

Воронежский институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации

На правах рукописи

Шевцова Кристина Александровна

**«УЧАСТИЕ МОЛОДЕЖИ В ПРЕСТУПЛЕНИЯХ,
ПОСЯГАЮЩИХ НА ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПОРЯДОК:
УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ И КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЙ
АСПЕКТЫ»**

5.1.4 – Уголовно-правовые науки

Диссертация на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Научный руководитель:

доктор юридических наук, доцент

Панько Кирилл Константинович

Воронеж – 2023

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ИСТОРИКО-ПРАВОВОЕ И СРАВНИТЕЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ РАЗВИТИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПОСЯГАЮЩИЕ НА ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПОРЯДОК.....	18
1.1. Генезис преступлений, посягающих на общественный порядок в России.....	18
1.2. Сравнительный анализ ответственности за совершение преступлений, посягающих на общественный порядок, в России и некоторых зарубежных странах.....	39
ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТИЯ МОЛОДЕЖИ В ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, ПОСЯГАЮЩИХ НА ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПОРЯДОК.....	54
2.1. Специфика молодежи как участника преступлений, посягающих на общественный порядок.....	54
2.2. Уголовная ответственность за участие молодежи в преступлениях, посягающих на общественный порядок.....	71
ГЛАВА 3. КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ УЧАСТИЯ МОЛОДЕЖИ В ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, ПОСЯГАЮЩИХ НА ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПОРЯДОК.....	127
3.1. Криминологическая характеристика молодежи как участника преступлений, посягающих на общественный порядок.....	127
3.2. Предупреждение участия молодежи в преступлениях, посягающих на общественный порядок.....	153
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	172
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	183
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	213

Введение

Актуальность темы исследования. Актуальность исследования обусловлена большим вниманием со стороны общественности к молодежи, как особой социальной группе, требующей повышенной социальной, экономической и правовой защиты, а также комплексом проблем, лежащих в сфере познания преступности не только несовершеннолетних, но и молодых людей. Что предопределяет необходимость разработки на этой основе концепции предупреждения современных проявлений молодежной преступности, корректировки имеющихся законодательных механизмов такого предупреждения с учетом нынешних особенностей развития информационной среды, определяемых информационной глобализацией.

Преступность молодежи является «зеркалом» социального настроения граждан, эффективности государственной политики. Президент Российской Федерации, В.В. Путин, не раз в своих выступлениях подчеркивал, что от равнодушия и инициативы подрастающего поколения зависит будущее страны. Глава государства на заседании Государственного совета 22 декабря 2022 года назвал вопрос проведения молодежной политики стратегически важным для государства и призвал выстроить систему поддержки молодежи по всей стране¹. Профилактика преступности среди молодежи, по мнению президента, требует поиска новых, современных подходов, а защита молодого поколения от криминала – ключевая задача для развития страны.

Участие молодых людей в преступлениях, посягающих на общественный порядок, обусловлено самой сущностью молодежного возраста. В среднем 40% лиц, совершающих преступления против общественного порядка, составляет молодежь². Несмотря на ежегодное снижение численности молодого поколения в России, с каждым годом растет вовлеченность молодежи в совершение преступлений, посягающих на

¹ Владимир Путин обсудил молодежную политику на Госсовете / Российская газета URL: <https://rg.ru/2022/12/22/byt-v-dvizhenii.html> (дата обращения 22.12.2022)

² Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации URL: http://crimestat.ru/offenses_chart (дата обращения 07.09.2021).

общественный порядок. Фактически этих преступлений совершается в несколько раз больше¹.

Увеличение среди молодежи числа лиц, участвовавших в совершении преступлений против общественного порядка, связано с подъемом протестной активности молодого поколения. Самыми многочисленными и самыми активными участниками «цветных революций», волна которых прошла по странам второго и третьего мира, акций на Манежной, Болотной, Пушкинской площадях в г. Москве, Сенной площади в г. Санкт-Петербурге и в других городах России являлись представители молодежи. Такие протесты нередко сопровождаются совершением преступлений, посягающих на общественный порядок, или перерастают в них.

В генезисе молодежной преступности задействованы возрастные и психологические особенности данной группы людей, обуславливаемые спецификой их формирования и развития. Основной особенностью в данном случае является присущая молодежи экстремальность сознания и поведения, безапелляционность суждений, неустойчивость психики, склонность сбиваться в группы по всевозможным интересам, низкий уровень морально-нравственных качеств, максимальная задействованность в информационной глобализации. Неслучайно традиционные причины преступности связываются с недостатками социализации личности (пробелы воспитания и образования, асоциальный круг общения), поскольку последние отражают общий низкий уровень нравственной культуры личности.

В основе предупреждения преступности молодежи, посягающей на общественный порядок, лежат принципы, характерные для борьбы с общей преступностью, однако первое имеет ряд специфических черт, которые рассматриваются в настоящем исследовании. Указанные свойства представляются недостаточно изученными в современной криминологии и соответственно не учтенными в должной мере в практике предупреждения

¹ Иншаков С.М. Теоретические основы исследования и анализа латентной преступности: монография / под ред. С.М. Иншакова. – Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2011. – С. 354; Некрасов А.П. Вновь к вопросу о латентной (скрытой) преступности / А.П. Некрасов // Вестник волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2017. – № 3. – Т.1. – С.112-117.

молодежной преступности. На этом фоне традиционная корыстная, насильственная преступность молодежи, продуцируемая социально-экономическими факторами, стала обыденной, не привлекающей особого внимания общественности, что повлекло за собой и недостаточность сил и средств, направляемых на ее предупреждение.

Степень разработанности темы исследования. Анализ специальной литературы позволяет констатировать, что проблема участия молодежи в совершении преступлений, посягающих на общественный порядок, является малоизученной и нуждается в отдельной проработке, в том числе и на диссертационном уровне.

Молодежная преступность (в т.ч. несовершеннолетних) являлась предметом научных исследований видных отечественных ученых дореволюционного периода: Л.М. Василевского, М.Н. Гернета, И.М. Диомидова, Д.А. Дриля, А.И. Зака, Е.С. Лифшица, С.В. Познышева, С.А. Соколинской, Н.С. Таганцева и др.

Теоретическим и методологическим вопросам изучения преступности данной группы лиц, совершающих посягательства на общественный порядок в России, разработке мер ее предупреждения посвящены научные труды известных криминологов советского и постсоветского периодов: З.А. Астемирова, М.М. Бабаева, Л.И. Беляевой, В.Н. Бурлакова, А.Н. Варыгина, Н.И. Ветрова, Н.В. Гавриловой, Н.П. Грабовской, А.И. Долговой, В.Д. Ермакова, Г.И. Забрянского, А.Н. Ильяшенко, К.Е. Игошева, С.Я. Лебедева, В.А. Лелекова, Г.М. Миньковского, В.А. Плешакова, Л.М. Прокументова, Ю.Е. Пудовочкина, В.П. Ревина, Е.В. Роговой, Л.А. Рябис, В.Я. Рыбальской, А.Б. Сахарова, С.Л. Сибирякова, А.М. Яковлева и других видных ученых.

Изучением особенностей личности преступника в возрасте от 14 до 18 лет и далее до 30-35 лет занимались ученые: Ю.М. Антонян, А.И. Бельский, А.И. Долгова, Г.Н. Доронин, К.Е. Игошев, В.Н. Кудрявцев, Г.М. Миньковский, А.Б. Сахаров и др.

Криминологическим проблемам молодежной преступности, посягающей на общественный порядок и вопросам его предупреждения посвящены научные труды: Д.И. Аминова, Л.С. Атаева, Н.Б. Бааль, С.В. Беликова, А.Н. Белоусовой, И.В. Васениной, Ю.А. Зубок, А.В. Кузьмина, С.И. Левиковой, Ю.В. Марковой, А.В. Польшикова, А.В. Ростокинского, Е.А. Сазановой, А.М. Семенцова, А.В. Серикова, А.Т. Сиоридзе, А.А. Шегорцова и др.

Несмотря на большое количество исследований, посвященных отдельным аспектам молодежной преступности, преступности против общественного порядка, следует отметить недостаточность научной разработанности темы диссертационного исследования. Поскольку комплексное исследование, посвященное проблемам участия молодежи в преступлениях, посягающих на общественный порядок в современной России, не проводилось.

Объектом исследования является комплекс общественных отношений, возникающих в связи с участием молодежи в совершении преступлений, посягающих на общественный порядок, и в сфере предупреждения участия молодежи в преступлениях, посягающих на общественный порядок.

Предметом исследования выступают уголовно-правовые нормы об ответственности за преступления, посягающие на общественный порядок, количественные и качественные характеристики рассматриваемого круга деяний, совершаемых молодежью в современной России, особенности личности таких преступников, а также факторы, детерминирующие рассматриваемые преступления и система мер, направленных на предупреждение преступлений, посягающих на общественный порядок, совершаемых молодежью.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является выявление специфических особенностей совершения молодежью преступлений, посягающих на общественный порядок, подготовка научно

обоснованных предложений по их предупреждению с учетом положительного зарубежного и отечественного опыта. Для достижения поставленной цели выполнены следующие основные исследовательские задачи:

- выявлены закономерности исторического развития отечественного законодательства об ответственности за преступления против общественного порядка;

- проведено сравнение отечественного законодательства с законодательством зарубежных стран об ответственности за аналогичные преступления;

- представлены особенности молодежи как участника преступлений, посягающих на общественный порядок;

- определены уголовно-правовые аспекты рассматриваемых составов, выявлены проблемы, связанные с квалификацией деяний, посягающих на общественный порядок;

- дана оценка современному состоянию, тенденциям развития и особенностям участия молодежи в преступлениях, посягающих на общественный порядок;

- выявлены и рассмотрены основные факторы, детерминирующие преступное поведение молодежи в данном направлении;

- разработан и теоретически обоснован комплекс мер по предупреждению рассматриваемых преступлений с учетом достижений отечественной науки и положительного зарубежного опыта.

Методологическая основа исследования. Для получения достоверных результатов диссертационного исследования комплексно применялись: метод исторического анализа опыта правовой регламентации ответственности за преступления, посягающие на общественный порядок, в России, метод сравнительно-правового анализа зарубежного законодательства в части установления ответственности за преступления, посягающие на общественный порядок, метод статистического анализа данных о преступлениях, посягающих на общественный порядок,

совершаемых молодежью, а также данных о криминологически значимых признаках личности преступника; математический метод, позволивший рассчитать число лиц, необходимых для признания «массовости» при совершении массовых беспорядков; методы системно-структурного анализа и моделирования, позволившие выявить, изучить и представить криминологическую модель детерминации молодежной преступности против общественного порядка; методы конкретно-прикладного познания, позволившие выработать меры предупреждения рассматриваемых преступлений.

Нормативную основу исследования составили Конституция Российской Федерации, действующее и ранее действовавшее уголовное законодательство России, отдельные федеральные законы, руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, международные правовые акты, регламентирующие предупреждение молодежной преступности, другие нормативные правовые акты, определяющие правовое положение молодежи.

Теоретическая основа диссертационного исследования формируется трудами ученых в области общей теории права, административного, уголовно-процессуального, уголовного права, этики и других отраслей знаний, относящихся к проблеме диссертационного исследования.

Эмпирическую базу исследования составили статистические данные о зарегистрированной молодежной преступности за период с 2017 по 2022 гг. ГИАЦ МВД России; Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации; материалы опубликованной судебно-следственной практики по проблемам, относящимся к теме исследования; результаты изучения материалов 126 уголовных дел о преступлениях, посягающих на общественный порядок, совершенных молодежью, из которых – 47 о массовых беспорядках, 3 – о неоднократном нарушении установленного порядка организации или проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, 41 – о хулиганстве, 34 – о вандализме; данные

анкетирования 2 859 лиц из числа молодежи, 281 сотрудника правоохранительных органов (32 следователя Следственного комитета Российской Федерации, 74 следователя Министерства внутренних дел Российской Федерации, 114 дознавателей Министерства внутренних дел Российской Федерации, 61 инспектор подразделения по делам несовершеннолетних органов внутренних дел Российской Федерации) в период с 2019 по 2022 г. Кроме того, при подготовке диссертации были также использованы результаты научных исследований, относящиеся к тематике работы, проведенные в разные годы другими авторами, материалы периодической печати и интернет-сайтов.

Научная новизна диссертации заключается в выявленных специфических особенностях совершения молодежью преступлений, посягающих на общественный порядок, и сформулированных актуальных направлениях предупреждения указанного негативного социально-правового явления. Представлен криминологический портрет личности преступника, посягающего на общественный порядок, определены причины и условия, способствующие совершению молодежью рассматриваемой группы преступлений, разработаны принципы государственной идеологической программы воспитания молодежи, сформулированы направления предупредительной деятельности с указанным явлением, что позволило сформировать алгоритм взаимодействия государственных органов и образовательных организаций в целях недопущения участия молодежи в протестных акциях и массовых беспорядках.

В результате проведенного исследования **на защиту выносятся следующие новые или содержащие элементы новизны положения:**

1. Ретроспективный анализ позволил установить наличие наработок, от которых незаслуженно отказались, в части ответственности за преступления против общественного порядка: регламентации хулиганства, разграничения мотивов и указания на признак вооруженности при совершении массовых беспорядков и т.д.

2. Опыт зарубежных стран может быть имплементирован в части расширения круга квалифицирующих признаков составов хулиганства и массовых беспорядков, определения массовости при совершении массовых беспорядков.

3. Для более четкой фиксации в формах статистической отчетности предложено авторское определение «молодежи» как единой социальной общности, отвечающего таким критериям как: физиологический, хронологический, социально-политический, экономический, нравственно-психологический. Рассмотрение молодежи как поколения, имеющего свое собственное «лицо», и самостоятельного объекта научного изучения предопределило подход к пониманию социальной сущности молодежного криминального поведения.

4. Обосновано разграничение понятий «общественная безопасность» и «общественный порядок», в связи с чем определена необходимость ревизии Раздела IX УК РФ с выделением самостоятельных, посвященных преступлениям против общественной безопасности и общественного порядка составов. К преступлениям, посягающим на общественный порядок, относятся составы, предусмотренные ст. 212, 212¹, 213, 214 УК РФ. Их можно условно разделить на две группы: преступления, связанные с массовыми мероприятиями (ст. 212, 212¹ УК РФ), преступления, не связанные с массовыми мероприятиями (ст. 213, 214 УК РФ). Доказана повышенная общественная опасность массовых беспорядков, совершенных вблизи объектов атомной энергии, с использованием информационных технологий, в отношении наиболее уязвимых групп населения. Обоснована невозможность квалификации массовых беспорядков с оказанием вооруженного сопротивления представителю власти.

5. В среднем 40% лиц, совершающих преступления, посягающие на общественный порядок, составляет молодежь. Несмотря на то, что количество населения молодого возраста в России с каждым годом снижается почти на 1 000 000 человек, вовлеченность молодежи в

совершение преступлений, посягающих на общественный порядок, с каждым годом растет. Сформирован криминологический портрет личности преступника, совершившего преступление, посягающее на общественный порядок: мужчина в возрасте от 18 до 24 лет, не состоящий в браке, не имеющий детей, имеющий среднее (полное) общее или среднее профессиональное образование, не имеющий постоянного источника дохода, на момент совершения преступления находившийся в состоянии алкогольного опьянения, ранее совершавший преступления.

6. Среди причин преступного поведения молодежи, посягающего на общественный порядок, можно выделить: субъективные (особенности возрастной психологии, деформация нравственных ценностей, искаженное правосознание личности, отсутствие видения молодежью своих жизненных и трудовых перспектив, правовой нигилизм вследствие низкого уровня образования, непонимание проводимых государством реформ) и объективные (отсутствие законных способов самореализации молодежи, несоответствие предоставляемых образовательных услуг рынку труда, проблема трудоустройства молодых специалистов без опыта работы, отсутствие государственной идеологии, экономические кризисы, политическая нестабильность в обществе).

7. К числу общесоциальных мер предупреждения преступлений против общественного порядка отнесены повышение культурного уровня населения, содействие молодежи в профориентации, адаптация образовательной среды под современные условия рынка труда, восстановление института государственного заказа в сфере профессионального образования, квотирование рабочих мест для трудоустройства лиц в возрасте до 18 лет, патриотическое воспитание молодежи через разработку идеологической программы воспитания молодежи на основе предложенных автором основополагающих принципов, повышение уровня доверия молодежи к власти, развитие ювенального движения в образовательных организациях МВД России, а так же

образовательных организациях, осуществляющих подготовку педагогических работников, борьба с алкоголизацией населения и в частности молодежи, государственная поддержка предпринимательства, обеспечивающего рабочими местами лиц в возрасте до 18 лет. В числе специальных мер рассматриваются внедрение в молодежной среде стереотипа необходимости общественно полезной деятельности, распространение волонтерства, оптимизация форм взаимодействия государственных органов и образовательных организаций в соответствии с предложенным алгоритмом действий при получении информации о готовящихся протестных акциях или несанкционированных публичных мероприятиях.

8. Выработаны основополагающие принципы государственной идеологической программы воспитания молодежи:

- а. Принцип веры в образование – развитие возможностей, которые открываются активному индивиду в борьбе за успех;
- б. Принцип государственной ответственности – государство несет ответственность перед народом за проводимую политику и за эффективность мер поддержки молодежи, каждый имеет право быть услышанным государством;
- в. Принцип индивидуальной активности – связь высокой активности и значимого успеха индивида;
- г. Принцип социальной полезности – каждый должен обрести и развить в себе социально значимые и полезные качества, быть вовлеченным в волонтерскую и благотворительную деятельность;
- д. Принцип патриотизма – воспитание приверженности идеям интернационализма, воспитание уважения к Вооруженным силам РФ, правоохранительным органам РФ, формирование положительной мотивации к прохождению военной службы, уважительного отношения к общественному труду и имуществу.

9. Алгоритм взаимодействия государственных органов и

образовательных организаций в целях недопущения участия молодежи в протестных акциях и массовых беспорядках: при получении органом исполнительной власти субъекта РФ или органом местного самоуправления уведомления о готовящейся протестной акции или информации о планировании несанкционированного публичного мероприятия незамедлительно сообщать в территориальный орган Министерства внутренних дел Российской Федерации о данном факте. Инспекторами подразделения по делам несовершеннолетних органов внутренних дел РФ соответствующая информация должна быть доведена до администраций образовательных организаций среднего общего образования на обслуживаемой территории, а участковыми уполномоченными полиции до администраций образовательных организаций среднего и высшего профессионального образования, расположенных на обслуживаемой территории. Администрации образовательных организаций среднего общего образования необходимо доводить указанную информацию классным руководителям, которые в свою очередь должны будут сообщить родителям о недопустимости участия обучающихся в протестных акциях и несанкционированных публичных мероприятиях, а так же запланировать на предположительное время проведения публичного мероприятия классные часы, патриотических мероприятий. Администрацией образовательных организаций среднего и высшего профессионального образования необходимо доводить соответствующую информацию кураторам студенческих групп, которые должны в период проведения планируемой протестной акции организовать учебные занятия для обучающихся или мероприятия, направленные на патриотическое воспитание молодежи.

Теоретическая значимость заключается в том, что полученные научные результаты вносят определенный вклад в развитие уголовного права и криминологии. Комплексно представлены современные уголовно-правовой и криминологический аспекты участия молодежи в преступлениях, посягающих на общественный порядок. Сформулированные теоретические

положения могут быть использованы в целях дальнейшего исследования проблем, связанных с квалификацией и предупреждением молодежной преступности, посягающей на общественный порядок.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности использования полученных выводов и предложений в правоприменительной деятельности правоохранительных органов, а также практической деятельности других субъектов профилактики молодежной преступности. Отдельные рекомендации могут быть реализованы при подготовке нормативно-правовых актов, регламентирующих вопросы организации предупреждения молодежной преступности. Содержание теоретического материала диссертационного исследования позволяет использовать его при изучении таких учебных дисциплин как «Криминология», «Предупреждение преступлений и административных правонарушений органами внутренних дел», «Виктимология», «Уголовное право», «Уголовно-исполнительное право», «Ювенальное право», «Ювенальная криминология» в образовательных организациях юридического профиля.

Достоверность результатов исследования обеспечена оптимальными методами исследования, а также выводами автора, сформулированными на основе анализа нормативных и научных зарубежных и отечественных источников, затрагивающих вопросы молодежной преступности, посягающей на общественный порядок, использования обширных данных отечественной статистики и судебно-следственной практики, объемным эмпирическим материалом, апробацией на межвузовских, межрегиональных и международных научно-практических конференциях, внедрением основных результатов исследования в практическую деятельность и учебный процесс, подтвержденным актами о внедрении.

Апробация работы и внедрение результатов исследования.

Основные положения исследования опубликованы в 12 научных статьях, в том числе в 5 – включенных в перечень изданий, рекомендованных

Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования России. Результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались на многочисленных учебных, учебно-практических, научных, научно-практических конференциях, семинарах, круглых столах, в том числе: Всероссийский семинар «Актуальные вопросы профилактики преступлений среди несовершеннолетних и молодежи на современном этапе», проводимый на базе ФГКОУ ВО Воронежского института МВД России, 14 апреля 2021 г.; Всероссийский семинар «Правовые, криминологические и психологические вопросы предупреждения преступности», проводимый на базе ФГКОУВО Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова (в режиме видеоконференцсвязи), 16 апреля 2021 г.; Всероссийский семинар «Уголовное право и криминология в 21 веке: состояние, проблемы и пути развития», проводимый на базе ФГКОУВО Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина (в режиме видеоконференцсвязи), 22 апреля 2021 г.; Всероссийский семинар «Криминологические аспекты обеспечения безопасности транспортной инфраструктуры Российской Федерации» (в режиме видеоконференцсвязи), 14 октября 2020 г.; Всероссийский семинар «Проблемы теории и практики противодействия преступлению противодействия преступлениям коррупционной направленности в Российской Федерации» (в режиме видеоконференцсвязи), 03 февраля 2021 г.; Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы уголовного законодательства на современном этапе», проводимая на базе ФГКОУВО Волгоградской академии МВД России (в режиме видеоконференцсвязи), 14 мая 2021 г.; Международная научно-практическая конференция «Преступность в СНГ: проблемы предупреждения и раскрытия преступлений», проводимая на базе ФГКОУ ВО Воронежского института МВД России (в режиме видеоконференцсвязи), 20 мая 2021 г.; Международная научно-практическая конференция «Общественная

безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии», проводимая на базе ФГКОУВО Воронежского института МВД России (в режиме видеоконференцсвязи), 24 июня 2021 г.

На основе изучения уголовных дел, личного опыта работы диссертанта в качестве вожатого правозащитного спортивно-оздоровительного лагеря «Ювеналист» в 2013, 2014 гг., в должности следователя отдела по расследованию преступлений на территории Центрального района г. Воронежа Следственного управления Управления министерства внутренних дел Российской Федерации с 2017 по 2019 гг., а так же участия в проведении правовых лекториев и викторин в Центре временного содержания несовершеннолетних правонарушителей Главного управления Министерства внутренних дел по Воронежской области с 2013 по 2017 гг., в образовательных организациях г. Воронежа с 2013 г. по настоящее время, сделан вывод об особенностях молодежи как субъекта преступлений, посягающих на общественный порядок, и о проблемах квалификации деяний, посягающих на общественный порядок. Разработаны предложения по совершенствованию системы общесоциальных и специально-криминологических мер предупреждения данных преступлений, соответствующих социально-экономическим условиям, криминогенной обстановке и правоприменительной практике, сложившимся в России в настоящее время.

Результаты исследования использованы при подготовке научно-исследовательской работы и учебного пособия «Уголовно-правовая и криминологическая характеристика фактов участия несовершеннолетних в преступлениях, посягающих на общественный порядок» и внедрены в учебный процесс Байкальского государственного университета, Красноярского государственного аграрного университета, Сибирского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации, а также в практическую деятельность ГСУ ГУ МВД России по Воронежской области, СУ УМВД России по Белгородской области. Кроме

того, основные выводы диссертационного исследования обсуждались на заседаниях кафедры уголовного права и криминологии Воронежского института МВД России.

Структура диссертации определяется целями и задачами исследования, включает введение, три главы, объединяющие шесть параграфов, заключение, библиографический список и приложения.

ГЛАВА 1. ИСТОРИКО-ПРАВОВОЕ И СРАВНИТЕЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ РАЗВИТИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПОСЯГАЮЩИЕ НА ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПОРЯДОК

1.1. Генезис преступлений, посягающих на общественный порядок в России

Преступления, посягающие на общественный порядок, существовали на всех этапах развития общества. Первым крупным памятником отечественного права является Русская Правда 1072 года¹, который еще не знал самих понятий «хулиганство», «вандализм», «массовые беспорядки». Ныне понимаемое хулиганство в то время называлось «обидой», а вандализм отдельно не выделялся и относился к хулиганским действиям. Ст. 31 Краткой Правды упоминает о наказании в случае совершения преступления несколькими лицами, что стало прообразом института соучастия², который имеет большое распространение на сегодняшний день в части совершения молодежью преступлений против общественного порядка. Других аналогий с современными преступлениями, посягающими на общественный порядок, Пространная редакция Русской Правды не содержала³.

В процессе развития древнерусского права были приняты такие нормативные акты как Новгородская судная грамота 1471 года⁴, Псковская судная грамота 1467⁵ года, Двинская уставная грамота 1397 года⁶, содержавшие уже упоминание о преступлениях против государства, которые

¹ Русская Правда. Пространная редакция 1072 года. URL: <http://www.hrono.ru/dokum/1000dok/pravda72.php> (дата обращения 15.09.2021)

² Новиков А.В. Преступления против общественного порядка, сопряженные с посягательством на собственность : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Новиков Алексей Викторович. – Саратов, 2009. – С. 14.

³ Памятники русского права. Вып. 1: Памятники права Киевского государства. X-XII вв. / сост. А.А. Зимин ; под ред. С.В. Юшкова. – Москва : Государственное издательство юридической литературы, 1952. – С. 175. URL: <https://znanium.com/catalog/product/356592> (дата обращения: 15.09.2021)

⁴ Новгородская судная грамота 1471 года. URL: <https://portal-slovo.ru/history/44686.php> (дата обращения: 15.09.2021)

⁵ Псковская судная грамота 1467 года. URL: <http://музейреформ.рф/node/13623> (дата обращения: 15.09.2021)

⁶ Двинская уставная грамота. URL: <http://museumreforms.ru/node/13622> (дата обращения: 15.09.2021)

назывались «переветами», и преступлениях в судебных органах, называемых «посулами», так же в ст. 6 Новгородской судной грамоты 1471 года предусматривался запрет на «наведение наводки». По мнению Э.А. Арипова «наведение наводки» – это есть побуждение толпы «к нападению на суд либо на противную сторону»¹. А.А. Зимин говорит о том, что под «наведением наводки» следует понимать клевету и дискредитирование². Однако, как отмечает В.Н. Бабенко, единого мнения по поводу истолкования данного термина среди историков-правоведов нет³. В соответствии с толкованием Старославянского словаря (по рукописям 10-11 вв.) «навести», «наводити» значит наслать, напустить, направить, навести⁴. Ст. 6 также определяет наказания за такие действия, которые были совершены против посадников, тысяцких, владычных наместников, а также других судей и докладчиков (должностных лиц – членов суда высшей инстанции)⁵. Псковская судная грамота 1467 года в ст. 58 предусматривает ответственность за насильственное проникновение в судебную горницу или причинение телесных повреждений привратника⁶.

После образования Русского централизованного государства возникла необходимость в закреплении норм, предусматривающих ответственность за преступления против государства и церкви. Так в ст. 9 Судебника Ивана III 1497 года отмечались «особо опасные преступления против государства и церкви, а также деяния, совершаемые феодално-зависимым населением

¹ Арипов Э.А. Уголовная ответственность за массовые беспорядки (По материалам Кыргызской Республики и Российской Федерации) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Арипов Эдиль Асанович ; науч.рук. Ю.В. Трунцевский ; Академия управления МВД РФ. – Москва, 2008. – С. 54; Российское законодательство X-XX веков. в 9 т. Т. 1. / Под ред. О.И. Чистякова– Москва : Юридическая литература, 1984. – С. 304.

² Памятники русского права. Вып. 2: Памятники права Киевского государства. X-XII вв. / сост. А.А. Зимин ; под ред. С.В. Юшкова. – Москва : Государственное издательство юридической литературы, 1953. – С. 232 и 219. (442 с.) URL: https://archive.org/details/Monuments_of_Law_of_Feudal_Fragmentation_in_Rus_Zimin_1953/page/n203/mode/2u р (дата обращения: 15.09.2021)

³ Бабенко В.Н. Правовая основа функционирования судебных органов древнерусского государства в IX-XV вв. / В.Н. Бабенко // История судебных учреждений России : Сб. обзоров и реф. / Пивоваров Ю.С. (гл. ред.). – Москва : 2004. – С. 52.

⁴ Старославянский словарь (по рукописям X-XI веков) / Под ред. Р.М. Цейтлин, Р. Вечерки и Э. Благовой // Москва : «Русский язык», 1994. – С. 345-346.

⁵ Российское законодательство X-XX веков. В 9 т. Т. 1. / под ред. Чистякова О.И. – Москва : Юридическая литература, 1984. – С. 304.

⁶ Псковская судная грамота 1467 года. URL: <http://музейреформ.рф/node/13623> (дата обращения: 15.09.2021)

против своих господ»¹. Упоминается в Судебнике 1497 года ответственность за «крамолу». По мнению В.И. Даля «крамола» представляет собой возмущение, мятеж, смуту, восстание; измену, ковы, лукавые замыслы. По мере нарастания противоречий между народом и великокняжеской властью крупные бояре прибегали к вхождению в крамолу к великому князю². Устанавливалась суровая кара «подымщиков», «зажигальников». К подымщикам И.И. Срезневский относил лиц, поднимающих, возбуждающих кого-то против основ существующего правопорядка³. Зажигальник – это лицо, совершившее поджог города или крепости с целью сдачи его неприятелю⁴. Судебник 1550 года⁵ полностью повторяет приведенные выше нормы Судебника 1497 г. и все еще не знает понятий «хулиганство» и «вандализм». Судебник 1550 года устанавливает ответственность за «лихоимство»⁶, то есть за нарушение установленного порядка правосудия. Преступления именуются «лихими делами», под которыми понимаются «душегубство», «волокита», грабеж, поджог, разбой, заговоры и мятежи, бунты и восстания, взятка или «посул», казнокрадство, «самозванство», «оказание помощи государеву недругу», фальшивомонетничество.

В 1649 году царем Алексеем Михайловичем принимается Соборное уложение⁷. Термины «хулиганство» и «вандализм» не встречаются и в этом документе, однако, предусматривается ответственность за преступления, совершенные скопом и заговором, как аналогия современных массовых беспорядков. Уложение не дает разъяснений, что понимается под «скопом» и «заговором». Однако ст. 22 Уложения свидетельствует, что данные понятия

¹ Судебник Ивана III 1497 года. URL: <https://doc.histrf.ru/10-16/sudebnik-ivana-iii/> (дата обращения: 15.09.2021)

² Толковый словарь живого великорусского языка. В 4 т. Т. 2 / В.И. Даль. – 2-е изд. – Москва : Русский язык, 1882. – С. 187.

³ Материалы для словаря древне-русского языка по письменным памятникам. Т.2: труд И.И. Срезневского. – Санкт-Петербург : Отделения русского языка и словесности Императорской академии наук, 1902. – С. 546. URL: https://imwerden.de/pdf/sreznevsky_slovar_drevnerusskogo_jazyka_tom2_l-p.pdf (дата обращения: 15.09.2021)

⁴ Штамм С.И. Судебник 1497 года / С.И. Штамм. – Москва : Госюриздат, 1955. – С. 41.

⁵ Судебник 1550 года. URL: <https://histrf.ru/read/articles/sudiebnik-1550-gh-event> (дата обращения: 15.09.2021)

⁶ История государства и права России: учебник / под ред. Ю.П. Титова. – Москва : Проспект, 2003. – С. 98.

⁷ Соборное Уложение 1649 года царя Алексея Михайловича // Электронная библиотека нехудожественной литературы по русской и мировой истории Библиотекарь.Ру. URL: <http://www.bibliotekar.ru/sobornoe-ulozhenie-1649/3.htm> (дата обращения: 15.09.2021)

имеют противоположный смысл к понятию «немногие люди»: «...а те люди...учнут бити челом государю на приказных людей, что они скопом и заговором к ним не прихаживали, а приходили к ним немногие люди для челобитья»¹, т.е. скопом. Скопом можно назвать толпу, большое количество людей, отличное от группы лиц. Например, в ст. 21 Главы II предусмотрено, что если кто выступит против государя или его подчиненных «скопом и заговором, и учнут кого грабити, или побивати, и тех людей, кто так учинит, за то по тому же казнити смертию безо всякия пощады»². В данном случае особого внимания заслуживает прямое указание законодателя на совершение преступления «скопом», то есть в соучастии, в составе большой группы.

С начала XVIII в. уголовно-правовая политика берет ориентир на защиту государственных интересов, а интересы общества и личности смещаются на второй план. Составы преступлений располагались в зависимости от степени их общественной опасности исходя из государственного интереса: на первом месте в этой системе преступлений находились религиозные, затем государственные, затем должностные, воинские и преступления против нравственности. Еще не выделялись государственная власть, общественный порядок и общественная безопасность как самостоятельные объекты уголовно-правовой охраны, но они рассматривались как единое целое³. В связи с этим преступления, характеризующиеся повышенной общественной опасностью, были отнесены к категории государственных, например, «стихийное выступление даже без четко сформулированной политической цели, т.е. бунт и возмущение»⁴.

¹ Соборное Уложение 1649 года царя Алексея Михайловича // Электронная библиотека нехудожественной литературы по русской и мировой истории Библиотекарь.Ру. URL: <http://www.bibliotekar.ru/sobornoe-ulozhenie-1649/3.htm> (дата обращения: 15.09.2021)

² Соборное Уложение 1649 года царя Алексея Михайловича // Электронная библиотека нехудожественной литературы по русской и мировой истории Библиотекарь.Ру. URL: <http://www.bibliotekar.ru/sobornoe-ulozhenie-1649/3.htm> (дата обращения: 15.09.2021)

³ Шевцова К.А. История развития уголовного законодательства об ответственности за массовые беспорядки в России / К.А. Шевцова // Преступность в СНГ: проблемы предупреждения и раскрытия преступлений : сборник материалов, Воронеж, 21 мая 2020 года. Том Часть 1. – Воронеж: Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2020. – С. 158.

⁴ Исаев И.А. История государства и права России: учебник. 3-е изд., перераб. и доп. / И.А. Исаев. – Москва : Юристъ, 2004. – С. 286.

Таким образом, в рассматриваемый период преступления, совершенные большим количеством людей, по мнению законодателя имели явную «антигосударственную» окраску и поэтому относились к разряду наиболее тяжких.

Артикул воинский 1715 года Петра I предусматривал ответственность за совершение тяжкого государственного преступления – возмущение и бунт, организованные многими людьми. Под преступлением понималось «непослушание царской воле, нарушение предписаний». Артикул 133 предусматривал запрет различного рода собраний: «Все непристойные подозрительные сходбища и собрания воинских людей, хотя для советов каких нибудь (хотя и не для зла) или для челобитья, чтоб общую челобитную писать, чрез что возмущение или бунт может сочинитца, чрез сей артикул имеют быть весьма запрещены»¹. Впервые устанавливалась ответственность за «всякий бунт, возмущение или упрямство» (артикул 137)², а также к ответственности привлекались не только подстрекатели, но и лица, которым было что-либо известно о бунте, но которые не сообщили об этом (артикул 135 и 136). Каждое такое деяние «без всякой милости имеет быть виселицею наказано» (артикул 137). В толковании к норме говорится: «В возмущении надлежит виновных на месте и в деле самом наказать и умертвить. А особливо, ежели опасность в медленни есть, дабы чрез то другим страх подать и оных от таких непристойностей удержать (пока не расширится) и более б не умножилось»³. Таким образом, закон особо указывал на опасность указанных действий, способных привести к более широкому их распространению, и, соответственно, на необходимость применения более

¹ Артикул воинский 26 апреля 1715 года // Официальный сайт Исторического факультета Московского государственного факультета им. М.В. Ломоносова. URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/articul.htm> (дата обращения: 15.09.2021)

² Артикул воинский 26 апреля 1715 года // Официальный сайт Исторического факультета Московского государственного факультета им. М.В. Ломоносова. URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/articul.htm> (дата обращения: 15.09.2021)

³ Российское законодательство X-XX веков. В 9 т. Т. 4. / под ред. Чистякова О.И. – Москва : Юридическая литература, 1986. – С. 362, 379.

суровой репрессии¹. Законодатель осознавал общественную опасность деяний, являющихся прототипом современных массовых беспорядков и предусматривал за них более суровые наказания, например, телесные наказания, смерть, заключение в темницу, ссылка, конфискацию имущества, штрафы, покаяние в церкви при других людях, отсылка в монастырь «для смирения». Хулиганство и вандализм как самостоятельные составы по-прежнему отсутствовали.

Эпоха правления Екатерины II была ознаменована утверждением в 1782 г. «Устава благочиния или полицейского»². Устав не предусматривал хулиганство и вандализм в качестве самостоятельных составов, но устанавливал запрет на нарушение «народной тишины» (ст. 230)³. Данный документ включал перечень деяний, не относящихся к нарушению общественного порядка: «челобитье или прошение или донос скопом или заговором», «насильное завладение недвижимого имения», «разсевание лжи и клеветы» (ч. 4 ст. 261)⁴. Устав довольно широко описывает действия, которые образуют состав хулиганства в его современном понимании: «Буде кто во время общенародной игры или забавы или феатрального представления, в том месте или близ зрителей во сто сажень, учинит кому обиду, или придирку, или брань, или драку, или вынет шпагу из ножен или употребит огнестрельное оружие, или кинет камень, или порох, или иное что подобное, чем кому причинить может рану или вред или убыток или опасение, того отдать под стражу и отослать к суду»⁵. Устав благочиния 1782 г. ввел в сферу уголовно-правового реагирования такое деяние, как

¹ Ильясов А.З. Уголовно-правовые и криминологические проблемы массовых беспорядков : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Ильясов Арзулум Зиявдинович. – Махачкала, 1999. – С. 18.

² Устав Благочиния или Полицейский от 8 апреля 1782 года. URL: <http://amnesia.pavelbers.com/Straniza%20istorii%20Rossii%20%2095%20a.htm> (дата обращения: 15.09.2021)

³ Устав Благочиния или Полицейский от 8 апреля 1782 года. URL: <http://amnesia.pavelbers.com/Straniza%20istorii%20Rossii%20%2095%20a.htm> (дата обращения: 15.09.2021)

⁴ Устав Благочиния или Полицейский от 8 апреля 1782 года. URL: <http://amnesia.pavelbers.com/Straniza%20istorii%20Rossii%20%2095%20a.htm> (дата обращения: 15.09.2021)

⁵ Устав Благочиния или Полицейский от 8 апреля 1782 года. URL: <http://amnesia.pavelbers.com/Straniza%20istorii%20Rossii%20%2095%20a.htm> (дата обращения: 15.09.2021)

«учинение сходбища, скопа»¹. Ст. 272 Устава гласила: «Кто учинит сходбище подозрительное» либо скоп, либо взлом оград, либо «несильное завладение недвижимого имущества, того иметь под стражу и отослать к суду»². В Уставе не раскрываются понятия «сходбище» и «скоп», но, очевидно, по смыслу предполагается совершение каких-либо действий толпой. Словари русского языка истолковывают «скопище» как «толпу», «сборище», «все вместе», «сообща»³. При описании преступлений, совершаемых толпой, в законодательстве этого периода применяются такие термины как «скопище», «смута», «бунт». Э.А. Ариповым «скопище» трактуется как толпа, сборище, когда лица действуют «все вместе, сообща»⁴. Юридическая литература начала XIX века под «скопищем» понимает «публичное скопление многих в явном намерении защищать соединенными силами свою частную волю против объявленной государственной воли». Понятие бунта раскрывается в Своде законов уголовных 1833 г. как «восстание скопом или заговором многих подданных против Верховной власти». К ним же относились беспорядки, «результатом которых явилось потрясение коренных, основных учреждений государства»⁵.

При Николае I в 1845 г. было утверждено Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года⁶, которое уже имело деление на Общую и Особенную части. Преступления в Уложении называются

¹ Устав Благочиния или Полицейский от 8 апреля 1782 года. URL: <http://amnesia.pavelbers.com/Straniza%20istorii%20Rossii%20%2095%20a.htm> (дата обращения: 15.09.2021)

² Устав Благочиния или Полицейский от 8 апреля 1782 года. URL: <http://amnesia.pavelbers.com/Straniza%20istorii%20Rossii%20%2095%20a.htm> (дата обращения: 15.09.2021)

³ Толковый словарь живого великорусского языка. В 4 т. Т. 4 / В.И. Даль. – 2-е изд. – Москва : Русский язык, 1882. – С. 208. (712 с.); Толковый словарь русского языка. В 4 т. Т. 4 / под ред. Д.Н. Ушакова. – Москва : Государственный институт «Советская энциклопедия», 1935-1940. – С. 228; Толковый словарь русского языка с включением сведений о происхождении слов / под ред. Н.Ю. Шведовой. – Москва : Издательский центр «Азбуковник», 2011. – С. 890.

⁴ Арипов Э.А. Уголовная ответственность за массовые беспорядки (По материалам Кыргызской Республики и Российской Федерации) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Арипов Эдиль Асанович ; науч. рук. Ю.В. Трунцевский ; Академия управления МВД РФ. – Москва, 2008. – С. 57.

⁵ Свод законов уголовных 1833 года / Президентская библиотека имени Б.Н. Ельцина. URL: <https://www.prilib.ru/item/364033> (дата обращения 15.09.2021)

⁶ Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. – Санкт-Петербург : Типография Второго Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1845. – 922 с. URL: https://viewer.rusneb.ru/ru/000199_000009_002889696?page=80&rotate=0&theme=white (дата обращения 15.09.2021)

«противозаконными деяниями»¹, по-прежнему нет состава вандализма, однако упоминаются действия, схожие с хулиганством – в одном из разделов идет речь о наказании за шум в церкви, а так же за нарушение порядка в публичных местах. Составом, схожим с массовыми беспорядками, является бунт. В Уложении 1845 года прямо указано на направленность умысла при совершении бунта: «...ниспровергнуть правительство во всем государстве или некоторой его части, или же переменить образ правления, или же изменить установленный порядок наследия престола»². С принятием Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года преступления, совершаемые в толпе, получают более детальную регламентацию. Так, ответственность дифференцировалась за устройство, подговор к устройству или участие в публичном скопище, сопровождавшемся насилием или угрозой над личностью, похищением, самовольным завладением, истреблением или повреждением чужого имущества, вторжением в чужое обитаемое здание либо иное помещение, огороженное место или усадьбу, а равно руководство совершением указанных действий или подстрекательство к ним (аналог современного понятия массовых беспорядков) (ст. 285-287 главы первой «О сопротивлении распоряжениям правительства и неповиновении установленным от оногo властям» раздела четвертого «О преступлениях и проступках против порядка управления»)³. Устанавливалась ответственность за составление и распространение «письменных и печатных объявлений, воззваний или же сочинений или изображений, с целью возбудить к бунту» (ст. 273 главы

¹ Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. – Санкт-Петербург : Типография Второго Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1845. – С. 2. URL: https://viewer.rusneb.ru/ru/000199_000009_002889696?page=80&rotate=0&theme=white (дата обращения 15.09.2021)

² Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. – Санкт-Петербург : Типография Второго Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1845. – С. 112. URL: https://viewer.rusneb.ru/ru/000199_000009_002889696?page=80&rotate=0&theme=white (дата обращения 15.09.2021)

³ Полный курс уголовного права : в 5 т. Т. 4 : Преступления против общественной безопасности / В.С. Комиссаров и др. – Санкт-Петербург : Ассоциация Юридический центр», 2008. – С. 17.

второй «О бунте против власти верховной и государственной измене»¹, под которым понимается восстание скопом и заговором (ст. 271). Таким образом, составление и распространение печатных или письменных материалов, можно рассматривать как подстрекательство к совершению беспорядков большим количеством людей (скопом). Так же предусмотрена ответственность за «участие в бунте или заговоре»² (ст. 277), однако, уже в другом подразделе «О государственной измене и преступлениях против народного права». В ст. 284 раздела четвертого «О преступлениях и проступках против порядка управления» предусмотрены массовые беспорядки с применением оружия и насилия в целях воспрепятствования обнародованию царских указаний: «за явное против властей ... восстание с намерением или воспрепятствовать обнародованию Высочайших указов... когда такое принуждение или противодействие будет произведено вооруженными чем-либо людьми или сопровождаться с их стороны насилием или беспорядками»³. Вооруженность и применение насилия в данном составе относятся скорее к квалифицирующим признакам, так как основным деянием является попытка недопущения обнародования правительственных указаний, а не совершение беспорядков, как самостоятельного деяния. Данный вывод подтверждает содержание ст. 286, где указано, что «если сие преступление учинено невооруженными людьми и без явных насильственных с их стороны действий, то...», а в ст. 285 предусмотрена ответственность за совершение противодействия, произведенного «хотя и невооруженными людьми, однако с явным насилием

¹ Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. – Санкт-Петербург : Типография Второго Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1845. – С. 163. URL: https://viewer.rusneb.ru/ru/000199_000009_002889696?page=80&rotate=0&theme=white (дата обращения 15.09.2021)

² Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. – Санкт-Петербург : Типография Второго Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1845. – С. 107. URL: https://viewer.rusneb.ru/ru/000199_000009_002889696?page=80&rotate=0&theme=white (дата обращения 15.09.2021)

³ Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. – Санкт-Петербург : Типография Второго Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1845. – С. 110. URL: https://viewer.rusneb.ru/ru/000199_000009_002889696?page=80&rotate=0&theme=white (дата обращения 15.09.2021)

и беспорядками, или же напротив вооруженными, хотя и без явного с их стороны насилия»¹.

Таким образом, в Уложении 1845 года впервые криминализированы деяния, совершенные толпой, однако они, как и прежде, относятся к преступлениям против интересов государственной власти. Указанные составы содержат признаки вооруженности, применения насилия, а также содержат указание на совершение беспорядков, что позволяет провести параллель с современными массовыми беспорядками.

В 1885 году издается новая редакция Уложения о наказаниях уголовных и исправительных. В нем предусматривается дифференциация ответственности в зависимости от выполняемой каждым субъектом функции (раздел IV «О преступлениях и проступках против порядка управления»)². Текст Уложения содержит упоминания о зачинщиках, подговорщиках, участниках, сообщниках и пособниках. Однако данные понятия, а также признаки преступления в данном документе не раскрываются, по-прежнему не предусматривалась ответственность за такие деяния как хулиганство и вандализм. Устанавливалась ответственность за восстания (ст. 263 Уложения), а также за сопротивление исполнению судебных или иных постановлений и распоряжений властей или законным действиям чиновника нии (ст. 270 Уложения)³.

При императоре Николае II было издано Уголовное уложение в 1903 года⁴. Преступления здесь называются деяниями, запрещенными

¹ Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. – Санкт-Петербург : Типография Второго Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1845. – С. 110. URL: https://viewer.rusneb.ru/ru/000199_000009_002889696?page=80&rotate=0&theme=white (дата обращения 15.09.2021)

² Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 года. 5-е изд., доп. / Н.С. Таганцев. – Санкт-Петербург: Типография М.М. Стасюлевича, 1886. – С. 180. URL: <https://www.prilib.ru/item/459770> (дата обращения 15.09.2021)

³ Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 года. 5-е изд., доп. / Н.С. Таганцев. – Санкт-Петербург: Типография М.М. Стасюлевича, 1886. – С. 180, 183. (717 с.) URL: <https://www.prilib.ru/item/459770> (дата обращения 15.09.2021)

⁴ Уголовное уложение в 1903 года. URL: https://viewer.rusneb.ru/ru/000199_000009_003714958?page=50&rotate=0&theme=white (дата обращения 15.09.2021)

законом. Они делились на тяжкие, просто преступления и проступки¹. В Уголовном уложении предусматривалось наказание за нарушения общественного порядка, совершаемые не только единолично, но и толпой. Вандализм как состав преступления по-прежнему не упоминался в рассматриваемом документе. В ст. 262 Уложения предусмотрена ответственность за действия, аналогичные хулиганству – «виновный в учинении шума, крика или иных бесчинствах в публичном месте, или общественном собрании, или хотя и вне оных, но с нарушением общественного спокойствия или порядка наказывается...», а в ст. 73 Уложения – за аналогичные действия, совершенные в церкви – «Виновный в непристойном крике, шуме или ином бесчинстве, препятствующем отправлению общественного христианского богослужения или учиненном в церкви, часовне или христианском доме...»². Уголовное уложение 1903 года впервые определяет группы различной преступной направленности. Оно выделяет «сообщество», «скопище» и «шайку». Так, если «шайка относилась к общеуголовным преступлениям, то скопище и сообщество – к политическим»³.

Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать вывод, что толпа отличается от скопища степенью совместности умысла их участников. По поводу количественного состава прямых указаний в Уложении нет. Однако Д.Д. Бессонов отмечает, что «Уголовное Уложение допускает скопище, образовавшееся даже из нескольких лиц»⁴. Так власти должны были реагировать на «появление на улице первых нескольких лиц

¹ Уголовное уложение в 1903 года. С. 11. URL: https://viewer.rusneb.ru/ru/000199_000009_003714958?page=50&rotate=0&theme=white (дата обращения 15.09.2021)

² Уголовное уложение в 1903 года. С. 34, 95. URL: https://viewer.rusneb.ru/ru/000199_000009_003714958?page=50&rotate=0&theme=white (дата обращения 15.09.2021)

³ Багмет А.М. Уголовно-правовая характеристика массовых беспорядков: монография. / А.М. Багмет, В.В. Бычков // Москва : Проспект, 2009. – С. 6.

⁴ Бессонов Д.Д. Массовые преступления в общем и военно-уголовном праве. Диссертация на тему, утвержденную конференцией Александровской Военно-Юридической Академии / Бессонов Дмитрий Дмитриевич // Санкт-Петербург : Типо-лит. К.Л. Пентковского, 1907. – С.192.

участников беспорядков и чтобы они немедленно были рассеяны»¹. В то же время «понятие скопища не обуславливается никаким максимумом»².

С принятием Уложения 1903 года была введена такая категория, как «смута» (особый вид государственных преступлений), которой С.В. Познышев дал следующую характеристику: «В общеупотребительном смысле смута означает тревожное состояние общества, брожение умов, распространившееся на многих недовольство, негодование или какое другое беспокойное состояние»³. В Уголовном уложении 1903 г. несколько норм были посвящены организации публичного скопища и участия в нем (ст. 120-123 Уложения). К преступлениям, вызывающим и сопровождающим «смуту внутреннюю» прежде всего относилось участие в скопищах, грозящих причинением или наносящим вред государственной либо общественной безопасности, которые грозили причинением или наносили вред государственной и общественной безопасности. Состав преступления образовывали действия лица, если оно «не оставило публичного скопища, от коего заведомо потребовано было полицейской властью, чтобы оно разошлось»⁴. Для лиц, подстрекавших других к «ослушанию предъявленному требованию разойтись», также была предусмотрена ответственность (ч. 4 ст. 120). Квалифицированный состав преступления образовывали действия лица, «устроившего или руководившего при учинении предусмотренных сею статьей деянии, или подстрекавшего к их учинению или продолжению, или употребившего при учинении оных оружие» (ст. 122 Уложения). А.В. Лохвицкий пишет: «...в этих бурных движениях, обыкновенно к нескольким зачинщикам пристает масса людей, отчасти не знающих настоящей цели движения, отчасти даже просто из-за любопытства, и чем

¹ Петров А.В. Массовые беспорядки на Урале и в Западной Сибири в начале XXвека / Полицейское право: история и современность. – 2005. – № 4. – С. 112.

² Бессонов Д.Д. Массовые преступления в общем и военно-уголовном праве. Диссертация на тему, утвержденную конференцией Александровской Военно-Юридической Академии / Бессонов Дмитрий Дмитриевич // Санкт-Петербург : Типо-лит. К.Л. Пентковского, 1907. – С.192.

³ Познышев С.В. Учебник уголовного права. Общая часть. / С.В. Познышев // Москва, Юридическое издательство Наркомюста, 1923. – С. 311.

⁴ Уголовное уложение в 1903 года. С. 51-52. URL: https://viewer.rusneb.ru/ru/000199_000009_003714958?page=50&rotate=0&theme=white (дата обращения 15.09.2021)

далее, тем более растет толпа: шумное движение имеет притягательную силу, в особенности, для праздных людей. Наконец, правительству не может быть желательно, подвергать тяжким наказаниям массы граждан, такое наказание приносит вред государству, разоряя местности, производя множество беспомощных сирот, сохраняя в памяти потомства день и причины движения, словом, порождая неприязненные силы»¹.

В первые годы Советской власти ответственность за наиболее тяжкие преступления предусматривалась декретами. Декрет ВЦИК от 20 июня 1919 года «Об изъятии из общей подсудности в местностях, объявленных на военном положении»² не предусматривал ответственность за организацию «скопища», хулиганство, вандализм. Однако устанавливал ответственность за «участие в контрреволюционных целях в поджогах и взрывах»³.

В Декрете СНК от 4 мая 1918 года «О революционных трибуналах» указывалось, что наряду с контрреволюционными преступлениями трибуналы рассматривают также дела «...по борьбе с погромами, взяточничеством, подлогами, неправомерным использованием советских документов, хулиганством и шпионажем»⁴. Конкретные признаки этого преступления в законодательстве этого периода не определялись, однако, как следует из смысла самого термина, речь шла о наиболее опасной форме деятельности скопища – применении насилия к личности, уничтожении и повреждении имущества и тому подобных действиях.

В 1922 г. после революции принят Уголовный кодекс РСФСР (далее – УК РСФСР)⁵. В Разделе 5 Главы 5 УК РСФСР «Иные посягательства на

¹ Лохвицкий А.В. Курс русского уголовного права. 2-е изд., испр. и доп. / А.В. Лохвицкий // Санкт-Петербург : скоропечатня Ю.О. Шредера, 1871. – С. 385.

² Декрет ВЦИК от 20 июня 1919 г. «Об изъятиях из общей подсудности в местностях, объявленных на военном положении» URL: <https://client.consultant.ru/email/success/?requestId=1014477126&orderId=714398> (дата обращения 24.10.2021)

³ Декрет ВЦИК от 20 июня 1919 г. «Об изъятиях из общей подсудности в местностях, объявленных на военном положении» URL: <https://client.consultant.ru/email/success/?requestId=1014477126&orderId=714398> (дата обращения 24.10.2021)

⁴ Декрет СНК от 4 мая 1918 г. «О революционных трибуналах» URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/DEKRET/18-05-04-2.htm> (дата обращения 24.10.2021)

⁵ Уголовный кодекс РСФСР от 1 июня 1922 года / Юридическая Россия. Федеральный правовой портал. URL:

личность и ее достоинство» предусматривалась ответственность за хулиганство (ст. 176). Вандализм как отдельный состав по-прежнему не выделялся в УК РСФСР. Ст. 75 УК РСФСР 1922 года предусматривала ответственность за «участие в массовых беспорядках всякого рода, как то: погромах, разрушении путей и средств сообщения, освобождении арестованных, поджогах и т.п., если при этом участники беспорядка были вооружены»¹, а также указанный состав содержал норму об ответственности за участие в беспорядках без оружия, за содействие участникам беспорядков или сокрытие следов преступления и самих преступников и иные действия. Для подстрекателей, руководителей, организаторов и прочих участников санкции были разными. Характерной особенностью являлось установление в санкциях только нижнего предела. Кроме того, ст. 83 УК РСФСР вводилась ответственность за призыв к совершению массовых беспорядков.

В 1924 г. были изданы Основные начала уголовного законодательства СССР². Они служили подобием Общей части действующего УК РФ и не содержали конкретных составов преступлений.

1 января 1927 года вступил в действие Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. (далее – УК РСФСР)³, в котором состав «Массовые беспорядки» включен в Главу II «Преступления против порядка управления» и отражен сразу в нескольких статьях УК РСФСР 1926 г. Ст. 59.2 УК РСФСР 1926 г. предусматривала ответственность за участие в массовых беспорядках, состоящих в «...погромах, разрушении путей и средств сообщения, освобождении арестованных, поджогах и т.п., если при этом участники

<http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1241523&subID=100096269,100096272,100096337,100096347,100096368#text> (дата обращения: 24.10.2021).

¹ Уголовный кодекс РСФСР от 1 июня 1922 года / Юридическая Россия. Федеральный правовой портал. URL:

<http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1241523&subID=100096269,100096272,100096337,100096347,100096368#text> (дата обращения: 24.10.2021) (утратил силу)

² Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и Союзных Республик (утв. Постановлением ЦИК СССР от 31 октября 1924 г.) URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=16671#kWpuqLTcdscuf2ck2> (дата обращения 24.10.2021) (утратил силу)

³ Постановление ВЦИК от 22 ноября 1926 г. «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=3274&dst=100001#WTszqLT69nRISx3o2> (дата обращения 24.10.2021) (утратил силу)

беспорядка были вооружены...»¹. В статье сначала дается описание деяния, а части статьи дифференцируют ответственность в зависимости от выполняемой лицом роли в совершении преступления. Ст. 59.3 УК РСФСР 1926 г. предусматривает ответственность за массовые беспорядки, «не отягченные преступными действиями», но сопряженные с неповиновением, противодействию законным требованиям властей, даже если неповиновение выразилось только в отказе прекратить угрожающее общественной безопасности скопление². В рассмотренных статьях об ответственности за массовые беспорядки сначала дается описание деяния, а части статьи дифференцируют ответственность в зависимости от выполняемой лицом роли в совершении преступления. «Хулиганство» так же включено в Главу II «Преступления против порядка управления»³. В ст. 74 УК РСФСР 1926 г. впервые говорится о хулиганстве как об отдельном составе преступления. Хулиганством назывались «озорные, сопряженные с явным неуважением к обществу, действия...»⁴. Предусматривался так же квалифицированный вид хулиганства, заключающийся в «буйстве и бесчинстве», если действия были «совершены повторно, или упорно не прекращались, несмотря на предупреждение органов, охраняющих общественный порядок» или отличались «исключительным цинизмом или дерзостью»⁵. Вандализм как отдельный состав еще не рассматривался.

¹ Постановление ВЦИК от 22 ноября 1926 г. «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=3274&dst=100001#WTszqLT69nRISx3o2> (дата обращения 24.10.2021) (утратил силу)

² Постановление ВЦИК от 22 ноября 1926 г. «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=3274&dst=100001#WTszqLT69nRISx3o2> (дата обращения 24.10.2021) (утратил силу)

³ Постановление ВЦИК от 22 ноября 1926 г. «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=3274&dst=100001#WTszqLT69nRISx3o2> (дата обращения 24.10.2021) (утратил силу)

⁴ Постановление ВЦИК от 22 ноября 1926 г. «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=3274&dst=100001#WTszqLT69nRISx3o2> (дата обращения 24.10.2021) (утратил силу)

⁵ Постановление ВЦИК от 22 ноября 1926 г. «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=3274&dst=100001#WTszqLT69nRISx3o2> (дата обращения 24.10.2021) (утратил силу)

В 1960 г. был утвержден новый Уголовный кодекс РСФСР¹ (далее – УК РСФСР). С обновлениями, изменениями и дополнениями он просуществовал до 1997 г. В рассматриваемом Кодексе «Массовые беспорядки» относились к государственным преступлениям, поэтому данный состав находился в Главе 1 «Государственные преступления» в ст. 79 УК РСФСР 1960 г. Под массовыми беспорядками понимались действия, связанные с совершением погромов, разрушений, поджогов и других подобных действий, непосредственным совершением их участниками указанных выше действий или оказание ими вооруженного сопротивления власти. Иных признаков, а так же квалифицированных видов массовых беспорядков УК РСФСР 1960 г. не содержал.

«Хулиганство» выделялось как отдельный вид преступления и находилось в ст. 206 Главы 10 «Преступления против общественной безопасности, общественного порядка и здоровья населения» УК РСФСР 1960 г. Под хулиганством понимались умышленные действия, которые грубо нарушали общественный порядок и выражали неуважение к обществу². УК РСФСР выделял квалифицированный вид хулиганства – «злостное хулиганство» – «действия, отличающиеся по своему содержанию исключительным цинизмом или особой дерзостью, либо связанные с сопротивлением представителю власти или представителю общественности..., или иным гражданам, пресекающим хулиганские действия,... а равно совершенные лицом, ранее судимым за хулиганство»³. Особо квалифицированным составом являлось хулиганство, совершенное «с применением или попыткой применения огнестрельного оружия, либо ножей, кастетов или иного холодного оружия, а равно других предметов, специально приспособленных для нанесения телесных повреждений».

¹ Уголовный кодекс РСФСР 27 октября 1960 г. / Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1960. – № 40. – ст. 591. (утратил силу)

² Уголовный кодекс РСФСР 27 октября 1960 г. / Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1960. – № 40. – ст. 591. (утратил силу)

³ Уголовный кодекс РСФСР 27 октября 1960 г. / Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1960. – № 40. – ст. 591. (утратил силу)

Вандализм по-прежнему как отдельный состав преступления в УК РСФСР 1960 года не существовал.

Принятие Уголовного Кодекса Российской Федерации 13 июня 1996 № 63-ФЗ¹ (далее – УК РФ), вступившего в силу с 1 января 1997 года, ознаменовало собой новый этап в развитии российского уголовного законодательства. Необходимость подготовки нового уголовного закона обосновывалась в Концепции судебной реформы в Российской Федерации 1991 года, которая была разработана под руководством народного депутата РСФСР Б.А. Золотухина группой экспертов: С.Е. Вициным, А.М. Лариным, И.Б. Михайловской, Т.Г. Морщаковой, Р.В. Назаровым, С.А. Пашиным, И.Л. Петрухиным, Ю.И. Стецовским². Хотя этот вопрос обсуждался учеными еще в конце 1970-х гг. на научно-практических конференциях и рассматривался в научных статьях³. Изначально были подготовлены два проекта уголовного закона: рабочей группой из числа Г.Н. Борзенкова, С.В. Бородина, Б.В. Волженкина, А.И. Коробеева, Н.Ф. Кузнецова, А.В. Наумова и рабочей группой в составе И.М. Гальперина, А.Н. Игнатова, С.Г. Келиной, Ю.А. Красикова, Г.М. Миньковского, Э.Ф. Побегайло. Эти проекты были объединены и вынесены на обсуждение, так был принят новый УК РФ. Он отличался от прежнего более гуманным подходом к преступникам. Ответственность за «Массовые беспорядки» предусмотрена в Главе 24 «Преступления против общественной безопасности» ст. 212⁴. В изначальной версии УК РФ ст. 212 предусматривалась ответственность за организацию массовых беспорядков, сопровождавшихся насилием, погромами, поджогами, уничтожением имущества, применением огнестрельного оружия, взрывчатых веществ или взрывных устройств, а также оказанием вооруженного сопротивления представителю власти. В

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 24.09.2022) / Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – ст. 2954.

² Концепция судебной реформы в Российской Федерации / [Сост. С.А. Пашин]. – Москва ; Верховный Совет Российской Федерации : Республика, 1992. – 110 с.

³ Базаров Р.А. Уголовному кодексу Российской Федерации 20 лет : создание, становление, современное состояние / Р.А. Базаров // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2016. – № 4. – С. 27.

⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 24.09.2022) / Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – ст. 2954.

последующем, ч. 1 рассматриваемой статьи расширила перечень предметов и веществ, опасных для окружающих, взрывными устройствами, отравляющими или иными веществами, а так же введением ответственности за подготовку лица для организации массовых беспорядков или участия в них¹. В последующей редакции УК РФ появилась ч. 1.1 ст. 212, устанавливающая ответственность за «склонение, вербовку или иное вовлечение лица» в совершение действий, предусмотренных ч. 1 рассматриваемой статьи². Ч. 2 ст. 212 УК РФ не претерпела никаких изменений в сравнении с первоначальным вариантом УК РФ. Ч. 3 в первоначальном варианте содержала ответственность не только за призывы к массовым беспорядкам или участию в них, но за активное неподчинение законным требованиям представителей власти³. Первоначальная редакция УК РФ не включала положения об ответственности за «Прохождение лицом обучения... в целях организации массовых беспорядков...», которые образуют ч. 4 ст. 212 в действующей редакции УК РФ⁴. Изначально УК РФ не содержал норму об ответственности за «Неоднократное нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования», введенная Федеральным законом от 21.07.2014 №258-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования законодательства о публичных мероприятиях»⁵, которая образовала ст. 212¹ УК РФ, относящуюся к составам с административной преюдицией.

Был несколько пересмотрен состав хулиганства, например, по отношению к мелким хулиганам применяли административные виды

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 24.09.2022) / Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – ст. 2954.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 24.09.2022) / Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – ст. 2954.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 01.01.1997 (первоначальная)) / Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – ст. 2954.

⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 24.09.2022) / Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – ст. 2954.

⁵ Федеральный закон от 21 июля 2014 г. № 258-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования законодательства о публичных мероприятиях» / Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 30 (часть I). – ст. 4259.

наказаний. В ч. 1 ст. 213 УК РФ в первоначальном варианте в редакции 1997 г. была предусмотрена ответственность за уничтожение или повреждение чужого имущества¹. В действующей редакции ч. 1 ст. 213 УК РФ содержится указание на экстремистский мотивы при совершении хулиганства, а так же на совершение хулиганства на различных видах транспорта². Ч. 2 ст. 213 УК РФ ранее содержала квалифицирующий признак – совершение указанного преступления лицом, ранее судимым, который на данный момент утратил силу³. А действующая редакция ч. 2 ст. 213 УК РФ предусматривает квалифицирующий признак – применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, который в первоначальной редакции 1997 г. относился к особо квалифицированному признаку, содержащемуся в ч. 3 рассматриваемой статьи⁴. В действующей же редакции ч. 3 ст. 213 УК РФ предусмотрен особо квалифицирующий признак в виде применения взрывчатых веществ или взрывных устройств при совершении хулиганства⁵. Новеллой в Уголовном Кодексе России 1996 г. стало появление такого состава, посягающего на общественный порядок, как вандализм. Вандализм в действующей редакции в отличие от редакции УК РФ 1997 г. предусматривает ответственность за совершение вандализма по экстремистским мотивам⁶. Как отмечают исследователи, качество действующей редакции УК РФ 1996 г. значительно ниже первоначальной⁷. Виной всему исключение из первоначальной редакции эффективных средств

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 01.01.1997 (первоначальная)) / Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – ст. 2954.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 24.09.2022) / Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – ст. 2954.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.01.1997 (первоначальная)) / Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – ст. 2954.

⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 24.09.2022) / Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – ст. 2954.

⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 24.09.2022) / Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – ст. 2954.

⁶ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 24.09.2022) / Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – ст. 2954.

⁷ Цит. по: Назаренко Г.В., Ситникова А.И. Качество уголовного Кодекса Российской Федерации и перспективы его повышения / Г.В. Назаренко, А.И. Ситникова // Актуальные проблемы государственно-правовых преобразований в России: история и современность : Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, приуроченной к 250-летию со дня рождения выдающегося государственного деятеля, реформатора и учёного М.М. Сперанского, Белгород, 28 января 2022 года. – Белгород: Белгородский государственный национальный исследовательский университет, 2022. – С. 84.

противодействия преступности, введение казуальных норм, «размытие» уголовно-правовых санкций, деформация понятийного аппарата и др.

На современном этапе развития уголовного законодательства наблюдается расширение круга деяний, посягающих на общественный порядок. Продолжается совершенствование уголовного законодательства в части охраны общественного порядка от массовых беспорядков, нарушения порядка организации проведения массовых мероприятий, хулиганства и вандализма. В основе отмеченных преобразований лежат изменяющиеся социально-экономические условия, международная и внешнеполитическая ситуация, уровень развития общественно-политической и политико-правовой мысли, очевидные усилия зарубежных партнеров.

Таким образом, в ходе ретроспективного анализа мы приходим к следующим выводам.

Преступления, посягающие на общественный порядок, существовали всегда. Уголовное законодательство России в части ответственности за преступления, посягающие на общественный порядок, на всех этапах своего развития претерпевало изменения. Существенное влияние на развитие уголовного законодательства России оказывали объективные факторы – изменяющиеся социально-экономические условия и субъективные факторы – политика, проводимая властвующими классами, и уровень развития общественно-политической и политико-правовой мысли.

Положительным опытом мы находим разграничение в Уголовном уложении 1903 года понятия «массовости» в зависимости от различной направленности групп: «шайка» – для общеуголовных преступлений, «скопище» и «сообщество» – для политических преступлений. Видится необходимым разграничение в составе «Массовые беспорядки» (ст. 212 УК РФ) целей собрания толпы. Очевидно, что выступления граждан по политическим убеждениям носят более масштабный характер по количеству участников, а так же по уровню организованности, ведь недовольство народа правящей властью прослеживается на всех этапах развития российского

общества. Массовые беспорядки, совершаемые по политическим мотивам, могут перерасти в «Насильственный захват власти или насильственное удержание власти» (ст. 278 УК РФ), что, безусловно, свидетельствует о повышенной общественной опасности таких деяний. Предлагаем, политический мотив при совершении массовых беспорядков относить к признаку, отягчающему деяние, дополнив ст. 212 УК РФ ч. 5 «деяния, предусмотренные ч. 1-4, совершенные по политическим мотивам».

В связи с повышенной общественной опасностью наличия у лица при себе оружия, предметов используемых в качестве оружия, взрывных устройств, взрывчатых, отравляющих либо иных веществ и предметов, представляющих опасность для окружающих, при совершении массовых беспорядков, мы находим необходимым возвращение к трактовке ст. 75 УК РСФСР 1922 г., которая предусматривала наступление ответственности за вооруженность участника массовых беспорядков, даже если оружие, предметы, используемые в качестве оружия, взрывные устройства, отравляющие либо иные вещества и предметы, представляющие опасность для окружающих, им не применялись.

1.2. Сравнительный анализ законодательства об ответственности за совершение преступлений, посягающих на общественный порядок, в России и некоторых зарубежных странах

Анализ законодательства зарубежных стран позволяет сделать вывод о том, что далеко не во всех из них существует такой объект уголовно-правовой охраны как общественный порядок, а в ряде государств не предусмотрена ответственность за преступления, схожие с отечественными составами, посягающими на общественный порядок. Рассмотрим страны, которые обладают аналогичными или схожими чертами с отечественным законодательством об ответственности за преступления против общественного порядка.

Говоря о странах постсоветского пространства, следует отметить, что уголовное законодательство ряда государств базируется на общих принципах УК РСФСР 1960 года¹, поэтому рассматриваемые в настоящем исследовании составы присутствуют в уголовном законодательстве ряда таких стран и обладают сходными, а порой даже идентичными чертами с УК РФ.

Так, Уголовный кодекс Республики Беларусь² (далее УК РБ) содержит нормы и о хулиганстве (ст. 339 УК РБ). Под хулиганством в данном случае понимаются те же действия, что и в УК РСФСР 1960 г. Белорусскими учеными отмечается острая проблема, связанная с вопросом разграничения мелкого хулиганства и уголовно-наказуемого хулиганства по УК РБ. Это связано с отсутствием конкретизации в ч. 4 ст. 11 УК РБ понятия малозначительности деяния. Правоприменителями при аналогичных обстоятельствах в одних регионах республики возбуждаются уголовные дела по ст. 339 УК РБ, а в других принимаются решения об отказе в возбуждении

¹ Уголовный кодекс РСФСР 27 октября 1960 г. / Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1960. – № 40. – ст. 591. (утратил силу)

² Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. № 275-З URL: <https://xn----ctbcgviccvibf9bq8k.xn--90ais/statya-339> (дата обращения 15.09.2022)

уголовного дела по малозначительности¹. Под вандализмом (ст. 341)² в УК РБ понимаются действия, связанные с осквернением зданий или сооружений путем нанесения циничных надписей (законодатель не дает определение термину «циничные»), а так же порчей имущества в общественных местах, в том числе на транспорте, если при этом в действиях лица не содержится признаков другого преступления. Схожим составом с отечественными массовыми беспорядками по УК РБ является «Организация и подготовка действий, грубо нарушающих общественный порядок, либо активное участие в них» (ст. 342), предусматривающая ответственность за действия, сопряженные с неповиновением представителям власти, а так же за участие в вышеуказанных действиях, обучение или подготовку к таким групповым действиям, финансирование такой деятельности или осуществление любой другой материальной поддержки таким действиям.

В Уголовном кодексе Украины³ (далее – УК Украины) содержится самостоятельный состав хулиганства (ст. 296 УК Украины), который так же по своему содержанию схож со ст. 206 УК РСФСР 1960 г. Ответственности за массовые беспорядки, предусмотренные в ст. 294 УК Украины, подлежат организаторы и участники за действия, состоящие в насилии над личностью, погромах, поджогах, уничтожении имущества, захвате зданий или сооружений, насильственном выселении граждан, сопротивлении представителям власти с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия. Вандализм в УК Украины был предусмотрен ст. 214 УК Украины, на данный момент данная статья утратила силу, несмотря на то, что украинскими учеными-правоведами подчеркивалась опасность

¹ Бильдейко А.А., Хилюта В.В. Проблемы квалификации хулиганства, сопряженного с уничтожением или повреждением имущества / А.А. Бильдейко, В.В. Хилюта // Юстиция Беларуси. – 2015. – № 7(160). – С. 34.

² Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. № 275-3 URL: <https://xn----ctbcgfviccvibf9bq8k.xn--90ais/statya-339> (дата обращения 15.09.2022)

³ Уголовный кодекс Украины от 5 апреля 2001 г. № 2341-III URL: <https://urst.com.ua/ru/uku/st-294> (дата обращения 15.09.2022)

деструктивного поведения, названного вандализмом, и необходимость его дальнейшего исследования¹.

В Уголовном кодексе Республики Казахстан² (далее – УК РК) под хулиганством (ст. 293 УК РК) понимаются те же действия, что и содержащиеся в УК РСФСР 1960 г., а так же указывается на применение насилия к гражданам или угрозу его применения, уничтожение или повреждение имущества. Квалифицирующими признаками рассматриваемого состава выступают совершение хулиганства группой лиц, неоднократно, на транспорте или связанное с сопротивлением представителю власти. Особо квалифицированным составом является хулиганство, совершенное преступной группой или с применением оружия. Ответственность за вандализм предусмотрена в ст. 294 УК РК)³. Однако его непосредственным объектом является общественная нравственность, а не общественный порядок. Совершение массовых беспорядков заключается в осуществлении четырех альтернативных действий: 1) организацию массовых беспорядков, сопровождающихся насилием, погромами, разрушениями, поджогами и другими подобными действиями; 2) непосредственное участие в совершении массовых беспорядков; 3) оказание участниками массовых беспорядков вооруженного сопротивления власти; 4) призывы к активному неподчинению законным требованиям представителей власти, а равно к насилию над гражданами (ст. 241 УК РК)⁴.

Уголовное законодательство Эстонии выделяет простое и злостное хулиганство (ст. 195 Уголовного Кодекса Эстонской Республики (далее – УК ЭР))⁵. Понятие хулиганства по УК ЭР практически идентично современному пониманию хулиганства по УК РФ. Вандализм эстонским

¹ Бандурка А.М., Зелинский А.Ф. Вандализм / А.М. Бандурка, А.Ф. Зелинский // Харьков : Университет внутренних дел, 1996. – С. 195.

² Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 г. № 226-V URL: https://online.zakon.kz/m/document?doc_id=31575252 (дата обращения 15.09.2022)

³ Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 г. № 226-V URL: https://online.zakon.kz/m/document?doc_id=31575252 (дата обращения 15.09.2022)

⁴ Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 г. № 226-V URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252 (дата обращения 15.09.2022)

⁵ Уголовный кодекс Эстонской Республики от 1 сентября 2002 г. URL: <http://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/ugolovnoe-pravo-zarubezhnyh-stran/ugolovnyy-koдекс-эстонии.html> (дата обращения 15.09.2022)

законодательством не выделяется, схожим с ним является ст. 198 УК ЭР – «Уничтожение или повреждение памятников культуры и охраняемых объектов природы». Нормы об ответственности за преступления в сфере организации публичных массовых мероприятий сосредоточены в Главе 2 «Преступления против государственной власти», предусматривающий ответственность за «проведение публичного собрания, о котором не представлено уведомление, предусмотренное Законом о публичных собраниях, или уведомление о котором не зарегистрировано, или проведение которого запрещено» (ст. 76.1 УК ЭР), ответственность за «воспрепятствование проведению публичного собрания, организованного в законном порядке, или разгон такого собрания с применением насилия или с угрозой его применения» (ст. 76.2 УК ЭР) и за непосредственно массовые беспорядки (ст. 77 УК ЭР)¹.

Стоит отметить, что в законодательстве рассмотренных стран постсоветского пространства составы Хулиганства и Вандализма обладают признаком циничности (признак из УК РСФСР 1960 г.), однако термин «циничность» не раскрывается законодателем, и поэтому является оценочным признаком. В некоторых странах этот признак относится к квалифицирующим.

Уголовный кодекс Республики Узбекистан² (далее – УК РУ) в ст. 277 понимает под хулиганством «умышленное пренебрежение правилами поведения в обществе, сопряженное с побоями, причинением легких телесных повреждений либо с уничтожением или повреждением чужого имущества, причинившее значительный ущерб». Квалифицирующими признаками рассматриваемого состава являются совершение деяния с причинением телесных повреждений средней тяжести, группой лиц, с применением или угрозой применения оружия, с исключительным цинизмом либо пренебрежением к нормам нравственности, с издевательством над

¹ Уголовный кодекс Эстонской Республики от 1 сентября 2002 г. URL: <http://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/ugolovnoe-pravo-zarubezhnyh-stran/уголовный-кодекс-эстонии.html> (дата обращения 15.09.2022)

² Уголовный кодекс Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 г. № 2012-XII URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30421110&pos=5;-106#pos=5;-106 (дата обращения 15.09.2022)

престарелыми и малолетними, с уничтожением или повреждением чужого имущества в крупном размере. К особо квалифицирующим признакам состава хулиганства по УК РУ относятся повторное или рецидивное совершение хулиганства, с применением или угрозой применения огнестрельного оружия, в период проведения массовых мероприятий, связанное с сопротивлением представителю власти. Нормы о вандализме УК РУ не предусматривает, ответственность при совершении действий, идентичным отечественному вандализму, может наступать по статье о хулиганстве либо повреждении или уничтожении чужого имущества, а чаще всего – по совокупности этих норм¹. В ст. 244 УК РУ закреплена уголовная ответственность за массовые беспорядки: публичные призывы, в том числе группой лиц по предварительному сговору или с использованием средств массовой информации, сетей телекоммуникаций, всемирной информационной сети Интернет, а также печатных или иных способов размножения текста; организацию массовых беспорядков и участие в них. По ст. 217 УК РУ наступает уголовная ответственность за нарушение порядка организации или проведения собраний, митингов, уличных шествий или демонстраций, совершенных организатором после применения административного взыскания за такие же действия².

Уголовный кодекс Республики Армения (далее – УК РА) в ст. 258 к хулиганству помимо грубого нарушения общественно порядка относит применение насилия или угрозу его применения, а так же уничтожение или повреждение чужого имущества³. Квалифицированными составами является совершение хулиганства с исключительным цинизмом, группой лиц, с оказанием сопротивления представителю власти, лицом, ранее совершавшим хулиганство, с причинением средней тяжести вреда здоровью, с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия. По

¹ Алетин Р.А. Объективные признаки состава вандализма по уголовному законодательству государств-участников СНГ / Р.А. Алетин // Бизнес в законе. – 2015. – № 4. – С. 68.

² Уголовный кодекс Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 г. № 2012-XII URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30421110&pos=5;-106#pos=5;-106 (дата обращения 15.09.2022)

³ Уголовный кодекс Республики Армения от 18 апреля 2003 г. URL: https://www.legislationline.org/download/id/8237/file/Armenia_CC_am2016_ru.pdf (дата обращения 15.09.2022)

ст. 260 УК РА ответственность за вандализм наступает в случае осквернения зданий, сооружений непристойными надписями или изображениями, повреждение имущества в общественном транспорте или в общественных местах при отсутствии признаков более тяжкого преступления. В ст. 225 УК РА предусмотрена уголовная ответственность за массовые беспорядки – организацию, непосредственное совершение массовых беспорядков, убийство, совершенное во время организации или участия в массовых беспорядках, а так же за призывы к активному неподчинению законным требованиям представителя власти во время массовых беспорядков либо призывы к массовым беспорядкам или к насилию над людьми.

Таким образом, можно сделать вывод, что законодательство стран бывших союзных республик не претерпело коренных изменений в сравнении с УК РСФСР 1960 г., в связи с этим не имеет существенных отличий от составов, посягающих на общественный порядок, предусмотренных действующим УК РФ¹. Однако ряд отличительных признаков все же заслуживает внимания.

Так, представляется оправданным наличие квалифицирующего признака хулиганства в УК РУ, связанного с издевательствами над престарелыми и малолетними. Зачастую, молодежь, а чаще всего подростки в поисках «объекта» издевательства выбирают того, кто не сможет оказать сопротивление, защитить себя. К числу таких лиц можно отнести беременных женщин, малолетних лиц и престарелых людей. Кроме того, в ряде составов УК РФ (например, ст. 105 «Убийство», ст. 125 «Оставление в опасности») предусматривается указание на особые категории лиц, в отношении которых может быть совершено преступление (малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности), в связи с чем представляется необходимым предусмотреть

¹ Шевцова К.А. Сравнительный анализ законодательства зарубежных стран о преступлениях, посягающих на общественный порядок / К.А. Шевцова // Преступность в СНГ: проблемы предупреждения и раскрытия преступлений : Сборник материалов, Воронеж, 26 мая 2022 года. Том Часть 1. – Воронеж: Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2022. – С. 164.

ответственность за совершение хулиганства в отношении указанной категории лиц.

Также в УК РУ предусмотрен квалифицирующий признак – совершение хулиганства в период проведения массовых мероприятий, например, футбольных матчей, концертов, празднований, действия хулиганов, во-первых, могут причинить вред большому количеству людей одновременно, во-вторых, побудить других участников массового мероприятия присоединиться к совершению преступных действий. В связи с этим, представляется обоснованным дополнить ч. 2 ст. 213 УК РФ квалифицирующим признаком: «в период проведения массовых мероприятий».

Среди квалифицирующих признаков массовых беспорядков в УК РА предусмотрено совершение убийства во время организации или совершения массовых беспорядков. Очевидно, что убийство при совершении массовых беспорядков на глазах у других людей сеет страх, вызывает панику и давку. Находясь в толпе, человек теряет волю и разум. Вероятность появления серьезных жертв в толпе, охваченной паникой, возрастает многократно. В связи с этим мы считаем необходимым включение в состав «Убийство», предусмотренный ст. 105 УК РФ, квалифицирующего признака, дополнив ч. 2 рассматриваемого состава пунктом «н»: «совершенное в ходе массовых беспорядков».

Рассматривая законодательство зарубежных стран, относящихся к англо-саксонской правовой семье, стоит отметить, что законодательство об ответственности за преступления, посягающие на общественный порядок, в значительной степени отличается от рассмотренных выше.

Так, Примерный уголовный кодекс Соединенных Штатов Америки нормы об ответственности за посягательства на общественный порядок расположил в разделе «Учинение беспорядков, нарушение публичного порядка и подобные им посягательства». Наиболее близкой по сути к хулиганству является ст. 250.2 «Поведение, нарушающее общественный

порядок»¹, которое выражается в участии в драке; в буйном непристойном поведении; в угрозе причинения вреда кому-либо; в оскорбительных выражениях или жестах в отношении других лиц; в поведении, которое не соразмерно происходящему вокруг, в целях причинить неудобство или существенный вред другим лицам или их имуществу. Ст. 250.1 предусматривает ответственность за учинение беспорядков. В законодательстве США составом аналогичным вандализму является осквернение публичных зданий, монументов, мест захоронения или богослужений, оскорбление флага либо иного важного для общественности предмета (ст. 250.9 Примерного уголовного кодекса США)².

Положительным опытом США можно признать законодательное определение «массы» людей как субъекта «Учинения беспорядков», поскольку отечественная судебная практика не сложилась по данному вопросу³. Под «массой» в данном случае понимается группа людей в составе трех и более лиц⁴. Отечественное законодательство об ответственности за массовые беспорядки не содержит законодательного разъяснения терминам «массовость» и «массовые беспорядки». Субъективная оценка правоприменителя «массы» порождает злоупотребление правом и вызывает проблемы отграничения массовых беспорядков от группового хулиганства. Опыт США в части определения точного количества участников, которых следует понимать под «массой» людей, безусловно, заслуживает внимания. Если говорить о разграничении понятий толпы, участвующей в совершении массовых беспорядков, и группы лиц, группы лиц по предварительному сговору, совершающих хулиганства по УК РФ, то необходимо понимать,

¹ Примерный уголовный кодекс Соединенных Штатов Америки 1962 г. URL: <https://constitutions.ru/?p=5849> (дата обращения 15.09.2022)

² Павлов В.Г. Вопросы ответственности за вандализм в зарубежном уголовном законодательстве / Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. – 2014. – № 14. – С. 85.

³ Шевцова К.А. Сравнительный анализ законодательства зарубежных стран о преступлениях, посягающих на общественный порядок / К.А. Шевцова // Преступность в СНГ: проблемы предупреждения и раскрытия преступлений : Сборник материалов, Воронеж, 26 мая 2022 года. Том Часть 1. – Воронеж: Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2022. – С. 164.

⁴ Примерный уголовный кодекс Соединенных Штатов Америки 1962 г. URL: <https://constitutions.ru/?p=5849> (дата обращения 15.09.2022)

какое количество участников массовых беспорядков необходимо для признания их «толпой».

В европейских странах континентальной системы права нет самостоятельных составов аналогичных отечественным хулиганству и вандализму, их аналогами выступают нарушение тишины и общественного спокойствия, повреждение имущества, причинение вреда здоровью. Деяния, схожие по смыслу с «Массовыми беспорядками» (ст. 212 УК РФ), как правило, обозначаются терминами «сборище» и «групповое насилие».

Так, законодательство Франции имущественные преступления и проступки делит на присвоения и имущественные преступления, не относящиеся к присвоениям¹. Вторая группа содержит норму «Об уничтожении, повреждении и порче», которую можно назвать составом, аналогичным «Вандализму» по УК РФ². Отграничивать данную норму от иных преступлений против собственности позволяет условие причинения незначительного или поправимого вреда³. Нормы, регулирующие ответственность за хулиганство, в уголовном законодательстве Франции нет, а действия, которые нами понимаются как хулиганские, квалифицируются как причинение вреда здоровью личности. Общественный порядок выступает непосредственным объектом «массовых беспорядков», которые в соответствии с уголовным законодательством Франции именуются «сборищем» (ст. 431-3 УК Франции)⁴. Ответственность предусмотрена за противоправное участие в сборищах, нарушающих общественный порядок.

В Нидерландах ответственность за преступления, посягающие на общественный порядок, устанавливается Разделом 5 Уголовного кодекса Голландии⁵. Однако, единая норма об ответственности за хулиганство в уголовном законе Голландии отсутствует: ответственность предусмотрена за

¹ Cusson M. Croissance et décroissance du crime. – Paris, 1990. – С. 30. (176 с.) URL : https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_000451427/ (дата обращения 15.09.2022)

² Уголовный кодекс Франции 1992 г. URL: <https://constitutions.ru/?p=25017> (дата обращения 15.09.2022)

³ Крылова Н.Е. Уголовное право Франции : учебное пособие для вузов / Н.Е. Крылова // Москва : Издательство Юрайт, 2022. – С. 139.

⁴ Уголовный кодекс Франции 1992 г. URL: <https://constitutions.ru/?p=25017> (дата обращения 15.09.2022)

⁵ Уголовный кодекс Голландии от 8 июня 1867 г. URL: <http://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/ugolovnoe-pravo-zarubezhnyh-stran/ugolovnyj-koдекс-голландии.html> (дата обращения 15.09.2022)

ложные крики или ложные сигналы тревоги, создание помех проведению законного общественного митинга или демонстрации путем применения насилия или угрозы его применения, а также путем создания общественного беспорядка или шума (ст. 142-146 Уголовного кодекса Голландии)¹. Ответственность за вандализм так же прямо не предусмотрена, однако в УК Голландии есть нормы о порче чужого имущества, а также транспорта, общественных зданий, причем не только за умышленные, но и неосторожные деяния (ст. 352-354 УК Голландии)². Интересно, что законодатель оперирует таким понятием как «использование хитрости» при совершении преступлений, в том числе посягающих на общественный порядок, который повышает степень общественной опасности деяния и усиливает наказание. Деяния, близкие по смыслу к массовым беспорядкам (ст. 212 УК РФ) предусмотрены ст. 131 УК Голландии – публичное подстрекательство других лиц к совершению любого преступления и акта насилия против властей, ст. 132 – распространение, публичное высказывание или вывешивание напоказ письменного материала или изображения, содержащего подстрекательство к совершению любого преступления или акта насилия против властей, ст. 133 УК Голландии устанавливает ответственность лица, которое предлагает такую информацию, а статья 134 – лица, распространяющего вышеуказанную информацию. Таким образом, рассмотренные преступные посягательства связаны с совершением любого преступления, актом насилия в отношении представителя власти, выражением неуважения к установленным порядкам. Статья 135 УК Голландии предусматривает ответственность лица, которое знало о сговоре совершить любое из преступлений, определенных разделом I «Преступления против безопасности государства» Книги 2 УК Голландии, и которое в то время, когда совершение этих преступлений можно было предотвратить, умышленно, своевременно и надлежащим образом не

¹ Уголовный кодекс Голландии от 8 июня 1867 г. URL: <http://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/ugolovnoe-pravo-zarubezhnyh-stran/уголовный-кодекс-голландии.html> (дата обращения 15.09.2022)

² Уголовный кодекс Голландии от 8 июня 1867 г. URL: <http://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/ugolovnoe-pravo-zarubezhnyh-stran/уголовный-кодекс-голландии.html> (дата обращения 15.09.2022)

предупредило об этом судебных чиновников либо полицейских, либо лицо, которому преступление угрожало.

Уголовное законодательство Германии включает в себя уголовный кодекс и дополнительные уголовные законы, в которых содержатся уголовно-правовые предписания, главным образом запреты, т.е. законы, дополняющие Особенную часть УК Федеративной Республики Германия (далее – УК ФРГ)¹. Так, к специальному уголовно-правовому законодательству относится Закон об отправлении правосудия по делам молодежи, в котором отдельно рассматриваются вопросы относящиеся к несовершеннолетним (от 14 до 18 лет) и молодежи (от 18 до 21 года). Нормы данного Закона имеют преимущество перед УК ФРГ, однако заключаются лишь в регламентации наказаний и иных мер уголовно-правового воздействия. В УК ФРГ основным объектом, поставленным под охрану законодателем, являются отношения собственности, а общественный порядок и нравственность являются объектом дополнительным². Схожим составом с хулиганством по законодательству Германии является норма §124 УК ФРГ, запрещающая совершение насильственных деяний в отношении группы лиц в общественных местах, разрушение общественных сооружений, а также групповое насилие в отношении кого бы то ни было, если это посягает на общественный порядок³. Схожим с вандализмом является состав «Повреждение предметов общественного достояния» (§304 УК ФРГ). Согласно данной норме запрещено портить или наносить урон предметам, которые относятся к почитаемым религиозным ценностям, могильным плитам, надгробьям, предметам искусства и науки, народных ремесел, а также любым предметам, предназначенным для общественных нужд: дороги, места общего пользования, площади, здания и сооружения. Уголовное

¹ Жалинский А.Э. Современное немецкое уголовное право / А.Э. Жалинский // Государственный университет высшей школы экономики – Москва : Проспект, 2006. – С. 19.

² Блинова О.А., Девятковская И.В., Бабилова М.Р., Исаев Ю.С. Вандализм: сравнительный анализ уголовного кодекса Российской Федерации и Strafgesetzbuch Федеративной Республики Германии / О.А. Блинова, И.В. Девятковская, М.Р. Бабилова, Ю.С. Исаев // Бизнес. Образование. Право. – 2021. – № 1(54). – С. 222.

³ Уголовный кодекс Федеративной Республики Германии от 13 ноября 1998 г. URL: <http://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/ugolovnoe-pravo-zarubezhnyh-stran/уголовный-кодекс-фрг.html> (дата обращения 15.09.2022)

законодательство Германии содержит состав «Массовые беспорядки» (§125 УК ФРГ), а так же квалифицированный состав – «Особо тяжкий случай массовых беспорядков» (§ 125а УК ФРГ). Непосредственным объектом «массовых беспорядков» выступает общественное спокойствие. Квалифицированный состав (§ 125а УК ФРГ) предусматривает ответственность за: 1) наличие при себе огнестрельного оружия; 2) наличие при себе другого оружия для применения его при совершении деяния.

В уголовном законодательстве Австрии не только нет отдельной нормы о хулиганстве, но и отсутствует какой-либо состав, аналогичный хулиганству. Раздел 20 Уголовного Кодекса Австрии¹ (далее – УК Австрии) включает в себя преступления против общественного спокойствия. §274 УК Австрии предусматривает уголовную ответственность за нарушение общественного порядка, сопряженное с насильственными действиями группы лиц – «сборище», как аналог отечественных массовых беспорядков. В соответствии с законодательством Австрии общественный порядок является непосредственным объектом «массовых беспорядков». По уголовному законодательству Австрии лица, не применявшие насилие, освобождаются от уголовной ответственности. Вандализм также не выделен законодателем Австрии в отдельный состав. В §126 УК Австрии установлен запрет на посягательство на места богослужений, захоронения, памятники, а также иные общественно значимые вещи и предметы².

В Уголовном кодексе Дании³ (далее – УК Дании) существует Глава 15, предусматривающая ответственность за преступления против общественного спокойствия и порядка. Наиболее схожими с составом отечественных массовых беспорядков являются §§ 133, 134 УК Дании. В законодательстве Дании не употребляется термин «массовые беспорядки», однако, запрещается подстрекательство, руководство и участие в «незаконном

¹ Уголовный кодекс Австрии от 29 янв. 1974 г. URL: <http://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/ugolovnoe-pravo-zarubezhnyh-stran/уголовный-кодекс-австрии.html> (дата обращения 15.09.2022)

² Уголовный кодекс Австрии от 29 янв. 1974 г. URL: <http://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/ugolovnoe-pravo-zarubezhnyh-stran/уголовный-кодекс-австрии.html> (дата обращения 15.09.2022)

³ Уголовный кодекс Австрии от 29 янв. 1974 г. URL: <http://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/ugolovnoe-pravo-zarubezhnyh-stran/уголовный-кодекс-австрии.html> (дата обращения 15.09.2022)

собрании»¹. Наиболее схожим с отечественным хулиганством выступает деяние, предусмотренное § 134а УК Дании, в котором установлена ответственность за совершение уличных беспорядков, нарушение общественного покоя или порядка. В Главе 21 «Различные действия, причиняющие общественный ущерб» содержится наиболее схожий по содержанию с вандализмом состав, предусмотренный § 194 УК Дании, который указывает, что ответственности подлежит любое лицо, разрушающее или повреждающее памятники, общественные объекты или элементы их декора².

В Швеции под хулиганством подразумеваются такие действия лица, которые вызывают общественное негодование, создают шум, нарушение спокойствия (Глава 16 ст. 16 Уголовного Кодекса Швеции³). Вандализма как самостоятельного преступления УК Швеции не выделяет, ответственность же за порчу имущества предусмотрена другими статьями в зависимости от тяжести причиненного вреда и вида собственности на имущество (Глава 12 ст. 1, 4 УК Швеции)⁴. В УК Швеции массовые беспорядки представляют собой нарушения общественного порядка. УК Швеции в главе 16 «О преступлениях против общественного порядка» посвящает массовым беспорядкам две статьи. По ст. 1 Главы 16 УК Швеции ответственности подлежат подстрекатели, руководители и другие участники «толпы», по ст. 2 – предусмотрена ответственность за насильственные массовые беспорядки. В том случае если толпа разойдется, уголовной ответственности подлежат лишь подстрекатели и руководители.

На основе анализа законодательства рассмотренных выше стран, хотелось бы отметить некоторые позитивные черты. Например, в Уголовном Кодексе Федеративной Республики Германия, так же как в рассмотренном

¹ Уголовный кодекс Австрии от 29 янв. 1974 г. URL: <http://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/ugolovnoe-pravo-zarubezhnyh-stran/уголовный-кодекс-австрии.html> (дата обращения 15.09.2022)

² Уголовный кодекс Австрии от 29 янв. 1974 г. URL: <http://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/ugolovnoe-pravo-zarubezhnyh-stran/уголовный-кодекс-австрии.html> (дата обращения 15.09.2022)

³ Уголовный кодекс Швеции от 1 января 1965 г URL: http://www.sweden4rus.ru/rus/info/juridisk/ugolovnyj_kodeks_shvecii (дата обращения 15.09.2022)

⁴ Уголовный кодекс Швеции от 1 января 1965 г URL: http://www.sweden4rus.ru/rus/info/juridisk/ugolovnyj_kodeks_shvecii (дата обращения 15.09.2022)

ранее УК РСФСР 1922 г., в качестве квалифицирующего признака отмечается признак вооруженности, то есть наличие у лица при себе оружия или предметов, используемых в качестве оружия, не зависимо от того, применял он его или нет при совершении массовых беспорядков. Кроме того, по уголовному законодательству Австрии лица, не применявшие насилие в ходе массовых беспорядков, освобождаются от уголовной ответственности, чего нет в УК РФ. Однако, если лицо, находившееся в толпе при совершении массовых беспорядков, добровольно отказалось от совершения действий, которыми сопровождаются массовые беспорядки, и сдалось представителю власти, считаем необходимым освободить его от уголовной ответственности, что отметить в Примечании к ст. 212 УК РФ. Данное условие позволит сократить численность толпы на стадии совершения массовых беспорядков, а, следовательно, предотвратить наступление более тяжких последствий.

Таким образом, уголовное законодательство стран ближнего зарубежья, в частности бывшего Советского союза, демонстрируют много общих черт, что обусловлено общими правовыми традициями этих государств, которые переняли положения уголовного закона, действовавшего на территории союзного государства. Вместе с тем имеются представляющие интерес нюансы, которые могли быть использованы в российском законодательстве, например, обстоятельства совершения преступления для хулиганства (как в УК РУ), массовых беспорядков (как в УК РА). В законодательстве стран постсоветского пространства, как правило, приводится понятие хулиганства, прямо предусматривается ответственность за вандализм и массовые беспорядки. Рассматриваемые составы отнесены к преступлениям против общественной безопасности и общественного порядка или общественного порядка и общественной нравственности и конструктивно близки к соответствующим составам УК РФ.

Большинство же европейских стран континентальной системы права не выделяют хулиганство, вандализм, массовые беспорядки в качестве самостоятельных составов. Ответственность за насильственные действия,

нарушающие общественный порядок, чаще всего расположены в главах о преступлениях против жизни и здоровья, а нормы о причинении ущерба общественному имуществу в главах об ответственности за имущественные преступления. Массовые беспорядки во многих странах признаются преступлением, посягающим на общественный порядок, однако в законах рассмотренных европейских государств не употребляется термин «массовые беспорядки», упоминаются: «незаконное собрание» – Испания, Дания; «сборище» – Франция, Австрия; «толпа» – Швеция.

Законодательство США, относящееся к англо-саксонской правовой семье, в части ответственности за преступления против общественного порядка отличается от европейских континентальных стран, а также от РФ указанием на точное количество участников «учинения беспорядков».

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТИЯ МОЛОДЕЖИ В ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, ПОСЯГАЮЩИХ НА ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПОРЯДОК

2.1. Специфика молодежи как участника преступлений, посягающих на общественный порядок

Наряду с преступностью несовершеннолетних мы часто слышим о молодежной преступности. Общеизвестного международного определения молодежи не существует. Организацией Объединенных Наций (далее – ООН) еще в 1981 году в рамках 36 сессии Генеральной Ассамблеи, посвященной установлению 1985 года Международным годом молодежи, для статистических целей предложено считать под молодежью лиц в возрасте от 15 до 24 лет¹. Указанное положение сохраняется по сей день. Делегациями Ассамблеи было отмечено, что молодежь следует рассматривать как категорию различных возрастных групп с разнородными потребностями и окружением, а не монолитную группу, как активных участников процесса развития, являющихся носителями позитивных ценностей, выступающих в качестве ресурса производства, и потенциальных обладателей производственных навыков. В связи с этим делегатами предлагалось нацелить молодежную политику на ликвидацию недоедания, болезней, неграмотности, безработицы, неравенства и других признаков нищеты, а также на участие молодежи в борьбе за достижение международного мира и разоружения и содействия международному сотрудничеству и взаимопониманию.

Национальное законодательство в 90-е годы прошлого столетия определяло верхний предел молодости 30 годами. Так, в Постановлении Верховного Совета РФ от 03.06.1993 г. № 5090-1 «Об основных

¹ Тридцать шестая сессия Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N81/165/85/PDF/N8116585.pdf?OpenElement> (дата обращения 24.10.2021)

направлениях государственной молодежной политики в Российской Федерации»¹ отмечалось, что государственная молодежная политика проводится в отношении граждан и иных лиц в возрасте от 14 до 30 лет. Как полагают эксперты, подобное упоминание о категории лиц, на которых распространяется молодежная политика, является прямым указанием на то, кого считали молодежью². Следовательно, можно было говорить о нормативно определенном возрасте молодежи.

Сегодня таким нормативным документом выступает Федеральный закон от 30 декабря 2020 г. № 489-ФЗ «О молодежной политике в Российской Федерации», который устанавливает, что молодежь – это «социально-демографическая группа лиц в возрасте от 14 до 35 лет включительно...»³. Повышение верхней границы молодежного возраста обусловлено возросшей продолжительностью жизни, повышением пенсионного возраста, а также возраста вступления в брак и рождения первого ребенка⁴. Современная жизнь характеризуется развитием медицины, улучшением здоровья населения, повышением способности к деторождению, увеличением возраста работоспособности, повышением интеллектуального уровня, повсеместной автоматизацией и роботизацией, облегчающей физические трудовые затраты человека, что позволяет вести речь о том, что организм не подвергается стрессовым нагрузкам и износу, трудоспособность не снижается с той скоростью как раньше. В нашей стране сложилась тенденция: молодые люди стали позже вступать в брак (наиболее частый возраст вступления в брак в 2017-2021 гг. – 25-34 лет⁵) и обзаводиться потомством, больше времени

¹ Постановление Верховного Совета РФ от 03.06.1993 г. № 5090-1 «Об основных направлениях государственной молодежной политики в Российской Федерации» / Ведомости СНД и ВС РФ. – 24.06.1993. – № 25. – ст. 903.

² Шаталов Е.А., Молдаванов К.В. Молодежная преступность и основные направления противодействия ей : монография / Е.А. Шаталов, К.В. Молдаванов // Москва : Проспект, 2017. – С. 8.

³ Федеральный закон от 30 декабря 2020 г. № 489-ФЗ «О молодежной политике в Российской Федерации» / Российская газета. – 2021. – 11 января.

⁴ Пояснительная записка к проекту федерального закона «О молодежной политике в Российской Федерации» URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/993419-7>; Возраст молодежи повысили до 35 лет включительно / Официальный сайт «Российской Газеты» URL: <https://rg.ru/2020/12/23/vozrast-molodezhi-rovysili-do-35-let-vkliuchitelno.html> (дата обращения 24.10.2021)

⁵ Официальная статистика Федеральной службы государственной статистики «Браки по возрастам жениха и невесты» URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/12781> (дата обращения 24.10.2021)

уделяя учебе и профессиональному развитию. Средства массовой информации сегодня все реже освещают темы семьи, все чаще – денег, успеха, самореализации, бизнеса, политики, шоу, развлечений. А семья выступает в умах молодежи как преграда к росту и развитию. Люди все чаще предпочитают «партнерские отношения». Если раньше закреплять отношения юридически было выгодно, престижно и социально одобряемо, то сегодня у женщин есть все возможности добиваться всего самостоятельно, и фокус смещается с создания семьи на самореализацию и достижение социального успеха. А развитие репродуктивных технологий только способствует укреплению тенденции отложить планирование детей «на потом». В связи с этим многие из рассматриваемой категории граждан «выпадают» из возрастных рамок молодежных программ в те периоды жизни, когда они испытывают потребность в государственной поддержке.

Отечественное уголовное законодательство не рассматривает молодежь как уголовно-правовую категорию. Уголовным кодексом Российской Федерации выделена лишь особая категория лиц, совершивших преступления – несовершеннолетние. Глава 14 УК РФ посвящена особенностям уголовной ответственности и наказаний несовершеннолетних. В соответствии со ст. 87 УК РФ «несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось восемнадцати лет»¹. Кроме того, ст. 96 УК РФ предусматривает возможность применения Главы 14 УК РФ в исключительных случаях к лицам в возрасте от 18 до 20 лет. Положения данной нормы мы находим достаточно дискуссионными, поскольку отсутствуют законодательно определенные критерии, позволяющие судить об исключительности этих случаев. Анализ судебной практики по данному вопросу показывает, что одними судами обстоятельства, связанные с совершением преступления в молодом возрасте, впервые, наличием

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ / Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996 г. – № 25. – ст. 2954.

положительной характеристики с места учебы/работы, учитываются как исключительные, требующие применения к лицу положений Главы 14 УК РФ, а другими судами те же обстоятельства при аналогичных условиях оцениваются как смягчающие. Как представляется, к исключительным обстоятельствам необходимо относить установленные в ходе проведения судебной психолого-психиатрической экспертизы лица в возрасте от 18 до 20 лет особенностей умственного и психического развития, характерных для несовершеннолетних. Если понятие «несовершеннолетний» укоренилось в уголовном законе, то такая возрастная группа как «молодежь» анализируется в трудах ученых¹.

В российской криминологической науке эта тема всегда привлекала исследователей, как и любая молодежная проблема, поскольку именно с деятельностью этой части населения в первую очередь связывается и настоящее, и будущее. Существенная проблема заключается в том, что молодежная криминальность, как связующее звено преступности несовершеннолетних и преступности взрослых, в силу некоторых понятийных неопределенностей «разбиралась» исключительно внутри этих видов преступности не получая должного внимания исследователей в качестве самостоятельного вопроса. Поэтому значительная часть молодежной преступности «пристыковывалась» к проблематике несовершеннолетних, а другая часть – ко взрослой преступности, так как субъектов преступлений 25–30 лет по большинству признаков, в том числе и уголовно-правовых, можно отнести к взрослым гражданам той или иной страны².

Жизнь человека, как и существование социальной группы или человеческого сообщества в целом представляет собой перманентный процесс, состоящий из неких этапов, ступеней развития, подчиненных

¹ Шевцова К.А. Молодежь как уголовно-правовая категория / К.А. Шевцова // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. – 2021. – № 7-1. – С. 134.

² Крутер М.С. Методологические и прикладные проблемы изучения и предупреждения преступности молодежи : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Крутер Марк Соломонович. – Москва, 2002. – С. 23.

определенной логике¹. Молодежь – это социально-демографическая группа, проживающая период формирования социальной и психофизиологической зрелости, адаптацию к исполнению социальных ролей взрослых². В этой связи нельзя не согласиться с мнением И.М. Ильинского, который понимал молодежь как категорию, зависящую от характера и уровня развития общества, и утверждал, что дать одно ее определение на все времена невозможно³. Возрастные границы молодежи не статичны, подвижны, весьма условны. Соответственно выделение в них тех или иных этапов, стадий носит условный характер. Но очевидно в той же мере, что обойтись без этих условных границ и связанных с ними понятий невозможно ни в научных исследованиях, ни в социальной практике⁴.

Мировых и отечественных исследований на эту тему нет, хотя самостоятельно и автономно исследовались и демографические, и психофизиологические, и социальные признаки. Следует отметить, что данные признаки в определенной мере расплывчаты. Известны примеры несовершеннолетних, оканчивающих высшие учебные заведения, создающих успешный бизнес, обретающих финансовую самостоятельность, и инфантильных взрослых, не имеющих работы, фактически находящихся на иждивении родителей, мало чем отличающихся от подростков. Таким образом, четкие физические, психологические, интеллектуальные и социальные критерии классификации несовершеннолетних, молодежи и взрослых граждан отсутствуют. Хотя названные признаки дают большой материал для изучения молодежи как поколения переходного периода.

¹ Волгина А.П., Ламтюгин С.С. Анализ проблем молодёжной преступности в российском обществе / А.П. Волгина, С.С. Ламтюгин // Юридический вестник Кубанского государственного университета. – 2011. – № 3(8). – С. 28.

² Социологический энциклопедический словарь: на русском, английском, немецком, французском и чешском языках / редактор-координатор – академик РАН Г.В. Осипов. – Москва : Издательская группа ИНФРА М – НОРМА, 2000. – С. 188.

³ Ильинский И.М., Алещенок С.В., Володин И.А. Молодежь планеты: глобальная ситуация в 90-х годах, тенденции и перспективы / И.М. Ильинский, С.В. Алещенок, И.А. Володин [и др.]. – Москва : Институт молодежи : Голос, 1999. – С. 24.

⁴ Волгина А.П., Ламтюгин С.С. Анализ проблем молодёжной преступности в российском обществе / А.П. Волгина, С.С. Ламтюгин // Юридический вестник Кубанского государственного университета. – 2011. – № 3(8). – С. 28.

Ряд исследователей считают, что преступность несовершеннолетних и молодежная преступность взаимосвязаны¹. Так, предлагается рассматривать молодежную преступность как преступления, совершенные людьми в возрасте от 18 до 29 лет включительно, и отмечается, что «преступность несовершеннолетних и преступность молодежи характеризуются взаимным проникновением... Близость возрастных границ несовершеннолетних и молодежи определяет схожие черты физиологической и психологической характеристики личности преступников данных групп»².

Первые попытки разделения человеческой жизни на возрастные периоды прослеживались еще у Пифагора, Гиппократ и Аристотеля. Например, Пифагор предложил деление человеческой жизни на отрезки, которые сравнивал с временами года: весна (становление человека) – от рождения до 20 лет; лето (молодость) – 20-40 лет; осень (расцвет сил) – 40-60 лет; зима (угасание) – 60-80 лет³. Гиппократ делил человеческую жизнь на десять отрезков по семь лет. Аристотель детский период делил на три этапа: первый – от рождения до 7 лет; второй – от 7 до 14 лет; третий – от 14 до 21 года⁴.

Хронобиология как наука, изучающая временные характеристики биологических, в том числе физиологических, процессов⁵ не приемлет четких рамок по причине индивидуальности организмов и разности условий

¹ Крутер М.С. Методологические и прикладные проблемы изучения и предупреждения преступности молодежи : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Крутер Марк Соломонович. – Москва, 2002. – С. 8; Бельский А.И. Молодежная преступность: проблемы и пути решения / А.И. Бельский, Э.Н. Лыков // Право: история и современность. – 2020. – № 3(12). – С. 87.

² Спиридонов М.С. Преступность несовершеннолетних и молодежи: взаимная связь и различия / М.С. Спиридонов. // Актуальные проблемы права : материалы I Международной научной конференции (г. Москва, ноябрь 2011 г.). – Москва : Ваш полиграфический партнер, 2011. – С. 18.

³ Шевцова К.А. Молодежь как уголовно-правовая категория / К.А. Шевцова // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. – 2021. – № 7-1. – С. 135.

⁴ Цит. по: Гамезо М.В., Петрова Е.А., Орлова Л.М. Возрастная и педагогическая психология: учебное пособие для студентов всех специальностей педагогических вузов / М.В. Гамезо, Е.А. Петрова, Л.М. Орлова // Москва : Педагогическое общество России, 2003. – С. 221.

⁵ Большой медицинский энциклопедический словарь : БМЭС. Изд. 4-е, испр. и доп./ С.Э. Аветисов и др. ; под ред. В.И. Бородулина. – Москва : РИПОЛ классик, 2007. – С. 814.

их развития и жизни в целом¹. Напротив, правовые науки тяготеют к рамочному режиму для упрощения и формализации информации.

Всемирной организацией здравоохранения в 2012 г. представлена возрастная классификация, согласно которой к молодому возрасту следует относить людей в возрасте от 18 до 44 лет². При разработке данной классификации ученые учитывали улучшение здоровья и внешнего вида человека, повышение репродуктивной способности, повышение возраста трудоспособности и другие факторы³.

Толковые словари под молодежью понимают «молодое подрастающее поколение»⁴. При отграничении молодежи от других социально-демографических групп упор делается именно на процессы и результаты формирования личности, а не на возрастные границы⁵.

«Рабочая книга социолога» выделяет три возрастные группы населения: 0-14 лет (дети), 15-49 лет (молодые и средние возрасты), 50 лет и старше (пожилые), что отражает динамизм развития трудового потенциала страны⁶. Молодежь как возрастная группа не занимает никакого места в системе общественных отношений. Выделение молодежи как социальной группы здесь основывается на наличии общих возрастных социально-психологических и физиологических, специфических интересах и потребностях. Эта специфичность представлена повышенной восприимчивостью молодежи, ее впечатлительностью, подвижностью,

¹ Шевцова К.А. Молодежь как уголовно-правовая категория / К.А. Шевцова // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. – 2021. – № 7-1. – С. 135.

² Цит. по: Васильева Ю.В., Шуралева С.В. Возраст как фактор уязвимости работника в трудовом праве / Ю.В. Васильева, С.В. Шуралева // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2020. – № 49. – С. 555.

³ Шевцова К.А. Молодежь как уголовно-правовая категория / К.А. Шевцова // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. – 2021. – № 7-1. – С. 135.

⁴ Толковый словарь русского языка. В 4 т. Т. 2 / Под ред. Д.Н. Ушакова. – Москва : Государственный институт «Советская энциклопедия»; ОГИЗ; Государственное издательство иностранных и национальных слов, 1938. – С. 124. (526 с.); Толковый словарь русского языка с включением сведений о происхождении слов / Под ред. Н.Ю. Шведовой. – Москва : Издательский центр «Азбуковник», 2011. – С. 456.

⁵ Шевцова К.А. Молодежь как уголовно-правовая категория / К.А. Шевцова // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. – 2021. – № 7-1. – С. 134.

⁶ Рабочая книга социолога. Изд. 5-е. / Под общ. ред. и с предисл. Г.В. Осипова. – Москва : Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. – С. 71.

обостренным чувством нового¹. В качестве объекта социологических исследований молодежь представляет собой группу в возрасте от 16 до 30 лет².

Как отмечает социолог С.И. Левикова: «Молодежь – это одновременно и не дети... но также и не взрослые»³. Н.А. Подольный в этой связи определяет молодость как смену социального статуса ребенка на социальный статус взрослого, которая не бывает одномоментной, а всегда предполагает достаточно длительный временной период, характеризующийся привыканием молодого человека к взрослому образу жизни, состоящем в ответственном подходе к планированию своей деятельности, самостоятельности суждений и взглядов⁴. Выявляя тенденции взросления современной молодежи, социологи подчеркивают, что нынешний этап развития общества характеризуется продлением периода перехода от юности к взрослению⁵.

По мнению С. Фриса, «понятие «молодежь» описывает аспекты социальной позиции людей, которые влияют на их биологический возраст»⁶. Понимая это, ученые считают, что молодость определяется процессом социализации, который переживает личность в один из ранних периодов своей жизни⁷. Основным критерий выделения молодежи как социальной общности – период первичной социализации.

О том, что такое социализация, И.С. Кон пишет: «Слово «социализация» обозначает совокупность всех социальных и психологических процессов, посредством которых индивид усваивает

¹ Рабочая книга социолога. Изд. 5-е. / Под общ. ред. и с предисл. Г.В. Осипова. – Москва : Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. – С.73.

² Рабочая книга социолога. Изд. 5-е. / Под общ. ред. и с предисл. Г.В. Осипова. – Москва : Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. – С. 72.

³ Левикова С.И. Молодежная субкультура / С.И. Левикова // Москва : Гранд, Фаир-пресс, 2004. - С. 13 - 14.

⁴ Подольный Н.А. Теоретические и практические основы раскрытия и расследования преступлений, совершенных молодежными организованными группировками : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Подольный Николай Александрович. – Москва, 2008. – С. 21.

⁵ Ядова М.А. Молодежь в современном мире: Тенденции взросления / М.А. Ядова // Россия и современный мир. – 2018. – № 4(101). – С. 111.

⁶ Frith S. The Sociology of Youth. London: Open University Press, 1984. Перевод с английского URL: <http://region.3ebra.com/resources/books/subcult/subcult14/text6/> (дата обращения 24.10.2021)

⁷ Подольный Н.А. Молодежная организованная преступность: характерные черты / Н.А. Подольный // Право и политика. – 2005. – № 11. – С. 108.

систему знаний, норм и ценностей, позволяющих ему функционировать в качестве полноправного члена общества»¹. Следует отметить, что процесс социализации является непрерывным и не ограничивается каким-либо возрастом. Более того, «процесс социализации не прекращается и в зрелом возрасте»². Причем данный взгляд на продолжительность социализации, не ограничивающий этот процесс рамками детства, отрочества и юности, получил широкое распространение в науке сравнительно недавно³. До этого распространенным было мнение о том, что данный процесс протекает лишь на ранних этапах жизни человека⁴.

Социализация, происходящая в период молодости, характеризуется взрослением. В этот период «человек сдает жизненный экзамен на наличие у него собственного «Я» и возможности воздействовать на него, возможности не только проявлять свое «Я» в настроении, в непосредственном эмоциональном состоянии, но и в возможности действовать по принятому в отношении себя и других людей долгу»⁵. В этот период молодой человек находится в поисках собственного «Я», он пытается понять – кто он, что он значит для общества, каково его место в нем. Самоопределение в профессии, в обществе – вот то, что является главным для молодого человека, вот чем определяется молодость. Именно поэтому главное для этого возраста также «открытие своего внутреннего мира»⁶, без которого невозможно понимание собственного «Я» и выработка жизненной позиции.

В философии о молодежи говорится как о социально-демографической группе, которая выделяется на основе возрастных характеристик,

¹ Кон И.С. Психология ранней юности: книга для учителя / И.С. Кон // Москва : Просвещение, 1989. – С. 17.

² Реан А.А., Коломинский Я.Л. Социальная педагогическая психология / А.А. Реан, Я.Л. Коломинский // Санкт-Петербург : ЗАО «Издательство «Питер», 1999. – С. 34.

³ Андреева Г.М. Социальная психология / Г.М. Андреева // Москва : Аспект Пресс, 1999. – С. 34.

⁴ Шаталов Е.А., Молдаванов К.В. Молодежная преступность и основные направления противодействия ей : монография / Е.А. Шаталов, К.В. Молдаванов // Москва : Проспект, 2017. – С. 11.

⁵ Абрамова Г.С. Возрастная психология. 2-е изд., испр. и доп. / Г.С. Абрамова // Москва : Издательский центр «Академия», 1999. – С. 586.

⁶ Кон И.С. В поисках себя: Личность и ее самосознание / И.С. Кон // Москва : Политиздат, 1984. – С. 197.

социального положения и социально-психологических свойств личности¹. В данном случае возрастные границы молодежи не установлены².

В медицине детальная схема онтогенеза человека представлена В.В Бунаком в 1965 году³. Он делит период развития человека на три стадии: прогрессивная, стабильная, регрессивная. Прогрессивная стадия завершается в 18-21 год у юношей, в 17-20 лет у девушек и заключается в продольном росте тела и развитии функциональных параметров. Стабильная стадия включает стадию взросления, которая охватывает возрастной период от 29 до 35 лет у мужчин и от 27 до 32 лет у женщин. Стабильная стадия развития состоит в увеличении жирового слоя, нарастании веса тела, в стабильном уровне функциональных показателей. После этого наступает период зрелости и регрессивная стадия, характеризующаяся падением веса тела, снижением функциональных показателей, изменением покровов тела, осанки, скорости движений. Таким образом, период от рождения человека до 32-35 лет (в зависимости от половой принадлежности) характеризуется ростом и развитием всех систем организма, а от 32-35 лет наблюдаются регрессивные процессы. Экономические, технологические, социальные и демографические изменения привели к сокращению инфекционных заболеваний, младенческой и материнской смертности, неинфекционные заболевания стали возникать в более позднем возрасте. Ученые отмечают, что улучшение питания и уменьшение числа инфекционных заболеваний в детском возрасте вызвали наступление более раннего (примерно на 4 года) полового созревания в 12-13 лет⁴. Половое созревание стимулирует развитие репродуктивной, костно-мышечной, нервной, эндокринной, метаболической, иммунной и сердечно-метаболической систем, которое продолжается вплоть

¹ Философский энциклопедический словарь / гл. редакция: Л.Ф. Ильичев, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалев, В.Г. Панов // Москва : Советская энциклопедия, 1983. – С. 384.

² Шевцова К.А. Молодежь как уголовно-правовая категория / К.А. Шевцова // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. – 2021. – № 7-1. – С. 135.

³ Цит. по: Капилевич Л.В., Кабачкова А.В., Дьякова Е.Ю. Возрастная морфология: Учебное пособие / Л.В. Капилевич, А.В. Кабачкова, Е.Ю. Дьякова // Томск : Томский государственный университет, 2009. – С. 65.

⁴ Ljung B.-O., Bergsten-Brucefors A., Lindgren G. The secular trend in physical growth in Sweden. Ann. Hum. Biol. – 1974. – №1, С. 245. (С. 245-256) URL: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/03014467400000291> (дата обращения 20.12.2021)

до 30 лет¹. В связи с увеличением сроков смены социальных ролей зарубежными учеными предлагается поднять подростковый возраст с 10-19 до 10-24 лет². Более длительный подростковый период ведет к более здоровому росту, особенно для девочек, без конкурирующих потребностей в питании, связанных с ранней беременностью, и к более широким возможностям для получения образования и трудоустройства.

При более раннем развитии репродуктивной способности наблюдается широкое распространение инфантилизма среди молодежи. Так, психологи отмечают сложившуюся тенденцию: если в XX веке молодежь стремилась как можно скорее обрести финансовую и эмоциональную независимость, то современная молодежь, наоборот, демонстрирует потребность в финансовой и эмоциональной опеке родителей³. Наиболее важными характеристиками современного взросления называют: существенное удлинение перехода от детства к взрослости, изменение критерия взрослости (сегодня это субъективное восприятие лицом себя как взрослого человека, ответственность за свои слова и действия).

В криминологии также не сложилось четкого представления о том, какими возрастными рамками следует ограничивать молодость: когда речь идет о правонарушениях молодежи, имеются ввиду две группы лиц: прежде всего несовершеннолетние в возрасте 14-17 лет и молодые взрослые в возрасте 18-25 лет⁴. Имеется также и иной взгляд на верхний предел молодежного возраста. Целый ряд исследователей относит к молодежи лиц в

¹ Patton G.C., Viner R. Pubertal transitions in health. *Lancet*. – 2007. – №369. – С. 1131. (С. 1130-1139) URL: [https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(07\)60366-3/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(07)60366-3/fulltext) (дата обращения 20.12.2021)

² Sawyer S.M., Azzopardi P.S., Wickremarathne D., Patton G.C. The age of adolescence. *Lancet Child and Adolescent Health*. – 2018. – С. 223. URL: [https://www.thelancet.com/journals/lanchi/article/PIIS2352-4642\(18\)30022-1/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lanchi/article/PIIS2352-4642(18)30022-1/fulltext) (дата обращения: 20.12.2021)

³ Толстых Н.Н. Современное взросление / Н.Н. Толстых // Консультативная психология и психотерапия. – 2015. – № 4(88). – С. 9.

⁴ Игошев К.Е., Миньковский Г.М. Семья, дети, школа / К.Е. Игошев, Г.М. Миньковский // Москва : Юридическая литература, 1989. – С.61; Неклюдов Н.А. Уголовно-статистические этюды: статистический опыт исследования физиологического значения различных возрастов человеческого организма по отношению к преступлению / сост. и вступ. статья В.С. Овчинского, А.В. Федорова, Москва : Инфра-М, 2009. – С. 37.

возрасте от 18 до 29 лет¹. При этом выбор верхнего предела молодежного возраста объясняется тем, что он принят в статистической отчетности. Но все же большинство исследователей «под молодежью подразумевают лиц в возрасте от 14 или 16 до 30 лет»². Такое определение возрастных границ молодости заимствовано криминологией из социологических исследований, в которых, как указывает В.Н. Боряз, чаще всего называется возраст от 16 до 30 лет³.

В науке уголовного права часто употребляются такие понятия как «ребенок» (дети), «подросток», «несовершеннолетний», «молодежь». Все они, как правило, отождествляются и используются как синонимы.

В ходе экспертного опроса большинство респондентов (54,4%) к молодежи относят лиц в возрасте от 14 до 35 лет, 28% опрошенных не согласны с законодательным повышением возраста молодежи до 35 лет и понимают под ней лиц в возрасте от 14 до 30 лет, 11,6% респондентов относят возраст от 14 до 18 лет к подростковому, а к молодежи – лиц от 18 до 35 лет, 6% опрошенных относят лиц в возрасте от 14 до 18 лет к непосредственно молодежи, а возрастной период от 18 лет относят к взрослению⁴. Нижняя граница молодежного возраста, установленная в 14 лет, определяется исходя не только из физического созревания организма, но и из обретения частичной юридической дееспособности, способности нести юридическую ответственность. Отнесение несовершеннолетних к молодежи обусловлено непрерывностью процесса социализации, который не заканчивается при достижении человеком совершеннолетия.

¹ Бабаев М.М., Крутер М.С. Молодежная преступность / М.М. Бабаев, М.С. Крутер // Москва : Юрист, 2006. – С. 37. (382 с.); Попова Н.П. Преступность молодежи и криминологическая оценка экономического потенциала для противодействия ей в период реформирования России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Попова Надежда Петровна. – Москва, 2008. – С. 9.

² Конев А.А., Муравьев В.В. Преступность молодежи и рецидив / А.А. Конев, В.В. Муравьев // Нижний Новгород : Нижегородская правовая академия, 2003. – С. 35; Лелеков В.А., Кошелева Е.В. Молодежная преступность в России: понятие и особенности / В.А. Лелеков, Е.В. Кошелева // Вестник Московского университета МВД России. – 2020. – № 5. – С. 104.

³ Боряз В.Н. Молодежь. Методологические проблемы исследования / В.Н. Боряз // Ленинград : Наука. Ленингр. отделение, 1973. – С. 65.

⁴ Опрошены 32 следователя Следственного комитета Российской Федерации, 74 следователя Министерства внутренних дел Российской Федерации, 114 дознавателей Министерства внутренних дел Российской Федерации.

В настоящее время, в основном, преодолено стремление установить непосредственную зависимость между молодостью и физиологическими процессами, которые переживает человек. Безусловно, что такая зависимость существует, но она не настолько существенна и непосредственна, чтобы только ее одну брать за основу выделения молодости как периода человеческой жизни. Несомненно, имеются иные процессы, которые с большим основанием могут претендовать на то, чтобы быть основой определения возрастного периода, именуемого «молодостью». Так, на основе вышеизложенного можно сформулировать следующие критерии выделения молодежного возраста:

- 1) физиологический (анатомические признаки, присущие определенному этапу развития организма);
- 2) хронологический (фактический возраст с момента рождения);
- 3) социально-политический (интересы и цели различных групп, их отношение к своему социально-бытовому положению и трудовой деятельности);
- 4) экономический (образование, место конкретного лица в системе общественного производства, социально-экономическое положение различных групп (условия, содержание и характер труда));
- 5) нравственно-психологический (способность к критическому мышлению, принятию важных решений, отношение к морально-нравственным нормам, принятым в обществе).

Молодежный контингент – это огромная по численности группа населения (более 30 миллионов человек в России по состоянию на 1 января 2022 года)¹. Сложная внутренняя структура молодежного контингента чревата неизбежными внутренними противоречиями и даже конфликтами. Но наличие данных факторов не исключает множества общих черт и признаков, «скрепляющих» эту внутреннюю структуру и позволяющих

¹ Статистика Федеральной службы государственной статистики URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13807> (дата обращения: 07.08.2022).

говорить о качественной определенности понятия «молодежь» и достаточной целостности стоящей за ним социальной реальности¹.

Сущность и содержание исследуемого периода жизни заключается в том, что молодые люди – это, с одной стороны, в значительной степени еще дети, подростки, а с другой – уже взрослые. И вместе с тем это сообщество людей, которые отличаются и от тех, и от других. Молодежь как поколение переходного периода от детства и отрочества к статусу в полной мере взрослых людей можно представить себе как единство прошлого, настоящего и будущего. Стоит отметить, что между 14-летним и 35-летним человеком существует большая разница. Поэтому вышеуказанный возрастной период мы предлагаем рассмотреть на двух этапах становления личности молодого человека: первый этап – взросление (от 14 до 24 лет), второй этап – ранней зрелости (от 25 до 35 лет)². Этап взросления – это период получения образования и первичных профессиональных знаний, умений и навыков. Период ранней зрелости предполагает обретение специальных навыков, житейского и профессионального опыта. Не случайно, возрастной ценз для замещения должности судьи составляет 25 лет³, тем самым законодатель предполагает, что по достижении указанного возраста кандидат не только получил высшее образование, но и имеет хоть и небольшой, но уже достаточный профессиональный опыт, обрел базовые навыки работы в системе, обладает необходимыми исполнительностью и дисциплинированностью, в связи с чем в принципе может быть допущен до реализации такой задачи государства, как осуществление правосудия. Данный пример подтверждает, что в 25 лет молодые люди, имея за плечами небольшой опыт работы, обретают относительную финансовую самостоятельность и независимость от родителей, обнаруживают в себе

¹ Волгина А.П., Ламтюгин С.С. Анализ проблем молодёжной преступности в российском обществе / А.П. Волгина, С.С. Ламтюгин // Юридический вестник Кубанского государственного университета. – 2011. – № 3(8). – С. 29.

² Шевцова К.А. Молодежь как уголовно-правовая категория / К.А. Шевцова // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. – 2021. – № 7-1. – С. 135.

³ Закон Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. от 16.04.2022) «О статусе судей в Российской Федерации» / Российская газета. – 1992. – 29 июля.

потенциал для профессионального роста, тем самым вступая на путь взросления и полной сепарации от родителей.

Несмотря на то, что молодежь является крайне неоднородной группой, но в целом эта общность людей, имеющих специфические особенности, мотивационную сферу, их можно рассматривать как специфический субъект преступлений, посягающих на общественный порядок. Подход к молодежи как к поколению, имеющему свое собственное «лицо», и самостоятельному объекту научного изучения предопределяет и подход к пониманию социальной сущности молодежного криминального поведения. Исходя из этого и с учетом целого ряда признаков, о которых идет речь в настоящем диссертационном исследовании, делается вывод о научной необходимости выделения молодежной преступности как специфического, своеобразного объекта уголовно-правового и криминологического анализа.

Таким образом, предлагаем под молодежью понимать относительно обособленную социально-демографическую группу населения в возрасте от 14 до 35 лет, обладающую комплексом специфических свойств и признаков, что дает возможность определять ее как единую социальную общность и самостоятельный объект научного исследования.

Молодежь как участник преступлений, посягающих на общественный порядок, может рассматриваться в трех ипостасях:

- 1) как инициатор совершения преступлений, посягающих на общественный порядок;
- 2) как потерпевший от преступлений, посягающих на общественный порядок;
- 3) как участник преступлений, посягающих на общественный порядок, являющийся потерпевшим от склонения, вербовки или иного вовлечения в их совершение.

Совершение молодыми людьми преступлений, посягающих на общественный порядок, обусловлено самой сущностью молодежного возраста. Рассматриваемая группа преступлений непосредственно связана с

проявлением физической активности виновного, агрессивности, импульсивности, что не так характерно для лиц старшей возрастной группы. С возрастом изменяются социальные функции личности, ее привычки, характер, способы реагирования на определенные события и обстоятельства. Данные статистики свидетельствуют о том, что более половины выявленных лиц, совершивших преступления, посягающие на общественный порядок, относятся к молодежи¹. Лица в возрасте от 18 до 24 лет чаще всего участвуют в совершении массовых беспорядков и вандализма, а молодые люди от 25 до 29 лет чаще других участвуют в совершении хулиганства.

Говоря о молодежи как потерпевшем от преступлений, посягающих на общественный порядок, следует отметить отсутствие каких-либо специфичных признаков их виктимности. Ущерб от погромов, уничтожения или повреждения имущества, причинения вреда здоровью в результате совершения рассматриваемой группы преступлений наносится неизбирательно, случайным лицам.

В свою очередь молодежь, будучи вовлеченной любым из способов в совершение преступлений, посягающих на общественный порядок, являясь виновным и потерпевшим одновременно, обладает рядом специфических черт. Для молодежи характерно проявление правового нигилизма, что подтверждается личным эмпирическим опытом диссертанта, заключающимся в проведении правовых лекториев и викторин в период с 2012 года по настоящее время с обучающимися образовательных организаций среднего общего образования и среднего профессионального образования г. Воронежа, а также с лицами, содержащимися в центре временного содержания несовершеннолетних правонарушителей Главного управления Министерства внутренних дел по Воронежской области. Правовой пр молодежи, как правило, связан с критикой существующих норм права, правовым инфантилизмом или даже правовым радикализмом.

¹ Статистика Федеральной службы государственной статистики URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13807> (дата обращения: 07.09.2021).

Полученный опыт взаимодействия с различными группами молодежи позволяет определить характерные черты, присущие данной категории: распространение асоциального поведения, неразвитость критического мышления, низкая правовая и финансовая грамотность, индифферентность к участию в общественной жизни, максимализм, повышенная внушаемость и доверчивость, желание заявить о своей взрослости и самостоятельности, превалирование стадного чувства, субкультурная «зараженность». Указанные признаки, характерные для молодежи, позволяют ею легко манипулировать и маневрировать, что активно используется лицами, вовлекающими молодежь в совершение преступлений, посягающих на общественный порядок, главным образом – в совершение преступлений, связанных с массовыми мероприятиями.

Таким образом, молодежь не просто особая социальная группа людей, это элемент, который выступает сам в качестве важнейшего свойства системообразующего отношения в такой целостности, как общество. Системообразующее отношение в обществе, независимо от уровня его исторического развития, в обязательном порядке обладает такой концептуальной характеристикой, как наличие особого места и роли у молодежи. Не сама по себе молодежь, как группа, является элементом социума, этого явно недостаточно, а ее особое состояние – то есть наличие у нее самой особых свойств¹.

¹ Леньшин В.П. Методологические подходы к исследованию молодежи / В.П. Леньшин // Философия и общество. – 2004. – № 3(36). – С. 81.

2.2. Уголовная ответственность за участие молодежи в преступлениях, посягающих на общественный порядок

Наличие в действующем законодательстве уголовно-правовых норм об ответственности за преступления, посягающие на общественный порядок, вызвано важностью тех общественных отношений, которым эти посягательства причиняют ущерб, известной распространенностью их и, наконец, необходимостью их уголовно-правовой охраны.

Говоря о преступлениях против общественного порядка, следует уточнить, какие именно деяния относятся к рассматриваемой группе преступлений. Так как Уголовный Кодекс Российской Федерации не предусматривает четкого перечня преступлений, посягающих на общественный порядок, хотя указывает на то, что они находятся в Разделе IX УК РФ «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка».

Для того чтобы разобраться в этом вопросе, необходимо изучить соотношение понятий общественная безопасность и общественный порядок, отталкиваясь при этом от значения данных терминов. Законодатель не предложил легального определения вышеуказанным понятиям, в связи с чем необходимо обратиться к теоретическим подходам по данной проблеме.

В научной литературе существуют четыре подхода к вопросу соотношения понятий общественный порядок и общественная безопасность:

1. понятие общественной безопасности шире понятия общественный порядок¹;
2. понятие общественного порядка шире понятия общественной безопасности²;

¹ Готовцев А.В. Организационно-правовые вопросы взаимодействия милиции и внутренних войск в охране общественного порядка : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Готовцев Александр Валентинович. – Москва, 2000. – С. 14; Гончаров С.П. Теоретико-правовое исследование соотношения общественного порядка и общественной безопасности / С.П. Гончаров // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2017. – № 2 (39). – С. 256.

² Еропкин М.И., Попов Л.Л. Административно-правовая охрана общественного порядка / М.И. Еропкин, Л.Л. Попов // Ленинград : Лениздат, 1973. – С. 18; Горбунова О.Н. К вопросу об определении понятия

3. общественная безопасность и общественный порядок – тождественные понятия¹;

4. общественная безопасность и общественный порядок не являются тождественными².

Сторонники первой точки зрения обосновывают свое мнение тем, что «общественный порядок – это обеспечение безопасности людей, то общественная безопасность – это и сохранность имущества, и нормальная работа источников повышенной опасности, представляющих угрозу для человека и общества. Отсюда следует вывод, что общественная безопасность несколько шире общественного порядка»³. Некоторые отмечают, что «в соответствии с законом видовым объектом преступлений, предусмотренных нормами главы 24 УК, является общественная безопасность в узком смысле слова, то есть совокупность общественных отношений, обеспечивающих безопасные условия жизни каждого члена общества, общественный порядок, безопасность личных, общественных или государственных интересов при производстве различного рода работ и в процессе обращения с общеопасными предметами»⁴.

Вторую точку зрения обосновывают тем, что общественная безопасность, которая предполагает строжайшее соблюдение правил обращения с оружием, боеприпасами, взрывчатыми, сильнодействующими, ядовитыми, радиоактивными веществами, а также правил дорожного

общественный порядок в советской науке административного права // Труды Иркутского государственного университета. Т. XIX. Серия юридическая. Вып. 8. Ч. 2. Иркутск. – 1967. – С. 117.

¹ Куделич А.В. Уголовно-правовая охрана общественного порядка в современной России : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Куделич Александр Вячеславович. – Москва, 2000. – С. 7.

² Бадмаев А.Н. Основные направления деятельности милиции общественной безопасности: службы участковых уполномоченных милиции, патрульно-постовой службы милиции и дорожно-патрульной службы милиции Государственной инспекции безопасности дорожного движения: дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.14 / Бадмаев Андрей Николаевич. – Екатеринбург, 2006. – С. 40.

³ Готовцев А.В. Организационно-правовые вопросы взаимодействия милиции и внутренних войск в охране общественного порядка : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Готовцев Александр Валентинович. – Москва, 2000. – С. 27.

⁴ Рубцова А.С. Актуальные проблемы уголовного права: Особенная часть: учебное пособие для магистрантов / под ред. А.И. Рарога, И.А. Юрченко // Москва : Проспект, 2016. – С. 82.

движения, противопожарных правил, правил производства строительных и ремонтных работ является составной частью общественного порядка¹.

Сторонники третьей точки зрения, характеризуя общественный порядок как правовую категорию, фактически не делают различий между ним и общественной безопасностью, употребляя эти понятия как синонимы².

Четвертая точка зрения гласит, что существенные различия между понятиями «общественный порядок» и «общественная безопасность» связаны с нормативными средствами урегулирования данных явлений. Общественный порядок достигается в результате упорядочения общественных отношений с помощью всех форм нормативного регулирования, тогда как общественная безопасность – только с использованием правовых и технических норм³. Этим подтверждается квалификация деяния, посягающего одновременно и на общественный порядок, и на общественную безопасность, по совокупности преступлений.

Некоторые ученые склоняются к мнению, что совершение любого преступления так или иначе приводит к нарушению общественного порядка, поэтому его выделение в качестве родового объекта преступлений, предусмотренных Разделом IX УК РФ нецелесообразно⁴. Очевидно, в данной ситуации смешиваются акценты в понимании общественного порядка в узком и широком смысле. Действительно, общественный порядок в широком смысле, как совокупность всех социальных связей и отношений, нарушается при совершении любого преступления, выступая дополнительным объектом.

¹ Еропкин М.И., Попов Л.Л. Административно-правовая охрана общественного порядка / М.И. Еропкин, Л.Л. Попов // Ленинград : Лениздат, 1973. – С. 18; Горбунова О.Н. К вопросу об определении понятия общественный порядок в советской науке административного права // Труды Иркутского государственного университета. Т. XIX. Серия юридическая. Вып. 8. Ч. 2. Иркутск. – 1967. – С. 117.

² Куделич А.В. Уголовно-правовая охрана общественного порядка в современной России : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Куделич Александр Вячеславович. – Москва, 2000. – С. 7.

³ Бадмаев А.Н. Основные направления деятельности милиции общественной безопасности: службы участковых уполномоченных милиции, патрульно-постовой службы милиции и дорожно-патрульной службы милиции Государственной инспекции безопасности дорожного движения : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.14 / Бадмаев Андрей Николаевич. – Екатеринбург, 2006. – С. 40; Гранин А.Ф. Теоретические вопросы социалистической законности в деятельности органов внутренних дел : автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук / Гранин Алексей Федорович. – Киев, 1975. – С.15; Зарубин В.И. Уголовная ответственность за хулиганство : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Зарубин Владимир Иванович. – Москва, 2001. – С. 37.

⁴ См., напр.: Иванов Н.Г. Хулиганство: проблемы квалификации / Н.Г. Иванов // Российская юстиция. – 1996. – № 8. – С.39 (С. 39-41); Мураметс О.Ф., Шамба Т.М. Правопорядок в развитом социалистическом обществе / О.Ф. Мураметс, Т.М. Шамба // Москва : Юридическая литература. – 1979. – С. 15.

Однако, рассматривая преступления, предусмотренные Главой 24 УК РФ, мы имеем в виду общественный порядок в узком смысле слова как основной объект, на который направлено преступное посягательство.

Вопросы обеспечения безопасности в Российской Федерации относятся к числу приоритетных государственных задач с объемным содержанием, включающим различные философско-социологические и правовые аспекты¹. В толковом словаре под безопасностью понимается «состояние, при котором не угрожает опасность, есть защита от опасности»². В Федеральном законе «О безопасности» от 28.12.2010 № 390-ФЗ³ (последняя редакция) отсутствует термин безопасности. Что же касается предшественника указанного закона, то в нем под безопасностью понималось «состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз»⁴.

Общественная безопасность является составной частью национальной безопасности и представляет собой «состояние защищенности человека и гражданина, материальных и духовных ценностей общества от преступных и иных противоправных посягательств, социальных и межнациональных конфликтов, а также от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера»⁵.

Под национальной безопасностью понимается «состояние защищенности личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз, при котором обеспечиваются реализация конституционных прав и свобод граждан Российской Федерации, достойные качество и уровень их жизни, суверенитет, независимость, государственная и территориальная

¹ Шевелева С.В., Позднякова Е.В. Теоретико-правовые основы института безопасности личности / С.В. Шевелева, Е.В. Позднякова // Юрист-Правоведь. – 2022. – № 1(100). – С. 7.

² Толковый словарь русского языка с включением сведений о происхождении слов / отв. ред. Н.Ю. Шведова // Москва : Издательский центр «Азбуковник». – 2011. – С. 37.

³ Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 390-ФЗ «О безопасности» / Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 1. – ст. 2.

⁴ Закон РФ от 5 марта 1992 г. № 2446-1 «О безопасности» (с изменениями и дополнениями) / Российская газета. – 1992. – 6 мая. (утратил силу)

⁵ Концепция общественной безопасности в Российской Федерации (утв. Президентом РФ 20 ноября 2013 г.) / Официальные сетевые ресурсы Президента Российской Федерации URL: <http://kremlin.ru/acts/news/19653> (дата обращения 24.10.2021)

целостность, устойчивое социально-экономическое развитие Российской Федерации»¹.

Очевидно, обеспечение порядка при проведении, например, массовых мероприятий подразумевает обеспечение безопасности общества. И, например, соблюдение требований безопасности при дорожном движении обеспечивает установление надлежащего общественного порядка. Как представляется, эти понятия должны рассматриваться отдельно, но при этом необходимо учитывать их взаимообусловленность. То есть не любое нарушение общественного порядка является нарушением общественной безопасности. Если же подрывается общественная безопасность, то она непременно влечет за собой нарушение общественного порядка.

По нашему мнению, тесная взаимосвязь общественной безопасности и общественного порядка не дает оснований для их полного отождествления. Рассматриваемые категории наполнены самостоятельным содержанием, хотя нельзя на этом основании признавать, что деятельность по их охране носит исключительно обособленные формы и цели. В практическом плане подчас трудно выделить в отдельные направления деятельности по охране общественного порядка и по обеспечению общественной безопасности². В рамках охраны общественного порядка подчас пресекаются преступления, посягающие на общественную безопасность и наоборот. В свою очередь, это не должно приводить к выводу о включении одного понятия в другое.

Рассматривая Раздел IX УК РФ, необходимо отметить кажущуюся неопределенность при построении глав, находящихся в его составе. При нынешней конструкции УК РФ остается не ясным, что же имел ввиду законодатель, формируя таким образом Раздел IX и Главу 24 УК РФ: общественная безопасность и общественный порядок – какое из рассматриваемых понятий шире. Построение Раздела IX УК РФ

¹ Указ Президента РФ от 31 декабря 2015 № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» / Собрание законодательства Российской Федерации. – 2016. – № 1 (часть II). – ст. 212. (утратил силу)

² Рарог А.И. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. 13-е издание : научное издание / Рарог А.И. // Москва : Проспект, 2022. – С. 694.

противоречит юридическому формализму, логике и принципу построения Кодекса, так как статьи должны объединяться в главах как однородные общественные отношения (правовые институты) на основе определенного единого родового объекта преступления. Если законодатель подразумевал, что понятие «общественная безопасность» в наименовании Раздела IX употребляется в широком смысле, а в наименовании Главы 24 в узком смысле и включает в себя понятие «общественного порядка», видится, что данная ситуация требует во-первых, указания в наименовании на объем содержания термина «общественная безопасность» в каждом из случаев его употребления, во-вторых, законодательного определения термину в зависимости от его объема. Если же законодатель употребил в наименовании раздела термины и «общественный порядок», и «общественная безопасность», а в наименовании главы только термин «общественная безопасность» подразумевая, что понятие «общественного порядка» шире и включает в себя общественную безопасность, а так же здоровье населения и общественную нравственность, экологию, безопасность движения и эксплуатации транспорта, компьютерную информацию, то, как представляется, в наименовании Раздела необходимо употребить собирательное определение для вышеуказанных объектов уголовно-правовой охраны. Исходя из этой неопределенности возникает проблема выделения из числа составов, предусмотренных Главой 24 УК РФ, круга деяний, посягающих на общественный порядок.

Как не существует законодательного разграничения понятий общественной безопасности и общественного порядка, так и не существует среди ученых единого подхода к определению круга деяний, относящихся к преступлениям, посягающим на общественный порядок. Одни – делят преступления, предусмотренные Главой 24 УК РФ, на преступления против общей безопасности (ст. 205-212, 215.1, 215.2, 215.3, 215.4, 217.2, 227) и преступления против конкретных видов безопасности (ст. 212¹, 213, 214, 215,

216, 217, 217.1, 218-226.1)¹. К преступлениям против конкретных видов безопасности относят преступления, посягающие на общественный порядок. К указанным преступлениям относят составы, предусмотренные ст. 212¹, 213, 214 УК РФ. Другие авторы предлагают классификацию преступлений, предусмотренных Главой 24 УК РФ, в зависимости от непосредственного объекта: 1) общие преступления против общественной безопасности или преступления против «общей» безопасности (ст. 205–213, 215.1–215.4, 217.1, 226.1, 227 УК РФ); 2) преступления против общественного порядка (ст. 214 УК РФ); 3) преступления, нарушающие безопасность при производстве различного рода работ (ст. 215, 216, 217, 217.2, 219 УК РФ); 4) преступления, нарушающие безопасное обращение с общепасными устройствами, предметами и веществами (ст. 218, 220–226 УК РФ)². Третьи классифицируют их исходя из конкретной направленности: 1) преступления против общественной безопасности (ст. 205-212, 227 УК РФ); 2) преступления против общественного порядка (ст. 212¹, 213, 214 УК РФ); 3) преступления, связанные с нарушением правил безопасности на опасных объектах, жизненно важных объектах, и при ведении опасных работ (ст. 215-217.2, 219 УК РФ); 4) преступления, связанные с нарушением правил обращения с общепасными предметами, устройствами и веществами (ст. 218, 220-226.1 УК РФ)³. Четвертые делят на: 1) преступления против общей безопасности (ст. 205-211, 227 УК РФ); 2) преступления, посягающие на общественный порядок (ст. 212-214 УК РФ); 3) преступления, связанные с нарушением специальных правил безопасности (ст. 215-217.2, 219 УК РФ); 4) преступления, связанные с нарушением правил оборота общепасных предметов (ст. 218, 220-226.1 УК РФ)⁴. Таким образом, в любой из представленных классификаций общественный порядок выделяется прямо

¹ Уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов / под общ. ред. Л.М. Прокументова. – Томск : Издательский дом Томского государственного университета, 2019, С. 348.

² Уголовное право. Особенная часть : учебник / под ред. А.И. Чучаева. – Москва : Проспект, 2019. – С. 237.

³ Уголовное право Российской Федерации. Краткий курс: учебник / науч. ред. Е.В. Благов. – Москва : Проспект, 2019. – С. 581, 582.

⁴ Уголовное право. Особенная часть: учебник / под общ. ред. С.А. Денисова, Л.В. Готчиной, А.Г. Хлебушкина, Санкт-Петербургский университет МВД России. – Санкт-Петербург : ООО «Р-КОПИ», 2020. – С. 402.

или косвенно, однако, нет единого мнения среди исследователей о составах преступлений, посягающих на рассматриваемый объект уголовно-правовой охраны.

Общественный порядок в науке рассматривают в широком и узком смыслах. В широком смысле под общественным порядком понимают всю систему общественных отношений, сформировавшуюся под воздействием социальных норм¹. Общественный порядок в узком смысле – это необходимый и достаточный уровень правовой защищенности интересов общества, обеспечивающих общественное спокойствие людей на основе правовых и нравственных норм, определяющих порядок взаимоотношений людей в публичных местах².

Исходя из сущности общественного порядка, представляется, что он выступает в качестве непосредственного объекта в составах, предусмотренных ст. 212 («Массовые беспорядки»), 212¹ («Неоднократное нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования»), 213 («Хулиганство»), 214 («Вандализм») УК РФ. Однако, в некоторых случаях, когда действия участников массовых беспорядков обретают особую опасность, можно говорить о посягательстве на общественную безопасность.

Представляется обоснованной необходимость ревизии Раздела IX УК РФ, в связи с невозможностью пересечения понятий «общественная безопасность» и «общественный порядок». Полагаем, наименование Раздела IX УК РФ необходимо оставить без изменений, Главу 24 УК РФ назвать «Преступления против общей безопасности», и ввести Главу 24.1

¹ Кондрашов Б.П. Общественная безопасность и административно-правовые средства ее обеспечения : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.02 / Кондрашов Борис Петрович. – Москва, 1998. – С. 17; Уголовное право России. Части общая и особенная. Изд. 2-е, перераб. и доп. : учебник / Блинников В.А., Бриллиантов А.В., Вагин О.А. и др. // Москва : Проспект, 2017. – С. 702.

² Гегамов А.Р. Насильственные преступления против общественной безопасности и общественного порядка и уголовно-правовой механизм назначения справедливого наказания : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Гегамов Артур Рубенович. – Саратов, 2011. – С. 15; Точка А.В. Преступления против общественного порядка: криминализация, систематизация, уголовно-правовое содержание : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Точка Андрей Валентинович. – Краснодар, 2015. – С. 62.

«Преступления против общественного порядка», в которую включить составы, предусмотренные ст. 212, 212¹, 213, 214 УК РФ.

Не случайно уголовный закон в Главе 24 УК РФ закрепил деяния, которые причиняют или ставят под угрозу причинения существенного вреда интересам общества, его безопасным условиям существования, нравственным основам жизни, материальным и духовным ценностям, основам безопасности личности, общества и государства. Они создают условия для совершения других преступлений против жизни и здоровья, собственности, сеют панику, нарушают нормальную деятельность органов власти, подрывают ее авторитет.

В зависимости от непосредственного объекта преступления против общественного порядка, предусмотренные ст. 212, 212¹, 213, 214 УК РФ, условно можно разделить на две группы:

- преступления, связанные с массовыми мероприятиями (ст. 212, 212¹ УК РФ);
- преступления, не связанные с массовыми мероприятиями (ст. 213, 214 УК РФ).

Рассмотрим подробнее преступления, связанные с массовыми мероприятиями.

Наиболее опасной формой массовых мероприятий являются массовые беспорядки. Законодатель дифференцирует ответственность за массовые беспорядки в зависимости от той роли, которую выполняет лицо в процессе совершения преступления. Объективная сторона массовых беспорядков состоит в умышленных действиях, направленных на их организацию, склонение, вербовку или иное вовлечение лица в совершение массовых беспорядков, участие в массовых беспорядках, призывы к массовым беспорядкам, прохождение лицом обучения в целях организации или участия в массовых беспорядках.

Самым ярким и известным примером массовых беспорядков являются так называемые «цветные революции» («Бульдозерная революция» в

Югославии в 2000 г., «Революция роз» в Грузии в 2003 г., «Оранжевая революция» на Украине в 2004 г., «Революция тюльпанов» в Киргизии в 2005 г., «Евромайдан» на Украине 2013-2014 гг. и др.). В «цветных революциях» принимали участие все группы населения, особо следует выделить участие в них молодежи. По мнению исследователей, именно молодежь попадает на острие «цветных революций» как социальная группа, склонная к бунтарству, поиску новых ощущений, обладающая неустойчивой, подвижной позицией в социальной структуре, невысоким статусом, экономической зависимостью¹. В основном молодежные оппозиционные объединения создаются и координируются представителями старшего поколения, которые преследуют свои политические цели².

Организация массовых беспорядков (ч. 1 ст. 212 УК РФ) представляет собой деятельность по объединению, дифференцированию по функциональным ролям, координированию агрессивных действий неопределенного круга лиц в местах массового скопления людей. Агрессивные действия выражаются в применении насилия, уничтожении имущества, в том числе путем поджогов и погромов, применении оружия, взрывчатых веществ и взрывных устройств, отравляющих либо иных веществ и предметов, представляющих опасность для окружающих. Понятием погромы охватываются действия, направленные на разрушение и повреждение жилых и иных помещений, транспорта, средств коммуникаций, разграбление магазинов, складов с продовольствием и т.д. Под поджогами подразумеваются действия, приведшие к пожарам зданий, сооружений, транспорта, бензозаправок, нефтехранилищ, газопроводов и т.д. Уничтожение имущества представляет собой приведение его в полную негодность³. Организация и руководство массовыми беспорядками не

¹ Меркулов П.А. Молодежь как основной ресурс «цветных революций» и борьба за нее // Власть. – 2015. – № 6. – С. 64. (С. 63-66); Москалев А.Е. Молодежная оппозиция как субъект политической системы современной России // Youth World Politic. – 2013. – № 1. – С. 12.

² Москалев А.Е. Молодежная оппозиция как субъект политической системы современной России // Youth World Politic. – 2013. – № 1. – С. 13.

³ Лебедев В.М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. 14-е изд., перераб. и доп./ отв. ред. В.М. Лебедев // Москва : Издательство Юрайт, 2014. – С. 824.

предполагают обязательного непосредственного участия в них самого организатора или руководителя.

Подготовка лица для организации массовых беспорядков или участия в них (ч. 1 ст. 212 УК РФ) заключается в проведении обучения обращению с оружием, взрывчатыми веществами и взрывными устройствами, осуществления физической и психологической подготовки, тренировок, связанных с постижением способов применения насилия, уничтожения имущества, совершения погромов, поджогов и др.

Часть 1.1 предусматривает ответственность за склонение, вербовку или иное вовлечения лица в участие в массовых беспорядках состоят в применении уговоров, подкупа, угрозы, убеждения, просьб, предложений, физического воздействия, поиска лиц и вовлечения их в массовые беспорядки¹.

Под участием лица в совершении массовых беспорядков (ч. 2 ст. 212 УК РФ), исходя из анализа судебной практики, стоит понимать совершение активных действий, описанных в ч. 1 рассматриваемой статьи. Действия остальных участников оцениваются как правонарушение, предусмотренное ст. 20.2 КоАП РФ «Нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования», однако, многим удается избежать даже административной ответственности из-за возможности «потеряться в толпе». Стоит отметить, что благодаря «остальным» участникам и достигается «массовость», которая является обязательным условием совершения массовых беспорядков, по этой причине не стоит недооценивать их роль в рассматриваемом преступлении, а правоохранительным органам необходимо увеличивать группы документирования², численность которых формируется пропорционально численности участников массовых беспорядков, обеспечивая тем самым

¹ Багмет А.М. Объективная сторона массовых беспорядков (ст. 212 УК РФ) / А.М. Багмет // Вестник Московского университета МВД России. – 2019. – № 6. – С. 60.

² Приказ от 10 сентября 2002 г. № 870дсп «О совершенствовании подготовки органов внутренних дел и внутренних войск МВД России к действиям при чрезвычайных обстоятельствах» (Приложение 1: Наставление по планированию и подготовке сил и средств органов внутренних дел и внутренних войск МВД России к действиям при чрезвычайных обстоятельствах).

оперативную работу по привлечению участников массового мероприятия к административной ответственности, не нарушая при этом срока задержания. Тем более, на это нужно обратить внимание в связи с принятой нормой, предусмотренной ст. 212¹ УК РФ, предусматривающей уголовную ответственность за неоднократные нарушения при организации и проведении публичных мероприятий. Если раньше участники таких массовых выступлений не боялись быть неоднократно задержанными и привлеченными к административной ответственности по ст. 20.2 КоАП РФ в связи с тем, что в большинстве случаев подвергались наказанию в виде административного штрафа, то теперь они стремятся избежать составления административного протокола по ст. 20.2 КоАП РФ, так как он приближает правонарушителя к уголовной ответственности.

К призывам (ч. 3 ст. 212 УК РФ) относятся публичные обращения, которые возбуждают агрессивное поведение группы лиц (толпы) по неподчинению законным требованиям представителей власти или к массовым беспорядкам, а также насилию над гражданами.

Прохождение лицом обучения (ч. 4 ст. 212 УК РФ) заключается в приобретении им знаний, умений и навыков физической и психологической подготовки, изучение правил обращения с оружием, боеприпасами, взрывчатыми веществами взрывными устройствами, овладение способами организации массовых беспорядков. Обязательным элементом рассматриваемого состава является осознание обучающегося цели обучения.

Говоря об особенностях совершения массовых беспорядков молодежью, стоит отметить их способ. Современный этап развития высоких технологий, несомненно, свидетельствует о большом прорыве в развитии человечества, но неотъемлемо влечет, что является, конечно же, минусом, использование достижений науки и техники в преступных целях, в том числе для анонимизации субъекта преступления и одномоментного охвата широкого круга вовлекаемых лиц. Век высоких информационных технологий предоставил в распоряжение киберпреступников такие технические средства

как IP-телефония, программы для изменения голоса, анонимайзеры абонентского номера, разнообразие социальных сетей и мессенджеров, что значительно усложнило работу правоохранительных органов по выявлению и поимке преступников¹. Так, в ходе массовых беспорядков в Великобритании в 2011 году, когда молодежные группировки вышли на улицы британской столицы под предлогом недовольства действиями властей после убийства в перестрелке с полицией местного жителя Марка Даггана, было установлено, что действия участников уличных акций координировались через приложение-мессенджер компании-производителя смартфонов «BlackBerry»². С помощью чатов в мессенджерах и массовых рассылок в социальных сетях можно не только координировать действия толпы, но и в короткие сроки организовать или осуществить призывы к несанкционированным массовым выступлениям граждан, массовым беспорядкам, склонить, завербовать или иным образом вовлечь неограниченное число людей в совершение массовых беспорядков одновременно во всех городах России, как это было во время начала проведения специальной операции России на Украине – в одной из социальных сетей, входящей в список запрещенных в России Роскомнадзором³, были опубликованы рекламные записи, посты на личных страницах публичных личностей с призывами в адрес россиян выходить на митинги⁴. Такое распространение информации сразу дало свои плоды. Протесты против проведения специальной операции Россией на Украине начались с 24 февраля 2022 года, они проходили в форме митингов,

¹ Шевцова К.А. О некоторых особенностях заведомо ложного сообщения об акте терроризма, совершенного молодежью (ст. 207 УК РФ) / К.А. Шевцова // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2022. – № 3(146). – С. 164.

² Участники беспорядков в Британии координируют действия через мессенджер BlackBerry. Рубрика: «Новости» / Официальный сайт финансового-экономического журнала «Форбс» URL: <https://www.forbes.ru/news/71867-uchastniki-besporjadkov-v-britanii-koordiniruyut-deistviya-cherez-messendzher-blackberry> (дата обращения 24.10.2021)

³ Об ограничении доступа к социальной сети Instagram / Официальный сайт Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций URL: https://rkn.gov.ru/news/rsoc/news74180.htm?utm_source=google.com&utm_medium=organic&utm_campaign=google.com&utm_referrer=google.com (дата обращения 24.10.2021)

⁴ Протесты против вторжения России на Украину / Материал из свободной энциклопедии Википедия URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B5%D1> (дата обращения 24.10.2021)

одиночных пикетов и других общественных акций как в России, так и в других странах мира¹. Прохождение лицом обучения в целях организации массовых беспорядков либо участия в них теперь стало возможным в удаленном формате путем размещения в социальных сетях или рассылки в мессенджерах обучающей информации, аналогично тому, как осуществляется деятельность по образовательным программам в России с использованием дистанционных технологий.

Оценивая изощренность способов совершения массовых беспорядков, мы находим усиление общественной опасности деяний, которые подтверждаются сложностями в изобличении виновных лиц, возможностью «нажатием одной кнопки» вовлечь в совершение массовых беспорядков сразу сотни, тысячи или даже миллионы человек, совершенных с применением возможностей информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»). В связи с повышенной общественной опасностью деяний, совершенных с использованием указанных достижений науки и техники, представляется обоснованным ст. 212 УК РФ дополнить соответствующим квалифицирующим признаком.

Одним из обязательных признаков массовых беспорядков является массовость. Общественная опасность массовых беспорядков заключается в том, что преступление совершается большой группой людей, может привести к массовым человеческим жертвам, парализации функционирования органов власти и управления, работы организаций, предприятий, учреждений, транспорта, связи, серьезному экономическому ущербу, моральному вреду как для отдельных граждан, так общества и государства в целом. Понятие массы людей в законе не раскрывается, среди ученых нет единого мнения по этому поводу. В Толковом словаре С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой под «массовым» понимается «совершаемый большим количеством людей,

¹ Суд оштрафовал на 30 тыс. рублей правозащитницу Литвинович за призыв к незаконному митингу / Официальный сайт информационного агентства «ТАСС» URL: https://tass.ru/proisshestiya/13857813?utm_source=ru.wikipedia.org&utm_medium=refrefer&utm_campaign=ru.wikipedia.org&utm_referrer=ru.wikipedia.org (дата обращения 24.10.2021)

свойственный массе людей»¹. Как справедливо подмечают исследователи, «необходимо учитывать конкретную ситуацию анализируемого преступления: количество людей, размер населенного пункта, способность толпы своими антиобщественными действиями парализовать либо существенно затруднить деятельность органов власти и управления, объектов жизнеобеспечения и общественного транспорта»². Говоря об общественной опасности преступлений, совершаемых толпой людей, следует вспомнить слова З. Фрейда: «Похоже, достаточно оказаться вместе в большой массе огромному множеству людей для того, чтобы все моральные достижения составляющих их индивидов тотчас рассеялись, а на их месте остались лишь самые примитивные, самые древние, самые грубые психологические установки»³. В толпе конкретная личность предается «стадному инстинкту», у индивида полностью утрачивается чувство ответственности, практически всегда являющееся сдерживающим фактором для любого человека.

Так как в большинстве своем массовые беспорядки – это уличные шествия, сопровождающиеся совершением деяний, входящих в объективную сторону рассматриваемого состава, полагаем, что рассчитывая количество участников массы при совершении массовых беспорядков, необходимо исходить из минимального числа людей, которые могли бы привести к парализации движения транспорта, например, на какой-либо улице населенного пункта.

Так, в соответствии с правилами градостроительного проектирования ширина одной полосы движения проезжей части улицы должна составлять не менее 3,5 м, а наименьшее количество полос движения – 2⁴. Следовательно, минимальная ширина проезжей части улицы должна составлять не менее 7 м. Для того, чтобы толпа людей смогла парализовать движение транспорта на

¹ Толковый словарь русского языка с включением сведений о происхождении слов / отв. ред. Н.Ю. Шведова // Москва : Издательский центр «Азбуковник». – 2011. – С. 432.

² Боровиков В.Б., Боровикова В.В. Вопросы разграничения массовых беспорядков с административными правонарушениями / Пробелы в российском законодательстве. – 2017. – № 5. – С. 99.

³ Цит. по: Михайловский Н.К. Герои и толпа. Избранные труды по социологии. В 2 т. Т. 2 / Н.К. Михайловский // Санкт-Петербург : Алетейя, 1998. – С. 287.

⁴ СП 396.1325800.2018. Свод правил. Улицы и дороги населенных пунктов. Правила градостроительного проектирования (утв. Приказом Минстроя России от 01.08.2018 N 474/пр). – Москва, 2018.

определенной территории, она должна быть не двухширеножной, а как минимум занять квадратную площадь, в соответствии с приведенными выше требованиями проектирования улиц – квадрат площадью 49 м². В соответствии с расчетами Г. Джейкобса¹, который в шестидесятых годах прошлого века наблюдал за акциями протеста людей и разработал собственную формулу расчетов оценки численности людей в толпе, один человек занимает 1 квадратный метр при относительно свободной толпе. Таким образом, для того, чтобы толпа могла парализовать движение транспорта на улице с шириной проезжей части 7 м, наименьшее число ее участников при условии, что один человек будет занимать 1 квадратный метр, составит не менее 49 человек, или, если округлить – не менее 50 человек. Расчеты носят приблизительный характер, при оценке действий толпы необходимо учитывать конкретные условия и территорию их скопления. Материалы судебной практики демонстрируют, что массовые беспорядки, как правило, проходили в центральных частях населенных пунктов или на оживленных площадях, которые способны вместить намного большее количество участников, чем 50 человек. Нами предлагается определить минимально необходимое количество участников массовых беспорядков, которое позволило бы считать их таковыми.

В связи с вышеизложенным, а так же учитывая положительный, по нашему мнению, опыт законодательства США в части определения точного количества участников применимо к составу, аналогичному массовым беспорядкам, видится необходимость законодательного указания на количество человек, характеризующих «массовость» при совершении преступления, предусмотренного ст. 212 УК РФ («Массовые беспорядки»). Предлагаем под «массовостью» при совершении массовых беспорядков понимать группу лиц, состоящую из 50 человек и более, что отразить в

¹ Цит. по: Austin Choi-Fitzpatrick, Tautvydas Juskauskas «Up in the Air: Applying the Jacobs Crowd Formula to Drone Imagery». *Procedia Engineering* 107 (2015) 273 – 281 URL: https://www.researchgate.net/publication/282536729_Up_in_the_Air_Applying_the_Jacobs_Crowd_Formula_to_Drone_Imagery (дата обращения 24.10.2021)

Примечании к ст. 212 УК РФ, которое изложить следующим образом: «Под массовостью в настоящей статье понимается группа лиц в количестве 50 человек и более». Как представляется, данная мера крайне важна для правоприменителя – 73% опрошенных экспертов находят ее необходимой, учитывая отсутствие единого мнения по вопросу разграничения массовых беспорядков и группового хулиганства¹. Так, анализируя судебно-следственную практику, наше внимание привлекло уголовное дело, в котором массовыми беспорядками были признаны действия группы лиц в составе 26 человек (из них 5 несовершеннолетних), совершенные на почве личных неприязненных отношений с потерпевшим². Как следует из приговора суда, группа лиц, действуя по предварительному сговору, на почве личных неприязненных отношений с одним из потерпевших, применяя оружие и предметы, используемые в качестве оружия, совершили нападение на потерпевших у ворот дома одного из последних, нанеся им множественные удары, которые повлекли причинение вреда здоровью легкой степени тяжести. Однако, потерпевшие, действуя в состоянии необходимой обороны, отразили нападение, произведя несколько выстрелов в направлении участников нападения. Нападавшие не смогли довести свой умысел по применению насилия к потерпевшим до конца по независящим от них обстоятельствам, в связи с краткосрочностью развития конфликтной ситуации, активным сопротивлением, которое оказали потерпевшие, и применением огнестрельного оружия со стороны оборонявшихся, в связи с чем, опасаясь получения огнестрельных ранений, покинули место происшествия. Указанные деяния были квалифицированы следующим образом: действия организатора нападения были квалифицированы по ч. 1 ст. 212 УК РФ за организацию массовых беспорядков, участники преступления, применявшие к потерпевшим насилие и оружие, были осуждены по ч. 2 ст. 212 УК РФ за участие в массовых беспорядках,

¹ По данным экспертного опроса 32 следователей Следственного комитета Российской Федерации.

² Приговор Свердловского областного суда от 21 января 2019 по делу № 2-1/2019 URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RASVR&n=182266#5xE9x9Ta4qyV4DkV1> (дата обращения 24.10.2021)

участники преступления, которые добровольно покинули место преступления, испугавших оказанного потерпевшими сопротивления, были осуждены за покушение на участие в массовых беспорядках по ч. 3 ст. 30 ч. 2 ст. 212 УК РФ. По нашему мнению, данная квалификация противоречит самой сущности массовых беспорядков как по численности группы лиц, так и по их цели. Представляется, что в данном случае содеянное может быть квалифицировано максимум как хулиганство с применением оружия группой лиц по предварительному сговору.

Мотив и цели не предусмотрены составом массовых беспорядков, однако, как представляется, имеют в данном случае уголовно-правовое значение. Ю.Н. Демидов отмечал следующие мотивы массовых беспорядков: недовольство людей, связанное с социально-экономическими условиями жизни, деятельностью органов государственной власти и управления; политический экстремизм, национальная неприязнь, хулиганские побуждения, чувство мести, зависти, злобы, самосохранения¹. Думается, что массовые беспорядки обусловлены организационно-управленческими недостатками, недовольством правящей властью, снижением уровня жизни населения, резким социальным и имущественным расслоением, ростом безработицы, развитием идей политического и националистического экстремизма, неэффективной организацией условий и режима отбывания наказания, но никак не личной обидой конкретного лица. Массовые беспорядки это форма отстаивания неопределенной общности людей своих идей и интересов или идей какой-либо группы, а также лиц, поддерживающих аналогичные взгляды. Как отмечают некоторые исследователи, характерной особенностью массовых беспорядков является их политизация². Однако, как показывает судебная практика, массовые беспорядки могут и не иметь политическую окраску, например, массовые беспорядки 13 июля 2020 г. в Амурской области, вызванные невыплатой

¹ Демидов Ю.Н. Массовые беспорядки: уголовно-правовой и криминологический аспекты / Ю.Н. Демидов // Москва : Академия управления МВД, 1994. – С. 30.

² Данилов С.А. Уголовно-правовая характеристика массовых беспорядков / С.А. Данилов // Известия ВУЗов (Кыргызстан). – 2014. – № 8. – С. 176.

заработной платы работникам строительной площадки Амурского газоперерабатывающего комплекса, совершенные с использованием камней, деревянных палок, металлических прутьев и иных предметов, представляющих опасность для окружающих, приведшие к погромам в офисных помещениях, магазине и салонах сотовой связи, жилых помещениях, расположенных в вахтовом поселке строителей¹. В указанных действиях принимали участие более сотни человек, действия активных участников были квалифицированы по ч. 2 ст. 212 УК РФ. Резюмируя сказанное, если мотивом совершения деяния является малозначительный повод, стремление группы людей противопоставить себя обществу, выражая к нему явное неуважение – содеянное носит признаки группового хулиганства, если же мотивами является выдвижение конкретных требований к власти или государственным органам, отстаивание своих интересов целой общностью людей – речь идет о совершении массовых беспорядков².

Ответственность за участие в массовых беспорядках, наступает с 14 лет³. Ответственности с 16 лет подлежат лица за организацию массовых беспорядков, подготовку для организации таких массовых беспорядков или участия в них, склонение, вербовку или иное вовлечение лица в совершение вышеуказанных действий, призывы к массовым беспорядкам или к насилию над гражданами, прохождение лицом обучения в целях организации массовых беспорядков либо участия в них,⁴.

Рассмотрим второй состав, посягающий на общественный порядок, связанный с массовыми мероприятиями.

¹ Новости официального сайта Следственного комитета Российской Федерации по Амурской области URL: <https://amur.sledcom.ru/news/item/1593193/> (дата обращения 24.10.2021)

² Шевцова К.А. О некоторых проблемах квалификации преступлений, посягающих на общественный порядок / К.А. Шевцова // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. – 2022. – № 8-1. – С. 103.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63-ФЗ (ред. от 24.09.2022) / Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – ст. 2954.

⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63-ФЗ (ред. от 24.09.2022) / Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – ст. 2954.

Массовые мероприятия в молодежной среде давно вышли за пределы ставших уже привычными для нас митингов, демонстраций, шествий, пикетирований. Актуальной формой самореализации молодежи становятся так называемые перформансы (англ. *performance* – исполнение, представление, выступление) – форма современного искусства, жанр театрально-художественного представления, в котором произведения составляют действия художника или группы в определенном месте и времени¹. Причем многие такие акции уходят в массы под видом искусства. Наиболее ярким примером современного перформанса являются акции художника-акциониста П.А. Павленского: «Шов» («Зашивая себе рот на фоне Казанского собора, я хотел показать положение современного художника в России – запрет на гласность. Мне претит запуганность общества, массовая паранойя, проявления которой я вижу повсюду»), «Туша» (неподвижный и безмолвный художник лежал в «коконе» из колючей проволоки у входа в здание Законодательного собрания Санкт-Петербурга, выражая протест против репрессивной политики властей в РФ), «Фиксация» (голый художник, смотрящий на часть своего тела, прибитую к брусчатке на Красной площади в Москве, символизирует своей фигурой апатию, политическую индифферентность и фатализм современного российского общества), «Отделение» (художник, сидя обнаженным на заборе института психиатрии им. Сербского в Москве, отрезал себе ножом мочку правого уха, подобно тому, как «бюрократ в белом халате, вооружаясь психиатрическими диагнозами, отрезает от общества те куски, которые мешают ему установить монолитный диктат») ². Как представляется, данный пример иллюстрирует собой ни что иное как несанкционированный одиночный пикет, что должно рассматриваться правоприменителем как административное правонарушение, предусмотренное ст. 20.2 КоАП РФ, которое в случае неоднократности повлечет наступление уголовной ответственности по

¹ Большой толковый словарь правильной русской речи: 8000 слов и выражений / Л.И. Скворцов. – Москва : ООО «Издательство Оникс» : ООО «Издательство «Мир и Образование», 2009. – С. 592.

² Все 6 самых известных акций художника Петра Павленского / Лайк-А.ру URL: <https://like-a.ru/vse-6-samyh-izvestnyh-akcij-hudozhnika-p/> (дата обращения 24.10.2021)

ст. 212¹ УК РФ. Формой перформанса выступают флешмобы (от англ. flash mob, дословно – мгновенная толпа). Так, в Швейцарии швейцарским отделением «Гринпис» был проведен флешмоб – инсценировка массовой гибели людей с целью демонстрации опасности ядерной энергетики для человечества. Участники этого флешмоба собирались на автобусных остановках, детских площадках, подземных переходах, изображая обычную деятельность (разговаривали, катались на качелях, шли по улице), затем внезапно для окружающих начинали «замертво» падать. Прохожие приходили в ужас, а сам флешмоб вызвал негативные эмоции со стороны общественности¹. Как представляется, такая форма проведения публичного мероприятия является ничем иным как митингом, ответственность за проведение которого должна наступать в Российской Федерации по ст. 20.2 КоАП РФ или по ст. 212¹ КоАП РФ (в случае привлечения к административной ответственности более двух раз в течение 180 дней).

Состав ст. 212¹ УК РФ «Неоднократное нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования» тесно связан с преступлением, предусмотренным ст. 212 УК РФ «Массовые беспорядки», так как ориентирован на предотвращение деяний, охватываемых составом массовых беспорядков². Несмотря на то, что наименование статьи является идентичным наименованию состава правонарушения, предусмотренного ст. 20.2 КоАП РФ «Нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования», кроме признака неоднократности, остается непонятным, какие же действия виновного будут являться уголовно наказуемыми: деяния, перечисленные во всех частях ст. 20.2 КоАП РФ (нарушение организатором установленного порядка организации либо проведения публичного мероприятия; вовлечение

¹ Гринпис шокировал жителей Цюриха новым флешмобом / Информационное агентство «InterRight» URL: https://inright.ru/news/nation/20190204/id_14344?page=457 (дата обращения 24.10.2021)

² Уголовно-правовая и криминологическая характеристика фактов участия несовершеннолетних в преступлениях, посягающих на общественный порядок: учебное пособие / К.А. Шевцова [и др.]. – Воронеж : Воронежский институт МВД России, 2022. – С. 10.

несовершеннолетнего в участие в несанкционированных массовых мероприятиях; организация либо проведение публичного мероприятия без подачи в установленном порядке уведомления о его проведении; совершение тех же деяний, повлекших создание помех функционированию объектов жизнеобеспечения, транспортной или социальной инфраструктуры, связи, движению пешеходов и (или) транспортных средств либо доступу граждан к жилым помещениям или объектам транспортной или социальной инфраструктуры либо превышение норм предельной заполняемости территории (помещения) или повлекшие причинение вреда здоровью человека или имуществу; нарушение участником установленного порядка проведения публичного мероприятия, в том числе повлекшие причинение вреда здоровью человека или имуществу, участие в несанкционированных собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях или пикетировании, повлекших создание помех функционированию объектов жизнеобеспечения, транспортной или социальной инфраструктуры, связи, движению пешеходов и (или) транспортных средств либо доступу граждан к жилым помещениям или объектам транспортной или социальной инфраструктуры, использование в ходе публичного мероприятия отличительного знака (признака) представителя средства массовой информации; организация либо проведение несанкционированных собраний, митингов, демонстраций, шествия или пикетирования в непосредственной близости от территории ядерной установки, радиационного источника или пункта хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ либо активное участие в таких публичных мероприятиях, если это осложнило выполнение работниками указанных установки, источника или пункта своих служебных обязанностей или создало угрозу безопасности населения и окружающей среды, повторное совершение административного правонарушения по вышеуказанным нарушениям, нарушение организатором публичного мероприятия установленного порядка сбора, возврата, перечисления в доход федерального бюджета или расходования денежных средств на организацию и проведение

публичного мероприятия, непредставление или несвоевременное представление в уполномоченный орган отчета о расходовании собранных для организации и проведения публичного мероприятия денежных средств и (или) иного имущества либо его представление в неполном объеме или в искаженном виде, перечисление (передача) денежных средств и (или) иного имущества для организации и проведения публичного мероприятия, совершенное лицом, которое не вправе перечислять (передавать) денежные средства и (или) иное имущество в этих целях) или же деяния, включающие только организацию и проведение соответствующего массового мероприятия, что следует из буквального толкования диспозиции ст. 212¹ УК РФ. Фактически, в данном случае, речь идет об административной преюдиции, которая изначально отрицалась составителями Уголовного кодекса, но все же отстояла право на свое существование в уголовном законе. Как представляется, ответственности по ст. 212¹ УК РФ должно подлежать лицо за совершение любого из нарушений, указанных в ст. 20.2 КоАП РФ, в случае его неоднократности (более двух раз в течение ста восьмидесяти дней).

В норме ст. 212¹ УК РФ законодатель не указал прямо деяния, подпадающие под признаки состава ст. 212¹ УК РФ, и для определения объективной стороны рассматриваемого преступления необходимо обращение к административной норме. Так, ст. 20.2 КоАП РФ («Нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования»), содержит сразу несколько составов правонарушений, которые в случае их неоднократности, повлекут наступление уголовной ответственности: а) нарушение организатором порядка организации массового мероприятия; б) нарушение организатором порядка проведения массового мероприятия; в) нарушение участником порядка проведения массового мероприятия; г) нарушение порядка сбора, возврата, перечисления, расходования денежных средств, связанных с

организацией и проведением массовых акций, а также представления отчета об их расходовании¹.

Федеральный закон от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» раскрывает основные формы массовых мероприятий, а также порядок их проведения². Под организацией понимается совершение ряда действий, направленных на обеспечение соответствия проводимого мероприятия требованиям действующего законодательства (оповещение возможных участников публичного мероприятия и подача уведомления о проведении публичного мероприятия в соответствующий орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления, проведение предварительной агитации, изготовление и распространение средств наглядной агитации, другие действия, не противоречащие законодательству Российской Федерации, совершаемые в целях подготовки и проведения публичного мероприятия).

Нарушение установленного порядка проведения массовых мероприятий может выражаться в нарушении общественного порядка и общественной безопасности, в несоблюдении времени, места, целей заявленного мероприятия и других действиях организаторов и участников. К нарушению участником массовой акции установленного порядка проведения мероприятия относятся невыполнение запретов, установленных Федеральным законом, – использование средств маскировки лица, служащих препятствием для установления личности лица, нахождение в состоянии опьянения, использование отличительного знака представителя средств массовой информации (далее – СМИ) лицом, таковым не являющимся, пронос алкогольной, спиртосодержащей продукции, пивных напитков, оружия, боеприпасов, предметов, которые могут быть использованы в качестве оружия, веществ и предметов, которые могут служить для

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 № 195-ФЗ (ред. от 24.09.2022) / Российская газета. – 2001. – 31 декабря.

² Федеральный закон от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (в ред. от 30.12.2020) / Российская газета. – 2004. – 23 июня.

изготовления изделий, способных привести к воспламенению или задымлению.

Главным критерием разграничения административного правонарушения и преступления является неоднократность совершенных действий, под которой в примечании к ст. 212¹ УК РФ «Неоднократное нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования» понимается совершение запрещенного деяния лицом, ранее привлекавшимся к административной ответственности более двух раз в течение ста восьмидесяти дней. Этот факт должен подтверждаться привлечением лица к административной ответственности по ст. 20.2 КоАП РФ «Нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования».

Ряд пунктов указанного состава правонарушения содержат обязательный признак объективной стороны, применимый как к организаторам, так и к участникам массовых мероприятий – наступление последствий (создание помех функционированию объектов жизнеобеспечения, транспортной или социальной инфраструктуры, связи, движению пешеходов и (или) транспортных средств либо доступу граждан к жилым помещениям или объектам транспортной или социальной инфраструктуры либо превышение норм предельной заполняемости территории (помещения), причинение вреда здоровью человека или имуществу). Последствия не должны содержать признаков уголовно наказуемых деяний.

Ч. 6 ст. 20.2 КоАП РФ содержит обязательные условия: во-первых, организация или проведение несанкционированного массового мероприятия; во-вторых, его организация или проведение вблизи территории объекта, связанного с атомной энергией, если такие действия повлекли осложнение выполнения работниками указанного типа объекта своих служебных обязанностей или создало угрозу безопасности населения и окружающей

среды, что обусловливается важностью и опасностью вышеуказанных объектов. Статья, предусматривающая ответственность за массовые беспорядки, такого условия не содержит, хотя последствия массовых беспорядков могут нести серьезную угрозу не только общественному порядку, но и общественной безопасности, особенно на объектах атомной энергии. В связи с этим, представляется обоснованным дополнить ст. 212 УК РФ ч. 5 «Деяния, предусмотренные ч.ч. 1-3 настоящей статьи, совершенные вблизи территории объекта, связанного с атомной энергией, если такие действия повлекли осложнение выполнения работниками указанного типа объекта своих служебных обязанностей или создали угрозу безопасности населения и окружающей среды ...».

Законом (в частях 9, 10 ст. 20.2 КоАП РФ) определяется порядок сбора, возврата, перечисления, расходования организатором денежных средств на организацию и проведение массового мероприятия, а также правила представления отчета об их расходовании уполномоченным органам. Неизрасходованные средства подлежат возвращению гражданам и организациям пропорционально произведенных ими вложений. Нарушение указанных правил влечет наступление административной ответственности по ч. 9, 10 рассматриваемой статьи, в случае неоднократности – уголовной ответственности по ст. 212¹ УК РФ. Очевидно, что несовершеннолетние не могут самостоятельно финансировать массовые мероприятия, поэтому данная норма в большей степени касается совершеннолетней молодежи.

Ситуация в нашей стране показывает, что нередко граждане прибегают к выражению своего мнения путем проведения публичных мероприятий, в том числе несанкционированных. Помимо всего прочего большую озабоченность вызывает тот факт, что все чаще в несанкционированные публичные мероприятия вовлекаются несовершеннолетние¹. Вовлечение несовершеннолетних чаще всего осуществляется также посредством сети

¹ Шевцова К.А. Об ответственности за вовлечение несовершеннолетних в несанкционированные публичные мероприятия / К.А. Шевцова // Современное общество и право. – 2021. – № 1(50). – С. 107.

Интернет, как правило, через социальные сети. В них дети подвергаются онлайн-зомбированию со стороны организаторов несанкционированных акций. Воздействуя на еще несформированные критерии «что такое хорошо, а что такое плохо» несовершеннолетних, их обостренное чувство справедливости, желание поскорее стать взрослым, а также тягу к приключениям, организаторы подобных мероприятий провоцируют несовершеннолетних на противодействие правящей власти, на неподчинение и сопротивление, в том числе и насильственное, представителям правоохранительных органов, для того, чтобы задержанных в результате несанкционированного массового публичного мероприятия было как можно больше¹. Зачастую, в результате организации волнений и провокаций при проведении несанкционированных акций обязательно появляются реальные жертвы и пострадавшие. Как правило, такие волнения нередко сопровождаются групповыми драками, потасовками, нападениями на сотрудников полиции, и, как следствие, причиняют вред физическому и психическому здоровью несовершеннолетних². Так, большой резонанс в обществе вызвали акции 2017-2018 года, проведенные в нескольких городах России против запрета выдвижения на президентские выборы кандидатуры оппозиционера А.А. Навального. Политик призвал сторонников к протестам после того, как Центральная избирательная комиссия отказалась допустить его на президентские выборы из-за судимости по «делу «Кировлеса»³. Отличительной чертой таких акций стало массовое участие в них несовершеннолетних, многие из которых были задержаны и доставлены в отделы полиции. Согласно информации, которая была размещена на странице А.А. Навального в одной из социальных сетей, он пообещал каждому несовершеннолетнему, который будет задержан в ходе несанкционированного мероприятия сотрудниками полиции, взыскать

¹ Шевцова К.А. Об ответственности за вовлечение несовершеннолетних в несанкционированные публичные мероприятия / К.А. Шевцова // Современное общество и право. – 2021. – № 1(50). – С. 107.

² Шевцова К.А. Об ответственности за вовлечение несовершеннолетних в несанкционированные публичные мероприятия / К.А. Шевцова // Современное общество и право. – 2021. – № 1(50). – С. 107.

³ На митинге в Москве задержали Алексея Навального / Официальный сайт РБК URL: <https://www.rbc.ru/politics/28/01/2018/5abd95b69a79476ff2572eb9> (дата обращения 24.10.2021)

компенсацию в размере 10 000 евро через Европейский суд по правам человека¹. Это подвигало детей безрассудно кидаться на представителей правопорядка, однако, обещанных денег никто из них так и не увидел².

Однако на момент проведения таких акций запрет на привлечение к участию несовершеннолетних в несанкционированных массовых публичных мероприятиях законодательно закреплён не был. Это и давало определённую свободу организаторам в выборе категории участников таких акций. После череды данных мероприятий с участием несовершеннолетних депутаты Государственной Думы Российской Федерации внесли законопроект о запрете вовлечения организаторами несанкционированных массовых публичных мероприятий в участие в них несовершеннолетних. Так, Федеральным Законом «О внесении изменения в статью 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» от 27.12.2018 N 557-ФЗ (в последней редакции) была введена поправка, дополнившая указанную статью подпунктом 1.1, которая установила ответственность за вовлечение несовершеннолетних в участие в несанкционированных публичных мероприятиях³.

Принятая поправка направлена на защиту жизни и здоровья несовершеннолетних, которые в силу возраста не могут отдавать себе отчет об опасности их участия в несанкционированных массовых публичных мероприятиях. Однако с принятием вышеуказанной нормы, возникает целый ряд вопросов. По мнению адвокатов Российского агентства правовой и судебной информации, принятые поправки «не внесли ясность в терминологическую проблему: что следует понимать под «вовлечением (в

¹ Как Навальный использовал наших детей. «Дудочка» крысолова. Фюрер малолеток провел репетицию / Официальный сайт информационного портала «ОКО ПЛАНЕТЫ» URL: <https://oko-planet.su/politik/politiklist/363508-kak-navalnyy-ispolzoval-nashih-detey.html> (дата обращения 24.10.2021)

² «10 тысяч евро на нос»: YouTube «взорвало» ВИДЕО из автозака на митинге Навального / Официальный сайт сетевого издания «TopNews» URL: https://www.topnews.ru/news_id_101489.html (дата обращения 24.10.2021)

³ Федеральный закон от 27 декабря 2018 г. № 557-ФЗ «О внесении изменения в статью 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» / Российская газета. – 2018. – 29 декабря.

участие)»¹. На наш взгляд, сама идея принятой нормы действительно может помочь минимизировать количество фактов участия несовершеннолетних в несанкционированных публичных мероприятиях². Чтобы она работала, нужно дать четкое законодательное определение механизма действий организаторов, вовлекающих несовершеннолетних в участие в несанкционированных массовых мероприятиях. В уголовном праве под вовлечением несовершеннолетнего понимаются действия, направленные на возбуждение у него желания участвовать в совершении одного или нескольких преступлений, путем обещаний, обмана, угроз или иным способом, совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста³. При этом не имеет значение, в каком качестве вовлекался несовершеннолетний в совершение преступления: в качестве исполнителя или иного соучастника. Представляется обоснованным под «вовлечением», указанным в п.п. 1.1 статьи 20.2 КоАП РФ («Вовлечение несовершеннолетнего в участие в несанкционированных собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях или пикетировании, если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния») понимать те же действия, что и в уголовном праве. Правда, пребывание несовершеннолетних в месте проведения несанкционированных публичных мероприятий может выражаться в разных формах. А что, если родители приходят на митинги с малолетними детьми, например, мамы с колясками, как это было во время несанкционированной акции протеста 27 июля 2019 года в г. Москва, организованной оппозиционерами, которых не допустили к выборам в Мосгордуму⁴. Будет ли такое действие охватываться понятием «вовлечение» со стороны

¹ Дети как прикрытые. Комментарии к закону о несовершеннолетних на митингах / Официальный сайт «РАПСИ» URL: http://rapsinews.ru/legislation_publication/20190706/301327349.html (дата обращения 24.10.2021)

² Шевцова К.А. Об ответственности за вовлечение несовершеннолетних в несанкционированные публичные мероприятия / К.А. Шевцова // Современное общество и право. – 2021. – № 1(50). – С. 108.

³ п. 42 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01 февраля 2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (ред. от 28.10.2021) // Российская газета. – 2011. – 11 февраля.

⁴ 27 июля несогласованная акция у мэрии превратилась в десятки шествий в черте Садового кольца и короткий митинг на Тверской. Более 1300 человек задержаны полицией / Официальный сайт «Новой газеты» URL: <https://novayagazeta.ru/articles/2019/07/29/81413-den-protesta> (дата обращения 24.10.2021)

организаторов? Очевидно, что нет. На этот счет Уполномоченный по правам ребенка в Московской области К.В. Мишонова высказала мнение о том, что в данном случае «нельзя приравнивать присутствие матерей с малышами на митингах к вовлечению детей», объяснив свою точку зрения тем, что в силу возраста малолетние не могут самостоятельно принимать какие-то решения и понять что-либо происходящее вокруг них¹. Не можем не согласиться с данным мнением, так как в этом случае ответственность за нахождение малолетнего в месте проведения несанкционированной акции полностью лежит на родителе. Очевидно, мотивация родителей в такой ситуации определяется стремлением защитить себя от правоохранительных органов, так как многие считают, что с малолетними детьми сотрудники полиции не станут их задерживать². Например, в той же акции протеста 27 июля 2019 года в г. Москва, организованной оппозиционерами, которых не допустили к выборам в Мосгордуму, супружеская пара передала своего малолетнего сына их знакомому – одному из активистов протестного движения, которому удалось пройти через полицейский кордон с ребенком на руках, избежав задержания³. В таком случае ребенок подвергается колоссальной опасности. В связи с чем, считаем целесообразным, при возникновении ситуации, подобной вышеописанной, привлекать к ответственности родителей по ст. 5.35 КоАП РФ («Неисполнение родителями или иными законными представителями несовершеннолетних обязанностей по содержанию и воспитанию несовершеннолетних»)⁴. А в случае причинения малолетнему вреда в ходе несанкционированного публичного мероприятия, действия родителя следует квалифицировать по ст. 156 УК РФ

¹ Дети как прикрытые. Комментарии к закону о несовершеннолетних на митингах / Официальный сайт «РАПСИ» URL: http://rapsinews.ru/legislation_publication/20190706/301327349.html (дата обращения 24.10.2021)

² Шевцова К.А. Об ответственности за вовлечение несовершеннолетних в несанкционированные публичные мероприятия / К.А. Шевцова // Современное общество и право. – 2021. – № 1(50). – С. 108.

³ Дело о лишении прав родителей из-за ребенка на митинге. Что важно знать / Официальный сайт РБК URL: <https://www.rbc.ru/society/06/08/2019/5d498d529a79473081bad806> (дата обращения 24.10.2021)

⁴ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 № 195-ФЗ (ред. от 24.09.2022) / Российская газета. – 2001. – 31 декабря.

(«Неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего»)¹. Тем самым становится возможным защитить малолетних детей от необдуманных действий со стороны их родителей, которые прикрываются ими на несанкционированных публичных мероприятиях как живым щитом против правоохранителей. Что же касается факта присутствия несовершеннолетнего на несанкционированном митинге, если он стал его «случайным» участником, поддавшись своему любопытству, то, на наш взгляд, данную ситуацию при помощи введения ответственности для организатора урегулировать не удастся, так как в момент проведения несанкционированной акции контролировать возраст «случайных» участников вряд ли получится. Так же не ясен вопрос, для вовлечения, предусмотренного ст. 20.2 КоАП РФ достаточно дать несовершеннолетнему информацию о проведении несанкционированного массового публичного мероприятия или же необходимо, чтобы он пришел на такую акцию. Представляется целесообразным «вовлечение» оценивать с момента распространения «вовлекателем» информации, возбуждающей у несовершеннолетнего желание участвовать в несанкционированном публичном мероприятии, вне зависимости от согласия несовершеннолетнего на участие, так как он, в силу незнания законодательства, может оценивать такое предложение как правомерное. Так же возникает вопрос, будет ли отвечать за неосторожное «вовлечение» организатор несанкционированного публичного мероприятия, если, например, он лично не занимался агитацией и не знал о том, что среди участников несанкционированной акции будут несовершеннолетние или добросовестно заблуждался относительно возраста лица. Полагаем, что в таком случае речь будет идти о невиновном вовлечении, которое не влечет наступление уголовной ответственности за отсутствием умысла у «вовлекателя». Помимо всего прочего, организатором несанкционированного мероприятия может выступать и несовершеннолетнее

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 24.09.2022) / Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – ст. 2954.

лицо: может ли он выступать как «вовлекатель» или же речь будет идти о подстрекательстве. Как представляется, при разрешении данной ситуации не нужно учитывать возраст организатора, с целью недопущения ситуации, при которой несовершеннолетний будет выступать «мнимым руководителем» таких акций, чтобы совершеннолетний «реальный» организатор мог избежать ответственности за вовлечение несовершеннолетних в участие в несанкционированных публичных мероприятиях. На наш взгляд, общественная опасность участия несовершеннолетних в несанкционированных акциях велика, поэтому эти действия требуют более жестких мер со стороны законодателя – установления не административной, а уголовной ответственности для организаторов, вовлекавших несовершеннолетних в участие в несанкционированных публичных мероприятиях. Так, некоторые составы КоАП РФ, такие как бродяжничество и попрошайничество декриминализированы, однако, вовлечение несовершеннолетнего в совершение хотя бы одного из вышеуказанных антиобщественных действий влечет наступление уголовной ответственности. На наш взгляд, было бы целесообразно при наличии административной ответственности за нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, установить уголовную ответственность организаторов несанкционированных акций за вовлечение в участие в них несовершеннолетних в связи с повышенной общественной опасностью указанного деяния. Полагаем, что именно с организаторов необходимо начать предупреждение вовлечения несовершеннолетних в участие в несанкционированных публичных выступлениях¹. Нельзя допустить неоднозначную трактовку закона в данном случае, которая может породить безнаказанность «организаторов-вовлекателей».

¹ Шевцова К.А. Об ответственности за вовлечение несовершеннолетних в несанкционированные публичные мероприятия / К.А. Шевцова // Современное общество и право. – 2021. – № 1(50). – С. 109.

Мотив и цель при совершении неоднократного нарушения установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия, пикетирования могут быть любыми, значения для квалификации они не имеют, но могут быть учтены при назначении наказания.

В соответствии со ст. 20.2 КоАП РФ «Нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования» к ответственности привлекаются не только организаторы незаконного мероприятия, но и его участники. Организатором демонстрации, шествия, пикетирования может быть гражданин РФ, достигший 18 лет, митингов и собраний – гражданин РФ в возрасте от 16 лет; в качестве участников массового мероприятия могут выступать лица, достигшие 16-летнего возраста¹. Очевидно, что в случае нарушения порядка организации или проведения массовых мероприятий фактическим организатором или участником может выступать лицо, не достигшее установленного законом возраста, что исключает наступление административной, а затем и уголовной ответственности. Административной ответственности подлежат лица, достигшие 16 лет, следовательно, и к уголовной ответственности по ст. 212¹ УК РФ могут быть привлечены лица от 16 лет.

Рассмотрим составы, посягающие на общественный порядок, не связанные с массовыми мероприятиями.

Хулиганство относится к тому составу преступления, который неоднократно подвергался изменениям в законодательстве. Объективная сторона хулиганства выражается в грубом нарушении общественного порядка, выражающем явное неуважение к обществу, совершенном: а) с применением насилия или угрозой его применения; б) на транспорте; в) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия;

¹ Федеральный закон от 19 июня 2004 № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (в ред. от 30.12.2020) / Российская газета. – 2004. – 23 июня.

г) группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; д) с сопротивлением представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка; е) с применением взрывчатых веществ и взрывных устройств. Признание нарушения общественного порядка «грубым» является оценочным суждением, поскольку данный признак связан с характером действий виновного лица (следует учитывать способ, время, место совершения хулиганских действий, а также их интенсивность, продолжительность и другие обстоятельства)¹. Такие действия могут быть совершены как в отношении конкретного человека, так и в отношении неопределенного круга лиц. Явное неуважение к обществу – открыто выраженное, очевидное для всех – как признак, характеризующий внутреннюю сущность действий виновного лица, выражается в умышленном нарушении общепризнанных норм и правил поведения, морали, продиктованном желанием виновного демонстративно противопоставить себя окружающим людям, продемонстрировать пренебрежительное отношение к ним, проявить грубую силу, буйство.

Эксперты отмечают, молодежи присуще групповое совершение хулиганства, а также совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, что отражает специфику их возраста². Так, 17-летний житель Пензенской области, действуя группой лиц по предварительному сговору с тремя приятелями, один из которых также не достиг 18-летнего возраста, с июля по декабрь 2021 года совершали хулиганство по мотивам национальной ненависти³. Данные официальной статистики подтверждают, что

¹ Пономарев С.С. Оценочные признаки хулиганства в уголовном праве / С.С. Пономарев // Молодой ученый. – 2015. – № 20 (100). – С. 376.

² По данным экспертного опроса 32 следователей Следственного комитета Российской Федерации, 74 следователей Министерства внутренних дел Российской Федерации.

³ В Пензенской области возбуждено уголовное дело по факту совершения группой лиц хулиганских действий по мотивам национальной ненависти / Официальный сайт Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Пензенской области URL: <https://penza.sledcom.ru/news/item/1651206/> (дата обращения 24.10.2021)

хулиганство неразрывно связано с алкогольным опьянением¹. Опьянение выступает катализатором решительности и бесстрашия молодых людей. Лица, совершившие хулиганство, показали, что в трезвом состоянии не решились бы на совершение данного деяния².

В случае совершения хулиганства несовершеннолетними, как было отмечено нами в Главе 1 настоящего исследования, зачастую выбирается жертва, которая не сможет оказать сопротивления или окажет незначительное сопротивление. Так, трое несовершеннолетних подростков в возрасте от 12 до 15 лет в Нижегородской области беспричинно оскорбили и нанесли несколько ударов по лицу и телу 45-летнему местному жителю, который является инвалидом с детства³. В связи с отмеченной особенностью совершения молодыми людьми хулиганств, представляется обоснованным предусмотреть в качестве квалифицирующего признака ст. 213 УК РФ ч. 2: «в отношении малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а также женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности...».

Еще одной особенностью совершения молодыми людьми хулиганств является желание получить «лайки» (от англ. «like» – нравиться, любить) в социальных сетях⁴. Молодежь одержима виртуальным пространством, стараясь «проявить себя», создавая «треш-контент»⁵, она тем самым привлекает повышенное внимание к своей странице в социальных сетях, а, следовательно, к своей персоне. Избиения других людей снимаются молодыми людьми на телефон и публикуются в социальных сетях. Так, в

¹ Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации URL: http://crimestat.ru/offenses_chart (дата обращения 07.09.2021).

² По данным опроса 32 следователей Следственного комитета Российской Федерации, 74 следователей Министерства внутренних дел Российской Федерации.

³ В Уренском районе Нижегородской области по факту совершения группой подростков хулиганских действий в отношении мужчины инвалида возбуждено уголовное дело / Официальный сайт Следственного управления Следственного Комитета Российской Федерации по Нижегородской области URL: <https://nnovgorod.sledcom.ru/news/item/1697419/> (дата обращения 24.10.2021)

⁴ По данным экспертного опроса 32 следователей Следственного комитета Российской Федерации, 74 следователей Министерства внутренних дел Российской Федерации, 61 инспектор подразделения по делам несовершеннолетних органов внутренних дел Российской Федерации.

⁵ Богатырев К.М. Треш-контент как форма информационных угроз медиабезопасности в цифровой среде / К.М. Богатырев // Юрислингвистика. – 2022. – № 24 (35). – С. 40.

Пермском крае несовершеннолетние подростки из личной неприязни подвергли избиению школьницу, а все происходящее фиксировали на камеру сотового телефона, после чего разместили видеозапись в социальной сети¹. В настоящее время все чаще погоня молодежи за «лайками» в социальных сетях приводит их к совершению преступных или опасных для них же самих действий. Опубликование таких действий приводит к популяризации «треш-контента», что не может не вызывать опасений. Борьба с указанным явлением представляется целесообразной с помощью установления административной ответственности за публикацию в социальных сетях фотографий и видеозаписей избиения, издевательств в отношении людей и животных, экстремальных «селфи», например, на крыше поезда или многоэтажного дома. Предлагаем дополнить КоАП РФ ст. 13.37.1: «Публикация или распространение в социальных сетях изображения сцен насилия, жестокого обращения с людьми и животными, контента, содержащего домогательства, издеательства, проявления ненависти или действий, представляющих опасность для жизни и здоровья человека».

Место совершения преступления при хулиганстве имеет конструктивное значение. Обязательным признаком объективной стороны хулиганства является публичная обстановка совершения преступления. В противном случае можно говорить только о нарушении общественного порядка как таковом, а не о грубой и явной его форме. Однако Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ была признана правильной квалификация по ч. 2 ст. 213, п. «д» ч. 2 ст. 111 УК РФ в отношении осужденного, который совместно со своим знакомым, находясь в безлюдном месте у реки, используя малозначительный повод, выразившийся в отказе малолетнего потерпевшего предоставить сигареты, избил его руками и ногами, а затем поочередно со вторым виновным, угрожая ножом, заставил его съесть химический порошок, найденный на месте, после чего,

¹ В городе Березники расследуется уголовное дело по факту избиения школьницы / Официальный сайт Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Пермскому краю URL: <https://perm.sledcom.ru/news/item/1670545/> (дата обращения 24.10.2021)

поддавшись уговорам своего знакомого, нанес потерпевшему удар ножом в спину¹. Тем самым, несмотря на безлюдное место совершения преступления, хулиганством были признаны действия виновного, состоящие в принуждении потерпевшего съесть химический порошок под угрозой ножа. Суд находит, что таким образом виновные стремились противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное, циничное отношение к другой личности, в грубой форме показать свою силу. Как представляется, в действиях виновных обнаруживаются хулиганские побуждения, но не признаки состава хулиганства, так, попадание химического порошка в организм потерпевшего должно было вызвать как минимум кратковременное расстройство здоровья, относящееся к легкому вреду здоровья, причиненному умышленно из хулиганских побуждений с применением оружия и квалифицироваться по п.п. «а,в» ч. 2 ст. 115 УК РФ.

П. «в» ч. 1 рассматриваемого состава имеется отдельное указание на совершение хулиганства на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте, а также любом ином транспорте общего пользования. Криминализация хулиганства на транспорте обусловлена увеличением количества рассматриваемых преступлений, совершенных в форме различного вида вмешательств в функционирование транспортного комплекса, что может привести к его дестабилизации, нарушению работы, крупным авариям на транспорте, а так же подрыву транспортной безопасности². Так, А., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на борту воздушного судна, пытался закурить в салоне самолета, выражаясь грубой нецензурной бранью и выкрикивая угрозы в адрес пассажиров и бортпроводников, не реагируя на замечания в свой адрес, бесцельно передвигался по салону самолета, задевая пассажиров и угрожая

¹ Бюллетень Верховного суда РФ. – 2009. – № 8. – С. 20.

² Пестов Н.Н., Соловьев А.А. Угрозы безопасности объектов железнодорожного, воздушного и водного транспорта. Основные направления деятельности по обеспечению транспортной безопасности органов внутренних дел на транспорте МВД России / Н.Н. Пестов, А.А. Соловьев // Труды Академии управления МВД России. – 2015. – № 2 (34). – С. 38.

безопасности полета¹. Нынешняя конструкция ч. 1 рассматриваемой статьи представляется нам не совсем удачной. По нашему мнению, наиболее логично выглядела ч. 1 ст. 213 УК РФ в первоначальной редакции, предусматривающая уголовную ответственность за простое хулиганство, охватывающее применение насилия или угрозу его применения и уничтожение или повреждение чужого имущества. Совершение преступления по экстремистским мотивам является обстоятельством, отягчающим наказание виновного, и не обоснованно, по нашему мнению, включено в ч. 1 рассматриваемой статьи². В иных составах УК РФ данное обстоятельство относится к числу квалифицирующих признаков³. Криминализация же экстремистского мотива, на наш взгляд, заслуживает отнесения к квалифицирующему обстоятельству, свидетельствующему об усилении общественной опасности такого хулиганства. Резюмируя, представляется обоснованным ч. 1 ст. 213 УК РФ изложить в варианте первоначальной редакции: «Хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся применением насилия к гражданам либо угрозой его применения, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества». Совершение хулиганства по экстремистским мотивам и на транспорте перенести в ч. 2, которую представить следующим образом: «То же деяние, если оно: а) совершено с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия; б) совершено группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; в) связано с сопротивлением представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему

¹ Приговор Уфимского районного суда Республики Башкортостан № 1-259/2017 URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/467816.html> (дата обращения 24.10.2021)

² Ст. 63 «Обстоятельства, отягчающие наказание» Уголовного кодекса Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63-ФЗ (ред. от 24.09.2022) / Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – ст. 2954.

³ п. «л» ч. 2 ст. 105, п. «е» ч. 2 ст. 111, п. «е» ч. 2 ст. 112, п. «б» ч. 2 ст. 115, п. «з» ч. 2 ст. 117, ч. 2 ст. 119, п. «д» ч. 2 ст. 207.3, ч. 2 ст. 214, п. «б» ч. 2 ст. 244 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63-ФЗ (ред. от 24.09.2022) / Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – ст. 2954.

нарушение общественного порядка; г) совершено по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы; д) совершено на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте, а также на любом ином транспорте общего пользования».

Существуют проблемы отграничения уголовно наказуемого хулиганства от мелкого хулиганства, предусмотренного Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации. Официальных разъяснений законодателя по данному вопросу нет. Основное отличие данных составов заключается в характере и степени общественной опасности, выраженных в способе, орудиях/средствах, мотивах совершения преступления. Мелкое хулиганство (ст. 20.1 КоАП РФ) выражается в нецензурных высказываниях в общественных местах, оскорбительном приставании к гражданам и других действиях. Уголовно-наказуемое хулиганство (ст. 213 УК РФ) характеризует грубое нарушение общественного порядка, явно-демонстративно нарушающее общественный порядок и спокойствие граждан. Оно сопровождается совершением действий, входящих в объективную сторону рассматриваемого состава: применением насилия к гражданам или угрозой его применения, совершением преступления по экстремистским мотивам, на объектах транспортной инфраструктуры, с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, взрывчатых веществ и взрывных устройств, группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, оказанием сопротивления представителю власти или лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка. Так, много споров среди общественности вызвало дело в отношении участников молодежной панк-группы «Pussy Riot», которые провели акцию, обозначенную ими как «панк-молебен» в Храме Христа Спасителя в г. Москва 19 февраля 2012 года. По результатам

данной акции ее участниками был смонтирован видеоролик и выложен в сеть «Интернет». Участники панк-группы «Pussy Riot» были осуждены за хулиганство, совершенное по мотивам религиозной ненависти и вражды и по мотивам ненависти в отношении какой-либо социальной группы, группой лиц по предварительному сговору. Ряд юристов, общественных и религиозных деятелей склонны считать, что в действиях участников панк-группы «Pussy Riot» отсутствуют признаки состава преступления хулиганства, называя произошедшее «в чистом виде мелким хулиганством»¹. Однако есть и те, кто расценивает действия участников панк-группы «Pussy Riot» как «общественно опасную акцию, которая должна повлечь наказание, в котором важна превентивная составляющая», а также усматривают признаки экстремизма².

Обязательным признаком субъективной стороны состава хулиганства является хулиганский мотив, за исключением хулиганства по экстремистским мотивам» (п. «б» ч. 1 ст. 213 УК), которое относится к преступлениям экстремистской направленности³. В науке уголовного права существует несколько авторских позиций на соотношение состава хулиганства и хулиганского мотива в качестве обязательного признака некоторых составов преступлений (ч. 1-2 ст. 207, ст. 267.1 УК РФ), или альтернативного признака (п. «и» ч. 2 ст. 105, п. «д» ч. 2 ст. 111, п. «д» ч. 2 ст. 112, п. «а» ч. 2 ст. 115, ст. 116, ч. 2 ст. 167, ч. 1 ст. 215.2, ч. 3 ст. 215.3, ч. 1 ст. 245 УК РФ). При разграничении указанных составов и хулиганства акцент делается прежде всего на объект посягательства. Как упоминалось выше, непосредственным объектом хулиганства является общественный порядок,

¹ Правозащитник Федотов вступился за участниц группы Pussy Riot / Электронное периодическое издание «Московский комсомолец» URL: <https://www.mk.ru/social/2012/03/13/680841-pravozaschitnik-fedotov-vstupilsya-za-uchastnits-gruppyi-pussy-riot.html> (дата обращения 24.10.2021); Коновалов: Pussy Riot не заслуживают реального лишения свободы / Балтийское информационное агентство URL: <https://baltinfo.ru/print/2012/04/04/Konovalev--Pussy-Riot-ne-zasluzhivayut-realnogo-lisheniya-svobody-270047> (дата обращения 24.10.2021)

² Важна не жесткость наказания участниц «Pussy Riot», а его неотвратимость, считают в Ассоциации юристов России / Международная информационная группа «Интерфакс-Религия» URL: <http://www.interfax-religion.ru/?act=news&div=46885> (дата обращения 24.10.2021)

³ п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2011 № 11 (ред. от 28.10.2021) «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» / Российская газета. – 2011. – 3 июля.

дополнительным же объектом могут выступать жизнь, здоровье, отношения собственности и др. Непосредственными объектами иных составов, которые предусматривают хулиганский мотив в качестве квалифицирующего или обязательного признака, являются жизнь, здоровье, отношения собственности, общественная безопасность, здоровье населения и общественная нравственность, безопасность движения и эксплуатации транспорта. Исследователи считают, что в таких ситуациях необходима квалификация по совокупности преступлений – за хулиганство по ст. 213 УК РФ и за преступление против жизни, здоровья, собственности и т.д. По этой причине ими предлагается хулиганский мотив исключить из квалифицированных видов иных преступлений¹. Другие считают недопустимым отождествление состава хулиганства (ст. 213 УК РФ) и хулиганского мотива². Мы придерживаемся второй точки зрения. Полагаем, грубое нарушение общественного порядка относится только к составу хулиганства, но не к хулиганскому мотиву. Хулиганский мотив как побуждение лица к совершению тех или иных действий характеризуется эгоизмом, беспричинностью преступного поведения, безразличным отношением к совершаемому деянию, стремлением противопоставить себя обществу, отсутствием какого-либо повода или использованием незначительного повода, несоразмерного содеянному и причиненному насилию, например, отказ потерпевшего на просьбу хулигана дать ему закурить, уступить место в общественном транспорте, случайный толчок, неправильный, по мнению хулигана, взгляд на него со стороны потерпевшего, или сделанное ему, как он считает, несправедливое замечание и т.д. Так, Ф., находясь в помещении раздевалки катка в состоянии алкогольного опьянения, используя незначительный повод – отказ администратора И. выдать коньки Ф., применяя в качестве оружия

¹ Кудашкин С.К. Групповое хулиганство и массовые беспорядки : уголовно-правовая характеристика и проблемы квалификации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Кудашкин Сергей Константинович. – Москва, 2020. – С. 47.

² Филановский И.Г. Социально-психологическое отношение субъекта к преступлению / И.Г. Филановский // Ленинград : Издательство Ленинградского университета, 1970 – С. 72.

пневматический пистолет, направил его дулом на администратора И., оказывая тем самым на нее психическое воздействие¹. Как хулиганство квалифицируются и действия лица, совершенные на почве личных неприязненных взаимоотношений, если они совершаются в общественном месте и если виновный при этом осознает, что его действия грубо нарушают общественный порядок. Если умысел на нарушение общественного порядка не установлен, то состав хулиганства отсутствует.

Ответственность за хулиганство, совершенное с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, взрывчатых веществ или взрывных устройств, либо группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой либо связанное с сопротивлением представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка, вандализм наступает с 14 лет². Ответственности с 16 лет подлежат лица за хулиганство, совершенное с применением насилия к гражданам либо угрозой его применения, по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте, а также на любом ином транспорте общего пользования³.

Еще одним составом, посягающим на общественный порядок, не связанным с массовыми мероприятиями, является вандализм.

Совершение вандализма характеризуется двумя альтернативными действиями: осквернением зданий или иных сооружений и порчей имущества на общественном транспорте или в иных общественных местах. Осквернение предполагает обезображивание путем учинения надписей и

¹ Приговор Демский районный суд г. Уфа Республики Башкортостан URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/372312.html> (дата обращения 24.10.2021)

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ / Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996 г. – № 25. – ст. 2954.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ / Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996 г. – № 25. – ст. 2954.

рисунков на зданиях и сооружениях, оскорбляющих общественную нравственность, циничного, непристойного изображения, маранье их нечистотами и т.д. Вандализм существует также в форме граффити, которые относятся к вандализму в том случае, если рисунки характеризуются антиобщественным, аморальным содержанием, также такой вид творчества можно отнести к вандализму тогда, когда молодые люди занимаются бесполезным разрисовыванием поверхностей чужого имущества без согласия собственников имущества. Так, Б., Ш. и К., путем нанесения надписей «СЕРЯ», «САУНД», «ОТОБИТ», «БИВЭЙ», «ШНОП» и рисунков с помощью имеющихся при себе аэрозольных баллонов разных цветов красок и маркеров, обезобразили внешний вид зданий и сооружений¹. Под порчей имущества понимается приведение в негодность или повреждение имущества (изрезанные сиденья, погнутые поручни, вырванные трубки таксофонов, сожженные почтовые ящики, сломанные скамьи). Порчей является и нанесение на здания, заборы, ограждения в общественных местах надписей и рисунков, не оскорбляющих общественную нравственность, например граффити, надписи политического, религиозного содержания². В ст. 214 УК РФ («Вандализм») не указан размер причиняемого повреждением имущества ущерба. С позиций теории уголовного права это означает, что данное обстоятельство не влияет на квалификацию, т.к. посягает на установленный порядок человеческого общежития. Небольшие по размеру малозаметные и легко стирающиеся нецензурные надписи и непристойные рисунки, выполненные на стенах или в помещениях обычных зданий, не должны рассматриваться как уголовно наказуемое деяние в соответствии с ч. 2 ст. 14 УК РФ о малозначительности деяния. Однако подобные действия, совершенные в помещениях, имеющих культурное значение (библиотеки, музеи, выставки и т.п.), или на объектах, являющихся природной достопримечательностью, могут быть квалифицированы как вандализм, так

¹ Приговор Вахитовского районного суда города Казани № 1-353/2017 URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/467098.html> (дата обращения 24.10.2021)

² Уголовное право России. Части общая и особенная. Изд. 2-е, перераб. и доп. : учебник / Блинников В.А., Бриллиантов А.В., Вагин О.А. и др. // Москва : Проспект, 2017. – С. 721.

как они представляют особую значимость, носят историко-культурную ценность, надписи на природных объектах могут храниться веками, из-за чего теряется эстетичность, а порой и утрачиваются уникальные следы древности. В случае причинения виновным в процессе совершения вандализма значительного или крупного ущерба собственнику или иному владельцу имущества его действия квалифицируются по совокупности преступлений как вандализм (ст. 214 УК РФ) и как умышленное уничтожение и/или повреждение чужого имущества (ст. 167 УК РФ)¹. В случае совершения вандализма, как правило, обстановка публичности отсутствует или не охватывается умыслом виновного. Вандализм, как в форме осквернения, так и в форме порчи большей частью совершается в отсутствие иных лиц в вечерние или ночные часы².

Мотив действий при совершении вандализма не указан, но он может быть только хулиганским. Вандализм следует отграничивать от умышленного повреждения чужого имущества (ст. 167 УК РФ). Целью умышленного уничтожения и/или повреждения имущества является причинение вреда конкретному собственнику или иному владельцу имущества, а целью вандализма (ст. 214 УК РФ) – выражение посредством причинения вреда собственности негативного отношения к общепринятым правилам поведения и приличия, оскорбление общественной нравственности. В качестве предмета вандализма выступают здания и сооружения, кроме указанных в ст. ст. 243, 244 УК, так и любое имущество на общественном транспорте или в иных общественных местах, находящиеся в общественном, коллективном или индивидуальном пользовании (стекла, сиденья, стены в общественном транспорте, школах, кинотеатрах и т.п.). Не являются предметом вандализма памятники истории и культуры (ст. 243 УК РФ),

¹ Карамичос П.Г. К вопросу об отграничении состава вандализма от некоторых смежных составов преступлений / П.Г. Карамичос, И.В. Фоменко // Молодежь и наука: реальность и будущее : Материалы XI Международной научно-практической конференции, Невинномысск, 28 марта 2018 года / Редколлегия: Т.Н. Рябченко, Е.И. Бурьянова. – Невинномысск: Невинномысский институт экономики, управления и права, 2018. – С. 403.

² Рахимзода Ш.Р. Хулиганство и преступления, совершенные по хулиганским мотивам: проблемы соотношения и дифференциации / Ш.Р. Рахимзода // Вестник Таджикского национального университета. Серия социально-экономических и общественных наук. – 2020. – № 6. – С. 247.

надмогильные сооружения, кладбищенские здания, места захоронения умерших (ст. 244 УК РФ), личный транспорт (ст. 167 УК РФ)¹. Умышленное повреждение или уничтожение имущества в процессе совершения массовых беспорядков охватывается составом массовых беспорядков (ст. 212 УК РФ) и дополнительной квалификации не требует.

Вандальные проявления, хотя формально и носящие признаки ст. 214 УК РФ, заключающиеся в учинении оскорбительных и нецензурных надписей, непристойных, циничных и оскорбительных рисунков, изображений в отношении конкретных представителей власти в связи с исполнением ими своих должностных обязанностей, квалифицируются не как вандализм, а как оскорбление представителя власти (ст. 319 УК РФ).

Несмотря на то, что вандализм относится к категории преступлений небольшой тяжести, ответственности за его совершение подлежат лица с 14 лет². Установление законодателем пониженного возраста уголовной ответственности обусловлено широкой распространенностью среди несовершеннолетних вандальных проявлений.

Как и совершение хулиганства, участие молодежи в актах вандализма во многих случаях характеризуется групповым характером. Это обусловлено психическими особенностями возраста молодых людей³.

Составы преступлений, посягающих на общественный порядок, обладают рядом схожих черт, рассмотрим их подробнее.

Так, применение насилия охватывается составами массовых беспорядков и хулиганства. Применение насилия при совершении массовых беспорядков и хулиганства означает как физическое, так и психическое воздействие. Угроза – это психическое воздействие на сознание другого человека. Угроза применения насилия может выражаться в запугивании

¹ Уголовное право России. Части общая и особенная. Изд. 2-е, перераб. и доп. : учебник / Блинников В.А., Бриллиантов А.В., Вагин О.А. и др. // Москва : Проспект, 2017. – С. 702.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ / Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996 г. – № 25. – ст. 2954.

³ Приговор Головинского районного суда г. Москвы № 1-327/2015 URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/59307.html> (дата обращения 24.10.2021); Приговор Вахитовского районного суда города Казани № 1-353/2017 URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/467098.html> (дата обращения 24.10.2021)

убийством либо причинением вреда здоровью, нанесением побоев, ограничением свободы. Вред здоровью любой тяжести, который будет причинен в результате совершения хулиганства, должен подлежать самостоятельной уголовно-правовой оценке (по совокупности со ст. 213 УК РФ). Так, по пп. «а, д, з» ч. 2 ст. 112 и ч. 2 ст. 213 УК РФ были квалифицированы действия С., который, находясь в общественном месте – на остановке общественного транспорта, используя оружие – огнестрельный пистолет, демонстрируя свое превосходство над потерпевшими Ш. и Ш., произвел из указанного пистолета не менее пяти прицельных, последовательных выстрелов в сторону потерпевших, что повлекло причинение последним средней тяжести вреда здоровью¹. Ч.ч. 1, 2 ст. 212 УК РФ охватывается нанесение побоев, причинения легкого и средней тяжести вреда здоровью. Причинение тяжкого вреда здоровью, наступление смерти в процессе совершения массовых беспорядков требует дополнительной квалификации по соответствующим статьям УК РФ².

При неоднократном нарушении установленного порядка организации и проведения массовых акций (ст. 212¹ УК РФ) преступным является только наличие при себе у участника такого мероприятия оружия, боеприпасов, алкогольной продукции и других запрещенных предметов и веществ, при совершении массовых беспорядков (ст. 212 УК РФ) речь идет о непосредственном применении оружия, взрывных устройств, взрывчатых, отравляющих либо иных веществ и предметов, представляющих опасность для окружающих, в ходе совершения преступления. При совершении хулиганства одним из квалифицирующих признаков также выступает применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, взрывчатых веществ или взрывных устройств (ч. 3 ст. 213 УК РФ). Под применением оружия, предметов, используемых в качестве оружия,

¹ Приговор Кировского районного суда г. Самары № 1-308/2017 URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/356817.html> (дата обращения 24.10.2021)

² Борисов С.В. Преступления экстремистской направленности : проблемы законодательства и правоприменения : дисс. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Борисов Сергей Викторович. – Москва, 2012. – С. 375.

взрывчатых веществ или взрывных устройств в составах, предусмотренных ч. 1 ст. 212, ч. 2 ст. 213 УК РФ, в соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2007 № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» понимаются умышленные действия, направленные на использование лицом указанных предметов для физического и психического воздействия на потерпевшего, а также иные действия, свидетельствующие о намерении применить насилие посредством этого оружия, предметов, используемых в качестве оружия. К оружию относят устройства и предметы, которые конструктивно предназначены для поражения живой или иной цели, подачи сигналов¹. При условии грубого нарушения общественного порядка образует состав хулиганства стрельба из оружия ночью в населенном пункте или в других местах, не отведенных для этого. Так, А. в период времени с 23 ч. 50 мин. по 00 ч. 02 мин., находясь в общественном месте, используя оружие – автомат Калашникова, произвел не менее 9 выстрелов в воздух². Если условие грубого нарушения общественного порядка отсутствует, то налицо мелкое хулиганство (ст. 20.13 КоАП РФ). Под предметами, используемыми в качестве оружия при совершении указанных преступлений, понимаются любые материальные объекты, обладающие качествами оружия, которыми, исходя из их свойств, можно причинить вред здоровью человека. Они могут быть как специально приготовленные или приспособленные, подобранные на месте или принесенные с собой для этого, например камень, обрезок арматуры или кабеля, цепь, палка, бейсбольная бита и т.д., так и предметами хозяйственно-бытового назначения, например, молоток, топор, пила, лом, вилы, лопата, коса и т.д.³ Так, Х., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в общественном месте, применив фрагмент тротуарного кирпича в качестве

¹ Федеральный закон от 13 декабря 1996 № 150-ФЗ «Об оружии» / Российская газета. – 1996. – 18 декабря.

² Приговор Выборгского районного суда Санкт-Петербурга № 1-521/2020 URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/550946.html> (дата обращения 24.10.2021)

³ Лебедев В.М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. 14-е изд., перераб. и доп./ отв. ред. В.М. Лебедев // Москва : Издательство Юрайт, 2014. – С. 833.

предмета, используемого в качестве оружия, разбил стеклопакет двери магазина¹. В случаях, когда в процессе совершения хулиганства лицо использует животных, представляющих опасность для жизни или здоровья человека, содеянное с учетом конкретных обстоятельств дела может быть квалифицировано как хулиганство с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия. Верховным Судом РФ разъясняется, что применение в ходе совершения хулиганства незаряженного, неисправного, непригодного оружия (например, учебного) либо декоративного, сувенирного оружия, оружия-игрушки и т.п. дает основание для квалификации содеянного как хулиганства с применением предметов, используемых в качестве оружия². Как представляется, это правило должно быть применимо к совершению массовых беспорядков.

Совершение массовых беспорядков и хулиганства может быть сопряжено с оказанием сопротивления представителю власти либо лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка. Так, К., применяя огнестрельное оружие – карабин «Сайга-410», попытался зайти в ночной клуб, однако охранник клуба Б., выполнявший функции по пресечению нарушений общественного порядка остановил К., К. произвел выстрел в Б., попав в навес над крыльцом клуба, после чего К. был задержан охранниками клуба³. Причем, в случае совершения массовых беспорядков сопротивление должно быть вооруженным. Понятие представителя власти содержится в примечании к ст. 318 УК РФ. Это «должностное лицо правоохранительного или контролирующего органа, а также иное должностное лицо, наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости». Лицами,

¹ Приговор Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга № 1-699/2017 URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/544046.html> (дата обращения 24.10.2021)

² Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации 15 ноября 2007 г. № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» / Российская газета. – 2007. – 21 ноября.

³ Приговор Ленинского районного суда г. Самара № 1-85/2017 URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/396778.html> (дата обращения 24.10.2021)

исполняющими обязанности по охране общественного порядка, или пресекающими нарушение общественного порядка являются военнослужащие, лица, осуществляющие частную детективную и охранную деятельность, привлекаемые к охране общественной безопасности и общественного порядка, должностные лица органов местного самоуправления, которые по специальному полномочию могут осуществлять функции по охране общественного порядка, лица, хотя и не наделенные какими-либо полномочиями, однако участвующие в пресекательных действиях по собственной инициативе¹.

Под сопротивлением представителю власти или иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка, понимается активное противодействие осуществлению ими служебного или общественного долга, умышленные действия лица по преодолению законных действий указанных лиц, а также действий других граждан, пресекающих нарушение общественного порядка, например, при задержании лица, совершающего хулиганство, его обезоруживании, удержании или воспрепятствовании иным способом продолжению хулиганских действий, попытка хулигана вырваться от задерживающих его лиц, их связывание, ограничение свободы, применение к ним насилия. Вооруженное сопротивление представителю власти – те же деяния, совершенные с применением или угрозой применения любого вида оружия.

Оказание невооруженного сопротивления представлю власти при совершении массовых беспорядков квалифицируется по совокупности за участие в массовых беспорядках и посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа или применение насилия в отношении представителя власти. Так, в ходе событий на Болотной площади 6 мая 2012 года, один из активных участников массовых беспорядков бросил в сотрудника ОМОНа кусок асфальта, затем вместе с другими участниками

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации 15 ноября 2007 г. № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» / Российская газета – 2007. – 21 ноября.

беспорядков сорвал со спецназовца шлем, бронежилет, отнял резиновую палку и противогаз, сбил полицейского с ног и вместе с другими избил его¹. Сотрудник полиции получил закрытую черепно-мозговую травму и другие повреждения. Затем, как считает следствие, обвиняемый сбил с ног еще троих полицейских, а одного пытался душить². Приговором Замоскворецкого районного суда города Москвы подсудимый был осужден за участие в массовых беспорядках (ч. 2 ст. 212 УК РФ) и применение насилия, не опасного для жизни или здоровья, в отношении представителей власти в связи с исполнением ими своих должностных обязанностей (ч. 1 ст. 318 УК РФ)³. По нашему мнению, данная ситуация демонстрирует нарушение принципа справедливости, так как оказание вооруженного (более общественно опасного) сопротивления охватывается диспозицией ст. 212 УК РФ и не требует дополнительной квалификации, а оказание невооруженного сопротивления требует дополнительной квалификации. Бесспорно, оказание вооруженного сопротивления имеет повышенную общественную опасность, что нельзя не учитывать при квалификации массовых беспорядков. Как видим из примера, действия зачинщика оказания сопротивления представителю власти активно подхватываются находящимися рядом иными участниками массовых беспорядков, что дает возможность не только обезоружить сотрудника правопорядка, в том числе с целью использования его специальных средств при совершении массовых беспорядков, но и снять защитную экипировку сотрудника с целью нанести более «эффективные» удары. Кроме того, «вооруженность» не охватывает предметы, которые могут быть использованы в качестве оружия или иные вещества и предметы, которые могут представлять опасность. Очевидно, что обрезком арматуры или куском асфальта при определенных условиях можно

¹ «Лежачего не бьют» / Российская Газета URL: <https://rg.ru/2012/11/15/prigovor.html> (дата обращения 24.10.2021)

² «Лежачего не бьют» / Российская Газета URL: <https://rg.ru/2012/11/15/prigovor.html> (дата обращения 24.10.2021)

³ Вступил в законную силу приговор, вынесенный участникам массовых беспорядков на Болотной площади города Москвы 06 мая 2012 года / Официальный портал судов общей юрисдикции города Москвы URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs/news/cc10ae2a-45d7-4202-91a6-98c5ecb4d62b> (дата обращения 24.10.2021)

причинить вред, опасный для здоровья. Однако указанные предметы не относятся к оружию, следовательно, сопротивление, оказанное с их использованием, не будет относиться к вооруженному. В связи с этим представляется обоснованным исключение из диспозиции ч. 1 ст. 212 УК РФ признака сопряженности массовых беспорядков с «оказанием вооруженного сопротивления представителю власти», но возникает необходимость дополнения ст. 318 УК РФ частью 3 «Деяния, предусмотренные ч.ч. 1 и 2 настоящей статьи, совершенные с использованием оружия или предметов, используемых в качестве оружия или иных веществ и предметов, представляющих опасность...». Причем под «иными предметами, представляющими опасность» предлагаем понимать неисчерпывающий перечень веществ и предметов, опасность которых являлась бы оценочным критерием в зависимости от конкретных условий их применения, что необходимо отразить в Примечании к ст. 318 УК РФ. Если сопротивление представителю власти было совершено в процессе хулиганских действий, то содеянное надлежит квалифицировать по ч. 2 ст. 213 УК РФ. Если же сопротивление было оказано после совершения действий, охватываемых составом ст. 213 УК РФ «Хулиганство», то оказанное сопротивление необходимо квалифицировать самостоятельно в зависимости от характера посягательства (по соответствующим ст. 317 или 318 УК РФ). Если же в ходе сопротивления лицам, осуществляющим в установленном законом порядке полномочия представителя власти, был причинен вред средней тяжести или тяжкий вред здоровью, совершено его убийство, содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 213 УК РФ и соответствующим пунктом, указывающим на осуществление потерпевшим служебной деятельности или выполнением общественного долга, одной из ст. 111, 112, 105 УК РФ.

Говоря о повреждении или уничтожении имущества при совершении массовых беспорядков (ст. 212 УК Российской Федерации) и хулиганства (ст. 213 УК РФ), следует подчеркнуть схожесть указанных составов с

вандализмом (ст. 214 УК РФ) в данном вопросе. Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества с применением огня (поджоги) и с помощью мускульной силы человека или с применением предметов любого назначения (погромы) охватываются составом массовых беспорядков и дополнительной квалификации по ст. 167 УК РФ не требуют. При умышленном повреждении или уничтожении имущества из хулиганских побуждений содеянное образует состав, предусмотренный ч. 2 ст. 167 УК РФ, а при совершении иных действий, грубо нарушающих общественный порядок, выражающих явное неуважение к обществу, помимо умышленного уничтожения или повреждения имущества из хулиганских побуждений, действия виновного должны квалифицироваться по совокупности преступлений по ст. 213 УК РФ и ст. 167 УК РФ. Однако сложилась практика, в соответствии с которой действия лица, находившегося в общественном месте в присутствии других граждан, применяющего пневматический пистолет как предмет, используемый в качестве оружия, в том числе с целью производства выстрелов, разбив стекла автобуса общего пользования, причинив тем самым незначительный материальный ущерб юридическому лицу, были квалифицированы по совокупности за вандализм и хулиганство, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия¹. На наш взгляд, очевидна картина хулиганских действий, совершенных с использованием предмета, используемого в качестве оружия. Причиненный данным деянием ущерб для юридического лица не может являться значительным, в связи с этим отсутствуют признаки преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ, однако, это не исключает наступления административной ответственности по ст. 7.17 КоАП РФ за умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти действия не

¹ Приговор Сестрорецкого районного суда Санкт-Петербурга № 1-73/2017 от 13 июня 2017 года URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/252950.html> (дата обращения 24.10.2021); Приговор Кронштадтского районного суда Санкт-Петербурга № 1-36/2017 от 22 мая 2017 года URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/252402.html> (дата обращения 24.10.2021)

повлекли причинение значительного ущерба, или возможности юридическим лицом взыскать сумму ущерба в рамках гражданского иска с виновного.

Все рассматриваемые нами составы характеризуются умышленной формой вины. При неоднократном нарушении установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования на направленность умысла указывает то обстоятельство, что лицо осознает факт противоправности своего поведения, поскольку ранее уже подвергалось мерам административной ответственности за аналогичное нарушение.

Как представляется, в случае, если виновными совершены действия, содержащие признаки объективной стороны, подпадающие и под состав хулиганства, и под массовые беспорядки, но при этом отсутствовал хулиганский мотив, то деяние будет квалифицироваться как массовые беспорядки. Если же субъективная сторона совершенного деяния характеризуется хулиганским мотивом, то давать оценку совершенному деянию необходимо с учетом количественных и качественных характеристик участников совершенного преступления. Например, обратить внимание на численность участников, единство их организации, стихийность поведения, способность создать помехи движению транспортных средств, доступу граждан к жилым помещениям или к объектам социальной инфраструктуры, повлечь нарушение нормального функционирования различных организаций, учреждений, предприятий¹.

Вандализму и хулиганству присуще наличие экстремистских мотивов. Цель, которая возникает на основе мотива ненависти или вражды по признаку политических и идеологических убеждений, расы или национальности, религии, принадлежности к социальной группе, предопределяет направленность посягательства не против всех окружающих, а в отношении точно определенного лица, насильственное неприятие

¹ Гизатуллин Д.Т., Притуляк Н.В. Проблемы квалификации массовых беспорядков // Д.Т. Гизатуллин, Н.В. Притуляк // Modern Science. – 2020. – № 8-1. – С. 118.

которого имеет четкую обусловленность и зависимость¹. Хулиганство по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы совершается не из-за личностных качеств потерпевшего, а из-за его приверженности определенным политическим, идеологическим взглядам, принадлежности к определенной расе, нации, социальной группе. Так, Т., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в общественном месте – торговом павильоне, испытывая чувство ненависти к лицам другой религии и национальности, желая противопоставить себя продавцу магазина – П., являющейся гражданкой Республики Узбекистан, действуя по мотивам национальной и религиозной ненависти, стал высказывать в ее адрес нецензурные, оскорбительные выражения, сопровождая их выражениями антиисламского характера, при этом при помощи находящейся при нем бейсбольной биты, используемой в качестве оружия, повреждая имущество, принадлежащее П.². Из конструкции ч. 1 ст. 213 УК РФ («Хулиганство») следует, что экстремистский мотив должен иметь место только при наличии обязательного общего мотива – хулиганских побуждений. Полагаем, что при наличии исключительного экстремистского мотива – действия виновного надлежит квалифицировать не по п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ, а по ст. 282 УК РФ («Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства»). Следует отличать хулиганство, совершенное по экстремистским мотивам (п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ) от вандализма, совершенного по тем же мотивам (ч. 2 ст. 213 УК РФ). При вандализме нарушается не только общественный порядок, но и причиняется вред имуществу путем осквернения зданий и иных сооружений, порчи имущества на транспорте или в иных общественных местах. В тех случаях, когда наряду с вандализмом лицо совершает хулиганство, содеянное следует

¹ Розенко С.В. Вандализм как преступление экстремистской направленности / С.В. Розенко // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 2009. – № 6(287). – С. 198.

² Приговор Московского районного суда Санкт-Петербурга № 1-723/2017 URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/395424.html> (дата обращения 24.10.2021)

квалифицировать по совокупности названных статей. Так, действия С. были квалифицированы по совокупности ч. 1 ст. 214 и п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ, который из окна своей квартиры, используя оружие – пневматический пистолет, путем производства выстрелов в направлении автобуса, двигавшегося по городскому маршруту, нарушил целостность его конструкции, этими же действиями С. сорвал рейс пассажирского автобуса, тем самым дезорганизовал работу городского общественного транспорта¹. Если хулиган открытым насилием демонстрирует превосходство и значимость своей персоны перед окружающими, то вандал стремится унизить или нивелировать в глазах общественности достоинства цивилизации².

Групповое совершение хулиганства же, как и совершение вандализма группой лиц, являются квалифицирующими признаками указанных составов, свидетельствующими о законодательной оценке общественной опасности преступлений, совершенных группой лиц в сравнении с деяниями, предусмотренными ч.ч. 1 ст. 213, 214 УК РФ. Причем, при квалификации действий группы лиц, совершенных по предварительному сговору, необходимо учитывать, что предварительная договоренность лиц должна состоять не только в совершении совместных хулиганских действий, но и о применении оружия или предметов, используемых в качестве оружия, взрывчатых веществ или взрывных устройств, совершении преступления по экстремистским мотивам³.

Таким образом, преступления, посягающие на общественный порядок характеризуются широким вовлечением молодежи в их совершение. Существует ряд особенностей участия молодых людей в совершении рассматриваемой группы преступлений. Однако уголовное законодательство России на данном этапе не всегда готово эффективно реагировать на них

¹ Приговор Кронштадтского районного суда Санкт-Петербурга № 1-36/2017 URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/252402.html> (дата рождения 24.10.2021)

² Розенко С.В. Вандализм как преступление экстремистской направленности / С.В. Розенко // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 2009. – № 6(287). – С. 198.

³ Квалифицирующий признак хулиганства «с применением ножа, используемого в качестве оружия» исключен из приговора в отношении одного из соучастников как необоснованно ему вмененный / Бюллетень Верховного Суда. – 2003. – № 11. – С. 22.

уголовно-правовыми мерами. Проведенное исследование позволяет сделать ряд выводов и предложений, которые, на наш взгляд, могли бы представлять определенный интерес для науки уголовного права.

ГЛАВА 3. КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ УЧАСТИЯ МОЛОДЕЖИ В ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, ПОСЯГАЮЩИХ НА ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПОРЯДОК

3.1. Криминологическая характеристика участия молодежи в преступлениях, посягающих на общественный порядок

Молодежную преступность можно рассматривать как социальную и нравственную «болезнь» молодого поколения и одновременно «болезнь» общества и государства, не способных обеспечить достаточно эффективное предупреждение процессов распространения ее среди молодых людей.

Молодежная преступность сегодня переживает период сращивания, а зачастую и перерастания молодежных криминальных группировок во «взрослые» группы. Можно говорить о том, что часть из этих группировок, существуя длительный период, «взрослеет» по мере увеличения возраста их членов. Существует еще одна отличительная черта молодежной преступности. В современных условиях наблюдается рост публично совершаемых молодежью преступлений, посягающих на общественный порядок. Поэтому не общежитие или общественный транспорт, а улицы, клубы, магазины стали сегодня основными местами правонарушений со стороны молодежи. При этом они совершаются открыто, зачастую с откровенным вызовом окружающим, поскольку, как правило, никакого отпора не получают и никем не пресекаются.

На современном этапе развития общества актуальной проблемой является осуществление научной диагностики молодежной преступности, направленной против общественного порядка, в целях ее сокращения и минимизации последствий.

Криминологическая характеристика невозможна без анализа состояния рассматриваемого вида преступности. Процессы, происходящие в экономической, политической и социальной жизни общества, оказали влияние не только на преступность в нашей стране в целом, но и на

молодежную преступность в частности. По данным статистики за последние пять лет доля преступлений, посягающих на общественный порядок, составила в среднем 0,3%¹.

Таблица 1 – Удельный вес преступлений, посягающих на общественный порядок (ОП), к общему количеству преступлений².

Год	Кол-во всех зарегистрированных преступлений	Ст. 212	Ст. 212 ¹	Ст. 213	Ст. 214	Удельный вес преступлений против ОП, %
2018	1 991 532	24	0	2 091	2 482	0,3
2019	2 024 337	16	2	2 005	2 498	0,4
2020	2 044 221	22	1	1 773	2 501	0,3
2021	2 004 404	41	5	1679	2 570	0,2
2022	1 966 795	56	3	2017	2395	0,2

Постоянство удельного веса рассматриваемой группы преступлений свидетельствует о наличии определенных проблем, связанных с профилактикой данного негативного явления.

Хотя общее число преступлений, посягающих на общественный порядок (ежегодно около 4,5 тыс. деяний) составляет незначительную часть всего объема преступности в стране (0,3%), последствия их совершения, наносимый при этом моральный и материальный ущерб обществу чрезвычайно велики.

Стоит отметить и низкую раскрываемость этих деяний, что не позволяет выявить реальную долю молодежи, участвующей в преступлениях против общественного порядка. Ведь характеристику любой группы субъектов преступлений можно дать, оперируя лишь данными по раскрытым преступлениям. Рассматривая показатели молодежной преступности,

¹ Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации URL: http://crimestat.ru/offenses_chart (дата обращения 07.09.2021).

² Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации URL: http://crimestat.ru/offenses_chart (дата обращения 07.09.2021).

посягающей на общественный порядок, следует отметить, что деление на возрастные группы выявленных лиц, совершивших указанные преступления, согласно статистике ГИАЦ МВД России¹ несколько разнится с пониманием молодежного возраста. Так, анализируемая статистическая информация включает следующую возрастную периодизацию лиц на момент совершения преступления: 14-15 лет, 16-17 лет, 18-24 лет, 25-29 лет, 30-49 лет, 50 лет и старше. В связи с нормативно определенным возрастом молодежи (от 14 до 35 лет)² и в целях всестороннего изучения и достоверного отражения статистических данных о совершении преступлений указанной группой населения, представляется необходимым внести изменения в документ, регулирующий единый учет преступлений³, а именно: в статистической карточке формы № 2 («Статистическая карточка на лицо, совершившее преступление») в реквизите 11 («Возраст на момент совершения преступления») код 5 изменить как соответствующий возрастному промежутку от 30 до 35 лет, код 8 – от 36 до 49 лет.

Проблема молодежной преступности, посягающей на общественный порядок, существовала, конечно, и раньше, но не была так остра, поскольку не имела такого широкого распространения как сейчас. Главной особенностью является ее массовый характер, который непосредственно связан с подъемом протестной активности молодого поколения. Волна протестной активности молодежи заставила общественность вновь задуматься о месте и роли молодежи в современном российском обществе. Расширение масштабов рассматриваемых преступлений, совершенных молодежью, свидетельствует об изменениях, происходящих в нашем обществе, связанных с ослаблением позиций традиционных социальных институтов, ростом напряженности между отдельными гражданами и

¹ Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации URL: http://crimestat.ru/offenses_chart (дата обращения 07.09.2021).

² Федеральный закон от 30 декабря 2020 г. № 489-ФЗ «О молодежной политике в Российской Федерации» / «Российская газета». – 2021. – 11 января.

³ Приказ Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29 декабря 2005 г. «О едином учете преступлений» / Российская Газета. – 2006. – 25 января.

социальными группами. Вот почему молодежную преступность, посягающую на общественный порядок, необходимо выделить среди прочих как самостоятельную криминологическую проблему, сосредоточив внимание не только на общей характеристике, но и на причинах данного явления, представляющего несомненный научный и практический интерес. В связи с невозможностью полноценного изучения статистических сведений о молодежной преступности (преступности лиц в возрасте от 14 до 35 лет включительно) против общественного порядка рассмотрим статистические данные возрастных периодизаций 14-15, 16-17, 18-24, 25-29 лет. Так, в 2018 году выявлено 2 392 лиц, совершивших преступления, посягающие на общественный порядок, из них 864 лиц молодого возраста (36%), в 2019 году – 2 360 лиц, среди которых 823 лиц из числа молодежи (34,9%), в 2020 году – 2 514 лиц, включая 959 молодых людей (38,2%), в 2021 году выявлено 1 967 лиц, совершивших преступления, посягающие на общественный порядок, из которых 1 011 – молодежь (51,4%), в 2022 году – 2184 человек, в том числе 1001 молодежи (45,8%)¹. Таким образом, в среднем 40% лиц, совершающих преступления против общественного порядка, составляет молодежь (Таблица 2). В 2021 году наблюдается прирост удельного веса на 13,2% числа молодых людей к общему количеству выявленных лиц, совершивших преступления, посягающие на общественный порядок, что свидетельствует о возрастающем интересе молодежи в совершении рассматриваемой группы деяний (Таблица 2).

Таблица 2 – Удельный вес молодежи к общему числу выявленных лиц, совершивших преступления против общественного порядка².

Выявлено лиц	Год				
	2018	2019	2020	2021	2022

¹ Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации URL: http://crimestat.ru/offenses_chart (дата обращения 07.09.2021).

² Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации URL: http://crimestat.ru/offenses_chart (дата обращения 07.09.2021).

Всего лиц, чел.	2392	2360	2514	1967	2184
Из них лиц в возрасте 14-29 лет, чел.	864	823	959	1011	1001
Удел. вес, %	36	34,9	38,2	51,4	45,8

Несмотря на относительное постоянство показателей указанных составов, совершенных молодежью, фактически этих преступлений совершается в несколько раз больше, что отражено в исследованиях криминологов¹, поэтому криминальная активность молодежи относительно рассматриваемой группы преступлений по-прежнему остается на сравнительно высоком уровне. За последние несколько лет наметилась тенденция к росту вовлеченности молодежи в совершение преступлений против общественного порядка, а также повышению общественной опасности рассматриваемых деяний, которая заключается в проявлении немотивированной агрессивности, жестокости преступников. Характерной чертой, присущей совершению молодежью преступлений против общественного порядка, становится снижение нравственности.

Количество населения молодого возраста в России с каждым годом снижается почти на 1 000 000 человек, однако вовлеченность молодежи в совершение преступлений, посягающих на общественный порядок, с каждым годом растет (Таблицы 3, 4).

Таблица 3 – Уровень вовлеченности молодежи в совершение преступлений, посягающих на общественный порядок (ОП)².

Год	2018	2019	2020	2021	2022
Количество молодежи, совершившей преступления против ОП	864	823	959	1011	1001

¹ Иншаков С.М. Теоретические основы исследования и анализа латентной преступности: монография / под ред. С.М. Иншакова. – Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2011. – С. 354; Некрасов А.П. Вновь к вопросу о латентной (скрытой) преступности / А.П. Некрасов // Вестник волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2017. – № 3. – Т.1. – С. 113.

² Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации URL: http://crimestat.ru/offenses_chart (дата обращения 07.09.2021).

Количество молодежи в России	25 272 000	24 283 000	23 477 000	22 630 000	22 192 000
Коэффициент молодежной преступности	3,4	3,4	4,1	4,5	4,5

Таблица 4 – Динамика вовлеченности молодежи в совершение преступлений, посягающих на общественный порядок (ОП) ¹.

Год	2018	2019	2020	2021	2022
Количество молодежи, совершившей преступления против ОП	864	823	959	1011	1001
Темп роста, %	95,1	95,3	116,5	105,4	99
Темп прироста, %	-4,9	-4,7	16,5	5,4	-1

Анализируя структуру молодежной преступности, посягающей на общественный порядок, можно сказать, что наиболее распространенными составами являются хулиганство (более половины общего количества преступлений рассматриваемой группы), и вандализм (в среднем 45% от общего количества преступлений против общественного порядка, совершенных молодежью) (Таблица 5).

Таблица 5 – Структура преступности, посягающей на общественный порядок².

Год	2018	2019	2020	2021	2022
Количество выявленных лиц					
Всего молодежи за преступления против ОП	864	823	959	1011	1001
по ст. 212	48	20	39	53	30
Удельный вес, %	5,6	2,4	4,1	5,2	3
по ст. 212 ¹	-	-	-	-	-

¹ Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации URL: http://crimestat.ru/offenses_chart (дата обращения 07.09.2021).

² Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации URL: http://crimestat.ru/offenses_chart (дата обращения 07.09.2021).

<i>Удельный вес, %</i>	-	-	-	-	-
по ст. 213	444	414	471	464	569
<i>Удельный вес, %</i>	<i>51,4</i>	<i>50,3</i>	<i>49,1</i>	<i>45,9</i>	<i>56,8</i>
по ст. 214	372	389	449	494	402
<i>Удельный вес, %</i>	<i>43,1</i>	<i>47,3</i>	<i>46,8</i>	<i>48,9</i>	<i>40,2</i>

Без учета половозрастных свойств нельзя понять особенностей формирования личности и ее противоправного поведения. В подавляющем большинстве случаев молодые люди, совершающие преступления против общественного порядка, – это лица мужского пола (в среднем 96,5%). Однако в 2021 году почти вдвое возросла вовлеченность женского пола в совершение рассматриваемой группы преступлений (с 2,5% до 4,2%) (Таблица 6).

Таблица 6 – Удельный вес женщин, совершивших преступления, посягающие на общественный порядок¹.

Год	2018	2019	2020	2021	2022
Выявлено лиц всего	2392	2360	2514	1967	2184
Женщин	53	142	63	82	49
<i>Удельный вес женщин, %</i>	<i>2,2</i>	<i>6</i>	<i>2,5</i>	<i>4,2</i>	<i>2,2</i>

Преобладание мужчин в общей структуре преступности связано не с психическими и психологическими особенностями пола, а с дифференциацией интересов, поведения, воспитания мальчиков и девочек, с их усиленной активностью, предприимчивостью, решительностью, несдержанностью и другими общепсихологическими свойствами лиц мужского пола, проявляющимися в определенных жизненных ситуациях, в том числе в антиобщественных поступках и преступлениях².

Пик участия молодежи в массовых беспорядках приходится на возрастной период от 18 до 24 лет, наименьшее участие в массовых беспорядках принимают несовершеннолетние. Чаще всего хулиганства

¹ Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации URL: http://crimestat.ru/offenses_chart (дата обращения 07.09.2021).

² Личность преступника и профилактика преступлений / Ю.М. Антонян, Е.А. Антонян, О.Р. Афанасьева [и др.] ; Под ред. Ю.М. Антоняна. – Москва: Проспект, 2019. – С. 24.

совершаются молодыми людьми в возрасте от 18 до 29 лет, наименьшую активность в совершении данного преступления проявляют несовершеннолетние. Вандализм совершается в большей степени молодыми людьми в возрасте от 18 до 24 лет, меньше всего выявлено участников вандализма в возрасте от 24 до 29 лет (Таблица 7).

Таблица 7 – Возрастная структура молодежной преступности против общественного порядка¹.

Год	Статьи								
	212			213			214		
	Возраст лиц								
	14-17	18-24	25-29	14-17	18-24	25-29	14-17	18-24	25-29
2018	6	24	18	46	194	204	111	183	78
2019	8	9	3	41	177	196	126	195	68
2020	1	22	16	41	222	208	124	236	89
2021	3	29	21	61	214	189	117	272	105
2022	4	12	14	79	282	208	77	211	114
Всего	22	96	72	268	1089	1005	555	1097	392

За период с 2018 по 2022 гг. ежегодно среди выявленных лиц в среднем 2,7% составили лица, совершившие преступления, посягающие на общественный порядок, исключительно из числа несовершеннолетних, 3,7% составили лица, совершившие преступления против общественного порядка в соучастии с несовершеннолетними (Таблица 8)².

Таблица 8 – Удельный вес несовершеннолетних к общему числу выявленных лиц, совершивших преступления против общественного порядка³.

Выявлено лиц	Год
--------------	-----

¹ Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации URL: http://crimestat.ru/offenses_chart (дата обращения 07.09.2021).

² Белоусова А.Н., Шевцова К.А. Современное состояние участия несовершеннолетних в преступлениях, посягающих на общественный порядок / А.Н. Белоусова, К.А. Шевцова // Вестник Воронежского института МВД России. – 2022. – № 1. – С. 124.

³ Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации URL: http://crimestat.ru/offenses_chart (дата обращения 07.09.2021).

	2018	2019	2020	2021	2022
всего	2392	2360	2514	1967	2184
1) только Н/Л	56	89	64	85	58
Удельный вес 1), %	2,3	3,8	2,6	4,3	2,7
2) в соучастии с Н/Л	75	42	63	119	113
Удельный вес 2), %	3,1	1,8	2,5	6,1	5,2

Доля несовершеннолетних в молодежной преступности, посягающей на общественный порядок, является незначительной – в среднем 7,6% преступлений совершены только несовершеннолетними, 8,7% – при соучастии с несовершеннолетними (Таблица 9).

Таблица 9 – Удельный вес несовершеннолетних к числу выявленных молодых людей, совершивших преступления против общественного порядка¹.

Выявлено лиц	Год				
	2018	2019	2020	2021	2022
всего молодежи	864	823	959	1011	1001
1) только Н/Л	56	89	64	85	58
Удельный вес 1), %	6,5	10,8	6,7	8,4	5,8
2) в соучастии с Н/Л	75	42	63	119	113
Удельный вес 2), %	8,7	5,1	6,6	11,8	11,3

Образовательный уровень молодых людей, совершивших преступления, посягающие на общественный порядок, в большинстве своем предполагает среднее (полное) общее (26,5%) и среднее профессиональное (21,9%) образование, у меньшинства выявленных лиц начальное и основное общее (13,9%) и высшее образование (10,9%) (Таблица 10). Данный фактор

¹ Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации URL: http://crimestat.ru/offenses_chart (дата обращения 07.09.2021).

необходимо учитывать при проведении профилактических мероприятий. В ходе изучения личности молодого человека, совершившего преступление против общественного порядка, необходимо обратить внимание на его предшествующее поведение.

Таблица 10 – Уровень образования лиц, совершивших преступления, посягающие на общественный порядок¹.

Образ-е Год	высшее профессион.	среднее профессион.	начальное и основное общее	среднее (полное) общее
2018	232	475	322	565
2019	259	477	309	547
2020	275	527	319	705
2021	292	570	357	727
2022	327	564	395	716
Удельный вес, %	10,9	21,9	13,9	26,5

Немаловажное значение для формирования личностных качеств имеет семейное положение. Наличие семьи повышает чувство ответственности, расширяет круг обязанностей человека. Экспертный опрос показал, что большинство молодых людей на момент совершения преступления, посягающего на общественный порядок в браке не состояли и не имели детей².

Рассматривая сферу занятости преступников, совершающих преступления против общественного порядка, следует указать, что в среднем 11% из них составляют учащиеся и студенты. В среднем 24% выявленных лиц составляют наемные рабочие, 57% – лица, не имеющие постоянного источника дохода, что свидетельствует о влиянии незанятости на криминальную направленность личности (Таблица 11). По данным

¹ Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации URL: http://crimestat.ru/offenses_chart (дата обращения 07.09.2021).

² Опрошены 32 следователя Следственного комитета Российской Федерации, 74 следователя Министерства внутренних дел Российской Федерации, 114 дознавателей Министерства внутренних дел Российской Федерации.

экспертного опроса трудовая деятельность таких лиц характеризуется низкой квалификацией, недобросовестным исполнением обязанностей, прогулами¹.

Таблица 11 – Статистика совершения преступлений против общественного порядка лицами в зависимости от рода их деятельности².

Выявлено лиц	Год				
	2018	2019	2020	2021	2022
всего	2392	2360	2514	1967	2184
учащиеся/студенты	273	283	260	244	206
Удельный вес, %	11,4	11,9	10,3	12,4	9,4
наемные рабочие	529	538	522	620	460
Удельный вес, %	22,1	22,8	20,8	31,5	21,1
лица, без пост. ист. дохода	1233	1206	1368	1416	1071
Удельный вес, %	51,6	51,1	54,4	72	49

Не может не волновать статистика, свидетельствующая о совершении рассматриваемой группы преступлений лицами, ранее совершавшими преступления и судимыми. Среди выявленных лиц, совершивших преступления, посягающие на общественный порядок за рассматриваемый период ежегодно в среднем 46% являются лицами, уже ранее совершавшими преступления. И в среднем 20% составляют лица, являющиеся на момент совершения преступления против общественного порядка судимыми (Таблица 12).

Таблица 12 – Удельный вес лиц, ранее совершавших преступления и судимых за совершение преступлений¹.

¹ Опрошены 32 следователя Следственного комитета Российской Федерации, 74 следователя Министерства внутренних дел Российской Федерации, 114 дознавателей Министерства внутренних дел Российской Федерации.

² Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации URL: http://crimestat.ru/offenses_chart (дата обращения 07.09.2021).

Выявлено лиц:	Год				
	2018	2019	2020	2021	2022
всего	2392	2360	2514	1967	2184
1) ранее совершавших преступления	1010	1099	1031	1101	814
Удельный вес 1), %	42,2	46,6	41	56	37,3
2) ранее судимых	460	479	408	481	350
Удельный вес 2), %	19,2	20,3	16,2	24,5	16

Участие молодежи в совершении преступлений представляет собой наибольшую опасность, поскольку нарушает нравственное и физическое развитие личности наиболее активной демографической группы населения страны. И непосредственно, ведет к увеличению числа преступников среди молодежи. Многочисленными исследованиями преступности несовершеннолетних и молодежи (Н.Г. Андрюхин, Д.И. Аминов, Ю.М. Антонян, М.М. Бабаев, В.Д. Ермаков, А.Н. Ильяшенко, Г.М. Миньковский, В.А. Лелеков, Е.П. Новикова, А.В. Польшиков, С.Л. Сибиряков, А.Н. Щеголева и др.) установлено, чем раньше человек начинает совершать преступления, тем выше потенциальная вероятность того, что уже, будучи взрослым, он продолжит совершать преступления, которые, скорее всего, будут более тяжкими.

В среднем 8,5% лиц, совершивших преступления, посягающие на общественный порядок, действовали в группе, 9,4% – совершили указанные преступления группой лиц по предварительному сговору, и всего 0,5% преступлений против общественного порядка было совершено организованной группой (Таблица 13). Основную долю преступлений, посягающих на общественный порядок, совершенных группой лиц, составляет вандализм (70%), группой лиц по предварительному сговору чаще всего совершаются хулиганства (87%)².

¹ Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации URL: http://crimestat.ru/offenses_chart (дата обращения 07.09.2021).

² Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации URL: http://crimestat.ru/offenses_chart (дата обращения 07.09.2021).

Таблица 13 – Удельный вес лиц, совершивших преступления, посягающие на общественный порядок в соучастии¹.

Выявлено лиц	Год				
	2018	2019	2020	2021	2022
всего	2392	2360	2514	1967	2184
1) Группой лиц	187	184	185	241	235
Удельный вес 1), %	7,8	7,8	7,4	12,3	10,8
2) Группой лиц по предварительному сговору	197	185	259	233	345
Удельный вес 2), %	8,2	7,8	10,3	11,9	15,8
3) Организованной группой	0	14	4	33	12
Удельный вес 3), %	0	0,6	0,2	1,7	0,6

Необходимость типологизации личности молодого человека, совершившего преступление, посягающее на общественный порядок, обусловлена необходимостью выявления особенностей его поведения в целях профилактики и предупреждения рассматриваемой группы преступлений.

Вызывает опасения тот факт, что практически 60% из выявленных лиц, совершивших преступления против общественного порядка, на момент совершения преступления находились в состоянии опьянения (Таблица 14).

Таблица 14 – Удельный вес лиц, совершивших преступления против общественного порядка в состоянии опьянения, к общему числу выявленных лиц².

Выявлено лиц, совершивших преступления против общественного порядка, в состоянии	Год				
	2018	2019	2020	2021	2022

¹ Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации URL: http://crimestat.ru/offenses_chart (дата обращения 07.09.2021).

² Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации URL: http://crimestat.ru/offenses_chart (дата обращения 07.09.2021).

опьянения:					
всего	2392	2360	2514	1967	2184
1) алкогольного	1345	1395	1358	1150	921
Удельный вес 1), %	56,2	59,1	54	58,5	42,2
2) наркотического	5	9	6	8	9
Удельный вес 2), %	0,2	0,4	0,2	0,4	0,4

Однако и эти цифры нельзя считать абсолютными не только по причине невозможности установления наличия/отсутствия опьянения неустановленных лиц, причастных к совершению преступлений против общественного порядка, но и по причине нежелания преступников в ходе допроса сообщать о нахождении их в состоянии опьянения в момент совершения преступления по какой-либо причине (например, стремления показаться лучше или полагая, что это обстоятельство будет считатьсяотягчающим), а такое состояние в момент совершения преступления устанавливается только в ходе допроса со слов подозреваемого и не всегда может быть подтверждено, за исключением случаев, когда лицо задержано во время или сразу после совершения преступления. По данным статистики Федеральной службы государственной статистики за период с 2017 по 2020 гг. численность лиц, состоящих на учете в лечебно-профилактических организациях, страдающих алкоголизмом и алкогольными психозами, ежегодно составляет в среднем 809 человек на 100 000 человек населения¹.

Широко известно, что современная Россия находится в демографической яме. В связи с этим трудовая нагрузка на молодое поколение возрастает. Не имеющие постоянного места работы, нереализованные в профессии, и, следовательно, не попадающие в сферу положительного влияния и контроля трудового коллектива молодые люди на этапе взросления стремятся продемонстрировать обществу свой протест

¹ Статистика Федеральной службы государственной статистики URL: <http://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/zdr2-3.xls> (дата обращения 07.09.2021)

путем участия в несанкционированных массовых мероприятиях, массовых беспорядках, совершения хулиганских действий и актов вандализма.

Основу мотивации молодежи к участию в несанкционированных публичных мероприятиях и массовых беспорядках составляют отсутствие перспектив и неудовлетворенность молодых людей своим материальным положением, которую они связывают с несовершенствами проводимой молодежной политики (88,2% респондентов), коррупцией в органах власти (84,5% респондентов), нестабильной политической обстановкой в стране и мире (43,6% респондентов)¹. Нынешнее кризисное состояние российского общества приводит к тому, что высшее образование (даже престижное) не выступает гарантом карьеры и материального благополучия выпускников. В то же время «авантюрная» карьера, работа в предпринимательских кругах с однодневной перспективой представляются многим представителям молодежи быстрым «социальным лифтом», каналом, ведущим наверх. Все это усугубляется завышенными ожиданиями молодых людей от будущей профессии, в частности оплаты труда. Среди молодежи, получающей первичное профессиональное образование, 28,8% сообщили, что планируют трудоустроиться по специальности, 61,4% респондентов – не планируют работать по специальности, получают образование потому что «так принято в обществе» или «так хотят родители», 9,8% респондентов – планируют заняться предпринимательством². Среди опрошенных респондентов из числа молодежи в возрасте от 24 до 35 лет лишь 29,2% сообщили, что работают по специальности³. Большинство респондентов, получающих первичное профессиональное образование (77,8%), при трудоустройстве после обучения рассчитывают на заработную плату не менее 30 000 рублей. Однако, стоит сказать, что работодатель не готов установить такую оплату труда для сотрудников, не имеющих опыта работы⁴. Руководители отделов по подбору

¹ См. приложение 4.

² См. приложение 5.

³ Опрошены 2147 респондентов из числа молодежи в возрасте от 24 до 35 лет, проживающих в г. Воронеже.

⁴ Опрошены 43 специалиста по подбору персонала сфер общественного питания, торговли, транспорта, банковской деятельности, компаний, оказывающих юридические услуги г. Воронежа.

персонала отмечают низкую профессиональную подготовленность «новоиспеченных» работников. Кроме того, современный рынок труда характеризуется низким спросом на рабочие профессии, что способствует продлению периода получения молодыми людьми образования, а значит – и продлением периода финансовой зависимости молодежи от родителей.

Общество сегодня испытывает потребность в такой философии, которая позволит рассмотреть реальные перспективы развития страны в целом и каждого отдельного ее гражданина. Полноценное воспитание молодежи невозможно при отсутствии официальной идеологии, представлений о национальных ценностях и идеях. При всем стремлении к самостоятельности, демонстрируемом упорстве молодые люди нередко сами не знают, чего хотят, к каким жизненным и нравственным целям стремятся. Отказ от старых официально массовых молодежных организаций (октябрятской, пионерской, комсомольской организаций), отсутствие новых, обострение экономических, политических, межнациональных, межрелигиозных противоречий побуждают молодежь к созданию неформальных объединений экстремистского, националистского, сатанистского толка. Отстраненность молодежи от общественно полезной деятельности способствовала обесцениванию общественных благ, беспричинной порче и уничтожению имущества, а также широкой вовлеченности молодых людей в протестные акции, которые нередко перерастают в массовые беспорядки. Так, во время протестных акций в январе 2021 г. в г. Томске журналисты пытались узнать у участников из числа молодежи, за что они выступают. Однако никто из протестантов так и не смог сформулировать причину своего недовольства¹. Большинство протестующих молодых людей не имеют четко выраженной политической позиции. Отсутствие идеалов у молодого поколения является следствием отсутствия идеологии. А это недоработка государства.

¹ Россия, молодость, социализм! / Официальный сайт газеты «Томская НЕДЕЛЯ» URL: <https://tomskw.ru/россия-молодость-социализм.html> (дата обращения 7.05.2022)

Причиной преступного поведения молодежи, посягающего на общественный порядок, при всей имеющейся у нее активности является отсутствие возможности реализовать себя. Криминологические исследования показывают, что в основе вандального поведения и хулиганств лежит потребность в самоутверждении¹. Она присуща любой личности, однако активно стремясь самоутвердиться, но, еще не овладев всем арсеналом средств, способов, приемов конструктивного самоутверждения, молодежь может непроизвольно усвоить негативные формы поведения.

Специфика и сложность изучения процессов самореализации молодежи обусловлена объективными (конкретными результатами, которых достиг молодой человек) и субъективными (восприятием молодым человеком достигнутых им результатов) параметрами. На сегодняшний день большая часть молодежи предпочитает реализовывать свою активность в неполитических организациях. Основная форма таких организаций – так называемые «тусовки», формирующиеся на основе общих интересов: спортивных, музыкальных и т.д. «Тусовки» становятся формой объединения молодежи, инструментом ее социализации, находясь вне сферы влияния (образовательного, культурного, воспитательного) государства и общества. Самореализация выражается в качестве жизни и удовлетворенности молодежью проводимой государственной политикой, которые в свою очередь коррелируют с трудовой занятостью и материальной обеспеченностью. У молодых людей нет «великих» целей, нет представления о своих трудовых и жизненных перспективах. А участие молодежи в протестных акциях и массовых беспорядках, напротив, дает ей ощущение «причастности к великому», позволяет тем самым проявить и реализовать себя.

Наличие проблемы с трудовой и досуговой занятостью молодежи и ее экономическая нестабильность позволяют говорить о наличии препятствий,

¹ Самохина Л.М. Предупреждение подросткового вандализма / Л.М. Самохина // Вестник Челябинского государственного университета. – 2007. – № 2(80). – С. 110.

стоящих на пути самореализации молодежи. Исследователи отмечают, что неработающая и необучающаяся молодежь обладает в несколько раз большей преступной активностью, чем занятая работой или обучением¹. Связывают это со стремлением молодежи к самоутверждению, а в случае отсутствия возможности реализовать себя социально одобряемыми формами деятельности, активность воплощается в деятельности антиобщественного характера. Причиной этому является отсутствие законных способов самореализации, удовлетворяющих потребности и учитывающих способности молодых людей.

Выбор будущей профессии говорит об определенном уровне требований молодых людей к себе, в том числе субъективной оценке своих способностей. Часто они не осознают реального уровня требований, которые предъявляют к профессии. Притязания у молодежи, как правило, значительно завышены. По словам И.С. Кона, «это вполне нормально и даже полезно, так как стимулирует молодого человека к росту и преодолению трудностей»². Кроме того, повышенные требования предъявляются работодателями к молодым кадрам, не имеющим опыта. Более 70% опрошенной молодежи в возрасте от 24 до 35 лет после получения первичного профессионального образования испытывали трудности при трудоустройстве³. В большинстве случаев причиной отказа в трудоустройстве послужило отсутствие опыта работы. Проведенный контент-анализ более 600 неруководящих вакансий платформы онлайн-рекрутинга⁴ показал, что в 69,3% вакансий к кандидату предъявляется требование опыта работы от 1 года в аналогичной должности, в 23,7% вакансий – требуется опыт 2-3 года или свыше 3 лет, в 7% предложенных

¹ Уланова Н.В., Пушкина К.И. Социальная незанятость, как одна из причин совершения преступлений несовершеннолетними / Н.В. Уланова, К.И. Пушкина // Наука и социум : материалы XVI Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Новосибирск, 17 марта 2021 года. – Новосибирск: Сибирский институт практической психологии, педагогики и социальной работы, 2021. – С. 161; Игнатенко В.И. Групповая преступность несовершеннолетних как объект криминологического исследования / В.И. Игнатенко // Юрист Юга России и Закавказья. – 2016. – № 2(14). – С. 33.

² Кон И.С. Психология ранней юности / И.С. Кон // Москва: Просвещение, 1989 – С. 178.

³ Опрошены 2147 респондентов из числа молодежи в возрасте от 25 до 35 лет, проживающих в г. Воронеж.

⁴ Платформа российской компании интернет-рекрутмента «HeadHunter» URL: <https://voronezh.hh.ru/> (дата обращения 07.09.2021)

вакансий не требуется опыт работы¹. У вчерашнего студента возникают трудности с устройством на работу после получения профессионального образования, так как работодатель требует от него наличие опыта работы по только полученной специальности. Такой замкнутый круг сформировался благодаря отсутствию требований государства к работодателю о выделении вакансий для специалистов, не имеющих опыта работы по специальности. Нет ответственности работодателей, не оказывающих поддержку в трудоустройстве новоиспеченных специалистов.

К сожалению, профориентация в нашей стране отличается некой архаичностью и не удовлетворяет интересы не только молодых людей, но и общества в новых кадрах, способных трудиться в современных условиях. Выбранная профессия, в которой нуждался рынок труда в начале обучения молодого человека, к моменту получения диплома может стать невостребованной. Поэтому, молодые люди испытывают трудности с трудоустройством. Все меньше молодежь привлекает производительный труд. Все чаще ее интересуют современные профессии и навыки, овладеть которыми не позволяют государственные образовательные организации, а проходить коммерческие курсы не у всех молодых людей имеется финансовая возможность. Однако все вокруг говорят об ИТ-специальностях, но никто этому не учит, нет информации о новых профессиях, молодежь не понимает, к чему стремиться.

В сознании молодежи государство призвано создавать благоприятные условия для жизни граждан, в частности молодежи. Действенность проводимой государственной политики определяется уровнем доверия молодежи государственным и гражданским институтам. Экспертный опрос показал низкий уровень удовлетворенности молодежью, участвовавшей в протестных акциях, проводимой государственной политикой, а также низкий

¹ См. приложение 3.

уровень доверия правоохрательным органам¹. Большинство опрошенной молодежи уверены, что у них нет возможности повлиять на проводимую государством политику². Данный тезис также подтверждается всплеском протестной активности молодежи в России за последние 10 лет.

Ценностные ориентации являются одной из центральных характеристик направленности личности. Процесс формирования ценностей личности происходит под влиянием социальной среды. По данным опроса респондентов возрастной группы от 14 до 17 лет наиболее значимыми ценностями для них выступают времяпрепровождение с друзьями (для 81,9% опрошенных), компьютер, интернет и социальные сети (для 71% опрошенных), материальное благополучие (для 52,9% опрошенных), менее значимыми ценностями для молодых людей в возрасте от 14 до 17 лет выступили учеба и саморазвитие (для 15,8% опрошенных), а также религия (для 13,6% опрошенных) и здоровье (для 10,9% опрошенных)³. Наиболее значимыми ценностями среди молодежи от 18 до 35 лет являются: семья (для 86,4% опрошенных), высокооплачиваемая работа (для 81% респондентов), здоровье (для 76% респондентов) и личностный рост (для 70,5% респондентов), наименьшую ценность для данной группы опрошенных представляют религия (для 24,6% опрошенных), отношения с друзьями (для 21,4% опрошенных) и обретение популярности (для 13,2% опрошенных)⁴.

К основным свойствам личности молодого человека нравственно-психологического характера, совершившего преступление, посягающее на общественный порядок, относятся эгоизм, импульсивность, решительность, высокая реакционная подвижность, конфликтность, подражание, ведомость, повышенная внушаемость, отсутствие критического мышления, убежденность в допустимости и предпочтительности насильственных способов достижения целей и удовлетворения своих желаний,

¹ Опрошены 32 следователя Следственного комитета Российской Федерации, 74 следователя Министерства внутренних дел Российской Федерации, 114 дознавателей Министерства внутренних дел Российской Федерации.

² Опрошены 2 859 респондентов из числа молодежи в возрасте от 18 до 35 лет, проживающих в г. Воронеж.

³ См. приложение 1.

⁴ См. приложение 2.

неуважительное отношение к окружающим, установка на грубое, вызывающее, агрессивное поведение¹. Организаторов несанкционированных публичных мероприятий и массовых беспорядков эксперты-практики характеризуют как лиц, обладающих сильной волей, обаянием, авторитетностью, ораторским искусством, хитростью, скрытностью, подозрительностью².

Молодым людям остро не хватает ярких впечатлений; серость, обыденность бытия, лишенная положительных эмоций и удовольствий, подталкивает некоторых из них к употреблению не только алкоголя, но и наркотических и токсических веществ. Данные виды зависимостей имеют однотипную природу (уход от действительности в иллюзорный мир), вызываются сходными причинами (социальной отчужденностью, сбоями в адаптационных механизмах личности). В соответствии с имеющимися данными Федеральной службы государственной статистики за период с 2017 по 2020 гг. на 100 000 человеке населения ежегодно приходится в среднем 150 человек, состоящих на учете в лечебно-профилактических организациях с диагнозом наркомания³. Употребление наркотиков можно рассматривать как складывающуюся молодежную субкультуру, овеванную ореолом таинственности, выполняющую функцию бегства от реальных проблем, трудностей, неустроенности в мир миражей и иллюзий. Причем, у многих категорий молодежи нет недостатка в свободном времени. Коммерциализация досуговой сферы не позволяет многим молодым людям проводить свободное время интересно и с пользой для здоровья (физического и духовного).

В современных реалиях образ молодого человека невозможно представить без телефона в руках. Мобильная аддикция – это относительно

¹ Опрошены 32 следователя Следственного комитета Российской Федерации, 74 следователя Министерства внутренних дел Российской Федерации, 114 дознавателей Министерства внутренних дел Российской Федерации.

² Опрошены 32 следователя Следственного комитета Российской Федерации, 74 следователя Министерства внутренних дел Российской Федерации, 114 дознавателей Министерства внутренних дел Российской Федерации.

³ Статистика Федеральной службы государственной статистики URL: <http://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/zdr2-4.xls> (дата обращения 07.09.2021)

новый вид зависимости, о котором сегодня говорят не только психологи и педагоги. Телефон настолько внедряется в жизнь молодого человека, что в период невозможности использования устройства он начинает испытывать не только психологический, но и физический дискомфорт. Опрос респондентов о проведении ими досуга показал, что более 60% молодых людей в возрасте от 14 до 35 лет проводят свободное время, используя телефон или компьютер (игра в телефонные игры, общение в социальных сетях, просмотр видеороликов, прослушивание музыки), смотрят телевизор (для 51,3% опрошенных), все меньше отдавая предпочтение живому общению, чтению, активному досугу и спорту¹. Аддикция становится новым способом бегства от реальной жизни, а телефоны – атрибутом современной молодежной культуры. Чем больше человек проводит время в виртуальном общении, тем сложнее ему даются реальные социальные контакты. Корреляционный анализ выявил взаимосвязь между мобильной аддикцией и склонностью к зависимому поведению². Ученые отмечают, что наибольшую активность деструктивные группы проявляют в сети Интернет и социальных сетях³. 26,4% молодых людей признаются, что состоят в группах оппозиционной направленности в социальных сетях, посредством которых узнают о готовящихся протестных акциях⁴. Распространение через молодежные каналы средств массовой информации идей наживы любой ценой, в том числе путем насилия, демонстрации аномальной сексуальности, свободных и беспорядочных половых связей, идей фашизма и национализма, шовинизма и сатанизма, способствуют формированию у молодежи пренебрежительному отношению к общественному порядку и общественной нравственности.

¹ См. приложение 6.

² Городецкая И.М., Исламгулов И.Р. Мобильная зависимость как форма зависимого поведения современных студентов / И.М. Городецкая, И.Р. Исламгулов // Вестник Казанского технологического университета. – 2014. – Т. 17. – № 24. – С. 328.

³ Назаренко Г.В. Противодействие криминальным субкультурам несовершеннолетних: политико-правовой и криминологический аспекты / Г.В. Назаренко // Журнал прикладных исследований. – 2023. – № 1. – С. 151.

⁴ Опрошены 3080 респондентов из числа молодежи в возрасте от 14 до 35 лет, проживающих в г. Воронеж.

Присущие молодежи довольно противоречивые свойства, такие как пессимизм, инфантилизм, пошлость, цинизм и непристойность, бездуховность и всеядность, декадентство, элитарность, модернизм и самокопание свидетельствуют о внутренней борьбе, которая выражается в частых переменах настроения, агрессивном поведении, а также склоняет к беспричинному разрушению, уничтожению или порче имущества, немотивированному насилию по отношению к другим людям. Все это происходит за отсутствием законных способов проявления себя молодыми людьми. Анализ результатов проведенных диссертантом викторин по правовым знаниям в образовательной среде среднего общего и высшего профессионального образования показал, что молодежи присущ правовой нигилизм¹. Правовой нигилизм, в свою очередь, говорит о низком уровне образования. Несформированное правосознание является следствием низкого уровня познавательных и общественных интересов личности молодежи на данном этапе становления личности. Для них свойственно формальное отношение к нормативным запретам, противопоставление общепринятым нормам и правилам поведения, одобрение нарушений закона, впоследствии формируется враждебное, недоверчивое отношение к государственным и общественным интересам и ценностям². Кроме того, 83% опрошенных молодых людей сообщили, что не знали об ответственности за сам факт участия в таких мероприятиях как за нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, а также неоднократное их нарушение³. Успехи в обучении, удовлетворенность работой и материальным обеспечением, заинтересованность в досуговой деятельности, наличие увлечений и успехи в спорте, искусстве, научной деятельности, напротив, снижают вероятность проявления у молодежи преступных наклонностей.

¹ Опрошен 221 респондент в возрасте от 14 до 17 лет из числа обучающихся в МБОУ СОШ г. Воронежа, в том числе состоящих на внутришкольном и профилактическом учетах.

² Шевцова К.А. О некоторых проблемах квалификации вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений / К.А. Шевцова // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2022. – № 4(51). – С. 347.

³ Опрошены 2 859 респондентов из числа молодежи в возрасте от 18 до 35 лет, проживающих в г. Воронеж.

Особое внимание практиков (в том числе при решении вопроса о необходимости проведения судебно-психиатрической экспертизы в отношении лица, совершившего преступление, посягающее на общественный порядок) вызывает состояние здоровья: распространенность среди молодых людей, допускающих совершение преступлений и правонарушений, психических заболеваний и иных расстройств. Так, у молодежи встречаются различные нарушения психофизического развития, которые сформировались еще в момент внутриутробного развития, родов, младенчестве и раннем детстве; ярко выраженные невропатические и патохарактерологические черты и реакции; алкоголизм и наркомания; явления физического инфантилизма; задержки в интеллектуальном развитии, создающие трудности в труде и учебе, общении со сверстниками. По данным Федеральной службы государственной статистики за период с 2017 по 2020 гг. в среднем в отношении 39 человек из 100 000 населения страны ежегодно устанавливалось наблюдение из-за выявленных у них психических расстройств и расстройства поведения¹. По данным Федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный медицинский исследовательский центр психиатрии и наркологии имени В.П. Сербского» Министерства здравоохранения Российской Федерации, распространенность психических заболеваний среди школьников за последние 5 лет выросла на 20%, что находит отражение в проявлении подростками агрессии в школе и не только². Эксперты Минздрава для решения данной проблемы предлагают вернуть обязательное психиатрическое обследование школьников. Однако не все родители обучающихся дают согласие на такое обследование своих детей, а в некоторых случаях дети, достигшие 15 лет (порог добровольного согласия на обследование³), сами не желают проходить данное обследование

¹ Статистика Федеральной службы государственной статистики URL: <http://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/zdr2-2.xls> (дата обращения 07.09.2021)

² Российская газета. – 2020. – 16 января. URL: <https://rg.ru/2020/01/16/v-rossii-vyroslo-chislo-detskih-psihicheskikh-rasstrojstv.html> (дата обращения: 07.09.2021).

³ Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» / Российская газета. – 2011. – 23 ноября.

из-за боязни выявления у них наркотического «следа»¹. Кроме того, психиатрия в нашей стране испытывает кадровый голод, так в 2020 г. на 25 000 человек населения страны насчитывался один врач-психиатр².

Таким образом, криминологический портрет личности преступника, совершившего преступление, посягающее на общественный порядок, представлен следующим образом: мужчина (в среднем 96,5%) в возрасте от 18 до 24 лет (почти 50%), не состоящий в браке, не имеющий детей, имеющий среднее (полное) общее (26,5%) или среднее профессиональное (21,9%) образование, не имеющий постоянного источника дохода (в среднем 57%), в момент совершения преступления находившийся в состоянии алкогольного опьянения (почти 60%), ранее совершавший преступления (в среднем 46,26%). Для него свойственны низкий уровень познавательных и общественных интересов, формальное отношение к нормативным запретам и противостояние общепринятым нормам и правилам поведения, одобрение нарушений закона, эгоизм, импульсивность, решительность, высокая реакционная подвижность, конфликтность, подражание, ведомость, повышенная внушаемость, отсутствие критического мышления, убежденность в допустимости и предпочтительности насильственных способов достижения целей и удовлетворения своих желаний, неуважительного отношения к окружающим, установка на грубое, вызывающее, агрессивное поведение.

К детерминантам молодежной преступности, посягающей на общественный порядок, относятся ряд объективных и субъективных факторов. К субъективным причинам преступности можно отнести особенности возрастной психологии, деформацию нравственных ценностей, искаженное правосознание личности, отсутствие видения молодежью своих жизненных и трудовых перспектив, правовой нигилизм вследствие низкого уровня образования, непонимание проводимых государством реформ.

¹ Российская газета. – 2020. – 16 января. URL: <https://rg.ru/2020/01/16/v-rossii-vyroslo-chislo-detskih-psihicheskikh-rasstrojstv.html> (дата обращения: 07.09.2021).

² Российская газета. – 2020. – 16 января. URL: <https://rg.ru/2020/01/16/v-rossii-vyroslo-chislo-detskih-psihicheskikh-rasstrojstv.html> (дата обращения: 07.09.2021).

Объективные причины преступности – отсутствие законных способов самореализации молодежи, несоответствие предоставляемых образовательных услуг рынку труда, проблема трудоустройства молодых специалистов, отсутствие поддержки молодых специалистов без опыта работы со стороны работодателей, отсутствие государственной идеологии, экономические кризисы, политическая нестабильность в обществе.

3.2. Предупреждение участия молодежи в преступлениях, посягающих на общественный порядок

Предупреждение преступлений представляет собой деятельность, направленную на недопущение совершения преступлений путем выявления и устранения причин преступлений и условий, способствующих их совершению, оказания предупредительного воздействия на лиц с противоправным поведением¹.

Общие (общесоциальные) меры предупреждения преступности направлены на позитивное развитие общества, совершенствование его экономических, политических, социальных, духовных и иных институтов, воздействуют практически на все виды, группы, разновидности причин, условий и других детерминант преступности².

Специальные меры направлены на отдельные социальные группы, сферы деятельности и объекты, характеризующиеся повышенной возможностью совершения преступлений³.

В специальном предупреждении принято выделять три этапа: профилактика, предотвращение, пресечение. В основе деления названных специально-предупредительных мер на три группы лежит момент начала их реализации, обусловленный степенью деформации личности и поведения молодого человека.

В контексте данного исследования под профилактикой понимаются меры по выявлению, устранению, нейтрализации, блокированию причин, условий и других детерминант молодежной преступности, посягающей на общественный порядок. Под предотвращением понимается деятельность, направленная на недопущение замышляемых или подготавливаемых преступлений. Пресечение – действия, обеспечивающие прекращение уже

¹ Криминология: учебник для вузов / под ред. В.Д. Малкова – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юстицинформ, 2006. – С. 116-117; Есина Л.А. Квалификация хулиганства и иных преступлений, совершенных из хулиганских побуждений : уголовно-правовые и криминологические аспекты : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Есина Лариса Александровна. – Челябинск, 2011. – С. 19.

² Криминология : курс лекций / А.И. Алексеев – Москва : Щит-М, 1999. – С. 123.

³ Криминология: учебник для вузов / под общ. ред. А.И. Долговой. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Норма, 2005. – С. 448-449.

начатых преступлений на стадии покушения или совершения последующих эпизодов при длящихся преступлениях.

Являясь частью общей системы, система мер борьбы с преступностью молодежи обладает существенными особенностями.

Для недопущения криминальной активности молодежи большую роль играет ранняя профилактика, поскольку наибольшего ее эффекта можно достичь тогда, когда происходит развитие и становление личности человека, когда формируются его взгляды и убеждения.

Задачами специальных мер ранней профилактики является оздоровление среды и оказание помощи молодым людям еще до того, как действие негативных социальных факторов существенно скажется на условиях их жизни и воспитания, а также применение мер к родителям и иным лицам, пренебрегающим обязанностями по воспитанию детей (выявление неблагополучных семей, компенсация недостатков семейного воспитания), обеспечение содержательного досуга, помощь в профориентации и трудоустройстве. Раннее предупреждение является наиболее гуманным, эффективным и требующим наименьших затрат специально-профилактическим направлением.

Задачей второго уровня специальной профилактики – непосредственной или «вторичной» – является обеспечение условий для исправления молодежи, характеризующейся асоциальным поведением, систематически допускающей правонарушения, а также совершение преступлений, посягающих на общественный порядок. Как справедливо отмечают исследователи, профилактику агрессивного поведения молодежи необходимо начинать не только с осуждения ее поведения, а в основном с поиска тех устремлений, которые могут создать возможность для минимизации агрессивного импульса молодежи¹.

¹ Желудков М.А., Коробов С.А. Возможности общества по профилактике злокачественной агрессии у несовершеннолетних на примере совершения массовых убийств в учебных заведениях / М.А. Желудков, С.А. Коробов // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2022. – Т. 13, № 2(48). – С. 49.

Третья группа специальных мер направлена на профилактику рецидива: этот уровень мер включает социальную помощь и контроль за молодыми людьми, уже совершившими преступления, отбывшими наказание или осужденными к мерам наказания, не связанным с лишением свободы.

На современном этапе развития нашего общества нравственность, отношения морали имеют крайне высокую социальную значимость, и их нарушение в довольно высокой степени является общественно опасным. Важность морали в вопросах предупреждения преступности подчеркивали многие философы¹. Человек должен любить свою семью, общину, Родину и уметь жертвовать своими интересами ради интересов близких ему людей. Нравственность выполняет функцию координирования общественных отношений. В любом обществе нравственность функционирует как важнейший регулятор поведения личности в обществе, взаимоотношений между индивидами, между личностью и обществом, между личными и общественными интересами². Только тогда мы сможем говорить о высокодуховном и нравственном обществе. Необходимым элементом составов, посягающих общественный порядок, является публичность. Она выражается в присутствии в месте грубого нарушения норм морали как минимум двух лиц, являющихся свидетелями вышеуказанных действий.

Представители разных школ уголовного права сходятся во мнении, что сущностью наказания выступает кара, возмездие за совершенное преступление³. На наш взгляд, предупреждение преступлений молодежи, в том числе преступлений против общественного порядка, должно иметь целью не устрашение человека за совершение преступных действий из-за применения наказаний, а перевоспитание, его переориентацию на соблюдение закона из соображений патриотизма и уважения к общественным правам и ценностям. Проблема патриотического воспитания

¹ Хаббард Л.Р. Дорога к счастью : руководство по улучшению жизни, основанное на здравом смысле /Л.Р. Хаббард // Москва : New Era Publications International APS, 2006. – С. 154.

² Тасаков С.В. Нравственные основы норм уголовного права о преступлениях против личности / С.В. Тасаков // Санкт Петербург : Юридический центр Пресс, 2008. – С. 91.

³ Баумштейн А.Б. Содержание и цели наказания в современном уголовном праве / А.Б. Баумштейн // Закон и право. – 2018. – №7. – С. 91.

не может быть решена без формирования у молодого поколения уважительного отношения к прошлому и настоящему своей страны. Формами патриотического воспитания выступают организация и расширение всех видов краеведческой деятельности, поисковые работы, туристско-краеведческие программы, героико-патриотические акции, исторические реконструкции¹. Посещение обучающимися образовательных организаций музеев предлагаем осуществлять организованно для всего класса/студенческой группы в рамках классных и кураторских часов не менее 1 раза в квартал. Планирование и организацию экскурсии возложить на классного руководителя/ куратора студенческих групп, что отразить в Плане работы классного руководителя², дневнике куратора. Департаменту культуры субъекта РФ поручить руководителям музеев определить время бесплатного посещения для лиц до 18 лет, студентов, получающих профессиональное образование.

Большинство молодежи (96 %) считает, что в современном мире существуют авторитеты и образцы для подражания³. Для одних – это члены семьи (родители, братья, сестры, бабушки, дедушки и т. д.), для других – публичные личности (президент, политики, актеры, певцы, телеведущие, олимпийские чемпионы, писатели, художники, представители мейнстрима, музыканты, учителя). Подросткам присуща черта подражания, поэтому очень важно, чтобы авторитетное лицо пропагандировало правильные установки (патриотизм, доброту, справедливость, честность, целеустремленность, силу воли, коммуникабельность, харизматичность и др.). Вклад в следующее поколение достигим путем проведения совместного досуга. Если авторитетное лицо является публичной личностью, возможно проведение

¹ Шульженко М.Э. Патриотическое воспитание современной молодежи / М.Э. Шульженко // Молодой ученый. – 2017. – № 47 (181). – С. 241.

² Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 03 февраля 2006 г. № 21 «Об утверждении Методических рекомендаций об осуществлении функций классного руководителя педагогическими работниками государственных общеобразовательных учреждений субъектов Российской Федерации и муниципальных общеобразовательных учреждений» / Бюллетень «Официальные документы в образовании». – 2006. – №6.

³ Артамонова Е.А. Влияние авторитетов и образцов для подражания в среде молодежи 16–18 лет / Е.А. Артамонова // Молодой ученый. – 2015. – № 8 (88). – С. 811.

популярных сейчас «фан-встреч» (заранее запланированных встреч известной личности со своими поклонниками), организации экскурсии для подростков по местам, связанным с авторитетным лицом (стадионы, где тренируются известные футболисты, спортивные комплексы, где готовятся к соревнованиям олимпийские чемпионы, студии, где проводят репетиции музыкальные группы).

Ключевым моментом в предупреждении участия молодежи в преступлениях, посягающих на общественный порядок, является на сегодняшний день деятельность государственных, общественных и коммерческих структур, направленная на формирование и повышение культурного уровня населения. К указанным мероприятиям относятся строительство, введение в эксплуатацию, а также расширение возможностей посещения молодежью (в том числе с использованием «Интернет»-ресурсов) развлекательных культурно-обогащающих проектов («Пушкинская карта»), образовательных центров, центров внешкольной работы, досуговых учреждений: кинозалов, театров, дворцов культуры, клубов, спортивных юношеских секций, тематических кружков, детских и молодежных организаций и т.д. Одними из масштабных государственных проектов является образовательный центр «Сириус»¹, а также автономная некоммерческая организация «Ворлдскиллс Россия» («WorldSkills Russia»), деятельность которых расширяет не только кругозор подростков и молодежи, но и позволяет самоопределиваться, показать перспективы личностного роста.

Принципиальным моментом в деятельности по профилактике и предупреждению нарушений общественного порядка была на протяжении многих лет и остается по сей день борьба с алкоголизацией. Подростки особенно чувствительны к алкоголю, после его употребления им кажется, что они становятся старше, сильнее, взрослее. Нарушая работу мозга, алкоголь делает поведение ребенка непредсказуемым. Алкоголизация молодежи чаще всего носит групповой характер, отсюда и связь с групповыми

¹ Образовательный центр «Сириус» / URL: <https://sochisirius.ru/o-siriuse/> (дата обращения: 07.09.2021).

преступлениями. Развитие алкоголизма начинается с безобидного употребления алкоголя из любопытства. Часть молодых людей, удовлетворив свое любопытство, больше никогда алкоголь не употребляет. У других же состояние алкогольного опьянения приобретает личностный смысл – становится средством самоутверждения. Исследования нейрофизиологов показали, что основные этапы развития мозга человека завершаются только к 21 году¹. Соответственно до 21 года еще не полностью сформированный головной мозг человека является наиболее уязвимым к воздействиям алкоголя, наркотиков и психотропных веществ. Кроме того, отечественными учеными выявлен ряд медико-профилактических оснований увеличения минимального возраста для продажи алкогольной продукции на основе обобщения зарубежных и отечественных исследований². К числу таких оснований отнесены увеличение вероятности развития алкогольной зависимости у лиц, начавших употреблять алкоголь с 18 лет, в сравнении с теми, кто начал употреблять алкоголь с 20 лет; установление прямой пропорциональности между возрастом начала потребления алкоголя и вероятностью возникновения алкогольного эксцесса (приема большого количества алкоголя в течение небольшого промежутка времени); сокращение времени до возникновения алкогольного абстинентного синдрома у лиц, страдающих алкоголизмом в возрасте 18-20 лет, более чем в два раза в сравнении с взрослыми. В связи с этим представляется обоснованным повысить минимальный возраст продажи алкогольной продукции с 18 лет до 21 года.

Особая роль в процессе формирования у молодежи системы позитивных традиционных ценностных ориентаций принадлежит государству. Несмотря на то, что Конституцией РФ предусматривается

¹ Ханнафорд К. Мудрое движение. Мы учимся не только головой: пер. с англ. А.В. Самаровой, С.К. Масгутовой / Москва : Восхождение, 1999. – С. 134.

² Салагай О.О., Сошкина К.В. Медико-профилактические основания увеличения минимального возраста для продажи алкогольной продукции / Профилактическая медицина. – 2018. – № 21(5). – С. 14.

запрет на установление государственной идеологии¹, в обществе наметилась острая необходимость разработки национальной идеи, обусловленная потребностью осознания причастности каждого гражданина к великим делам, усиления преемственности поколений. Проблему отсутствия идеологии предлагается решить путем разработки государственной идеологической программы воспитания молодежи и распространения ее через каналы СМИ (главным образом – через Интернет). На основе анализа причин молодежной преступности, посягающей на общественный порядок, предлагаем идеологическую программу построить на основе следующих основополагающих принципов:

- 1) принцип веры в образование – развитие возможностей, которые открываются активному индивиду в борьбе за успех;
- 2) принцип государственной ответственности – государство несет ответственность перед народом за проводимую политику и за эффективность мер поддержки молодежи, каждый имеет право быть услышанным государством
- 3) принцип индивидуальной активности – связь высокой активности и значимого успеха индивида;
- 4) принцип социальной полезности – осознание собственной полезности; каждый должен обрести и развить в себе социально-значимые и полезные качества, быть вовлеченным в волонтерскую и благотворительную деятельность;
- 5) принцип патриотизма – воспитание приверженности идеям интернационализма, воспитание уважения к Вооруженным силам РФ, правоохранительным органам РФ, формирование положительной мотивации к прохождению военной службы, уважительного уважения к общественному труду и имуществу.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.) / «Российская газета». – 1993. – 25 декабря.

Недоверие молодежи к власти необходимо преодолевать диалогом между государством и молодежью на понятном ей языке и через актуальные для нее каналы получения информации. Таким каналом сегодня выступают не телевидение, радиовещание, пресса (газеты, журналы), а Интернет-ресурсы. Необходимы разъяснения власти на Интернет-площадках, касающиеся проводимой политики, реформ, мер поддержки молодежи, молодежных программ и др.

Трудовая занятость, развитая социальная система, рост благосостояния являются определяющими в выборе социальной ориентации лица, формировании общественно полезных взглядов и установок. По мнению Ю.М. Антоняна «социальная среда не только программирует потребность личности, но и регулирует их удовлетворение с помощью экономических, правовых, моральных и других средств, направляющих и стимулирующих жизнедеятельность человека в одном направлении и ограничивающее и запрещающее в другом»¹. В тех случаях, когда человек имеет перспективы на будущее, заинтересован в завтрашнем дне, вокруг него сформировались положительные социальные связи он, вне всякого сомнения, будет иметь во много крат меньшую направленность на проявление явного неуважения к обществу, нежели не имеющий работы, либо много месяцев не получающий заработной платы лишенный будущего, озлобленный на все и всех индивид².

Нормы Трудового кодекса, описывающие особенности трудоустройства лиц, не достигших 18 лет (ст. 272 ТК РФ), носят декларативный характер и не содержат правил квотирования рабочих мест для трудоустройства несовершеннолетних. В ряде субъектов РФ приняты региональные законы, устанавливающие такие правила (Закон Тюменской области от 31 марта 2000 № 168 «О квотировании рабочих мест в Тюменской

¹ Социальная среда и формирование личности преступника (неблагоприятные влияния на личность в микросреде) / Ю.М. Антонян : учеб. пособие – Москва: РИО Академии МВД СССР, 1975. – С. 21.

² Шевцова К.А. Актуальные направления профилактики участия несовершеннолетних в преступлениях, посягающих на общественный порядок / К.А. Шевцова // Современное общество и право. – 2023. – № 1(62). – С. 80.

области»)¹. Мы находим такой опыт важным и нужным для поддержки труда молодежи, и считаем необходимым ввести указанные положения о квотировании законодательство РФ – в ст. 272 ТК РФ («Особенности трудоустройства лиц в возрасте до восемнадцати лет»).

Эксперты отмечают, действенным способом профилактики разрушительного поведения молодежи является ее приобщение к общественно полезному труду², что является способом самоутверждения и демонстрации своей взрослости, только в отличие от хулиганства и вандализма этот способ самореализации является ее конструктивной формой³. Примерами такой деятельности могут послужить проведение ежемесячных «субботников» на муниципальной территории, проведение мелких работ по благоустройству и ремонту государственных и муниципальных объектов, объектов исторического и культурного наследия.

Представляется оправданным восстановление преждевременно упраздненной общеобразовательной и общепрофилактической формы трудовой занятости как учебно-производственный комбинат (УПК), которая позволяла дать представление о различных сферах труда, выбрать учебное заведение, интересующую молодежь и необходимую району, городу, селу работу⁴. В школах с детьми проводятся некоторые мероприятия, помогающие детям выбрать будущую профессию. Стоит признать, что учителя не обладают должными навыками и знаниями проведения профориентации, они не имеют представлений о современном производстве, о содержании труда современных профессий. Определенную работу в этом направлении проводят региональные и муниципальные службы занятости населения. Однако нельзя не указать, что в этой деятельности нет системы.

¹ Хисматулина Л.Ф. Проблемы законодательного регулирования трудоустройства несовершеннолетних в РФ / Л.Ф. Хисматулина // Правопорядок: история, теория, практика. – 2017. – № 4 (15). – С. 26.

² Опрошен 61 инспектор подразделения по делам несовершеннолетних органов внутренних дел Российской Федерации, 284 педагога образовательных организаций среднего общего образования г. Воронежа.

³ Утешев Н.С. Организация коллективного общественно полезного труда подростков как средство развития их социальной активности: дисс. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / Утешев Нурлан Сулейменович. – 1984. – С. 6.

⁴ Щеголева А.Н. Особенности влияния криминальной субкультуры на формирование личности несовершеннолетнего / А.Н. Щеголева // Вестник Воронежского института ФСИН России. – 2019. – № 2. – С. 211.

Разрозненные мероприятия по профориентации молодежи остаются неэффективными. В этом комплексе мер практически не участвуют работодатели, которые заинтересованы в получении готового высокопрофессионального специалиста. Профессиональным образовательным организациям необходимо добавлять запросы от работодателей на специалистов, обучающихся по программе целевого обучения. Сегодня только крупные компании заключают соглашения с образовательными учреждениями о подготовке специалистов, имеют учебные центры для повышения квалификации своего персонала. Кроме того, современному образованию присуща некая архаичность и отсутствие преподавательского состава, способного подготовить кадры для современных специальностей, которые действительно привлекают молодежь, нет четких критериев нужности, значимости специальности. На сегодняшний день только коммерческие курсы, которые не относятся к государственному образованию, могут предложить подобные услуги. На наш взгляд, существует острая необходимость в адаптации образовательной среды под современные условия рынка труда. Молодежь все больше интересуют навыки блоггинга (съемка и монтирование видео на телефон, работа с площадками YouTube, TikTok, Instagram¹, работа и коммуникации в команде, создание своих проектов), разработчика игр (работа в программах Roblox.Studio и AppInventor, геймдизайн и создание своих проектов), web-дизайнера (HTML, CSS, JavaScript – языки для создания сайтов, работа с Tilda и Figma), программиста (работа с Python и Pygame, создание чат-ботов и игр, программирование и создание своих проектов). Кроме того, у молодежи нет понимания, где еще могут быть востребованы ИТ-технологии. Сегодня ИТ-специалисты требуются практически во всех сферах: в образовании, медицине, машиностроении, сельском хозяйстве, строительстве и других. Стоит признать, что в век высоких технологий и повсеместного распространения технических устройств, в том числе телефонов,

¹ Социальная сеть, внесенная Роскомнадзором в реестр запрещенных сайтов.

искоренение мобильной зависимости молодежи утопично. Направление их умений обращения с современными техническими средствами в правильное русло, способное приносить доход и реализовываться в современной профессии, должно, на наш взгляд, дать свои положительные результаты. Образовательной средой, дающей возможность молодым людям познакомиться с инновационной средой, являются детские технопарки по различным направлениям (филиалы «Кванториума» в Краснодаре, Новороссийске, Армавире, Омске). Технопарки являются формой дополнительного образования на безвозмездной основе для детей от 10 до 18 лет¹. На базе детских технопарков подростки получают возможность изучить инженерию по целому ряду востребованных современным обществом направлений. Опрос молодежи показал, что немногие знакомы с такой формой образования, однако, 67,6% респондентов высказали свою заинтересованность в ней². По нашему мнению, данная мера является действенным рычагом не только в преодолении незанятости молодежи, но и в ее профориентации и возможности получения востребованной, соответствующей современному рынку труда профессии.

Проблему незанятости современной молодежи и отсутствия гарантированного первого рабочего места после получения профессионального образования предлагаем решить с помощью института государственного заказа. Для каждого поступающего студента государством должно быть запланировано распределение по получаемой специальности с целью гарантированного трудоустройства каждого выпускника. Квотирование рабочих мест обеспечит значимость образования для молодежи. Предлагается усилить взаимодействие между работодателями и образовательными организациями среднего и высшего профессионального образования, проведя ревизию направлений обучения и количества

¹ Детские технопарки «Кванториум» открываются в школах по всей России. Официальный сайт «Национальные проекты» URL: <https://национальныепроекты.рф/news/detskie-tekhnoparki-kvantorium-otkryvayutsya-v-shkolakh-po-vsey-rossii> (дата обращения 07.09.2021)

² Опрошен 221 респондент в возрасте от 14 до 17 лет из числа обучающихся г. Воронежа, в том числе состоящих на внутришкольном и профилактическом учете.

выделенных мест на них, чтобы исключить подготовку специалистов по невостребованным специальностям, переизбыток или недостаток специалистов по каким-либо направлениям. Кроме того, представляется необходимым в учебную нагрузку образовательных организаций профессионального образования добавить часы, которые должны проходить с привлечением практических работников по получаемой специальности, которые смогут рассказать об избранной молодыми людьми профессии, основных направлениях деятельности и должностных обязанностях.

Действенными мерами профилактики в области трудоустройства молодых людей могли бы служить системы льгот или иных материальных стимулов организациям, предприятиям и учреждениям, обеспечивающим рабочими местами лиц в возрасте до 18 лет, либо создание в рамках предприятия структурного подразделения, в котором бы учитывались квалификация и знания несовершеннолетних (уборка территории, сбор вторичного сырья, оказание различного рода бытовых услуг). В ответ на этот шаг государство могло бы оказать свою внеконкурсную поддержку таким предпринимателям: выделение субсидий на покупку оборудования, сырья и других необходимых для развития такого предприятия приобретений, предоставление сниженных ставок по займам, льгот на аренду помещений, предоставление в пользование государственных или муниципальных земельных участков, зданий, помещений, техники. Данную меру предлагаем отразить в Федеральном законе от 24.07.2007 N 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (последняя редакция)¹, дополнив ст. 4 («Категории субъектов малого и среднего предпринимательства») пунктом 9: «Приоритетное право получения государственной поддержки имеют субъекты малого и среднего предпринимательства, предусматривающие выделение рабочих мест для несовершеннолетних работников».

¹ Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (ред. от 28.06.2022) / «Российская газета». – 2007. – 31 июля.

Для решения проблемы экономической нестабильности и финансовой зависимости молодежи от родителей предлагаем в число мер государственной поддержки молодежи и молодых семей включить программу «Молодежная ипотека», предусматривающую доступно жилье для молодых людей с долгосрочным кредитованием под 2-4% годовых. Такая мера существенно снизит финансовую нагрузку на молодежь, которая в большинстве своем после окончательной сепарации от родителей вынуждена арендовать жилье. Кроме того, появится стимул в постоянной трудовой занятости, чтобы иметь возможность своевременно вносить платежи по ипотечному кредитованию.

Потребность молодежи в новых ощущениях, которая приводит к их участию в несанкционированных массовых мероприятиях, совершению массовых беспорядков, хулиганства и вандализма, может компенсироваться добровольческой (волонтерской) деятельностью. Ощущение собственной «полезности» помогает воспитывать в человеке чувства причастности и сострадания, эмпатии и ответственности. В России сегодня волонтерская деятельность является официально признанной, получив определенный статус в обществе и некоторые льготы¹. Стимулом для участия молодежи в такой деятельности является начисление дополнительных баллов поступающим при приеме на обучение в образовательные организации по программам бакалавриата и специалитета². Волонтерская деятельность представлена множеством направлений. Так, в России существует Ассоциация некоммерческих организаций «Союз волонтерских организаций и движений», которая представляет собой консолидацию разнонаправленных добровольческих движений (добровольческое движение «Даниловцы» – помощь инвалидам, старикам, бездомным, заключенным; благотворительный фонд «Волонтеры в помощь детям-сиротам» – помощь детским домам;

¹ Федеральный закон от 11 августа 1995 г. № 135-ФЗ «О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)» / «Российская газета». – 1995. – 17 августа.

² Письмо Минобрнауки России от 05 июня 2020 г. № МН-2/546 «О направлении методических рекомендаций» URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_327519/ab7269a945e98c2f620ce4a83ee8ae9f9a971c9c/ (дата обращения 07.09.2021).

благотворительный центр «Верю в чудо» – помощь детям с тяжелыми заболеваниями, содействие детским медицинским и социальным учреждениям; межрегиональная общественная организация «Старшие братья старшие сестры» – социализация и адаптация к самостоятельной жизни детей-сирот, детей в трудной жизненной ситуации через программу индивидуального наставничества и др.)¹. Волонтерская деятельность позволяет молодым людям примерить на себя новые социальные и профессиональные роли, расширить сеть социальных контактов, формировать активную гражданскую позицию, чувства ответственности и милосердия, принципы коллективизма и взаимной ответственности, реализовать собственные идеи. Однако об установленных законом привилегиях для членов волонтерской деятельности по данным опроса было известно 14,7% опрошенных школьников, заинтересованность в данном виде деятельности высказали 44,6% опрошенных². Что свидетельствует о малой осведомленности молодых людей о волонтерской деятельности, а значит, о недостаточной пропаганде добровольческих движений среди молодежи. Представляется необходимым членам волонтерских движений проводить агитационные мероприятия с целью информирования молодежи о направлениях деятельности той или иной организации в рамках классных часов и консультационных занятий в образовательных организациях среднего общего и профессионального образования.

Основным направлением в реализации специальных мер профилактики участия молодежи в преступлениях, посягающих на общественный порядок, является устранение проблемы отсутствия кадров правоохранительных органов, специализирующихся на работе с подростками, обладающих знаниями основ психологии и физиологии несовершеннолетних, допускающих нарушение общественного порядка. Исследователи считают целесообразным увеличение заработной платы инспекторам по делам

¹ Официальный сайт Ассоциации некоммерческих организаций «Союз волонтерских организаций и движений» URL: <https://volontery.ru/uchastniki-svoda/> (дата обращения 07.09.2021).

² Опрошен 221 респондент в возрасте от 14 до 17 лет из числа обучающихся г. Воронежа, в том числе состоящих на внутришкольном и профилактическом учетах.

несовершеннолетних в сравнении, например, с работниками линейных подразделений МВД России¹. Исходя из личного опыта диссертанта в качестве вожатого детского правозащитного спортивно-оздоровительного лагеря «Ювеналист» в 2013, 2014 гг., делается вывод о необходимости создания подобных организаций на базе ведомственных образовательных организаций высшего образования, занимающихся подготовкой специалистов подразделений по делам несовершеннолетних. В лагере «Ювеналист» на безвозмездной основе находились подростки из неблагополучных семей и дети, оказавшиеся в трудной жизненной ситуации, состоящие на профилактическом учете в подразделениях по делам несовершеннолетних ГУ МВД России по Воронежской области. Вожатыми выступали курсанты юридического факультета Воронежского института МВД России. Воспитанники лагеря занимались в творческих клубах, участвовали в культурно-массовых и спортивных мероприятиях, изучали права, обязанности, ответственность несовершеннолетних, правила поведения и этикета, посещали городские музеи, кинотеатры, зоопарки. Проведение смен в лагере «Ювеналист» способствовало не только перевоспитанию «трудных» подростков, но и получению курсантами Воронежского института МВД России практического опыта взаимодействия с несовершеннолетними, состоящими на профилактическом учете. В связи с чем предлагается подобный опыт внедрить во всех образовательных организациях МВД России, а также образовательных организациях, осуществляющих подготовку педагогических работников, в рамках педагогической практики. Организацию лагерных смен представляется обоснованным возложить на Департамент образования, науки и молодежной политики субъекта РФ, Главное управление МВД России по субъекту, а также образовательную организацию МВД России.

¹ Новичков В.Е. Реформировать российскую полицию и изменить качество ее работы в лучшую сторону можно! / В.Е. Новичков // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. – 2012. – № 1-2. – С. 100.

Специальные меры борьбы с преступлениями молодежи против общественного порядка направлены на преодоление непосредственных причин этих преступлений, напрямую связаны с деятельностью по обеспечению общественного порядка и спокойствия в публичных местах¹. В связи с этим необходимым звеном в повышении уровня правовой культуры населения в целом, молодежи в частности, является работа правоохранительных органов – полиции, прокуратуры, суда. Встречи с населением, проводимые их сотрудниками, воспитательно-профилактические беседы, индивидуальная работа с лицами, относящимися к так называемой группе риска, способствуют формированию у людей чувства долга, личной ответственности за поддержание общественного порядка². Параллельно обозначенным направлениям работы большое значение имеет правильная организация охраны общественного порядка, обоснованная расстановка сил и средств полиции, привлеченных к охране общественного спокойствия. Для эффективного и своевременного координирования работы необходимо в каждом территориальном подразделении органов внутренних дел постоянно корректировать маршруты патрулирования с целью выявления местностей и объектов, где наиболее часто совершаются преступления против общественного порядка.

В целях недопущения участия молодежи в протестных акциях и массовых беспорядках считаем целесообразным государственным органам действовать по следующему алгоритму: при получении органом исполнительной власти субъекта РФ или органом местного самоуправления уведомления о готовящейся протестной акции или информации о планировании несанкционированного публичного мероприятия незамедлительно сообщать в территориальный орган Министерства внутренних дел Российской Федерации о планируемом мероприятии.

¹ Егоров В.С. Уголовная ответственность за хулиганство : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Егоров Владимир Сергеевич. – Москва, 2000. – С. 134.

² Шевцова К.А. Предупреждение экстремистской преступности несовершеннолетних (на примере роли ОВД) / К.А. Шевцова // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. – 2020. – № 6-1. – С. 136.

Инспекторами подразделения по делам несовершеннолетних органов внутренних дел РФ соответствующая информация должна быть доведена до администраций образовательных организаций среднего общего образования на обслуживаемой территории, а участковыми уполномоченными полиции до администраций образовательных организаций среднего и высшего профессионального образования, расположенных на обслуживаемой территории. Администрации образовательных организаций среднего общего образования необходимо доводить указанную информацию классным руководителям, которые в свою очередь должны будут сообщить родителям о недопустимости участия обучающихся в протестных акциях и несанкционированных публичных мероприятиях, а также запланировать на предположительное время проведения публичного мероприятия классные часы, патриотических мероприятий. Администрацией образовательных организаций среднего и высшего профессионального образования необходимо доводить соответствующую информацию кураторам студенческих групп, которые должны в период проведения планируемой протестной акции организовать учебные занятия для обучающихся или мероприятия, направленные на патриотическое воспитание молодежи¹.

Таким образом, эффективность предупредительной деятельности связана не только с выявлением отдельных преступлений, реагированием на них, но и с кропотливой работой по выявлению фактов антиобщественного образа жизни, обуславливающих противоправную деятельность. В профилактической работе с молодежью необходимо обратить внимание на поведение и образ жизни, который порождает эти преступления. Некоторые ученые считают: «Следует изменить сам подход к профилактической работе, в центре внимания должна быть не преступность, а образ жизни личности, группы, слоя. При этом в законодательстве в отношении молодежи

¹ См. приложение 7.

необходимо предусматривать не только профилактику преступлений, но и предупреждение антиобщественного образа жизни»¹.

Определяющим фактором, обуславливающим эффективность и подкрепление всех иных мер борьбы с фактами участия молодежи в преступлениях против общественного порядка, является, вне всякого сомнения, проведение правильной и четко обоснованной уголовной политики в отношении преступлений против общественного порядка. В проведении уголовной политики относительно преступлений данной группы, можно отметить необходимость более четкого определения границ составов, предусмотренных ст. 212, 212¹, 213, 214 УК РФ, их отграничений от иных преступлений и правонарушений.

Проблема широкой вовлеченности молодежи в участие в преступлениях, посягающих на общественный порядок, высокий уровень латентности преступлений против общественного порядка, личностные характеристики молодежи требуют создания и совершенствования тех структур, которые имеют целью государственную протекцию молодежи, координирование деятельности всех субъектов предупредительной работы, обеспечение контроля и усовершенствования мер, которые способствуют предупреждению анализируемых составов.

К числу общесоциальных мер предупреждения преступлений против общественного порядка отнесены повышение культурного уровня населения, содействие молодежи в профориентации, адаптация образовательной среды под современные условия рынка труда, восстановление института государственного заказа в сфере профессионального образования, квотирование рабочих мест для трудоустройства лиц в возрасте до 18 лет, патриотическое воспитание молодежи через разработку идеологической программы воспитания молодежи на основе предложенных автором основополагающих принципов, повышение уровня доверия молодежи к

¹ Остапенко Н.И., Бурлаков В.Н., Пишикина Н.И. Организация деятельности милиции по профилактике правонарушений несовершеннолетних : учеб. пособие / Н.И. Остапенко, В.Н. Бурлаков, Н.И. Пишикина // Москва: Академия управления МВД России, 2000. – С. 23.

власти, развитие ювенольного движения в образовательных организациях МВД России, а также образовательных организациях, осуществляющих подготовку педагогических работников, борьба с алкоголизацией населения и в частности молодежи, государственная поддержка предпринимательства, обеспечивающего рабочими местами лиц в возрасте до 18 лет. В числе специальных мер рассматриваются внедрение в молодежной среде стереотипа необходимости общественно полезной деятельности, распространение волонтерства, оптимизация форм взаимодействия государственных органов и образовательных организаций в соответствии с предложенным алгоритмом действий при получении информации о готовящихся протестных акциях или несанкционированных публичных мероприятиях.

Заключение

В результате проведенного нами исследования мы пришли к следующим выводам.

Преступления, посягающие на общественный порядок, существовали всегда. Уголовное законодательство России в части ответственности за преступления, посягающие на общественный порядок, на всех этапах своего развития претерпевало изменения. Существенное влияние на развитие уголовного законодательства России оказывали объективные факторы – изменяющиеся социально-экономические условия и субъективные факторы – политика, проводимая властвующими классами, и уровень развития общественно-политической и политико-правовой мысли.

Уголовное законодательство стран ближнего зарубежья, в частности бывшего Советского союза, демонстрируют много общих черт, что обусловлено общими правовыми традициями этих государств, которые переняли положения действовавшего на территории союзного государства уголовного закона. Практически во всех анализируемых странах постсоветского пространства дается понятие хулиганства, прямо предусматривается ответственность за вандализм и массовые беспорядки. Рассматриваемые составы во всех этих странах отнесены к преступлениям против общественной безопасности или общественного порядка или общественного порядка и общественной нравственности. Составы хулиганства, вандализма и массовых беспорядков сформулированы в уголовном законе бывших союзных республик близко к конструкции соответствующих составов УК РФ.

Большинство же европейских стран континентальной системы права не выделяют хулиганство, вандализм, массовые беспорядки в качестве самостоятельных составов. Ответственность за насильственные действия, нарушающие общественный порядок, чаще всего расположены в главах о преступлениях против жизни и здоровья, а нормы о причинении ущерба общественному имуществу в главах об ответственности за имущественные

преступления. Массовые беспорядки во многих странах признаются преступлением, посягающим на общественный порядок, однако в законах рассмотренных европейских государств не употребляется термин «массовые беспорядки», упоминаются: «незаконное собрание» – Испания, Дания; «сборище» – Франция, Австрия; «толпа» – Швеция.

Законодательство США, относящееся к англо-саксонской правовой семье, в части ответственности за преступления против общественного порядка отличается от европейских континентальных стран, а также от РФ указанием на точное количество участников «учинения беспорядков», что, по нашему мнению, является положительным опытом и могло бы решить проблему разграничения группового хулиганства и массовых беспорядков в уголовном законодательстве РФ.

Под молодежью предлагаем понимать относительно обособленную социально-демографическую группу населения в возрасте от 14 до 35 лет, обладающую комплексом специфических свойств и признаков, что дает возможность определять ее как единую социальную общность и самостоятельный объект научного исследования.

Молодежь не просто особая социальная группа людей, это элемент, который выступает сам в качестве важнейшего свойства системообразующего отношения в такой целостности, как общество. Системообразующее отношение в обществе, независимо от уровня его исторического развития, в обязательном порядке обладает такой концептуальной характеристикой, как наличие особого места и роли у молодежи. Не сама по себе молодежь, как группа, является элементом социума, этого явно недостаточно, а ее особое состояние – то есть наличие у нее самой особых свойств.

Предлагаются следующие критерии выделения молодежного возраста:

- 1) физиологический (анатомические признаки, присущие определенному этапу развития организма);
- 2) хронологический (фактический возраст с момента рождения);

3) социально-политический (интересы и цели различных групп, их отношение к своему социально-бытовому положению и трудовой деятельности);

4) экономический (образование, место конкретного лица в системе общественного производства, социально-экономическое положение различных групп (условия, содержание и характер труда));

5) нравственно-психологический (способность к критическому мышлению, принятию важных решений, отношение к морально-нравственным нормам, принятым в обществе).

Молодежь как участник преступлений, посягающих на общественный порядок, может рассматриваться в трех ипостасях:

1) как инициатор совершения преступлений, посягающих на общественный порядок;

2) как потерпевший от преступлений, посягающих на общественный порядок;

3) как лицо, виновное в совершении преступлений, посягающих на общественный порядок, будучи потерпевшим от склонения, вербовки или иного вовлечения в их совершение.

Исходя из сущности общественного порядка, представляется, что он выступает в качестве непосредственного объекта в составах, предусмотренных ст. 212 («Массовые беспорядки»), 212¹ («Неоднократное нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования»), 213 («Хулиганство»), 214 («Вандализм») УК РФ. Однако, в некоторых случаях, когда действия участников массовых беспорядков обретают особую опасность, можно говорить о посягательстве на общественную безопасность.

В зависимости от непосредственного объекта преступления против общественного порядка, предусмотренные ст. 212, 212¹, 213, 214 УК РФ, условно можно разделить на две группы:

- преступления, связанные с массовыми мероприятиями (ст. 212, 212¹ УК РФ);

- преступления, не связанные с массовыми мероприятиями (ст. 213, 214 УК РФ).

Представляется обоснованной необходимость ревизии Раздела IX УК РФ, в связи с невозможностью пересечения понятий «общественная безопасность» и «общественный порядок». Полагаем, наименование Раздела IX УК РФ необходимо оставить без изменений, Главу 24 УК РФ назвать «Преступления против общей безопасности», и ввести Главу 24.1 «Преступления против общественного порядка», в которую включить составы, предусмотренные ст. 212, 212¹, 213, 214 УК РФ.

Под «массовостью» при совершении массовых беспорядков предлагаем понимать группу лиц, состоящую из 50 человек и более, что отразить в Примечании к ст. 212 УК РФ, которое изложить следующим образом: «Под массовостью в ст. 212 УК РФ понимается группа лиц, объединенных умыслом на совершение массовых беспорядков, в количестве 50 человек и более».

Массовые беспорядки, совершенные вблизи территории объекта, связанного с атомной энергией, если такие действия повлекли осложнение выполнения работниками указанного типа объекта своих служебных обязанностей или создали угрозу безопасности населения и окружающей среды, могут представлять серьезную опасность не только для общественного порядка, но и общественной безопасности. В связи с этим, представляется обоснованным дополнить ст. 212 УК РФ ч. 5 «Деяния, предусмотренные ч.ч. 1-3 настоящей статьи, совершенные вблизи территории объекта, связанного с атомной энергией, если такие действия повлекли осложнение выполнения работниками указанного типа объекта своих служебных обязанностей или создали угрозу безопасности населения и окружающей среды ...».

В случаях, если родители приходят на собрания, митинги, демонстрации, шествия, пикетирования с малолетними детьми, считаем целесообразным, привлекать к ответственности родителей по ст. 5.35 КоАП РФ («Неисполнение родителями или иными законными представителями несовершеннолетних обязанностей по содержанию и воспитанию несовершеннолетних»), а в случае причинения малолетнему вреда в ходе несанкционированного публичного мероприятия, действия родителя следует квалифицировать по ст. 156 УК РФ («Неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего»).

Вовлечение, предусмотренное ст. 20.2 КоАП РФ, предлагается оценивать с момента распространения «вовлекателем» информации, возбуждающей у несовершеннолетнего желание участвовать в несанкционированном публичном мероприятии, вне зависимости от согласия несовершеннолетнего на участие, так как он, в силу незнания законодательства, может оценивать такое предложение как правомерное.

В связи с тем, что молодежь при совершении преступлений против общественного порядка зачастую выбирает жертву, которая не сможет оказать сопротивление или окажет незначительное сопротивление, представляется обоснованным предусмотреть в качестве квалифицирующего признака ст. 213 УК РФ ч. 2: «в отношении малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а также женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности...».

Молодежь одержима виртуальным пространством. Нередко совершение преступлений, посягающих на общественный порядок, вызвано стремлением молодежи привлечь внимание к своей персоне путем публикации деструктивного контента на своей странице в социальных сетях. Предлагается дополнить КоАП РФ ст. 13.37.1: «Публикация или распространение в социальных сетях изображения сцен насилия, жестокого обращения с людьми и животными, контента, содержащего домогательства,

издевательства, проявления ненависти или действий, представляющих опасность для жизни и здоровья человека».

В связи с повышенной общественной опасностью массовых беспорядков, совершенных с использованием достижений науки и техники, представляется обоснованным ст. 212 УК РФ дополнить ч. 5, которую изложить следующим образом: «Деяния, предусмотренные чч. 1-4 настоящей статьи, совершенные с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет») ...».

Представляется обоснованным ч. 1 ст. 213 УК РФ изложить в варианте первоначальной редакции: «Хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся применением насилия к гражданам либо угрозой его применения, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества». Совершение хулиганства по экстремистским мотивам и на транспорте перенести в ч. 2, которую представить следующим образом: «То же деяние, если оно: а) совершено с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия; б) совершено группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; в) связано с сопротивлением представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка; г) совершено по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы; д) совершено на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте, а также на любом ином транспорте общего пользования».

Оказание вооруженного сопротивления имеет повышенную общественную опасность, что нельзя не учитывать при квалификации массовых беспорядков. В связи с этим представляется обоснованным исключение из диспозиции ч. 1 ст. 212 УК РФ признака сопряженности

массовых беспорядков с «оказанием вооруженного сопротивления представителю власти», но возникает необходимость дополнить ст. 318 УК РФ частью 3 «Деяния, предусмотренные ч.ч. 1 и 2 настоящей статьи, совершенные с использованием оружия или предметов, используемых в качестве оружия или иных веществ и предметов, представляющих опасность...».

В связи с нормативно определенным возрастом молодежи (от 14 до 35 лет)¹ и в целях всестороннего изучения статистических данных о совершении преступлений указанной группой населения, представляется необходимым внести изменения в документ, регулирующий единый учет преступлений², а именно: в статистической карточке формы № 2 («Статистическая карточка на лицо, совершившее преступление») в реквизите 11 («Возраст на момент совершения преступления») код 5 изменить как соответствующий возрастному промежутку от 30 до 35 лет, код 6 – от 36 до 39 лет, код 7 – от 40 до 45 лет, код 8 – от 46 до 50 лет, код 9 – от 51 года и старше.

Преступления, посягающие на общественный порядок характеризуются широким вовлечением молодежи в их совершение. К детерминантам молодежной преступности, посягающей на общественный порядок, относятся ряд объективных и субъективных факторов. К субъективным причинам преступности можно отнести особенности возрастной психологии, деформацию нравственных ценностей, искаженное правосознание личности, отсутствие видения молодежью своих жизненных и трудовых перспектив, непонимание проводимых государством реформ. Объективные причины преступности – отсутствие законных способов самореализации молодежи, несоответствие предоставляемых образовательных услуг рынку труда, проблема трудоустройства молодых

¹ Федеральный закон от 30 декабря 2020 г. № 489-ФЗ «О молодежной политике в Российской Федерации» / «Российская газета». – 2021. – 11 января.

² Приказ Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29 декабря 2005 г. «О едином учете преступлений» / Российская Газета. – 2006. – 25 января.

специалистов, отсутствие государственной идеологии, экономические кризисы, политическая нестабильность в обществе.

Проблема участия молодежи в преступлениях, посягающих на общественный порядок, высокий уровень латентности преступлений против общественного порядка, личностные характеристики молодежи требуют создания и совершенствования тех структур, которые имеют целью протекцию семьи и несовершеннолетних, координирование деятельности всех субъектов профилактики, обеспечение контроля и усовершенствования мер, которые способствуют предупреждению анализируемых составов.

Являясь частью общей системы, система мер борьбы с преступностью молодежи обладает существенными особенностями.

На наш взгляд, предупреждение преступлений молодежи, в том числе преступлений против общественного порядка, должно иметь целью не устрашение человека за совершение преступных действий из-за применения наказаний, а перевоспитание, его переориентацию на соблюдение закона из соображений патриотизма и уважения к общественным правам и ценностям.

Формирование правосознания, патриотическое воспитание, повышение культурного уровня предлагается реализовывать за счет строительства, введения в эксплуатацию, а также расширения возможностей посещения молодежью (в том числе с использованием «Интернет»-ресурсов) развлекательных культурно-обогащающих проектов («Пушкинская карта»), образовательных центров, центров внешкольной работы, досуговых учреждений: кинозалов, театров, дворцов культуры, клубов, спортивных юношеских секций, тематических кружков, детских и молодежных организаций и т.д.

В связи с широкой распространенностью совершения молодежью преступлений, посягающих на общественный порядок, в состоянии алкогольного опьянения, а также наличием медико-профилактических обоснований необходимости увеличения минимального возраста для продажи алкогольной продукции и исследований, свидетельствующих о

завершении формирования мозга человека к 21 году, представляется обоснованным повысить минимальный возраст продажи алкогольной продукции с 18 лет до 21 года.

Проблему отсутствия идеологии предлагается решить путем разработки государственной идеологической программы воспитания молодежи и распространения ее через каналы СМИ (главным образом – через Интернет), в рамках которой рассмотреть следующие основополагающие принципы:

1) принцип веры в образование – развитие возможностей, которые открываются активному индивиду в борьбе за успех;

2) принцип государственной ответственности – государство несет ответственность перед народом за проводимую политику и за эффективность мер поддержки молодежи, каждый имеет право быть услышанным государством

3) принцип индивидуальной активности – связь высокой активности и значимого успеха индивида;

4) принцип социальной полезности – осознание собственной полезности; каждый должен обрести и развить в себе социально-значимые и полезные качества, быть вовлеченным в волонтерскую и благотворительную деятельность

5) принцип патриотизма – воспитание приверженности идеям интернационализма, воспитание уважения к Вооруженным силам РФ, правоохранительным органам РФ, формирование положительной мотивации к прохождению военной службы, уважительного уважения к общественному труду и имуществу.

Недоверие молодежи к власти необходимо преодолевать диалогом между государством и молодежью на понятном ей языке и через актуальные для нее каналы получения информации.

В целях решения проблемы трудовой незанятости молодежи предлагается рассмотреть вопрос о совершенствовании трудового

законодательства РФ с установлением квотирования рабочих мест для трудоустройства лиц в возрасте до 18 лет.

В целях решения проблемы финансовой нестабильности и экономической зависимости молодежи от родителей предлагается в число мер государственной поддержки молодежи включить программу «Молодежная ипотека», предусматривающую доступно жилье для молодых людей с долгосрочным кредитованием под 2-4% годовых.

Потребность молодежи в новых ощущениях, которая приводит к их участию в несанкционированных массовых мероприятиях, совершению массовых беспорядков, хулиганства и вандализма, может компенсироваться добровольческой (волонтерской) деятельностью. Представляется необходимым членам волонтерских движений проводить агитационные мероприятия с целью информирования молодежи о направлениях деятельности той или иной организации в рамках классных часов и консультационных занятий в образовательных организациях среднего общего и профессионального образования.

Устранение проблемы отсутствия кадров правоохранительных органов, специализирующихся на работе с подростками, обладающих знаниями основ психологии и физиологии несовершеннолетних, допускающих нарушение общественного порядка, предлагается путем развития ювенольного движения, подобно детскому правозащитному спортивно-оздоровительному лагерю «Ювенолист», который был организован на базе ВИ МВД России, во всех образовательных организациях МВД России, а также образовательных организациях, осуществляющих подготовку педагогических работников.

В целях недопущения участия молодежи в протестных акциях и массовых беспорядках считаем целесообразным государственным органам и образовательным организациям взаимодействовать по предложенному автором алгоритму: при получении органом исполнительной власти субъекта РФ или органом местного самоуправления уведомления о готовящейся протестной акции или информации о планировании несанкционированного

публичного мероприятия незамедлительно сообщать в территориальный орган Министерства внутренних дел Российской Федерации о планируемом мероприятии. Инспекторами подразделения по делам несовершеннолетних органов внутренних дел РФ соответствующая информация должна быть доведена до администраций образовательных организаций среднего общего образования на обслуживаемой территории, а участковыми уполномоченными полиции до администраций образовательных организаций среднего и высшего профессионального образования, расположенных на обслуживаемой территории. Администрации образовательных организаций среднего общего образования необходимо доводить указанную информацию классным руководителям, которые в свою очередь должны будут сообщить родителям о недопустимости участия обучающихся в протестных акциях и несанкционированных публичных мероприятиях, а также запланировать на предположительное время проведения публичного мероприятия классные часы, патриотических мероприятий. Администрацией образовательных организаций среднего и высшего профессионального образования необходимо доводить соответствующую информацию кураторам студенческих групп, которые должны в период проведения планируемой протестной акции организовать учебные занятия для обучающихся или мероприятия, направленные на патриотическое воспитание молодежи.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативные правовые акты

1. Артикул воинский 26 апреля 1715 года // Официальный сайт Исторического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова. URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/articul.htm> (дата обращения: 15.09.2021).
2. Двинская уставная грамота. URL: <http://museumreforms.ru/node/13622> (дата обращения: 15.09.2021).
3. Декрет ВЦИК от 20 июня 1919 г. «Об изъятиях из общей подсудности в местностях, объявленных на военном положении» URL: <https://client.consultant.ru/email/success/?requestId=1014477126&orderId=714398> (дата обращения 24.10.2021).
4. Декрет СНК от 4 мая 1918 г. «О революционных трибуналах» URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/DEKRET/18-05-04-2.htm> (дата обращения 24.10.2021).
5. Закон Российской Федерации от 5 марта 1992 г. № 2446-I «О безопасности» (с изменениями и дополнениями) / Российская газета. – 1992. – 6 мая. (утратил силу).
6. Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 № 3132-1 (ред. от 16.04.2022) «О статусе судей в Российской Федерации» / Российская газета. – 1992. – 29 июля. Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 390-ФЗ «О безопасности» / Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 1. – ст. 2.
7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 № 195-ФЗ (ред. от 24.09.2022) / Российская газета. – 2001. – 31 декабря.
8. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.) / «Российская газета». – 1993. – 25 декабря.

9. Концепция общественной безопасности в Российской Федерации (утв. Президентом РФ 20 ноября 2013 г.) / Официальные сетевые ресурсы Президента Российской Федерации URL: <http://kremlin.ru/acts/news/19653> (дата обращения 24.10.2021).

10. Концепция судебной реформы в Российской Федерации / [Сост. С.А. Пашин]. – Москва ; Верховный Совет Российской Федерации : Республика, 1992. – 110 с.

11. Новгородская судная грамота 1471 года. URL: <https://portal-slovo.ru/history/44686.php> (дата обращения: 15.09.2021).

12. Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и Союзных Республик (утв. Постановлением ЦИК СССР от 31 октября 1924 г.) URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=16671#kWpuqLTcdscuf2ck2> (дата обращения 24.10.2021) (утратил силу).

13. Письмо Минобрнауки России от 05 июня 2020 г. № МН-2/546 «О направлении методических рекомендаций» URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_327519/ab7269a945e98c2f620ce4a83ee8ae9f9a971c9c/ (дата обращения 07.09.2021).

14. Постановление Верховного Совета РФ от 03.06.1993 г. № 5090-1 «Об основных направлениях государственной молодежной политики в Российской Федерации» / Ведомости СНД и ВС РФ. – 24.06.1993. – № 25. – ст. 903.

15. Постановление ВЦИК от 22 ноября 1926 г. «О введение в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=3274&dst=100001#WTszqLT69nRlSx3o2> (дата обращения 24.10.2021) (утратил силу).

16. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации 15 ноября 2007 г. № 45 «О судебной практике по уголовным

делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» / Российская газета. – 2007. – 21 ноября.

17. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01 февраля 2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (ред. от 28.10.2021) // Российская газета. – 2011. – 11 февраля.

18. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2011 № 11 (ред. от 28.10.2021) «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» / Российская газета. – 2011. – 3 июля.

19. Пояснительная записка к проекту федерального закона «О молодежной политике в Российской Федерации» URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/993419-7>; Возраст молодежи повысили до 35 лет включительно / Официальный сайт «Российской Газеты» URL: <https://rg.ru/2020/12/23/vozrast-molodezhi-povysili-do-35-let-vkliuchitelno.html> (дата обращения 24.10.2021).

20. Приказ Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29 декабря 2005 г. «О едином учете преступлений» / Российская Газета. – 2006. – 25 января.

21. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 03 февраля 2006 г. № 21 «Об утверждении Методических рекомендаций об осуществлении функций классного руководителя педагогическими работниками государственных общеобразовательных учреждений субъектов Российской Федерации и муниципальных общеобразовательных учреждений» / Бюллетень «Официальные документы в образовании». – 2006. – №6.

22. Приказ от 10 сентября 2002 г. № 870дсп «О совершенствовании подготовки органов внутренних дел и внутренних войск МВД России к

действиям при чрезвычайных обстоятельствах» (Приложение 1: Наставление по планированию и подготовке сил и средств органов внутренних дел и внутренних войск МВД России к действиям при чрезвычайных обстоятельствах).

23. Примерный уголовный кодекс Соединенных Штатов Америки 1962 г. URL: <https://constitutions.ru/?p=5849> (дата обращения 15.09.2022).

24. Псковская судная грамота 1467 года. URL: <http://музейреформ.рф/node/13623> (дата обращения: 15.09.2021).

25. Русская Правда. Пространная редакция 1072 года. URL: <http://www.hrono.ru/dokum/1000dok/pravda72.php> (дата обращения 15.09.2021).

26. Свод законов уголовных 1833 года / Президентская библиотека имени Б.Н. Ельцина. URL: <https://www.prilib.ru/item/364033> (дата обращения 15.09.2021).

27. Соборное Уложение 1649 года царя Алексея Михайловича // Электронная библиотека нехудожественной литературы по русской и мировой истории Библиотекарь.Ру. URL: <http://www.bibliotekar.ru/sobornoe-ulozhenie-1649/3.htm> (дата обращения: 15.09.2021).

28. СП 396.1325800.2018. Свод правил. Улицы и дороги населенных пунктов. Правила градостроительного проектирования (утв. Приказом Минстроя России от 01.08.2018 N 474/пр). – Москва, 2018.

29. Судебник Ивана III 1497 года. URL: <https://doc.histrf.ru/10-16/sudebnik-ivana-iii/> (дата обращения: 15.09.2021).

30. Судебник 1550 года. URL: <https://histrf.ru/read/articles/sudiebnik-1550-gh-event> (дата обращения: 15.09.2021).

31. Уголовное уложение в 1903 года. URL: https://viewer.rusneb.ru/ru/000199_000009_003714958?page=50&rotate=0&theme=white (дата обращения 15.09.2021).

32. Уголовный кодекс Австрии от 29 янв. 1974 г. URL: <http://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/ugolovnoe-pravo-zarubezhnyh-stran/уголовный-кодекс-австрии.html> (дата обращения 15.09.2022).
33. Уголовный кодекс Голландии от 8 июня 1867 г. URL: <http://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/ugolovnoe-pravo-zarubezhnyh-stran/уголовный-кодекс-голландии.html> (дата обращения 15.09.2022).
34. Уголовный кодекс Республики Армения от 18 апреля 2003 г. URL: https://www.legislationline.org/download/id/8237/file/Armenia_CC_am2016_ru.pdf (дата обращения 15.09.2022).
35. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. № 275-З URL: <https://xn----ctbcgfviccvibf9bq8k.xn--90ais/statya-339> (дата обращения 15.09.2022).
36. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 г. № 226-V URL: https://online.zakon.kz/m/document?doc_id=31575252 (дата обращения 15.09.2022).
37. Уголовный кодекс Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 г. № 2012-XII URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30421110&pos=5;-106#pos=5;-106 (дата обращения 15.09.2022).
38. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 24.09.2022) / Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – ст. 2954.
39. Уголовный кодекс РСФСР от 1 июня 1922 года / Юридическая Россия. Федеральный правовой портал. URL: <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1241523&subID=100096269,100096272,100096337,100096347,100096368#text> (дата обращения: 24.10.2021) (утратил силу).
40. Уголовный кодекс РСФСР 27 октября 1960 г. / Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1960. – № 40. – ст. 591. (утратил силу).

41. Уголовный кодекс Украины от 5 апреля 2001 г. № 2341-III URL: <https://urst.com.ua/ru/uku/st-294> (дата обращения 15.09.2022).
42. Уголовный кодекс Франции 1992 г. URL: <https://constitutions.ru/?p=25017> (дата обращения 15.09.2022).
43. Уголовный кодекс Федеративной Республики Германии от 13 ноября 1998 г. URL: <http://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/ugolovnoe-pravo-zarubezhnyh-stran/уголовный-кодекс-фрг.html> (дата обращения 15.09.2022).
44. Уголовный кодекс Швеции от 1 января 1965 г URL: http://www.sweden4rus.nu/rus/info/juridisk/ugolovnyj_kodeks_shvecii (дата обращения 15.09.2022).
45. Уголовный кодекс Эстонской Республики от 1 сентября 2002 г. URL: <http://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/ugolovnoe-pravo-zarubezhnyh-stran/уголовный-кодекс-эстонии.html> (дата обращения 15.09.2022).
46. Указ Президента РФ от 31 декабря 2015 № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» / Собрание законодательства Российской Федерации. – 2016. – № 1 (часть II). – ст. 212. (утратил силу).
47. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. – Санкт-Петербург : Типография Второго Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1845. – 922 с. URL: https://viewer.rusneb.ru/ru/000199_000009_002889696?page=80&rotate=0&theme=white (дата обращения 15.09.2021).
48. Устав Благочиния или Полицейский от 8 апреля 1782 года. URL: <http://amnesia.pavelbers.com/Straniza%20istorii%20Rossii%20%2095%20a.htm> (дата обращения: 15.09.2021).
49. Федеральный закон от 11 августа 1995 г. № 135-ФЗ «О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)» / «Российская газета». – 1995. – 17 августа.
50. Федеральный закон от 13 декабря 1996 № 150-ФЗ «Об оружии» / Российская газета. – 1996. – 18 декабря.

51. Федеральный закон от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (в ред. от 30.12.2020) / Российская газета. – 2004. – 23 июня.

52. Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (ред. от 28.06.2022) / «Российская газета». – 2007. – 31 июля.

53. Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» / Российская газета. – 2011. – 23 ноября.

54. Федеральный закон от 21 июля 2014 г. № 258-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования законодательства о публичных мероприятиях» / Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 30 (часть I). – ст. 4259.

55. Федеральный закон от 23 июня 2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» / Российская газета. – 2016. – 28 июня.

56. Федеральный закон от 27 декабря 2018 г. № 557-ФЗ «О внесении изменения в статью 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» / Российская газета. – 2018. – 29 декабря.

57. Федеральный закон от 30 декабря 2020 г. № 489-ФЗ «О молодежной политике в Российской Федерации» / Российская газета. – 2021. – 11 января.

Монографии, учебники, учебные пособия

58. Абрамова Г.С. Возрастная психология. 2-е изд., испр. и доп. / Г.С. Абрамова // Москва : Издательский центр «Академия», 1999. – 672 с.

59. Андреева Г.М. Социальная психология / Г.М. Андреева // Москва : Аспект Пресс, 1999. – 576 с.

60. Бабаев М.М., Крутер М.С. Молодежная преступность / М.М. Бабаев, М.С. Крутер // Москва : Юрист, 2006. – 382 с.
61. Багмет А.М. Уголовно-правовая характеристика массовых беспорядков: монография. / А.М. Багмет, В.В. Бычков // Москва : Проспект, 2009. – 117 с.
62. Бандурка А.М., Зелинский А.Ф. Вандализм / А.М. Бандурка, А.Ф. Зелинский // Харьков : Университет внутренних дел, 1996. – 198 с.
63. Демидов Ю.Н. Массовые беспорядки: уголовно-правовой и криминологический аспекты / Ю.Н. Демидов // Москва : Академия управления МВД, 1994. – 84 с.
64. Большой медицинский энциклопедический словарь : БМЭС. Изд. 4-е, испр. и доп./ С.Э. Аветисов и др. ; под ред. В.И. Бородулина. – Москва : РИПОЛ классик, 2007. – 959 с.
65. Большой толковый словарь правильной русской речи: 8000 слов и выражений / Л.И. Скворцов. – Москва : ООО «Издательство Оникс» : ООО «Издательство «Мир и Образование», 2009. – 1104 с.
66. Боряз В.Н. Молодежь. Методологические проблемы исследования / В.Н. Боряз // Ленинград : Наука. Ленингр. отделение, 1973. – 155 с.
67. Гамезо М.В., Петрова Е.А., Орлова Л.М. Возрастная и педагогическая психология: учебное пособие для студентов всех специальностей педагогических вузов / М.В. Гамезо, Е.А. Петрова, Л.М. Орлова // Москва : Педагогическое общество России, 2003. – 512 с.
68. Еропкин М.И., Попов Л.Л. Административно-правовая охрана общественного порядка / М.И. Еропкин, Л.Л. Попов // Ленинград : Лениздат, 1973. 328 с.
69. Жалинский А.Э. Современное немецкое уголовное право / А.Э. Жалинский // Государственный университет высшей школы экономики – Москва : Проспект, 2006. – 560 с.

70. Игошев К.Е., Миньковский Г.М. Семья, дети, школа / К.Е. Игошев, Г.М. Миньковский // Москва : Юридическая литература, 1989. – 448 с.
71. Ильинский И.М., Алещенок С.В., Володин И.А. Молодежь планеты: глобальная ситуация в 90-х годах, тенденции и перспективы / И.М. Ильинский, С.В. Алещенок, И.А. Володин [и др.]. – Москва : Институт молодежи : Голос, 1999. – 324 с.
72. Иншаков С.М. Теоретические основы исследования и анализа латентной преступности: монография / под ред. С.М. Иншакова. – Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2011. – 839 с.
73. Исаев И.А. История государства и права России: учебник. 3-е изд., перераб. и доп. / И.А. Исаев. – Москва : Юристъ, 2004. – 797 с.
74. История государства и права России: учебник / под ред. Ю.П. Титова. – Москва : Проспект, 2003. – 542 с.
75. Капилевич Л.В., Кабачкова А.В., Дьякова Е.Ю. Возрастная морфология: Учебное пособие / Л.В. Капилевич, А.В. Кабачкова, Е.Ю. Дьякова // Томск : Томский государственный университет, 2009. – 207 с.
76. Кон И.С. В поисках себя: Личность и ее самосознание / И.С. Кон // Москва : Политиздат, 1984. – 225 с.
77. Кон И.С. Психология ранней юности: книга для учителя / И.С. Кон // Москва : Просвещение, 1989. – 255 с.
78. Конев А.А., Муравьев В.В. Преступность молодежи и рецидив / А.А. Конев, В.В. Муравьев // Нижний Новгород : Нижегородская правовая академия, 2003. – 251 с.
79. Криминология : курс лекций / А.И. Алексеев – Москва : Щит-М, 1999. – 339 с.
80. Криминология: учебник для вузов / под общ. ред. А.И. Долговой. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Норма, 2005. – 912 с.

81. Криминология: учебник для вузов / под ред. В.Д. Малкова – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юстицинформ, 2006. – 528 с.
82. Крылова Н.Е. Уголовное право Франции : учебное пособие для вузов / Н.Е. Крылова // Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 159 с.
83. Лебедев В.М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. 14-е изд., перераб. и доп./ отв. ред. В.М. Лебедев // Москва : Издательство Юрайт, 2014. – 1077 с.
84. Левикова С.И. Молодежная субкультура / С.И. Левикова // Москва : Гранд, Фаир-пресс, 2004. – 608 с.
85. Личность преступника и профилактика преступлений / Ю.М. Антонян, Е.А. Антонян, О.Р. Афанасьева [и др.] ; под ред. Ю.М. Антоняна. – Москва : Проспект, 2019. – 224 с.
86. Лохвицкий А.В. Курс русского уголовного права. 2-е изд., испр. и доп. / А.В. Лохвицкий // Санкт-Петербург : скоропечатня Ю.О. Шредера, 1871. – 704 с.
87. Материалы для словаря древне-русского языка по письменным памятникам. Т. 2: труд И.И. Срезневского. – Санкт-Петербург : Отделения русского языка и словесности Императорской академии наук, 1902. – 919 с.
88. Михайловский Н.К. Герои и толпа. Избранные труды по социологии. В 2 т. Т. 2 / Н.К. Михайловский // Санкт-Петербург : Алетейя, 1998. – 405 с.
89. Мураметс О.Ф., Шамба Т.М. Правопорядок в развитом социалистическом обществе / О.Ф. Мураметс, Т.М. Штамба // Москва : Юридическая литература. – 1979. – 176 с.
90. Неклюдов Н.А. Уголовно-статистические этюды: статистический опыт исследования физиологического значения различных возрастов человеческого организма по отношению к преступлению / сост. и вступ. статья В.С. Овчинского, А.В. Федорова, Москва : Инфра-М, 2009. – 196 с.
91. Остапенко Н.И., Бурлаков В.Н., Пишикина Н.И. Организация деятельности милиции по профилактике правонарушений

несовершеннолетних : учеб. пособие / Н.И. Остапенко, В.Н. Бурлаков, Н.И. Пишикина // Москва: Академия управления МВД России, 2000. – 42 с.

92. Памятники русского права. Вып. 1: Памятники права Киевского государства. X-XII вв. / сост. А.А. Зимин ; под ред. С.В. Юшкова. – Москва : Государственное издательство юридической литературы, 1952. – 287 с.

93. Памятники русского права. Вып. 2: Памятники права Киевского государства. X-XII вв. / сост. А.А. Зимин ; под ред. С.В. Юшкова. – Москва : Государственное издательство юридической литературы, 1953. – 442 с.

94. Познышев С.В. Учебник уголовного права. Общая часть. / С.В. Познышев // Москва, Юридическое издательство Наркомюста, 1923. – 280 с.

95. Полный курс уголовного права : в 5 т. Т. 4 : Преступления против общественной безопасности / В.С. Комиссаров и др. – Санкт-Петербург : Ассоциация Юридический центр», 2008. – 672 с.

96. Рабочая книга социолога. Изд. 5-е. / Под общ. ред. и с предисл. Г.В. Осипова. – Москва : Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. – 480 с.

97. Рарог А.И. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. 13-е издание : научное издание / Рарог А.И. // Москва : Проспект, 2022. – 992 с.

98. Реан А.А., Коломинский Я.Л. Социальная педагогическая психология / А.А. Реан, Я.Л. Коломинский // Санкт-Петербург : ЗАО «Издательство «Питер», 1999. – 416 с.

99. Российское законодательство X-XX веков. В 9 т. Т. 1. / Под ред. Чистякова О.И. – Москва : Юридическая литература, 1984. – 430 с.

100. Рубцова А.С. Актуальные проблемы уголовного права: Особенная часть: учебное пособие для магистрантов / под ред. А.И. Рарога, И.А. Юрченко // Москва : Проспект, 2016. – 111 с.

101. Социальная среда и формирование личности преступника (неблагоприятные влияния на личность в микросреде) / Ю.М. Антонян : учеб. пособие – Москва: РИО Академии МВД СССР, 1975. – 160 с.

102. Социологический энциклопедический словарь: на русском, английском, немецком, французском и чешском языках / редактор-координатор – академик РАН Г.В. Осипов. – Москва : Издательская группа ИНФРА М – НОРМА, 2000. – 488 с.

103. Старославянский словарь (по рукописям X–XI веков) / Под ред. Р.М. Цейтлин, Р. Вечерки и Э. Благовой // Москва : «Русский язык», 1994. – 842 с.

104. Тасаков С.В. Нравственные основы норм уголовного права о преступлениях против личности / С.В. Тасаков // Санкт Петербург : Юридический центр Пресс, 2008. – 410 с.

105. Толковый словарь живого великорусского языка. В 4 т. Т. 2 / В.И. Даль. – 2-е изд. – Москва : Русский язык, 1882. – 814 с.

106. Толковый словарь живого великорусского языка. В 4 т. Т. 4 / В.И. Даль. – 2-е изд. – Москва : Русский язык, 1882. – 712 с.

107. Толковый словарь русского языка. В 4 т. Т. 2 / Под ред. Д.Н. Ушакова. – Москва : Государственный институт «Советская энциклопедия»; ОГИЗ; Государственное издательство иностранных и национальных слов, 1938. – 526 с.

108. Толковый словарь русского языка. В 4 т. Т. 4 / под ред. Д.Н. Ушакова. – Москва : Государственный институт «Советская энциклопедия», 1935-1940. – 1552 с.

109. Толковый словарь русского языка с включением сведений о происхождении слов / под ред. Н.Ю. Шведовой. – Москва : Издательский центр «Азбуковник», 2011. – 1175 с.

110. Уголовное право. Особенная часть : учебник / под ред. А.И. Чучаева. – Москва : Проспект, 2019. – 592 с.

111. Уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов / под общ. ред. Л.М. Прокументова. – Томск : Издательский дом Томского государственного университета, 2019. – 844 с.

112. Уголовное право. Особенная часть: учебник / под общ. ред. С.А. Денисова, Л.В. Готчиной, А.Г. Хлебушкина, Санкт-Петербургский университет МВД России. – Санкт-Петербург : ООО «Р-КОПИ», 2020. – 832 с.

113. Уголовное право России. Части общая и особенная. Изд. 2-е, перераб. и доп. : учебник / Блинников В.А., Бриллиантов А.В., Вагин О.А. и др. // Москва : Проспект, 2017. – 1184 с.

114. Уголовное право Российской Федерации. Краткий курс: учебник / науч. ред. Е.В. Благов. – Москва : Проспект, 2019. – 880 с.

115. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика фактов участия несовершеннолетних в преступлениях, посягающих на общественный порядок: учебное пособие / К.А. Шевцова [и др.]. – Воронеж : Воронежский институт МВД России, 2022. – 51 с.

116. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 года. 5-е изд., доп. / Н.С. Таганцев. – Санкт-Петербург: Типография М.М. Стасюлевича, 1886. – 717 с. URL: <https://www.prilib.ru/item/459770> (дата обращения 15.09.2021)

117. Филановский И.Г. Социально-психологическое отношение субъекта к преступлению / И.Г. Филановский // Ленинград : Издательство Ленинградского университета, 1970. – 170 с.

118. Философский энциклопедический словарь / гл. редакция: Л.Ф. Ильичев, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалев, В.Г. Панов // Москва : Советская энциклопедия, 1983. – 840с.

119. Хаббард Л.Р. Дорога к счастью: руководство по улучшению жизни, основанное на здравом смысле /Л.Р. Хаббард // Москва : New Era Publications International APS, 2006. – 248 с.

120. Ханнафорд К. Мудрое движение. Мы учимся не только головой: пер. с англ. А.В. Самаровой, С.К. Масгутовой / Москва : Восхождение, 1999. – 238 с.

121. Чеснокова Н.А. Хулиганство и хулиганские побуждения: проблемы законодательной регламентации и правоприменительной практики : монография / Н.А. Чеснокова // Москва : РУСАЙНС, 2016. – 120 с.

122. Шаталов Е.А., Молдаванов К.В. Молодежная преступность и основные направления противодействия ей : монография / Е.А. Шаталов, К.В. Молдаванов // Москва : Проспект, 2017. – 64 с.

123. Штамм С.И. Судебник 1497 года / С.И. Штамм. – Москва : Госюриздат, 1955. – 267 с.

124. Cusson M. Croissance et décroissance du crime. – Paris, 1990. – 176 с. URL : https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_000451427/ (дата обращения 15.09.2022)

125. Frith S. The Sociology of Youth. London: Open University Press, 1984. Перевод с английского. URL: <http://region.3ebra.com/resources/books/subcult/subcult14/text6/> (дата обращения 24.10.2021)

Диссертации и авторефераты

126. Арипов Э.А. Уголовная ответственность за массовые беспорядки (По материалам Кыргызской Республики и Российской Федерации) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Арипов Эдиль Асанович. – Москва, 2008. – 249 с.

127. Бадмаев А.Н. Основные направления деятельности милиции общественной безопасности: службы участковых уполномоченных милиции, патрульно-постовой службы милиции и дорожно-патрульной службы милиции Государственной инспекции безопасности дорожного движения : дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.14 / Бадмаев Андрей Николаевич. – Екатеринбург, 2006. – 215 с.

128. Бессонов Д.Д. Массовые преступления в общем и военно-уголовном праве. Диссертация на тему, утвержденную конференцией Александровской Военно-Юридической Академии / Бессонов Дмитрий Дмитриевич // Санкт-Петербург : Типо-лит. К.Л. Пентковского, 1907. – 480 с.

129. Борисов С.В. Преступления экстремистской направленности : проблемы законодательства и правоприменения : дисс. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Борисов Сергей Викторович. – Москва, 2012. – 484 с.

130. Гегамов А.Р. Насильственные преступления против общественной безопасности и общественного порядка и уголовно-правовой механизм назначения справедливого наказания : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Гегамов Артур Рубенович. – Саратов, 2011. – 190 с.

131. Гранин А.Ф. Теоретические вопросы социалистической законности в деятельности органов внутренних дел : автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук / Гранин Алексей Федорович. – Киев, 1975. – 52 с.

132. Готовцев А.В. Организационно-правовые вопросы взаимодействия милиции и внутренних войск в охране общественного порядка : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Готовцев Александр Валентинович. – Москва, 2000. – 162 с.

133. Егоров В.С. Уголовная ответственность за хулиганство : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Егоров Владимир Сергеевич. – Москва, 2000. – 169 с.

134. Есина Л.А. Квалификация хулиганства и иных преступлений, совершенных из хулиганских побуждений : уголовно-правовые и криминологические аспекты : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Есина Лариса Александровна. – Челябинск, 2011. – 235 с.

135. Зарубин В.И. Уголовная ответственность за хулиганство : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Зарубин Владимир Иванович. – Москва, 2001. – 190 с.

136. Ильясов А.З. Уголовно-правовые и криминологические проблемы массовых беспорядков : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Ильясов Арзулум Зиявдинович. – Махачкала, 1999. – 222 с.

137. Кондрашов Б.П. Общественная безопасность и административно-правовые средства ее обеспечения : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.02 / Кондрашов Борис Петрович. – Москва, 1998. – 303 с.

138. Крутер М.С. Методологические и прикладные проблемы изучения и предупреждения преступности молодежи : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Крутер Марк Соломонович. – Москва, 2002. – 445 с.

139. Кудашкин С.К. Групповое хулиганство и массовые беспорядки : уголовно-правовая характеристика и проблемы квалификации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Кудашкин Сергей Константинович. – Москва, 2020. – 270 с.

140. Куделич А.В. Уголовно-правовая охрана общественного порядка в современной России : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Куделич Александр Вячеславович. – Москва, 2000. – 378 с.

141. Новиков А.В. Преступления против общественного порядка, сопряженные с посягательством на собственность : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Новиков Алексей Викторович. – Саратов, 2009. – 267 с.

142. Подольный Н.А. Теоретические и практические основы раскрытия и расследования преступлений, совершенных молодежными организованными группировками : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Подольный Николай Александрович. – Москва, 2008. – 496 с.

143. Попова Н.П. Преступность молодежи и криминологическая оценка экономического потенциала для противодействия ей в период реформирования России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Попова Надежда Петровна. – Москва, 2008. – 27 с.

144. Точка А.В. Преступления против общественного порядка: криминализация, систематизация, уголовно-правовое содержание : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Точка Андрей Валентинович. – Краснодар, 2015. – 210 с.

145. Утешев Н.С. Организация коллективного общественно полезного труда подростков как средство развития их социальной активности: дисс. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / Утешев Нурлан Сулейменович. – 1984. – 191 с.

Статьи

146. Алетин Р.А. Объективные признаки состава вандализма по уголовному законодательству государств-участников СНГ / Р.А. Алетин // Бизнес в законе. – 2015. – № 4. – С. 66-68.

147. Артамонова Е.А. Влияние авторитетов и образцов для подражания в среде молодежи 16–18 лет / Е.А. Артамонова // Молодой ученый. – 2015. – № 8 (88). – С. 811-814.

148. Бабенко В.Н. Правовая основа функционирования судебных органов древнерусского государства в IX-XV вв / В.Н. Бабенко // История судебных учреждений России : Сб. обзоров и реф / Пивоваров Ю.С. (гл. ред.). – Москва : 2004. – С. 39-73.

149. Багмет А.М. Объективная сторона массовых беспорядков (ст. 212 УК РФ) / А.М. Багмет // Вестник Московского университета МВД России. – 2019. – № 6. – С. 56-61.

150. Базаров Р.А. Уголовному кодексу Российской Федерации 20 лет : создание, становление, современное состояние / Р.А. Базаров // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2016. – № 4. – С. 27-32.

151. Баумштейн А.Б. Содержание и цели наказания в современном уголовном праве / А.Б. Баумштейн // Закон и право. – 2018. – №7. – С. 89-91.

152. Бельский А.И., Лыков Э.Н. Молодежная преступность: проблемы и пути решения / А.И. Бельский, Э.Н. Лыков // Право: история и современность. – 2020. – № 3(12). – С. 84-91.

153. Белоусова А.Н., Шевцова К.А. Современное состояние участия несовершеннолетних в преступлениях, посягающих на общественный порядок / А.Н. Белоусова, К.А. Шевцова // Вестник Воронежского института МВД России. – 2022. – № 1. – С. 124-130.

154. Бильдейко А.А., Хилjuta В.В. Проблемы квалификации хулиганства, сопряженного с уничтожением или повреждением имущества / А.А. Бильдейко, В.В. Хилjuta // Юстиция Беларуси. – 2015. – № 7(160). – С. 33-37.

155. Блинова О.А., Девятковская И.В., Бабикова М.Р., Исаев Ю.С. Вандализм: сравнительный анализ уголовного кодекса Российской Федерации и Strafgesetzbuch Федеративной Республики Германии / О.А. Блинова, И.В. Девятковская, М.Р. Бабикова, Ю.С. Исаев // Бизнес. Образование. Право. – 2021. – № 1(54). – С. 219-225.
156. Богатырев К.М. Треш-контент как форма информационных угроз медиабезопасности в цифровой среде / К.М. Богатырев // Юрислингвистика. – 2022. – № 24 (35). – С. 38-44.
157. Боровиков В.Б., Боровикова В.В. Вопросы разграничения массовых беспорядков с административными правонарушениями / В.Б. Боровиков, В.В. Боровикова // Пробелы в российском законодательстве. – 2017. – № 5. – С. 98-101.
158. Васильева Ю.В., Шуралева С.В. Возраст как фактор уязвимости работника в трудовом праве / Ю.В. Васильева, С.В. Шуралева // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2020. – № 49. – С. 550-575.
159. Волгина А.П., Ламтюгин С.С. Анализ проблем молодёжной преступности в российском обществе / А.П. Волгина, С.С. Ламтюгин // Юридический вестник Кубанского государственного университета. – 2011. – № 3(8). – С. 27-31.
160. Гизатуллин Д.Т., Притуляк Н.В. Проблемы квалификации массовых беспорядков / Д.Т. Гизатуллин, Н.В. Притуляк // Modern Science. – 2020. – № 8-1. – С. 118-121.
161. Гончаров С.П. Теоретико-правовое исследование соотношения общественного порядка и общественной безопасности / С.П. Гончаров // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2017. – № 2 (39). – С. 254–258.
162. Горбунова О.Н. К вопросу об определении понятия общественный порядок в советской науке административного права / О.Н. Горбунова // Труды Иркутского государственного университета. Т. XIX. Серия юридическая. Вып. 8. Ч. 2. Иркутск. – 1967. – 332 с.

163. Городецкая И.М., Исламгулов И.Р. Мобильная зависимость как форма зависимого поведения современных студентов / И.М. Городецкая, И.Р. Исламгулов // Вестник Казанского технологического университета. – 2014. – Т. 17. – № 24. – С. 328-330.
164. Данилов С.А. Уголовно-правовая характеристика массовых беспорядков / С.А. Данилов // Известия ВУЗов (Кыргызстан). – 2014. – № 8. – С. 176-178.
165. Желудков М.А., Коробов С.А. Возможности общества по профилактике злокачественной агрессии у несовершеннолетних на примере совершения массовых убийств в учебных заведениях / М.А. Желудков, С.А. Коробов // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2022. – Т. 13, № 2(48). – С. 44-50.
166. Иванов Н.Г. Хулиганство: проблемы квалификации / Н.Г. Иванов // Российская юстиция. – 1996. – № 8. – С. 39-41.
167. Игнatenко В.И. Групповая преступность несовершеннолетних как объект криминологического исследования / В.И. Игнatenко // Юрист Юга России и Закавказья. – 2016. – № 2(14). – С. 33-39.
168. Карамичос П.Г., Фоменко И.В. К вопросу об отграничении состава вандализма от некоторых смежных составов преступлений / П.Г. Карамичос, И.В. Фоменко // Молодежь и наука: реальность и будущее : Материалы XI Международной научно-практической конференции, Невинномысск, 28 марта 2018 года. – Невинномысск: Невинномысский институт экономики, управления и права, 2018. – С. 403-405.
169. Лелеков В.А., Кошелева Е.В. Молодежная преступность в России: понятие и особенности / В.А. Лелеков, Е.В. Кошелева // Вестник Московского университета МВД России. – 2020. – № 5. – С.104-108.
170. Леньшин В.П. Методологические подходы к исследованию молодежи / В.П. Леньшин // Философия и общество. – 2004. – № 3(36). – С. 80-91.

171. Меркулов П.А. Молодежь как основной ресурс «цветных революций» и борьба за нее / П.А. Меркулов // Власть. – 2015. – № 6. – С. 63-66.

172. Москалев А.Е. Молодежная оппозиция как субъект политической системы современной России / А.Е. Москвелев // Youth World Politic. – 2013. – № 1. – С. 11-18.

173. Назаренко Г.В. Противодействие криминальным субкультурам несовершеннолетних: политико-правовой и криминологический аспекты / Г.В. Назаренко // Журнал прикладных исследований. – 2023. – № 1. – С. 150-154.

174. Назаренко Г.В., Ситникова А.И. Качество уголовного Кодекса Российской Федерации и перспективы его повышения / Г.В. Назаренко, А.И. Ситникова // Актуальные проблемы государственно-правовых преобразований в России: история и современность : Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, приуроченной к 250-летию со дня рождения выдающегося государственного деятеля, реформатора и учёного М.М. Сперанского , Белгород, 28 января 2022 года. – Белгород: Белгородский государственный национальный исследовательский университет, 2022. – С. 84-86.

175. Некрасов А.П. Вновь к вопросу о латентной (скрытой) преступности / А.П. Некрасов // Вестник волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2017. – № 3. – Т.1. – С. 112-117.

176. Новичков В.Е. Реформировать российскую полицию и изменить качество ее работы в лучшую сторону можно! / В.Е. Новичков // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. – 2012. – № 1-2. – С. 98-103.

177. Павлов В.Г. Вопросы ответственности за вандализм в зарубежном уголовном законодательстве / В.Г. Павлов // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. – 2014. – № 14. – С. 85-90.

178. Пестов Н.Н., Соловьев А.А. Угрозы безопасности объектов железнодорожного, воздушного и водного транспорта. Основные направления деятельности по обеспечению транспортной безопасности органов внутренних дел на транспорте МВД России / Н.Н. Пестов, А.А. Соловьев // Труды Академии управления МВД России. – 2015. – № 2 (34). – С. 34-38.

179. Петров А.В. Массовые беспорядки на Урале и в Западной Сибири в начале XX века / А.В. Петров // Полицейское право: история и современность. – 2005. – № 4. – С. 110-113.

180. Подольный Н.А. Молодежная организованная преступность: характерные черты / Н.А. Подольный // Право и политика. – 2005. – № 11. – С. 103-123.

181. Пономарев С.С. Оценочные признаки хулиганства в уголовном праве / С.С. Пономарев // Молодой ученый. – 2015. – № 20 (100). – С. 376-379.

182. Рахимзода Ш.Р. Хулиганство и преступления, совершенные по хулиганским мотивам: проблемы соотношения и дифференциации / Ш.Р. Рахимзода // Вестник Таджикского национального университета. Серия социально-экономических и общественных наук. – 2020. – № 6. – С. 246-251.

183. Розенко С.В. Вандализм как преступление экстремистской направленности / С.В. Розенко // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 2009. – № 6(287). – С. 191-202.

184. Салагай О.О., Сошкина К.В. Медико-профилактические основания увеличения минимального возраста для продажи алкогольной продукции / ОО. Салагай, К.В. Сошкина // Профилактическая медицина. – 2018. – № 21(5). – С. 9-14.

185. Самохина Л.М. Предупреждение подросткового вандализма / Л.М. Самохина // Вестник Челябинского государственного университета. – 2007. – № 2(80). – С. 108-113.

186. Спиридонов М.С. Преступность несовершеннолетних и молодежи: взаимная связь и различия / М.С. Спиридонов. // Актуальные проблемы права : материалы I Международной научной конференции (г. Москва, ноябрь 2011 г.). – Москва : Ваш полиграфический партнер, 2011. – С. 17-20.
187. Некрасов А.П. Вновь к вопросу о латентной (скрытой) преступности / А.П. Некрасов // Вестник волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2017. – № 3. – Т.1. – С.112-117.
188. Толстых Н.Н. Современное взросление / Н.Н. Толстых // Консультативная психология и психотерапия. – 2015. – № 4(88). – С. 7-24.
189. Уланова Н.В., Пушкина К.И. Социальная незанятость, как одна из причин совершения преступлений несовершеннолетними / Н.В. Уланова, К.И. Пушкина // Наука и социум : материалы XVI Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Новосибирск, 17 марта 2021 года. – Новосибирск: Сибирский институт практической психологии, педагогики и социальной работы, 2021. – С. 159-162.
190. Урумов А.В. Правовые основы дистанционного обучения в системе дополнительного профессионального образования в образовательных организациях МВД России / А.В. Урумов // Пробелы в российском законодательстве. – 2019. – № 6. – С. 280-285.
191. Хисматулина Л.Ф. Проблемы законодательного регулирования трудоустройства несовершеннолетних в РФ / Л.Ф. Хисматулина // Правопорядок: история, теория, практика. – 2017. – № 4 (15). – С. 24-29.
192. Шевелева С.В., Позднякова Е.В. Теоретико-правовые основы института безопасности личности / С.В. Шевелева, Е.В. Позднякова // Юрист-Правоведъ. – 2022. – № 1(100). – С. 7-11.
193. Шевцова К.А. Актуальные направления профилактики участия несовершеннолетних в преступлениях, посягающих на общественный порядок / К.А. Шевцова // Современное общество и право. – 2023. – № 1(62). – С. 80-85.

194. Шевцова К.А. История развития уголовного законодательства об ответственности за массовые беспорядки в России / К.А. Шевцова // Преступность в СНГ: проблемы предупреждения и раскрытия преступлений : сборник материалов, Воронеж, 21 мая 2020 года. Том Часть 1. – Воронеж: Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2020. – С. 158. (С. 158-160)

195. Шевцова К.А. Об ответственности за вовлечение несовершеннолетних в несанкционированные публичные мероприятия / К.А. Шевцова // Современное общество и право. – 2021. – № 1(50). – С. 106-110.

196. Шевцова К.А. О некоторых особенностях заведомо ложного сообщения об акте терроризма, совершенного молодежью (ст. 207 ук РФ) / К.А. Шевцова // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2022. – № 3(146). – С. 163-170.

197. Шевцова К.А. О некоторых проблемах квалификации вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений / К.А. Шевцова // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2022. – № 4(51). – С. 345-352.

198. Шевцова К.А. О некоторых проблемах квалификации преступлений, посягающих на общественный порядок / К.А. Шевцова // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. – 2022. – № 8-1. – С. 102-106.

199. Шевцова К.А. Предупреждение экстремистской преступности несовершеннолетних (на примере роли ОВД) / К.А. Шевцова // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. – 2020. – № 6-1. – С. 135-140.

200. Шевцова К.А. Сравнительный анализ законодательства зарубежных стран о преступлениях, посягающих на общественный порядок / К.А. Шевцова // Преступность в СНГ: проблемы предупреждения и раскрытия преступлений : Сборник материалов, Воронеж, 26 мая 2022 года.

Том Часть 1. – Воронеж: Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2022. – С. 164-166.

201. Шевцова К.А. Молодежь как уголовно-правовая категория / К.А. Шевцова // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. – 2021. – № 7-1. – С. 134-136.

202. Шульженко М.Э. Патриотическое воспитание современной молодежи / М.Э. Шульженко // Молодой ученый. – 2017. – № 47 (181). – С. 240-243.

203. Щеголева А.Н. Особенности влияния криминальной субкультуры на формирование личности несовершеннолетнего / А.Н. Щеголева // Вестник Воронежского института ФСИН России. – 2019. – № 2. – С. 209-214.

204. Ядова М.А. Молодежь в современном мире: Тенденции взросления / М.А. Ядова // Россия и современный мир. – 2018. – № 4(101). – С. 104-111.

205. Austin Choi-Fitzpatrick, Tautvydas Juskauskas «Up in the Air: Applying the Jacobs Crowd Formula to Drone Imagery». Procedia Engineering 107 (2015) 273 – 281 URL: https://www.researchgate.net/publication/282536729_Up_in_the_Air_Applying_the_Jacobs_Crowd_Formula_to_Drone_Imagery (дата обращения 24.10.2021).

206. Ljung B.-O., Bergsten-Brucefors A., Lindgren G. The secular trend in physical growth in Sweden. Ann. Hum. Biol. – 1974. – №1, С. 245. (С. 245-256) URL: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/03014467400000291> (дата обращения 23.12.2021).

207. Sawyer S.M., Azzopardi P.S., Wickremarathne D., Patton G.C. The age of adolescence. Lancet Child and Adolescent Health. – 2018. – С. 223. (С. 223-228) URL: [https://www.thelancet.com/journals/lanchi/article/PIIS2352-4642\(18\)30022-1/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lanchi/article/PIIS2352-4642(18)30022-1/fulltext) (дата обращения: 20.12.2021).

208. Patton G.C., Viner R. Pubertal transitions in health. Lancet. – 2007. – №369. – С. 1131. (С. 1130-1139) URL:

[https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(07\)60366-3/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(07)60366-3/fulltext) (дата обращения 20.12.2021).

Электронные ресурсы

209. Важна не жесткость наказания участниц «Pussy Riot», а его неотвратимость, считают в Ассоциации юристов России / Международная информационная группа «Интерфакс-Религия» URL: <http://www.interfax-religion.ru/?act=news&div=46885> (дата обращения 24.10.2021).

210. В городе Березники расследуется уголовное дело по факту избияния школьницы / Официальный сайт Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Пермскому краю URL: <https://perm.sledcom.ru/news/item/1670545/> (дата обращения 24.10.2021).

211. Владимир Путин обсудил молодежную политику на Госсовете / Российская газета URL: <https://rg.ru/2022/12/22/byt-v-dvizhenii.html> (дата обращения 22.12.2022).

212. В Пензенской области возбуждено уголовное дело по факту совершения группой лиц хулиганских действий по мотивам национальной ненависти / Официальный сайт Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Пензенской области URL: <https://penza.sledcom.ru/news/item/1651206/> (дата обращения 24.10.2021).

213. Все 6 самых известных акций художника Петра Павленского / Лайк-А.ру URL: <https://like-a.ru/vse-6-samyh-izvestnyh-akcij-hudozhnika-p/> (дата обращения 24.10.2021).

214. Вступил в законную силу приговор, вынесенный участникам массовых беспорядков на Болотной площади города Москвы 06 мая 2012 года / Официальный портал судов общей юрисдикции города Москвы URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs/news/cc10ae2a-45d7-4202-91a6-98c5ecb4d62b> (дата обращения 24.10.2021).

215. В Уренском районе Нижегородской области по факту совершения группой подростков хулиганских действий в отношении мужчины инвалида возбуждено уголовное дело / Официальный сайт

Следственного управления Следственного Комитета Российской Федерации
по Нижегородской области URL:
<https://nnovgorod.sledcom.ru/news/item/1697419/> (дата обращения 24.10.2021).

216. Гринпис шокировал жителей Цюриха новым флешмобом / Информационное агентство «InterRight» URL:
https://inright.ru/news/nation/20190204/id_14344?page=457 (дата обращения 24.10.2021).

217. Дело о лишении прав родителей из-за ребенка на митинге. Что важно знать / Официальный сайт РБК URL:
<https://www.rbc.ru/society/06/08/2019/5d498d529a79473081bad806> (дата обращения 24.10.2021).

218. Дети как прикрытие. Комментарии к закону о несовершеннолетних на митингах / Официальный сайт «РАПСИ» URL:
http://rapsinews.ru/legislation_publication/20190706/301327349.html (дата обращения 24.10.2021).

219. Детские технопарки «Кванториум» открываются в школах по всей России. Официальный сайт «Национальные проекты» URL:
<https://национальныепроекты.рф/news/detskie-tekhnoparki-kvantorium-otkryvayutsya-v-shkolakh-po-vsey-rossii> (дата обращения 07.09.2021).

220. Как Навальный использовал наших детей. «Дудочка» крысолова. Фюрер малолеток провел репетицию / Официальный сайт информационного портала «ОКО ПЛАНЕТЫ» URL:
<https://oko-planet.su/politik/politiklist/363508-kak-navalnyy-ispolzoval-nashih-detey.html> (дата обращения 24.10.2021).

221. Коновалов: Pussy Riot не заслуживают реального лишения свободы / Балтийское информационное агенство URL:
<https://baltinfo.ru/print/2012/04/04/Konovalev--Pussy-Riot-ne-zasluzhivayut-realnogo-lisheniya-svobody-270047> (дата обращения 24.10.2021).

222. «Лежачего не бьют» / Российская Газета URL:
<https://rg.ru/2012/11/15/prigovor.html> (дата обращения 24.10.2021).

223. На митинге в Москве задержали Алексея Навального /
Официальный сайт РБК URL:
<https://www.rbc.ru/politics/28/01/2018/5a6d95b69a79476ff2572eb9> (дата
обращения 24.10.2021).

224. Новости официального сайта Следственного комитета
Российской Федерации по Амурской области URL:
<https://amur.sledcom.ru/news/item/1593193/> (дата обращения 24.10.2021).

225. Об ограничении доступа к социальной сети Instagram /
Официальный сайт Федеральной службы по надзору в сфере связи,
информационных технологий и массовых коммуникаций URL:
https://rkn.gov.ru/news/rsoc/news74180.htm?utm_source=google.com&utm_medium=organic&utm_campaign=google.com&utm_referrer=google.com (дата
обращения 24.10.2021).

226. Образовательный центр «Сириус» / URL: <https://sochisirius.ru/osiriuse/> (дата обращения: 07.09.2021).

227. Официальная статистика Федеральной службы государственной
статистики «Браки по возрастам жениха и невесты» URL:
<https://rosstat.gov.ru/folder/12781> (дата обращения 24.10.2021).

228. Официальный сайт Ассоциации некоммерческих организаций
«Союз волонтерских организаций и движений» URL:
<https://volontery.ru/uchastniki-svoda/> (дата обращения 07.09.2021).

229. Платформа российской компании интернет-рекрутмента
«HeadHunter» URL: <https://voronezh.hh.ru/> (дата обращения 07.09.2021).

230. Правозащитник Федотов вступился за участниц группы Pussy
Riot / Электронное периодическое издание «Московский комсомолец» URL:
<https://www.mk.ru/social/2012/03/13/680841-pravozaschitnik-fedotov-vstupilsya-za-uchastnits-gruppyi-pussy-riot.html> (дата обращения 24.10.2021).

231. Протесты против вторжения России на Украину / Материал из
свободной энциклопедии Википедия URL:

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B5%D1> (дата обращения 24.10.2021).

232. Российская газета. – 2020. – 16 января. URL: <https://rg.ru/2020/01/16/v-rossii-vyroslo-chislo-detskih-psiicheskikh-rasstrojstv.html> (дата обращения: 07.09.2021).

233. Россия, молодость, социализм! / Официальный сайт газеты «Томская НЕДЕЛЯ» URL: <https://tomskw.ru/россия-молодость-социализм.html> (дата обращения 7.05.2022).

234. Статистика Федеральной службы государственной статистики URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13807> (дата обращения: 07.08.2022).

235. Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации URL: http://crimestat.ru/offenses_chart (дата обращения 07.09.2021).

236. Суд оштрафовал на 30 тыс. рублей правозащитницу Литвинович за призыв к незаконному митингу / Официальный сайт информационного агентства «ТАСС» URL: https://tass.ru/proisshestviya/13857813?utm_source=ru.wikipedia.org&utm_medium=refreffer&utm_campaign=ru.wikipedia.org&utm_referrer=ru.wikipedia.org (дата обращения 24.10.2021).

237. Тридцать шестая сессия Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N81/165/85/PDF/N8116585.pdf?OpenElement> (дата обращения 24.10.2021).

238. Участники беспорядков в Британии координируют действия через мессенджер BlackBerry. Рубрика: «Новости» / Официальный сайт финансового-экономического журнала «Форбс» URL: <https://www.forbes.ru/news/71867-uchastniki-besporyadkov-v-britanii-koordiniruyut-deistviya-cherez-messendzher-blackberry> (дата обращения 24.10.2021).

239. «10 тысяч евро на нос»: YouTube «взорвало» ВИДЕО из автозака на митинге Навального / Официальный сайт сетевого издания «TopNews» URL: https://www.topnews.ru/news_id_101489.html (дата обращения 24.10.2021).

240. 27 июля несогласованная акция у мэрии превратилась в десятки шествий в черте Садового кольца и короткий митинг на Тверской. Более 1300 человек задержаны полицией / Официальный сайт «Новой газеты» URL: <https://novayagazeta.ru/articles/2019/07/29/81413-den-protesta> (дата обращения 24.10.2021).

Судебная практика

241. Бюллетень Верховного суда РФ. –2009. – № 8. – С. 20.

242. Квалифицирующий признак хулиганства «с применением ножа, используемого в качестве оружия» исключен из приговора в отношении одного из соучастников как необоснованно ему вмененный / Бюллетень Верховного Суда. – 2003. – № 11. – С. 22.

243. Приговор Вахитовского районного суда города Казани № 1-353/2017 URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/467098.html> (дата обращения 24.10.2021).

244. Приговор Выборгского районного суда Санкт-Петербурга № 1-521/2020 URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/550946.html> (дата обращения 24.10.2021).

245. Приговор Головинского районного суда г. Москвы № 1-327/2015 URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/59307.html> (дата обращения 24.10.2021); Приговор Вахитовского районного суда города Казани № 1-353/2017 URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/467098.html> (дата обращения 24.10.2021).

246. Приговор Демский районный суд г. Уфа Республики Башкортостан URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/372312.html> (дата обращения 24.10.2021).

247. Приговор Кировского районного суда г. Самары № 1-308/2017
URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/356817.html> (дата обращения 24.10.2021).

248. Приговор Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга № 1-699/2017 URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/544046.html> (дата обращения 24.10.2021).

249. Приговор Кронштадтского районного суда Санкт-Петербурга № 1-36/2017 от 22 мая 2017 года URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/252402.html> (дата обращения 24.10.2021).

250. Приговор Ленинского районного суда г. Самара № 1-85/2017
URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/396778.html> (дата обращения 24.10.2021).

251. Приговор Московского районного суда Санкт-Петербурга № 1-723/2017 URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/395424.html> (дата обращения 24.10.2021).

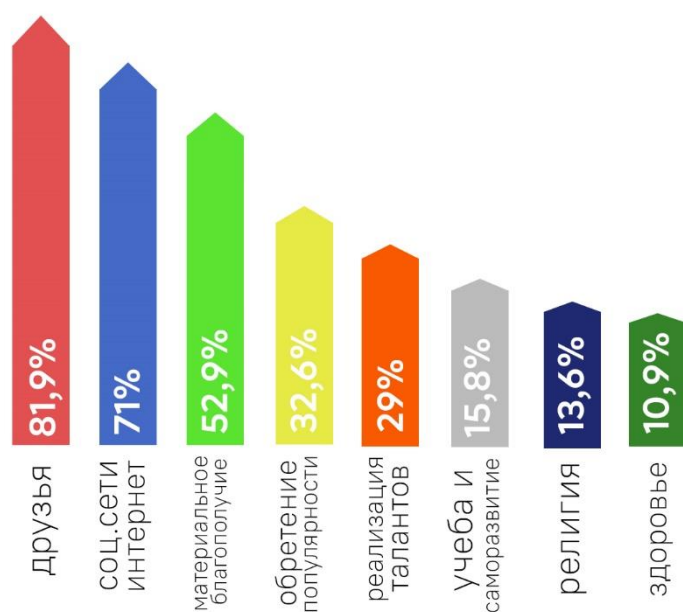
252. Приговор Свердловского областного суда от 21 января 2019 по делу № 2-1/2019 URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RASVR&n=182266#5xE9x9Ta4qyV4DkV1> (дата обращения 24.10.2021).

253. Приговор Сестрорецкого районного суда Санкт-Петербурга № 1-73/2017 от 13 июня 2017 года URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/252950.html> (дата обращения 24.10.2021).

254. Приговор Уфимского районного суда Республики Башкортостан № 1-259/2017 URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/467816.html> (дата обращения 24.10.2021).

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

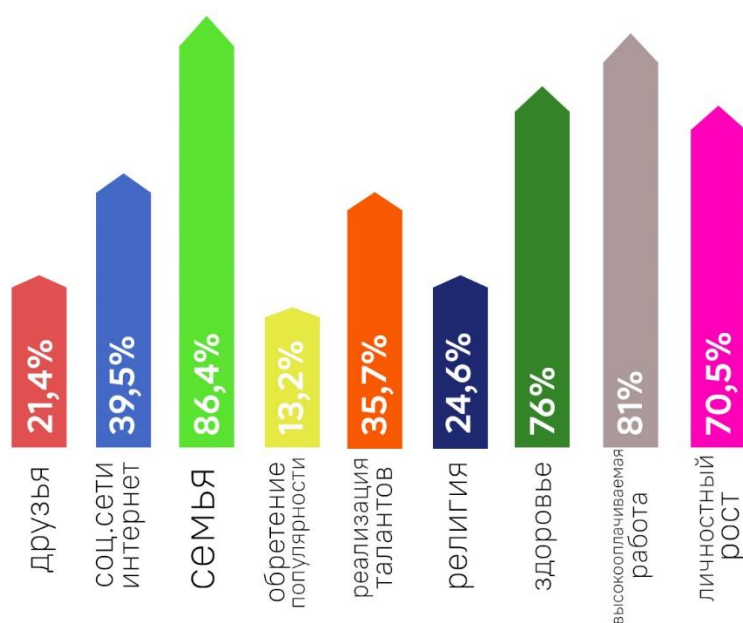


Ценностные ориентации молодежи возрастной группы:

14-17 лет

Примечание: при ответе на данный вопрос респондентам разрешалось давать более одного ответа, поэтому суммарный результат превышает 100%.

Приложение 2



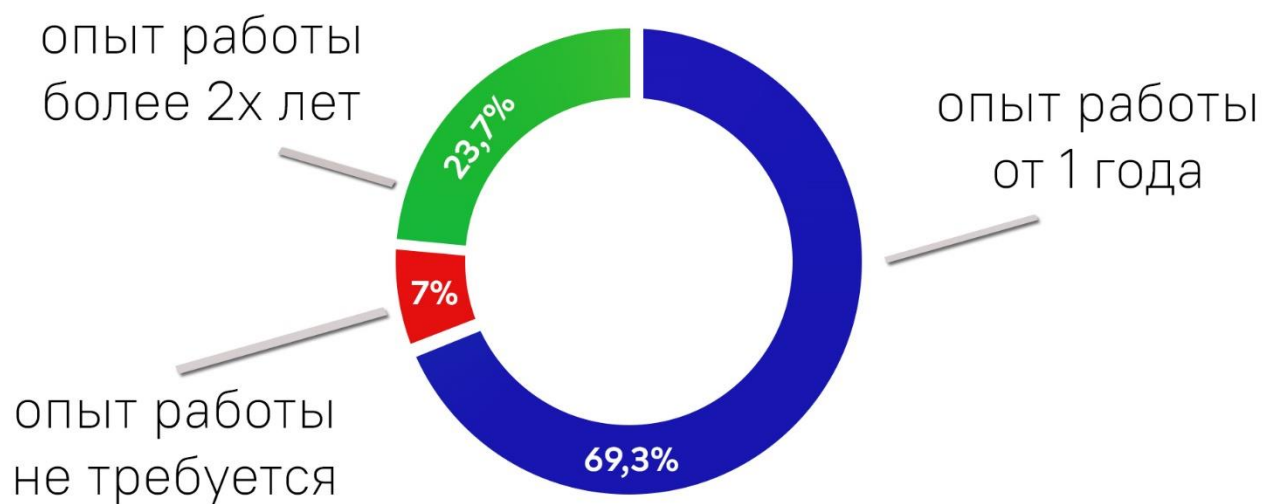
Ценностные ориентации молодежи возрастной группы:

18-35 лет

Примечание: при ответе на данный вопрос респондентам разрешалось давать более одного ответа, поэтому суммарный результат превышает 100%.

Приложение 3

Требования, предъявляемые к кандидату, для замещения неруководящей должности



Приложение 4

Причины, с которыми молодежь связывает отсутствие жизненных перспектив



Примечание: при ответе на данный вопрос респондентам разрешалось давать более одного ответа, поэтому суммарный результат превышает 100%.

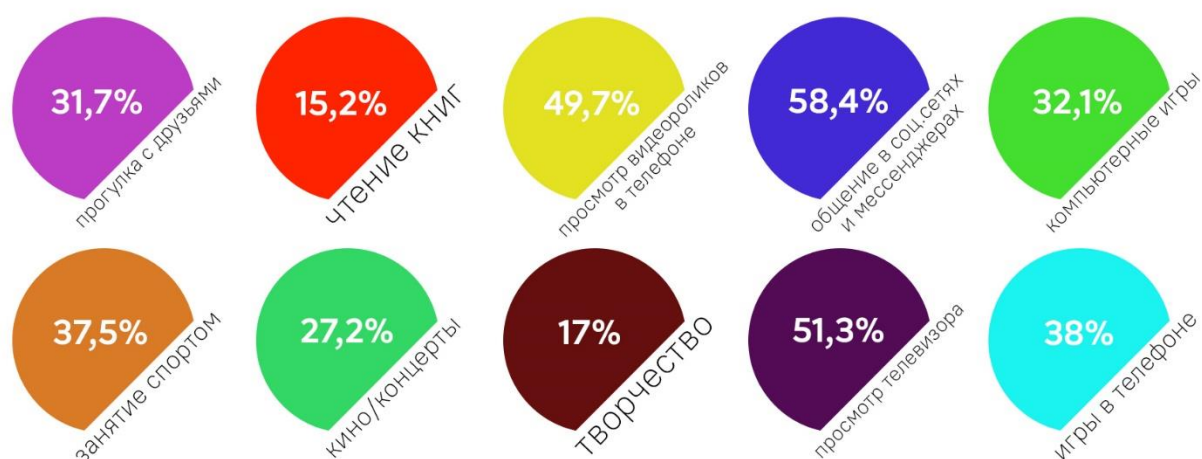
Приложение 5

Планы молодежи, получающей первичное профессиональное образование, на трудоустройство



Приложение 6

Структура молодежного досуга



Примечание: при ответе на данный вопрос респондентам разрешалось давать более одного ответа, поэтому суммарный результат превышает 100%.

Приложение 7

Алгоритм взаимодействия государственных органов и образовательных организаций при получении информации о готовящейся протестной акции или информации о планировании несанкционированного публичного мероприятия

