

*В диссертационный совет 24.2.435.03,
созданный на базе Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования «Юго-
Западный государственный университет»
305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94.*

ОТЗЫВ

**об автореферате диссертации Шурова Александра Александровича
«Заведомо ложный донос: криминологическая характеристика
и предупреждение», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности
5.1.4. Уголовно-правовые науки**

Вопросы злоупотребления гражданами правом, как поведения, нарушающего требования разумности и добросовестности, которыми в правовой сфере характеризуются взаимоотношения субъектов, давно известны юридической науке. Среди многочисленных сфер такого злоупотребления наиболее опасным является ложное информирование органов власти о криминальных угрозах. Заведомо ложный донос влечет за собой серьезные процессуальные искажения, создает необходимость реакции правоприменителей на ложные сообщения о совершенном преступлении, ведет к неоправданным затратам сил и средств правоохранительных органов, расследующих уголовные дела, формирует предпосылки к задержанию и осуждению невиновного лица. Осмысление таких криминальных процессов, их оценка с позиции криминологической науки – задача не простая, но ее решение весьма важно для теории и практики. Потому актуальность диссертационного исследования Шурова Александра Александровича сомнений не вызывает.

Судя по тексту автореферата диссертации, она призвана наполнить криминологическую науку теоретическими положениями о тенденциях и закономерностях существования, развития и проявления исследуемого криминального явления, личности преступника, совершающего ложный донос и факторах его детерминации, мерах предупреждения ложного информирования органов власти о криминальных угрозах. Полученные соискателем результаты существенно расширяют границы криминологического познания, способствуют развитию методологии, криминологических учений о личности преступника, детерминации и механизме преступного поведения, предупреждению преступлений.

Обращает на себя внимание серьезная эмпирическая база исследования, подтверждающая **обоснованность и достоверность полученных автором**

научных результатов, в объеме которой: статистические данные о состоянии преступности и результатах расследования преступлений в Российской Федерации, а также числе осужденных по всем составам преступлений УК РФ за период с 2013 по 2022 гг.; результаты исследования материалов 285 уголовных дел по преступлениям, предусмотренным ст. 306 УК РФ; результаты проведенного автором социологического опроса 164 экспертов; результаты контент-анализа информационных ресурсов средств массовой информации и информационно-телекоммуникационной сети Интернет, отражающих правоприменительную практику и общественное мнение по теме исследования.

Несомненной теоретической и практической значимостью характеризуются многие положения проведенного автором исследования и, в первую очередь, количественно-качественная характеристика заведомо ложного доноса и особенности детерминации исследуемого криминального явления, особенности криминализации и виктимизации личности в данной области, общесоциальные, специально-криминологические и индивидуальные меры предупреждения ложного доноса.

Безусловной **новизной отличаются положения**, вынесенные автором на защиту, которые сформулированы емко и, в то же время, лаконично, доступно отражают основные результаты диссертации.

Принимая во внимание актуальность темы диссертации, высокий уровень ее научной новизны, несомненную теоретическую и практическую значимость полученных результатов, можно констатировать, что А.А. Шуров достиг поставленной цели и решил задачи исследования.

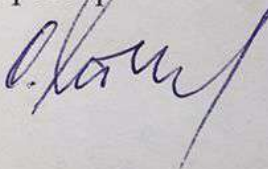
Вместе с тем, наряду с общим положительным восприятием положений автореферата диссертации, вызывает вопросы изложенное в положении 6, выносимом на защиту, предложение о целесообразности информирования государственными органами населения о фактах преступного поведения, связанного с заведомо ложными доносами. В целом, разделяя авторскую позицию по этому поводу, трудно понять, что подразумевает соискатель под сбалансированностью информации о типичных мотивах и ситуациях совершения заведомо ложного доноса, неизбежности ответственности за данное деяние и назначаемом виновным лицам наказании. Более того, не ясно, какие правоохранительные органы должны предоставлять указанную информацию населению, в каких формах, в каком объеме?

Высказанное замечание не влияет на положительную оценку диссертационной работы.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что диссертационное исследование Шурова Александра Александровича, судя по тексту автореферата, является окончательным самостоятельным монографическим

исследованием, отличающимся актуальностью, новизной, теоретической и практической значимостью, обоснованностью и достоверностью сформулированных положений, выводов и рекомендаций, и содержит решение научной задачи, имеющей значение для науки криминологии. Она полностью отвечает требованиям ч. 2 п. 9 и п. 10-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а автор диссертации – Шуров Александр Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Заведующий кафедрой уголовного права
и адвокатуры
Российского государственного университета
им. А.Н. Косыгина,
заслуженный юрист Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор



Семен Яковлевич Лебедев

28.03.2024 г.

Сведения о лице, подготовившем отзыв об автореферате:
фамилия, имя, отчество: Лебедев Семен Яковлевич,
ученая степень: доктор юридических наук,
ученое звание: профессор;
место работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет имени А.Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство)»;
занимаемая должность: заведующий кафедрой уголовного права и адвокатуры;
научная специальность: 5.1.4 – уголовно-правовые науки;
адрес места работы: 119071, г. Москва, ул. Малая Калужская д. 1;
рабочий телефон: 7 (495) 811-01-01;
e-mail: lebedev-sya@rguk.ru



Подпись руки

заверять

Специалист по кадрам

Лебедев С.Я.

Е. И. Жуковская

В диссертационный совет 24.2.435.03, созданный
на базе ФГБОУ ВО «Юго-Западный
государственный университет»,
305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Шурова Александра Александровича на тему «Заведомо ложный донос: криминологическая характеристика и предупреждение», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Заведомо ложный донос посягает на правоотношения, которые возникают в процессе правоприменительной деятельности правоохранительных органов и суда и обеспечивают реализацию интересов правосудия. При обвинении невиновного лица в совершении преступления вред может причиняться правам и свободам, а также законным интересам такого лица. Данный вид противоправного поведения в целом ведет к подрыву доверия граждан к правоохранительным органам и суду.

Успешному осуществлению борьбы с заведомо ложными доносами должна способствовать и уголовно-правовая наука, в частности, всесторонняя разработка уголовно-правовых, криминологических и других проблем борьбы с этими преступлениями. Имеющиеся по этому вопросу работы в основном посвящены анализу юридических признаков состава преступления. Специальный криминологический анализ заведомо ложного доноса необходим для обоснования основных направлений и выработки конкретных мер его предупреждения.

Обозначенная автором цель диссертационного исследования заключается в получении нового научного знания о криминологической характеристике заведомо ложного доноса и выработке комплекса научно-практических рекомендаций по предупреждению данного преступления.

В процессе написания работы соискатель опирался на методологическую, теоретическую, нормативную и эмпирическую основы исследования, детально описанные в автореферате.

Для достижения поставленной цели диссертации правильно определены задачи исследования и предложены обоснованные пути их решения, сформулированы обладающие требуемым уровнем научной новизны положения, выносимые на публичную защиту.

Научная новизна диссертационной работы определяется: обоснованием криминологической специфики заведомо ложного доноса как вида преступного поведения и криминальной практики; результатами анализа состояния, структуры, тенденций и закономерностей развития анализируемого преступления на основе статистической информации; установлением типичного портрета преступника, совершающего заведомо ложный донос, и его жертвы,

разработкой типологии личности преступника; успешным опытом криминологической оценки детерминационного комплекса заведомо ложного доноса; обоснованием трехуровневой системы предупреждения заведомо ложного доноса и результатами комплексного анализа основных направлений общесоциального и специально-криминологического предупреждения, разработкой методики предупреждения заведомо ложного доноса на индивидуальном уровне; обоснованием перспективных направлений совершенствования уголовного закона в части конструирования норм, ориентированных на повышение охраны от заведомо ложного доноса таких участников отношений в сфере правосудия, как сотрудники правоохранительных органов.

Проведенный анализ генезиса уголовной ответственности за заведомо ложный донос и статистики совершения данного преступления позволил установить, что данный вид преступного поведения является устоявшимся, распространенным противоправным способом достижения различных личных целей, что позволяет рассматривать его как специфическую криминальную практику (с. 14 автореферата).

Установление детерминационного комплекса заведомо ложного доноса, в котором ключевую роль играют низкий уровень правосознания и правовой нигилизм, социальная напряженность, недостатки деятельности правоохранительных органов по выявлению и расследованию преступлений, а также наличие индивидуального опыта безнаказанного противоправного поведения и состояние алкогольного опьянения в момент совершения преступления (с. 19-20 автореферата), позволило определить меры по нивелированию воздействия указанных факторов. Это реализация мер правового воспитания и правовой культуры граждан, информированности о преступности и наказуемости заведомо ложного доноса, минимизации уровня потребления алкоголя населением (с. 20-21 автореферата).

Представленные характеристика и типология личности преступника (с. 17-18 автореферата) позволяют обеспечить адресную дифференциацию мер предупреждения заведомо ложного доноса (с. 22 автореферата). Предложены меры, позволяющие выявлять заведомо ложный донос и воздействовать на преступника на индивидуальном уровне (с. 23-24 автореферата).

Научную новизну и практическую значимость диссертационного исследования подтверждают и другие выводы и рекомендации, которые в том числе получили закрепление в положениях, выносимых на защиту.

Следует отметить и теоретическую значимость исследования А.А. Шурова. Полученные автором результаты, сделанные выводы и предложения вносят определенный вклад в развитие теории криминологии и уголовно-правовой науки в целом, способствуют дальнейшему осмыслению и развитию теории и методологии предупреждения преступлений.

Практическая значимость диссертационной работы состоит в том, что предложенные автором методы выявления и разоблачения заведомо ложного доноса могут быть использованы в деятельности правоохранительных органов.

В целом, положительно оценивая проведенное диссертационное исследование, следует отметить, что некоторые положения носят дискуссионный характер.

сходя из темы исследования, представляется не вполне корректным использование понятия «специфика» при описании предмета диссертационного исследования, целесообразно было бы указать словосочетание «криминологическая характеристика».

качестве одной из целей совершения заведомо ложного доноса автор выделяет желание виновного «скрыть ранее совершенное им преступление» (с. 9, 14 автореферата). Однако в автореферате отсутствует какое-либо обоснование данного утверждения. В связи с чем возникает сомнение о наличии указанной цели совершения заведомо ложного доноса, особенно в отношении латентных преступных деяний. Также в автореферате не отражена позиция автора относительно того, для какого типа личности преступников характерно совершение такого рода преступлений.

В целом постановка данных уточняющих вопросов не влияет на общую положительную оценку работы.

Подводя итог, необходимо отметить, что диссертационное исследование Шурова Александра Александровича на тему «Заведомо ложный донос: криминологическая характеристика и предупреждение» является самостоятельной, научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для криминологической науки и антикриминальной практики. Диссертация полностью соответствует требованиям ч. 2 п. 9 и п. 10-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а соискатель А.А. Шуров заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Профессор кафедры уголовного права,
криминологии и уголовно-исполнительного права
Санкт-Петербургского юридического института
(филиала) федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего образования
«Университет прокуратуры Российской Федерации»
доктор юридических наук, профессор
12.00.08.

Подпись Готчина Л.В. заверяю
за 29 марта Санкт-Петербургского
юридического института (филиала)
Университета прокуратуры
Российской Федерации
«29» 03 УРА РСФ 2024 г.



Лариса Владимировна Готчина

«29» марта 2024 г.

Готчина Лариса Владимировна, Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) федерального государственного казенного образовательного

учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации), профессор кафедры уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права, доктор юридических наук, специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право; юридические науки (юридические науки), профессор по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право; юридические науки (юридические науки)

Адрес: 191104, г. Санкт-Петербург, Литейный проспект, д. 44

тел.: (812) 273-15-83

E-mail: kafedra2000@mail.ru

Web-сайт: <https://www.procuror.spb.ru>

(научная специальность 12.00.08 - уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право
(юридические науки))

В диссертационный совет 24.2.435.03
на базе ФГБОУ ВО «Юго-Западный
государственный университет»
305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Шурова Александра Александровича «Заведомо ложный донос: криминологическая характеристика и предупреждение», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Актуальность темы исследования А.А. Шурова очевидна и не вызывает сомнений. Автор указывает, что общественная опасность, разнообразие и масштабность негативных последствий заведомо ложного доноса, потребности правоохранительных органов в совершенствовании методик выявления и предупреждения заведомо ложного доноса определяют необходимость получения научного знания о криминологической характеристике заведомо ложного доноса и выработке мер совершенствования практической деятельности в данной сфере. С изложенной аргументацией актуальности темы исследования нельзя не согласиться.

До последнего времени внимание исследователей к криминологической характеристике заведомо ложного доноса носило эпизодический характер. Благодаря проведенному исследованию, указанные проблемы во многом нашли свое разрешение.

Научная новизна представленной работы обусловлена получением системных знаний, уточняющих и развивающих криминологическую характеристику заведомо ложного доноса. На основе солидной теоретической и нормативной базы, внушительной эмпирической основе диссертантом: выявлена специфика заведомо ложного доноса как вида преступного поведения и криминальной практики; дана характеристика состояния заведомо ложного доноса; установлены характеристика и типология личности преступника, осуществляющего заведомо ложный донос; установлен типичный портрет жертвы заведомо ложного доноса; выявлены особенности детерминационного комплекса заведомо ложного доноса; определены общесоциальные меры предупреждения заведомо ложного доноса; предложен комплекс специально-криминологических мер предупреждения заведомо ложного доноса; разработана методика предупреждения заведомо ложного доноса на индивидуальном уровне.

Исследование имеет важное теоретическое значение, которое выражено в научном осмыслении заведомо ложного доноса. Содержащиеся в нем положения и выводы развивают теорию уголовного права и криминологии в части изучения факторов детерминации исследуемого преступления, являются

предпосылкой перспективных направлений исследований по проблемам криминологического обеспечения безопасности функционирования правоохранительной и судебной систем.

Практическая значимость диссертационной работы обусловлена сформулированными автором предложениями, направленными на предупреждение заведомо ложного доноса, в разработке конкретных рекомендаций по совершенствованию уголовного законодательства. Для правоохранительной деятельности интерес представляют данные об особенностях индивидуального преступного поведения и методах выявления и разоблачения заведомо ложного доноса.

Особый теоретический и практический интерес представляет вывод автора о том, что заведомо ложный донос как вид преступного поведения является устоявшимся, распространенным противоправным способом достижения различных личных целей, что позволяет рассматривать его как специфическую криминальную практику (с. 14).

Следует согласиться с автором в том, что в качестве ключевого фактора детерминации следует выделить низкий уровень правосознания и правовой нигилизм, характерные для значительной части населения страны (с. 19). В этой связи вызывает одобрение предложение автора о реализации мер правового воспитания населения, направленных на формирование активной гражданской позиции относительно информирования государственных органов о фактах преступного поведения, а также мер по информированию населения о преступности и наказуемости заведомо ложного доноса (с. 21).

Существенное значение имеют предложения автора о необходимости осуществления правового информирования правоохранительными органами населения не только о преступном характере заведомо ложного доноса и предусмотренной законодательством юридической ответственности за него, но и предоставления информации о типичных мотивах и ситуациях совершения заведомо ложного доноса и фактах неизбежной ответственности за данное деяние и назначаемом виновным лицам наказании (с. 21).

Изучение автореферата диссертации позволяет говорить о высокой степени достоверности полученных результатов и обоснованности содержащихся в ней предложений. Основные результаты исследования нашли отражение в опубликованных работах, в докладах и выступлениях на различных международных и всероссийских конференциях, перечень которых приводится автором в автореферате. Структура и содержание автореферата отражают основные результаты проведенного диссертантом исследования.

Положительно оценивая в целом содержание автореферата, нельзя не отметить, что некоторые положения и выводы работы требуют дополнительного обоснования.

В частности, в третьем положении, вынесенном на защиту, представлен «типичный портрет преступника, совершающего заведомо ложный донос», который, по мнению автора, позволяет «обеспечить адресную дифференциацию мер предупреждения заведомо ложного доноса». Однако абстрактность и

расплывчатость этого «портрета» делает его малопригодным для организации индивидуального предупреждения заведомо ложного доноса. По крайней мере, четкие прикладные рекомендации по этому поводу в автореферате диссертации не изложены.

Высказанное замечание носит дискуссионный характер и не влияет на общую положительную оценку работы, которая по критериям актуальности, научной новизны, теоретической и практической значимости, обоснованности и достоверности полученных результатов является целостным завершённым исследованием, выполненным на высоком научном уровне.

Диссертационное исследование Шурова Александра Александровича «Заведомо ложный донос: криминологическая характеристика и предупреждение» является самостоятельной, научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для криминологической науки и практики противодействия преступности. Диссертация полностью отвечает требованиям абз. 2 п. 9 и п. 10-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Профессор кафедры уголовного права
ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
доктор юридических наук (научная специальность
12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право), профессор

Константин Викторович Ображиев

01.04.2024

ПОДПИСЬ *Ображиева К.В.*
ЗАВЕРЯЮ
Начальник отдела
Управления кадров Л.Б. Красильникова
«01» 04 2024 г.



Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», адрес: 125993, Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9.

E-mail: okv79@mail.ru; тел.: +7 926 895 23 64

В диссертационный совет 24.2.435.03,
созданный на базе ФГБОУ ВО «Юго-Западный
государственный университет»,

305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Шурова Александра Александровича на тему «Заведомо ложный донос: криминологическая характеристика и предупреждение», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Диссертационное исследование, проведенное А.А. Шуровым, характеризуется высокой степенью актуальности и посвящено установлению криминологически значимых характеристик заведомо ложного доноса и разработке практических рекомендаций по повышению эффективности его предупреждения. Не вызывает сомнения тот факт, что общественная опасность деяний, предусмотренных ст. 306 УК РФ состоит в том, что они посягают на нормальную деятельность органов правосудия, препятствуя установлению истины по делу, защите и восстановлению нарушенных прав. Однако заведомо ложный донос несет в себе особую опасность вследствие возможного осуждения невинного лица, необоснованных имущественных и финансовых потерь граждан и организаций, подрыве авторитета органов правосудия в случае принятия несправедливых решений, основанных на недостоверных доказательствах. Ввиду указанного обозначенные во введении автореферата диссертации проблемы приобретают особое значение как для предупреждения заведомо ложного доноса, так и установления его криминологической сущности.

Исходя из автореферата, диссертационное исследование содержит ряд перспективных положений, подкрепляющих заключение о теоретико-прикладной значимости данной работы.

Новыми с научной точки зрения являются данные о качественно-количественных характеристиках заведомо ложного доноса, портрете и типах личности преступника, совершающего данное преступление и его жертве. Так, автором установлены тенденции изменения характеристики личности преступника. Особую значимость имеет предложенная типология личности преступника («мстительный», «избегающий ответственности», «корыстный», «демонстративный»), что способствует повышению эффективности специально-криминологического предупреждения заведомо ложного доноса.

Кроме того, заслуживают внимания предложения практического характера в части мер по предупреждению заведомо ложного доноса.

Структура диссертации соответствует целям и задачам исследования, состоит из введения, двух глав, включающий восемь параграфов, заключения, списка литературы и приложений. Содержание глав и параграфов соответствует заявленному объекту и предмету исследования.

Научная новизна исследования заключается в комплексном подходе к криминологическому изучению заведомо ложного доноса, в результате его проведения получено новое научное знание о криминологической характеристике заведомо ложного доноса, на основе чего выработан комплекс научно-практических рекомендаций по предупреждению данного преступления. Результаты исследования вносят вклад в развитие криминологической науки. Выводы автора будут востребованы в практической деятельности правоохранительных органов, а также могут быть успешно использованы в образовательной деятельности при преподавании дисциплин уголовно-правового цикла.

Содержание автореферата диссертации позволяет утверждать, что автор успешно справился с поставленными задачами. Тем не менее, некоторые положения имеют спорный характер и могут послужить предметом научной дискуссии в ходе публичной защиты.

Так, автор утверждает, что заведомо ложный донос является криминальной практикой (традиционной, неформальной, формализованной) (с. 9 автореферата - положение № 1, выносимое на защиту, с. 14-15 автореферата). При этом отмечается, что состояние заведомо ложного доноса характеризуется снижением уровня данного преступления за последние десять лет практически в два раза. Рассматривая качественно-количественные характеристики исследуемого преступления автору следовало бы проанализировать его долю в общей структуре преступности и динамику изменений данного показателя, что смогло бы подтвердить либо опровергнуть данное утверждение.

Вместе с тем, указанное замечание имеет дискуссионный характер и не влияет на общую положительную оценку работы, сделанной соискателем.

Таким образом, диссертационное исследование Шурова Александра Александровича на тему «Заведомо ложный донос: криминологическая характеристика и предупреждение» является самостоятельной, научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для криминологической науки и практики противодействия преступности, соответствует требованиям ч. 2 п. 9 и п. 10-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842. Соискатель А.А. Шуров заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики юридического института РУДН 1 апреля 2024, протокол № 0900-03-04/14.

Заведующий кафедрой уголовного права,
уголовного процесса и криминалистики
юридического института,
Российского университета дружбы народов
им. Патриса Лумумбы

кандидат юридических наук, доцент  Ольга Алексеевна Кузнецова
12.00.08

«1» апреля 2024 г.

Подпись О.А. Кузнецовой удостоверяю

Ученый секретарь
Ученого совета Юридического института
Российского университета дружбы народов
им. Патриса Лумумбы
кандидат юридических наук



Е.Ю. Комлев

Сведения об организации:
ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса
Лумумбы»
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6
Тел.: +7(495)434-53-00
kunetsova_ola@pfur.ru

*В диссертационный совет 24.2.435.03,
созданный на базе ФГБОУ ВО «Юго-Западный
государственный университет»,
305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94*

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Шурова Александра Александровича на тему «Заведомо ложный донос: криминологическая характеристика и предупреждение», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Диссертационное исследование А.А. Шурова посвящено крайне актуальной теме – криминологической характеристике и предупреждению заведомо ложного доноса. Общественная опасность заведомо ложного доноса, как справедливо отмечает соискатель, обусловлена умышленной формой вины и причинением существенного вреда не только интересам правосудия, а также деятельности правоохранительных органов по предотвращению, пресечению, выявлению, раскрытию и расследованию преступлений, но и правам, свободам и законным интересам граждан, особенно в случае ложного доноса, соединенного с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления.

В настоящее время участились случаи ложных сообщений в правоохранительные органы и иным уполномоченным субъектам о совершении преступлений, что влечет отвлечение сил и средств правоохранительных органов, обеспечивающих безопасность личности, общества и государства от реальных криминальных угроз. Особую важность приобретают конкретные действия сотрудников правоохранительных органов при выявлении в обращениях заведомо ложных сведений о преступлениях, превентивная коммуникативная работа с заявителем с целью предотвращения данного преступления, что требует обладание, прежде всего, знаниями о характеристике личности, осуществляющей заведомо ложный донос, мотивах ее преступного поведения, факторах детерминации и пр. В

этой связи актуальным является криминологическое исследование, направленное на получение нового научного знания о криминологической характеристике заведомо ложного доноса и выработке комплекса научно-практических рекомендаций по предупреждению данного преступления.

В ходе исследования автором выявлены специфика заведомо ложного доноса как вида преступного поведения и криминальной практики, особенности детерминации заведомо ложного доноса; получены данные о качественно-количественных характеристиках заведомо ложного доноса; установлены специфика личности преступника, осуществляющего заведомо ложный донос, типичный портрет жертвы заведомо ложного доноса; определены общесоциальные, специально-криминологические меры предупреждения заведомо ложного доноса; выработаны рекомендации по совершенствованию индивидуальных мер предупреждения заведомо ложного доноса.

В совокупности автором получено новое научное знание о криминологической характеристике заведомо ложного доноса и выработан комплекс научно-практических рекомендаций по предупреждению данного преступления, определяющие научную новизну диссертационного исследования.

Признаки научной новизны имеют и иные выводы и предложения автора, в частности о: состоянии заведомо ложного доноса (положение № 2, выносимое на защиту); типологии личности преступника (положение № 3, выносимое на защиту); необходимости повышенной охраны от заведомо ложного доноса уголовно-правовыми средствами сотрудников правоохранительных органов (положение № 9, выносимое на защиту) и др.

Результаты диссертационного исследования имеют несомненное теоретическое и практическое значение. В теоретическом аспекте выводы и предложения по рассматриваемой проблематике могут стать основанием для дальнейшей научной полемики и предпосылкой проведения новых научных

исследований. Полученные результаты вносят определенный вклад в развитие науки криминологии и методологии предупреждения преступлений.

С практической точки зрения положения и выводы исследования могут быть использованы в правоприменительной практике при реализации государственной политики в сфере участия граждан в обеспечении государственной и общественной безопасности. Они представляют значительный интерес для практической деятельности правоохранительных органов.

Изучение автореферата позволяет сделать заключение о его четкой и логичной структуре. Апробация полученных результатов исследования проведена в достаточном объеме. Выводы, к которым пришел автор исследования, прошли обсуждение на научных конференциях, а также в многочисленных публикациях в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ для опубликования основных результатов диссертационных исследований.

Положительно оценивая в целом содержание автореферата, необходимо указать на следующее. Рассматривая виктимологическую характеристику заведомо ложного доноса и корреспондирующие полученным данным меры его предупреждения, автор выделяет в качестве специфической виктимной группы сотрудников правоохранительных органов. При этом содержательно речь идет о сотрудниках органов внутренних дел. В свою очередь, специфика заведомо ложного доноса, совершаемого лицами, содержащимися в учреждениях уголовно-исполнительной системы России, в том числе в отношении ее сотрудников, в работе не рассмотрена.

Указанное замечание не влияет на общую положительную оценку диссертационного исследования, которое выполнено самостоятельно, отличается актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью, обоснованностью и достоверностью сформулированных

положений, выводов и рекомендаций. Содержание автореферата отражает основные результаты проведенного диссертантом исследования.

Таким образом, можно сделать вывод, что диссертационное исследование Шурова Александра Александровича на тему «Заведомо ложный донос: криминологическая характеристика и предупреждение» является самостоятельной, научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для криминологической науки и антикриминальной практики. Диссертация полностью отвечает требованиям ч. 2 п. 9 и п. 10-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а соискатель Шуров А.А. заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Профессор кафедры уголовно-исполнительного права и организации воспитательной работы с осужденными юридического факультета Академии ФСИН России, доктор юридических наук (научная специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессор

Андрей Петрович Скиба

«4» апрель 2024 г.

Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний»
390000, г. Рязань, ул. Сенная, 1
8(4912) 27-21-12
academy@apu.fsin.gov.ru
<http://www.apu.fsin.gov.ru>

