

В диссертационный совет
24.2.435.03, созданный на базе
Юго-Западного государственного
университета
305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября,
д. 94

ОТЗЫВ

официального оппонента

кандидата юридических наук, доцента Станзоне Людмилы Владимировны
на диссертацию **Недоступенко Татьяны Александровны** на тему:

«Административная ответственность за побои»,

представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук по
научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые)
науки

Конституция Российской Федерации провозглашает и гарантирует права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права. В соответствии со второй главой Конституции Российской Федерации определено, что каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность, никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию. Данные конституционные положения являются прямой реализацией норм международного права в национальном законодательстве. Провозглашенные на уровне Конституции Российской Федерации декларативные нормы, гарантирующие рассматриваемые права и свободы человека и гражданина, находят реализацию посредством установления

ответственности за их нарушение в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Норма, устанавливающая административную ответственность за причинение физического насилия определена статьей 6.1.1 КоАП РФ «Побои». Как правильно отметил автор в проведенном исследовании, особого внимания заслуживает тот факт, что рассматриваемый состав административного правонарушения не охватывает те деяния, где результатом насильственных действий выступает вред, причиняемый здоровью. Он раскрывает только две формы насилия, одна из которых, «побои» выступает причиной неоднородной судебной практики, а вторая - «иные насильственные действия» является собирательной, без определенных критериев и признаков, аккумулируя множество разнообразных действий.

Кроме того, рассматриваемый деликт фактически дублирует объективную сторону состава преступления, предусмотренного статьей 116 Уголовного кодекса Российской Федерации «Побои» (далее – УК РФ), а исключением лишь выступают мотивы причинения побоев и степень общественной опасности.

Анализ рассматриваемого состава и сравнительная характеристика смежных составов вызывает научный и практический интерес, связанный с существующей неоднозначностью юридической природы побоев, двойственностью их уголовно-правового и административно-правового положения, сопряженностью с нормами международного права, а также необходимостью дополнения КоАП РФ, обозначенную автором.

Оценивая актуальность, теоретическую и практическую значимость, представленной к защите работы, научную новизну основных ее положений и личный вклад Т.А. Недоступенко в разработку избранной тематики, считаю, что диссертация полностью отвечает требованиям и является самостоятельным, законченным, теоретически и практически востребованным исследованием.

Изучение содержания автореферата позволяет сделать общий вывод о том, что соискатель верно определил объект исследования — совокупность

общественных отношений, в рамках которых осуществляется защита физической неприкосновенности граждан от побоев.

Поставленная цель – получение новых знаний в вопросе проведения и процессуального оформления административного расследования побоев, необходимость уточнения имеющихся научных представлений об административной ответственности за побои, формулирование обоснованных предложений по изменению и дополнению отдельных норм административного законодательства Российской Федерации для совершенствования правоприменительной практики (с. 6) обладает научной новизной, а представленная к оппонированию диссертация – безусловной актуальностью.

Весь комплекс поставленных в диссертации задач выполнен и в полном объеме соответствует цели исследования. Получить такой результат позволил, в том числе, проведенный диссертантом широкий комплексный анализ нормативных правовых актов Российской Федерации; основных международных правовых актов; судебной практики судов общей юрисдикции, решений Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, в том числе, решений Европейского суда по правам человека; основных положений смежных юридических наук.

Как следствие, в диссертационной работе представлена внутренне согласованная, теоретически обоснованная и эмпирически верифицируемая система итоговых выводов и предложений, направленных на разрешение действительно значимых вопросов реализации института административной ответственности как разновидности юридической ответственности.

Научная новизна работы и личный научный вклад диссертанта заключаются в том, что автором в условиях действующего законодательства, осуществлено комплексное исследование теоретических и практических вопросов, реализации административной ответственности в области защиты прав человека от применения физического насилия. Диссертант, опираясь на методы научного исследования и методологию, складывающуюся современную правоприменительную практику, предложила и обосновала

авторскую дефиницию понятий «побои», «иные насильственные действия». Ряд выводов указывает на то, что административное расследование является относительно самостоятельной формой производства по делам об административных правонарушениях, благодаря чему была разработана теоретическая конструкция этапов административного расследования побоев. Сформулированы предложения, позволяющие оптимизировать действующее законодательство в части совершенствования института административной ответственности через применение процедуры приостановления и возобновления административного расследования. Раскрыто содержание и сущность цели причинения побоев, выступающей своего рода разграничивающим критерием, характеризующим побои как административный деликт.

Ознакомление с текстом диссертации Т.А. Недоступенко позволяет сделать вывод о ее научной новизне, глубине научной разработки затронутых вопросов, положений и рекомендаций по совершенствованию административного законодательства.

Сформулированные автором по результатам исследования конкретные предложения позволяют усовершенствовать положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, регламентирующие порядок проведения и оформления административного расследования, применения процедуры приостановления и возобновления производства при наличии достаточных к тому оснований, обстоятельств, смягчающих административную ответственность для лиц, совершивших правонарушение.

Актуальность исследования подтверждается также его целями и задачами, методологически точно поставленными и последовательно разрешенными диссертантом, основными результатами комплексного научно-практического анализа, представленными к публичной защите, новизной большинства научных положений работы и личным вкладом диссертанта в решение задачи, имеющей важное значение для развития публично-правовых наук.

Структурно диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка литературы и приложений, отражающих результаты анкетирования, а также предлагаемые изменения и дополнения в Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ.

Представленная структура работы позволяет в достаточной степени раскрыть избранную тему исследования. В работе изучены основополагающие вопросы института административной ответственности за причинение побоев.

Структурно и содержательно автореферат соответствуют требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней.

В первой главе автор анализирует существующие положения Конституции Российской Федерации, гарантирующие права и свободы человека и гражданина, и, в частности, право на личную неприкосновенность. Основываясь на научных представлениях, международных актах, отражающих основные права человека, решениях судов Российской Федерации и Европейского суда по правам человека сделан закономерный вывод о том, что личная неприкосновенность представляет собой совокупность психического и физического фактора, где последняя может выступать самостоятельным критерием, обеспечивающим защиту человека от насильственных действий, не затрагивающих психологическую составляющую (стр. 22). Положения, отражающие это, прямо указывают на то, что физическая неприкосновенность выступает объектом правовой охраны (стр.38), и оправданно является основой дальнейшего анализа ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Выявленная проблемная область, связанная с отсутствием нормативного закрепления толкования терминов «побои», «иные насильственные действия» (стр.38) как административного деликта позволила автору расширить представления о сущности указанных форм насилия и сформулировать совокупность их признаков (стр. 63), а также предложить нормативное правовое толкование, цель которого – устранить неоднозначность понимания

ст. 6.1.1 КоАП РФ (стр. 71). Значимость обозначенных выводов видится в том, что они являются как научно, так и практически обоснованными и позволяют разрешить обозначенную автором проблематику.

Особый интерес представляет сравнительный административно-правовой и уголовно-правовой анализ норм, предусматривающих ответственность за причинение побоев, не влекущих наступление вреда для здоровья человека (ст. 6.1.1 КоАП РФ, ст. 116, ст. 116.1 УК РФ). Это дало возможность диссертанту определить способ причинения побоев и иных насильственных действий, цель причинения побоев, квалифицируемых как административный деликт (стр. 100).

Во второй главе внимание уделено проблемным вопросам, связанным с реализацией института административной ответственности. Так, автором обозначены причины обоснованности и необходимости проведения административного расследования побоев, что определяет его отличительные особенности, позволившие сделать вывод о том, что оно выступает относительно самостоятельной формой производства по делам об административных правонарушениях (стр. 185).

Автором определены и логически обоснованы процессуальные и иные мероприятия, осуществляемые должностным лицом в чьем производстве, находится административное расследование (стр. 116–140). Сформулированные этапы административного расследования представляют интерес тем, что они существенно отличают его от производства по делу об административном правонарушении (стр. 145).

Кроме того, диссертантом указано на необходимость разрешения вопроса, связанного с объявлением в розыск лица, скрывшегося до вынесения решения по административному расследованию, проводимому в отношении него (стр. 139).

Уделено внимание обстоятельствам, смягчающим административную ответственность для лица, совершившего правонарушение в рамках рассмотрения вопроса об установлении обстоятельств, подлежащих выяснению

по делу об административном правонарушении. Предложено обоснованное дополнение ст. 4.2 КоАП РФ в части уравнивания правового статуса мужчины, имеющего на иждивении малолетнего ребенка, с аналогичным положением женщины, закрепленным п. 10 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ (стр. 171–172).

Заключение аккумулирует в себе сформулированные в диссертации выводы и предложения, которые в большей части являются достоверными и обоснованными (стр. 180-189).

Автором в целях совершенствования административно-правового регулирования административной ответственности за причинение побоев предложено внести ряд изменений и дополнений в Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ, что представлено в Приложениях № 2 и № 3.

В приложениях содержатся проекты процессуальных документов, предлагаемые к применению в рамках производства административного расследования побоев (Приложениях № 4, № 5).

Вместе с тем отдельные положения диссертационного исследования видятся несколько спорными и побуждают к их обсуждению в рамках публичной научной дискуссии:

1. Изучая особенности объекта побоев, как административного правонарушения, автор сделал вывод о том, что родовым объектом правонарушения выступают общественные отношения, складывающиеся в сфере реализации конституционного права граждан на отдых (стр. 108) и предложил, в связи с этим, включить данный состав в главу 5 КоАП РФ. Считаем, что данный вывод неверен и является спорным. Объектом правонарушения по ст. 6.1.1 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере здоровья граждан.

2. Положение, выносимое на защиту п. 4, которое указывает на способ причинения побоев, характерный для административного правонарушения, является спорным и недостаточно точным. Способ раскрыт через

использование мускульной силы, при этом способ причинения иных насильственных действий обозначен как совокупность применения силы и орудия, которым причиняется правонарушение. Таким образом, в рамках диссертационного исследования, в определенной степени рассматривается только один способ. Хотелось бы услышать пояснения диссертанта.

3. Автором предложено дополнить определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования отметками о сроке и способе уведомления лица, в отношении которого проводится административное расследование. Указанная новелла вызывает определенное сомнение, насколько оправданно внесение соответствующих изменений в бланк документа и какая решится теоретическая и практическая проблема, стоящая, перед должностными лицами, проводящими административное расследование?

4. В процессе проведения исследования автором недостаточное внимание уделено международному опыту правового регулирования административной ответственности за побои в иностранных государствах.

Сравнительно-правовое исследование особенностей правового регулирования данного вопроса в дружественных иностранных государствах, принадлежащих к романо-германской правовой семье, могло бы способствовать объективной оценке достоинств и недостатков, применяемой в Российской Федерации модели правового регулирования юридической ответственности за побои и определить возможные направления дальнейшего совершенствования и возможностей рецепции.

Однако высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования. Выводы автора, несомненно, дополняют теорию административного права, многие из них нацелены на дальнейшие научные изыскания в этой области. Предложения, сформулированные в диссертации, имеют важное значение для совершенствования норм, регламентирующих публично-правовое регулирование вопросов административной ответственности за побои, для развития соответствующей правоприменительной практики.

Диссертационное исследование Т.А. Недоступенко можно охарактеризовать как самостоятельно написанную и обладающую внутренним единством творческую научную работу на актуальную тему, имеющую научно-теоретическое и практическое значение. Разработанные соискателем теоретические положения и практические предложения вносят вклад в развитие как государственно-правового блока юридической науки в целом, так и исследуемой им сферы.

Резюмируя изложенное, следует заключить, что диссертация Недоступенко Т.А. представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задач, имеющих значение для развития института административной ответственности за побои в Российской Федерации.

Основные результаты исследования автора изложены в 16 научных статьях общим объемом 4 п.л., 7 из которых – в изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации для опубликования основных результатов диссертационных исследований.

Вывод: диссертация «Административная ответственность за побои» отвечает всем критериям, предъявляемым к диссертационным исследованиям на соискание ученой степени кандидата наук, закрепленным в Положении о присуждении ученых степеней, утвержденном Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в актуальной редакции), а ее автор Недоступенко Татьяна Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Официальный оппонент:

доцент кафедры административного права и процесса Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего

образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» кандидат юридических наук, доцент (12.00.14 административное право; административный процесс)

Стандзень Людмила Владимировна

«22» ноября 2023 г.

Сведения об официальном оппоненте:

фамилия, имя, отчество: Стандзень Людмила Владимировна

ученая степень: кандидат юридических наук

ученое звание: доцент

научная специальность, по которой была защищена диссертация: 12.00.14 – административное право; административный процесс

основное место работы: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

занимаемая должность: доцент кафедры административного права и процесса

почтовый адрес: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

контактный телефон: +7 (499) 244-88-88 доб. 695

адрес электронной почты: Lab.kapp@msal.ru

ПОДПИСЬ

ЗАВЕРЯЮ

Начальник отдела

Управления кадров Л.Б. Красильникова

«22» 11 2023 г.

