

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.435.03,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ЮГО-ЗАПАДНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»,
МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 16 декабря 2023 г. № 28

О присуждении Липинскому Александру Павловичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Обеспечение недопустимости разглашения данных досудебного производства» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 13 октября 2023 года (протокол заседания № 20) диссертационным советом 24.2.435.03, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Юго-Западный государственный университет», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, 305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94, приказ Минобрнауки России от 20 июля 2022 г. № 885/нк (приказ № 2245/нк от 29 ноября 2023 года).

Соискатель Липинский Александр Павлович, 07 ноября 1989 года рождения. В 2018 году окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Башкирский государственный университет» по направлению подготовки «Юриспруденция», в 2022 году окончил аспирантуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Удмуртский государственный университет». Работает инспектором отделения лицензионно-разрешительной работы г. Стерлитамак Управления Росгвардии по Республике Башкортостан, Федеральная служба войск национальной гвардии.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса и правоохранительной деятельности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Удмуртский государственный университет», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного процесса и правоохранительной деятельности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Удмуртский государственный университет» Татьяна Лариса Геннадьевна.

Официальные оппоненты:

Максимов Олег Александрович, доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский государственный университет»;

Козловский Петр Валерьевич, кандидат юридических наук, начальник научно-исследовательского отдела, федерального государственного казённого образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», г. Казань, в своем положительном отзыве, подписанном Клюковой Мариной Евгеньевной, кандидатом юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой уголовного процесса и криминалистики, утверждённом Таюрским Дмитрием Альбертовичем, доктором физико-математических наук, профессором, первым проректором – проректором по научной деятельности указала, что диссертационное исследование на тему «Обеспечение недопустимости разглашения данных досудебного производства» является актуальным, самостоятельным научным исследованием, отвечает требованиям п. 9, 10-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к диссертациям, подготовленным на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а его автор – Липинский Александр Павлович – заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Соискатель имеет 12 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 12 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 работы, в которых рассматриваются вопросы, связанные с исследованием вопросов доступа участников уголовного судопроизводства к материалам уголовного дела в досудебном производстве в контексте обеспечения тайны частной жизни; обеспечением конфиденциальности информации, получаемой при производстве следственных действий; определением состава участников досудебного производства, подлежащих предупреждению о недопустимости разглашения данных; вопросы недопустимости разглашения данных судебно-медицинских экспертиз по уголовным делам о половых преступлениях; разъяснением недопустимости разглашения данных

досудебного производства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации: Липинский А.П. Доступ участников уголовного судопроизводства к материалам уголовного дела в досудебном производстве в контексте обеспечения тайны частной жизни // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2021. Т. 31. Вып. 1. С. 148–153. (0,7 п.л.); Липинский А.П. Обеспечение конфиденциальности информации, получаемой при производстве следственных действий // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2021. Т. 31. Вып. 5. С. 856–861. (0,7 п.л.); Липинский А.П. Участники досудебного производства, подлежащие предупреждению о недопустимости разглашения данных // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2022. Т. 32. Вып. 5. С. 911–919. (0,9 п.л.); Липинский А.П. Недопустимость разглашения данных судебно-медицинских экспертиз по уголовным делам о половых преступлениях // Теория и практика фундаментальных и прикладных исследований в сфере судебно-экспертной деятельности и днк-регистрации населения Российской Федерации: материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. 23–24 сентября 2021 г. Уфа, 2021. С. 115–118. (0,4 п.л.); Липинский А.П. Разъяснение недопустимости разглашения данных досудебного производства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Современные тенденции развития российского права: к 50-летию юридического образования в Удмуртской Республике: Всероссийская научно-практическая конференция. 2023. Ижевск. С. 322-327. (0,4 п.л.).

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты исследования.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы от:

ведущей организации, федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», которая указывает на дискуссионность позиции автора о необходимости разъяснения недопустимости разглашения данных досудебного производства подозреваемому и обвиняемому, поскольку они не обязаны сотрудничать с органами предварительного расследования и самостоятельно определяют способы своего участия по уголовному делу; о целесообразности сохранения права следователя решать вопрос о разъяснении недопустимости разглашения данных досудебного производства участникам процесса по собственному усмотрению; о возможном нарушении принципа разумного срока и затягивания досудебного производства при разъяснении всем участникам недопустимости разглашения данных досудебного производства и предупреждения об уголовной ответственности по ст. 310 УК РФ;

ставит под сомнение разъяснение права обращения к нотариусу любого обвиняемого или подозреваемого, а не только тех, которые занимаются предпринимательской деятельностью;

официального оппонента О.А. Максимова, который предлагает более подробно раскрыть значимость вывода о том, что недопустимость разглашения данных досудебного производства является самостоятельным институтом и выступает средством реализации принципов уголовного процесса для определения ее места в системе уголовно-процессуальных гарантий; уточнить позицию о границах и возможности/необходимости ограничений полномочий лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, контролирующих его и надзирающих за ним по разглашению данных предварительного расследования и ответственности за это; отмечает, что использование уголовно-процессуальных средств обеспечения производства по факту преступности которого не установлена являются излишними и необоснованно ограничивают права лиц, вовлекаемых в уголовный процесс; хотелось бы услышать дополнительную аргументацию предложения о включении в число лиц, подлежащих уголовной ответственности за разглашение данных досудебного производства подозреваемого и обвиняемого; хотелось бы уточнить понятие данные предварительного расследования и установить их границы;

официального оппонента П.В. Козловского, по мнению которого дискуссионным является мнение о том, что недопустимость разглашения данных досудебного производства не противоречит состязательности, а направлена на обеспечение ее реализации; спорно положение о том, что недопустимость разглашения данных досудебного производства относится к правовому институту на современном этапе; выражается сомнение о целесообразности неоднократного разъяснения о недопустимости разглашения всем участникам, в том числе и по соединенным уголовным делам; хотелось бы уточнить, выступает автор за полную закрытость досудебного производства либо допускает возможность существования определенных элементов гласности как инструмента общественного контроля;

кандидата юридических наук, доцента Галимова Э.Р., который отмечает, что автор обосновывая недопустимость разглашения врачебных данных по уголовному делу в любом случае, за исключением ситуаций, которые влияют на квалификацию содеянного, а также установление дееспособности и вменяемости лица, однако, при допросе потерпевших и свидетелей, имеющих отклонения в психике, не исключающих дееспособность, но влияющих на их поведение, исследование медицинских документов, подтверждающих их состояние, представляется необходимым, поскольку поможет установить не только произошедшее событие, но и адекватность его восприятия;

доктора юридической наук, доцента О.И. Даровских, которая высоко оценивает научную новизну исследования, считает спорным утверждение автора относительно того, что следователь и дознаватель в настоящее время в уголовном судопроизводстве выполняют функцию предварительного расследования, что исключает их заинтересованность в поддержании позиции одной из сторон; почему автор расширил объект своего исследования и почему под особыми производствами указывается деятельность суда в рамках судебного контроля; сложно согласиться с предложением автора о том, что все участники, привлеченные либо к доследственной проверке либо предварительному расследованию, должны предупреждаться о недопустимости разглашения информации;

доктора юридических наук, профессора Е.А. Зайцевой и кандидата юридических наук, доцента Г.А. Шаутаевой, которые отмечают о необходимости более развернутой позиции автора по проблеме необходимости урегулирования противоречия в содержании данных, недопустимых для разглашения, и наступления возможных последствий при нарушении рассматриваемых условий;

кандидата юридических наук, доцента Латыпова В.С., подписанный начальником кафедры уголовного процесса федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» кандидатом юридических наук, доцентом Кулеш Е.А., в котором отмечена необходимость раскрытия вопроса о разъяснении недопустимости разглашения данных досудебного производства несовершеннолетним участникам процесса;

кандидата юридических наук, доцента Миронова А.В., который выделяет актуальную необходимость изучения данного направления уголовно-процессуальной деятельности и поддерживает новаторские предложения в части формулирования определения понятий допустимости и недопустимости данных предварительного расследования; научного обоснования общественной опасности разглашения данных предварительного расследования; разработки процессуального порядка разъяснения недопустимости разглашения данных досудебного производства и предупреждения об ответственности в случае нарушения обязательств в стадии возбуждения уголовного дела и при производстве предварительного расследования.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высоким профессионализмом, специализацией и сферой научных интересов, соответствующих теме и профилю представленной на защиту диссертационной работы.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея в аспекте применения недопустимости разглашения данных досудебного производства, связанная с определением состава данных досудебного производства; составом участников, которым следует разъяснить указанные положения, последствия их нарушения; процессуальным порядком ее реализации;

предложен комплекс значимых теоретических положений в части обоснования понятия и содержания недопустимости разглашения данных досудебного производства; устранение усмотрения и введение обязательного порядка при принятии решения о ее применении; определение состава участников, которым разъясняются указанные положения; процессуальный порядок применения указанного положения в стадии возбуждения уголовного дела, предварительного расследования и при рассмотрении дел особого производства;

доказана перспективность использования в науке полученных новых знаний по вопросам разглашения данных досудебного производства и их правовым последствиям;

введены в научный оборот понятия «недопустимость разглашения данных», «недопустимость разглашения данных досудебного производства».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, расширяющие теорию уголовного процесса в части комплекса новых научных знаний, развивающих такие разделы, как участники уголовного процесса, общие условия предварительного расследования;

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс философских, общенаучных и частнонаучных методов познания, а именно: диалектический метод, анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия; юридико-технический, сравнительно-правовой, структурно-функциональный, социологический, статистический т.д.

изложены современные научные идеи, относящиеся к вопросам теоретического осмысления, правовой регламентации недопустимости разглашения данных досудебного производства;

раскрыты доктринальные, законодательные и правоприменительные проблемы реализации недопустимости разглашения данных досудебного производства;

изучены основные противоречия построения отдельных норм о разъяснении недопустимости разглашения данных досудебного производства и предупреждения об уголовной ответственности за их разглашение;

проведена модернизация существующих теоретических положений о недопустимости разглашения данных досудебного производства, обеспечивающая получение новых результатов по теме исследования.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в образовательный процесс новые положения, выводы и обобщения, используемые в преподавании дисциплины «Уголовный процесс»;

определены перспективы использования полученных выводов в деятельности следователей, дознавателей и судей;

создана система практических рекомендаций, направленных на реализацию недопустимости разглашения данных досудебного производства и предупреждения об уголовной ответственности за ее нарушение;

представлены конкретные предложения по совершенствованию отдельных положений действующего законодательства в части регламентации разъяснения недопустимости разглашения данных досудебного производства и предупреждения об уголовной ответственности за его нарушение.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на общеизвестных, проверяемых данных, доктринальных положениях российской и зарубежной науки уголовного процесса, согласуется с опубликованными данными по теме диссертации и по смежным отраслям;

идея базируется на анализе практики применения разъяснения недопустимости разглашения данных досудебного производства и предупреждения об уголовной ответственности за ее нарушение;

использованы ранее полученные данные по теме исследования: в общей концепции диссертации учтены результаты исследований на предшествующих этапах; осуществлено сравнение авторских данных по изучаемой проблеме и данных, полученных ранее по рассматриваемой тематике;

установлено качественное и количественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по аналогичной тематике;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, данные официальной статистики в рамках тематики диссертации, а также результаты, полученные в ходе эмпирических исследований.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в получении исходных данных на всех этапах исследования, в выборе темы диссертационного исследования, в структурировании его содержания, в избрании и применении совокупности методов исследования, в независимости авторских суждений, в формулировании и обосновании отличающихся новизной, теоретической и практической значимостью предложений и рекомендаций в части совершенствования теоретических представлений о недопустимости разглашения данных досудебного производства; в участии соискателя в апробации результатов исследования; подготовке

публикаций по теме диссертационного исследования, выступления с докладами на научно-практических конференциях.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и вопросы.

Доктор юридических наук, профессор Рябинина Т.К. предложила дать обоснование необходимости предупреждения обвиняемых и подозреваемых об уголовной ответственности за разглашение данных досудебного производства.

Доктор юридических наук, доцент Баумштейн А.Б. предложил автору дать пояснение не нарушит ли недопустимость разглашения данных досудебного производства право на защиту адвокатом.

Доктор юридических наук, профессор Шевелева С.В. задала вопрос о том, проводился ли анализ статистических данных по ст. 310 УК РФ.

Доктор юридических наук, профессор Воронин М.Ю. предложил дать пояснение что включает в себя теоретическая модель реализации общего условия предварительного расследования – недопустимости разглашения данных предварительного расследования в досудебном производстве по уголовным делам.

Соискатель Липинский А.П. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы, высказанные критические замечания и привел собственную аргументацию.

На заседании 16 декабря 2023 года диссертационный совет принял решение за представленную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса, присудить Липинскому А.П. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 8 докторов наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 16, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета



Лагутин Игорь Борисович

Позднякова Елена Владимировна

«16» декабря 2023 г.