

В Диссертационный совет 24.2.435.03,  
созданный на базе ФГБОУ ВО  
«Юго-Западный государственный университет»

305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94

## **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Липинского Александра Павловича  
«Обеспечение недопустимости разглашения данных досудебного  
производства», представленной на соискание ученой степени кандидата  
юридических наук по специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки  
(юридические науки)**

Обеспечение безопасности и защиты прав участников уголовного судопроизводства и сохранение полученных в ходе досудебного производства доказательств непосредственно связаны с сохранением данных досудебного производства. Несмотря на то, что законодатель в качестве общего условия предварительного расследования установил разъяснение недопустимости разглашения данных предварительного расследования, но решение о проведении указанного действия поставил в зависимость от усмотрения следователя, что вызывает дискуссионные вопросы при реализации указанного условия, возможность оспаривания совершения указанного действия, что создает необоснованную волокиту в досудебном производстве, конфликты между участниками процесса. В связи с чем необходимо создание модели разъяснения недопустимости разглашения данных досудебного производства, исключающей возможность оспаривания применения указанного общего условия предварительного расследования. Изложенное подчеркивает актуальность проведенного исследования.

Во главу угла автором поставлена защита прав участников процесса, обеспечение их безопасности и сохранение полученных в ходе досудебного производства данных

Изучение автореферата позволило сделать вывод о том, что автором посредством решения заявленных задач достигнута поставленная цель исследования. Достоверность полученных выводов и предложений обеспечивается избранной методологией и методикой исследования, системным подходом к решению проблем, определенных в целях и задачах исследования, достигнутых при его проведении. Использованная эмпирическая база, позволила получить репрезентативные выводы. Исследование А.П. Липинского получило необходимую апробацию, основные выводы отражены в двенадцати научных работах, четыре из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ.

Теоретическая и практическая значимость работы определяется предложенной в работе авторской модели обеспечения недопустимости разглашения данных досудебного производства, как в стадии возбуждения уголовного дела, и стадии предварительного расследования, а также в судебных заседаниях дел особого производства (рассмотрение жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, рассмотрение ходатайств о применении мер пресечения и т.д.), рассматриваемых параллельно с производством предварительного расследования по основному делу.

Результаты диссертационного исследования могут быть востребованы при переподготовке и повышении квалификации лиц, осуществляющих досудебное производство, при преподавании курса Уголовный процесс.

Содержание автореферата позволяет сделать вывод, что в работе имеются выводы и предложения, заслуживающие поддержки. Следует согласиться, что недопустимость разглашения данных досудебного производства является самостоятельным уголовно-процессуальным институтом и одной из процессуальных гарантий. Бесспорно предложение о необходимости приведение в соответствие положений уголовного и уголовно-процессуального законодательства в части предупреждения об уголовной ответственности за разглашение данных досудебного производства. Следует согласиться с предложением о необходимости разъяснения недопустимости разглашения данных всем лицам, принимающим участие при производстве следственных и иных процессуальных действий в досудебном производстве. Заслуживает внимание предложенный порядок разъяснения указанных положений переводчикам, нотариусам, адвокатам. Интересными являются предложения о порядке реализации положений о недопустимости разглашения данных досудебного производства по сложносоставным делам и ряд других.

Однако, как любой научный труд, диссертация А.П. Липинского имеет ряд дискуссионных положений.

Автор, отмечая необходимость разъяснения всем участвующим при производстве следственных и иных процессуальных действий лицам недопустимость разглашения данных досудебного производства, не уточняет должно ли распространяться это правило на несовершеннолетних участников указанных действий.

Высказанное замечание свидетельствует о дискуссионности некоторых позиций автора, имеет частный характер и не умаляет высокой оценки проведенного исследования.

Диссертационное исследование Александра Павловича Липинского является самостоятельной научно-квалификационной работой монографического характера на актуальную тему, которое имеет высокую теоретическую и практическую значимость, представляет собой оригинальное самостоятельное творческое исследование. Работа представляет собой обстоятельное исследование сложных проблем, полностью соответствует требованиям пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 26 октября 2023 г.) и научной

специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки (юридические науки). Автор диссертации А.П. Липинский заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен профессором кафедры уголовного процесса Уфимского юридического института МВД России, кандидатом юридических наук, доцентом Латыповым Вадимом Сагитьяновичем (специальность 12.00.09 – уголовный процесс) обсужден и одобрен на заседании кафедры «7» ноября 2023 г. (протокол № 6).

Начальник кафедры уголовного процесса  
Федерального государственного казенного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Уфимский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»  
кандидат юридических наук (12.00.14 – Административное право,  
финансовое право, информационное право)  
кандидат юридических наук, доцент  
полковник полиции  
« 7 » ноября 2023 г.

Е.А. Кулеш



Сведения об организации:

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (ФГКОУ ВО УЮИ МВД России).

Адрес: 450103, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Муксинова, д. 2;  
телефон 8(347)254-82-53.

Адрес электронной почты: [ufali@mvd.ru](mailto:ufali@mvd.ru)

Официальный сайт: <https://уюи.мвд.рф> или <https://ufali.mvd.ru>

*В диссертационный совет 24.2.435.03 на базе  
ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный  
университет»*

*305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94*

## **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Липинского Александра Павловича  
на тему «Обеспечение недопустимости разглашения данных досудебного  
производства», представленной на соискание  
ученой степени кандидата юридических наук  
по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки  
(Ижевск, 2023. – 32 с.)**

В условиях дельнейшей информатизации всех сфер жизни современного общества, в том числе – уголовного судопроизводства как важного механизма реализации уголовной политики российского государства – вопросы оптимизации разумного доступа участников к информации об уголовном деле обретают особую значимость: от их правильного нормативного регулирования и обеспечения должного уровня информированности о ходе судопроизводства зависит и степень защищенности прав и свобод граждан, и надежность сохранения доказательств, и эффективность работы правоохранительных органов.

Уголовный процесс, как специфическая сфера государственной деятельности, также подвержен тенденциям информационной революции, что проявляется в проникновении в судопроизводство электронных форм документов, в регламентации процедур работы субъектов доказывания с вещественными доказательствами в виде электронных носителей информации, в использовании средств коммуникации для производства процессуальных действий на предварительном расследовании и в суде. Указанное обостряет проблемы сохранения в тайне определенного рода информации в целях обеспечения реализации назначения уголовного судопроизводства.

В этих условиях особой актуальностью обладают исследования, направленные на уяснение закономерностей обращения с информацией в уголовном судопроизводстве, на определение пределов реализации информационных прав субъектов уголовно-процессуальных отношений,



выработку оптимальных моделей нормативных основ недопустимости разглашения данных досудебного производства.

Сказанное обуславливает несомненную актуальность диссертационного исследования А.П. Липинского, посвященного проблемам сохранения в тайне данных предварительного расследования и проверки сообщения о преступлении, вопросам разработки механизмов недопустимости разглашения данных досудебного производства на его ключевых этапах. При этом следует согласиться с автором, что противоречивость нормативного регулирования института недопустимости разглашения данных досудебного производства препятствует нормальной реализации данного общего условия предварительного расследования. Совокупность изложенных обстоятельств свидетельствует о несомненной своевременности и востребованности избранной темы диссертационного исследования и недостаточности ее разработанности в современной уголовно-процессуальной науке.

Отдавая должное значимости проведенных ранее исследований по вопросам сохранения тайны личной жизни применительно к досудебному уголовному производству, проблеме обеспечения безопасности участников уголовного процесса, нейтрализации противодействия предварительному расследованию, поддержим диссертанта и в том, что процедуры предупреждения участников досудебного уголовного производства о неразглашении соответствующей информации необходимо еще совершенствовать как на теоретическом, так и на нормативно-правовом уровнях.

Диссертация А.П. Липинского характеризуется корректным определением объекта и предмета исследования, грамотной формулировкой цели и обеспечивающих ее достижение задач, которые, судя по автореферату, соискателю удалось успешно решить.

Правильный выбор методологии научного исследования, использование надлежащей нормативной и теоретической его базы обусловили высокую степень обоснованности, достоверности и новизны научных положений, выводов и рекомендаций, предложенных соискателем. Не вызывает нареканий и эмпирическая база исследования.

Структура диссертации логически выдержана, обусловлена целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

В автореферате диссертации сформулирован комплекс теоретических положений, отвечающих требованию научной новизны и касающихся сущности

недопустимости разглашения данных досудебного уголовного производства как самостоятельного правового института, регламентирующего важное общее условие досудебного производства, и как уголовно-процессуальной гарантии.

Элементами новизны обладают также: сформулированное автором определение «недопустимости разглашения данных досудебного уголовного производства»; авторский подход к определению круга субъектов уголовно-процессуальных отношений, которых необходимо предупреждать об уголовной ответственности за разглашение данных досудебного уголовного производства; комплекс предложений по совершенствованию уголовно-процессуальных норм, определяющих механизмы обеспечения недопустимости разглашения данных досудебного уголовного производства на различных этапах этого производства; алгоритмы реализации этой деятельности при расследовании сложносоставных преступлений, при привлечении нотариуса по уголовным делам в отношении предпринимателей и ряд других разработок автора.

На защиту А.П. Липинский выносит восемь значимых положений, которые определяют научную новизну диссертационного исследования, сущность его концептуальных аспектов. К числу достоинств данной работы следует отнести детализацию данных положений в тексте автореферата, что способствует лучшему уяснению авторской позиции и восприятию новаторских авторских идей.

Убедительным представляется вывод автора о сущности недопустимости разглашения данных в досудебном уголовном производстве как особой нормативной общности, самостоятельном правовом институте, имеющем самобытный объект нормативного регулирования, свой круг субъектов, которым адресованы соответствующие предписания (с. 10 автореферата). Обосновано суждение о том, что недопустимость разглашения данных предстает и как гарантия двойственного характера, обеспечивающая безопасность и защиту прав участников уголовного процесса, а также сохранение полученных доказательств (с. 18 автореферата).

Ценными видятся заключения автора о содержании данных, разглашение которых недопустимо в досудебном производстве по уголовным делам (с. 17 автореферата), его предложения о введении в уголовное законодательство самостоятельного преступления – «Разглашение данных досудебного производства» – с закреплением двух составов преступлений (с. 18 автореферата).

По поводу корреляции положений о недопустимости разглашения данных досудебного производства с принципами уголовного процесса, следует согласиться с диссертантом, что это положение не является принципом

уголовного судопроизводства, но, будучи общим условием предварительного расследования, тесно связано с системой принципов и обеспечивает их реализацию в досудебных стадиях уголовного процесса, в том числе – и принципа состязательности сторон (с. 11 автореферата).

Интересен с точки зрения правоприменения предложенный автором алгоритм привлечения нотариуса с предупреждением его об ответственности за разглашение данных досудебного производства.

Следует поддержать подход автора к вопросу реализации положений о неразглашении данных досудебного производства специфическими субъектами проверки сообщения о преступлении – органами дознания эпизодической компетенции (с. 22 автореферата).

В автореферате отражены и другие оригинальные выводы и суждения автора, которые заслуживают позитивной оценки.

Диссертация прошла достаточную апробацию, ее положения обсуждались на внушительном количестве научно-представительских мероприятий, основные результаты исследования изложены в 12 научных статьях, четыре из которых опубликованы в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, внедрены в практическую деятельность органов внутренних дел (используются в системе служебной подготовки в ОМВД России по Ишимбайскому району Республики Башкортостан) и в образовательный процесс Удмуртского государственного университета.

Вместе с тем, как и любое творческое исследование, посвященное актуальным проблемам науки уголовно-процессуального права, автореферат диссертации А.П. Липинского дает пищу для дискуссии.

Так в положении 3, выносимом на защиту автор констатирует: «Обоснована необходимость урегулировать противоречия в содержании данных, недопустимых для разглашения, и наступления возможных последствий при нарушении рассматриваемых условий». Хотелось бы в ходе публичной защиты услышать развернутую позицию автора по этой проблеме, т.к. способ подачи этого материала в автореферате диссертации не позволяет в полной мере оценить существо авторской идеи.

Тем не менее, ввиду дискуссионности данного замечания оно не влияет на общую положительную оценку работы.

Вывод: диссертационное исследование на тему «Обеспечение недопустимости разглашения данных досудебного производства», выполненное А.П. Липинским, является завершенной научно-квалификационной работой, которая вносит вклад в науку уголовно-



процессуального права, обогащает учение об общих условиях предварительного расследования. Диссертация соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 в редакции от 18 марта 2023 г., а ее автор – Липинский Александр Павлович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовили: профессор кафедры уголовного процесса учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел Волгоградской академии МВД России, заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор Зайцева Елена Александровна (научная специальность – 5.1.4. Уголовно-правовые науки) и начальник кафедры уголовного процесса учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел Волгоградской академии МВД России, кандидат юридических наук, доцент Шаутаева Гульнара Хасановна (научная специальность – 5.1.4. Уголовно-правовые науки). Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел Волгоградской академии МВД России 15 ноября 2023 г., протокол № 5.

Начальник кафедры уголовного процесса  
УНК по предварительному следствию в ОВД  
Волгоградской академии МВД России,  
кандидат юридических наук, доцент  
15 ноября 2023 г.



Г. Х. Шаутаева



ПОДПИСЬ  
УДОСТОВЕРЯЮ

*Г. Х. Шаутаева*

*О. В. Бухарица*

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации». 400075, Волгоградская область, г. Волгоград, ул. Историческая, д. 130  
Тел. 8(8442)-31-41-24  
Электронная почта: shautaeva@list.ru



В Диссертационный совет 24.2.435.93,  
созданный на базе ФГБОУ ВО  
«Юго-Западный государственный университет»

305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94

### **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Липинского Александра Павловича  
«Обеспечение недопустимости разглашения данных досудебного  
производства», представленной на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – уголовно-  
правовые науки (юридические науки)**

Достижение назначения уголовного судопроизводства и эффективность принятых решений по уголовному делу зависят от качества производства предварительного расследования и последующего судебного разбирательства. Уголовно-правовой конфликт, который становится предметом доследственной проверки, предварительного расследования и судебного разбирательства всегда связан с привлечением большого количества людей, от действий которых зависит принятие как промежуточных, так и окончательных решений. Возникает необходимость принятия мер по исключению распространения сведений, имеющих в материалах уголовного дела, а также обеспечению безопасности его участников. Поэтому одной из острых проблем является обеспечение тайны досудебного производства, одним из способов которого является разъяснение о недопустимости разглашения данных досудебного производства и предупреждение об уголовной ответственности за указанное нарушение по ст. 310 УК РФ. Законодатель предусмотрел право следователя и дознавателя, осуществляющих производство по уголовному делу, разъяснять участникам уголовного процесса о недопустимости разглашения данных досудебного производства. Однако данное положение практически не применяется на практике по причине неопределенности его содержания, отсутствия четкой регламентации применения, что ставит органы предварительного расследования в сложную ситуацию, при принятии решения о разъяснении недопустимости разглашения данных досудебного производства и предупреждения о наступлении негативных последствий за их разглашение. Изложенное определило актуальность темы исследования.

Автор предложил свой подход к решению проблем обеспечения недопустимости разглашения данных досудебного производства, что определило научную новизну исследования.

Изучение автореферата позволило сделать вывод, что автор достиг заявленной цели – разработал теоретические положения, направленные на применение общего условия предварительного расследования в виде недопустимости разглашения данных досудебного производства по уголовным делам как процессуальной гарантии и способа защиты прав участников уголовного процесса, и сформулировал предложения и



рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики. В работе решены поставленные задачи: раскрыто понятие «недопустимость разглашения данных досудебного производства»; определено его место в уголовном процессе; сформулированы основания и условия предупреждения об уголовной ответственности за разглашение данных досудебного производства; определены полномочия органов предварительного расследования по предупреждению участников уголовного процесса о недопустимости разглашения данных досудебного производства; установлен круг лиц, подлежащих предупреждению о недопустимости разглашения данных досудебного производства и другие

Из содержания автореферата следует, что диссертация представляет собой исследование института недопустимости разглашения данных досудебного производства на основе анализа действующего законодательства, материалов следственной практики, с использованием диалектического метода, позволившего изучить проблему в развитии. Достоверность выводов и предложений обеспечивается избранной методологией и методикой исследования, системным подходом к решению проблем, определенных в целях и задачах исследования, достигнутых при его проведении. Убедительной является эмпирическая база исследования. Проведенное исследование получило необходимую апробацию, основные выводы нашли отражение в двенадцати научных работах, четыре из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ.

Теоретическая и практическая значимость работы определяется предложенной в работе авторской модели недопустимости разглашения данных досудебного производства, которая может быть востребована в дальнейших научных изысканиях. Результаты диссертационного исследования могут быть востребованы при переподготовке и повышении квалификации лиц, осуществляющих досудебное производство, при преподавании курса Уголовный процесс.

Исходя из содержания автореферата, в работе имеются выводы и предложения, заслуживающие внимания и поддержки. Следует поддержать предложение автора о необходимости совершенствования уголовного закона, путем введения нормы, устанавливающей уголовную ответственность за разглашение данных досудебного производства по уголовным делам. Бесспорным является мнение автора об обязательном разъяснении недопустимости разглашения данных досудебного производства всем участникам следственных и процессуальных действий, а также участникам дел особого производства. Заслуживает внимание предложение о разъяснении указанных положений по сложносоставным делам и ряд других.

Одновременно, исходя из автореферата, в работе А.П. Липинского содержатся дискуссионные положения. В частности, на с. 15 указано: «Автором обосновывается недопустимость разглашения врачебных данных по



уголовному делу в любом случае, за исключением ситуаций, которые влияют на квалификацию содеянного, а также установление дееспособности и вменяемости лица». Однако, при допросе потерпевших и свидетелей, имеющих отклонения в психике, не исключающие дееспособности, но влияющие на их поведение, исследование медицинских документов, подтверждающих их состояние, представляется необходимым, поскольку поможет установить не только произошедшее событие, но и адекватность его восприятия.

Высказанное замечание свидетельствует о дискуссионности некоторых позиций автора, имеет частный характер и не умаляет высокой оценки проведенного исследования.

Диссертационное исследование Александра Павловича Липинского является самостоятельной научно-квалификационной работой монографического характера на актуальную тему, которое имеет высокую теоретическую и практическую значимость, представляет собой оригинальное самостоятельное творческое исследование. Работа представляет собой обстоятельное исследование сложных проблем, полностью соответствует требованиям пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 26 октября 2023 г.) и научной специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Автор диссертации Александр Павлович Липинский заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Доцент кафедры уголовного  
права и процесса  
Севастопольского  
государственного  
университета,  
к.ю.н., доцент

Э.Р. Галимов



Сведения о лице, подготовившем отзыв:

Галимов Эмиль Раисович

кандидат юридических наук по специальности 12.00.09:

уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, оперативно-розыскная деятельность (диплом кандидата наук ДКН №085613);

имеющая ученое звание доцент (аттестат доцента ЗДЦ №021283);

должность: доцент кафедры уголовного права и процесса Севастопольского государственного университета.

Адрес места работы: 299053 Севастополь, Университетская ул. д.33;  
тел.:8 (978) 505 47 77; E-mail: emil-galimov@yandex.ru



В диссертационный совет 24.2.435.03 созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Юго-Западный государственный университет»

305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94

### ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Липинского Александра Павловича на тему: «Обеспечение недопустимости разглашения данных досудебного производства», по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Расследование уголовных дел строится на получении различного рода информации. Ее анализ, проверка и оценка позволяют органам предварительного расследования и их должностным лицам выявить факт совершения преступления, получить доказательства виновности или невиновности уголовно-преследуемых лиц, а также принимать процессуальные решения в ходе расследования уголовных дел. Собираение информации может проходить различными способами как в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий, так и путем производства следственных действий, в ходе которых привлекаются очевидцы преступления, свидетели, пострадавшие, специалисты в различных областях – врачи, нотариусы и другие. Данные лица могут стать обладателями информации, разглашение которой может причинить вред ходу расследованию, например, поставят под угрозу следственные планы по раскрытию преступления.

Законодатель предусмотрел ряд мер по обеспечению сохранности данных предварительного расследования, однако на практике, как указывает диссертант «..данное положение практически не применяется ... по причине неопределенности его содержания, отсутствия четкой регламентации применения». В доктрине указанные проблемы также не подвергались активному исследованию.

Указанные обстоятельства обуславливают **актуальность** и своевременность выполненного автором диссертационного исследования.

Судя по содержанию автореферата, диссертантом правильно определены объект и предмет исследования, обозначена научная новизна, сформулированы теоретическая и практическая значимость работы. В диссертации разработано восемь положений, выносимых на защиту, они последовательны и носят системный характер.

**Структура диссертации** логична, обусловлена целью и задачами исследования, это четко прослеживается в описательной части содержания работы во втором разделе автореферата. В первой главе автор подробно исследует понятие недопустимости разглашения данных досудебного производства (с. 17-18), место

недопустимости разглашения данных досудебного производства (с. 18-19), анализирует законодательство, регулирующее недопустимость разглашения данных уголовных дел (с. 19-22), рассматривает деятельность должностных лиц и правоохранительных органов, обеспечивающих сохранность данных уголовного производства (с. 22-23), а также исследует состав участников которые наделяются обязанностью по сохранению данных предварительного расследования (с. 23-25). Вторая глава посвящена недопустимости разглашения данных предварительного расследования на стадии возбуждения уголовного дела (с. 25-26), на предварительном расследовании (с. 26-28) и на стадии судебного рассмотрения уголовных дел особого производства (с. 28-29).

Поддерживаем автора в его предложении о введении в УК РФ самостоятельного вида преступления «Разглашение данных досудебного производства» (с. 18), так как новая трактовка данного незаконного деяния, на наш взгляд, обеспечит привлечение лиц, распространивших данные подлежащие сохранности, к уголовной ответственности.

Заслуживает внимания предложение диссертанта рассматривать недопустимость разглашения данных досудебного производства как самостоятельный институт и как уголовно-процессуальную гарантию (с. 18). Указанная гарантия недопустимости разглашения данных будет распространяться на положения, регулирующие расследование и рассмотрение уголовных дел на протяжении всего уголовного судопроизводства.

Интересен анализ автора о вовлечении в уголовно-процессуальную деятельность лиц, которые в определенных случаях наделяются обязанностью по сохранению тайны сведений. К таким лицам соискатель относит оперативных работников (с. 20), нотариус (с. 21), медицинский работник (с. 22 ) и др.

**Цель** работы автором определена как разработка совокупности теоретических положений, направленных на обеспечение недопустимости разглашения данных досудебного производства по уголовным делам как процессуальной гарантии и способа защиты прав участников уголовного процесса; формулирование предложений и рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики (с. 6). С учетом указанной цели были сформулированы задачи исследования.

Ознакомление с содержанием автореферата позволило заключить, что автор работы поставленные перед собой **задачи** решил.

**Научная новизна** исследования определяется, как указывает автор, разработанной теоретической модели реализации общего условия предварительного расследования – недопустимости разглашения данных предварительного расследования в досудебном производстве по уголовным делам, которая выражена в формировании понятия «недопустимость разглашения данных досудебного производства»; обосновании принадлежности недопустимости



разглашения данных досудебного производства к уголовно-процессуальным гарантиям; отстаивании обязанности разъяснения недопустимости разглашения данных досудебного производства всем участникам следственных и иных процессуальных действий с предупреждением об уголовной ответственности за ее нарушение; разработке порядка разъяснения недопустимости разглашения данных досудебного производства по уголовным делам о сложносоставных преступлениях, при привлечении нотариуса по уголовным делам в отношении предпринимателей и др. (с. 9-10).

**Теоретическая значимость** обусловлена обоснованными автором новыми научными положениями, которые углубляют существующие знания об особенностях сохранения данных досудебного производства; развивают общие положения уголовно-процессуальной доктрины о недопустимости разглашения данных досудебного производства как процессуальной гарантии и общего условия предварительного расследования; способствуют формированию новых научных взглядов об использовании общих условий в целях обеспечения сохранения доказательств, а также защиты прав участников процесса и обеспечения их охраны как в ходе досудебного, так и судебного производства, и о возможности совершенствования законодательства (с. 14-15).

**Практическая значимость** данной работы заключена в возможности использования выводов и положений исследования в практической и преподавательской деятельности (с. 15).

В рамках **методологии** автор использовал широкий круг различных методов исследования, описав способы их применения во введении своей работы (с. 7-8), что также обеспечило **достоверность и апробацию результатов исследования** наряду с достаточным количеством изученной научной литературы, на основе эмпирических данных собранных с 2016 по 2021 год в 5 субъектах Российской Федерации. Изучено 246 уголовных дел, 147 отказных материалов; опрошены 24 судьи, 118 следователей, 78 дознавателей и 72 адвоката.

С положительной стороны необходимо отметить достаточный объем опубликованных диссертантом научных трудов – 12, в том числе 4 научных статьи в журналах, рекомендованных ВАК.

Кроме того, основные положения докладывались на научно-практических мероприятиях международного, всероссийского уровней в Уфе, Курске, Ижевске.

Материалы диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность органов предварительного расследования, а также в образовательную деятельность Удмуртского государственного университета.

Как и любое научное исследование, данная работа содержит ряд дискуссионных положений, в связи с чем рецензентом были поставлены следующие вопросы:



1. Соглашаясь с мнением автора, что обязанность разъяснения участникам процесса ответственности за разглашение данных досудебного производства, возлагается на должностных лиц органов предварительного расследования (положение № 4, вынесенное на защиту, с. 11-12), считаем весьма спорным его утверждение относительно того, что следователь и дознаватель в настоящее время в уголовном судопроизводстве выполняют функцию предварительного расследования, что исключает их заинтересованность в поддержании позиции одной из сторон. Поскольку законодатель в тексте действующего закона отнес данных участников процесса к стороне обвинения, данную функцию они и реализуют, так как обязаны свои действия и решения соотносить с требованиями закона. Очевидно, соискателю следует привести более весомые доводы в пользу своего положения

2. Тематика диссертационного исследования исходя из названия работы, определена рамками досудебного производства, однако автор во второй главе посвятил третий параграф обеспечению недопустимости разглашения данных в судебном заседании при рассмотрении дел особо производства. В связи с этим возникли вопросы: почему автор расширил объект своего исследования и почему под особыми производствами указывается деятельность суда в рамках судебного контроля? (положение № 8, вынесенное на защиту, с. 14, 28-29).

3. Сложно согласиться с пятым предложением автора, вынесенным на защиту (с. 12), о том, что все участники привлеченные либо к доследственной проверке либо предварительному расследованию, должны предупреждаться о недопустимости разглашения информации. Полагаем, что не всю информацию по уголовному делу, оказавшуюся доступной участникам, целесообразно относить к тайне следствия, кроме того, это требование осложнит работу следователя (дознателя), которым необходимо будет всех участвующих лиц предупреждать об ответственности, разъяснять закон, брать подписки о неразглашении.

Сформулированные в отзыве вопросы и замечания имеют дискуссионный характер, не умаляют значимости диссертационного исследования, не опровергают его положения и выводы, а направлены на дальнейшее развитие избранной соискателем темы.

Общее крайне положительное впечатление о работе А.П. Липинского основано на понимании того, что оно является оригинальным, самостоятельным, целостным, структурированным научным трудом, цель которого достигнута и поставленные задачи решены, что позволило его автору разработать аргументированные положения, выносимые на защиту, научная новизна и ценность которых не вызывает сомнений.

Диссертация Александра Павловича Липинского «**Обеспечение недопустимости разглашения данных досудебного производства**», по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки) является

научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития уголовно-процессуальной науки. Данное диссертационное исследование соответствует критериям, установленным в п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 26.10.2023 г.) к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а ее автор Александр Павлович Липинский достоин присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Профессор кафедры уголовного процесса  
ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет МВД России»  
доктор юридических наук, доцент

27 ноября 2023 г.

Ольга Игоревна Даровских

Специальность, по которой автором отзыва защищалась диссертация: 12.00.09 – уголовный процесс.

Ученое звание присвоено по кафедре уголовного процесса.

Адрес места работы: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», 198206, г. Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1, каб. 714.

Рабочий телефон: 8 (812) 730 22 38

E-mail: darovskikhoi@gmail.com



В диссертационный совет  
24.2.435.03 на базе ФГБОУ ВО  
«Юго-Западный государствен-  
ный университет»  
по адресу: 305040, г. Курск,  
ул. 50 лет Октября, д. 94.

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Липинский Александр Павлович  
«Обеспечение недопустимости разглашения данных досудебного  
производства»

на соискание ученой степени кандидата юридических наук  
по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Актуальность исследования Липинского А.П. как с академической, так и с прикладной точки зрения не вызывает сомнения, представляя собой выполненный на основе изучения обширного нормативного, теоретического и эмпирического материала, анализ уголовно-процессуальных правоотношений, возникающих между участниками досудебного производства на основании требования о недопустимости разглашения данных, полученных в ходе досудебного производства.

Исследование посвящено теоретико-правовому изучению проблемы обеспечения процессуальной гарантии и защиты прав участников уголовного процесса путем ограничения распространения информации о содержании и ходе предварительного расследования в виде недопустимости разглашения данных досудебного производства по уголовным делам. Прикладной аспект исследования направлен на формулирование предложений и рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики, в сфере обеспечения обозначенных выше процессуальных гарантий.

Автором обозначена актуальная необходимость изучения данного направления уголовно-процессуальной деятельности, поскольку законодатель в ст. 310 УК РФ предусмотрел уголовную ответственность только за разглашение данных предварительного расследования, не учитывая данные, полученные в процессе доследственной проверки, а также данные, которые могут быть получены в ходе открытого судебного заседания, проводимого в рамках судебного санкционирования или особого производства, что по мнению диссертанта так же является основанием для наступления уголовно-правовых последствий (с. 4-5 рукописи автореферата диссертации).

Значительный объем предложений, высказываемых автором в проведенном исследовании посвящен вопросам процессуальной реализации запрета о недопустимости разглашения данных, которые могут быть получены в ходе



открытого судебного заседания, проводимого в рамках судебного санкционирования или особого производства, а так же +доследственной проверки. Это, например, нашло свое отражение в обоснованном автором порядке разъяснения недопустимости разглашения данных досудебного производства и предупреждения об уголовной ответственности участников следственных и иных процессуальных действий при производстве предварительного расследования, а так же в порядке взаимодействия с нотариусом по делам о преступлениях, совершаемых предпринимателями в сфере экономической деятельности в целях недопустимости разглашения данных о проведенных нотариальных операциях (с. 13-14 рукописи автореферата диссертации).

В ходе исследования обозначена актуальная необходимость выработки новых подходов к определению понятия «недопустимость разглашения данных», а так же детального изучения особенностей содержания и процессуальной реализации недопустимости разглашения данных с позиции самостоятельного правового института и одной из процессуальных гарантий, установленных УПК РФ (с. 17-18 рукописи автореферата диссертации).

В рамках диссертационного исследования Липинским А.П. предпринята попытка объективно исследовать такие важные содержательно определяющие понятия как «разглашение данных досудебного производства», «недопустимость разглашения данных досудебного производства» в контексте содержания понятия «данные в уголовном процессе» - то есть доказательства; материалы уголовного дела, которые определяют его движение; материалы проверки, которые не являются доказательствами и т.д. (с. 17 рукописи автореферата диссертации).

Значительная исследовательская работа проведена автором в направлении законодательного закрепления процессуальных механизмов, позволяющих обеспечить неразглашение данных уголовного судопроизводства, что нашло свое выражение как в содержании параграфов Главы 2 «Обеспечение недопустимости разглашения данных досудебного производства в досудебных стадиях уголовного процесса» диссертационного исследования (с. 25-26 рукописи автореферата диссертации), так и в Приложении №1 к диссертации, которое содержит разработанный проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (с. 29 рукописи автореферата диссертации).

Об объективности выводов, представленных в содержании автореферата работы, ясно указывают приводимые автором источники эмпирических данных, полученных им в период 2016 по 2021 год в числе которых необходимо отметить материалы 246 уголовных дел, 147 отказных материалов, а так же результаты опроса 24 судей, 118 следователей, 78 дознавателей и 72 адвокатов по специально разработанной автором методике в подразделениях органов внутренних дел, следственного комитета и судах Республики Башкортостан, Республики Татарстан, Удмуртской Республики, Пермского края и Кировской области (с. 9 рукописи автореферата диссертации). География исследования также позволяет говорить об обеспеченности достоверности и объективности выводов.

Автором верно выбраны и обоснованно использованы указанные в автореферате диссертации методы проведения исследования. Их реализация нашла свое подтверждение в положениях, выносимых на защиту.

Содержание автореферата говорит о том, что автором в диссертации проанализирован достаточный объем нормативного материала, правоприменительной практики, результатов монографических исследований и статистики.

Структура проведенного исследования отвечает требованиям логики построения, позволяет в полной мере раскрыть заявленный объект исследования и убеждает в том, что обозначенная автором цель в полной мере достигнута, исследовательские задачи решены. Это позволяет говорить о цельности, завершенности анализа и, следовательно, о научной новизне работы.

Считаем целесообразным поддержать новаторские предложения и выводы автора в части:

1. Формулирования определения понятий допустимости и недопустимости разглашения данных предварительного расследования (с. 10 рукописи автореферата диссертации).

2. Научного обоснования общественной опасности разглашения данных предварительного расследования (с. 11 рукописи автореферата диссертации).

3. Разработки процессуального порядка разъяснения недопустимости разглашения данных досудебного производства и предупреждения об ответственности в случае нарушения обязательств в стадии возбуждения уголовного дела (с. 12 рукописи автореферата диссертации).

4. Разработки порядка разъяснения недопустимости разглашения данных досудебного производства и предупреждения об уголовной ответственности участников следственных и иных процессуальных действий при производстве предварительного расследования (с. 13 рукописи автореферата диссертации).

Материал параграфов глав диссертации логично выстроен с учетом развития повествования от изучения основных теоретических вопросов в рамках заявленной научной проблематики к решению более специфических, прикладных задач исследования. Содержание проведенного автором исследования позволяет по-новому увидеть проблему обеспечения процессуальной гарантии и защиты прав участников уголовного процесса путем ограничения распространения информации о содержании и ходе предварительного расследования в виде недопустимости разглашения данных досудебного производства по уголовным делам.

На основании изложенного следует сделать вывод о том, что диссертационное исследование, проведенное Липинским Александром Павловичем на тему «Обеспечение недопустимости разглашения данных досудебного производства» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки отвечает требованиям пп. 9 – 14 действующего Положения о порядке присуждения ученых степеней от 24.09.2013 № 842, автор, Липинский Александр Павлович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

*Против включения персональных данных, содержащихся в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.*

Информация о лице, составившем отзыв:

доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин факультета психологии и права ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний» (адрес организации: 160002, г. Вологда, ул. Щетинина, д. 2., Телефон: +7(8172) 53-01-73, адрес официального сайта: [vipe.fsin.gov.ru](http://vipe.fsin.gov.ru), E-mail: [vipe@35.fsin.gov.ru](mailto:vipe@35.fsin.gov.ru).)

Ученая степень: кандидат юридических наук (12.00.08 Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право).

Ученое звание: доцент по специальности «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право».

01.12.2023



Миронов Алексей Владимирович



*А.В. Миронов*  
*М.В. Рокеев*  
01.12.23