Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Юго-Западный государственный университет»

На правах рукописи

Данышев Руслан Владимирович

ОЦЕНКА ВКЛАДА ПРИГРАНИЧНЫХ РЕГИОНОВ В ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ СТРАНЫ

Специальность 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика
(региональная экономика)

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук, профессор
Ершова Ирина Геннадьевна

Курск – 2026

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 4
1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ ПРИГРАНИЧНЫХ РЕГИОНОВ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ 13
1.1 Теоретические подходы к исследованию приграничных регионов 13
1.2 Исследование понятия «приграничный регион» и факторов его развития 27
1.3 Государственно-правовые основы регулирования развития приграничных регионов РФ 45
2 МЕТОДИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ ОЦЕНКИ ВКЛАДА ПРИГРАНИЧНЫХ РЕГИОНОВ В ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ СТРАНЫ 59
2.1 Научные подходы к оценке вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны. Вербально-смысловая модель оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны 59
2.2 Методические аспекты оценки внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов 74
2.3 Методический подход к проведению комплексной оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны 96
3 ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ ВКЛАДА ПРИГРАНИЧНЫХ РЕГИОНОВ В ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ СТРАНЫ 112
3.1. Статистический динамический анализ развития приграничных регионов РФ. Формирование набора показателей для оценки их внешней и внутренней экономической интеграции 112
3.2. Оценка внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов РФ. Комплексная оценка вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны 151

3.3 Интегративный подход к типологии приграничных регионов при оценке их вклада в экономическое развитие страны 180
ЗАКЛЮЧЕНИЕ 198
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 202
ПРИЛОЖЕНИЯ 235
Приложение А Оценка внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов Северо-Западного федерального округа РФ 236
Приложение Б Оценка внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов Южного федерального округа РФ 242
Приложение В Оценка внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов Северо-Кавказского федерального округа РФ 249
Приложение Г Оценка внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов Приволжского федерального округа РФ 256
Приложение Д Оценка внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов Уральского федерального округа РФ 259
Приложение Е Оценка внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов Сибирского федерального округа РФ 261
Приложение Ж Оценка внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов Дальневосточного федерального округа РФ 266

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Важность оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны в современных условиях обусловлена происходящими во внешней среде геополитическими изменениями, и, соответственно, необходимостью поиска новых точек роста для развития национальной экономики:

- на государственном уровне целесообразность и необходимость развития приграничных регионов закреплена в Конституции РФ, Федеральных законах «О государственной границе РФ», «О безопасности», «Об основах приграничного сотрудничества в РФ», «Стратегии пространственного развития РФ на период до 2030 года с прогнозом до 2036 года» и др.;

- на региональном уровне адресно действуют «Программа комплексного восстановления и развития Белгородской, Брянской и Курской областей», программы социально-экономического развития Калининградской области, Республики Крым и г. Севастополя, регионов Северо-Кавказского федерального округа, Дальнего востока и др.

Именно приграничные регионы, выступая ключевыми структурными элементами международной торговли и сотрудничества, наиболее остро ощущают на себе влияние санкционного давления. В то же время приграничные регионы оказывают существенное воздействие на экономическое развитие страны, выступая «буфером» взаимодействия сопредельных государств, находясь на стыке региональных, экономических, политических, культурных, социальных, технологических, торговых, логистических и иных систем. В условиях действия санкционных ограничений, формирования нового многополярного мира, перестройки логистических потоков и проведения специальных операций именно приграничные регионы в первую очередь ощущают на себе острое влияние внешней среды, что сказывается на развитии всего государства. В связи с

вышесказанным, исследование экономического развития данных территорий обретают особую важность, поскольку они первыми вынуждены быстро адаптироваться к происходящим изменениям в высоко турбулентной внешней среде. При этом особое внимание следует уделить вопросам оценки экономической интеграции приграничных регионов в экономическое пространство сопредельных государств и своей страны, поскольку данная функция является первоочередной для приграничных регионов. Поэтому оценка вклада именно приграничных региона в экономическое развитие страны является важной научно-практической задачей, требующей своего приоритетного решения. Данное обстоятельство предопределило выбор темы диссертационного исследования.

Степень разработанности проблемы. Исследованием понятия «регион», «приграничный регион» и смежных категорий, процессов интеграции и международного экономического сотрудничества регионов занимались такие ученые, как Бабаев К.В., Бездудная А.Г., Сессонова Е.А., Вардомский Л.Б., Варнавский В.Г., Вертакова Ю.В., Власова Н.Ю., Воронов А.С., Гатауллин Р.Ф., Головцова И.Г., Гранберг А.Г., Григорян К.Г., Двас Г.В., Зубаревич Н.В., Климанов В.В., Колмыкова Т.С., Кузнецова О.В., Корытный Л.М., Макаров И.Н., Малкина М.Ю., Манаева И.В., Марголин А.М., Мекуш Г.Е., Мельников А.Б., Моргоев Б.Т., Найден С.Н., Перевалов В.Д., Плотников В.А., Полянин А.В., Ткачева Т.Ю., Толорая Г.Д., Тронина И.А., Троянская М.А., Тюрина Ю.Г., Хейфец Б.А., Черная И.П., Эльдиева Т.М. и др.

Экономико-статистическая оценка приграничных регионов, их социально-экономическое развитие, основные проблемы и тенденции отражены в работах таких ученых, как Антонюк В.С., Багинова В.М., Балакина Г.Ф., Боброва В.В., Божко Л.Л., Ванчикова Е.Н., Иванова О.П., Киварина М.В., Курило А.Е., Новикова Н.В., Павлов К.В., Пашута А.О., Стрябкова Е.А., Сычева И.Н. и др.

Методические основы и практические аспекты оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны в трудах таких

ученых, как Андреева Е.Л., Бородин В.А., Горецкая Е.О., Гуськова М.Ф., Калюжнова Н.Я., Кириллова Е.А., Ломовцева О.А., Макеева С.Б., Пешков В.В., Тяглов С.Г., Хмелева Г.А., Якимова В.А. и др.

Тем не менее, проблема оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны остаётся дискуссионные требует дальнейшего решения.

Цель диссертационного исследования состоит в разработке теоретических, методических и научно-практических положений и рекомендаций для оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны.

Для достижения поставленной цели сформулированы и решены следующие научные **задачи:**

– обосновать авторский концептуальный подход к пониманию приграничного региона;

– предложить авторскую вербально-смысловую модель оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны;

– разработать авторские методики оценки внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов;

– обосновать методический подход к проведению комплексной оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны;

– разработать интегративный подход к типологии приграничных регионов при оценке их вклада в экономическое развитие страны.

Научная гипотеза исследования состоит в предположении, базирующемся на том, что оценка вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны должна включать параллельный взаимный учёт разнонаправленных процессов внешней и внутренней экономической интеграции данных регионов в экономику сопредельных государств и своей страны.

Объектом исследования являются процессы интеграционного экономического развития приграничных регионов.

Предмет исследования – организационно-экономические, а также управленческие отношения, возникающие в процессе интеграции приграничных регионов в экономику сопредельных государств и своей страны в контексте оценки их вклада в экономическое развитие страны.

Соответствие темы диссертации требованиям паспорта научной специальности ВАК: Диссертационное исследование выполнено в рамках паспорта специальности ВАК 5.2.3. – «Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика»: п. 1.5. Оценка роли регионов национальной экономики, их вклады в экономическое развитие страны; п. 1. 6. Мониторинг социально-экономического развития регионов. Региональная экономическая динамика.

Теоретической и методологической основой исследования являются труды ученых по проблемам оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны. В качестве методологической базы исследования нами использованы методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, сравнения, эмпирическое наблюдение и статистический динамический анализ, а также представление результатов исследования с помощью табличного и графического способов, использования геоинформационных систем.

Информационной основой исследования послужили официальные данные Федеральной службы государственной статистики, Центрального Банка Российской Федерации, а также иные официальные открытые источники статистических данных в сети Интернет.

Научная новизна результатов диссертационного исследования заключается в уточнении научно-теоретических положений, разработке методического инструментария и практических рекомендаций по оценке вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны в современных условиях хозяйствования.

К наиболее значительным новым научным результатам, полученным лично соискателем, относятся следующие **положения, выносимые на защиту**:

– обоснован авторский концептуальный подход к пониманию приграничного региона *как* интегрированного субъекта РФ в мировое пространство и граничащего с одним или более государствами, имеющего официально закрепленный статус приграничного, выполняющего общепринятые и особые функции с перманентно трансформирующейся экономической и социальной структурой в силу своего расположения, играющего особую роль в экономическом развитии государства и вносящего особый вклад в экономику страны, *отличающийся от существующих* учётом комплексных характеристик приграничных регионов, а также факторов и функций их развития в современных условиях, *что позволяет* объединить различные подходы к исследованию данной категории, и расширить теоретические положения в сфере региональной экономики (п. 1.5. паспорта специальности ВАК 5.2.3);

– предложена авторская вербально-смысловая модель оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны, *отражающая* экономическое развитие приграничных регионов как совокупность разнонаправленных, но приносящихся синергетический эффект процессов внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов, *отличающаяся от существующих моделей* одновременным учетом противоположных потоков внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов и анализом структуры вклада данных процессов в экономическое развитие страны, *что позволяет* сформировать и обосновать диапазон значений оценки внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов при их взаимном учете и расширить инструментарий мониторинга региональных процессов (п. 1.5. паспорта специальности ВАК 5.2.3);

– разработаны авторские методики оценки внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов, *заключающиеся* в формировании авторского набора показателей, нормированных на душу населения приграничных регионов; расчете совокупных коэффициентов внешней и внутренней экономической интеграции, их визуализации и сравнении на графике с нулевым уровнем; дальнейшем инвертировании и нормализации значений совокупных коэффициентов внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов; расчете комплексной оценки внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов, *отличающиеся от существующих* обоснованием противоположных шкал и интерпретацией полученных оценок для внешней и внутренней интеграции приграничных регионов, *что позволяет* сбалансировать разнонаправленные потоки внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов при оценке их вклада в экономическое развитие страны (п. 1.5. паспорта специальности ВАК 5.2.3);

– обоснован методический подход к проведению комплексной оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны, *заключающийся* в реализации авторских этапов проведения комплексной оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны, *отличительной особенностью* которого является одновременное сопоставление значений интегральной оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны и коэффициента структуры их вклада, *что позволяет* параллельно учесть данные показатели при общей оценке вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны (п. 1.6. паспорта специальности ВАК 5.2.3);

– разработан интегративный подход к типологии приграничных регионов при оценке их вклада в экономическое развитие страны, *подразумевающий* органический синтез научно обоснованных методов, при котором матричный метод задаёт качественную структуру группировки – квадранты, а статистический закон стандартного отклонения наполняет её

количественными критериями, то есть пороговыми значениями, *отличительная особенность которого* состоит в учёте двойственной структуры оцениваемого явления (одновременный учет величины вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны и коэффициентов структуры вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны), применения статистического закона стандартного отклонения и матричного метода группировки, что *позволяет* провести анализ дуальной структуры оцениваемого явления, точнее учитывающий природу экономического вклада приграничных территорий в экономическое развитие страны; типологизировать приграничные регионы по величине их вклада в экономическое развитие страны; обосновать релевантные меры государственной поддержки (п. 1.6. паспорта специальности ВАК 5.2.3).

Теоретическая значимость результатов проведённого исследования заключается в расширении и обосновании теоретических положений в сфере оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны: данные положения могут быть использованы при написании научных трудов, в частности, учебников, учебных пособий, монографий.

Практическая значимость полученных результатов диссертационного исследования заключается в высокой степени их проработанности и возможности их использования в практической деятельности органов законодательной исполнительной власти при проведении оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны, разработке стратегических программных документов для повышения эффективности развития приграничных регионов. Полученные результаты исследования могут быть использованы в учебном процессе для преподавания профильных дисциплин в высших учебных заведениях.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные результаты проведённого диссертационного исследования докладывались на Международных научно-практических конференциях: «Современные проблемы социально-экономических систем в условиях глобализации» (г.

Белгород, 2025 год), "Современные проблемы социально-экономических систем в условиях глобализации» (г. Краснодар, 2025 год), «Фундаментальные и прикладные исследования в области экономики и финансов» (г. Орёл, 2025 год), «Актуальные вопросы экономики и управления: теоретические прикладные аспекты», (г. Горловка, 2026 год), (Курск, 2026), (Курск, 2026).

Практические результаты диссертационного исследования находится на стадии внедрения в практическую экономическую деятельность Курской областной Думы и АНО «Центр «Мой бизнес» Курской области, а также внедрены в учебный процесс Юго-Западного государственного университета в рамках преподавания учебных курсов «Региональные аспекты управления бизнесом», «Проекты государственно-частного партнерства в регионе» и «Государственное регулирование экономики» (подтверждено документально).

Публикации. Основные результаты диссертационного исследования отражены в 12 научных публикациях, общим объёмом – 28,15 п. л., авторский вклад – 4,9 п. л., в том числе в 4 статьях в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России.

Структура и объем диссертации определены ее целью и задачами, а также логикой исследования. Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованных источников и приложения. Общий объём работы составляет 272 страниц, содержит 28 таблиц, 40 рисунков и 7 приложений.

Во введении обоснована актуальность исследуемой темы, сформулированы положения научной новизны, выносимые на защиту, а также иные основные элементы данного раздела диссертации.

В первой главе «Теоретические основы развития приграничных регионов современных условиях» рассмотрены теоретические подходы к исследованию приграничных регионов; проведено исследование понятия «приграничный регион», а также выявлены факторы и особенности его

развития; проанализированы государственно-правовые основы регулирования развития приграничных регионов Российской Федерации.

Во второй главе «Методический инструментарий оценки вклада приграничных регионов в экономической развитие страны» исследованы научные подходы к оценке вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны, обоснована авторская вербально-смысловая модель оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны; проанализированы методические аспекты оценки внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов; предложен методический подход к проведению комплексной оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны.

В третьей главе «Практические аспекты оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны» проведён статистический динамический анализ развития приграничных регионов Российской Федерации сформирован набор показатели для оценки внешней и внутренней экономической интеграции; выполнена оценка внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов Российской Федерации, а также комплексная оценка вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны; обоснован интегративный подход к типологии приграничных регионов при оценке их вкладов экономическое развитие страны.

В заключении представлены полученные результаты и основные выводы диссертационного исследования.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ ПРИГРАНИЧНЫХ РЕГИОНОВ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

1.1 Теоретические подходы к исследованию приграничных регионов

При изучении особенностей развития приграничных регионов целесообразно учитывать широкий спектр подходов и теоретических концепций, которые позволяют комплексно оценить экономические, социальные, политические, культурные и иные процессы, происходящие в приграничных территориях. Одной из таких концепций является экономико-географический подход, который позволяет выявить особенности пространственного размещения производительных сил территории, специализацию экономики региона, наличие транспортных коридоров и логистической инфраструктуры. При этом, по нашему мнению, важно исследование таких категорий, как региональная экономическая интеграция, экономические связи, потоки товаров и услуг.

Региональная экономическая интеграция — это многогранный процесс, определения которого варьируются в зависимости от подхода авторов. В научной литературе можно выделить как классические, так и современные трактовки этого понятия.

Наиболее распространенная классическая концепция региональной экономической интеграции принадлежит венгерскому экономисту Беле Баласса. С его точки зрения региональная экономическая интеграция — это процесс объединения экономик двух или более стран для создания более емкого внутреннего рынка[1]. Это позволяет национальным производителям получить широкий доступ к ресурсам и потребителям, что в итоге повышает

[1] Balassa, B. A. (1961) The theory of economic integration. – Illinois: R.D. Irwin. – 304 p.

конкурентоспособность стран-участниц на мировом рынке.[2] Баласса Б. выделил пять последовательных ступеней углубления интеграции (рис. 1)



Рисунок 1 - Пять последовательных ступеней углубления интеграции по Балассу Б[3].

Современные авторы расширяют и углубляют классическое понимание интеграции, акцентируя внимание на новые аспекты (табл. 1).

Таблица 1 - Взгляды разных авторов к определению понятия интеграция

Автор	Определение
Губин А.М.[4]	Рассматривает интеграцию не только как часть глобализации, но и как реакцию государств или отдельных регионов на ее негативные последствия. Это инструмент защиты национальных экономических интересов и обеспечения экономической безопасности в условиях глобальной нестабильности
Зазерская В.В., Бунько С.А.[5]	Авторы подчеркивают связь интеграции с целями устойчивого развития. Они раскрывают ее экономическую, социальную и экологическую сущность, показывая, что интеграция может быть средством достижения сбалансированного развития регионов
Воронина Л.А., Горецкая Е.О.[6]	Ученые отмечают высокий уровень интернационализации производства на основе развития устойчивых связей между регионами и разделения труда, что ведет к сращиванию региональных производственных структур

[2] Мизюк, С.И. Экономическая интеграция региональных систем / С.И. Мизюк, Н.И. Петрова // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2023. № 8-2. С. 223-228

[3] Balassa, B. A. (1961) The theory of economic integration. – Illinois: R.D. Irwin. – 304 p.

[4] Губин, А. М. Концептуальные основы экономической интеграции в условиях глобализации и устойчивого развития региональной экономики / А. М. Губин // Экономика, предпринимательство и право. – 2022. – Т. 12, № 10. – С. 2601-2622.

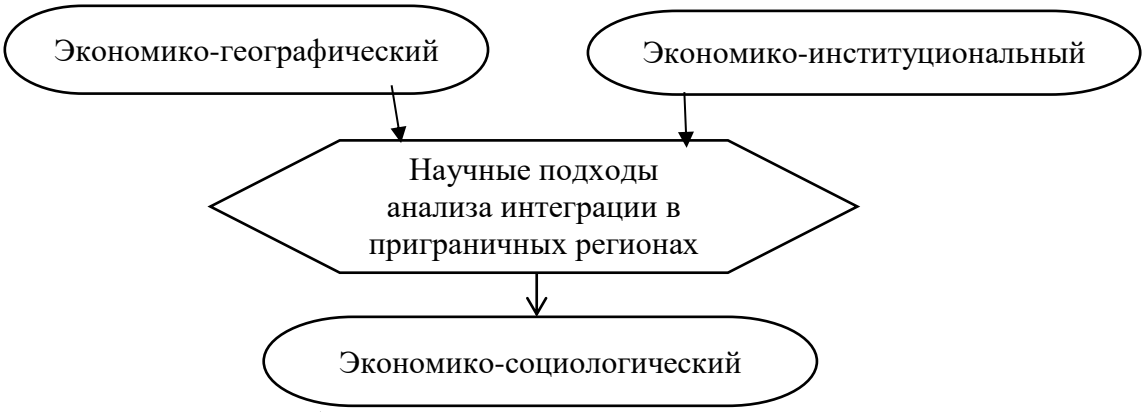
[5] Зазерская, В. В.; Региональная экономическая интеграция как средство реализации целей устойчивого развития / В.В. Зазерская, С. А. Бунько // Вестник БрГТУ. – 2022. - №3 (129). – С. 98-102.

[6] Воронина, Л. А. Экономическая интеграция регионов в мировое хозяйство / Л. А. Воронина, Е. О. Горецкая // Финансы и кредит. – 2007. – № 18(258). – С. 58-64.

Вертинская Т.С.[7]	Акцент сделан на размещении производительных сил в регионах для обеспечения устойчивого развития процессов интеграции на международном уровне.
Бородин В.А., Голощапова И.А., Ерохин А.В.[8]	Исследуют применение проектного подхода для развития процессов межрегиональной интеграции в контексте разработки кластерной модели проектного управления на уровне макрорегиона

Региональная экономическая интеграция применительно к приграничным регионам представляет собой сложный процесс, в котором данные территории выступают не просто пассивными объектами политики, а активными «лабораториями» интеграции.

Анализировать интеграцию в приграничных регионах можно через призму нескольких научных подходов (рис. 2), что демонстрирует монография Н.П. Рыжовой на примере российско-китайского приграничья. [9]



**Составлено автором по работе Рыжовой Н.П.*

Рисунок 2 - Научные подходы анализа региональной экономической интеграции в приграничных регионах

Экономико-географический подход фокусируется на пространственных эффектах[10]. Интеграция может усиливать агломерационные процессы, когда

[7] Вертинская, Т. С. Размещение производительных сил как инструмент экономической интеграции регионов / Т. С. Вертинская // Известия Национальной академии наук Беларуси. Серия гуманитарных наук. – 2016. – № 4. – С. 110-118.

[8] Бородин, В. А. Экономическая интеграция регионов Юго-Западной Сибири: проектный подход / В. А. Бородин, И. А. Голощапова, А. В. Ерохин // Экономика. Профессия. Бизнес. – 2017. – № 2. – С. 5-14.

[9] Рыжова, Н.П. Экономическая интеграция приграничных регионов / отв. ред. акад. РАН Минакир П.А.; Рос. акад. наук, Дальневост. отд-ние, Ин-т экон. исследований. – Хабаровск : ИЭИ ДВО РАН, 2013. – 352 с.

[10] Шутилов, Ф. В. Экономико-географический подход к формированию кластеров в рамках региона / Ф. В. Шутилов, В. В. Прохорова // Экономика и предпринимательство. – 2013. – № 11-2(40). – С. 83-87.

экономическая активность концентрируется в одних приграничных регионах, в то время как другие могут оставаться на периферии[11,12].

Экономико-географический анализ региональной экономической интеграции - это многоуровневое исследование (рис. 3).



**Разработано автором*

Рисунок 3 - Уровни экономико-географического анализа региональной экономической интеграции

Одним из направлений экономико-географического анализа является картографический анализ, представляющий собой визуализацию данных на

[11] Волошенко, К. Ю. Экономико-географический подход к оценке торговых потоков приграничного региона / К. Ю. Волошенко, А. А. Новикова // Региональные исследования. – 2020. – № 4(70). – С. 4-18.

[12] Егоров, Д. О. Экономико-географический аспект социальной инфраструктуры регионов как фактор конкурентоспособности / Д. О. Егоров, Н. К. Габдрахманов // Экологический консалтинг. – 2014. – № 3(55). – С. 2-6.

картах для выявления пространственных закономерностей (тепловые карты инвестиций, карты плотности транспортных потоков)[13,14].

Пространственная эконометрика, являясь инструментом экономико-географического анализа, заключается в статистическом анализе (гипотезы о том, что рост в одном регионе напрямую влияет на соседние регионы)[15,16].

Применение сравнительного подхода для исследования приграничных регионов является актуальным направлением, поскольку позволяет выявлять общие тенденции их развития[17, 18].

Экономико-институциональный подход к исследованию экономической интеграции приграничных регионов позволяет выявить и проанализировать факторы их развития, а также особенности интеграционных процессов в контексте взаимодействия формальных и неформальных институтов[19, 20, 21].

[13] Картографический анализ современного социально-эколого-экономического состояния пространственного развития степных регионов России / А. А. Чибилев, А. А. Соколов, О. С. Руднева [и др.]. Том 2. – Оренбург : Институт степи Уральского отделения Российской академии наук, 2023. – 51 с.

[14] Радченко, Л. К. Анализ методологических подходов к получению и развитию картографических знаний / Л. К. Радченко // Актуальные вопросы образования. – 2024. – № 1. – С. 195-200..

[15] Пространственная эконометрика в анализе цифрового неравенства регионов России / Н. Н. Яроменко, Е. Д. Фаргер, Э. Э. Мустафаев [и др.] // Экономика и предпринимательство. – 2025. – № 2(175). – С. 490-494.

[16] Маслюкова, Е. В. Инструментарий пространственной эконометрики для анализа прекаризации занятости / Е. В. Маслюкова // Экономика России: институты адаптации и развития в условиях мировой нестабильности : В 2 томах сборник материалов III Всероссийской научно-практической конференции в рамках XLI Научной сессии экономического факультета Южного федерального университета, Ростов-на-Дону, 15–16 мая 2020 года / Экономический факультет Южного федерального университета. Том 1. – Ростов-на-Дону: Южный федеральный университет, 2020. – С. 207-210.

[17] Морошкина, М. В. Особенности пространственного развития периферийных, центральных регионов и регионов СЗФО: сравнительный анализ / М. В. Морошкина // Современная конкуренция. – 2024. – Т. 18, № 6(102). – С. 80-96.

[18] Барашкова, О. Сравнительный анализ экономического развития регионов: от теоретических дискуссий к управлению региональным развитием / О. Барашкова // Проблемы теории и практики управления. – 2019. – № 2. – С. 78-91.

[19] Филобокова, Л. Ю. Экономико-географическое положение региона и особенности методических подходов к управлению его развитием (на материалах Сахалинской области) / Л. Ю. Филобокова // Государственный советник. – 2013. – № 4(4). – С. 79-85.

[20] Ловянникова, В. В. Экономико-институциональный анализ дестабилизирующих факторов развития экономики современной России / В. В. Ловянникова // Современные вызовы и реалии экономического развития России : материалы Международной научно-практической конференции, Ставрополь, 08–10 апреля 2015 года. – Ставрополь: Северо-Кавказский федеральный университет, 2015. – С. 121-123.

[21] Экономическое развитие региона: институциональный подход / Н. Л. Гагулина, А. С. Будагов, А. В. Самойлов, И. А. Жулега // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. – 2019. – № 5. – С. 55-62.

Данный подход включает в себя геоэкономический[22, 23], интеграционно-политический[24, 25] и политико-географический[26, 27] срезы.

Политико-правовая теория границ применительно к исследованию экономической интеграции приграничных регионов представляет собой совокупность правовых норм, правил, положений и институтов международного конституционного, земельного, административного и иного права, регулирующих статус государственных границ, международного взаимодействия[28, 29, 30].

Спецификой этнокультурного подхода к исследованию процессов экономической интеграции приграничных регионов является концентрация на этнических и культурных аспектах жизни населения, их традиций, обычаев, вероисповедания, быта[31, 32].

---

[22] Семикин, Д. В. Геоэкономический подход к обеспечению устойчивого развития регионов в России / Д. В. Семикин // Научный вестник Волгоградской академии государственной службы. Серия: Экономика. – 2013. – № 2(10). – С. 5-8.

[23] Хорошун, Н. Д. Геоэкономический подход к управлению национальной экономикой посредством социально-экономического развития периферийных регионов России / Н. Д. Хорошун // Экономика и менеджмент систем управления. – 2014. – № 2(12). – С. 103-110.

[24] Гомелько, Т. В. Стратегические подходы к развитию интеграционных процессов приграничных регионов / Т. В. Гомелько, Р. В. Поляков // Становление и развитие предпринимательства в России: история, современность и перспективы : Сборник материалов 6-й Международной научной конференции, Смоленск, 29 мая 2020 года. – Курск: ЗАО Университетская книга, 2020. – С. 42-46.

[25] Зазерская, В. В. Методические подходы к оценке развития приграничных регионов / В. В. Зазерская // Экономический бюллетень Научно-исследовательского экономического института Министерства экономики Республики Беларусь. – 2023. – № 5(311). – С. 39-45

[26] Баранов, А. В. Политико-географический подход к исследованию «ансамбля идентичностей» в регионах Юга России / А. В. Баранов // Политическое пространство и социальное время: цивилизационные модели формирования многополярного мира : материалы XLIII Международного Харакского форума, Ялта, 06–08 мая 2024 года. – Симферополь: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство Типография «Ариал», 2024. – С. 71-75.

[27] Котилко, В. В. Геополитические подходы к управлению экономически безопасным развитием приграничных регионов / В. В. Котилко, Г. И. Немирова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2012. – Т. 8, № 31(172). – С. 57-60.

[28] Желнина, Е. В. Политико-правовые факторы формирования региональной идентичности / Е. В. Желнина // Карельский научный журнал. – 2018. – Т. 7, № 4(25). – С. 85-88.

[29] Лыков, А. Ю. О некоторых предпосылках формирования мирового государства / А. Ю. Лыков // Политика и общество. – 2013. – № 4(100). – С. 479-489.

[30] Степенко, В. Охрана государственной границы в системе защиты национальных интересов РФ / В. Степенко, О. Чернова // Закон и право. – 2006. – № 9. – С. 25-28.

[31] Криворотова, Т. А. Феномен этнокультурного развития: от рефлексии дефиниций к анализу пространственных форм / Т. А. Криворотова // Единая российская нация: проблемы формирования её идентичности : сборник статей участников Всероссийской научно-практической конференции, Арзамас, 25–27 октября 2017 года / Арзамасский филиал ННГУ. – Арзамас: Интерконтакт, 2017. – С. 191-195.

[32] Паникарова, С. В. Подходы к оценке эффективности этнокультурной политики региона / С. В. Паникарова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2010. – Т. 6, № 20(77). – С. 64-69.

Социально-экономический подход к исследованию процессов экономической интеграции приграничных регионов предусматривает анализ социальных, экономических и демографических процессов и специфики их развития, выявления проблем и определения перспектив развития[33, 34], а также новых вызовов и возможностей[35, 36, 37].

Экономико-социологический подход к исследованию процессов экономической интеграции приграничных регионов акцентирует внимание на развитии социологических процессов, определяющих дальнейшее экономическое приграничное сотрудничество регионов[38, 39, 40, 41, 42].

Для наглядности и глубины анализа, проведем сравнение подходов по нескольким ключевым параметрам. В качестве условного примера рассмотрим интеграцию Калининградской области со странами ЕС (табл. 2)[43].

---

[33] Кокаев, М. А. Характеристика приграничных территорий и их роль в едином экономическом пространстве России / М. А. Кокаев // Регион: системы, экономика, управление. – 2024. – № 4(67). – С. 92-99.

[34] Кузнецова, И. Г. Совершенствование методики экспресс-анализа социально-экономического положения сельских территорий при разработке государственной программы по формированию и развитию человеческого капитала / И. Г. Кузнецова // Экономические и гуманитарные науки. – 2020. – № 1(336). – С. 102-111.

[35] Гуськова, М. Ф. Организационно-экономический механизм обеспечения развития трансграничных транспортных кластеров в приграничных регионах / М. Ф. Гуськова, А. И. Смирнов // Экономические науки. – 2024. – № 230. – С. 85-91.

[36] Прокопьев, Е. А. Оценка влияния приграничного положения на социально-экономическое развитие региона (обзор отечественной литературы) / Е. А. Прокопьев, А. Е. Курило // Псковский регионологический журнал. – 2016. – № 4(28). – С. 3-14.

[37] Сачук, Т. В. Новые вызовы и возможности социально-экономического развития приграничных территорий / Т. В. Сачук // Перспективы социально-экономического развития приграничных регионов : материалы VII международной научно-практической конференции, Петрозаводск, 06–07 октября 2021 года / Федеральный исследовательский центр «Карельский научный центр Российской академии наук»; Институт экономики Карельского научного центра РАН. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью "Первое экономическое издательство", 2021. – С. 112-117.

[38] Бойко, Т. С. Оценка потребности экономики региона в рабочей силе: экономико-социологический подход / Т. С. Бойко, Е. А. Нигай // Сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции. – 2010. – Т. 6, № 1. – С. 45-56.

[39] Фролова, Н. Н. Управление процессами разработки и реализации совместных международных программ и проектов приграничного сотрудничества / Н. Н. Фролова // Белорусский экономический журнал. – 2011. – № 1(54). – С. 121-130.

[40] Малышев, Ю. А. Теоретические и методологический основы исследования институциональных отношений в регионе, экономико-социологический подход : монография / Ю. А. Малышев ; Ю. А. Малышев ; Открытое АО Науч.-исслед. ин-т управляющих машин (ОАО "НИИУМС"). – Пермь : Открытое АО "Науч.-исслед. ин-т управляющих машин", 2008. – 334 с.

[41] Самылова, А. А. Конструирование и конституирование новых рынков: экономико-социологический подход / А. А. Самылова // Социально-экономические исследования, гуманитарные науки и юриспруденция: теория и практика. – 2016. – № 7-1. – С. 65-87.

[42] Корепанов, Г. С. Социальное воспроизводство региона: экономико-социологический анализ : монография / Г. С. Корепанов ; Г. С. Корепанов ; Российская Федерация, М-во образования и науки, ГОУ ВПО Тюменский гос. ун-т. – Тюмень : Изд-во Тюменского гос. ун-та, 2010. – 566 с.

[43] Межрегиональное и приграничное сотрудничество государств – участников СНГ: проблемы и перспективы. Исполнительный комитет СНГ [Электронный ресурс] // Режим доступа:

Таблица 2 - Сравнительный анализ основных подходов к исследованию развития приграничных регионов

Критерий Подход	Экономико-географический	Экономико-институциональный	Экономико-социологический
Основной вопрос	Где и почему экономическая активность локализована так, а не иначе?	Какие правила регулируют взаимодействие и как они снижают/повышают издержки?	Кто, с кем и на основании чего реально взаимодействует, несмотря на правила?
Объект анализа	Пространственные структуры, потоки (товаров, капиталов), ресурсы, инфраструктура.	Формальные и неформальные "правила игры": законы, соглашения, нормы, организации.	Социальные акторы, их сети, отношения доверия, практики, идентичность.
Ключевые понятия	-Центр/Периферия -Транспортные коридоры -Агломерационный эффект -Геополитическое положение	- Транзакционные издержки -Формальные и неформальные институты -Институциональная среда	-Укорененность -Социальный капитал -Неформальная экономика -Идентичность
Методы исследования	Картографирование, пространственный и статистический анализ, моделирование потоков	Анализ документов (законов, соглашений), экспертные интервью, сравнительный анализ институтов	Глубинные интервью, включенное наблюдение (этнография), анализ социальных сетей.
Взгляд на границу	Линия-барьер или линия-контакт, определяющая специфику региона	Фильтр, создающий транзакционные издержки, который институты могут уменьшить или увеличить	Социальный конструкт, который люди ежедневно преодолевают, используют или воспроизводят в своем сознании
Сильные стороны	Дает макро-картину, выявляет объективные предпосылки и ограничения интеграции	Объясняет, почему потенциально выгодные проекты не работают, и предлагает пути изменения "правил"	Раскрывает "человеческое измерение", объясняет реальные, а не декларируемые практики
Слабые стороны	Может упускать из виду человеческий фактор и роль институтов. Часто описывает, а не объясняет механизмы	Может недооценивать силу неформальных связей, которые действуют поверх формальных институтов	Сложность масштабирования выводов на макроуровень. Результаты могут быть слишком контекстно-зависимыми

**Разработано автором*

https://eccis.org/page/13228/mezregionalnoe-i-prigranicnoe-sotrudnicestvo-gosudarstv-ucastnikov-sng-problemy-i-perspektivy-informacionno-analiticeskij-doklad-2006-god

Чтобы понять разницу, посмотрим, как каждый подход анализировал бы интеграцию этого региона.

1. Экономико-географический подход будет изучать товарные потоки через Литву и Польшу, логистические маршруты, стоимость транзита. Выявит, что регион из-за своего положения имеет высокий потенциал для развития транзитной торговли, логистики и туризма, но одновременно несет повышенные транспортные издержки.

Интеграция Калининградской области с ЕС объективно ограничена ее эксклавным положением, но развитие транспортных коридоров (железнодорожных, морских) может этот потенциал реализовать.

2. Экономико-институциональный подход изучит институциональную среду, проанализирует Соглашение о партнерстве и сотрудничестве РФ-ЕС, упрощенный визовый режим (если он есть), таможенные процедуры, санитарные нормы. Выявит, что, несмотря на географическую близость, визовый режим и торговые ограничения (санкции/контрсанкции) создают высокие транзакционные издержки для бизнеса и людей.

Ключевой барьер интеграции — не географическое положение, а существующие институты (визовый и таможенный режим). Без их либерализации потенциал географического положения останется нереализованным.

3. Экономико-социологический подход будет проводить интервью с местными предпринимателями, которые ведут бизнес с ЕС. Обнаружит, что многие из них опираются на личные связи и доверительные отношения с партнерами в Польше и Литве, часто используют неформальные каналы для решения проблем. Изучит, как калининградцы, имеющие польские "карты поляка", используют этот статус для ведения бизнеса. Проанализирует, насколько жители чувствуют себя "европейцами" и как это влияет на их готовность к сотрудничеству.

Исследователи подчеркивают, что влияние интеграции на развитие приграничных регионов различно и зависит от уникальных

институциональных факторов и целей сближения государств. Различия в уровне экономического развития, инфраструктуре и культурной близости могут не сдерживать, а, наоборот, создавать ниши для сотрудничества малого и среднего бизнеса[44].

Влияние интеграции на развитие приграничных регионов варьируется из-за уникальных институциональных факторов, таких как правовые нормы, административные процедуры и политические приоритеты, которые определяют формы и глубину сотрудничества между государствами; при этом цели сближения – будь то экономическое развитие, социальная интеграция или усиление безопасности – задают направления и механизмы интеграции[45]. Различия в уровне экономического развития, инфраструктуре и культурной близости не обязательно являются препятствиями, наоборот, они создают взаимодополняющие возможности: более развитый регион может предложить инвестиции и технологии, а менее развитый – трудовые ресурсы и новые рынки, в то время как разнообразие культур способствует развитию уникальных товаров и сервисов. Это формирует разнообразные ниши для малого и среднего бизнеса, стимулируя инновации и взаимовыгодное сотрудничество на приграничных территориях.

Экономические связи охватывают не только торговые операции, но и инвестиции, технологический обмен, совместное использование ресурсов и рынков, формируя основу для международного и регионального сотрудничества[46]. В контексте мировой экономики экономические связи чаще всего проявляются в виде внешнеторговых операций — экспорта и импорта товаров и услуг, а также внешнеэкономических отношений, включающих финансовые потоки, международную кооперацию и участие в глобальных

[44] Кузавко, А. С. Приграничные регионы в условиях интеграции: теоретические оценки и практические результаты / А.С. Кузавко // Вестник Института экономики Российской академии наук. - 2023. - №2. - С. 108 - 129

[45] Троянская, М. А. Приграничные территории: понятие, развитие и значение для национальной экономики / М. А. Троянская, Ю. Г. Тюрина // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2020. – Т. 16, № 3(384). – С. 431-448.

[46] Рустамова, Л. Р. Внешние связи приграничных российских регионов / Л. Р. Рустамова // Вестник МГИМО-Университета. – 2022. – Т. 15, № 1. – С. 177-206.

цепочках добавленной стоимости[47]. Такие связи способствуют повышению эффективности производства, расширению рынков сбыта, обмену знаниями и технологиями, что в конечном итоге стимулирует экономический рост и интеграцию различных экономик[48].

Губарева А.В. рассматривает экономические связи как отношения, возникающие в процессе внешней торговли товарами, услугами и распоряжения исключительными правами на результат интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации[49].

Шумилов В.М. понимает под экономическими связями отношения, складывающиеся между субъектами международного публичного права, а также отношения, возникающие в сфере деятельности физических и юридических лиц[50].

Толочко О.Н. утверждает, что экономические связи представляют собой отношения экономического характера, складывающиеся между субъектами хозяйствования — физическими и/или юридическими лицами[51].

Панишко Е.П. рассматривает в качестве экономических связей процесс заключения экспортных и импортных сделок, а также обмен информацией и интеллектуальной собственностью в ходе осуществления торгово-экономических отношений между странами[52].

Прокушев А.Ф. исследует экономические связи как международные хозяйственные, торговые, политические отношения, включающие обмен

---

[47] Гусевская, Н. Ю. Внешнеэкономические связи и приграничное сотрудничество приграничных регионов Дальневосточного федерального округа как фактор обеспечения их динамичного развития / Н. Ю. Гусевская, С. В. Таскаева // Общество: политика, экономика, право. – 2023. – № 12(125). – С. 15-22.

[48] Прокопьев, Е. А. Оценка влияния приграничного положения на социально-экономическое развитие региона (обзор отечественной литературы) / Е. А. Прокопьев, А. Е. Курило // Псковский регионологический журнал. – 2016. – № 4(28). – С. 3-14.

[49] Губарева, А. В. Развитие международных торговых отношений на современном этапе: теоретический аспект / А. В. Губарева, В. Д. Перевалов // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2018. – № 41. – С. 499-525.

[50] Шумилов, В. М. Международная экономическая система и международное право / В.М. Шумилов // Социально-политические науки. - 2021. – Т. 11, №3. – С. 26 - 31

[51] Толочко, О. Н. К вопросу о правовом регулировании современных международных экономических отношений / О.Н. Толочко // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. - 2015. - №1 (3). – С. 66 – 73.

[52] Панишко, Е. П. Внешнеторговые отношения между Россией и США: особенности и тенденции / Е.П. Панишко // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. - 2020. - №3 (92). – С. 37 – 45.

товарами, различные формы экономического содействия, научно-технического сотрудничества, специализацию, кооперацию производства, оказание услуг и совместное предпринимательство[53].

Потоки товаров и услуг - конкретное, количественно измеряемое проявление экономических связей, представляющее собой движение результатов экономической деятельности в пространстве и времени[54].

Понятия «экономические связи» и «потоки товаров и услуг» связаны, поскольку экономические связи создают институциональную, правовую и договорную основу для взаимодействия. Это качественная характеристика того, как и почему субъекты экономики взаимодействуют. Потоки товаров и услуг являются количественным выражением этих связей. Они показывают, сколько и чего именно перемещается между субъектами в результате налаженных связей[55].

Приграничные регионы играют особую роль в экономике государства, выступая связующим звеном с соседними странами. Павлов К.В.[56] и Епифанова Н.С.[57] рассматривают экономические связи и потоки товаров и услуг в приграничных регионах в своих работах. К.В. Павлов[58] предлагает четко разграничивать виды торговых потоков для точного статистического учета, что особенно важно для приграничных регионов. Рудаков М.Н.[59] исследует положительные и отрицательные тенденции внешнеэкономических

[53] Прокушев, Е. Ф. Внешнеэкономическая деятельность : учебник и практикум для вузов / Е. Ф. Прокушев, А. А. Костин ; под редакцией Е. Ф. Прокушева. - Москва : Юрайт, 2023. - 479 с.
[54] Новикова, Н. В. Оценка экономического потенциала индустриальных регионов в контексте обеспечения технологического суверенитета страны / Н. В. Новикова, А. С. Сергеева, И. А. Страхов // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2026. – Т. 259, № 3. – С. 244-264. – DOI 10.38197/2072-2060-2026-259-3-244-264
[55] Мамедбекова, К.Т. Внешнеторговые (внешнеэкономические) связи как часть мировой экономики / К. Т. Мамедбекова // Экономика и бизнес: теория и практика. - 2023. - №6-2 (100). – С. 64 – 66.
[56] Павлов, К. В. Приграничные экономические взаимосвязи: Развитие и оценка / К. В. Павлов // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник/ ИНИОН РАН. Том Выпуск 12, Часть 3. – Москва: Институт научной информации по общественным наукам РАН, 2017. – С. 184-188.
[57] Епифанова, Н.С. Приграничные регионы в контексте теорий размещения / Н.С. Епифанова // Государственная служба. - 2023. №3 (143). – С. 31 – 37.
[58] Павлов, К.В. Основы экономического взаимодействия между приграничными регионами из разных государств // Россия: тенденции и перспективы развития. - 2023. - №18-2. - С. 303 - 309
[59] Рудаков, М. Н. Внешнеэкономические связи приграничного региона: за и против / М. Н. Рудаков, И. Р. Шегельман // Север и рынок: формирование экономического порядка. – 2014. – № 5(42). – С. 66-68.

связей приграничных регионов. Савенкова И.В.[60] и соавторы сосредоточены на трансформации экономических связей приграничных регионов в условиях геополитической нестабильности. Гончарова Н.П.[61] с соавторами, Чуприна Е.О.[62] с соавторами анализируют экономические связи миграционных процессов и рынка труда в приграничных регионах. Данбаева Н.П. исследует экономические связи приграничных регионов в контексте функционирования трансграничных кластеров[63]. Трансграничные кластеры становятся не только экономическим драйвером, но и фактором формирования образовательных стратегий и миграционных процессов, создавая взаимосвязанную систему подготовки кадров и их распределения[64].

Трансграничное разделение труда формирует структуру занятости в соседних регионах, основываясь на различиях в стоимости труда и уровне квалификации работников по разные стороны границы. Более дешёвая и менее квалифицированная рабочая сила, как правило, сосредоточена в одном регионе, где развиваются трудоёмкие и менее технологичные производства, тогда как соседний регион с высокой квалификацией и более высокой стоимостью труда специализируется на высокотехнологичных и капиталоёмких отраслях. Это приводит к чёткой дифференциации экономической деятельности и занятости: один регион становится центром массового производства и сборки, второй — центром научных разработок, проектирования и управления[65,66].

---

[60] Савенкова, И. В. Трансформация внешнеэкономических связей приграничных регионов Российской Федерации в условиях геополитической и геоэкономической турбулентности / И. В. Савенкова, Т. Н. Добродомова, О. П. Матвеева // Экономика. Информатика. – 2023. – Т. 50, № 1. – С. 38-53.

[61] Гончарова, Н. П. Миграционные процессы и социальная безопасность рынка труда приграничных регионов России / Н. П. Гончарова, О. Е. Ноянзина, Г. С. Авдеева // Национальная безопасность / nota bene. – 2014. – № 1(30). – С. 50-60.

[62] Чуприна, Е. О. Исследование рынка труда в приграничных регионах как фактора трудовой миграции / Е. О. Чуприна // Бизнес информ. – 2012. – № 5. – С. 106-109.

[63] Дамбаева, Н. П. Трансграничный кластер как основа развития приграничных регионов / Н. П. Дамбаева // Oeconomia et Jus. – 2020. – № 1. – С. 1-8.

[64] Галазова, С. С. Трансграничные промышленные кластеры как фактор снижения пространственного неравенства приграничных регионов России / С. С. Галазова, Е. А. Панфилова // Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени К. Л. Хетагурова. – 2014. – № 1. – С. 237-243.

[65] Постникова, О. Р. Приграничное разделение труда и межрегиональное интеграционное сотрудничество / О. Р. Постникова // Ученые записки Российской Академии предпринимательства. – 2010. – № 25. – С. 167-180.

[66] Бережная, Д. Н. Сущность, социально-экономические и политические факторы международного разделения труда. Исторические типы разделения труда и их особенности / Д. Н. Бережная // Современное состояние и

Такая специализация способствует повышению эффективности использования ресурсов обеих сторон, но одновременно создаёт устойчивую зависимость и взаимодействие, формируя единую трансграничную экономическую систему с различным уровнем занятости и квалификации рабочих[67, 68].

Проведённое нами исследование акцентирует внимание на изучении процессов интеграции в приграничных регионах, рассматриваемых нами как объединение экономик двух или нескольких субъектов для создания более ёмкого внутреннего рынка. Нами были рассмотрены понятия разных авторов к определению «интеграции», а также подходы к исследованию развития приграничных территорий в контексте интеграции. Среди данных подходов нами были проанализированы такие как экономико-географический, экономико-институциональный, социально-экономический, экономико-социологический, этнографический, геоэкономический, политико-географический, проведено сравнение данных подходов к исследованию процессов интеграции в приграничных регионах.

Таким образом, региональная экономическая интеграции в приграничных регионах представляет собой достаточно сложный многогранный процесс, в котором сами приграничные территории становятся не пассивными зонами, а активными субъектами развития и сотрудничества. Для исследования особенностей развития приграничных регионов нами был рассмотрен такой важный аспект, как формирование экономических связей, охватывающих не только торговые операции, но инвестиции, технологический обмен, совместное использование ресурсов и рынков для формирования международного и регионального сотрудничества. Отдельный аспект исследования был посвящен анализу территориальной организации

перспективы развития экономических наук : Сборник статей Международной научно-практической конференции, Уфа, 20 октября 2014 года. – Уфа: Общество с ограниченной ответственностью "Аэтерна", 2014. – С. 13-16.

[67] Верченов, Л. Н. К проблеме приграничных регионов и трансграничного сотрудничества / Л. Н. Верченов // Политическая наука. – 2010. – № 3. – С. 8-11.

[68] Ахтямов, В. С. Трансграничное сотрудничество приграничных регионов Востока России / В. С. Ахтямов // Человек. Социум. Общество. – 2025. – № S11. – С. 263-270.

производства и рынка труда в приграничных регионах. Все это позволит нам уточнить понятие приграничного региона в современных условиях с учётом выявления факторов, влияющих на их развитие.

1.2 Исследование понятия «приграничный регион» и факторов его развития

Приграничные регионы Российской Федерации являются особыми территориями, которые играют ключевую роль в укреплении экономического потенциала страны, а также развитии международного сотрудничества и обеспечении национальной безопасности. Данные регионы составляют значительную часть территории РФ, обладают уникальными характеристиками, которые обусловлены географическим положением, историческими особенностями и спецификой экономического развития. В современных условиях приграничные территории становятся важными связующими звеньями в экономических и культурных обменах с определёнными государствами.

Для уточнения категории «приграничный регион» нами были рассмотрены понятие разных авторов.

По мнению Академика Гранберга А. Г. приграничный регион является территорией, на которую государственная граница оказывает существенное влияние. Основными функциями границы являются барьерная, фильтрующая, контактная. Автор рассматривал три уровня приграничья — это макроуровень, мезоуровень и микроуровень[69].

Зотова О. А. характеризует приграничный регион через три ключевых аспекта: это административная территория, непосредственно примыкающая к границе; она обладает качествами открытости и контактности; и она

[69] Гранберг, А. Г. Основы региональной экономики / А.Г. Гранберг. – М.: Гос. ун-т; Высш. шк. экономики, Tacis, 2000. – 495 с.

выполняет определённую функцию в территориальной организации общества на своём уровне[70].

Колосов В. А. вводит понятие «приграничное пространство», трактуя его как социально-географическую зону, где наиболее интенсивно происходит взаимодействие экономических, культурных, правовых и политических систем сопредельных государств и где сталкиваются их интересы.[71]

С точки зрения Бакланова П. Я. этот термин обозначает социально-географическую зону, которая расположена вдоль границы или вокруг некоего пункта в глубине территории государства. В пределах данной зоны наблюдаются специфические приграничные процессы, которые обусловлены интересами соседних стран и взаимодействием их экономических, культурных, правовых и политических систем.[72]

Согласно Федеральному закону РФ «О Государственной границе Российской Федерации» приграничная территория включает «... пограничную зону, российскую часть вод пограничных рек, озер и иных водоемов, внутренних морских вод и территориального моря Российской Федерации, где установлены пограничный режим, пункты пропуска через государственную границу Российской Федерации, а также территории административных районов и городов, санаторно-курортных зон, особо охраняемых природных территорий, объектов и других территорий, прилегающих к государственной границе Российской Федерации, пограничной зоне, берегам пограничных рек, озер и иных водоемов, побережью моря или пунктам пропуска».[73]

Кокаев М.А., характеризуя приграничные территории, определяя их роль единым экономическим пространством государства, рассматривает под

---

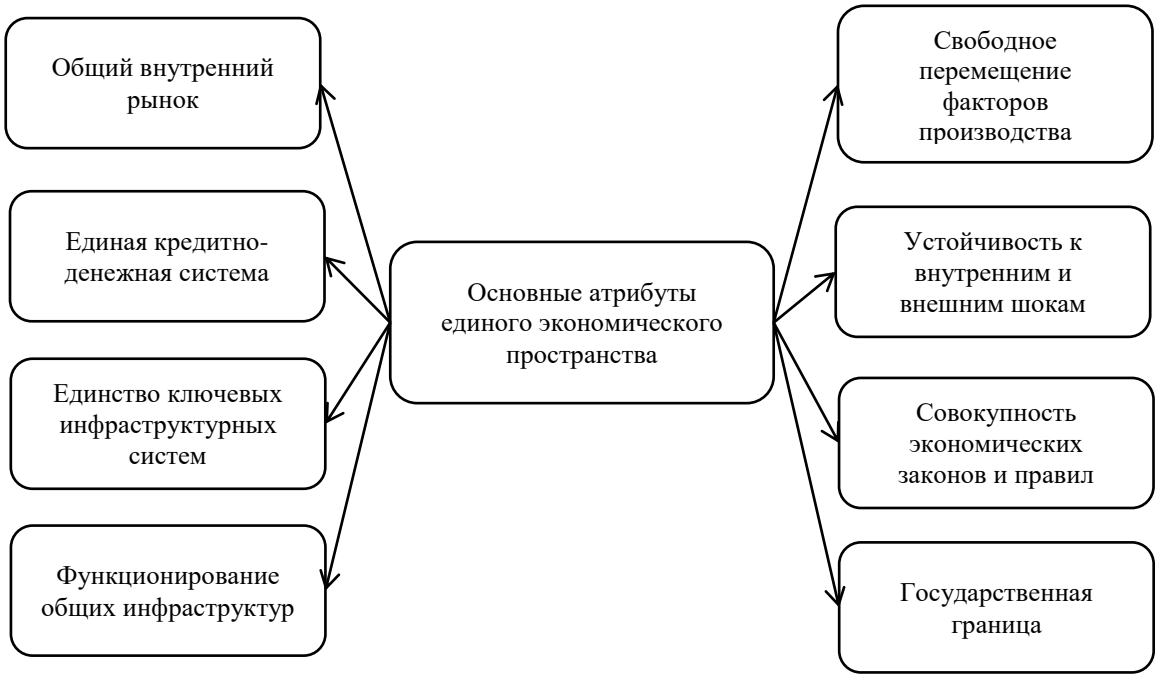
[70]Зотова, О.А. Социально-экономический потенциал приграничных регионов / О.А. Зотова // Стратегия развития приграничных территорий: традиции и инновации : Сборник статей по материалам V международной научно-практической конференции, Курск, 18 мая 2018 года / Под редакцией Л.И. Попковой, Цезары Мадры, Л.Б. Вардомского. – Курск: Курский государственный университет, 2018. - С. 31-38.

[71] Колосов, В.А. Теоретическая лимология: новые подходы / В.А. Колосов // Международные процессы. - 2003. - № 3. - С. 44-59.

[72] Трансграничный регион: понятие, сущность, форма: монография / Науч. ред.: чл. РАН, проф. П.Я. Бакланов; д-р полит. наук, проф. М.Ю. Шинковский. Владивосток: Дальнаука, 2010. - 276 с.

[73] «О Государственной границе Российской Федерации». Федеральный закон от 01.04.1993 №4730-1 [Электронный ресурс] // Режим доступа https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3140/

термином приграничный регион определённое экономическое пространство. Он же определяет основные атрибуты данного экономического пространства, понимаемого им как приграничный регион. Среди таких атрибутов можно выделить следующие, представленные на рисунке 4[74].



**Составлено автором по работе Кокаева М.А.*

Рисунок 4 - Основные атрибуты единого экономического пространства

Исследователь и другие авторы также выделяют определённые факторы, которые влияют на формирование единого экономического регионального пространства. Эти факторы представлены нами ниже в табл. 3.

[74] Кокаев М. А. Характеристика приграничных территорий и их роль в едином экономическом пространстве России / М. А. Кокаев // Регион: системы, экономика, управление. – 2024. – № 4(67). – С. 92-99.

Таблица 3 - Факторы, влияющие на формирование единого экономического регионального пространства

Автор	Фактор	Характеристика
Кокаев М.А.	Природные и климатические условия	Распределение природных ресурсов. Климатические условия, влияющие на сельское хозяйство, транспортировку и другие аспекты экономической активности
	Размещение производственных сил	Специализация регионов на определенных видах производств.
	Геополитические и оборонно-стратегические рамки	Местоположение страны относительно мировых торговых путей. Стратегическое положение страны в мировом сообществе.
	Развитие транспортной инфраструктуры	Качество и доступность транспортных сетей. Уровень развития логистических систем и их интеграция с мировой экономикой.
	Исторические и культурные традиции	Традиционное разделение труда и специализация регионов. Этнические и культурные особенности, влияющие на экономические предпочтения и поведение.
	Рыночные отношения и экономическая политика	Либерализация внешней торговли и инвестиций. Рыночное саморегулирование занятости.
	Технологическое развитие	Доступ к новым технологиям и их внедрение в производство. Инновационный потенциал и способность к адаптации.
	Международные экономические отношения	Участие в международных экономических объединениях. Влияние глобальных экономических трендов и кризисов.
	Административно-территориальное деление	Границы регионов и муниципальных образований. Особенности административного управления и регулирования.
	Социально-демографические факторы	Плотность населения и его возрастная структура. Социальная стабильность и уровень жизни населения.
Дмитриченко В.Л.	Уровень экономического развития и однородность хозяйственных систем	Интеграционные процессы наиболее успешны между странами, которые находятся на схожем уровне экономического развития и имеющими однородные хозяйственные системы.
	Географическая близость и общие границы	Интеграция более эффективна между странами, которые расположены в одном регионе и имеют общие границы. Это снижает транзакционные издержки и делает легче движение товаров и услуг.
Хайсумов М.А.	Взаимодополняемость экономик и общие экономические интересы	Страны, у которых взаимодополняемая экономика и общие интересы могут более эффективно решать экономические проблемы совместно, чем по отдельности.
Бабаев К., Лавров С.	Гармонизация законодательства и создание национальных органов	Для формирования единого экономического пространства необходимо создание институциональной среды, включая гармонизацию законодательства и создание наднациональных органов управления, обеспечивающих соблюдение общих правил и стандартов.
	Глобальная	Внешние факторы, а именно глобальная конкуренция

	конкуренция и влияние внешних игроков	и влияние других экономических центров, могут стимулировать или препятствовать формированию единого экономического пространства.
Голева О.И.	Финансовая инфраструктура и экономическое равенство	Развитая финансовая инфраструктура, включая банковские системы, кредитные и налоговые механизмы, необходима для обеспечения единства экономического пространства. Важно уменьшение диспропорций между регионами.
Гатауллин Р.Ф., Каримов А,Г., Комаров А.Г.	Инновации и технологическое развитие	Способность обеспечивать экономическое пространство для созидательной деятельности и инноваций является мерой жизнеспособности единого экономического пространства. Технологическая совместимость и кооперация в высокотехнологичных отраслях также играют важную роль.
Адикаев Р.А.	Человеческий капитал и мотивация экономического поведения	Активная роль человека в экономическом пространстве, его мотивы и экономическое поведение влияют на процессы интеграции. Развитие человеческого потенциала является основой для оценки уровня развития единого экономического пространства.

**Составлено автором на* основе [75,76,7778,,79,80,81]

Данная таблица наглядно демонстрирует, что формирование единого регионального экономического пространства является крайне сложным процессом, зависящим от широкого спектра взаимосвязанных факторов. Эти факторы охватывают практически все сферы общественной жизни: от природно-географических условий и экономической политики до правовых норм, технологического развития и социокультурных особенностей.

Представленные факторы не существуют изолировано, а тесно переплетены и усиливают друг друга. Например, географическая близость снижает транзакционные издержки, но ее эффект многократно усиливается при наличии развитой транспортной инфраструктуры. Взаимодополняемость

[75] Кокаев, М. А. Характеристика приграничных территорий и их роль в едином экономическом пространстве России / М. А. Кокаев // Регион: системы, экономика, управление. – 2024. – № 4(67). – С. 92-99.
[76] Дмитриченко, В.Л. Единое экономическое пространство: предпосылки создания и перспективы развития / В.Л. Дмитриченко // Молодой ученый. – 2016. - №2 (106). – С. 289 – 291.
[77] Хайсумов, М.А. Правовые основы формирования единого экономического пространства на постсоветствком протсранстве / М.А. Хайсумов // Молодой ученый - 2025 - № 36 (587) - С. 152-153
[78] Бабаев, К.В. И вширь, и вглубь. Пути укрепления институциональной основы БРИКС / К. В. Бабаев, С. В. Лавров // Россия в глобальной политике. - 2023. - №5 (123). – С. 69 – 81.
[79] Голева, О.И. Понятие экономического пространства в исследовании финансовой инфраструктуры региона / О.И. Голева // Современные наукоемкие технологии. – 2008. - №1. – С. 102 – 103.
[80] Гатауллин, Р. Ф. Экономическое пространство: содержание, единство и разрывы / Р. Ф. Гатауллин, А. Г. Каримов, А. Г. Комаров // Проблемы современной экономики. – 2014. – № 4(52). – С. 196-200.
[81] Адикаев, Р. А. Экономическое пространство: региональное измерение / Р. А. Адикаев // Регионология. – 2009. – № 3(68). – С. 12-18.

экономик реализуются через рыночные отношения и общую экономическую политику, которые требуют гармонизации законодательства.

Если ранние подходы акцентировали внимание на базовых условиях, то современные исследователи все большее значение придают институциональным, финансовым, технологическим и социально-демографическим факторам, а также роли человеческого капитала. Это отражает переход от чисто материальной к институциональной и инновационной парадигме развития приграничных регионов[82].

Большинство авторов, прямо или косвенно, указывают на необходимость создания благоприятной институциональной среды приграничных регионов. Это не только гармонизация законодательства и создание наднациональных органов, но и наличие совокупности экономических законов и правил, развитой финансовой инфраструктуры и единой кредитно-денежной системы. Без этого даже при наличии объективных предпосылок формирование полноценного единого пространства будет затруднено[83].

Формирование экономического пространства приграничных регионов происходит не в вакууме, а под сильным влиянием внешней среды. Можно выделить такие факторы, как геополитические и оборонно-стратегические рамки, влияние глобальных экономических кризисов, глобальная конкуренция и влияние внешних игроков. Это означает, что интеграционные процессы приграничных регионов должны быть гибкими и адаптивными к изменениям в глобальной расстановке сил[84].

Экономическое пространство приграничных регионов не может быть устойчивым без учета человеческого измерения. Исторические и культурные

[82] Степанова, С. В. Региональная экономическая политика приграничного региона в условиях трансформации социально-экономического пространства / С. В. Степанова, О. В. Толстогузов // Вестник Поволжского государственного технологического университета. Серия: Экономика и управление. – 2014. – № 1(20). – С. 46-59.

[83] Ярышев, С. Н. Правовое обеспечение приграничного экономического сотрудничества в контексте Единого экономического пространства / С. Н. Ярышев // Международное право. – 2010. – Т. 44, № 4. – С. 55.

[84] Раджабов, А. А. Геоэкономические аспекты интегрирования экономики приграничных регионов в международное экономическое пространство (на примере Республики Дагестан) / А. А. Раджабов // Управленческий учет. – 2022. – № 11-3. – С. 846-852.

традиции, социально-демографические факторы, уровень жизни населения и человеческий капитал, мотивация экономического поведения формируют ту среду, в которой развиваются приграничные регионы.

Ключевая особенность приграничных регионов заключается в пограничном статусе, который накладывает отпечаток на все сферы жизнедеятельности. В отличие от внутренних регионов, развитие которых определяется эндогенными факторами и связями с национальным центром, динамика приграничных территорий в значительной степени зависит от экзогенных условий, то есть отношений с сопредельным государством и конъюнктуры на прилегающих зарубежных территориях[85].

Наиболее фундаментальное отличие заключается в роли, которую эти регионы играют в системе национальной безопасности. В отличие от внутренних регионов приграничные территории являются зоной непосредственного соприкосновения с иными государственными системами, что предопределяет их стратегическое значение.

На этих территориях высокая концентрация силовых структур - пограничной службы, ФСБ России, органов внутренних дел, таможенных и иных контрольных органов. Это формирует особый режим жизнедеятельности, который связан с зонами ограниченного доступа, усиленным контролем и повышенными требованиями к соблюдению пограничного законодательства.

Приграничные регионы Российской Федерации отличаются от внутренних по своей сущности. Они являются динамичными, но уязвимыми пространствами, где национальные интересы сталкиваются с внешними влияниями. Их развитие определяется диалектикой двух противоположных функций: барьерной - защита, безопасность, суверенизация и контактной - кооперация, обмен и интеграция[86].

---

[85] Епифанова, Н. С. Отстают ли приграничные регионы России в экономическом развитии от внутренних регионов? / Н. С. Епифанова // Региональная экономика: теория и практика. – 2025. – Т. 23, № 5. – С. 4-18..

[86] Волошенко, К. Ю. Структурная трансформация экономики приграничного региона: экономическая безопасность и экономическая сложность / К. Ю. Волошенко, А. А. Новикова // Россия: тенденции и

Баланс этих функций постоянно колеблется в зависимости от внешнеполитической ситуации. Специфика проявляется во всём: от структуры экономики и логики размещения инфраструктуры до миграционных установок населения и формирования идентичности. Игнорирование этой специфики и применение к приграничным регионам стандартных подходов региональной политики, которые разработаны для внутренних территорий, является системной ошибкой и заведомо обрекает их на стагнацию. Учёт выявленных отличий является императивом для формирования эффективной государственной стратегии развития приграничных территорий Российской Федерации[87].

Развитие приграничных регионов представляет собой сложный процесс, который обусловлен множеством факторов, взаимодействующих друг с другом и создающих специфические условия развития территорий, расположенных вдоль государственных границ. Данные регионы обладают уникальными возможностями и рисками, которые возникают вследствие близости к соседним государствам. Рассмотрим ключевые факторы: географические факторы; экономические факторы; политико-правовые факторы.

Географическое положение — это одно из основных детерминантов развития пограничных территорий. Близость к международным транспортным коридорам, наличие естественных препятствий или наоборот благоприятных условий оказывают значительное влияние на экономическое развитие региона. Например, территории, которые расположены вблизи крупных транспортных узлов, получают преимущества в торговле и логистике, тогда как

перспективы развития : Ежегодник, Курск, 04–05 июня 2021 года. Том Выпуск 16. Часть 2. – Москва: Институт научной информации по общественным наукам РАН, 2021. – С. 822-825.

[87] Кузнецов, С. В. Трансформация функций современных границ как фактор интеграции приграничных регионов России в геоэкономическое пространство / С. В. Кузнецов, Н. М. Межевич, С. А. Ткачев // Вестник Коми республиканской академии государственной службы и управления. Теория и практика управления. – 2018. – № 21(26). – С. 71-76.

труднодоступные районы сталкиваются с проблемами интеграции в глобальные экономические процессы[88].

Экономические факторы приграничных регионов включают уровень экономического развития соседних государств. Регион, который граничит с экономически развитым государством, имеет больше шансов привлечь инвестиции и развить международную торговлю[89].

Политическая стабильность и правовые рамки играют важную роль в формировании условий для инвестиций и бизнеса. Наличие соглашений о таможенных союзов, свободной торговле и зон сотрудничества способствует развитию приграничных связей. Напротив, политическая нестабильность, конфликты и так далее на пути к перемещению товаров, услуг и капитала препятствует эффективному функционированию приграничных рынков.

Также следует выделять ещё три фактора, влияющих на конкурентоспособность приграничной промышленности и определяющих развитие приграничных регионов: наличие дополнительных факторов производства, наличие трансграничной инфраструктуры и баланс между экономической интеграцией и пограничными барьерами.[90]

Граница, с экономической точки зрения, — это препятствие для свободной мобильности производственных ресурсов (рабочая сила, технологии и информация). В результате граница создаёт различия в ценах на факторы производства по ту сторону границы, и взаимодополняющие ресурсы становится доступными параллельно друг другу в приграничных районах. Такие взаимодополняющие ресурсы могут быть легко перевезены через границу и объединены для производства по обе ее стороны. Приграничная

[88] Сычева, И. Н. Факторы развития экономики приграничного региона / И. Н. Сычева, Е. С. Пермякова // Институциональные и инфраструктурные аспекты развития различных экономических систем : сборник статей международной научно-практической конференции, Нижний Новгород, 10 октября 2016 года. – Нижний Новгород: Общество с ограниченной ответственностью "Аэтерна", 2016. – С. 190-193.

[89] Шегельман, И. Р. Ресурсный потенциал как фактор развития приграничного региона / И. Р. Шегельман // Наука и бизнес: пути развития. – 2012. – № 12(18). – С. 100-102.

[90] Kudo, T. (2009) 'Border Area Development in the GMS: Turning the Periphery into the Center of Growth', in Kuchiki, A. and S. Uchikawa (eds.), Research on Development Strategies for CLMV Countries. ERIA Research Project Report 2008-5, p.53-72.

отрасль также может расти, используя различия в обеспеченности производственными ресурсами по ту сторону границы[91].

Территориальная организация производства и развитие экономики в приграничных регионах формируется под влиянием двух основных факторов - национальной экономической политики и трансграничного взаимодействия.

Эффективное развитие приграничных регионов требует учета их двойственной природы - как части национального экономического пространства и элемента международных экономических связей. Рассмотрим подробнее влияние этих двух факторов.

Национальная экономическая политика — это совокупность мер, принимаемых правительством страны для управления экономикой в целом и ее регионами в частности. В приграничных регионах эта политика имеет особое значение и влияние через:

- таможенное и тарифное регулирование - установление пошлин на импорт и экспорт напрямую определяет, насколько выгодно вести бизнес с соседней страной. Высокие пошлины могут "закрыть" регион, низкие — стимулировать трансграничную торговлю;
- инвестиционную политику - государство может создавать особые экономические зоны (ОЭЗ) в приграничных регионах, предлагая налоговые льготы, упрощенные административные процедуры для привлечения как внутренних, так и иностранных инвестиций. Например, ОЭЗ в Калининградской области;
- инфраструктурное развитие - решения о строительстве автомобильных и железных дорог, мостов, пунктов пропуска (таможен), логистических центров в приграничье кардинально меняют его транспортную доступность и инвестиционную привлекательность;

[91] Осмоловская, Л. Г. Функции границы как фактор развития приграничных регионов и формирования трансграничных регионов / Л. Г. Осмоловская // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Естественные и медицинские науки. – 2016. – № 1. – С. 45-54.

- регулирование рынка труда - миграционное законодательство, правила трудоустройства иностранцев (например, квоты на рабочую силу из соседней страны) напрямую формируют предложение на рынке труда;
- стратегические и оборонные соображения - иногда экономическое развитие приграничья может сдерживаться из-за соображений национальной безопасности[92].

Национальная политика задает «правила игры», формируя правовую, экономическую и административную основу, в рамках которой функционирует приграничный регион. Она определяет ключевые параметры взаимодействия, включая таможенные процедуры, миграционное регулирование, меры безопасности и экономические стимулы, влияя на возможности и ограничения для местного бизнеса и населения. Этот каркас оказывает значительное воздействие на развитие приграничных связей, задавая рамки для сотрудничества или создавая преграды в зависимости от приоритетов государства[93]. Таким образом, национальная политика не только структурирует рамки функционирования приграничных регионов, но и формирует стратегические ориентиры, которые влияют на степень интеграции, устойчивость и экономический потенциал приграничных территорий, обеспечивая баланс между интересами государства и регионального развития.

Трансграничное взаимодействие — это стихийные или организованные экономические, социальные и культурные связи, которые возникают между жителями и предприятиями двух сторон границы[94].

Влияние данного фактора проявляется посредством проявления:

[92] Лихолетова, Н. В. Влияние фактора приграничного положения на развитие межрегионального и трансграничного взаимодействия региона / Н. В. Лихолетова, С. В. Атаманкин, Х. А. Ирицян // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2024. – № 12. – С. 384-388.
[93] Щербакова, Н. А. Факторы экономического развития приграничных регионов России / Н. А. Щербакова // Экономика. Профессия. Бизнес. – 2018. – № 1. – С. 94-97.
[94] Вардомский, Л. Б. Фактор соседства в экономическом развитии новых приграничных регионов России / Л. Б. Вардомский // Мир перемен. – 2017. – № 3. – С. 91-104.

- экономических дисбалансов и комплементарности - разница в ценах, уровне зарплат, стоимости ресурсов или наличии уникальных товаров рождает естественные потоки;
- трудовой миграции - жители более бедного региона едут на заработки в более богатый (например, из западных областей Беларуси в Польшу);
- "челночной" торговли - покупка товаров в одной стране для продажи в другой, где они дороже или в дефиците;
- потребительского туризма - жители одной страны едут в соседнюю за покупками, услугами (медицина, образование) или отдыхом;
- производственной кооперации - компании из двух стран могут создавать совместные производственные цепочки, используя конкурентные преимущества каждой стороны (сырье, дешевая рабочая сила, технологии, доступ к рынкам);
- интеграционных процессов - участие стран в объединениях таких как ЕАЭС или Шенгенской зоне резко усиливает трансграничное взаимодействие, упрощая перемещение товаров, капитала и людей;
- культурной и исторической общности - наличие родственных связей, общий язык или историческое прошлое (как, например, у России и Беларуси) значительно облегчают учреждение экономических контактов[95].

Двойственная природа приграничных регионов заключается в их одновременной уязвимости и потенциале: с одной стороны, такие территории часто сталкиваются с ограничениями, вызванными административными, экономическими и культурными барьерами, нестабильностью и сложностью координации между разными странами. С другой стороны, именно эти особенности создают уникальные возможности для развития трансграничного сотрудничества, обмена ресурсами, инновациями и культурным

[95] Епифанова, Н. С. Влияние приграничного положения регионов на их экономическое развитие (на примере регионов России и Украины) / Н. С. Епифанова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2023. – Т. 19, № 1(418). – С. 22-43.

взаимодействием, что способствует укреплению экономического роста и социальной сплочённости.

Главный вызов для эффективного развития таких регионов состоит в необходимости преодолеть фрагментарность и противоречия, выстраивая комплексные стратегии, которые учитывают географические, политические и социальные аспекты, а также вовлекают разные уровни власти и местные сообщества. В этом же и заключается возможность – создать пространство, где интеграция становится фактором устойчивого развития и конкурентоспособности, способным трансформировать приграничные территории из зон риска в драйверы регионального прогресса.

Как часть национального экономического пространства, приграничный регион подчиняется национальным законам и стратегиям; участвует в общегосударственном разделении труда; получает финансирование из федерального центра; должен вносить вклад в ВВП и безопасность страны.

Приграничный регион представляет собой не периферийную зону, а активную контактную территорию, где осуществляется диалог и взаимодействие двух различных экономических систем, что создает особый формат социально-экономических и политических связей[96]. Развитие такого региона связано с постоянным балансированием между сохранением национального суверенитета и экономической выгодой от международной интеграции, что требует гибкости в управлении и стратегическом планировании. Для успешного управления приграничным регионом органы власти обязаны глубоко понимать не только внутренние процессы и потребности своего региона, но и тщательно анализировать ситуацию с «той стороны границы», учитывая политические, экономические и культурные особенности соседнего государства. Только при таком подходе возможно выстраивание взаимовыгодного сотрудничества, эффективное использование

[96] Пивоварчик, С. А. Историческое наследие как фактор культурной безопасности приграничного региона (по материалам проектов трансграничного сотрудничества) / С. А. Пивоварчик, Н. А. Иващенко // Вестник Гродненского государственного университета имени Янки Купалы. Серия 1. История и археология. Философия. Политология. – 2020. – Т. 12, № 2. – С. 36-43.

трансграничных ресурсов и укрепление стабильности, что способствует устойчивому развитию приграничного региона и благополучию его жителей.

На основе проведенного исследования нами уточнено понятие приграничного региона, понимаемого нами как *интегрированный в мировое пространство и граничащий с одним или более государствами субъект РФ, имеющий официально закрепленный статус приграничного, выполняющий общепринятые и особые функции с перманентно трансформирующейся экономической и социальной структурой в силу своего приграничного положения, имеющий особую роль в экономическом развитии государства (РФ) и вносящий особый вклад в экономику страны (РФ).*

Концептуальный авторский подход к пониманию приграничного региона представлен на рисунке 5.

Научная новизна разработанного концептуального авторского подхода к пониманию приграничного региона заключается в объединении различных подходов к исследованию данной категории, таких как экономико-географический, экономико-институциональный, социально-экономический, экономико-социологический, этнографический, геоэкономический, политико-географический, картографический; учёте различных точек зрения и комплексных характеристик приграничных регионов, а также факторов и функций их развития в современных условиях. *Отличительными особенностями* уточнённого понятия приграничного региона являются его *прямая интеграция в мировое экономическое пространство*, *реализация как общепринятых, так и выявленных нами особых функций*, *что отражается на его развитии в контексте перманентной трансформации экономической и социальной структуры,* а также *выполнение особой роли в экономическом развитии государства* и *осуществление особого вклада в экономику страны*.



**Разработано автором*

Рисунок 5 - Концептуальный авторский подход к пониманию приграничного региона

Концептуальный авторский подход к пониманию приграничного региона отражает авторское видение приграничного региона в контексте реализации им общепринятых и особых функций, его перманентной трансформации экономической и социальной структур, а также особой роли и вкладе в экономическое развитие страны.

Поддерживая активное сотрудничество с соседними государствами, Россия укрепляет свою позицию надежного партнера и усиливает свое влияние на международной арене. Продуманная политика управления приграничными территориями выступает залогом успешного решения глобальных и региональных задач, укрепления национальной безопасности и повышения уровня жизни населения[97].

Приграничный регион отличается от внутренних регионов государства такими ключевыми характеристиками, каждая из которых накладывает особые отпечаток на их функционирование и развитие. Одной из таких характеристик является геополитическое положение. Приграничные регионы прилегают непосредственно к государственным границам, находятся на стыке интересов двух или более государств[98]. Данные регионы являются первыми контактными зонами, воспринимающими внешние импульсы: экономические, политические, социальные, культурные или иные.

Приграничные регионы обладают своей спецификой экономического развития. Так, например, интенсивность торгово-экономических связей с зарубежными партнёрами значительно выше, чем у внутриконтинентальных регионов. Часто данные регионы специализируются на производстве товаров и оказании услуг, востребованных на зарубежных рынках. Через приграничные регионы проходят важные транспортные коридоры,

[97] Украинцев, Д. А. Приграничное расположение как фактор риска для экономической стабильности региона / Д. А. Украинцев, А. О. Яковенко, К. С. Мартынова // Наука молодых - будущее России : сборник научных статей 3-й Международной научной конференции перспективных разработок молодых ученых: в 6 томах, Курск, 11–12 декабря 2018 года. Том 2. – Курск: Закрытое акционерное общество "Университетская книга", 2018. – С. 233-237.

[98] Васильева, А. В. Влияние фактора приграничного положения на экономические системы российских регионов / А. В. Васильева, М. В. Морошкина // Север и рынок: формирование экономического порядка. – 2022. – Т. 25, № 3(77). – С. 56-69.

обеспечивающие связь с мировыми рынками. Ещё одной отличительной особенностью приграничных территорий является их административно-политический статус: в данном случае требуется повышенная степень внимания органов управления, поскольку данные регионы требуют особого контроля и защиты со стороны правоохранительных органов, армии и спецслужб. Специальные правовые режимы, применяемые исключительно в приграничных зонах, например, ограничение передвижения иностранцев, накладывают отпечаток на развитие данных территорий. Но в то же время приграничные территории получают дополнительные субсидии и инвестиции на улучшение инфраструктуры, здравоохранения, образования и так далее. То есть реализуются специфические программы господдержки. Отличительными особенностями приграничных регионов являются их социально-демографические черты. Среди них можно выделить этническую мозаичность, когда на территории региона проживает большое количество представителей малых народов, народностей, этнических меньшинств, имеющих тесные культурные и семейные связи с иностранцами. Здесь можно также выявить высокий уровень мобильности населения, поскольку жители активно участвуют в миграционном движении, во временном трудовом найме за рубежом и туристических поездках.

Приграничные регионы имеют свои особенности экономического развития, подчеркивающие особую роль в экономическом развитии государства.

Проведенное нами исследование позволило обосновать основные положения авторского концептуального подхода к пониманию приграничного региона в контексте выполнения данными регионами особой роли в экономическом развитии государства, проявляющейся в выявленных особенностях экономического развития приграничных регионов, и осуществлении их особого вклада в экономику страны, что визуально представлено на рисунке 6.



**Разработано автором*

Рисунок 6 - Особенности экономического развития приграничных регионов, их вклад в общее экономическое развитие страны

Научная новизна данного положения заключается в формировании авторского видения особенностей экономического развития приграничных регионов, расширяющего существующие взгляды и точки зрения.

Отличительной особенностью результатов проведенного исследования является уточнение вклада приграничных регионов в общее и экономическое развитие страны, что подтверждает их особый статус и роль, предопределяя

постановку и решение научной задачи, состоящей в оценке вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны.

В данном пункте диссертационного исследования нами было проведено исследование понятия приграничного региона, а также осуществлен анализ факторов его развития с позиции разных учёных.

На основе исследования ключевых особенностей развития приграничных регионов, их двойственной природы, состоящей в привилегиях в связи с положением и приграничным статусом, а также рисками и угрозами, нами было уточнено авторское понятие приграничного региона, также была определена научная новизна и отличительные особенности предложенного концептуального авторского подхода к пониманию приграничного региона. Всё это предопределило необходимость исследования особенностей экономического развития приграничных регионов, то есть их особой роли в экономическом развитии государства, и выявление их особого вклада в экономику страны.

Таким образом, приграничные регионы являются важнейшей составляющей экономики государства, выполняя функцию первичного интерфейса между государством и внешним миром. В рамках комплексного исследования развития приграничных регионов необходимо изучение вопроса их государственно-правового регулирования, что будет нами выполнено в следующем пункте диссертации.

1.3 Государственно-правовые основы регулирования развития приграничных регионов РФ

Государственно-правовые основы регулирования приграничных территорий страны образуют многоуровневую систему. Конституция Российской Федерации закрепляет базовые принципы, устанавливая, что защита государственной границы относится к ведению Российской Федерации, а установление режима пограничной зоны - к совместному

ведению Федерации и ее субъектов.[99] Данное положение создает основу для разграничения полномочий между центром и регионами в вопросах регулирования приграничных территорий.

Другими важными нормативно-правовыми актами являются федеральные законы «О безопасности», «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», «О внутренних морских водах, территориальном море и прилежащей зоне Российской Федерации» и др., формирующие комплексное правовое регулирование различных аспектов приграничных территорий.

Основные нормативные акты, которые регулирую развитие приграничных территорий РФ представлены в табл. 4.

Таблица 4 - Основные нормативные акты, регулирующие развитие приграничных территорий РФ

Нормативный акт	Предмет регулирование	Значение для приграничных территорий
Конституция РФ	Разграничение предметов ведения	Определяет полномочия федерального центра и регионов
Закон «О Государственной границе РФ»	Установление пограничного режима	Регулирует особые условия деятельности в приграничной зоне
Федеральный закон «О безопасности»	Основы обеспечения безопасности	Устанавливает принципы защиты национальных интересов
Федеральный закон «О порядке выезда из РФ и въезда в РФ»	Пересечение Государственной границы	Регулирует правила въезда и выезда

**Разработано автором*

Таким образом, можно сделать следующие выводы.

Во-первых, правовая база формирования и развития приграничных регионов представляет собой многоуровневую и иерархически-организованную систему. Ее фундаментом выступает Конституция РФ,

[99] Девятерикова, В. А. Правовое регулирование государственных границ в Российской Федерации / В. А. Девятерикова. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2022. — № 42 (437). — С. 83-85.

которая задает базовые принципы разграничения полномочий между федеральным центром и субъектами Федерации. Это создает основу для гибкого управления, учитывающего как общегосударственные интересы, так и специфические потребности отдельных приграничных регионов.

Во-вторых, ключевая роль специализированного законодательства, в частности ФЗ «О Государственной границе Российской Федерации», заключается в установлении особого правового режима жизнедеятельности в приграничной зоне. Этот режим сочетает в себе меры по обеспечению безопасности с созданием правовых условий для осуществления приграничного сотрудничества.

В-третьих, представленные нормативные акты не изолированы, а находятся в тесной взаимосвязи, формируя комплексный правовой ландшафт. Законы «О безопасности» и «О порядке выезда и въезда в РФ» дополняют режим, установленный пограничным законодательством, обеспечивая комплексный подход к защите национальных интересов и регулированию трансграничных потоков.

Таким образом, государственно-правовое регулирование развития приграничных регионов России осуществляется посредством комплексного подхода, направленного на обеспечение устойчивого социально-экономического роста территории, интеграцию этих регионов в международные экономические процессы и мировое пространство, повышение качества жизни населения и др. Проанализированные и систематизированные нами направления государственного регулирования

развития приграничных регионов [100, 101, 102, 103, 104, 105, 106] можно представить в виде следующих основных блоков.

1. Пространственно-территориальное развитие приграничных регионов: предпринимаемые меры государственного регулирования ориентированы на оптимизацию территориальной структуры приграничных субъектов Российской Федерации, что включает разработку схем расселения, размещения инфраструктуры, строительство дорог, логистических центров.

2. Социально-экономическое развитие приграничных регионов: государством созданы благоприятные условия для ведения бизнеса, повышения предпринимательской активности, привлечения инвестиций, а также развития социальной сферы. Особое внимание уделяется развитию сельского хозяйства, промышленности, туризма, логистике.

---

[100] Вологдин, Е. В. Государственное регулирование и государственная инвестиционная политика в Российской Федерации и их роль в развитии регионов / Е. В. Вологдин, Н. В. Брюханова // Сборник научных трудов: по материалам VIII Научной сессии СИФБД, Новосибирск, 25 марта – 27 2005 года / Сибирский институт финансов и банковского дела; Коллектив авторов. – Новосибирск: Сибирский институт финансов и банковского дела, 2005. – С. 159-167.

[101] Мазина, А. О. Государственная налоговая политика в системе государственного регулирования социально-экономического развития региона / А. О. Мазина, А. А. Пугачев // Финансовая экономика: актуальные вопросы развития : сборник трудов III международной студенческой научной конференции, Хабаровск, 16 ноября 2020 года / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации , Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Хабаровский государственный университет экономики и права». – Хабаровск: Хабаровский государственный университет экономики и права, 2020. – С. 96-99.

[102] Развитие инструментов государственного регулирования технологического развития арктических ресурсных регионов / И. В. Филимонова, А. В. Комарова, Л. В. Эдер, И. В. Проворная // Полярная механика : V Всероссийская конференция с международным участием "Полярная механика", Новосибирск, 09–11 октября 2018 года / Институт гидродинамики им. М.А. Лаврентьева Сибирского отделения Российской академии наук, Институт нефтегазовой геологии и геофизики им. А.А. Трофимука Сибирского отделения Российской академии наук, Сибирское отделение Российской академии наук, Новосибирский национальный исследовательский государственный университет. – Новосибирск: Институт гидродинамики им. М.А. Лаврентьева СО РАН, 2018. – С. 147-148.

[103] Полушкина, Т. М. Адаптация современных мер государственного регулирования развития аграрной сферы экономики региона к требованиям ВТО / Т. М. Полушкина // Экономические, юридические и социокультурные аспекты развития регионов : Сборник научных трудов, Челябинск, 14 ноября 2014 года / Редколлегия: Л. В. Виницкий, Е. А. Захарова, С. Б. Синецкий, Г. И. Ладошина. – Челябинск: Негосударственное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Челябинский институт экономики и права им. М.В. Ладошина", 2014. – С. 36-40.

[104] Мамхягов, М. Ч. Механизмы регулирования партнерских отношений в системе государственного управления социально-экономическим развитием региона / М. Ч. Мамхягов // Экономика и управление. – 2010. – № 3(53). – С. 77-79.

[105] Кузнецова, О. В. Экономическое развитие регионов: теоретические и практические аспекты государственного регулирования / О. В. Кузнецова ; О. В. Кузнецова. – Изд. 4-е. – Москва : URSS, 2007. – 302 с.

[106] Разумова. Роль государственного регулирования в экономическом развитии региона / Разумова, Л. Г. Воробьева, И. А. Машунин // Российский экономический интернет-журнал. – 2012. – № 3. – С. 285-294.

3. *Развитие инновационного потенциала приграничных регионов:* меры государственной поддержки в данном направлении стимулируют инновационные процессы и внедрение современных технологий, что реализуется путём поддержки научных исследований, внедрения передовых производственных решений и привлечения молодых кадров в регионы. Например, создание технопарков и научно-исследовательских центров вблизи границы позволяет ускорить технологический процесс и повысить конкурентоспособность продукции приграничных регионов.

4. *Международное сотрудничество приграничных регионов:* меры государственной поддержки приграничных регионов в данном направлении предполагают участие приграничных регионов в программах международного взаимодействия, реализуя проекты в рамках двусторонних соглашений и многостороннего сотрудничества. Данные программы направлены на углубление экономического партнёрства, расширение культурных связей и взаимовыгодное использование природно-ресурсного потенциала. Например, реализация совместных инвестиционных проектов в сфере энергетики и экологии совместно с Китаем, Финляндией и Норвегией укрепляет экономическое положение регионов Дальнего Востока и Северо-Запада России.

5. *Безопасность и защита границ приграничных регионов:* меры господдержки в данном направлении нацелены на осуществление контроля над иммиграционными потоками, борьбу с контрабандой, терроризмом, охрану природных ресурсов, предотвращение экологических угроз и так далее.

При исследовании вопроса правового регулирования развития приграничных регионов следует учитывать и проблемы государственного регулирования развития приграничных регионов Российской Федерации, которые являются комплексными и затрагивают многие аспекты общественной экономической жизни. Проведенное нами исследование

научных работ разных авторов [107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114] позволило выделить *проблему экономической дифференциации,* поскольку существует значительная разница в уровне социально-экономического развития приграничных регионов: некоторые субъекты Федерации испытывают недостаток инвестиций, слабое развитие транспортной инфраструктуры и низкое качество предоставляемых социальных услуг. Наряду с этим наблюдаются серьёзные различия в структуре занятости, доходов населения. Такие различия создают дополнительные препятствия для успешной интеграции регионов в международное пространство и способствуют снижению эффективного сотрудничества с соседними государствами.

Еще одной актуальной проблемой развития и государственного регулирования приграничных регионов являются *инфраструктурные ограничения*[115]. Низкий уровень инфраструктурного оснащения в некоторых приграничных регионах оказывает негативное влияние на развитие данных территорий. Устаревшие дороги, ограниченная доступность транспорта и нехватка мощностей для переработки сырья затрудняют выход местных производителей на внешние рынки, требуя значительных вложений в

---

[107] Верченов, Л. Н. К проблеме приграничных регионов и трансграничного сотрудничества / Л. Н. Верченов // Политическая наука. – 2010. – № 3. – С. 8-11.

[108] Ахтямов, В. С. Состояние и проблемы приграничных регионов Востока России / В. С. Ахтямов // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2025. – № 5(123). – С. 29-36.

[109] Черная, И. П. Проблемы управления развитием приграничного региона в условиях глобализации : монография / И. П. Черная ; М-во образования и науки Российской Федерации, Владивостокский гос. ун-т экономики и сервиса. – Владивосток : Изд-во ВГУЭС, 2006.

[110] Черная, И. П. Проблемы оценки и использования конкурентного потенциала приграничного региона в региональной политике устойчивого развития / И. П. Черная // Менеджмент в России и за рубежом. – 2009. – № 1. – С. 40-51.

[111] Корытный, Л. М. Социально-экономические, геополитические и социокультурные проблемы развития приграничных регионов России / Л. М. Корытный // География и природные ресурсы. – 2015. – № 4. – С. 192-193.

[112] Дамбаева, Н. П. Приграничные регионы востока России: состояние и проблемы / Н. П. Дамбаева // Теория и практика мировой науки. – 2019. – № 6. – С. 30-33..

[113] Чекрыжов, А. В. Проблемы интеграции региональной экономики новых приграничных регионов в национальную экономику России / А. В. Чекрыжов // Математические методы и модели в исследовании государственных и корпоративных финансов и финансовых рынков : Сборник материалов Всероссийской молодежной научно-практической конференции, Уфа, 27–28 апреля 2015 года. Том 1. – Уфа: Общество с ограниченной ответственностью "Аэтерна", 2015. – С. 305-308.

[114] Кошечкина, Е. А. Приграничное сотрудничество регионов РФ: типы, проблемы, альтернативы / Е. А. Кошечкина // Геополитика и экогеодинамика регионов. – 2025. – Т. 11, № 1. – С. 227-234.

[115] Малахова, О. Б. Выбор стратегических направлений развития приграничного региона : монография / О. Б. Малахова Минобрнауки России, Федеральное гос. бюджетное образовательное учреждение высш. проф. образования "Оренбургский гос. ун-т", Акбулакский фил., Каф. экономики. – Оренбург : Университет, 2011. – 158 с.

модернизацию существующей инфраструктуры. Нужны большие бюджетные расходы, которые не всегда своевременно выделяются Федеральным центром[116,117,118,119,120].

Недостаточная поддержка малого и среднего предпринимательства также является проблемой приграничных регионов. Несмотря на действующие меры поддержки предпринимательства, реальные возможности для малых и средних компаний остаются ограниченными в связи с бюрократическими процессами, нехваткой кредитных ресурсов и низкой квалификацией управленческих кадров. Ограниченные финансовые инструменты поддержки, направленные на развитие частных инициатив, также снижают мотивацию предпринимателей развивать бизнес в приграничье[121,122,123,124].

Коррупционные риски негативно сказываются на эффективности понимаемых решений, поскольку неэффективное распределение выделенных средств злоупотребления полномочиями должностных лиц, и отсутствие должного контроля приводит к снижению доверия к институтам власти,

---

[116] Стрябкова, Е. А. Оценка пространственной интеграции макрорегионов Российской Федерации / Е. А. Стрябкова, А. В. Скребова // Экономика. Информатика. – 2024. – Т. 51, № 2. – С. 320-329.
Кузнецов, Н. Г. Информационные инструменты управления устойчивым развитием субъектов Арктической зоны РФ / Н. Г. Кузнецов, С. Г. Тяглов, Н. Д. Родионова // Арктика 2035: актуальные вопросы, проблемы, решения. – 2023. – № 3(15). – С. 97-102.

[117] Хмелева, Г. А. Интенсификация торговых взаимодействий регионов КНР и России / Г. А. Хмелева // Проблемы Дальнего Востока. – 2024. – № 3. – С. 112-128.

[118] Потенциал торгово-экономического сотрудничества Бразилии и Самарской области на основе сопряжения экспорта и импорта / Г. А. Хмелева, Е. К. Чиркунова, М. С. Гусева, Д. В. Хилов // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). – 2024. – Т. 15, № 4. – С. 677-696.

[119] Тяглов, С. Г. Стратегия низкоуглеродного развития Арктики в условиях климатических изменений / С. Г. Тяглов, Н. Д. Родионова // Арктика 2035: актуальные вопросы, проблемы, решения. – 2024. – № 4(20). – С. 24-32.

[120] Хмелева, Г. А. Современное состояние и риски развития приграничных геостратегических территорий / Г. А. Хмелева, К. О. Костромин, Н. И. Скреблов // Вестник евразийской науки. – 2023. – Т. 15, № 1.

[121] Тяглов, С. Г. Анализ перспектив реализации инвестиционных проектов Республики Крым в рамках приоритетных отраслей развития / С. Г. Тяглов, В. Ю. Боев // Экономика и управление: теория и практика. – 2021. – Т. 7, № 4. – С. 64-70.

[122] Хмелева, Г. А. Трансграничное сотрудничество регионов в области инноваций / Г. А. Хмелева, М. С. Гусева // Наука XXI века: актуальные направления развития. – 2023. – № 2-2. – С. 185-190.

[123] Хмелева, Г. А. Состояние, тенденции и перспективы российско-африканской торговли / Г. А. Хмелева // Российский внешнеэкономический вестник. – 2023. – № 7. – С. 75-90.

[124] Кривошлыков, В. С. Динамика экономического развития приграничных регионов России с позиции ценностного подхода / В. С. Кривошлыков, Н. В. Новикова // Региональная экономика: теория и практика. – 2026. – Т. 24, № 1. – С. 21-41. – DOI 10.24891/oispjg.

снижению привлекательности приграничных регионов для потенциальных инвесторов.

Низкая мобильность квалифицированных трудовых ресурсов вызвана отсутствием стимулов для миграции квалифицированной рабочей силы в приграничные районы, что создаёт дефицит необходимых специалистов.

Актуальной является проблема *геополитической нестабильности*, формированием нового многополярного мира, изменения норм и правил международного взаимодействия[125,126,127,128]. Для преодоления влияния данной негативной тенденции важным является международное проектное взаимодействие в разных отраслях и сферах деятельности[129, 130131].

Трансграничные инициативы укрепляют доверие между государствами, содействуют региональному сотрудничеству и формированию общих рынков

[125] Двас, Г. В. Трансформация стратегических приоритетов развития транспортных каркасов приграничных регионов под влиянием геополитических и геоэкономических изменений / Г. В. Двас, Ю. И. Бушенева // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. – 2022. – № 4(71). – С. 4-10.

[126] Кузавко, А. С. Влияние приграничного положения на внешнеторговое сотрудничество регионов / А. С. Кузавко, Е. А. Кириллова // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). – 2026. – Т. 17, № 1. – С. 128-142.

[127] Боброва, В. В. Тенденции развития приграничных регионов в условиях глобальных вызовов / В. В. Боброва, Л. Ю. Бережная // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2024. – Т. 20, № 11(440). – С. 2104-2118.

[128] Вардомский, Л. Б. Страны российского пояса соседства в исследованиях Института экономики Российской академии наук: история, методология, результаты / Л. Б. Вардомский, Н. В. Куликова, Г. Д. Толорая, А. А. Яковлев // Вестник Института экономики Российской академии наук. – 2025. – № 4. – С. 33-58.

[129] Черникова, В. В. Национальная политика в системе стратегического планирования развития приграничного региона / В. В. Черникова // Россия: тенденции и перспективы развития : Ежегодник, Курск, 05–06 июня 2018 года / Институт научной информации по общественным наукам Российской академии наук; Ответственный редактор В.И. Герасимов. Том Выпуск 13 Часть 2. – Курск: Институт научной информации по общественным наукам РАН, 2018. – С. 252-254.

[130] Гусевская, Н. Ю. Внешнеэкономические связи и приграничное сотрудничество приграничных регионов Дальневосточного федерального округа как фактор обеспечения их динамичного развития / Н. Ю. Гусевская, С. В. Таскаева // Общество: политика, экономика, право. – 2023. – № 12(125). – С. 15-22.

[131] Хмелева, Г. А. О необходимости мониторинга приграничных геостратегических территорий / Г. А. Хмелева, К. О. Костромин // Наука XXI века: актуальные направления развития. – 2023. – № 1-2. – С. 148-151.

труда, технологий и финансов[132,133,134,135,136,137,138]. В результате повышается конкурентоспособность региона в целом, создаются новые рабочие места, растет уровень жизни населения и развивается взаимовыгодное, укрепляющее стабильность и безопасность в регионе[139, 140,,141142].

Развитие приграничных территорий РФ осуществляется в контексте международного сотрудничества с сопредельными государствами. Это сотрудничество основывается на принципах взаимного уважения суверенитета, территориальной целостности и нерушимости государственных границ, а также взаимовыгодного всестороннего сотрудничества.[143,144,145]

Перспективными направлениями совершенствования государственного регулирования развития приграничных регионов являются:

- разработка нового федерального законодательства;

---

[132] Пространственное развитие России: муниципальное измерение / О. В. Кузнецова, А. Г. Дружинин, С. Н. Леонов [и др.]. – Москва : Товарищество научных изданий КМК, 2026. – 160 с.
The Assessment of the Potential of Russian Grain Trade in Asian and African Countries: A Gravity Model Approach / G. A. Khmeleva, M. V. Kurnikova, E. A. Kandrashina, M. S. Guseva // Sustainability. – 2025. – Vol. 17, No. 2. – P. 413 - 421.

[133] Малкина, М. Ю. Тенденции развития российской экономики в период новых антироссийских санкций / М. Ю. Малкина, Р. В. Балакин // Russian Journal of Economics and Law. – 2024. – Т. 18, № 2. – С. 287-313.

[134] Хмелева, Г. А. Россия - КНР: потенциал развития машиностроения / Г. А. Хмелева, М. С. Гусева, А. С. Трухин // Проблемы Дальнего Востока. – 2025. – № 3. – С. 112-129.

[135] Бездудная, А. Г. Особенности внешнеторговой деятельности регионов в условиях санкционных ограничений / А. Г. Бездудная, О. С. Краснова // Экономика строительства. – 2025. – № 2. – С. 159-161.

[136] Яи, Л. Оценка межрегиональной дифференциации в Китае / Л. Яи, Ю. В. Вертакова // Управленческое консультирование. – 2023. – № 10(178). – С. 33-44.

[137] Плотников, В. А. Технологические и санкционные вызовы в региональном развитии (кейс Северного морского пути) / В. А. Плотников, А. А. Волкова // Актуальные направления научных исследований XXI века: теория и практика. – 2024. – Т. 12, № 1(64). – С. 95-107.

[138] Торговые отношения России и Азии в угольной промышленности / Г. А. Хмелева, Е. С. Матерова, М. В. Курникова, Е. К. Чиркунова // Уголь. – 2025. – № 1(1189). – С. 64-68.

[139] Хмелева, Г. А. Базовые принципы стратегического подхода к конвертации приграничного положения российских сопредельных регионов в конкурентные преимущества / Г. А. Хмелева, С. С. Асанова, М. В. Курникова // Экономика, предпринимательство и право. – 2022. – Т. 12, № 8. – С. 2161-2176.

[140] Manshin, R. V. Development of border regions economic interaction: mechanisms and models / R. V. Manshin, S. Xu // RUDN Journal of Economics. – 2023. – Vol. 31, No. 2. – P. 268-281.

[141] Варнавский, В. Г. Факторы роста и тренды мировой торговли / В. Г. Варнавский // Анализ и прогноз. Журнал ИМЭМО РАН. – 2020. – № 1. – С. 51-62.

[142] Варнавский, В. Г. Мировая торговля: долгосрочные тренды и структурные сдвиги / В. Г. Варнавский // Мировая экономика и международные отношения. – 2024. – Т. 68, № 1. – С. 5-18.

[143] Статья 2 Закона РФ "О Государственной границе Российской Федерации" [Электронный ресурс] // Режим доступа:
https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3140/9f00310637a6c31e38ab8f7517e495d032ca14a9/

[144] Макеева, С. Б. Пространственное экономико-демографическое развитие приграничных территорий: современные регионоведческие подходы и практики / С. Б. Макеева // Азиатско-тихоокеанский регион: экономика, политика, право. – 2025. – Т. 27, № 2. – С. 13-27.

[145] Балакина, Г. Ф. Проблемы исследования социально-экономических процессов в регионе / Г. Ф. Балакина, Х. Б. Бадарчи, О. Н. Монгуш, А. О. Оюн // Экономика и предпринимательство. – 2024. – № 12(173). – С. 147-151.

- внедрение дифференцированных подходов к регулированию различных типов приграничных территорий на основе их ранжирования и оценки потенциала;

- усиление координации между различными уровнями власти и государственными органами, участвующими в регулировании приграничных территорий;

- развитие международного сотрудничества на основе взаимной выгоды и учета интересов всех сторон[146,147,148,149,150,151,152,]

Реализация указанных направлений позволит сформировать эффективную и действенную систему государственного регулирования развития приграничных территорий РФ, которая будет способствовать обеспечению национальной безопасности, повышению благосостояния населения этих территорий и укреплению международного сотрудничества. Благодаря созданию благоприятных условий для привлечения инвестиций и внедрения инновационных решений удастся повысить качество жизни

[146] Толстогузов, О. В. Сравнительный анализ управленческих стратегических документов приграничных регионов / О. В. Толстогузов, И. В. Чубиева // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2015. – № 4(76). – С. 28 – 39.

[147] Кузнецова, О. В. Миграционные процессы в современной России и направления их учета в стратегическом планировании пространственного развития / О. В. Кузнецова // Экономические и социальные проблемы России. – 2024. – № 4(60). – С. 150-167.

[148] Стрябкова, Е. А. Оценка возможностей межрегиональной интеграции в стратегиях социально-экономического развития Центрально-Черноземного макрорегиона / Е. А. Стрябкова, А. В. Скребова // Общество: политика, экономика, право. – 2023. – № 5(118). – С. 101-106.

[149] Борзова, А. Д. Развитие межрегиональной интеграции субъектов Дальневосточного макрорегиона / А. Д. Борзова, Е. А. Стрябкова // Экономика. Информатика. – 2023. – Т. 50, № 3. – С. 501-513.

[150] Управление развитием интеграционных процессов в инновационной среде региона / С. А. Никитин, И. А. Тронина, Г. И. Татенко, А. Е. Грекова // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2023. – Т. 13, № 3. – С. 101-117.

[151] Гао, Ж. Региональное стратегическое сотрудничество между Россией и Китаем как механизм развития региональной экономики и снижения асимметрии развития регионов Китая и России / Ж. Гао, Я. Лю, Ю. В. Вертакова // Вестник Академии знаний. – 2022. – № 49(2). – С. 67-77.

[152] Хмелева, Г. А. Российский экспорт в Латинскую Америку. динамика, структурные сдвиги и геополитические вызовы / Г. А. Хмелева, Е. К. Чиркунова // Латинская Америка. – 2025. – № 9. – С. 25-44.

местного населения, сократить разрыв в уровне экономического развития между центральными и периферийными зонами страны[153,154,155,156,157,158].

В данном пункте диссертационного исследования нами были изучены государственно-правовые основы регулирования приграничных территорий страны, рассмотрены основные нормативные акты, которые регулирую развитие приграничных территорий РФ, сделаны выводы.

Таким образом, государственно-правовое регулирование развития приграничных регионов России осуществляется посредством комплексного подхода, направленного на обеспечение устойчивого социально-экономического роста территории, интеграцию этих регионов в международные экономические процессы и мировое пространство, повышение качества жизни населения и др.

Проанализированные и систематизированные нами направления государственного регулирования развития приграничных регионов были представлены в виде таких укрупненных блоков, как пространственно-территориальная развитие; социально-экономическое развитие; развитие инновационного потенциала; международное сотрудничество; безопасность и защита границ.

Нами выделены проблемы развития и государственного регулирования приграничных регионов Российской Федерации, которые являются комплексными и затрагивают многие аспекты общественной и экономической

---

[153] Смешко, О. Г. Миграция как фактор устойчивости региональных экономических систем: сплайн-анализ структурных изменений связи / О. Г. Смешко, Р. Х. Ильясов, В. А. Плотников // Экономика и управление. – 2023. – Т. 29, № 12. – С. 1417-1432

[154] Манаева, И. В. Оценка влияния пандемии COVID-19 на экономику регионов России / И. В. Манаева, А. А. Швецова, А. В. Канищева // Управленческое консультирование. – 2024. – № 1(181). – С. 129-143.

[155] Лазарева, В. В. Оценка Федеральной региональной политики в отношении приграничных территорий Дальнего Востока / В. В. Лазарева, Н. Ю. Власова // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2025. – Т. 254, № 4. – С. 218-236.

[156] Волошенко, К. Ю. Миграция предпринимателей из регионов России в Калининградскую область: возможности и ограничения использования их потенциала / К. Ю. Волошенко, А. В. Лялина, О. П. Иванова // Регионология. – 2025. – Т. 33, № 2(131). – С. 239-256.

[157] Трифонов, В. А. Сотрудничество российских регионов со странами БРИКС в сфере развития новой экономики / В. А. Трифонов, Е. В. Зенкина, Ю. В. Касьянова // Инновации и инвестиции. – 2025. – № 3. – С. 67-71.

[158] Омарова, Н. Ю. Цифровая трансформация трансграничного туризма России и Китая: от технологического развития к умной туристической экосистеме / Н. Ю. Омарова, Цзяо Сыюй // Журнал правовых и экономических исследований. – 2025. – № 3. – С. 21-31.

жизни, такие как экономическая дифференциация, инфраструктурные ограничения, недостаточная поддержка малого и среднего предпринимательства, коррупционные риски, низкая мобильность квалифицированных трудовых ресурсов, геополитическая нестабильность внешней среды.

Таким образом, для преодоления обозначенных проблем необходимо применение системного подхода, включающего чёткую стратегию формирования региональных планов развития, эффективное управление ресурсами и прозрачную систему отчетности для обеспечения долгосрочного устойчивого развития приграничных регионов России и повышения благосостояния и уровня жизни их населения

Нами также были представлены перспективные направления совершенствования государственного регулирования приграничных регионов. Реализация указанных направлений позволит сформировать эффективную и действенную систему государственного регулирования развития приграничных территорий РФ.

Выводы по 1 главе диссертационного исследования.

В результате исследования теоретических основ развития приграничных регионов в современных условиях был сделал акцент на изучении процессов интеграции в приграничных регионах, рассматриваемых нами как объединение экономик двух или нескольких субъектов для создания более ёмкого внутреннего рынка. Нами были рассмотрены понятия разных авторов к определению «интеграции», а также подходы к исследованию развития приграничных территорий в контексте интеграции: экономико-географический, экономико-институциональный, социально-экономический, экономико- социологический, этнографический, геоэкономический, политико-географический, картографический, проведено сравнение данных подходов к исследованию процессов интеграции в приграничных регионах. Для исследования особенностей развития приграничных регионов нами был рассмотрен такой важный аспект, как формирование экономических связей, охватывающих не только торговые операции, но инвестиции, технологический обмен, совместное использование ресурсов и рынков для формирования международного и регионального сотрудничества. Отдельный аспект исследования был посвящен анализу территориальной организации производства и рынка труда в приграничных регионах. Все это позволит нам уточнить понятие приграничного региона в современных условиях с учётом выявления факторов, влияющих на их развитие.

Нами было проведено исследование понятия приграничного региона, а также осуществлен анализ факторов его развития с позиции разных учёных.

На основе исследования ключевых особенностей развития приграничных регионов, их двойственной природы, состоящей в привилегиях в связи с положением и приграничным статусом, а также рисками и угрозами, вызванными теми же условиями, нами было уточнено авторское понятие приграничного региона, также была определена научная новизна и отличительные особенности предложенного концептуального авторского подхода к пониманию приграничного региона. Всё это предопределило

необходимость исследования особенностей экономического развития приграничных регионов, то есть их особой роли в экономическом развитии государства, и выявление их особого вклада в экономику страны.

Нами были изучены государственно-правовые основы регулирования приграничных территорий страны, рассмотрены основные нормативные акты, которые регулирую развитие приграничных территорий РФ, сделаны выводы.

Проанализированные и систематизированные нами направления государственного регулирования развития приграничных регионов были представлены в виде таких укрупненных блоков, как пространственно-территориальная развитие; социально-экономическое развитие; развитие инновационного потенциала; международное сотрудничество; безопасность и защита границ.

Нами выделены проблемы развития и государственного регулирования приграничных регионов Российской Федерации, которые являются комплексными и затрагивают многие аспекты общественной и экономической жизни, такие как экономическая дифференциация, инфраструктурные ограничения, недостаточная поддержка малого и среднего предпринимательства, низкая мобильность квалифицированных трудовых ресурсов, геополитическая нестабильность внешней среды.

Нами также были представлены перспективные направления совершенствования государственного регулирования приграничных регионов. Реализация указанных направлений позволит сформировать эффективную и действенную систему государственного регулирования развития приграничных территорий РФ.

2 МЕТОДИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ ОЦЕНКИ ВКЛАДА ПРИГРАНИЧНЫХ РЕГИОНОВ В ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ СТРАНЫ

2.1 Научные подходы к оценке вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны. Вербально-смысловая модель оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны

Оценка вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны важна, поскольку эти территории выполняют стратегическую роль в развитии внешней торговли, транзитных перевозок и международного сотрудничества, что способствует привлечению инвестиций и созданию рабочих мест. Приграничные регионы часто обладают уникальными ресурсами и инфраструктурой, которые стимулируют развитие малого и среднего бизнеса, туризма и инновационных отраслей, что в свою очередь повышает общенациональный уровень экономической стабильности и конкурентоспособности. Кроме того, понимание экономического потенциала и проблем этих регионов позволяет эффективно формировать государственную политику, направленную на сбалансированное развитие, снижение миграционной нагрузки и укрепление социальной инфраструктуры,

что особенно важно для обеспечения национальной безопасности и устойчивого роста страны в целом[159,160,161,162,163,164,165].

Государственные финансовые, административные и другие ресурсы всегда ограничены, точная оценка реального экономического потенциала и потребностей приграничных регионов позволяет направлять инвестиции и иные средства на приоритетные проекты с максимальным эффектом, избегая затрат на неэффективные или мало перспективные направления[166,167,168,169,170,171,172,173]. Такой подход обеспечивает рациональное использование бюджета, способствует более сбалансированному развитию

[159] Малкина, М. Ю. Оценка устойчивости развития региональных экономик на основе расстояний Махаланобиса / М. Ю. Малкина // Terra Economicus. – 2020. – Т. 18, № 3. – С. 140-159.
[160] Мекуш, Г. Е. Структурные сдвиги и кластерообразование как основа конкурентоспособности экономики региона / Г. Е. Мекуш, А. А. Панов, А. В. Курносов // Региональная экономика: теория и практика. – 2024. – Т. 22, № 12(531). – С. 2213-2233.
[161] Найден, С. Н. Приоритетные направления исследований пространственного развития России: итоги Общего собрания РАН - 2024 / С. Н. Найден // Регионалистика. – 2025. – Т. 12, № 1. – С. 65-69.
[162] Кузнецова, О. В. Парадоксы выбора приоритетов пространственного развития / О. В. Кузнецова // Экономическое возрождение России. – 2026. – № 2(88). – С. 98-110.
[163] Волошенко, К. Ю. Пространственная обусловленность установления границ обеспечения продовольственной безопасности приграничного региона / К. Ю. Волошенко, А. В. Лялина, О. П. Иванова // АПК: экономика, управление. – 2025. – № 5. – С. 13-21.
[164] Киварина, М. В. Процесс социализации экономического пространства как ключевой фактор перехода к устойчивой модели регионального развития / М. В. Киварина, З. Ш. Бабаева, А. Н. Макаревич // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2025. – № 12(182). – С. 42-54.
[165] Полянин, А. В. экономическая сущность инструментов региональной экономической политики / А. В. Полянин // Инновационная экономика: информация, аналитика, прогнозы. – 2023. – № 5. – С. 74-79.
[166] Хаустова, Т. В. Перспективы торгового сотрудничества регионов России со странами Африканской континентальной зоны свободной торговли (на примере Курской области) / Т. В. Хаустова, А. А. Соклаков // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. - 2023. - Т. 13, № 3. - С. 39-52.
[167] Ванчикова, Е. Н. Сравнительный анализ экономического развития приграничных регионов Российской Федерации в 2021-2023 годах / Е. Н. Ванчикова, В. М. Багинова, Л. И. Данилова, М. И. Мурадов // Экономический анализ: теория и практика. – 2025. – Т. 24, № 9. – С. 37-48.
[168] Механизмы и параметры влияния частных потенциалов на развитие регионов : монография / А. Г. Бездудная, А. Н. Васильев, В. В. Черкасов, Т. Ю. Ксенофонтова. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2026. – 183 с.
[169] Боркова, Е. А. Оценка дифференциации в развитии регионов России в контексте достижения целей устойчивого развития / Е. А. Боркова, А. Г. Бездудная // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2025. – Т. 1, № 8(161). – С. 109-118.
[170] Климанов, В. В. Сбалансированность, устойчивость и инклюзивность в региональном развитии / В. В. Климанов // Региональные исследования. – 2025. – № 3(89). – С. 40-51.
[171] Найден, С. Н. Методические подходы к анализу региональной социально-экономической динамики: современный опыт эмпирических исследований / С. Н. Найден, О. М. Прокапало, В. Н. Украинский // Регионалистика. – 2025. – Т. 12, № 3. – С. 69-88.
[172] Бессонова, Е. А. Проблемы формирования региональной социально-экономической политики в условиях цифровой трансформации / Е. А. Бессонова, О. В. Сивцев, Е. М. Канищева // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2022. – Т. 12, № 2. – С. 88-98.
[173] Ткачева, Т. Ю. Формирование экономического суверенитета Российской Федерации: региональный аспект / Т. Ю. Ткачева // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2023. – Т. 13, № 6. – С. 54-64.

страны, снижает диспропорции между приграничными регионами и поддерживает устойчивый рост национальной экономики, укрепляя социально-экономическую стабильность и конкурентоспособность страны в целом[174,175,176,177,178,179].

Оценка потенциала развития приграничных регионов является ключевым элементом стратегии привлечения капитала, так как она позволяет выявить сильные стороны территорий, их ресурсы, инфраструктуру и рыночные перспективы, что существенно влияет на решение инвесторов о вложениях. Инвесторы ориентируются на стабильность развития, прозрачность регуляторной среды и благоприятный бизнес-климат, поэтому демонстрация положительной динамики экономического роста, инновационной активности и социальной стабильности повышает привлекательность приграничного региона. Привлечённые инвестиции способствуют созданию новых рабочих мест, развитию высокотехнологичных отраслей и совершенствованию инфраструктуры, что усиливает конкурентоспособность и устойчивость экономики приграничного региона, а

[174] Пищина, В. Е. Основные проблемы участия России в процессах экономической интеграции на современном этапе развития / В.Е. Пищина, О. А. Крыжановская, Л. Ю. Татаренко // Актуальные проблемы развития хозяйствующих субъектов, территорий и систем регионального и муниципального управления : материалы XIV международной научно-практической конференции, Курск, 1–2 июня 2019 г. Вып. 3. Курск: Юго-Западный государственный университет, 2019. - С. 164-169

[175] Колмыкова, Т. С. О новых трендах регионального развития, обусловленных сменой приоритетов во внешней торговле в условиях санкционных ограничений / Т. С. Колмыкова, Е. О. Астапенко, А. Х. Л. Кастаньо // Регион: системы, экономика, управление. – 2024. – № 1(64). – С. 187-195.

[176] Манаева, И. В. Оценка пространственного баланса России: региональный аспект / И. В. Манаева // Экономика. Информатика. – 2022. – Т. 49, № 1. – С. 17-30.

[177] Власова, Н. Ю. Роль региона в национальной экономике: теоретические и методические подходы к исследованию / Н. Ю. Власова, С. А. Пилецкая // Глобальный научный потенциал. – 2025. – Т. 1, № 11(176). – С. 312-316.

[178] Воронов, А. С. Управление устойчивым инновационным развитием региональных социально-экономических систем / А. С. Воронов. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью "Издательство "Юнити-Дана", 2022. – 288 с.

[179] Климанов, В. В. О ручных методах управления в региональном развитии / В. В. Климанов, А. Г. Игорева // Общественные финансы. – 2024. – № 46. – С. 43-54

в конечном итоге способствует общенациональному экономическому развитию и повышению уровня жизни населения всей страны[180, 181,182,183,184].

Для оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны важным является формирование релевантной аналитической базы для целей государственной/региональной политики[185,186,187,188,189,190]. Полученные данные позволяют:

- оценить эффективность действующих программ;
- своевременно скорректировать стратегии развития;
- выявлять и прогнозировать возможные риски;
- оперативно реагировать на текущие и будущие изменения.

Эффективная стратегия развития приграничных регионов должна учитывать не только внешние факторы, такие как санкции и условия международной торговли, но и вклад самого региона, который оценивается по ключевым показателям, таким как валовой региональный продукт (ВРП),

---

[180] Инструментарий анализа и прогнозирования структурных параметров региональной экономики / Ю. В. Вертакова, В. А. Плотников, Ю. С. Положенцева [и др.]. Курск: Юго-Западный государственный университет, 2018. - 359 с.

[181] Факторы устойчивого развития регионов России / А. М. Бакирова, А. Ю. Буланов, М. А. Гервасьев [и др.]. Кн. 8. - Новосибирск: Сибпринт, 2010. - 276 с.

[182] Margolin, A. Accommodation of interests of the state, business and civil society in environmental projects implemented through public private partnership in the Russian Federation / A. Margolin, V. Krasnoshchekov // Review of European and Russian Affairs. – 2017. – Vol. 11, No. 2.

[183] Головина, Т. А. Государственно-частное партнёрство: история взаимоотношений государства и бизнеса / Т. А. Головина, А. В. Полянин, А. В. Меркулов // Вестник государственного и муниципального управления. – 2019. – Т. 8, № 4. – С. 89-101.

[184] Бездудная, А. Г. Социальная инфраструктура как драйвер социально-экономического развития Арктической зоны РФ / А. Г. Бездудная, О. В. Кадырова, О. О. Дымова // Проблемы современной экономики. – 2025. – № 3(95). – С. 93-96.

[185] Хмелева, Г. А. Социально экономическое развитие регионов на основе использования потенциала приграничного положения / Г. А. Хмелева, С. К. Умербаева. – Самара: Самарская академия государственного и муниципального управления, 2016. – 224 с.

[186] Кузнецова, О. В. Стимулирование межрегионального сотрудничества в федеральной пространственной политике: проблемы и возможности / О. В. Кузнецова // Проблемы развития территории. – 2025. – Т. 29, № 5. – С. 44-57.

[187] Бессонова, Е. А. Основы региональной экономики: теории, методы и инструментарий пространственных экономических исследований / Е. А. Бессонова, А. А. Головин. – Курск : Закрытое акционерное общество "Университетская книга", 2019. – 107 с.

[188] Трифонов, В. А. Выбор преференциального режима в целях развития регионального экономического пространства / В. А. Трифонов // Вопросы региональной экономики. – 2025. – № 2(63). – С. 181-193.

[189] Марголин, А. М. Развитие инфраструктуры - катализатор экономического развития России / А. М. Марголин // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика. – 2011. – № S5. – С. 158-163.

[190] Инфраструктурные проекты как драйвер экономического развития региональной системы / И. А. Тронина, А. В. Семенихина, О. И. Морозова, Т. С. Колмыкова // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2024. – Т. 14, № 3. – С. 101-113.

объемы экспорта и импорта, уровень инвестиционной привлекательности, состояние инфраструктуры и активность в сфере инноваций, туризма и др. Еще одним критерием оценки вклада региона в экономику страны может служить объем налоговых отчислений в федеральный бюджет [191,192,193194,195,196,197,198]

Анализ этих показателей, основанный на данных официальной статистики, позволяет объективно оценить сильные и слабые стороны приграничных регионов и определить приоритеты развития. Такой комплексный подход обеспечивает принятие взвешенных управленческих решений, направленных на стимулирование устойчивого социально-экономического роста, повышение конкурентоспособности и адаптацию региона к меняющимся внешним условиям. Согласно позиции Божко Ю.Н., усиление влияния приграничных регионов на социально-экономическое развитие страны представляет собой ключевое направление дальнейшей модернизации региональной политики.[199]

[191] Шихалиев, Т. В. Роль и место регионов в системе социально-экономического развития России / Т.В. Шихалиев // Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. - 2013. - № 6-2(56). - С. 240-244

[192] Ергунова, О. Т. Особенности стратегического управления региональной интеграцией в контексте цифровой трансформации / О. Т. Ергунова, Н. Ю. Белякова, Н. Ю. Омарова // Глобальные вызовы цифровой трансформации рынков. – Санкт-Петербург : Политех-Пресс, 2023. – С. 515-533.

[193] Тимофеева, Р. А. Неоклассические факторы развития региональной экономики / Р. А. Тимофеева // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2024. – Т. 250, № 6. – С. 234-252.

[194] Лазарева, В. В. Дифференцированный подход как ключевой принцип формирования и реализации региональной политики в отношении приграничных территорий / В. В. Лазарева, Н. Ю. Власова // Региональная экономика: теория и практика. – 2025. – Т. 23, № 5. – С. 66-79.

[195] Мельников, А. Б. Теоретические аспекты развития импортозамещения в АПК Краснодарского края в условиях санкций стран коллективного Запада / А. Б. Мельников, С. Р. Меркулова, Е. А. Бородина // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2025. – Т. 13, № 10(165). – С. 225-232.

[196] Развитие сельского хозяйства геостратегических территорий России / А. И. Алтухов, А. Г. Папцов, Л. Б. Винничек [и др.]. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью "Научный консультант", 2022. – 300 с.

[197] Стрябкова, Е. А. Стратегирование пространственного развития приграничных регионов в новых геоэкономических условиях / Е. А. Стрябкова, Т. Н. Добродомова, А. Х. Раковская-Самойлова // Естественно-гуманитарные исследования. – 2025. – № 6(62). – С. 716-719.

[198] Курникова, М. В. Гармонизация стратегических приоритетов сопредельных регионов на основе стратегии «умной» специализации / М. В. Курникова, Г. А. Хмелева, Е. В. Болгова // Вестник Самарского университета. Экономика и управление. – 2023. – Т. 14, № 1. – С. 61-70.

[199] Божко, Ю. Н. Усиление роли региона в социально-экономическом развитии национальной экономики как вектор совершенствования региональной политики / Ю.Н. Божко // Социально-экономические явления и процессы. - 2012. - № 10(44). - С. 29-33

По мнению Пешкова В.В., Калюжновой Н.Я., Захарова С.В. и Кун С.[200], оценка вклада региона в национальную экономику должна основываться на анализе его экономического потенциала. Зозуля Е.В., Вершинина А.А. оценивают вклад приграничного региона в экономику страны через его ресурсный и производственный потенциалы[201]. Васильева А.В., Морошкина М.В.[202] акцентируют внимание на приграничном факторе, оказывающем ключевое воздействие на экономику страны.

Обладая самой протяженной в мире границей, Россия сталкивается с высокой степенью неоднородности соседних государств, что проявляется в экономических, социальных и геополитических аспектах. Эта неоднородность, в частности, усугубляет социально-экономическое отстаивание периферийных приграничных регионов России, которое выражается в усилении межрегиональной дифференциации. Одним из способов смягчения данных дисбалансов, по мнению авторов, может выступать диверсификация экономики.

В своей работе авторы применяют методику ранговой оценки вклада приграничных территорий на основе ряда ключевых, с их точки зрения, экономических и социальных показателей. Такой подход позволяет проводить комплексное сравнение уровней социально-экономического развития исследуемых регионов. Конкретные методы ранжирования при этом определяются степенью влияния каждого индикатора на показатели экономического роста.

---

[200] Пешков В. В. Оценка роли регионов в национальной экономике, их вклада в экономическое развитие страны / В. В. Пешков, Н. Я. Калюжнова, С. В. Захаров, С. Кун // Инновации и инвестиции. – 2023. – № 8. – С. 377-380.

[201] Зозуля, Е. В., Вершинина А. А. К вопросу о роли регионов в социально-экономическом развитии России / Е. В. Зозуля, А.А. Вершинина // Новые вызовы и перспективы развития российской экономики : международная научно- практическая конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Горизонты России», посвященная 110-летию ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», Казань, 23 мая 2017 года / Минобрнауки России, Казанский нац. исслед. технологический университет. Казань: Казанский национальный исследовательский технологический университет, 2017. С. 192-196

[202] Васильева, А. В. Влияние фактора приграничного положения на экономические системы российских регионов / А. В. Васильева, М. В. Морошкина // Север и рынок: формирование экономического порядка.- 2022. - № 3.- С. 56–69

Бадарчи Х.Б., Севек В.К. и Серээжикпей А.А. в своем исследовании проводят сравнительный анализ развития приграничных регионов России и ряда зарубежных государств[203]. В авторской интерпретации эти территории классифицируются по происхождению их периферийности: выделяются пространственно-экономический тип (обусловленный удаленностью от экономических центров) и культурно-цивилизационный (представленный буферными национально-этническими образованиями). С этой точки зрения авторы предлагают условное деление приграничных регионов на инфраструктурно-развитые и отдаленные.

Исторически применяемая для отраслевого анализа в советский период методология оценки концентрации теперь находит применение в сравнительных исследованиях приграничных территорий. Авторы доказывают, что именно показатели концентрации факторов производства и экономических результатов позволяют наиболее точно охарактеризовать и оценить вклад приграничных регионов в экономическое развитие страны.

В рамках предложенного подхода исследователи рекомендуют рассчитывать индекс Херфиндаля-Хиршмана для сравнительного анализа приграничных и внутренних регионов России по уровню концентрации экономической активности.

Рассмотрим иные научные подходы к оценке вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны (табл.5).

[203] Бадарчи, Х. Б. Сравнительная оценка развития приграничных регионов ряда зарубежных стран и России / Х. Б. Бадарчи, В. К. Севек, А. А. Серээжикпей // Экономика. Профессия. Бизнес. - 2022. - № 3. - С. 24-31

Таблица 5 - Научные подходы к оценке вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны

Автор	Содержание научного подхода к оценке вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны
Зазерская В.В.	Разработала многоэтапную методику оценки экономического потенциала трансграничного региона. Данная методика отличается комплексным подходом и включает следующие этапы: - формирование системы из 73 показателей, сгруппированных в 8 блоков: производственный, трудовой, инвестиционный, инфраструктурный, инновационный, внешнеэкономический, социальный и экологический потенциал; - нормализация показателей с приведением к сопоставимому виду; - расчет частных индексов по каждому блоку с использованием весовых коэффициентов; - определение интегрального показателя экономического потенциала. Особенностью методики является учет специфики трансграничного взаимодействия, включая показатели интенсивности приграничной торговли, развития трансграничной инфраструктуры и институтов приграничного сотрудничества.
Дабиев Д.Ф.	Провел обзор общих методов оценки экономического потенциала регионов, которые можно адаптировать для приграничья: интегральный, воспроизводственный, факторный анализ. Методика предлагает комплексное использование: - воспроизводственного подхода к оценке экономического потенциала; - факторного анализа определяющих показателей; - сценарного прогнозирования развития приграничных регионов; - оценки устойчивости регионального развития.
Казанцев С.В.	Методика основана на сравнении ключевых показателей приграничного региона со средним по стране: - расчет индикатора относительного экономического потенциала (ИЭП); - использование мультипликативной модели учета различных факторов; - ранжирование регионов по уровню экономического потенциала; - выявление «точек роста» и проблемных зон в приграничных регионах.
Нурланова Н.К., Омаров А.К.	Разработали методологию оценки экономического потенциала приграничных районов и рекомендации по его использованию на примере Алматинской области. Особенностями данного подхода являются: - акцент на оценке эффективности приграничного взаимодействия; - учет институциональных факторов развития приграничных территорий; - разработка рекомендаций по оптимизации использования приграничного положения; - адаптация методики к конкретным условиям Алматинской области.
Seth D., Sheel A., Onder I., Uysal M.	Гибридная модель глубокого обучения с макроэкономическими показателями для анализа трансграничного туризма. - объединяет нечеткие марковские цепи (FMCs), скрытые марковские модели (HMMs) и архитектуры глубокого обучения (RNN, GRU, CNN) с механизмом внимания; - оценивает влияние валютных курсов, ВВП, инфляции, тарифов на потоки туристов и их расходы;

	- позволяет прогнозировать вклад туризма в экономику приграничных регионов с учетом "экономической памяти" и изменяющихся макроэкономических условий
Balaguer J., Ripollés J.	Квази-экспериментальный метод оценки "эффекта границы" (border effect) на потребительские цены. - анализирует, является ли граница сама по себе барьером для интеграции регионов или различия вызваны другими факторами (налоги, неоднородность распределения); - использует данные о ценах на топливо, чтобы выявить реальное влияние административных границ на экономическое единство.
Nijkamp P. и другие	Критикуют традиционный взгляд на границы как на барьеры. Предлагает рассматривать их как многомерные организующие принципы и источник возможностей для кооперативного развития. Использует теорию возможностей (capability theory) Амартии Сена как основу для позитивной интерпретации границ. Подчеркивает, что "проницаемые" границы могут создавать "умные" возможности для бизнеса, населения и повышения пространственной сплоченности. Этот подход не дает конкретной формулы расчета, но предлагает концептуальную рамку для формирования политики и стратегий развития, где оценка вклада основана на выявлении и реализации кооперационного потенциала. Методы оценки: - анализ активной мобильности: маятниковая миграция, трансграничные поездки за покупками и услугами, посещение друзей и родственников; - использование новых источников данных (например, данных из социальных сетей) для выявления реальных функциональных связей. Этот подход позволяет оценить социальный и человеческий капитал приграничного региона, который является основой для долгосрочной экономической интеграции и устойчивого развития. Экономический вклад оценивается через призму улучшения качества жизни и интенсивности человеческих контактов

**Составлено автором на основе* [204,205,206,207, 208,209 ,210]

[204] Зазерская, В. В. Методика оценки уровня экономического потенциала трансграничного региона / В.В. Зазерская // Вестник БрГТУ. – 2025. – С. 178-182.

[205] Дабиев, Д.Ф. О методологии оценки экономического потенциала регионов / Д.Ф. Дабиев // Фундаментальные исследования. - 2019. - № 12-2. - С. 258-262

[206] Ягольницер, М.А., Казанцев К.Ю. Сила бренда и ее измерении (на примере IT-компаний) / М.А. Ягольницер, К.Ю. Казанцев // Экономика и менеджмент систем управления. - 2014. - № 4.2 (14). - С. 322–331

[207] Нурланова, Н. К. Методология оценки экономического потенциала приграничных районов и рекомендации поего использованию (на примере Алматинской области) / Н.К. Нурланова, А. К. Омаров // Economy: strategy and practice. –2020. – No 15 (2). – С. 29–42

[208] Seth, D., Sheel, A., Onder, I., Uysal, M (2026) Cross-border tourism in North America: A hybrid deep learning framework with macroeconomic indicators [Электронный ресурс] / Режим доступа: https://www.researchgate.net/publication/398840666

[209] Balaguer, J., Ripollés, J. (2017) Revisiting the importance of border effect in sub-national regions. Evidence from a quasi-experimental design [Электронный ресурс] / Режим доступа: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1056819023002695

[210] Nijkamp, P. (2021) Borders as opportunities in the space-economy: towards a theory of enabling space [Электронный ресурс] / Режим доступа: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC7868076/

Приграничные территории нельзя воспринимать как периферийные или второстепенные – напротив, это регионы, напрямую взаимодействующие с внешним миром, и от их успешного развития зависит не только экономическое благополучие регионов, но и общий имидж и экономический суверенитет государства[211].

Спецификой развития приграничных регионов любого государства является одновременное проявление процессов внешней и внутренней региональной экономической интеграции. Теории экономических региональных интеграционных процессов нами были рассмотрены в первой главе диссертационного исследования. В данной главе мы делаем акцент на взаимном учёте разнонаправленных процессов внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов.

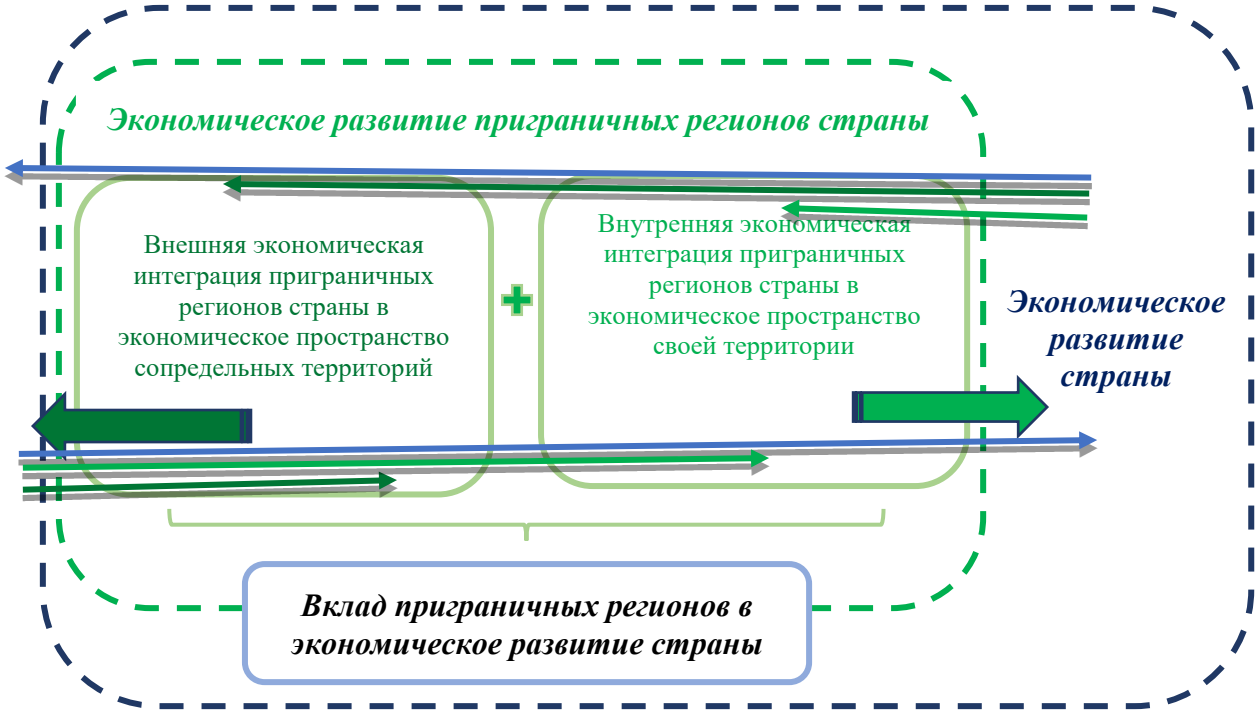
Экономическое развитие приграничных регионов обусловлено наличием внешней и внутренней региональной экономической интеграции, то является спецификой развития данных регионов. Внешняя экономическая интеграция приграничных регионов, понимаемая наи как углубление хозяйственного взаимодействия, специализация, а также кооперирование с соседними странами, направлена на объединение их потенциалов, преодоление барьеров, формирование устойчивых связей для создания общих рынков и получения синергетических эффектов, должна, по нашему мнению, проявляться в виде определенных результатов данного взаимодействия – показателях экономического развития приграничных регионов. Данные показатели необходимо применять для оценки внешней экономической интеграции приграничных регионов в экономическое пространство сопредельных территорий.

Процессы внешний экономической интеграции приграничных регионов представляют собой внешние исходящие потоки, представленные стрелкой на рисунке 7. Эффект внешней экономической интеграции приграничных

[211] Божко, Л. Л. Методология оценки социально-экономического развития приграничья в условиях интеграционных преобразований / Л. Л. Божко // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. – 2013. – № 1(33). – С. 112-122.

регионов государства проявляется не только на изменении значений исследуемых показателей, но и распространяется на общее экономическое развитие других регионов и государства в целом, внося определённый вклад в экономическое развитие страны, что отражено противоположными стрелками на рисунке 7.

Также экономическое развитие приграничных регионов обусловлено проявлением внутренней региональной интеграции данных регионов в экономическое пространство своего государства, понимаемой нами как процесс углубления экономических связей для создания единого экономического пространства, устранения барьеров, ускорения развития и улучшения использования совместных ресурсов на основе объединения производственных потенциалов, рынков, инфраструктуры соседних регионов внутри одного государства.



**Разработано автором*

Рисунок 7 - Авторская вербально-смысловая модель оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны: общий подход

Таким образом, процессы проявления внутренней экономической интеграции приграничных регионов в экономическое пространство своего государства противоположны процессам внешней экономической интеграции

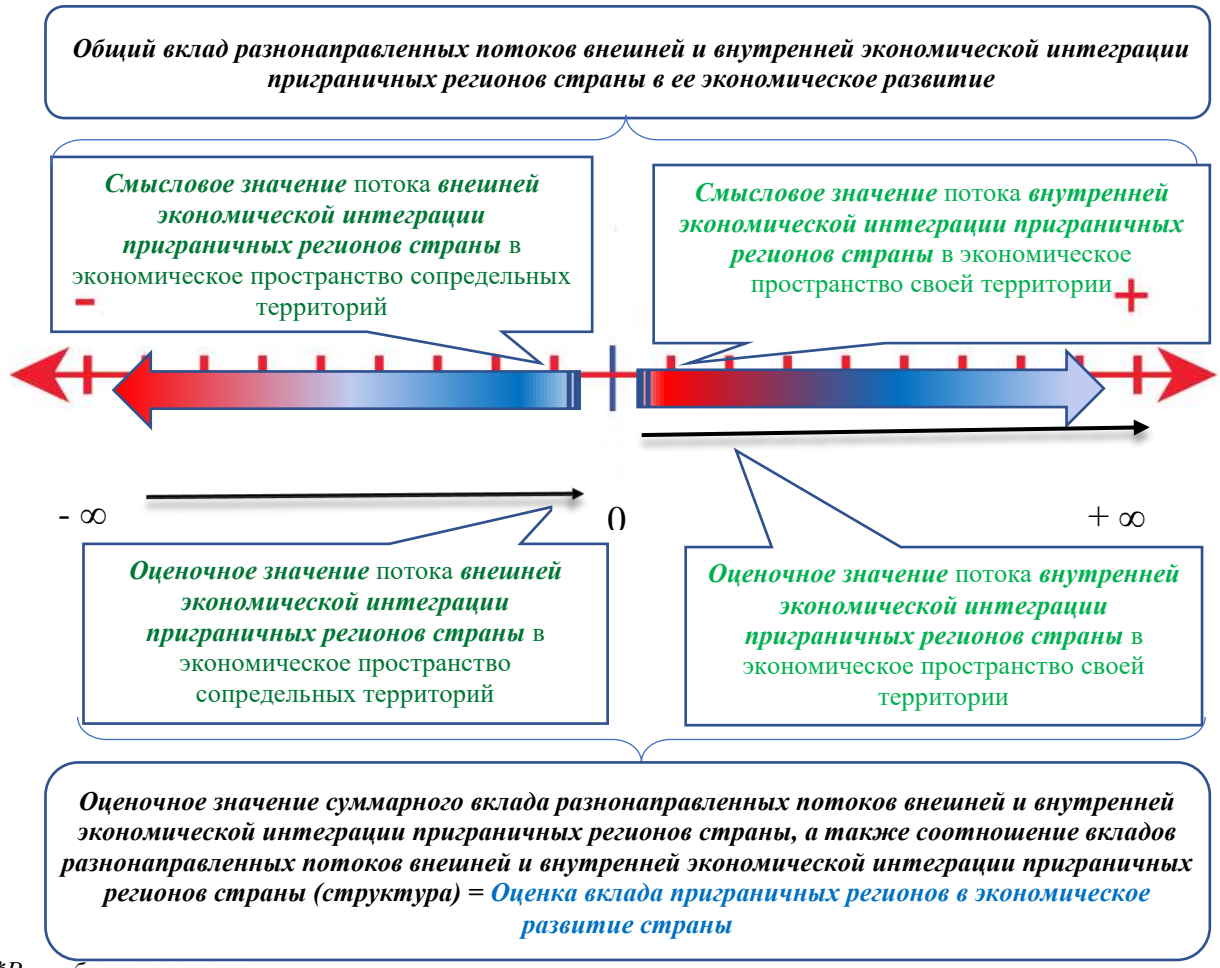
приграничных регионов и направлены во внутрь страны, что также отражено стрелками на рисунке 7. Тем не менее эффекты проявления внутренней экономической интеграции приграничных регионов в экономическое пространство своего государство также отражаются на приграничных регионах и сопредельных им территориях. Таким образом, экономическое развитие приграничных регионов понимается нами как совокупность разнонаправленных, но приносящихся синергетический эффект, процессов внешней и внутренний экономической интеграции приграничных регионов, общая оценка которых представляет собой оценку вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны.

Внешняя экономическая интеграция приграничных регионов страны в экономическое пространство сопредельных территорий представляет собой процесс, направленный на установление и укрепление экономических связей между приграничными регионами и соседними странами, таким образом, данный поток исходит из региона и является противоположным внутреннему потоку – потоку внутренней экономической интеграции приграничных регионов, направленному на интеграцию приграничных регионов внутри страны, - поэтому символично отмечать его изменение в диапазоне [-∞;0]. Данное утверждение раскрывает смысловое значение потока внешний экономической интеграции приграничных регионов страны в экономическое пространство сопредельных территорий. При этом следует понимать, что результат взаимодействия с соседними государствами направлен внутрь страны и, таким образом, оценочное значение потока внешний региональной экономической интеграции приграничных регионов страны в экономическое пространство сопредельных территорий следует трактовать следующим образом: чем ближе к нулю значение оценки внешней экономической интеграции приграничных регионов в экономическое пространство сопредельных территорий, тем выше результаты взаимодействия во внешней среде, тем совершеннее процессы внешней экономической интеграции, что и обозначено на рисунке 10 чёрной стрелкой под координатной осью.

Внутренняя региональная экономическая интеграция приграничных регионов в экономическое пространство своей территории представляет собой

процесс, направленный на укрепление связей между приграничными и другими регионами внутри страны. Этот поток является противоположным внешнему потоку и направлен в глубь своей территории.

Если же говорить об оценке данного потока, то её изменения варьируется в интервале [0;+∞]. То есть, чем совершеннее внутренняя экономическая интеграция приграничных регионов в экономическое пространство своей страны, тем выше значение потоков внутренней региональной экономической интеграции приграничных регионов страны в экономическое пространство своей территории и значение оценки внутренней региональной экономической интеграции приграничных регионов стремится к наибольшему значению, что обозначено на рисунке 8 чёрной стрелкой над координатной осью.



Разработано автором

Рисунок 8 - Авторская вербально-смысловая модель оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны: частный концепт

Таким образом, при нахождении общего вклада разнонаправленных потоков внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов страны следует учитывать описанные выше особенности авторской вербально-смысловой модели оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны в общем и частном концептах. При нахождении оценочного значения суммарного вклада разнонаправленных потоков внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов следует учитывать не просто их суммарное значение, но и анализировать соотношение вкладов разнонаправленных потоков внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов, то есть структуру потоков в обще вкладе приграничных регионов в экономическое развитие страны. Только одновременный учёт данных двух показателей будет представлять собой *общую экономически обоснованную оценку вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны*.

В этом случае мы говорим о том, что приграничные регионы рассматриваются нами как ключевые узлы глобального и национального экономического развития, играющие важную роль в установлении и поддержании экономических связей между странами и внутри своего государства.

Научная новизна разработанной авторской вербально-смысловой модели оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны заключается в понимании экономического развития приграничных регионов как совокупности разнонаправленных, но приносящих синергетический эффект, процессов внешней и внутренний экономической интеграции приграничных регионов, общая оценка которых в совокупности с анализом структуры вклада данных процессов, представляет собой общую экономически обоснованную оценку вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны.

Отличительной особенностью результатов проведенного исследования является формирование и обоснование диапазона значений оценки внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов при их

взаимном учете в оценке вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны.

Таким образом, нами были исследованы научные подходы к оценке вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны. В результате проведенного исследования нами были выявлены и обоснованы объективные причины актуальности оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны представлены, а также предпосылки необходимости оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны.

Было доказано, что оценка вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны является важной научно-практической задачей. Ее решение является приоритетом для выработки сбалансированной экономической стратегии, которая обеспечивает развитие как самих приграничных регионов, так и страны.

В ходе исследования обосновано, что эффективная стратегия развития приграничных регионов должна учитывать не только внешние факторы, такие как санкции и условия международной торговли, но и вклад самого региона, который оценивается по ключевым статистическим показателям, набор которых формируется исследователем.

В результате проведенного научного исследования нами сформирована и описана авторская вербально-смысловая модель оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны (общий подход и частный концепт), позволившая уравновесить разнонаправленные, но приносящие синергетический эффект, процессы внешней и внутренний экономической интеграции приграничных регионов, общая оценка которых в совокупности с анализом структуры вклада данных процессов, представляет собой общую экономически обоснованную оценку вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны.

2.2 Методические аспекты оценки внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов

Методические аспекты оценки внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов проводятся нами в контексте исследования оценки процессов внешней и внутренней региональной экономической интеграции.

Региональная экономическая интеграция, по мнению Моргоева Б.Т., предполагает объединение отдельных частей в единое экономическое пространство на территории государства и за его пределами. В рамках современной теории экономических систем ключевая функциональная задача объектной системы заключается в осуществлении производственной деятельности. Иными словами, именно производство выступает базовым назначением объектной системы в контексте новой теоретической модели. В контексте региональной экономической интеграции ключевыми «производящими» объектами являются человек и сообщество (в широком понимании – любое объединение людей с общими целями: предприятия, общественные организации, онлайн-группы и т.п.)[212]. Их усиливающееся влияние на достижение интеграционных целей выходит за рамки отдельных регионов, способствуя возникновению устойчивых межрегиональных сетей.

Демина Д.А. описывает выделенную триаду пространственных компонентов при изучении экономической интеграции[213].

Данная триада позволяет рассматривать пространство как самостоятельный фактор производства, дополняющий классическую триаду «земля-труд-капитал». В условиях цифровизации содержание и взаимосвязи

[212] Моргоев, Б. Т. Оценка и анализ различных подходов к понятию "Региональная интеграция" / Б. Т. Моргоев, К. В. Карпенко // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 9-1(62). – С. 241-246.
[213] Демина, Д. А. Формирование пространственной картины мира в процессе обучения теологов (иностранные языки) / Д. А. Демина // Вестник Московского государственного лингвистического университета. – 2015. – № 5(716). – С. 60-69.

элементов триады трансформируются, что обусловливает необходимость переосмысления механизмов экономической интеграции[214].

Украинский В.Н., Чимитдоржиев Ж.Ж.[215] утверждают, что пространственные формы региональной экономической интеграции проявляются в двух ключевых измерениях: городской среде и глобальной цифровой сети.

Происходят существенные изменения и трудовой мобильности. Постепенно исчезает прежняя модель долговременной занятости в рамках одной организации, а также жесткая привязка работника к конкретному географическому местоположению. Вследствие этих трансформаций экономическая интеграция все чаще формируется за счет краткосрочных и гибких форм взаимодействия.

Проектная экономическая интеграция демонстрирует способность масштабных инициатив кардинально трансформировать как материальное, так и нематериальное пространство. Согласно оценке С.Ю. Витте, магистраль Великого Сибирского пути выполняла две взаимосвязанные интеграционные функции[216]. Во-первых, она способствовала внутренней социально-экономической интеграции сибирских территорий в состав Российской империи. Во-вторых, выступала важным каналом внешней торговой интеграции, связывая Россию с Китаем, Японией и Европой.

Проекты территориальной интеграции традиционно сохраняют актуальность для России, поскольку создают условия для усиления объектной экономической интеграции[217].

---

[214] Колягин, Д. В. Оценка возможности использования преимуществ потенциала глобализации и интеграции в социально-экономическом развитии регионов / Д. В. Колягин // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 8-4(85). – С. 231-233.

[215] Украинский, В. Н. Анри Лефевр и полиморфность социального пространства / В. Н. Украинский, Ж. Ж. Чимитдоржиев // Ойкумена. Регионоведческие исследования. – 2022. – № 1(60). – С. 61-72.

[216] Суворов, В. В. Взгляды С.Ю. Витте на культурно-историческое значение железнодорожного сообщения на востоке Российской империи / В. В. Суворов, А. Н. Сулимин // Самарский научный вестник. – 2019. – Т. 8, № 4(29). – С. 185-188.

[217] Подкина, К. Ю. Обзор методических подходов к оценке международной экономической интеграции / К. Ю. Подкина, Е. Л. Андреева // Журнал экономической теории. – 2019. – Т. 16, № 3. – С. 598-605.

Методика оценки международной экономической интеграции приграничных регионов Горецкой Е.О. и Косулиной Т.А.[218] представляет собой последовательность расчетных этапов, каждый из которых дает возможность получить значимые промежуточные результаты, способствующие формированию целостной картины интеграционного потенциала региона. Этапы комплексной методики анализа международной экономической интеграции представлен в таблице 6.

Таблица 6 - Этапы комплексной методики анализа международной экономической интеграции

Этап	Характеристика	Формула
1 Этап	На первом этапе анализа используется метод средневзвешенной арифметической, который дает возможность определить степень вовлеченности страны или региона в мировую экономику. Для этого рассчитывается показатель состояния интеграции региона в мировое хозяйство, формируемый на основе набора частных индикаторов. Для каждого из этих индикаторов экспертным или расчетным путем устанавливаются два параметра: балльная оценка и весовой коэффициент, отражающий его значимость. Весовые коэффициенты принимают значения в интервале от 0 до 1, причем сумма весов внутри каждой группы показателей строго равна 1. В базовой конфигурации всем весовым коэффициентам изначально присваивается значение 1. Далее выполняется следующая операция: количественная оценка, присвоенная каждому показателю, умножается на его весовой коэффициент. В результате определяется вклад каждого отдельного показателя в общую оценку по рассматриваемой группе.	$I_j = \frac{\sum_{i=1}^{n} a_i x_{ij}}{\sum_{i=1}^{n} a_i}$
2 Этап	На втором этапе применяется метод подсчета сумма мест, позволяющий ранжировать страны или регионы по уровню их интеграции в мировую экономику. Суть метода заключается в последовательном ранжировании всех регионов по каждому из показателей, отражающих исследуемое многомерное явление. При этом регионам с наиболее благоприятными (наилучшими) значениями показателей присваиваются первые места. После того как проведено ранжирование по всем рассматриваемым параметрам, осуществляется суммирование занятых мест для каждого региона. На основе полученных суммарных значений становится возможным определить итоговые ранги регионов по степени развитости международной экономической интеграции: чем меньше сумма мест, тем выше интеграционный ранг региона.	
3 Этап	На третьем этапе применяется метод балльных оценок, который позволяет сгруппировать страны или регионы согласно уровню их интеграции в мировую экономику. Ключевое отличие этого метода от подхода с подсчетом суммы мест заключается в принципе присвоения знаечний6 регионам с наилучшими показателями присваиваются не первые места, а максимально возможные баллы. Таким образом, более высокие количественные оценки напрямую отражают более высокую степень интегрированности региона в мировое хозяйство.	

[218] Горецкая, Е.О. Методы оценки степени интеграции субъектов Южного федерального округа Российской Федерации в мировую экономику / Е.О. Горецкая, Т.А. Косулина // Региональная экономика: теория и практика. - 2011. - №46. – С. 10 – 19.

4 Этап	На четвертом этапе используется метод многомерной средней, позволяющий свести разномасштабные характеристики многомерного явления международной экономической интеграции (МЭИ) к единому показателю. Полученный результат демонстрирует, насколько уровень МЭИ конкретной страны или региона отличается от средних значений по всей анализируемой группе государств.	$I_j = \frac{1}{n}\sum_{i=1}^{n}\frac{x_{ij}}{x_{icp}}$
5 Этап	На пятом этапе применяется метод «Паттерн», который, подобно методу многомерной средней, позволяет свести разномасштабные характеристики многомерного явления международной экономической интеграции (МЭИ) к единому показателю. Однако в данном случае уровень МЭИ страны или региона оценивается не относительно средних значений по совокупности, а в сопоставлении с наилучшими показателями, зафиксированными среди всех рассматриваемых стран и регионов.	$I_j = \frac{1}{n}\sum_{i=1}^{n}\frac{x_{ij}}{x_i max}$
6 Этап	На шестом этапе рассчитывается коэффициент международной конкурентоспособности. Этот показатель дает возможность проанализировать состояние международных сделок страны или региона с остальным миром – оценить, насколько эффективно они участвуют в глобальной торговле и экономических взаимодействий.	$К_1 = \frac{Э - И}{В_о}$
7 Этап	Седьмой этап предусматривает расчет коэффициента внешнеэкономической безопасности. С его помощью оценивается степень зависимости национальной или региональной экономики от зарубежных стран: чем выше значение коэффициента, тем ниже уязвимость экономики перед внешними шоками и колебаниями мировой конъюнктуры.	$К_2 = \frac{И}{Э}$

**Составлено автором на основе* [219]

Накопительная интеграция отличается тем, что ее участники проявляют готовность выстраивать как двусторонние, так и многосторонние отношения с конкретной целью – решить совместные задачи. В рамках таких договоренностей страны (или иные субъекты) предоставляют друг другу особые привилегии и права, однако не прибегают к традиционным механизмам международной экономической интеграции (МЭИ).

При этом накопительная интеграция не ограничивается единой схемой взаимодействия – она допускает множество различных стратегий сотрудничества. В дальнейшем такая форма интеграции может эволюционировать: либо выйти на более продвинутые уровни МЭИ, либо продолжительный период сохраняться в виде комплексного механизма, поддерживающего устойчивые взаимные связи между участниками.

Ключевыми причинами использования накопительной интеграции являются: рост неопределенности в прогнозировании экономического развития; усиление роли развивающихся стран, не готовых к либеральной

[219] Горецкая, Е.О. Методы оценки степени интеграции субъектов Южного федерального округа Российской Федерации в мировую экономику / Е.О. Горецкая, Т.А. Косулина // Региональная экономика: теория и практика. - 2011. - №46. – С. 10 – 19.

интеграции; фрагментация и поляризация глобальной экономики (поиск новых партнеров); проблемы в существующих интеграционных объединениях (ограничение суверенитета); конкуренция между региональными и трансрегиональными блоками; устоявшиеся двусторонние/многосторонние связи, которые страны хотят сохранить; разный экономический потенциал и стратегии развития у потенциальных участников; необходимость институционализации сложившихся отношений для усиления переговорной позиции.

Модель накопительной интеграции может реализоваться на формальном (межгосударственном) и на неформальном (интеграция «снизу») уровнях[220].

Формальный уровень формирует стратегические договоры и проектные соглашения с международно-правовыми обязательствами – они создают правовую основу интеграции («скелет» системы).

Неформальный уровень включает сотрудничество мультинациональных компаний, предприятий, исследовательских центров, региональных властей, сетевых структур, предпринимателей и потребителей. Он отличается гибкостью, обходит бюрократические барьеры и усиливается в эпоху цифровизации – выступает «кровеносной системой» интеграции, воплощая формальные договоренности в реальные экономические связи. Взаимодействие двух уровней обеспечивает баланс между юридической определенностью и динамической кооперации.

Модели накопительной интеграции могут быть полицентрическими, когда их модераторами являются несколько участников, и моноцентрическими, где имеется один доминирующий участник интеграционных процессов.

Накопительная интеграция существенно отличается от традиционных моделей международной экономической интеграции (МЭИ) по ряду ключевых параметров. Прежде всего, это касается темпов сближения

[220] Тингаева, Н. В. Методологические подходы к оценке развития международной экономической интеграции: Научное издание / Н. В. Тингаева. – Москва : ООО "МАКС Пресс", 2015. – 106 с.

национальных экономик: в отличие от классических схем, предполагающих относительно быстрое формирование единого рыночного пространства, накопительная интеграция носит поэтапный характер, обеспечивая постепенное, а не мгновенное сближение хозяйственных систем. Кроме того, меняется сам механизм «создания торговли»: если в классическом МЭИ акцент делается на оперативном переориентировании национальных внешнеторговых потоков на интеграционный рынок за счет преференций, то в накопительной модели приоритет отдается долгосрочным проектам и программам. Это позволяет выстраивать устойчивые кооперационные связи без резкого перераспределения торговых потоков[221].

Важное отличие заключается и в минимизации эффекта «отклонения торговли». В классических моделях либерализации взаимной торговли нередко происходит сокращение внешнеэкономических связей с третьими регионами, которые при отсутствии преференций становятся менее выгодными партнерами. Накопительная интеграция, напротив, снижает риски такого «отклонения», сохраняя и даже расширяя возможности взаимодействия с внешними рынками. Таким образом, она предлагает более сбалансированный подход к международному экономическому сотрудничеству, сочетающий углубление связей внутри интеграционного контура с поддержанием многовекторности внешнеэкономических отношений[222].

Евразийский Банк Развития предложил методологию оценки интеграционного взаимодействия регионов в рамках СНГ. Особенности данной методологии состоят в разделении понятий региональной кооперации и интеграции[223]. Согласно данной методике, интеграция рынков услуг, капитала и иных факторов происходит на основе специализации экономик

[221] Титок, И. В. Эффекты межгосударственной экономической интеграции и особенности их оценки / И. В. Титок, Е. В. Ткачук, М. Ю. Мартинкевич // Экономический бюллетень Научно-исследовательского экономического института Министерства экономики Республики Беларусь. – 2024. – № 9(327). – С. 16-28.
[222] Хейфец, Б.А. Новая модель международной экономической интеграции / Б.А. Хейфец // М.: Институт экономики РАН, 2023. – 48 с.
[223] Хейфец, Б.А. Новая модель международной экономической интеграции / Б.А. Хейфец // М.: Институт экономики РАН, 2023. – 48 с.

взаимодействующих стран. В то же время региональная экономическая интеграция предполагает сближение или конвергенцию данных экономических систем, которую следует оценивать по динамике их ключевых экономических показателей. Пристальное внимание в данный методике, отражающей многоаспектность и сложность оценки региональных интеграционных процессов, уделено нормализации индикаторов, что может включать как ранжирование регионов по каждому индикатору, так и стандартизацию относительно разброса, нулевого или эталонного значения, или пересчёт в долевое соотношение за определённый период времени. Далее переходят к выбору индикаторов, наиболее востребованных в экономических исследованиях. Среди данных индикаторов может быть доля экспорта, импорта, внешней торговли и иные показатели.

Григорян К. Г. при анализе региональной экономической интеграции предлагает выделять три группы показателей[224].

Для комплексной оценки интеграционного взаимодействия регионов Игумновым О.А. [225] был разработан специальный индекс интеграционного *взаимодействия, который рассчитывается по формуле:*

$$\text{ИП} = \frac{\left(\mathcal{L}1\times\frac{GR_{m1}}{GR_{f1}}+\mathcal{L}2\times\frac{GR_{m2}}{GR_{f2}}++\mathcal{L}1\times\frac{GR_{mi}}{GR_{fi}}++\mathcal{L}n\times\frac{GR_{mn}}{GR_{fn}}\right)}{n}, \quad (1)$$

где ИП - индекс интеграционного взаимодействия, GR - ключевые показатели роста, m - темпы взаимных экономических потоков, i - конкретное звено, n – общее число звеньев, f - темпы потоков с третьими регионами.

Индекс интеграционного взаимодействия (ИП) учитывает два ключевых показателя роста (GR): во-первых, темпы взаимных экономических потоков внутри РИЭБ (m) по каждому звену глобальной цепочки создания стоимости (ГЦС), во-вторых, темпы потоков с третьими регионами (f) также по каждому

[224] Григорян, К. Г. Система индикаторов региональной экономической интеграции / К. Г. Григорян // Российский экономический интернет-журнал. – 2012. – № 1. – С. 40-57.
[225] Игумнов, О. А. Региональная экономическая интеграция в условиях глобализации мирового хозяйства / О.А. Игумнов, М.А. Мироненко // Экономика и социум. - 2018. - №6 (49). - С. 469 – 475.

звену ГЦС. При этом i обозначает конкретное звено ГЦС (например, 1-НИОКР, 2-инвестиции, 3-ресурсы и т.д.), а n – общее число таких звеньев. Вес (значимость) i-го звена ГЦС ($\mathcal{L}1$) определяется методом экспертной оценки. Таким образом, индекс объединяет динамику экономических потоков внутри и за пределами объединения с учетом важности отдельных этапов производственного цикла.

Особую роль в современных интеграционных процессах играют цифровые технологии, которые одновременно открывают новые возможности и создают новые вызовы. С одной стороны, они усиливают виртуальную связь регионов, снижают транзакционные издержки и расширяют рыночные горизонты; с другой усугубляют межрегиональное неравенство, способствуют концентрации экономической активности в регионах-лидерах и порождают риски монополизации рынков[226]. Исследование также обнаружило ряд парадоксов: рост виртуальной связанности не ведёт автоматически к равномерному распределению экономических выгод; масштабные интеграционные проекты могут давать неоднозначные эффекты в плане накопления капитала; традиционная модель трудовой мобильности уступает место гибким краткосрочным формам взаимодействия, что принципиально меняет природу экономической интеграции[227].

Для оценки региональной экономической интеграции Губин А.Н.[228] рассматривал такие системы оценки как информационно-справочный бюллетень внутреннего рынка ЕС, бюллетень экономического сообщества АСЕАН, систему индикаторов экономической интеграции и Еврейского банка развития. Информационно-справочный бюллетень внутреннего рынка Европейского Союза является многофункциональным инструментом, предназначенным для отслеживания интеграционных процессов в ЕС.

---

[226] Абрамов, В. Л. Оценка конкурентоспособности стран Евразийского экономического союза: теория и практика / В. Л. Абрамов // Экономические науки. – 2020. – № 192. – С. 9-12.

[227] Mołdowan, A. Methodological framework for the assessment and comparison of various models of regional economic integration / A. Mołdowan // Przegląd Europejski. – 2020. – No. 3.20. – P. 9-20.

[228] Губин, А.М. Экономическая интеграция региональных систем: состояние и перспективы развития в условиях трансформации мировых экономических связей / А.М. Губин // Креативная экономика. – 2022. – Том 16. - № 10. – С. 3751-3770.

Система Бюллетень экономического общества АСЕАН разработана для оценки прогресса в реализации целей экономического сообщества АСЕАН и фокусируется на исполнении коллективных решений[229]. Преимущества данной системы - концентрация на ключевых переменных, непосредственно связанных с исполнением коллективных решений, обеспечивает практическую направленность анализа, а также позволяет оценивать эффективность совместной работы регионов-участниц в рамках согласованных программ и проектов. Погрешность результатов обусловлена распределением переменных по категориям, которые являются внешними по отношению к системе индикаторов, ограниченность аналитических рамок, обусловленная фокусом на коллективных решениях, может не учитывать важные аспекты национальной специфики регионов-участниц.

Система индикаторов экономической интеграции Евразийского банка развития (ЕАБР) разработана Евразийским банком развития для оценки интеграционных процессов в регионе и отличается многоуровневым подходом к анализу[230]. Многоуровневый анализ (двусторонний, «страна-регион», внутрирегиональный) позволяет охватить различные аспекты региональной экономической интеграции и получить более полную картину, простота расчетов и доступность данных делают систему практичной и удобной для регулярного использования, учет структурных барьеров интеграции (например, административных, правовых, инфраструктурных) способствует выявлению ключевых ограничений и разработке мер по их преодолению. Однако выбор показателей ограничен доступностью статистических данных, что может снижать репрезентативность анализа, ограниченность охвата ключевых рынков влияет на полноту оценки интеграционных процессов, отсутствие учета веса каждого показателя в обобщающем индексе затрудняет интерпретацию результатов и сравнение регионов по степени интеграции.

[229] Поликарпова, М. Г. Интегральная оценка интеграционной активности в регионах Российской Федерации / М. Г. Поликарпова // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. – 2011. – № 5. – С. 137-141.
[230] Винокуров, Е. Ю. Система индикаторов евразийской интеграции / Е. Ю. Винокуров, А. М. Либман // Евразийская экономическая интеграция. – 2009. – № 4(5). – С. 038-057.

Ломовцева О.А., Шкромада В.И., Лебедев А.О. [231] в своём исследовании проводят оценку интеграционных возможностей региона, которая по мнению авторов должна осуществляться в три этапа. Основной задачей первого этапа является формирование цели и задач анализа с учётом установленной формы и направления интеграции, а затем проводится отбор необходимых показателей для формирования базы данных по исследуемому региону. Авторы отмечают, что состав показателей корректируется в зависимости от конкретной формы интеграции, а также доступности статистической информации. При этом авторы отмечают, что анализ включает в себя не абсолютное значение показателей, а темпы прироста во времени, что позволяет учесть динамический характер интеграционных процессов для более точного определения готовности региона к интеграции.

Второй этап исследования и оценки интеграции регионов состоит в определении весовых коэффициентов для каждого показателя в связи с тем, что различные факторы интеграции оказывают существенное и неравномерное влияние на процесс интеграции.

На третьем этапе исследования авторы предлагают рассчитывать обобщённый интегральный критерий для рассматриваемого региона как среднее геометрическое значение предыдущих показателей с учётом оценки весовых коэффициентов. Далее на основе экспертных опросов устанавливается соотношение весовых значений для двух этих коэффициентов.

На четвёртом этапе авторы предлагаются сравнивать значение расчётного обобщенного интегрального критерия для каждого региона с предварительно проранжированными значениями данного показателя. Таким образом происходит разделение регионов на три группы по степени интеграции.

[231] Ломовцева, О.А. Методические аспекты оценки интеграционных возможностей региона / О.А. Ломовцева, В.И. Шкромада, А.О. Лебедев // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Информатика, прикладная математика и управление. 2024. Т. 32.№ 21-1 (120). С. 12-21.

На заключительном этапе авторской методики происходит определение степени готовности регионов к дальнейшей интеграции на основе сравнения их показателей: наиболее благоприятные условия для интеграции складываются тогда, когда регионы относятся к одной и той же группе.

Таким образом, авторская методика предполагается возможность не только оценки уровня готовности регионов к интеграции, но и выявление наиболее перспективных направлений их сотрудничества в дальнейшем.

Проведенное нами исследование позволило констатировать, что для оценки внешней экономической интеграции приграничных регионов страны в экономическое пространство сопредельных территорий и внутренней экономической интеграции приграничных регионов страны в экономическое пространство своей территории *(далее внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов)* необходимо осуществить выбор исследуемых статистических показателей на основе проведения статистического динамического анализа развития приграничных регионов Российской Федерации, который позволит определить ретроспективный период исследования на основе анализа официальной достоверной статистической информации. Далее следует определить перечень показателей, наиболее полно и адекватно отражающих экономическое развитие приграничных регионов, и разделить их на два блока - для оценки внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов. При этом следует помнить о необходимости нормирования отобранных показателей (в нашем случае, в расчёте на душу населения) для получения достоверных и обоснованных результатов исследования.

После этого целесообразно переходить к формированию конечных наборов показателей, нормированных на душу населения, для анализа и оценки внешней региональной интеграции приграничных регионов страны в экономическое пространство сопредельных территорий, и оценки внутренней экономической интеграции приграничных регионов страны в экономическое пространство своей территории.

После того как сформированы и обоснованы исследуемые наборы показателей для оценки внешней и внутренней региональной интеграции приграничных регионов, необходимо проводить оценки внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов по каждому входящему в наборы показателю как в «моменте» (за каждый год), так находить комплексные оценки внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов за весь ретроспективный период исследования. То есть необходимо оценивать явления в динамике, поскольку ежегодные данные могут быть подвержены сезонным и краткосрочным колебаниям, которые искажают общую картину, в то время как расчёт за несколько периодов исследования (ретроспективный период) позволяет сгладить эти колебания и получить общую точную оценку процессов внешней и внутренней интеграции приграничных регионов. К тому же расчёт комплексных оценок внешней и внутренней интеграции приграничных регионов по сформированному набору показателей за определённый ретроспективный период позволяет провести комплексную оценку эффективности принимаемых политических, социально-экономических и иных мер господдержки, результат реализации которых проявляется «отсроченно», а определить их влияние на развитие приграничных регионов. Полученные комплексные оценки за несколько лет исследования представляют более надежную основу для принятия государственных и муниципальных управленческих решений, так как дают более полное комплексное представление о развитии ситуации.

На основе проведённого исследования, а также авторской вербально-смысловой модели оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны, нами были разработаны методики оценки внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов.

Методика оценки внешней экономической интеграции приграничных регионов страны в экономическое пространство сопредельных территорий представляет собой следующую итеративную последовательность.

На первом этапе для каждого приграничного региона *j* по каждому году исследования в ретроспективном периоде $n=1 \ldots i$ и каждому показателю из сформированного ранее набора показателей оценки внешней экономической интеграции приграничных регионов страны X_i рассчитываются *коэффициенты внешней экономической интеграции приграничных регионов* Ix_{ij} как доля отклонения исследуемого показателя X_{ij} от значения того же показателя в тот же период времени для региона - лидера X_{maxj} в среднероссийском уровне $X_{РФi}$:

$$Ix_{ij} = \frac{Xij - Xmaxj}{X\text{РФ}i}, \qquad (2)$$

где Ix_{ij} - коэффициенты внешней экономической интеграции приграничных регионов; X_{ij} – исследуемый показатель из сформированного набора показателей оценки внешней экономической интеграции приграничных регионов страны; X_{maxj} – максимальное значение исследуемого показателя X_{ij} для всех регионов в конкретный период n_i; $X_{РФi}$ - среднероссийское значение исследуемого показателя X_{ij} в конкретный период n_i.

Далее необходимо найти совокупные коэффициенты внешней экономической интеграции приграничных регионов $Ix_{ijсов}$ для каждого региона *j* по всему ретроспективному периоду исследования n для каждого показателя X_i как среднее арифметическое:

$$Ix_{ijсов} = \frac{\sum Xij}{n}, \qquad (3)$$

где $Ix_{ijсов}$ - совокупные коэффициенты внешней экономической интеграции приграничных регионов; X_{ij} – исследуемый показатель из сформированного набора показателей оценки внешней экономической интеграции приграничных регионов страны; n – весь ретроспективный период.

Экономический смысл совокупных коэффициентов внешней экономической интеграции приграничных регионов состоит в стремлении всех приграничных регионов к максимально возможному уровню интеграции:

этим объясняется «равнение на лидера» - оценка величины отклонения от X_{maxj} - в контексте обеспечения экономического вклада на уровне среднероссийского значения (этим обусловлена база сравнения $X_{РФi}$).

Таким образом, чем дальше от нуля полученные значения совокупных коэффициентов внешней экономической интеграции приграничных регионов, тем несовершеннее встраивание рассматриваемого региона по исследуемому показателю внешней экономической интеграции в экономическое пространство сопредельных территорий. То есть, чем ближе значение совокупных коэффициентов внешней экономической интеграции приграничных регионов по каждому показателю X_i к нулю, тем совершеннее (по сравнению с лидером) процесс внешней экономической интеграции приграничных регионов.

Далее полученные значения необходимо визуализировать и сравнить с нулевым уровнем: чем меньше площадь фигуры, образованной на графике значениями совокупных коэффициентов внешней экономической интеграции приграничных регионов $I_{хijсов}$, чем ближе они к нулевой линии, тем совершеннее (по сравнению с лидером) внешняя экономическая интеграция приграничных регионов, то есть ближе к уровню значения самого успешного приграничного региона в структуре среднероссийского показателя.

Поскольку значения полученных совокупных коэффициентов внешней экономической интеграции приграничных регионов находятся в пределах [-∞;0], то для расчёта комплексной оценки внешней экономической интеграции приграничных регионов их значения необходимо инвертировать и нормализовать следующим образом:

$$Px_i = \frac{Pmax - Pi}{Pmax - Pmin}, \quad (4)$$

где Px_i - инвертированные и нормализованные значения совокупных коэффициентов внешней экономической интеграции приграничных регионов $Iх_{ijсов}$; P_{max} - максимальное значение совокупных коэффициентов внешней экономической интеграции приграничных регионов в исследуемом наборе показателей оценки внешней экономической интеграции

приграничных регионов $Ix_{ijсов}$; P_i - фактическое значение совокупного коэффициента внешней экономической интеграции приграничных регионов $Ix_{ijсов}$; P_{min} - минимальное значение совокупных коэффициентов внешней экономической интеграции приграничных регионов $Ix_{ijсов}$.

То есть стремление к снижению значений показателей данного набора обусловило выбор формы их инвертирования и нормализации.

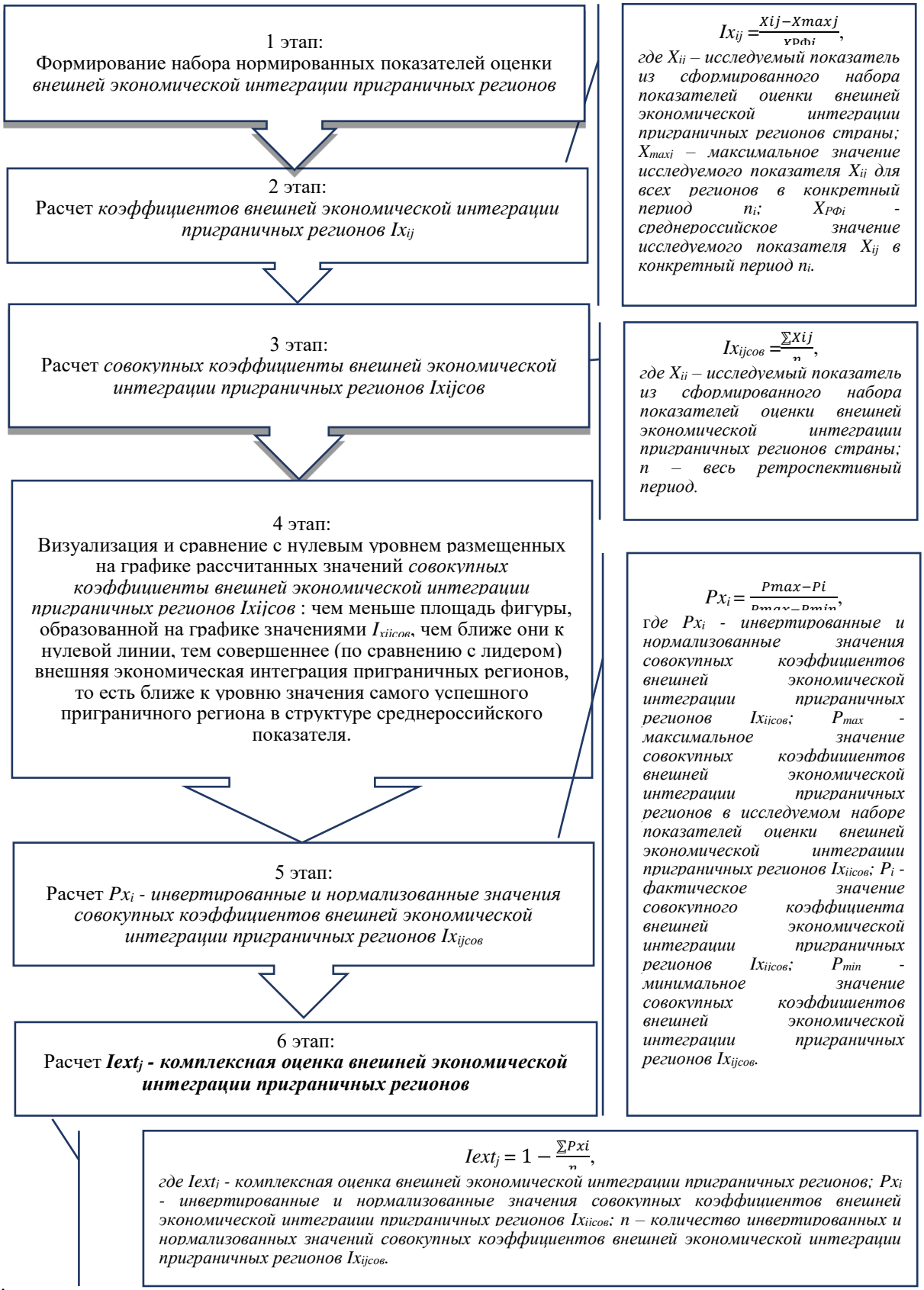
На следующем этапе необходимо проводить расчёт комплексной оценки внешней экономической интеграции приграничных регионов как отклонение от единицы среднего значения инвертированных и нормализованных значений совокупных коэффициентов внешней экономической интеграции приграничных регионов:

$$Iext_j = 1 - \frac{\sum Pxi}{n}, \qquad (5)$$

где $Iext_j$ - комплексная оценка внешней экономической интеграции приграничных регионов; Px_i - инвертированные и нормализованные значения совокупных коэффициентов внешней экономической интеграции приграничных регионов $Ix_{ijсов}$; n – количество инвертированных и нормализованных значений совокупных коэффициентов внешней экономической интеграции приграничных регионов $Ix_{ijсов}$.

Экономический смысл заключается в том, что мы минимизируем отклонение несовершенной (большой отрыв от региона-лидера) внешней экономической интеграции приграничных регионов, то есть в данном случае руководствуемся принципом «от противного»: ранее мы оценивали, насколько приграничные регионы не интегрированы во внешнюю среду в сравнении с лидером, то обратная сторона - насколько приграничные регионы интегрированы во внешнюю среду в сравнении с лидером в структуре среднероссийского показателя.

Графически разработанная и описанная нами методика оценки внешней экономической интеграции приграничных регионов страны в экономическое пространство сопредельных территорий представлена на рисунке 9.



Разработано автором

Рисунок 9 - Методика оценки внешней экономической интеграции приграничных регионов страны в экономическое пространство сопредельных территорий

Научная новизна разработанной методики оценки внешней экономической интеграции приграничных регионов страны в экономическое пространство сопредельных территорий заключается в формировании авторского набора показателей, нормированных на душу населения приграничных регионов; расчете совокупных коэффициенты внешней экономической интеграции приграничных регионов, их визуализации и сравнения на графике с нулевым уровнем; дальнейшем инвертировании и нормализации значений совокупных коэффициентов внешней экономической интеграции приграничных регионов; расчете комплексной оценки внешней экономической интеграции приграничных регионов, которая должна стремиться к нулю как отражение наилучшей интеграции приграничных регионов в экономическое пространство сопредельных территорий.

Отличительной особенностью результатов проведенного исследования является оценка внешней экономической интеграции приграничных регионов страны в экономическое пространство сопредельных территорий на основе балансирования разнонаправленных потоков внешней экономической интеграции приграничных регионов и ее эффекта на развитие приграничных регионов и государства в целом.

Далее нами разработана методика оценки внутренней экономической интеграции приграничных регионов страны в экономическое пространство своей территории.

Методика оценки внутренней экономической интеграции приграничных регионов страны в экономическое пространство своей территории заключается в реализации следующих важных этапов, описанных нами ниже.

На первом этапе для каждого приграничного региона *j* по каждому году исследования в ретроспективном периоде $n=1 \ldots i$ и каждому показателю из сформированного ранее набора показателей оценки внутренней экономической интеграции приграничных регионов Y_i рассчитываются *коэффициенты внутренней экономической интеграции приграничных*

регионов W_{Yij} как доля исследуемого показателя Y_{ij} в среднероссийском значении того же показателя за тот же период времени $Y_{РФi}$:

$$W_{Yij} = \frac{Yij}{Y\text{РФ}i}, \qquad (6)$$

где W_{Yij} - коэффициенты внутренней экономической интеграции приграничных регионов; Y_{ij} – исследуемый показатель из сформированного набора показателей оценки внутренней экономической интеграции приграничных регионов; $Y_{РФi}$ - среднероссийское значение исследуемого показателя Y_{ij} в конкретный период n_i.

Далее необходимо найти совокупные коэффициенты внутренней экономической интеграции приграничных регионов $W_{Yijсов}$ для каждого региона j по всему ретроспективному периоду исследования n для каждого показателя Y_i как среднее арифметическое:

$$W_{Yijсов} = \frac{\sum Yij}{n}, \qquad (7)$$

где $W_{Yijсов}$ - совокупные коэффициенты внутренней экономической интеграции приграничных регионов; Y_{ij} – исследуемый показатель из сформированного набора показателей оценки внешней экономической интеграции приграничных регионов страны; n – весь ретроспективный период.

Экономический смысл совокупных коэффициентов внутренней экономической интеграции приграничных регионов состоит в стремлении превысить среднероссийский уровень. Таким образом, чем больше значение совокупных коэффициентов внутренней экономической интеграции приграничных регионов (чем дальше от нуля по координатной оси), тем больше интегрированы приграничные регионы в экономическое пространство своей территории по сравнению со среднероссийским уровнем.

Далее полученные значения необходимо визуализировать и сравнить с нулевым уровнем: чем больше площадь фигуры, образованной на графике значениями совокупных коэффициентов внутренней экономической интеграции приграничных регионов $W_{Yijсов}$, чем дальше от нулевой линии, тем

больше (по сравнению со среднероссийским уровнем) внутренняя интеграция приграничных регионов в экономическое пространство своего государства.

Поскольку значения полученных совокупных коэффициентов внутренней экономической интеграции приграничных регионов находятся в пределах [0;+∞], то для расчёта комплексной оценки внутренней экономической интеграции приграничных регионов их значения необходимо инвертировать и нормализовать следующим образом:

$$P_{Yi} = \frac{Pi - Pmin}{Pmax - Pmin}, \quad (8)$$

где P_{Yi} - инвертированные и нормализованные значения совокупных коэффициентов внутренней экономической интеграции приграничных регионов $W_{Yijсов}$; P_i - фактическое значение совокупного коэффициента внутренней экономической интеграции приграничных регионов $W_{Yijсов}$; P_{min} - минимальное значение совокупных коэффициентов внутренней экономической интеграции приграничных регионов в исследуемом наборе показателей оценки внутренней экономической интеграции приграничных регионов $W_{Yijсов}$; P_{max} - максимальное значение совокупных коэффициентов внутренней экономической интеграции приграничных регионов в исследуемом наборе показателей оценки внутренней экономической интеграции приграничных регионов $W_{Yijсов.}$

То есть стремление к увеличению значений показателей данного набора обусловило выбор формы их инвертирования и нормализации.

На следующем этапе необходимо проводить расчёт комплексной оценки внутренней экономической интеграции приграничных регионов как среднее значение инвертированных и нормализованных значений совокупных коэффициентов внутренней экономической интеграции приграничных регионов P_{Yi}:

$$Iint_j = \frac{\sum PYi}{n}, \quad (9)$$

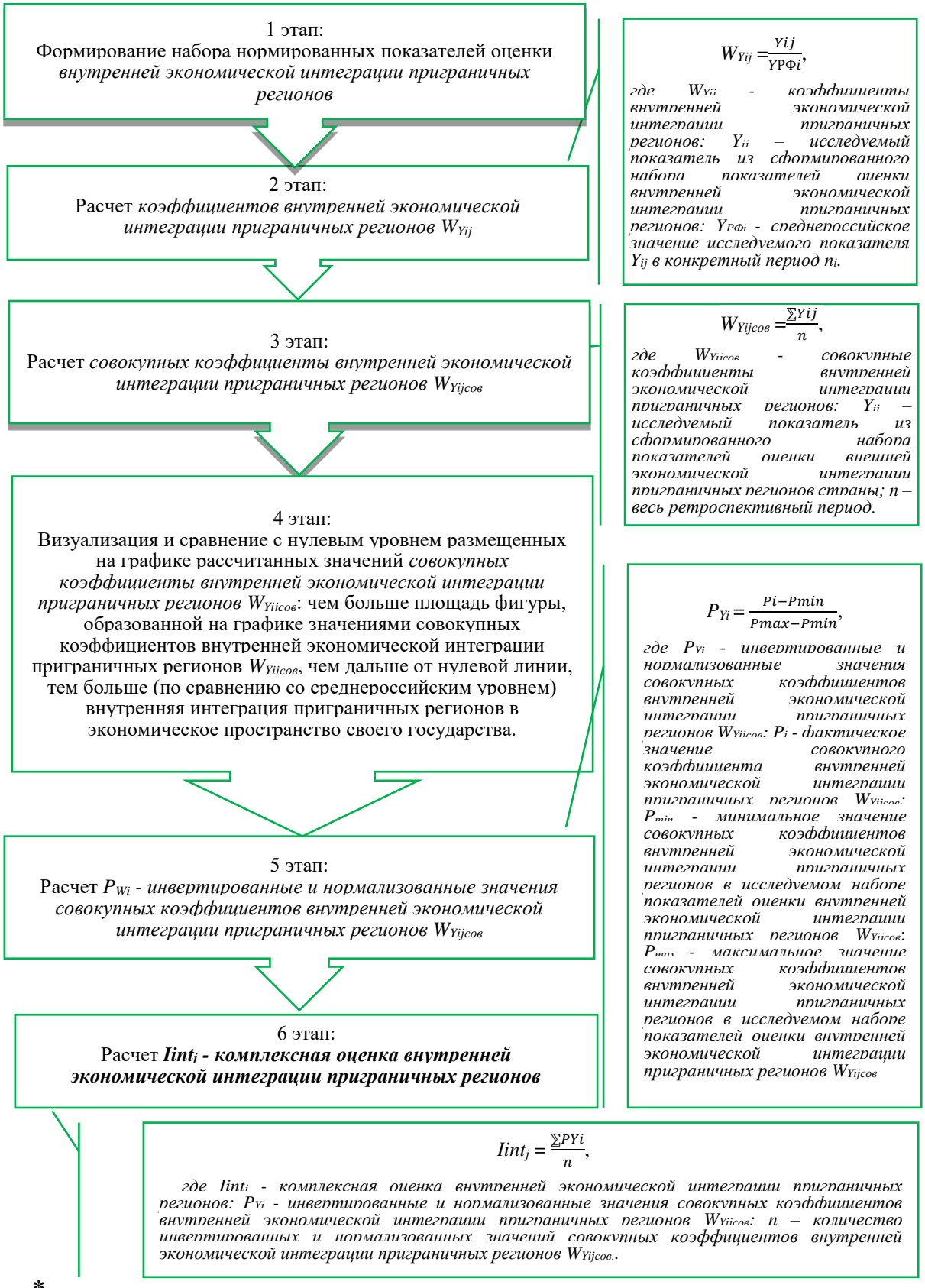
где $Iint_j$ - комплексная оценка внутренней экономической интеграции приграничных регионов; P_{Yi} - инвертированные и нормализованные значения совокупных коэффициентов внутренней экономической интеграции приграничных регионов $W_{Yijсов}$; n – количество инвертированных и нормализованных значений совокупных коэффициентов внутренней экономической интеграции приграничных регионов $W_{Yijсов.}$.

Визуализация разработанной и описанной нами выше методики оценки внутренней экономической интеграции приграничных регионов страны в экономическое пространство своей территории представлена на рисунке 10.

Научная новизна разработанной методики оценки внутренней экономической интеграции приграничных регионов страны в экономическое пространство своей территории заключается в формировании авторского набора показателей, нормированных на душу населения приграничных регионов; расчете совокупных коэффициенты внутренней экономической интеграции приграничных регионов, их визуализации и сравнения на графике с нулевым уровнем; дальнейшем инвертировании и нормализации значений совокупных коэффициентов внутренней экономической интеграции приграничных регионов; расчете комплексной оценки внутренней экономической интеграции приграничных регионов, которая должна стремиться от нуля к бесконечности как отражение наилучшей интеграции приграничных регионов в экономическое пространство своей территории.

Отличительной особенностью результатов проведенного исследования является оценка внутренней экономической интеграции приграничных регионов страны в экономическое пространство своей территории на основе сравнения со среднероссийским уровнем.

В данном пункте диссертационного исследования нами были проанализированы методические аспекты оценки внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов.



*Разработано автором

Рисунок 10 - Методика оценки внутренней экономической интеграции приграничных регионов страны в экономическое пространство территории своего государства

Проведенное нами исследование позволило констатировать, что для оценки внешней экономической интеграции приграничных регионов страны в экономическое пространство сопредельных территорий и внутренней экономической интеграции приграничных регионов страны в экономическое пространство своей территории *(далее внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов)* необходимо осуществить выбор исследуемых статистических показателей на основе проведения статистического динамического анализа развития приграничных регионов Российской Федерации, который позволит определить ретроспективный период исследования на основе анализа официальной достоверной статистической информации. Далее следует определить перечень показателей, наиболее полно и адекватно отражающих экономическое развитие приграничных регионов, и разделить их на два блока - для оценки внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов. При этом следует помнить о необходимости нормирования отобранных показателей (в нашем случае, в расчёте на душу населения) для получения достоверных и обоснованных результатов исследования.

Нами обосновано, что далее целесообразно переходить к формированию конечных наборов показателей, нормированных на душу населения, для анализа и оценки внешней региональной интеграции приграничных регионов страны в экономическое пространство сопредельных территорий, и оценки внутренней экономической интеграции приграничных регионов страны в экономическое пространство своей территории.

Нами доказано, что необходимо проводить оценки внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов по каждому входящему в наборы показателю как в «моменте» (за каждый год), так находить комплексные оценки внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов за весь ретроспективный период исследования. То есть необходимо оценивать явления в динамике, поскольку ежегодные данные могут быть подвержены сезонным и краткосрочным

колебаниям, которые искажают общую картину, в то время как расчёт за несколько периодов исследования (ретроспективный период) позволяет сгладить эти колебания и получить общую точную оценку процессов внешней и внутренней интеграции приграничных регионов.

В результате проведённого исследования нами были разработаны методики оценки внешней экономической интеграции приграничных регионов страны в экономическое пространство сопредельных территорий и внутренней экономической интеграции приграничных регионов страны в экономическое пространство своей территории.

2.3 Методический подход к проведению комплексной оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны

Современное экономическое развитие характеризуется фрагментацией глобального экономического пространства и формированием новых центров силы, которыми выступают приграничные регионы. Именно они выполняют одновременно функцию буфера и сотрудничества для установления новых связей и контактов. Санкционное давление, переориентация торговых потоков, создание альтернативных транспортных коридоров концентрируются именно в приграничных территориях, делая их ключевыми элементами экономической безопасности и развития государства. В настоящее время происходит изменение роли приграничных регионов - традиционные центры роста уступают место новым точкам развития, расположенным в приграничных зонах. Наблюдается изменение логики регионального развития в контексте перемещения от сырьевой ориентации к созданию добавленной стоимости, а также переосмысление роли границ регионов, ранее выполняющих барьерные функции, а сегодня выступающими площадками взаимодействия и сотрудничества государств в стратегической перспективе.

Комплексная оценка вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны является достаточно сложной научной задачей, требующей

интеграции методов региональной экономики, пространственного анализа, статистики экономики, экономической географии и визуализации полученных данных на основе ГИС. Разработка соответствующих методик осуществляется как российскими, так и зарубежными учёными, которые предлагают различные подходы к оценке интеграционного потенциала и экономического эффекта приграничных территорий.

Сенчагов В. К. предлагает оценивать вклад приграничных регионов в экономическое развитие страны сквозь призму экономической безопасности[232]. Он говорит о необходимости формирования системы пороговых значений экономических показателей, а в дальнейшем формирует методы оценки уязвимости приграничных регионов, выделяет подходы к измерению устойчивости региональной экономики и рассчитывает интегральные индексы экономической безопасности приграничных регионов. При этом ключевыми индикаторами для анализа вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны в контексте экономической безопасности являются уровень экономической зависимости от приграничных стран, диверсификация внешнеэкономических связей, устойчивость региональных рынков, запасы прочности экономической системы и индексы экономического суверенитета региона.

Рогова Т.Н., Гусев И.О. [233], Табачников Р.А.[234] предлагают свои методики оценки экономической безопасности приграничных регионов в условиях санкций. В данном контексте авторы говорят о необходимости разработки системы раннего предупреждения экономических угроз. Далее они описывают методику оценки устойчивости региональных экономик приграничных регионов к внешним шокам, затем переходят к анализу

[232] Сенчагов, В. К. Экономическая безопасность России / В. К. Сенчагов // ЭКО. – 2007. – № 5(395). – С. 1-21.
[233] Рогова, Т. Н. Экономическая безопасность региона в контексте национальной безопасности / Т. Н. Рогова, И. О. Гусев // Вузовская наука в современных условиях : сборник материалов 57-й научно-технической конференции, Ульяновск, 23–28 января 2023 года. Том Часть 2. – Ульяновск: Ульяновский государственный технический университет, 2023. – С. 347-349.
[234] Табачников, Р. А. механизм обеспечения экономической безопасности региона в условиях санкций недружественных государств / Р. А. Табачников // Региональная и отраслевая экономика. – 2023. – № 3. – С. 210-217.

адаптационного потенциала приграничных регионов. В итоге проводят оценку эффективности мер импортозамещения и их влияния на развитие приграничных регионов. В данном случае исследователи акцентируют внимание на применении сценарного анализа, использовании методов стресс-тестирования, разработки системы пороговых значений безопасности, а также доказывают необходимость интеграции макро- и микроэкономических подходов для комплексной оценки экономической безопасности приграничных регионов в условиях санкций.

Летуновская М.Е., Сандомирская И.К. предлагают использовать методику оценки устойчивого развития приграничных регионов[235] на основе балансирования экономических, социальных и экологических показателей их развития. Трейвиш А.И.[236] предлагает проводить классификацию региональных экономических систем с позиций и их вклада в экономическое развитие страны, при этом ученый говорит о необходимости измерения индекса приграничной границы России, необходимости расчёта показателей экономической гравитации, анализа мер пространственной концентрации экономической активности и определения индексов территориальной интеграции.

Зубаревич Н.В.[237] предлагает методику оценки вклада приграничных регионов в ВВП страны основные. Автор говорит о необходимости оценки мультипликативных эффектов приграничной торговли. Он проводит анализ распределения налоговых поступлений, проводит измерение вклада приграничных регионов в национальную конкурентоспособность.

[235] Летуновская, М. Е. Некоторые методологические вопросы оценки устойчивого развития приграничных регионов / М. Е. Летуновская, И. К. Сандомирская // Научные труды Северо-Западной академии государственной службы. – 2012. – Т. 3, № 1(5). – С. 107-117.

[236] Трейвиш, А. И. Симметрия и асимметрия геопространства в страноведческом анализе / А. И. Трейвиш // Вопросы экономической и политической географии зарубежных стран / Под редакцией А.С. Фетисова, И.С. Ивановой, И.М. Кузиной. Том Выпуск 18. – Москва; Смоленск : Ойкумена, 2009. – С. 7-23.

[237] Зубаревич, Н. В. Возможности и ограничения количественной оценки факторов экономического развития российских регионов / Н. В. Зубаревич // Журнал Новой экономической ассоциации. – 2020. – № 2(46). – С. 158-167.

Якимова В.А.[238] проводит комплексную оценку цифровой трансформации приграничных регионов и представляет свою авторскую методику, в которой разрабатывается система индикаторов цифровой зрелости приграничных регионов. Затем автор описывает основные этапы методики оценки влияния цифровых технологий на трансграничное экономическое взаимодействие, далее проводит анализ цифрового разрыва между приграничными регионами и в дальнейшем переходит к оценке эффективности цифровых платформ приграничного сотрудничества. При этом автор акцентирует внимание на применении методов анализа большие данных, использовании геоинформационных систем для пространственного анализа. В итоге происходит оценка композитного индекса цифровой трансформации приграничных регионов.

Стариков К.С.[239] предлагают оценивать вклад приграничных регионов в экономическое развитие страны через оценку инновационного потенциала приграничных регионов. В этом случае разрабатывается система показателей инновационной активности приграничных регионов, методика оценки трансфера технологий, проводится анализ инновационной инфраструктуры приграничных регионов на основе оценки эффективности инновационных кластеров.

Андреев А.Б., Андреева Т.В.[240] разработали методику оценки транспортно-логистического потенциала приграничных регионов: авторы говорят о необходимости разработки системы показателей транспортной доступности, затем переходят к описанию методики оценки логистической эффективности приграничных регионов, а далее анализируют

[238] Якимова, В. А. Прогнозные модели формирования инновационных и цифровых экосистем в приграничных регионах / В. А. Якимова // Terra Economicus. – 2024. – Т. 22, № 3. – С. 96-114.
[239] Стариков, К. С. Оценка уровня инновационного развития приграничных регионов Российской федерации / К. С. Стариков // Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова. – 2017. – № 8. – С. 225-229.
[240] Андреев, А. Б. Методика оценки потенциала приграничного региона трехзвенной трансграничной территории / А. Б. Андреев, Т. В. Андреева // Вестник Бурятского государственного университета. – 2015. – № 2S. – С. 229-234.

мультимодальные транспортные коридоры и оценивают влияние транспортной инфраструктуры на экономическое развитие государства.

Павлов К.В., Носова О.В., Иващенко П.А.[241] оценивают вклад приграничных регионов в экономическое развитие страны посредством оценки инвестиционной привлекательности приграничных регионов. В своём исследовании они разрабатывают систему показателей оценки инвестиционного климата в приграничных регионах, а также описывают методику оценки рисков инвестирования в приграничные регионы, далее анализируют институциональные условия для привлечения инвестиций и в итоге проводят оценку эффективности инвестиционных проектов в приграничных регионах.

Пермякова Е.С., Свистула И.А., Сычева И.Н.[242] предлагают оценивать вклад приграничных регионов в экономическое развитие страны через оценку агропромышленного потенциала приграничных регионов. В своём исследовании они разрабатывают систему показателей агропромышленного развития приграничных регионов, а также описывают методику оценки конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции. Далее авторы анализируют приграничные рынки сельскохозяйственной продукции и оценивают эффективность агротехнологий в приграничных условиях.

Кондратьева С.[243] рассматривают проблему оценки туристического потенциала приграничных регионов, на основе которого можно оценить вклад приграничных территорий в экономическое развитие страны. В своём исследовании автор разрабатывает систему показателей туристической привлекательности приграничных регионов, а также описывает методику

[241] Павлов, К. В. Оценка и моделирование инвестиционной привлекательности в условиях эффективного взаимодействия приграничных регионов / К. В. Павлов, О. В. Носова, П. А. Иващенко // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. – 2017. – № 1. – С. 58-68.

[242] Пермякова, Е. С. Исследование развития агропромышленного комплекса приграничного региона Алтайского края на основе экономической интеграции с сопредельными территориями / Е. С. Пермякова, И. А. Свистула, И. Н. Сычева // Вестник ОрелГИЭТ. – 2019. – № 3(49). – С. 6-11.

[243] Кондратьева, С. Туристский ресурс границ: потенциал приграничных регионов Северо-Запада России / С. Кондратьева // Балтийский регион. – 2017. - №9. – С. 105—121.

оценки трансграничных туристических потоков, проводя анализ инфраструктуры туризма в приграничных зонах. Всё это позволяет оценить эффективность туристических кластеров, тем самым обеспечив вклад приграничных регионов в экономическое развитие страны.

Проблеме оценки институционального развития приграничных регионов и их вклада в общеэкономическое развитие страны посвящена работа Авербух Е.А., Филипповой Г.А.[244], в который авторы на основе собственной системы показателей институционального качества развития приграничных регионов разработали методику оценки эффективности государственного управления приграничными регионами. Учёные проводят анализ институциональных барьеров развития и оценку качества нормативно-правовой базы.

Таким образом, можно утверждать, что проблема комплексной оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитии страны требует своего научного разрешения, поскольку во многих представленных и проанализированных нами работах данный вопрос исследован лишь в функциональном аспекте без агрегации в комплексной оценке.

Комплексная методика оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны должна содержать в себе систему показателей, отражающих многоаспектность вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны, методы интегральной оценки, позволяющие объединить разноразмерные официальные статистические показатели, а также инструменты анализа и визуализации пространственных данных, учитывающих динамику развития приграничных регионов, для интерпретации полученных результатов и разработки на их основе эффективных управленческих решений.

[244] Авербух, Е. А. Институциональные и экономические аспекты развития приграничного сотрудничества регионов Дальнего Востока со странами АТР / Е. А. Авербух, Г. А. Филиппова // Ученые заметки ТОГУ. – 2013. – Т. 4, № 4. – С. 746-752.

На основе проведённого исследования нами был разработан методический подход к проведению комплексной оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны.

На первом этапе авторского подхода необходимо проведение статистического динамического анализа развития приграничных регионов Российской Федерации. Данный анализ позволит определить ретроспективный период исследования на основе анализа официальной достоверной статистической информации, а также определить перечень показателей, наиболее полно и адекватно отражающих экономическое развитие приграничных регионов. При этом следует нормировать релевантные для исследования показатели в расчёте на душу населения для получения обоснованных достоверных результатов развития приграничных территорий в ретроспективном периоде.

На втором этапе предполагается параллельное формирование двух наборов показателей для анализа и оценки внешней экономической интеграции приграничных регионов страны в экономическое пространство сопредельных территорий (далее внешней экономической интеграции приграничных регионов), а также набора показателей для анализа и оценки внутренней экономической интеграции приграничных регионах в экономическое пространство своей страны (далее внутренней экономической интеграции приграничных регионов).

На третьем этапе предлагаемого нами методического подхода к проведению комплексной оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны после того, как были сформированы обозначенные выше наборы показателей, необходимо провести оценку внешней экономической интеграции приграничных регионов по каждому входящему в набор показателю, а также оценку внутренней экономической интеграции приграничных регионов по каждому входящему в набор показателю. Для этого нами предлагается применять две авторские методики, которые были рассмотрены нами ранее.

Далее, согласно логике нашего исследования, на четвёртом этапе разрабатываемого нами методического подхода необходимо провести расчёт интегральной оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны $U_{вj}$ с учетом полученных ранее результатов оценки внешней экономической интеграции приграничных регионов и внутренней экономической интеграции приграничных регионов по следующей формуле:

$$U_{вj} = 0,5*I_{extj} + 0,5*I_{intj}, \quad (10)$$

где $U_{вj}$ - интегральная оценка вклада приграничного региона j в экономическое развитие страны, I_{extj} - комплексная оценка внешней экономической интеграции приграничного региона j; I_{intj} - комплексная оценка внутренней экономической интеграции приграничного региона j.

Равнозначность весовых коэффициентов внешний и внутренний экономической интеграции приграничных регионов была определена экспертным путём на основе специфики развития данных регионов. Вкупе с рассчитанной интегральной оценкой вклада приграничных регионов в экономической развитие страны необходимо, на наш взгляд, руководствоваться структурой вклада приграничных регионов в экономической развития страны в контексте соотношения внешней и внутренней экономической интеграции. То есть необходимо рассчитывать коэффициенты структуры вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны K_{cj} по следующей формуле:

$$K_{cj} = = \frac{Iintj}{1-Iextj}, \quad (11)$$

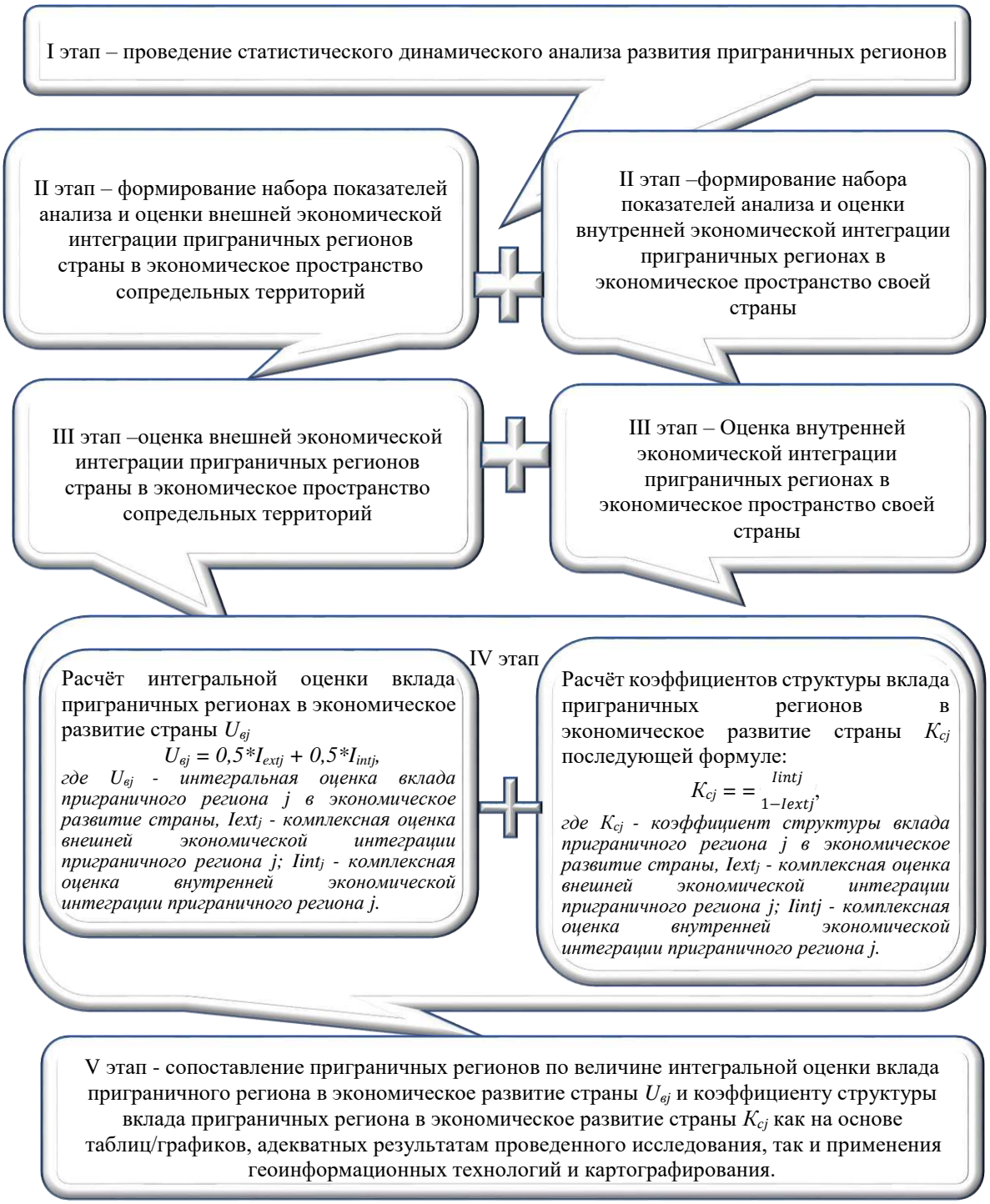
где K_{cj} - коэффициент структуры вклада приграничного региона j в экономическое развитие страны; I_{intj} - комплексная оценка внутренней экономической интеграции приграничного региона j; I_{extj} - комплексная оценка внешней экономической интеграции приграничного региона j.

Формирование числителя данного коэффициента структуры вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны обусловлено руководством вероятностным подходом, при котором сумма двух противоположных явлений равна единице. То есть мы оцениваем, насколько фактическая внешняя экономическая интеграция приграничных регионов встроена в фактическую внутреннюю экономическую интеграцию приграничных регионов. Таким образом, чем выше значение коэффициента структуры, тем лучше приграничный регион интегрирован во внешнее экономическое пространство сопредельных государств, поскольку специфика развития приграничных регионов, по нашему мнению, заключается в равноценном вкладе процессов внешней и внутренней экономической интеграции в экономику страны.

Таким образом, мы получаем две расчётные величины, ориентация на которые позволят нам провести оценку вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны.

На пятом этапе разработанного нами методического подхода к проведению комплексной оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны осуществляется сопоставление приграничных регионов по величине интегральной оценки вклада приграничного региона в экономическое развитие страны и коэффициенту структуры вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны. Для этого предлагается графическая интерпретация полученных результатов, а также применение геоинформационных технологий и картографирования для визуализации результатов практической апробации авторского подхода.

Визуализация предложенного методического подхода к проведению комплексной оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны представлена на рисунке 11.



Разработано автором

Рисунок 11 - Методический подход к проведению комплексной оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны

Приграничные регионы с наибольшими значениями величины интегральной оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны и коэффициента структуры вклада приграничных регионов в

экономическое развитие страны являются абсолютными лидерами в течение всего ретроспективного периода исследования и обеспечивают перманентно высокий вклад в экономическое развитие страны, являясь флагманами экономического развития среди приграничных регионов. Для остальных регионов требуется дополнительная интерпретация на основе построения укрупненных блоков, отражающих вклад данных территорий в экономическое развитие страны.

Значимость авторского методического подхода к проведению комплексной оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны имеет многоуровневое значение. На макроуровне данный подход можно использовать в качестве инструмента стратегического планирования и развития приграничных регионов и государства в целом на основе оптимального использования потенциала всех территорий; на мезоуровне - основой для эффективной региональной политики, обеспечивающей сбалансированное развитие и снижение территориальных диспропорций; на микроуровне - руководством для принятия конкретных управленческих решений и разработке бизнес-стратегий хозяйствующими субъектами на основе объективной оценки возможностей и рисков приграничных территорий, связанных с геополитическими экономическими факторами, определения перспективных ниш для развития бизнеса.

Разработанный методический подход к проведению комплексной оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны позволяет дифференцировать развитие различных типов приграничных регионов, определять приоритеты инвестирования, разрабатывать и реализовывать целевые программы поддержки, основанные на объективной оценке приграничных регионов, а также оценивать эффективность уже реализуемых мер и программ. Всё это позволит создать систему мониторинга экономического развития приграничных регионов, разработать в дальнейшем механизмы раннего предупреждения рисков экономического развития приграничных регионов, обеспечить объективную оценку деятельности

региональных властей, а также сформировать базу для межрегиональной координации будущих направлений работы.

Таким образом, *научная новизна данного положения* заключается в реализации авторских этапов проведения комплексной оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны, спецификой которого является одновременное сопоставление значений интегральной оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны и коэффициента структуры вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны.

Отличительной особенностью данного результата научного исследования является параллельный учет двух расчётных показателей, таких как оценка вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны и коэффициент структуры вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны, руководство которыми позволит сформировать уникальную типологию развития приграничных регионов не только для оценки результатов текущего уровня их развития, но и определения перспектив и мер государственной поддержки.

Визуальное представление полученных результатов исследования с помощью ГИС-технологий, т.е. представление пространственных данных на карте, позволяет обнаружить закономерности, которые остаются скрытыми при традиционном статистическом анализе, а для приграничных регионов это особенно важно, поскольку их развитие часто характеризуется нелинейными

пространственными паттернами, обусловленными сложным взаимодействием внутренних и внешних факторов[245, 246, 247, 248, 249, 250].

В данном пункте диссертационного исследования нами было проведено исследование существующих подходов к проведению комплексной оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны. Полученные результаты свидетельствуют об акценте имеющихся методик на некоторых функциях или процессах развития приграничных регионов. Данная проблемы была нами решена посредством разработки авторского методического подхода к проведению комплексной оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны. Научная новизна, отличительная особенность и практическая значимость разработанного инструмента позволяют утверждать о расширении научно-методической базы исследования вопроса оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны

Нами также обоснована актуальность применения геоинформационных технологий и картографирования для визуализации результатов исследования.

[245] Карпушова, С.Е. Геоинформационный подход к управлению устойчивым развитием регионов / С. Е. Карпушова, Т. В. Секачева, Е. В. Пацюк, С. П. Пашаева // Вестник Дагестанского государственного университета. Серия 3: Общественные науки. – 2024. – Т. 39, № 2. – С. 42-54.

[246] Зубаревич, Н. В. Развитие российского пространства: барьеры и возможности региональной политики / Н. В. Зубаревич // Мир новой экономики. – 2017. – № 2. – С. 46-57.

[247] Киреев, А. А. Российская политическая наука в контексте "пространственного поворота" / А. А. Киреев // Ойкумена. Регионоведческие исследования. – 2022. – № 1(60). – С. 44-60.

[248] Молчанова, С. М. Ключевые аспекты пространственной трансформации Российской Федерации / С. М. Молчанова // Учет и контроль. – 2025. – № 6. – С. 26-33.

[249] Пашута, А. О. Концепции пространственного развития в региональной экономике / А. О. Пашута, М. С. Нестеров, М. П. Солодовникова // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. – 2024. – Т. 21, № 1. – С. 12-19.

[250] Государственная пространственная политика и идеология: концептуальная модель пространственного развития России / Е. В. Дробот, И. Н. Макаров, Д. А. Донской, С. А. Шахватова // Креативная экономика. – 2024. – Т. 18, № 12. – С. 3881-3896.

Выводы по 2 главе диссертационного исследования:

Во второй главе научной работы нами был исследован методический инструментарий оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны.

Нами были проанализированы научные подходы к оценке вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны. В частности, были выявлены и обоснованы объективные причины актуальности оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны представлены, а также предпосылки необходимости оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны. Нами доказано, что оценка вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны является важной научно-практической задачей. Ее решение является приоритетом для выработки сбалансированной экономической стратегии, которая обеспечивает развитие как самих приграничных регионов, так и страны.

В ходе проведенного научного исследования нами обосновано, что эффективная стратегия развития приграничных регионов должна учитывать не только внешние факторы, такие как санкции и условия международной торговли, но и вклад самого региона, который оценивается по ключевым статистическим показателям, набор которых формируется исследователем.

Нами были рассмотрены позиции разных ученых относительно оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны. В результате сформирована и описана авторская вербально-смысловая модель оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны (общий подход и частный концепт), позволившая уравновесить разнонаправленные, но приносящие синергетический эффект, процессы внешней и внутренний экономической интеграции приграничных регионов, общая оценка которых в совокупности с анализом структуры вклада данных процессов, представляет собой общую экономически обоснованную оценку вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны.

При исследовании методических аспектов оценки внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов нами были проанализированы методические аспекты оценки внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов.

Полученные результаты позволили доказать, что для оценки внешней экономической интеграции приграничных регионов страны в экономическое пространство сопредельных территорий и внутренней экономической интеграции приграничных регионов страны в экономическое пространство своей территории (далее внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов) необходимо осуществить выбор исследуемых статистических показателей на основе проведения статистического динамического анализа развития приграничных регионов Российской Федерации, который позволит определить ретроспективный период исследования на основе анализа официальной достоверной статистической информации. Далее следует определить перечень показателей, наиболее полно и адекватно отражающих экономическое развитие приграничных регионов, и разделить их на два блока - для оценки внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов. При этом следует помнить о необходимости нормирования отобранных показателей (в нашем случае, в расчёте на душу населения) для получения достоверных и обоснованных результатов исследования.

Нами доказано, что необходимо проводить оценки внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов по каждому входящему в наборы показателю как в «моменте» (за каждый год), так находить комплексные оценки внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов за весь ретроспективный период исследования.

Проведенное исследование позволило разработать авторские методики оценки внешней экономической интеграции приграничных регионов страны в экономическое пространство сопредельных территорий и внутренней

экономической интеграции приграничных регионов страны в экономическое пространство своей территории.

Далее нами было проведено исследование существующих подходов к проведению комплексной оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны. Полученные результаты свидетельствуют об акценте имеющихся методик на некоторых функциях или процессах развития приграничных регионов. Для устранения выявленных ограничений нами разработан авторский методический подход к проведению комплексной оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны. Научная новизна, отличительная особенность и практическая значимость разработанного инструмента позволяют утверждать о расширении научно-методической базы исследования вопроса оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны. Нами также обоснована актуальность применения геоинформационных технологий и картографирования для визуализации результатов исследования.

3 ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ ВКЛАДА ПРИГРАНИЧНЫХ РЕГИОНОВ В ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ СТРАНЫ

3.1. Статистический динамический анализ развития приграничных регионов РФ. Формирование набора показателей для оценки их внешней и внутренней экономической интеграции

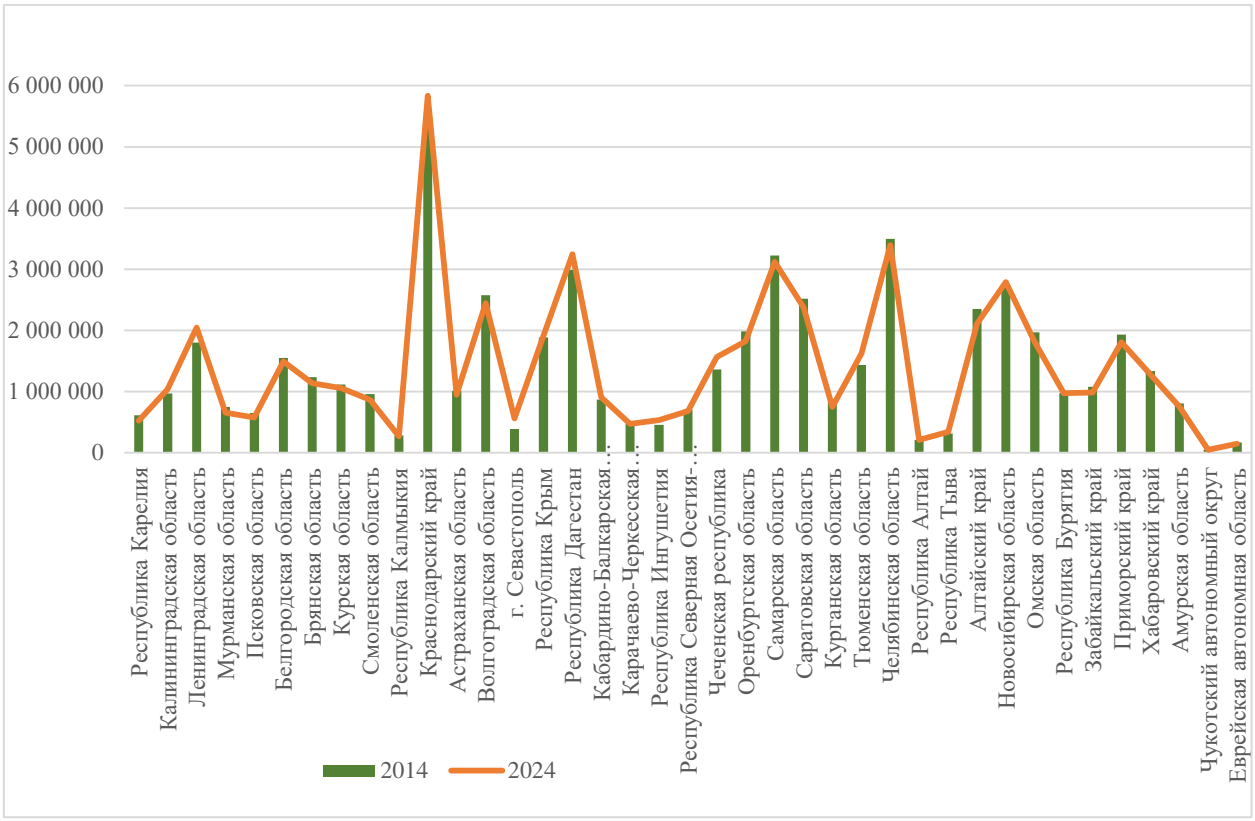
Приграничные регионы Российской Федерации, протяжённость границ которых составляет более 60 000 км, представляют собой совокупность сложных социально-экономических и географических систем. Согласно данным Федеральной службы государственной статистики в приграничных регионах Российской Федерации проживает более 40 млн человек, что составляет около 27% населения страны. Эти территории производят около 30% Валового регионального продукта, обеспечивают значительную долю экспортно-импортных операций. Именно статистический анализ экономического развития приграничных регионов Российской Федерации позволяет выявить закономерности их экономического развития, которое имеет принципиальное значение для формирования государственной политики в данной сфере. В условиях санкционного давления и изменения международной экономической архитектуры приграничные регионы становятся важнейшими точками роста и адаптации национальной экономики к новым реалиям.

Статистический анализ позволяет количественно оценить эффективность трансграничного сотрудничества, которое является важным фактором экономического развития приграничных территорий. Исследование товарооборота, инвестиционных потоков, туристических направлений развития в разрезе экономических показателей позволяют определить и оценить общий вклад приграничных регионов в экономическое развитие всей страны.

Нами были исследованы приграничные регионы, перечень которых отражен на официальном сайте Министерства экономического развития РФ, без учета новых территорий, поскольку официальная статистическая информация содержит по ним фрагментарные данные[251].

Анализ динамики основных экономических показателей в абсолютных значениях не даёт полного представления о процессах, происходящих на данной территории поэтому необходимо нормировать исследуемые показатели в расчёте на душу населения.

В связи с этим нами проанализированы изменения численности населения в приграничных регионах Российской Федерации в 2014 году и в 2024 году, что отражено на следующем рисунке.



**Составлено автором на основе официальных данных Statbase. Статистика стран и регионов. Полные наборы данных https://statbase.ru/data/rus-population-by-region-national-stat/*

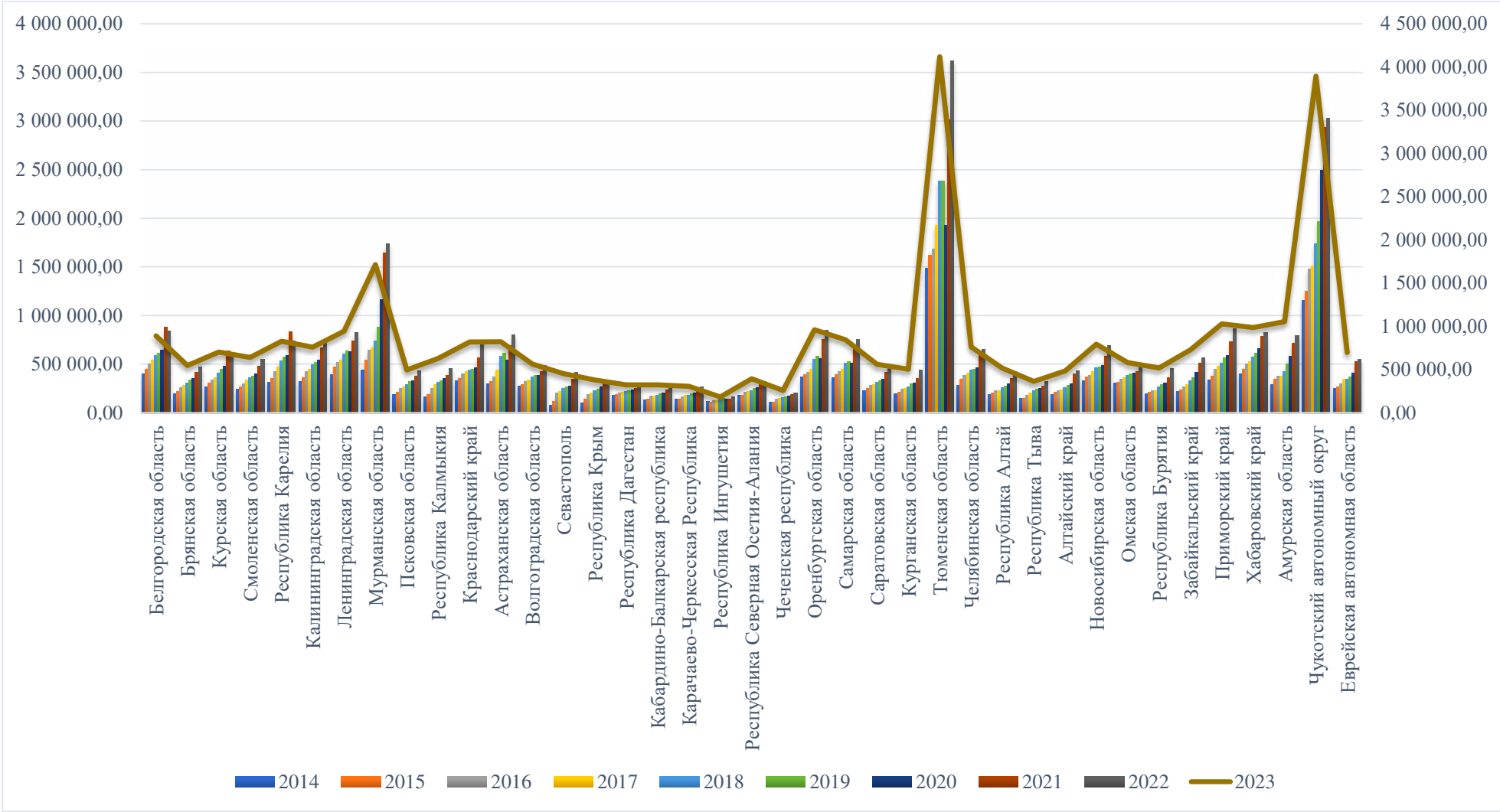
Рисунок 12 – Динамика численности населения приграничных регионов РФ в 2014 и 2024 гг., чел

[251] Перечень приграничных субъектов РФ. Официальный сайт Министерства экономического развития РФ [Электронный ресурс] // Режим доступа https://www.economy.gov.ru/material/file/9a4436e6e6049c8989585d53c7f7585d/perechen_prigranichnyh_subektov_rf.pdf

За рассматриваемый период наблюдается стабильный рост численности населения практически во всех приграничных регионах, лишь некоторые небольшие отклонения, наблюдаемые в приграничных регионах, произошли в результате естественных колебаний рождений рождаемости и смертности, а также миграционных потоков. Регионы с наибольшей численностью населения - Краснодарский край, Ленинградская область, Волгоградская область, Республика Дагестан, Самарская область, Саратовская область, Челябинская область, Алтайский край, Новосибирская область.

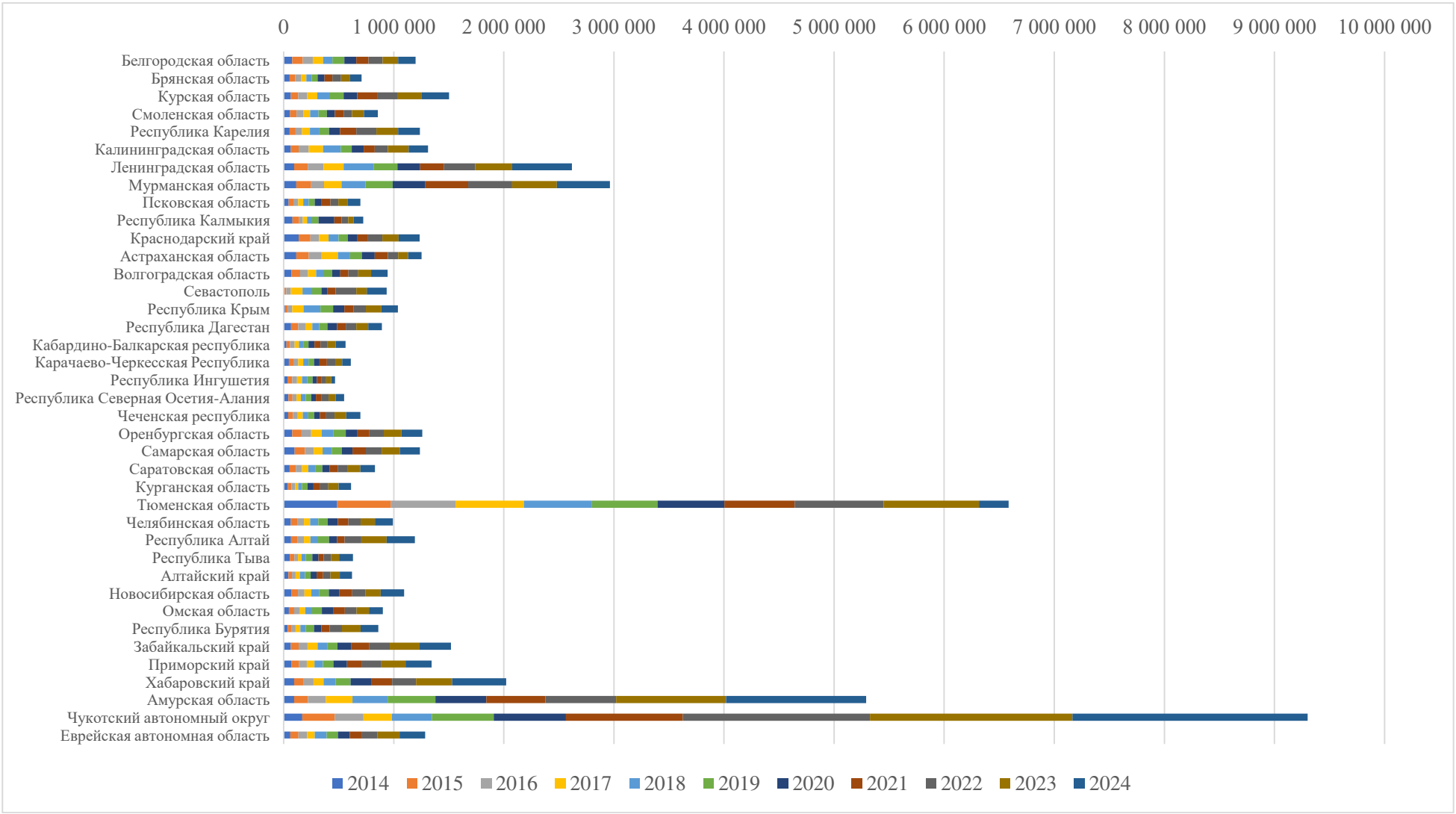
К регионам с наименьшей численностью населения относятся Республика Калмыкия, республика Алтай, республика Тыва. Самыми малочисленными регионами являются Чукотский автономный округ и Еврейская автономная область.

Далее нами была проанализирована динамика основных экономических показателей развития приграничных регионов РФ, такие как динамика ВРП на душу населения приграничных регионов Российской Федерации за период с 2013 по 2023 годы, (руб/чел), а также динамика инвестиций на душу населения в приграничных регионах Российской Федерации с 2014 по 2024 год, (руб/чел).



**Составлено автором на основе официальных данных ФСГС РФ http://ssl.rosstat.gov.ru*

Рисунок 13 - Динамика ВРП на душу населения приграничных регионов Российской Федерации за период с 2013 по 2023 годы, руб/чел



**Составлено автором на основе официальных данных Платформы «Если быть точным» https://tochno.st/datasets/regions_collection(2000-2024)*

Рисунок 14 - Динамика инвестиций на душу населения в приграничных регионах Российской Федерации с 2014 по 2024 год, руб/чел

При этом значительная доля высоких показателей инвестиций приходится на регионы, обладающие крупными запасами углеводородов и другими полезными ископаемыми, что подчёркивает важность сырьевого сектора для экономики многих приграничных территорий. Также наблюдается существенный рост инвестиций в дальневосточных регионах, таких как Хабаровский край, Приморский край, что, по нашему мнению, связано с особыми мерами поддержки развития восточных территорий.

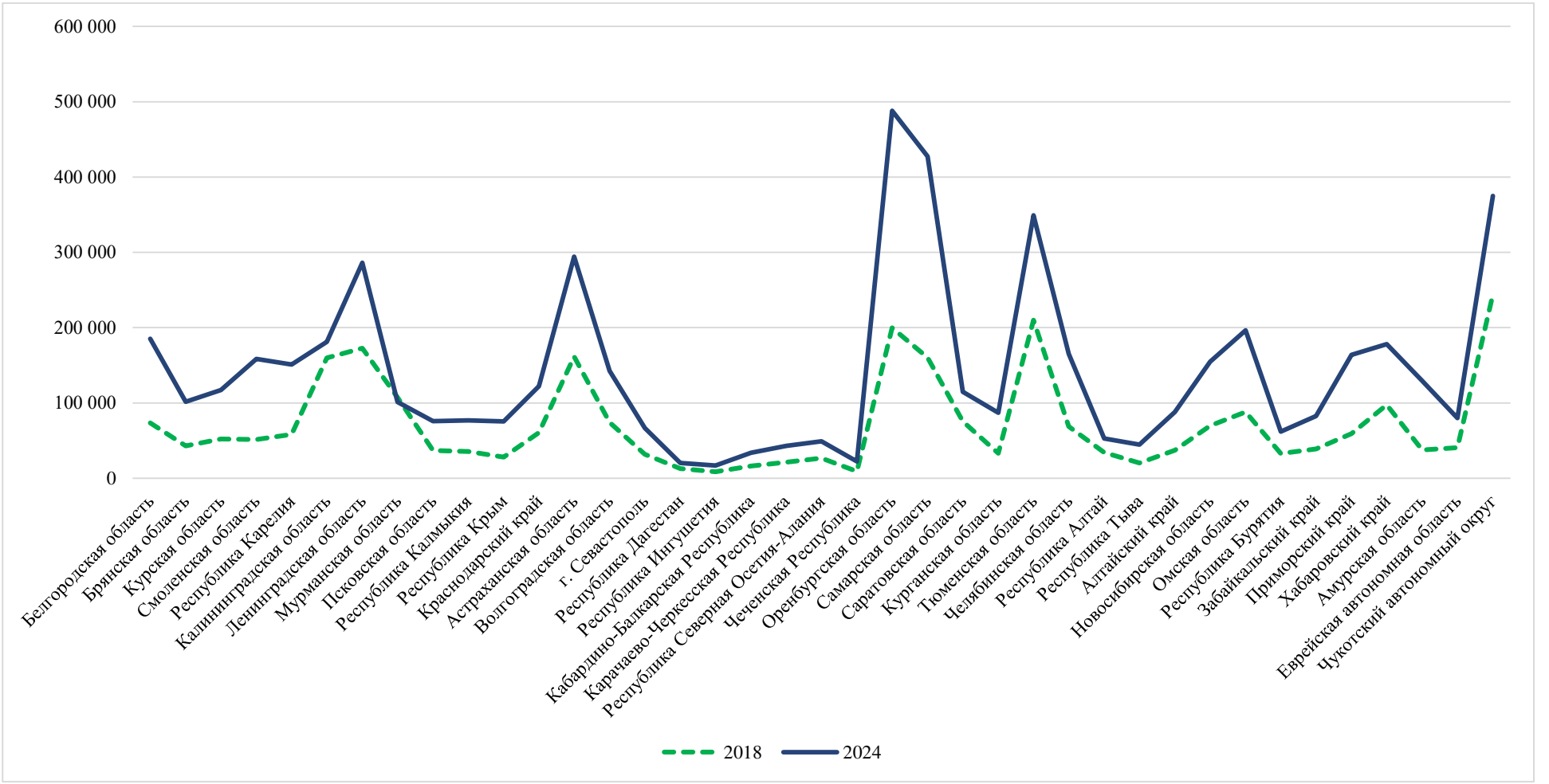
Инвестиционная активность приграничных регионов Российской Федерации, таких как Калининградская область, Республика Карелия, также достаточно высока, поскольку эти территории играют ключевую роль в международной торговле и сотрудничестве.

Научный интерес также представляет исследование динамики поступления налогов и сборов в бюджет по приграничным регионам на душу населения, что представлено на рисунке 15. Анализируя данный рисунок следует отметить, что практически все регионы имеют положительную тенденцию роста данного показателя и ни в одном регионе не отмечено его снижение.

Наибольший рост данного показателя в 2018 и 2024 годах отмечается в Оренбургской и Самарской областях. Наименьшее значение исследуемого показателя, а также наименьший его прирост характерен для республик Северного Кавказа.

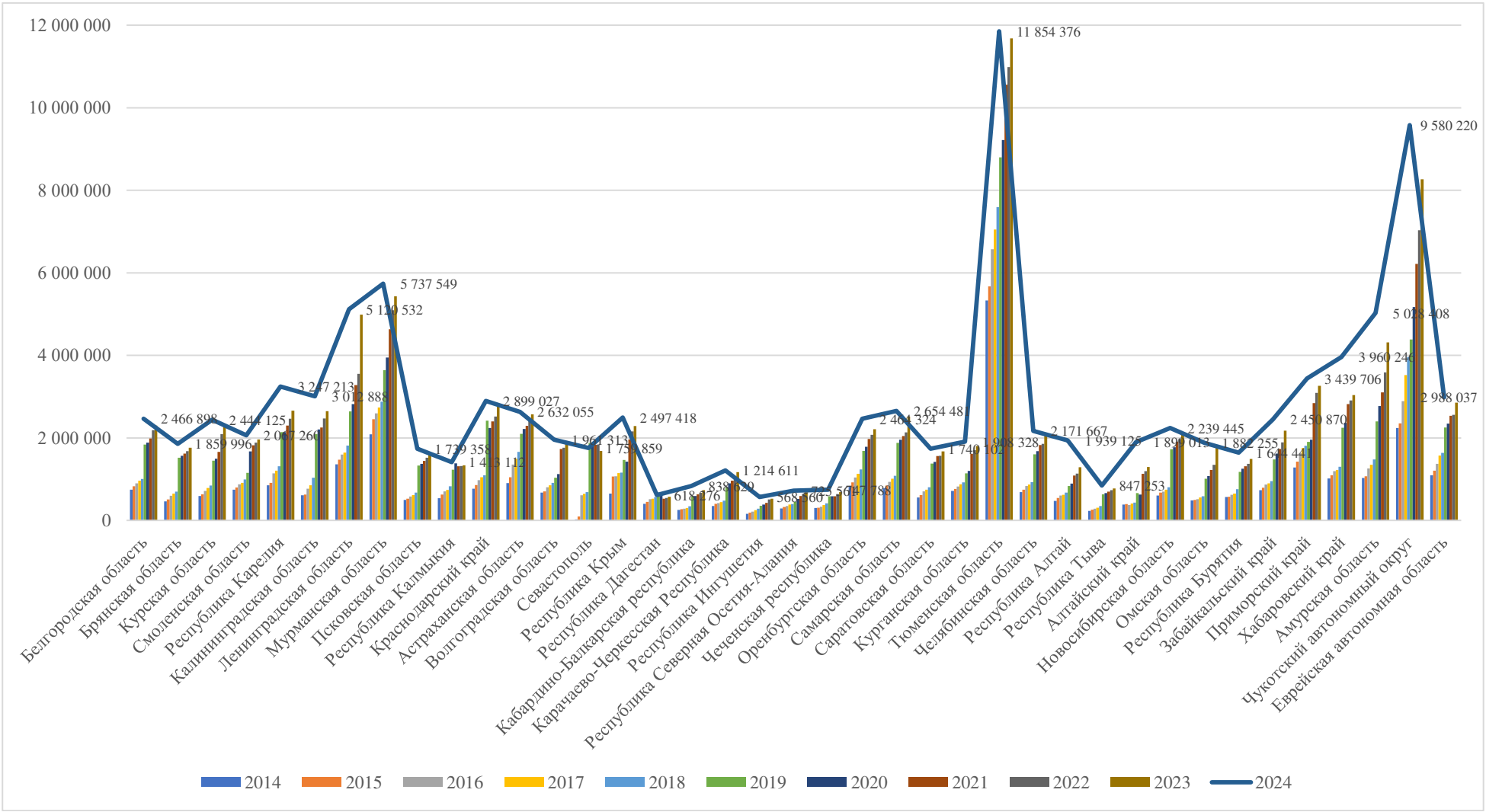
Стоимость основных производственных фондов на душу населения является важным индикатором экономического благополучия регионов. На рисунке 16 нами визуализирована динамика изменения основных производственных фондов на душу населения в приграничных регионах Российской Федерации с 2014 по 2024 год.

Безусловным лидером по данному показателю является Тюменская область, богатые запасы природных ресурсов и активное освоение месторождений которой обеспечивают региону ведущие позиции.



**Составлено автором на основе официальных данных Statbase. Статистика стран и регионов. Полные наборы данных https://statbase.ru/data/rus-receipt-of-taxes-and-fees-to-the-budget-by-region-national-stat/*

Рисунок 15 - Динамика поступления налогов и сборов в бюджет по приграничным регионам РФ на душу населения в 2018 и 2024 гг., руб/чел



**Составлено автором на основе официальных данных Платформы «Если быть точным» https://tochno.st/datasets/regions_collection*

Рисунок 16 - Динамика изменения основных производственных фондов на душу населения в приграничных регионах Российской Федерации с 2014 по 2024 год

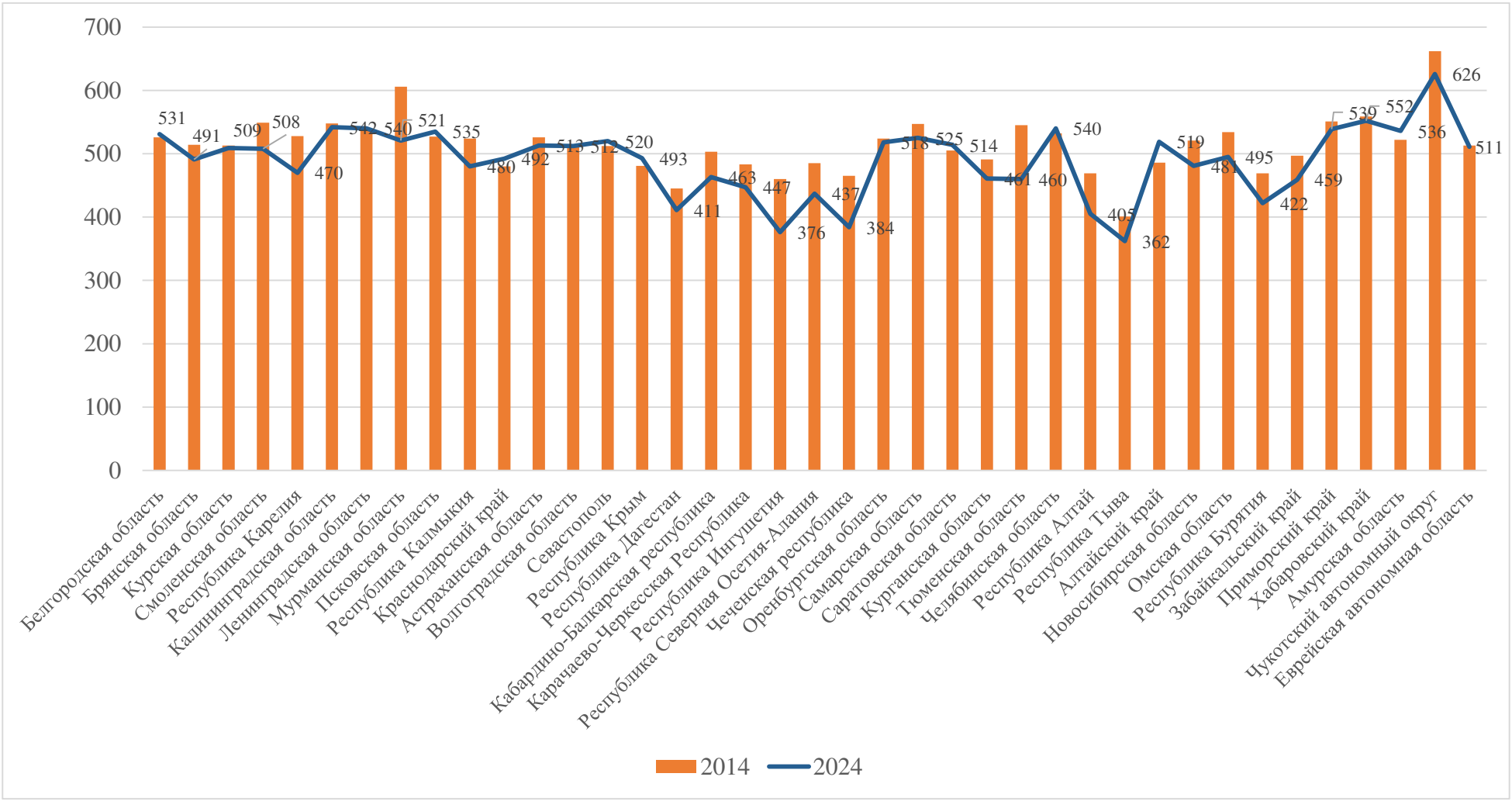
Также лидерами по данному показателю является Ленинградская и Мурманская области благодаря интенсивную развитию промышленных зон и логистических центров.

Уникальным является также то обстоятельство, что в расчёте на душу населения лидирующими приграничными регионами по анализируемому показателю становятся Амурская область и Чукотский автономный округ, поскольку численность населения данных регионов низкая.

Среди приграничных регионов, для которых характерно наименьшее значение показателя основных производственных фондов на душу населения, являются Республики Северного Кавказа, а также Республика Тыва. Так, для Республики Ингушетия значение данного показателя обусловлено небольшими размерами территории и исторически низким уровнем индустриализации, что отрицательно сказывается на величине исследуемого показателя. Длительные конфликты и восстановление после военных действий привели к дефициту инвестиций в инфраструктуру и промышленность Республики Чечня.

В связи с этим возникает интерес в анализе такого показателя, как численность занятых в экономике на душу населения приграничных регионов РФ в 2014 и 2024 гг (рис. 17).

Большинство приграничных регионов Российской Федерации демонстрируют увеличение численности занятых в экономике за рассматриваемый период, однако, темпы роста отличаются в зависимости от региона, что обусловлено спецификой экономики и общей ситуации на рынке труда. Приграничными регионами с наибольшим значением данного показателя являются Калининградская область, Ленинградская область, Челябинская область, Приморский край, Хабаровский край, а также Амурская область, Чукотский автономный округ. Последние два региона отличаются высоким значением данного показателя в расчёте на душу населения, поскольку их численность населения существенно меньше других приграничных территорий.



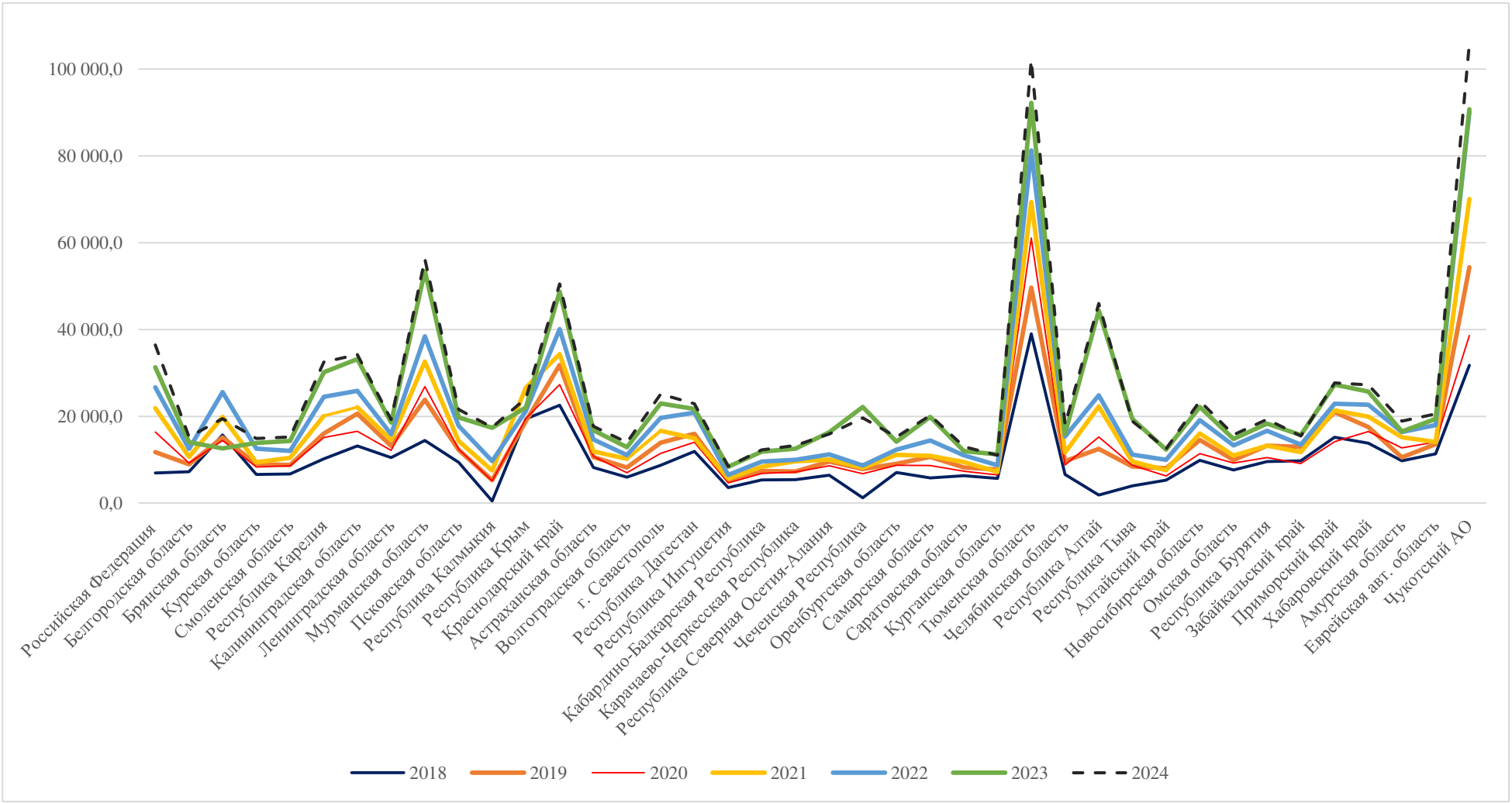
**Составлено автором на основе официальных данных Платформы «Если быть точным» https://tochno.st/datasets/regions_collection(2000-2023) и ФСГС РФ https://rosstat.gov.ru/folder/14304(2024)*

Рисунок 17 – Динамика численности занятых в экономике на душу населения приграничных регионов РФ в 2014 и 2024 гг., чел./чел.

Приграничные регионы обладают уникальными характеристиками, которые отличают их от внутриконтинентальных территорий. Именно поэтому показатели, отобранные для оценки приграничного характера развития, имеют особое значение. Приграничные регионы специализируются на внешней экономической деятельности, туризме, приграничной торговле, транзите товаров. Их развитие зависит от степени интеграции с соседними государствами, наличия торговых путей, таможенных процедур и так далее. Таким образом, сформированный набор показателей, отражающих приграничный характер развития приграничных регионов и степень интеграции с соседними государствами позволяет точнее измерить вклад приграничных территорий в экономику страны.

В связи с происходящими геополитическими изменениями и геополитической нестабильностью официальная статистика Российской Федерации и многих сопредельных государств является закрытой. В данном случае нами были выбраны показатели развития приграничных территорий, отражающие специфику их приграничного развития и определяющие степень интеграции с сопредельными иностранными территориями. Обоснованность набора сформированных нами статистических показателей обусловлена наличием официальной открытой статистической информации, логикой исследования, а также спецификой приграничного развития данных территорий.

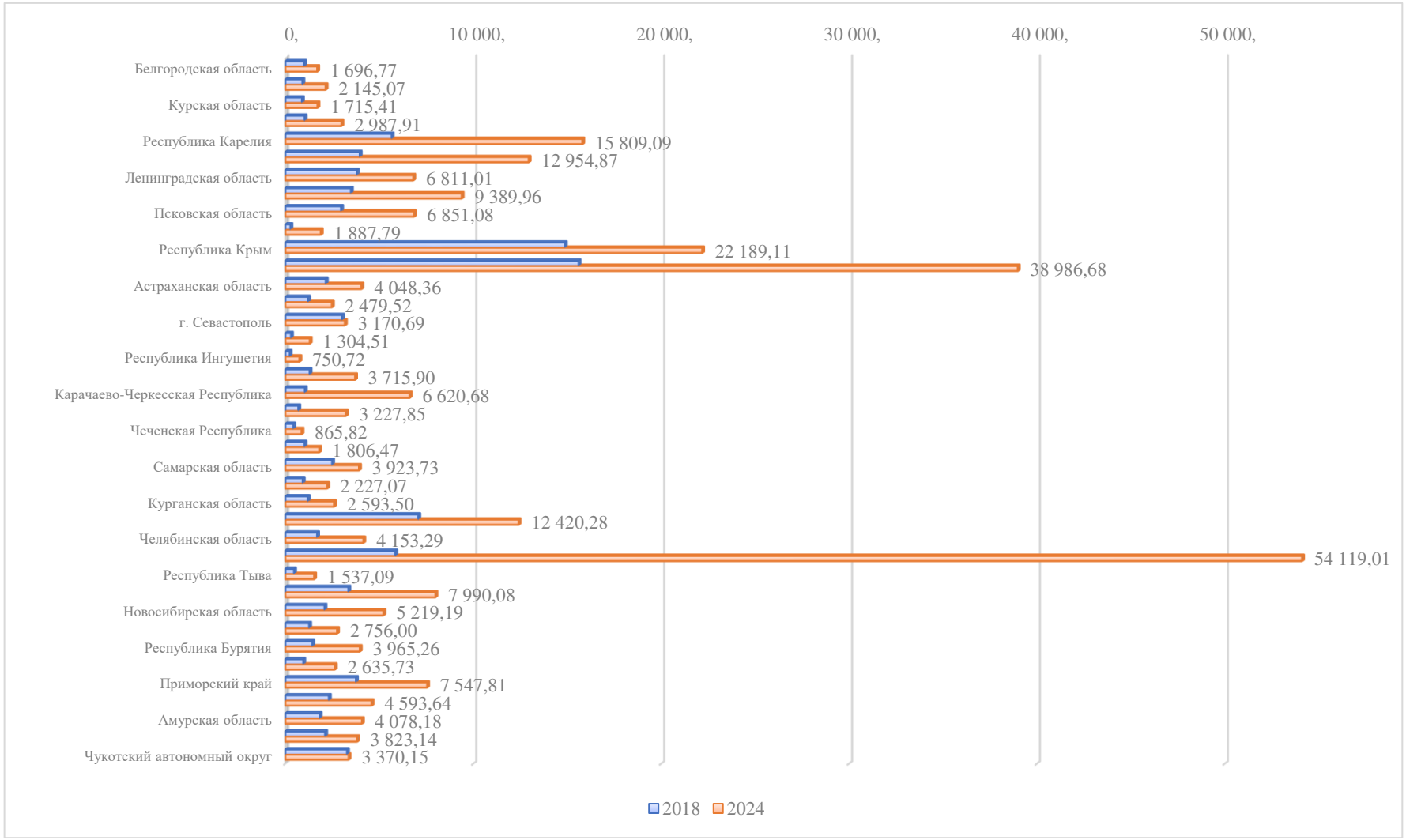
Одним из таких показателей является валовая добавленная стоимость туристской индустрии экономики приграничных субъектов Российской Федерации на душу населения, динамика которой с 2018 по 2024 гг представлена на рисунке 18.



**Составлено автором на основе официальных данных ФСГС РФ https://rosstat.gov.ru/statistics/turizm*

Рисунок 18 – Динамика валовой добавленной стоимости туристской индустрии экономики приграничных субъектов Российской Федерации на душу населения с 2018 по 2024 гг., руб./чел.

Проанализировав представленные данные, можно отметить следующую динамику развития туристской индустрии приграничных субъектов Российской Федерации: валовая добавленная стоимость туристской индустрии экономики приграничных субъектов Российской Федерации ежегодно растёт существенно, при этом средний ежегодный прирост составляет примерно 10-15%, что отражает растущую значимость туризма для развития экономики приграничных регионов, что отражает встраивание или интеграцию с сопредельными территориями. Среди лидеров по данному показателю являются Тюменская область, обладающая самым высоким значением данного показателя на душу населения, Республика Алтай, в которой данный показатель резко возрос с 2020 года, что свидетельствует о быстром росте популярности региона как туристского направления. Также следует выделить Чукотки автономный округ, но его привлекательность обусловлена невысоким значением коренного населения. К регионам с наименьшими значениями исследуемого показателя следует отнести Республику Ингушетию, что обусловлено особенностями развития данного региона, Республику Калмыкию и некоторые другие регионы. Следует отметить, что в некоторых регионах, таких как Краснодарский край, произошло резкое снижение показателей в 2020 году, что, по нашему мнению, может быть связано с пандемией Covid-19. Тем не менее, в дальнейшем наблюдается быстрое восстановление и рост данного показателя. Таким образом, можно отметить, что исследуемые данные подтверждают важность туризма в развитии приграничных регионов Российской Федерации и обоснованном выборе данного показателя при формировании набора показателей, характеризующих приграничный статус развития, отражающих интеграцию приграничных регионов в мировое пространство или же в экономическое пространство сопредельных государств.



**Составлено автором на основе официальных данных ЕМИСС. Государственная статистика https://www.fedstat.ru/indicator/31003*

Рисунок 19 – Динамика доходов коллективного средства размещения от предоставляемых услуг в приграничных регионах Российской Федерации на душу населения в 2018 и 2024 гг, руб/чел

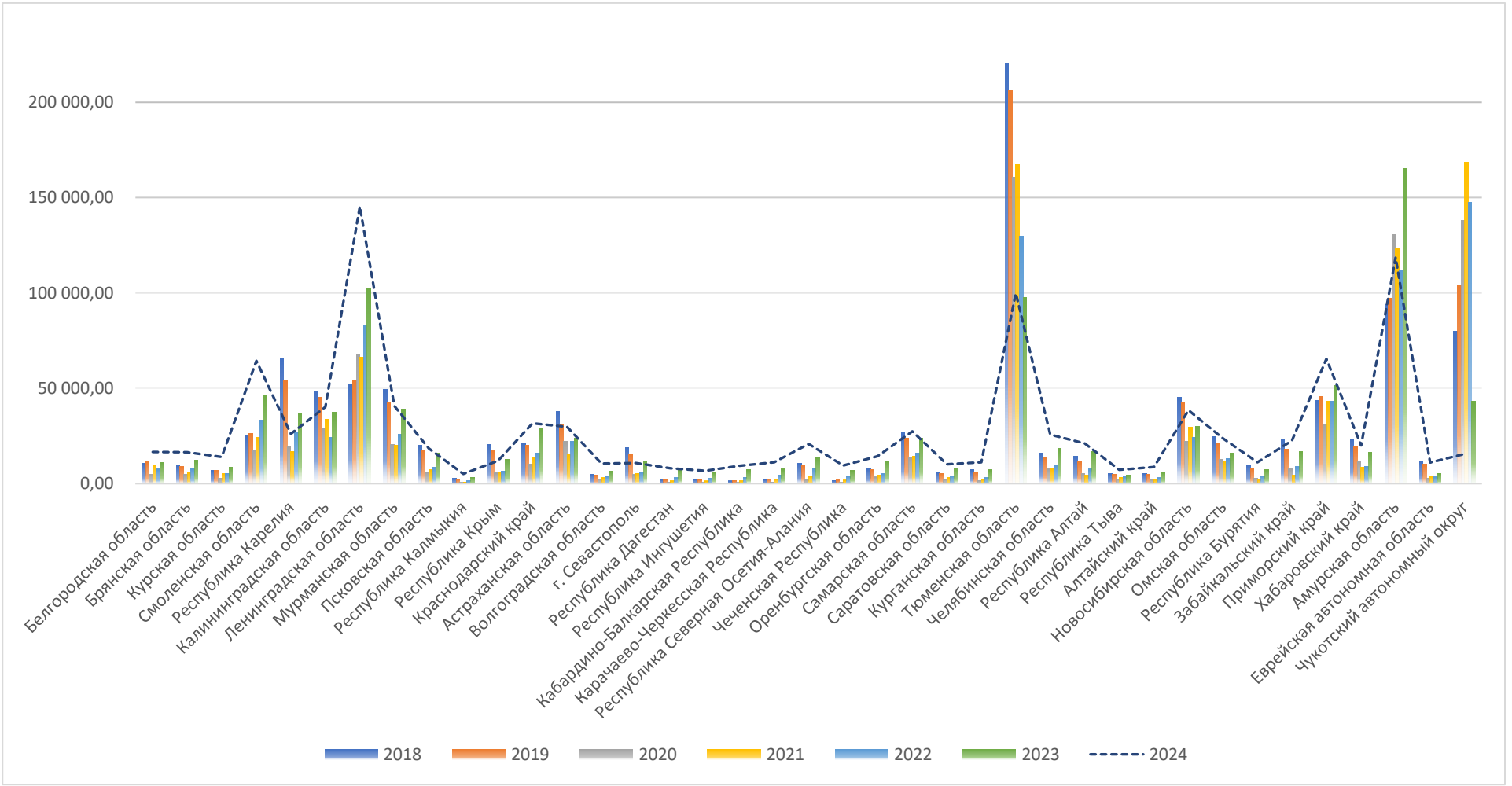
Ещё одним важным показателем, на наш взгляд, отражающим степень интеграции в сопредельное экономическое пространство, то есть интеграции с соседними государствами, отражают доходы коллективного средства размещения от предоставляемых услуг в приграничных регионах Российской Федерации на душу населения. Динамика данного показателя в 2018 и 2024 гг для приграничных регионов представлено на рисунке 20.

Согласна данному рисунку Краснодарский край демонстрирует самые высокие доходы на душу населения по исследуемому показателю, что связано с развитой туристической инфраструктурой и популярностью региона среди туристов. То же самое можно сказать о Республике Крым, которая занимает высокие позиции, что, безусловно, объясняется туристической привлекательность региона. Тюменская область, Чукотский автономный округ показывают высокие доходы, что может быть связано с наличием уникальных природных и туристических локаций. То же самое относится к республике Алтай.

Низкие значения исследуемого показателя характерны для Республики Ингушетия и Республики Тыва, что может быть связано, по нашему мнению, с недостаточным развитием туристической инфраструктуры, ограниченным количеством туристических объектов и др. Следует отметить те же тенденции для Республики Калмыкия, Карачаево-Черкесской Республики и некоторых других.

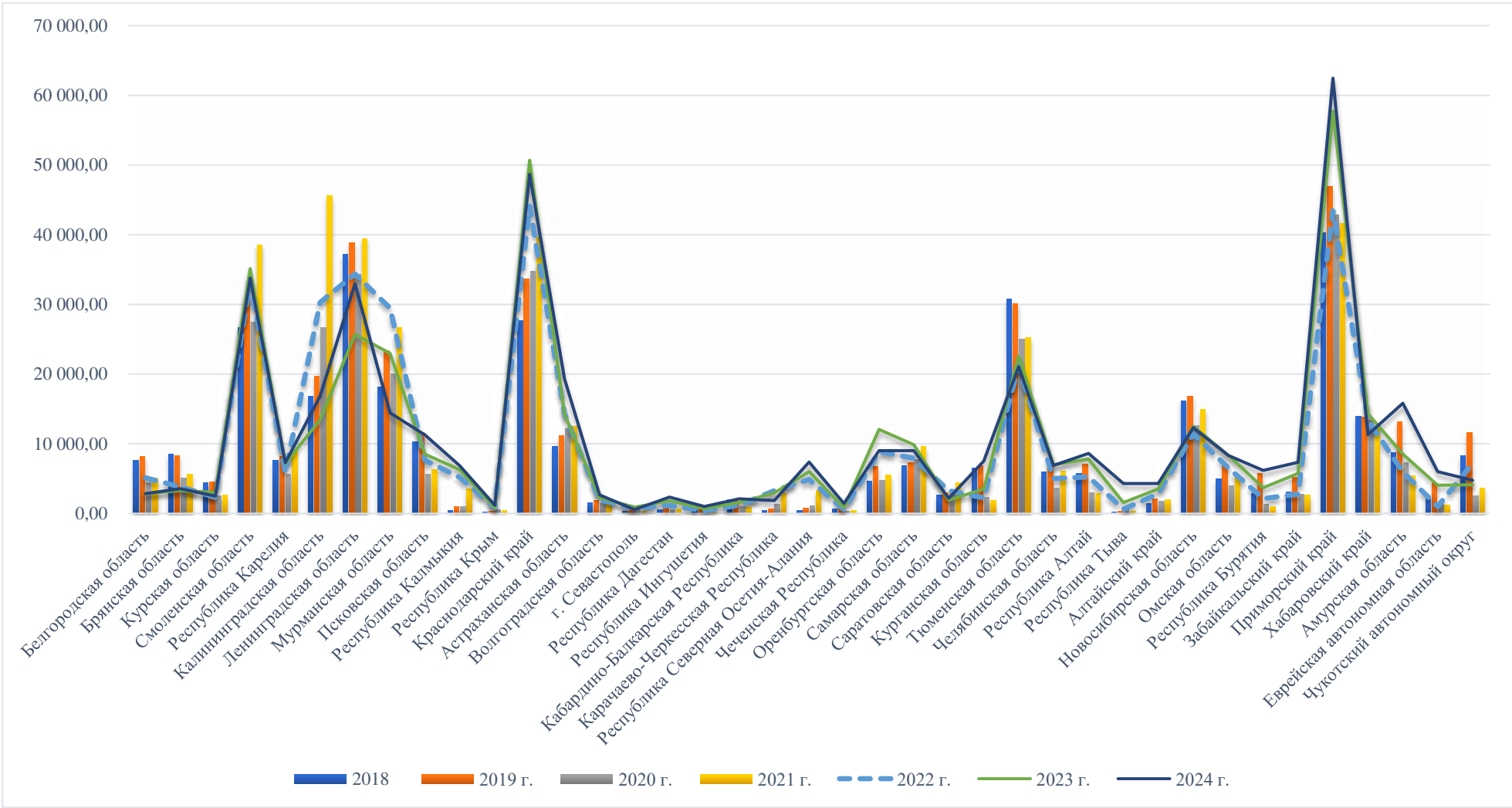
Ещё одним показателем, который включён нами в перечень показателей, характеризующих приграничное развитие субъектов Российской Федерации и отражающих интеграцию их в экономику сопредельных государств, является импорт отдельных видов услуг по приграничным субъектам Российской Федерации на душу населения (рис. 21).

Приграничными регионами - лидерами по данному показателю в 2024 году являются Ленинградской область, Тюменская область, а также Амурская область. Регионами с наименьшим значением данного показателя стали Республика Калмыкия и Республика Ингушетия.



**Составлено автором на основе официальных данных Банка России https://cbr.ru/statistics/macro_itm/external_sector/ets/, рассчитанных с учетом курса доллара США, представленного Минфином РФ https://myfin.by/currency/cb-rf-archive/usd*

Рисунок 20 – Динамика импорта отдельных видов услуг по приграничным регионам РФ на душу населения в 2018 – 2024 гг, руб/чел



**Составлено автором на основе официальных данных Банка России https://cbr.ru/statistics/macro_itm/external_sector/ets/, рассчитанных с учетом курса доллара США, представленного Минфином РФ https://myfin.by/currency/cb-rf-archive/usd*

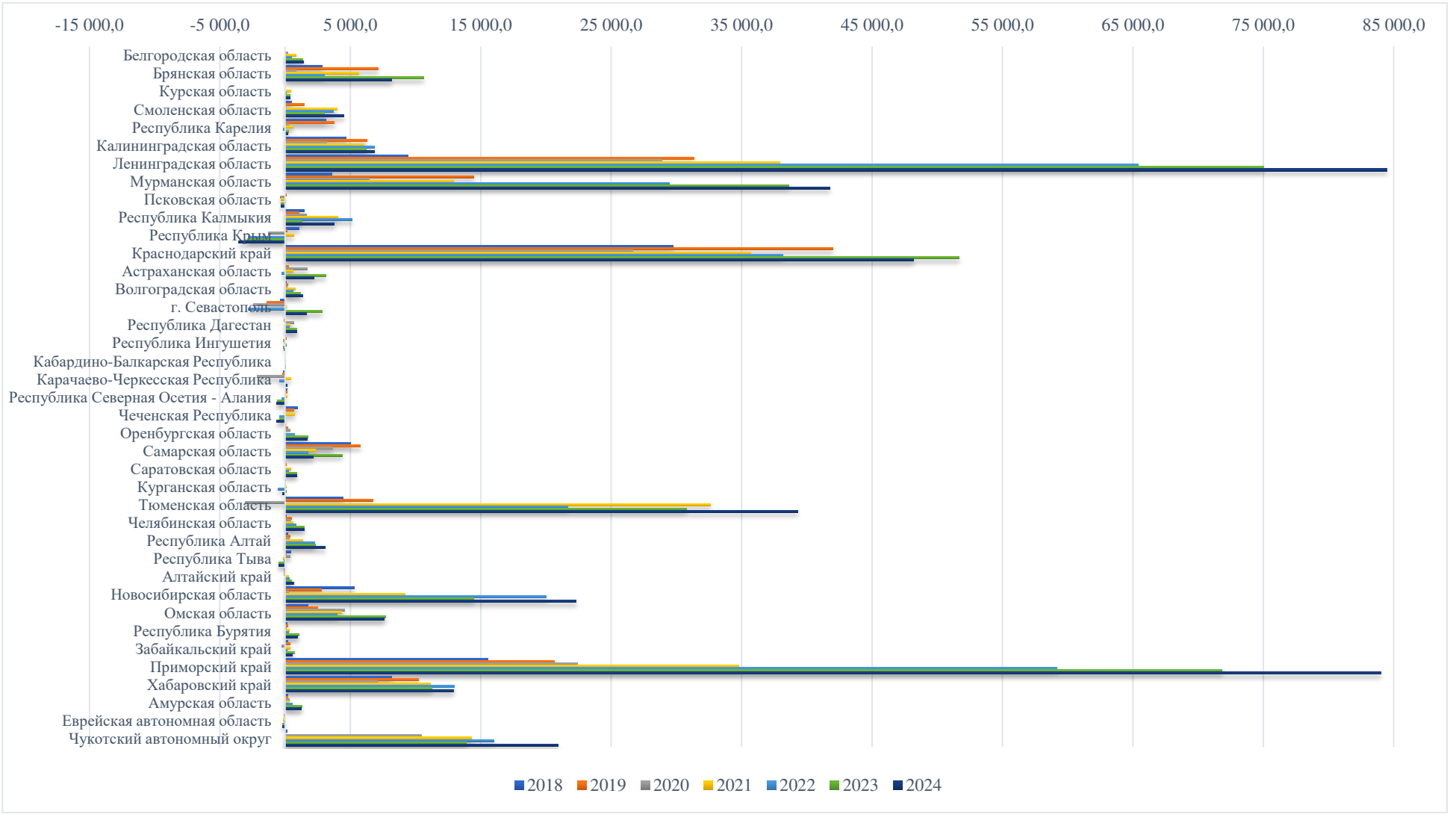
Рисунок 21 – Динамика экспорта отдельных видов услуг по приграничным регионам РФ на душу населения в 2018 – 2024 гг, руб/чел

Тем не менее следует отметить тенденцию к снижению данного показателя по сравнению с 2018 годом для таких приграничных регионов, как Мурманская область, Псковская область, Республика Карелия, Республика Крым, Астраханская область, город Севастополь, Чукотский автономный округ. Данные изменения, по нашему мнению, связаны с влиянием геополитических санкций и высокой нестабильностью внешней среды.

Ещё одним показателем, который мы включили в перечень исследуемых нами показателей приграничного характера развития территорий, отражающих их интеграцию в экономику сопредельных государств, является экспорт отдельных видов услуг по приграничным субъектам Российской Федерации на душу населения, динамика которого с 2018 по 2024 гг представлена на рисунке 21. Регионами-лидерами в 2024 году по данному показателю являются Приморский край, Краснодарский край, Смоленская и Ленинградская область.

При этом тенденция на снижение данного показателя с 2018 по 2024 год характерна для приграничных регионов Центрального федерального округа, которые непосредственно задействованы в Специальной военной операции - это Белгородская, Брянская, Курская область. Данная тенденция коснулась Мурманской области, Тюменской и Новосибирской областей, Хабаровского края и Чукотского автономного округа.

По нашему мнению, важным показателем, характеризующим приграничное развитие региона в экономическое пространство сопредельного государства, отражает сальдированный финансовый результат по виду деятельности «Транспортировка и хранение» на душу населения. Динамика данного показателя с 2018 по 2024 год представлена на рисунке 22.



**Составлено автором на основе официальных данных ФСГС РФ https://rosstat.gov.ru*

Рисунок 22 – Динамика сальдированного финансового результата по виду экономической деятельности «Транспортировка и хранение» на душу населения приграничных регионов РФ в 2018 – 2024 гг, руб/чел

Несмотря на то, что наблюдаются отрицательные значения по некоторым приграничным регионам и периодам, тем не менее, лидером по данному показателю являются Ленинградская область, Краснодарский край, Тюменская область, Приморский край.

Республика Крым и город Севастополь имеют отрицательные значения, что объясняется их геополитическим положением и влиянием санкций.

Отличительной особенностью проведённого нами статистического динамического анализа экономического развития приграничных регионов Российской Федерации является формирование специфического набора статистических показателей для оценки приграничного характера деятельности данных регионов, проявляющихся в интеграции данных субъектов в экономическое пространство сопредельных государств, а также отражающих общий уровень экономического развития, для проведения комплексной оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны.

Проведённый статистический динамический анализ экономического развития приграничных регионов в Российской Федерации представляет собой решение важной научно-практической задачи в условии геополитической турбулентности и множественных экономических трансформаций. Такой анализ, по нашему мнению, является важным инструментом, позволяющим понять сложные экономические процессы приграничных территорий. Методически обоснованный статистический динамический анализ позволяет не только констатировать текущее состояние экономики приграничных регионов, но и в дальнейшем прогнозировать тенденции роста и развития, оценивать эффективность государственной политики, выявлять точки роста и проблемные зоны. Результаты проведённого нами статистического динамического анализа могут служить основой для принятия взвешенных управленческих решений регионального и национального уровня, способствующих устойчивому развитию

приграничных территорий и укреплению экономической безопасности страны в целом.

Сформированный единый набор показателей для оценки внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов РФ за ретроспективный период 2018-2024 гг представлена в таблице 7.

Таблица 7 – Сформированный единый набор показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов РФ за ретроспективный период 2018-2024 гг

Ретроспективный период	Валовая добавленная стоимость туристской индустрии экономики субъекта РФ (на душу населения), руб/чел	Доходы коллективного средства размещения от предоставляемых услуг без НДС, акцизов и аналогичных платежей (на душу населения), руб/чел	Импорт отдельных видов услуг по субъектам РФ (на душу населения), руб/чел	Экспорт отдельных видов услуг по субъектам РФ (на душу населения), руб/чел	Сальдированный финансовый результат по виду деятельности "Транспортировка и хранение" субъектов РФ (на душу населения), руб/чел	Инвестиции в основной капитал по субъектам РФ (на душу населения), руб/чел	Стоимость основных производственных фондов по субъектам РФ (на душу населения), руб/чел	Численность занятых в экономике по субъектам РФ (на душу населения), чел/чел	Поступление налогов и сборов в бюджет по субъектам РФ (на душу населения), руб/чел
	X1	X2	X3	X4	X5	Y1	Y2	Y3	Y4
	Набор показателей для оценки ***внешней экономической интеграции приграничных регионов РФ (I_{Xi})***					*Набор показателей для* ***оценки внутренней экономической интеграции приграничных регионов РФ интеграции (W_{Yi})***			

**Составлено автором*

Нормированные нами исходные данные по каждому показателю оценки внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов РФ за ретроспективный период 2018-2024 гг. представлены в таблицах ниже.

Таблица 8 - Валовая добавленная стоимость туристской индустрии экономики субъекта РФ (на душу населения), руб/чел, X1

Ретроспективный период	*2018*	*2019*	*2020*	*2021*	*2022*	*2023*	*2024*
Российская Федерация	**6 921,64**	**11 764,65**	**16 359,04**	**21 893,69**	**26 671,20**	**31 277,47**	**36 433,38**
Белгородская область	7 230,25	8 955,62	9 253,32	10 685,98	12 506,49	14 014,16	15 249,25
Брянская область	15 684,61	15 111,62	14 409,63	19 878,32	25 577,82	12 611,04	19 456,34
Курская область	6 599,76	9 028,49	8 329,84	9 415,79	12 562,06	13 874,08	14 875,78
Смоленская область	6 691,37	8 798,70	8 619,31	10 427,47	12 032,88	14 326,41	15 208,87
Республика Карелия	10 199,10	16 057,50	15 110,07	20 094,85	24 494,99	30 171,59	32 514,84
Калининградская область	13 187,24	20 592,63	16 527,27	22 098,98	25 889,93	33 211,01	34 195,75
Ленинградская область	10 471,10	13 175,67	12 136,68	14 573,15	15 877,45	18 568,09	19 234,32
Мурманская область	14 447,05	23 789,54	26 824,89	32 606,25	38 466,63	53 479,54	56 224,33
Псковская область	9 406,43	12 246,31	12 407,98	14 320,18	17 795,51	19 769,51	21 577,19
Республика Калмыкия	502,61	5 289,55	5 125,26	7 504,30	9 717,05	17 352,27	17 469,39
Республика Крым	19 417,42	18 906,65	19 507,40	26 599,00	21 243,15	22 010,19	24 127,17
Краснодарский край	22 564,09	31 805,07	27 318,17	34 303,94	40 127,54	48 747,59	50 489,14
Астраханская область	8 200,42	10 595,61	10 791,01	11 911,27	14 637,14	16 754,75	17 710,64
Волгоградская область	5 950,74	8 217,51	6 980,69	10 216,79	11 064,23	12 872,69	13 958,08
г. Севастополь	8 724,43	13 894,44	11 448,96	16 673,19	19 650,70	22 949,45	25 125,50
Республика Дагестан	11 927,95	15 993,40	14 016,07	14 931,30	20 853,66	21 688,82	22 888,42
Республика Ингушетия	3 586,50	5 316,07	4 629,43	5 648,93	6 502,94	8 385,03	8 437,74
Кабардино-балкарская Республика	5 320,54	7 413,48	6 835,01	8 373,86	9 551,22	11 859,12	12 284,27
Карачаево-Черкесская республика	5 378,76	7 308,71	7 199,98	9 632,96	9 991,14	12 548,17	13 310,80
Республика Северная Осетия-Алания	6 423,83	9 566,57	8 603,42	10 025,51	11 204,66	16 299,98	15 924,63
Чеченская Республика	1 214,59	7 874,03	6 781,77	8 145,81	8 640,60	22 136,94	19 641,94
Оренбургская область	7 063,20	9 078,05	8 718,01	11 126,98	12 336,02	14 135,30	15 222,82
Самарская Область	5 789,28	10 637,69	8 650,92	10 881,72	14 429,77	19 837,86	20 194,15

Продолжение таблицы 8

Ретроспективный период	*2018*	*2019*	*2020*	*2021*	*2022*	*2023*	*2024*
Саратовская область	6 339,34	8 194,72	7 354,51	9 455,07	10 996,09	11 989,20	13 010,44
Курганская область	5 671,66	7 754,97	6 492,32	7 197,03	8 691,55	11 205,22	10 993,55
Тюменская область	39 037,64	49 633,70	61 062,41	69 398,66	81 247,80	92 216,47	102 094,81
Челябинская область	6 610,95	9 666,39	8 782,28	11 655,04	15 344,52	15 990,53	18 064,37
Республика Алтай	1 831,27	12 480,66	15 231,29	22 246,10	24 861,78	44 419,14	45 967,37
Республика Тыва	3 988,10	8 425,72	8 692,68	9 569,42	11 201,87	19 433,43	18 867,09
Алтайский край	5 281,86	8 028,25	6 259,53	7 562,28	9 979,00	12 331,31	12 508,51
Новосибирская область	9 843,46	14 552,34	11 399,09	16 046,44	19 095,13	22 167,54	23 543,22
Омская область	7 634,12	9 897,72	9 241,27	10 946,74	13 289,16	14 751,50	15 748,45
Республика Бурятия	9 564,49	13 259,71	10 473,96	13 207,85	16 661,59	18 309,40	19 295,78
Забайкальский край	9 760,80	12 961,35	9 109,65	11 767,75	13 487,76	15 675,54	15 462,67
Приморский край	15 173,96	20 971,88	14 136,92	21 362,08	22 866,88	27 272,90	27 716,09
Хабаровский край	13 795,75	17 508,99	16 480,22	19 939,06	22 683,87	25 679,28	27 233,71
Амурская область	9 727,16	10 541,91	12 724,07	15 153,99	16 371,71	16 506,78	18 889,24
Еврейская автономная область	11 342,51	13 581,55	14 072,55	14 072,07	18 003,58	19 431,38	20 532,05
Чукотский автономный округ	31 779,30	54 332,33	38 640,00	70 035,92	90 076,51	90 735,42	105 804,57

** Без учета статистической информации по новым субъектам РФ*

** Рассчитано автором с использованием официальных статистических данных, ссылки на которые отражены выше*

Таблица 9 - Доходы коллективного средства размещения от предоставляемых услуг без НДС, акцизов и аналогичных платежей (на душу населения), руб/чел, X2

Ретроспективный период	*2018*	*2019*	*2020*	*2021*	*2022*	*2023*	*2024*
Российская Федерация	**3 830,74**	**4 054,30**	**2 548,96**	**4 070,86**	**4 616,54**	**5 616,19**	**7 451,70**
Белгородская область	1 007,53	1 118,72	876,37	1 308,55	1 362,75	1 242,37	1 696,77
Брянская область	911,69	928,89	722,83	1 211,30	1 491,60	1 491,38	2 145,07
Курская область	883,65	976,01	750,00	1 127,92	1 422,63	1 383,92	1 715,41
Смоленская область	1 025,77	1 084,32	768,15	1 263,24	1 070,86	2 345,37	2 987,91
Республика Карелия	5 664,00	6 116,84	5 830,10	9 411,63	10 338,57	10 792,49	15 809,09
Калининградская область	3 962,36	4 395,74	3 665,72	6 662,21	7 304,89	7 040,23	12 954,87
Ленинградская область	3 804,70	4 200,09	2 679,47	3 817,40	6 564,93	6 715,57	6 811,01
Мурманская область	3 491,55	4 083,36	3 294,48	5 255,33	5 840,54	6 526,17	9 389,96
Псковская область	2 968,64	3 157,87	2 368,59	3 512,30	4 409,00	5 277,79	6 851,08
Республика Калмыкия	274,69	363,25	364,61	596,62	638,29	733,37	1 887,79
Республика Крым	14 883,02	16 659,90	17 509,74	26 417,80	18 877,22	15 501,11	22 189,11
Краснодарский край	15 612,29	16 373,91	13 306,58	21 101,85	25 634,45	30 815,71	38 986,68
Астраханская область	2 155,29	2 482,19	2 287,22	3 364,85	3 534,31	3 636,23	4 048,36
Волгоградская область	1 213,12	1 107,68	754,22	1 312,38	1 242,91	1 705,16	2 479,52
г. Севастополь	3 027,11	3 073,81	3 279,09	4 806,32	5 105,13	2 725,63	3 170,69
Республика Дагестан	304,13	254,12	198,90	478,71	1 144,75	856,28	1 304,51
Республика Ингушетия	233,14	143,11	137,85	248,29	284,51	426,17	750,72
Кабардино-балкарская Республика	1 294,60	1 505,74	971,78	1 673,28	2 098,99	2 222,31	3 715,90
Карачаево-Черкесская республика	1 037,53	1 265,09	1 134,80	1 898,07	2 112,26	2 116,14	6 620,68
Республика Северная Осетия-Алания	693,19	796,66	578,03	1 377,87	1 710,96	1 403,01	3 227,85
Чеченская Республика	420,80	439,14	306,53	491,94	510,56	629,98	865,82
Оренбургская область	1 019,54	1 141,81	720,30	1 024,16	1 052,58	1 211,05	1 806,47

Продолжение таблицы 9

Ретроспективный период	*2018*	*2019*	*2020*	*2021*	*2022*	*2023*	*2024*
Самарская Область	2 490,56	2 004,74	1 588,86	2 244,64	2 007,90	3 205,89	3 923,73
Саратовская область	927,78	983,61	568,96	1 270,03	1 852,64	1 748,46	2 227,07
Курганская область	1 205,12	1 273,07	783,40	1 222,98	1 628,28	1 989,24	2 593,50
Тюменская область	7 079,82	7 332,05	6 554,17	7 226,09	9 261,18	11 127,08	12 420,28
Челябинская область	1 692,39	1 805,65	1 308,10	2 155,81	2 658,40	2 731,32	4 153,29
Республика Алтай	5 862,79	7 049,76	7 563,72	14 547,67	16 949,48	28 333,15	54 119,01
Республика Тыва	466,05	460,95	345,42	528,09	761,57	436,22	1 537,09
Алтайский край	3 359,04	3 541,06	2 595,10	4 488,89	5 295,29	6 684,21	7 990,08
Новосибирская область	2 088,57	2 296,30	1 692,50	2 883,40	2 925,93	3 467,68	5 219,19
Омская область	1 269,88	1 315,61	1 027,61	1 441,74	1 620,52	1 747,29	2 756,00
Республика Бурятия	1 430,86	1 623,54	1 230,36	2 054,71	3 226,45	3 183,19	3 965,26
Забайкальский край	954,82	1 133,04	785,93	1 293,18	1 309,09	1 051,31	2 635,73
Приморский край	3 758,32	4 494,09	2 147,18	3 664,90	3 511,58	5 752,35	7 547,81
Хабаровский край	2 320,28	2 326,34	1 824,42	2 482,32	2 094,15	3 602,22	4 593,64
Амурская область	1 830,46	1 881,39	2 181,72	3 032,39	2 692,44	2 407,75	4 078,18
Еврейская автономная область	2 120,63	2 138,16	1 805,81	2 527,07	2 682,46	2 437,78	3 823,14
Чукотский автономный округ	3 283,94	3 567,74	3 109,33	3 916,75	4 516,80	4 415,82	3 370,15

**Без учета статистической информации по новым субъектам РФ*

**Рассчитано автором с использованием официальных статистических данных, ссылки на которые отражены выше*

Таблица 10 - Импорт отдельных видов услуг по субъектам РФ (на душу населения), руб/чел, Х3

Ретроспективный период	*2018*	*2019*	*2020*	*2021*	*2022*	*2023*	*2024*
Российская Федерация	**43 417,60**	**43 090,43**	**31 640,36**	**37 964,13**	**33 110,25**	**44 668,46**	**51 630,56**
Белгородская область	10 807,65	11 580,14	4 938,75	9 912,18	7 580,08	11 215,34	16 625,55
Брянская область	9 613,03	8 955,83	4 825,28	5 870,32	7 828,53	12 213,07	16 474,73
Курская область	7 019,84	7 118,36	2 759,77	5 251,88	5 494,86	8 673,00	14 014,94
Смоленская область	25 312,01	26 273,33	17 809,43	24 468,54	33 535,86	46 251,79	64 392,78
Республика Карелия	65 451,43	54 423,43	19 445,63	16 731,56	26 967,01	37 111,57	26 108,96
Калининградская область	48 062,51	45 343,17	29 404,44	33 937,14	24 260,64	37 458,78	40 280,48
Ленинградская область	52 255,76	54 061,09	67 938,48	66 130,41	82 840,14	102 756,85	145 431,79
Мурманская область	49 315,86	42 805,68	20 644,73	20 294,20	25 971,87	39 095,14	40 756,14
Псковская область	20 082,65	17 439,19	6 114,29	7 199,40	8 546,35	16 205,73	18 473,86
Республика Калмыкия	2 826,40	2 431,75	800,75	935,68	1 598,23	3 400,73	5 113,22
Республика Крым	20 586,89	17 242,31	5 625,12	5 959,89	6 611,23	12 815,38	12 073,47
Краснодарский край	21 263,26	20 049,04	10 073,84	13 559,68	16 168,57	29 176,39	31 652,78
Астраханская область	37 758,18	31 059,47	22 200,34	15 156,36	22 186,19	23 739,39	29 823,19
Волгоградская область	4 948,06	4 607,30	2 622,33	3 102,38	3 896,24	6 589,85	10 509,31
г. Севастополь	19 041,13	15 557,02	4 799,78	5 502,35	6 147,81	11 737,01	10 799,97
Республика Дагестан	2 130,88	2 140,75	804,93	1 542,84	3 151,90	7 329,02	8 104,54
Республика Ингушетия	2 300,78	2 213,24	755,93	1 403,09	2 780,46	6 060,61	6 752,10
Кабардино-балкарская Республика	1 497,43	1 688,23	725,03	1 576,90	3 353,43	7 312,65	9 364,76
Карачаево-Черкесская республика	2 213,36	2 568,95	894,75	2 410,47	4 529,66	7 581,49	11 281,43
Республика Северная Осетия-Алания	10 552,08	9 510,80	2 088,72	4 097,84	8 109,56	13 782,25	20 801,04
Чеченская Республика	1 747,03	1 993,59	795,98	1 866,94	3 990,32	7 013,44	9 567,98
Оренбургская область	7 757,17	7 234,56	3 486,96	4 544,13	5 256,05	11 802,44	14 386,06
Самарская Область	26 617,68	23 767,97	13 834,18	14 346,23	15 856,73	23 822,42	27 518,22

Продолжение таблицы 10

Ретроспективный период	*2018*	*2019*	*2020*	*2021*	*2022*	*2023*	*2024*
Саратовская область	5 832,42	5 379,36	2 362,06	3 163,00	4 262,39	8 341,40	10 208,80
Курганская область	7 212,40	6 252,81	1 744,97	2 288,06	3 170,70	7 158,14	11 172,78
Тюменская область	220 366,62	206 389,42	160 566,26	167 398,41	129 718,96	97 835,17	99 891,25
Челябинская область	16 012,06	14 147,51	7 657,22	7 878,24	9 733,33	18 355,39	25 763,71
Республика Алтай	14 268,35	11 734,56	5 245,32	4 276,96	7 582,71	16 872,46	21 131,43
Республика Тыва	5 326,73	5 026,26	2 570,65	3 406,07	3 746,93	4 542,99	7 239,41
Алтайский край	5 495,38	4 731,83	2 163,54	2 127,16	3 113,97	6 102,42	8 757,65
Новосибирская область	45 421,77	43 006,87	22 328,62	29 565,47	24 391,34	30 006,70	38 542,44
Омская область	24 540,92	21 322,56	12 545,23	11 501,87	13 121,89	15 888,01	23 758,30
Республика Бурятия	9 745,56	7 845,70	2 852,56	2 162,90	4 216,49	7 528,47	11 217,02
Забайкальский край	22 874,99	18 017,60	7 719,73	4 313,81	8 828,93	16 878,56	22 598,87
Приморский край	43 741,88	45 804,11	31 199,28	43 339,34	43 079,81	51 640,06	65 478,26
Хабаровский край	23 584,01	19 459,58	11 476,58	8 488,42	9 148,23	16 572,47	20 092,68
Амурская область	94 131,54	97 377,84	130 466,26	123 373,13	112 172,01	165 413,86	118 682,76
Еврейская автономная область	11 715,29	10 155,82	2 903,34	3 768,98	3 631,92	5 503,23	11 124,74
Чукотский автономный округ	80 108,43	104 022,90	137 884,73	168 517,79	147 422,63	43 045,94	15 602,94

**Без учета статистической информации по новым субъектам РФ*

**Рассчитано автором с использованием официальных статистических данных, ссылки на которые отражены выше*

Таблица 11 - Экспорт отдельных видов услуг по субъектам РФ (на душу населения), руб/чел, X4

Ретроспективный период	*2018*	*2019*	*2020*	*2021*	*2022*	*2023*	*2024*
Российская Федерация	**26 139,76**	**27 121,00**	**23 436,71**	**27 797,00**	**22 798,63**	**23 597,23**	**27 286,41**
Белгородская область	7 577,75	8 194,67	4 465,38	5 055,52	5 120,18	2 844,86	2 852,49
Брянская область	8 533,25	8 330,97	5 116,04	5 627,69	3 783,82	3 298,40	3 545,71
Курская область	4 402,53	4 494,66	2 552,91	2 680,60	2 319,61	3 038,52	2 501,26
Смоленская область	26 724,64	30 761,02	27 411,10	38 574,80	33 327,89	35 139,89	33 801,15
Республика Карелия	7 642,91	8 179,37	5 653,14	9 021,54	5 851,60	7 159,86	7 283,08
Калининградская область	16 806,58	19 747,64	26 625,58	45 572,02	30 291,75	13 448,97	16 856,80
Ленинградская область	37 200,06	38 872,07	34 298,70	39 459,82	34 365,01	25 694,25	32 985,71
Мурманская область	18 148,49	23 403,51	20 031,83	26 644,91	29 480,83	22 990,35	14 420,60
Псковская область	10 233,26	11 638,40	5 649,52	6 283,85	7 642,66	8 505,67	11 287,89
Республика Калмыкия	436,48	991,33	926,62	3 544,56	5 184,56	6 265,19	6 849,98
Республика Крым	154,48	297,57	591,16	465,64	859,98	821,28	1 182,37
Краснодарский край	27 612,26	33 596,80	34 728,87	39 626,98	44 101,68	50 710,12	48 670,71
Астраханская область	9 586,68	11 137,28	12 151,97	12 530,01	14 323,40	14 256,04	19 334,14
Волгоградская область	1 587,13	1 873,02	1 465,13	1 981,55	1 906,96	2 263,14	2 681,99
г. Севастополь	303,08	445,83	572,41	343,98	804,58	886,79	554,23
Республика Дагестан	493,96	809,07	529,30	661,95	1 124,85	1 828,61	2 357,69
Республика Ингушетия	979,11	1 034,34	349,11	232,16	405,76	694,60	996,24
Кабардино-балкарская Республика	1 929,04	2 077,38	1 034,95	821,10	1 181,51	1 573,26	2 094,79
Карачаево-Черкесская республика	449,08	616,77	1 358,24	2 890,37	3 285,39	2 963,03	1 840,70
Республика Северная Осетия-Алания	434,87	733,32	1 068,84	3 337,79	4 853,49	6 015,30	7 390,74
Чеченская Республика	690,70	814,82	322,27	386,99	527,57	839,16	1 424,19
Оренбургская область	4 667,34	6 792,02	4 784,69	5 474,96	8 868,11	12 057,17	9 001,45
Самарская Область	6 890,96	7 331,00	7 763,47	9 603,53	7 929,13	9 861,87	9 015,02
Саратовская область	2 685,96	2 926,74	3 064,31	4 464,24	3 274,81	1 912,53	2 186,07

Продолжение таблицы 11

Ретроспективный период	*2018*	*2019*	*2020*	*2021*	*2022*	*2023*	*2024*
Курганская область	6 533,30	6 846,75	2 260,29	1 842,53	2 234,15	3 524,44	7 530,99
Тюменская область	30 733,93	30 110,53	25 024,32	25 203,01	21 155,16	22 604,34	21 048,35
Челябинская область	5 923,07	6 829,75	3 652,71	6 058,37	5 013,30	6 978,03	6 884,64
Республика Алтай	5 720,42	7 016,82	3 027,59	2 855,96	5 254,57	7 806,90	8 618,07
Республика Тыва	203,42	277,81	508,91	270,46	620,76	1 569,95	4 301,99
Алтайский край	1 429,75	2 101,20	1 790,64	2 015,34	2 848,18	3 512,23	4 290,70
Новосибирская область	16 132,02	16 831,43	12 660,61	14 889,83	11 428,24	12 496,05	12 313,18
Омская область	4 963,74	6 787,91	4 010,09	5 415,78	6 565,22	8 367,92	8 336,03
Республика Бурятия	2 844,55	5 743,39	1 302,37	958,87	2 118,07	3 684,48	6 191,00
Забайкальский край	3 087,42	5 228,67	2 759,37	2 662,41	2 778,81	5 757,94	7 335,32
Приморский край	40 279,95	46 954,44	42 831,97	41 674,30	43 419,32	57 763,65	62 464,43
Хабаровский край	13 964,23	13 815,09	13 379,74	12 394,20	13 380,55	14 286,68	11 328,04
Амурская область	8 724,33	13 126,84	7 332,17	5 446,17	5 973,81	8 497,83	15 805,06
Еврейская автономная область	2 087,40	4 423,17	1 442,28	1 189,69	982,97	4 054,70	6 005,96
Чукотский автономный округ	8 343,40	11 571,49	2 537,85	3 687,24	7 215,79	4 128,42	4 775,62

**Без учета статистической информации по новым субъектам РФ*

**Рассчитано автором с использованием официальных статистических данных, ссылки на которые отражены выше*

Таблица 12 - Сальдированный финансовый результат по виду деятельности "Транспортировка и хранение" по субъектам РФ (на душу населения), руб/чел, X5

Ретроспективный период	*2018*	*2019*	*2020*	*2021*	*2022*	*2023*	*2024*
Российская Федерация	**2 347,2**	**7 932,4**	**2 361,9**	**6 886,8**	**9 872,9**	**14 080,2**	**14 170,3**
Белгородская область	-14,7	-26,6	181,8	852,3	471,2	1 378,5	1 406,0
Брянская область	2 854,5	7 155,9	857,7	5 638,5	3 021,1	10 625,5	8 182,6
Курская область	-18,7	-16,7	-8,7	442,0	105,0	366,4	352,8
Смоленская область	484,2	1 445,4	92,8	3 989,2	3 673,3	3 011,9	4 509,9
Республика Карелия	3 124,4	3 784,0	245,7	615,0	-132,0	252,9	222,7
Калининградская область	4 650,7	6 277,8	3 193,2	6 035,1	6 856,3	6 234,3	6 838,5
Ленинградская область	9 420,9	31 350,1	28 871,3	37 941,9	65 408,9	75 032,6	84 462,6
Мурманская область	3 582,9	14 444,6	6 441,1	12 930,7	29 456,5	38 606,3	41 782,2
Псковская область	-43,8	74,8	-351,5	-303,2	21,1	-309,0	-297,1
Республика Калмыкия	1 453,9	1 076,3	1 645,9	4 027,1	5 140,9	1 290,5	3 784,6
Республика Крым	1 039,6	150,0	-1 277,3	650,7	-2 796,9	-2 903,5	-3 542,8
Краснодарский край	29 733,9	41 989,2	26 668,0	35 677,7	38 178,1	51 684,7	48 171,0
Астраханская область	11,7	286,9	1 684,8	614,5	-240,8	3 101,7	2 197,3
Волгоградская область	103,9	231,3	172,8	769,2	620,3	1 200,1	1 326,0
г. Севастополь	-342,1	-1 386,7	-2 448,7	113,6	-2 841,4	2 842,9	1 630,0
Республика Дагестан	-41,2	-59,3	680,3	362,6	329,1	913,5	915,0
Республика Ингушетия	59,1	105,8	-106,9	-50,8	81,7	-110,1	-86,0
Кабардино-балкарская Республика	-48,6	-43,9	-33,7	32,6	-32,9	15,4	23,0
Карачаево-Черкесская республика	-119,2	-190,8	-2 153,3	409,9	-424,5	-19,6	146,8
Республика Северная Осетия-Алания	136,5	154,1	0,3	171,5	-262,3	-617,8	-655,4
Чеченская Республика	959,0	678,0	62,3	743,8	-394,4	-423,1	-643,0
Оренбургская область	33,3	208,0	379,2	37,7	746,8	1 758,1	1 676,1
Самарская Область	5 005,1	5 777,1	3 647,1	2 334,7	1 746,1	4 392,1	2 139,8

Продолжение таблицы 12

Ретроспективный период	*2018*	*2019*	*2020*	*2021*	*2022*	*2023*	*2024*
Саратовская область	22,5	74,5	-24,6	450,0	250,6	876,1	897,5
Курганская область	49,3	-2,9	29,1	67,3	-552,6	73,6	-211,3
Тюменская область	4 454,8	6 743,2	-3 062,6	32 624,3	21 672,4	30 766,7	39 322,1
Челябинская область	67,0	475,9	422,3	636,0	811,0	1 454,3	1 466,3
Республика Алтай	224,2	363,8	307,2	1 357,5	2 256,0	2 324,4	3 087,7
Республика Тыва	445,7	76,4	408,6	-110,5	-78,4	-458,8	-497,1
Алтайский край	-54,4	-89,0	-49,9	260,2	344,3	500,4	675,1
Новосибирская область	5 297,8	2 776,2	266,5	9 188,9	20 010,0	14 473,8	22 327,9
Омская область	1 746,6	2 499,8	4 549,3	4 316,7	3 971,2	7 713,0	7 591,2
Республика Бурятия	127,8	190,6	118,4	341,8	245,2	1 086,4	973,9
Забайкальский край	205,9	395,7	-230,2	400,0	152,4	695,6	576,1
Приморский край	15 552,2	20 651,7	22 392,6	34 798,1	59 154,2	71 848,0	84 039,2
Хабаровский край	8 154,6	10 205,5	7 051,7	11 151,3	12 972,6	11 253,7	12 929,8
Амурская область	181,1	204,8	318,6	237,6	554,3	1 294,2	1 247,8
Еврейская автономная область	-10,6	-55,2	-55,3	-129,1	-91,6	-204,6	-209,6
Чукотский автономный округ	136,5	39,3	10 479,3	14 313,5	16 019,5	13 914,7	20 929,4

**Без учета статистической информации по новым субъектам РФ*

**Рассчитано автором с использованием официальных статистических данных, ссылки на которые отражены выше*

Таблица 13 - Инвестиции в основной капитал по субъектам РФ (на душу населения), руб/чел, Y1

Ретроспективный период	*2018*	*2019*	*2020*	*2021*	*2022*	*2023*	*2024*
Российская Федерация	**120 295**	**130 637**	**138 068**	**157 864**	**193 686**	**232 618**	**270 168**
Белгородская область	86 701	107 669	109 417	109 525	128 973	140 761	158 515
Брянская область	48 990	53 264	63 542	71 441	78 514	82 039	103 828
Курская область	109 015	129 534	124 947	178 630	189 396	217 341	246 861
Смоленская область	76 217	76 577	71 539	79 740	75 459	108 973	126 077
Республика Карелия	85 066	86 944	101 833	146 551	182 032	197 024	198 764
Калининградская область	159 801	100 415	108 630	99 677	118 670	189 689	176 051
Ленинградская область	270 111	217 818	206 357	216 894	281 541	337 765	542 209
Мурманская область	219 565	244 745	298 233	389 088	398 271	405 950	482 012
Псковская область	50 348	54 674	63 106	79 220	72 391	81 445	118 519
Республика Калмыкия	45 486	58 503	141 989	66 657	59 582	50 062	86 664
Республика Крым	153 491	115 613	101 536	84 939	111 529	141 814	149 432
Краснодарский край	90 013	82 722	89 273	95 914	129 265	147 718	191 841
Астраханская область	110 918	105 814	118 131	119 871	91 549	92 241	122 241
Волгоградская область	71 983	73 553	72 594	74 350	88 625	118 359	149 220
г. Севастополь	87 410	83 685	52 784	75 137	189 407	96 512	180 294
Республика Дагестан	64 523	73 391	86 727	80 982	94 510	108 853	122 773
Республика Ингушетия	39 841	47 261	54 573	53 828	64 917	75 566	87 441
Кабардино-Балкарская Республика	48 281	50 687	48 335	68 857	75 544	61 731	78 062
Карачаево-Черкесская республика	46 185	49 059	40 680	42 493	42 192	44 397	35 690
Республика Северная Осетия-Алания	44 956	48 664	44 990	52 007	63 188	63 987	75 738
Чеченская Республика	51 410	54 379	51 415	55 315	77 800	105 881	127 035
Оренбургская область	108 378	111 357	106 589	108 116	130 725	159 895	189 661
Самарская Область	82 537	91 605	96 564	121 864	143 940	164 761	182 235
Саратовская область	61 979	65 254	67 701	71 086	86 256	119 638	133 209

Продолжение таблицы 13

Ретроспективный период	*2018*	*2019*	*2020*	*2021*	*2022*	*2023*	*2024*
Курганская область	33 213	50 596	55 693	60 459	73 092	94 054	112 531
Тюменская область	619 593	594 540	607 191	639 933	807 172	867 099	269 354
Челябинская область	73 140	86 627	93 198	95 130	109 315	131 139	161 924
Республика Алтай	70 057	99 596	70 558	69 694	151 918	231 177	255 576
Республика Тыва	40 234	57 583	58 164	43 621	67 650	75 191	125 351
Алтайский край	47 331	50 409	55 222	57 441	68 168	84 757	110 579
Новосибирская область	70 328	88 085	94 665	118 275	122 805	136 455	211 970
Омская область	62 803	90 023	106 010	102 676	105 566	113 942	124 741
Республика Бурятия	49 496	74 255	66 384	74 372	112 739	169 798	160 692
Забайкальский край	86 505	93 373	124 404	162 165	187 915	273 450	283 807
Приморский край	76 372	96 771	122 842	136 943	175 313	220 922	235 952
Хабаровский край	108 857	135 669	186 801	190 401	218 418	326 830	490 551
Амурская область	318 093	434 537	463 169	536 279	642 254	997 236	1 272 222
Еврейская автономная область	108 653	102 037	107 357	111 386	140 729	200 005	233 135
Чукотский автономный округ	361 761	563 104	654 843	1 062 998	1 699 903	1 839 454	2 135 280

**Без учета статистической информации по новым субъектам РФ*

**Рассчитано автором с использованием официальных статистических данных, ссылки на которые отражены выше*

Таблица 14 - Стоимость основных производственных фондов по субъектам РФ (на душу населения), руб/чел, Y2

Ретроспективный период	*2018*	*2019*	*2020*	*2021*	*2022*	*2023*	*2024*
Российская Федерация	**1 426 895**	**2 363 342**	**2 452 289**	**2 718 836**	**2 913 360**	**3 146 330**	**3 397 188**
Белгородская область	1 007 566	1 841 660	1 890 091	1 987 487	2 186 119	2 304 069	2 466 898
Брянская область	700 022	1 519 836	1 565 656	1 620 766	1 683 160	1 764 582	1 859 996
Курская область	847 298	1 448 579	1 496 368	1 664 679	2 096 837	2 269 766	2 444 125
Смоленская область	995 043	1 154 686	1 674 012	1 821 043	1 886 189	1 963 841	2 067 260
Республика Карелия	1 315 907	2 139 770	2 140 030	2 299 239	2 464 483	2 662 320	3 247 213
Калининградская область	1 037 666	2 093 876	2 205 780	2 251 383	2 470 413	2 651 996	3 012 888
Ленинградская область	1 813 878	2 645 925	2 823 227	3 279 981	3 553 837	4 986 640	5 120 532
Мурманская область	2 881 467	3 640 338	3 952 488	4 632 746	5 094 692	5 430 011	5 737 549
Псковская область	675 597	1 329 814	1 372 810	1 444 538	1 522 306	1 629 435	1 739 358
Республика Калмыкия	831 050	1 229 789	1 382 661	1 314 777	1 320 377	1 335 566	1 413 112
Республика Крым	1 161 010	1 466 399	1 425 175	1 966 663	2 157 052	2 287 935	2 497 418
Краснодарский край	1 093 449	2 421 476	2 243 021	2 399 103	2 518 365	2 761 206	2 899 027
Астраханская область	1 663 252	2 101 361	2 220 163	2 294 771	2 457 995	2 569 979	2 632 055
Волгоградская область	914 670	1 034 707	1 123 343	1 736 376	1 763 851	1 876 204	1 961 313
г. Севастополь	691 061	1 880 016	1 828 233	1 832 181	1 839 416	1 685 486	1 759 859
Республика Дагестан	568 747	584 121	645 168	528 711	543 790	575 123	618 276
Республика Ингушетия	286 447	355 194	385 525	427 895	509 485	528 822	568 560
Кабардино-балкарская Республика	342 923	590 513	596 304	632 467	669 474	734 608	838 629
Карачаево-Черкесская республика	481 994	798 232	902 152	964 668	997 570	1 174 693	1 214 611
Республика Северная Осетия-Алания	400 843	453 021	521 200	594 987	646 354	681 127	725 561
Чеченская Республика	415 002	589 484	585 751	587 091	641 070	686 477	747 788
Оренбургская область	1 238 675	1 684 375	1 789 698	1 977 280	2 076 822	2 209 967	2 464 324
Самарская Область	1 084 170	1 882 042	1 959 125	2 049 206	2 134 777	2 521 843	2 654 481
Саратовская область	803 637	1 379 828	1 418 152	1 561 397	1 569 718	1 676 380	1 740 102

Продолжение таблицы 14

Ретроспективный период	*2018*	*2019*	*2020*	*2021*	*2022*	*2023*	*2024*
Курганская область	926 661	1 141 473	1 202 714	1 613 240	1 704 545	1 806 205	1 908 328
Тюменская область	7 597 114	8 803 009	9 218 834	10 559 675	10 987 581	11 685 376	11 854 376
Челябинская область	929 171	1 606 553	1 680 459	1 826 357	1 856 180	2 060 479	2 171 667
Республика Алтай	674 111	833 625	894 676	1 087 626	1 139 483	1 290 408	1 939 125
Республика Тыва	351 020	636 837	665 429	698 883	736 081	779 573	847 253
Алтайский край	435 586	664 903	630 501	1 132 284	1 197 834	1 299 656	1 899 013
Новосибирская область	805 813	1 729 133	1 776 673	1 910 293	1 978 416	2 097 996	2 239 445
Омская область	585 540	1 012 520	1 076 005	1 227 515	1 347 828	1 784 237	1 882 255
Республика Бурятия	757 949	1 179 441	1 255 380	1 314 040	1 375 575	1 490 410	1 644 441
Забайкальский край	951 373	1 481 278	1 624 029	1 732 922	1 894 101	2 179 421	2 450 870
Приморский край	1 809 966	1 906 772	1 958 639	2 843 833	3 093 717	3 261 421	3 439 706
Хабаровский край	1 304 707	2 249 391	2 363 580	2 818 299	2 911 072	3 041 060	3 960 246
Амурская область	1 479 736	2 404 448	2 775 850	3 106 747	3 591 673	4 314 268	5 028 408
Еврейская автономная область	1 640 997	2 251 380	2 350 258	2 536 354	2 563 297	2 855 159	2 988 037
Чукотский автономный округ	3 962 421	4 389 125	5 169 625	6 217 480	7 030 920	8 265 567	9 580 220

**Без учета статистической информации по новым субъектам РФ*

**Рассчитано автором с использованием официальных статистических данных, ссылки на которые отражены выше*

Таблица 15 -Численность занятых в экономике по субъектам РФ (на душу населения), чел/чел, Y3

Ретроспективный период	*2018*	*2019*	*2020*	*2021*	*2022*	*2023*	*2024*
Российская Федерация	**518**	**513**	**511**	**516**	**515**	**520**	**508**
Белгородская область	532	533	539	539	542	545	531
Брянская область	506	498	491	501	499	499	491
Курская область	519	518	508	521	517	511	509
Смоленская область	541	515	514	525	532	532	508
Республика Карелия	518	508	496	492	489	493	470
Калининградская область	526	531	519	525	527	542	542
Ленинградская область	537	528	529	534	564	553	540
Мурманская область	572	573	565	573	551	537	521
Псковская область	513	510	489	516	511	532	535
Республика Калмыкия	502	487	501	501	505	504	480
Республика Крым	470	478	483	487	484	498	493
Краснодарский край	501	495	496	496	491	501	492
Астраханская область	510	506	507	514	519	521	513
Волгоградская область	519	503	509	516	519	525	512
г. Севастополь	482	481	471	508	503	516	520
Республика Дагестан	450	447	412	436	451	453	411
Республика Ингушетия	504	508	506	510	526	533	376
Кабардино-балкарская Республика	516	510	517	516	515	489	463
Карачаево-Черкесская республика	458	432	434	454	467	484	447
Республика Северная Осетия-Алания	512	452	417	462	479	489	437
Чеченская Республика	436	432	439	435	430	425	384
Оренбургская область	519	479	483	493	485	504	518
Самарская Область	538	529	530	536	533	538	525
Саратовская область	489	496	485	492	508	519	514

Продолжение таблицы 15

Ретроспективный период	*2018*	*2019*	*2020*	*2021*	*2022*	*2023*	*2024*
Курганская область	462	443	453	451	454	466	461
Тюменская область	525	520	515	514	508	510	460
Челябинская область	538	540	537	541	524	542	540
Республика Алтай	445	436	450	441	427	437	405
Республика Тыва	400	362	401	388	392	364	362
Алтайский край	494	490	476	487	514	536	519
Новосибирская область	511	509	496	513	498	498	481
Омская область	528	524	532	529	524	513	495
Республика Бурятия	464	439	432	439	433	440	422
Забайкальский край	507	502	504	506	497	489	459
Приморский край	550	529	534	538	534	544	539
Хабаровский край	552	533	551	545	543	553	552
Амурская область	518	516	515	519	525	544	536
Еврейская автономная область	500	494	501	503	512	498	511
Чукотский автономный округ	624	621	624	649	606	626	626

**Без учета статистической информации по новым субъектам РФ*

**Рассчитано автором с использованием официальных статистических данных, ссылки на которые отражены выше*

Таблица 16 - Поступление налогов и сборов в бюджет по субъектам РФ (на душу населения), руб/чел, Y4

Ретроспективный период	*2018*	*2019*	*2020*	*2021*	*2022*	*2023*	*2024*
Российская Федерация	**144 287**	**153 732**	**142 267**	**193 800**	**228 896**	**246 262**	**295 875**
Белгородская область	73 346	79 859	74 775	140 001	126 471	154 154	185 367
Брянская область	42 958	45 199	43 550	59 076	73 889	92 405	101 731
Курская область	52 231	60 682	55 762	94 051	86 805	106 439	117 194
Смоленская область	51 609	55 134	69 323	85 577	105 580	145 691	158 405
Республика Карелия	58 217	77 448	71 334	119 230	105 255	121 107	151 194
Калининградская область	159 696	180 690	179 956	239 059	162 054	124 657	181 035
Ленинградская область	172 825	181 619	182 297	209 427	204 881	274 200	286 256
Мурманская область	107 294	91 622	-6 547	95 687	72 721	171 195	101 072
Псковская область	37 000	39 192	38 136	43 214	50 690	65 090	75 963
Республика Калмыкия	35 596	33 042	30 757	38 522	45 995	55 414	76 791
Республика Крым	28 010	38 573	37 796	45 788	52 699	55 554	75 545
Краснодарский край	60 438	68 611	65 614	84 795	90 378	108 552	122 204
Астраханская область	161 593	180 368	138 389	198 934	265 386	258 429	294 298
Волгоградская область	74 084	65 659	88 591	102 853	115 505	122 765	142 622
г. Севастополь	31 778	35 447	34 594	40 433	46 875	52 995	66 811
Республика Дагестан	12 671	14 483	15 451	17 783	16 266	17 227	20 309
Республика Ингушетия	8 624	9 902	10 600	11 618	19 226	14 249	16 994
Кабардино-балкарская Республика	16 197	16 884	17 695	19 738	23 672	25 965	33 763
Карачаево-Черкесская республика	21 438	19 234	21 933	24 221	27 975	34 073	43 106
Республика Северная Осетия-Алания	26 740	21 439	23 862	28 981	32 850	38 908	49 156
Чеченская Республика	9 100	11 339	12 593	14 382	16 586	15 660	22 474
Оренбургская область	199 730	213 585	162 673	312 016	389 114	399 503	488 049
Самарская Область	160 048	181 367	160 008	256 183	287 476	321 046	427 355
Саратовская область	75 622	70 847	62 399	78 446	83 871	95 467	114 730

Продолжение таблицы 16

Ретроспективный период	*2018*	*2019*	*2020*	*2021*	*2022*	*2023*	*2024*
Курганская область	33 138	38 450	41 269	48 404	57 301	80 562	87 178
Тюменская область	210 113	215 841	161 474	290 146	309 666	291 637	349 065
Челябинская область	68 859	70 530	72 656	111 609	116 015	148 423	165 218
Республика Алтай	34 031	39 840	42 135	52 574	50 748	47 754	52 888
Республика Тыва	20 221	22 457	20 097	24 757	29 439	36 599	44 587
Алтайский край	37 082	40 725	42 963	55 833	61 133	72 112	88 128
Новосибирская область	69 577	70 319	73 210	92 975	110 096	129 334	154 885
Омская область	87 874	98 050	108 218	127 573	157 451	169 363	196 509
Республика Бурятия	32 822	36 889	30 442	42 558	49 859	55 867	62 116
Забайкальский край	39 080	43 278	38 752	45 174	48 521	72 964	82 700
Приморский край	59 156	70 165	69 267	86 744	110 399	138 340	163 771
Хабаровский край	97 598	109 266	115 514	136 521	141 128	149 551	178 265
Амурская область	37 688	25 065	30 952	30 272	65 257	82 228	129 284
Еврейская автономная область	40 685	41 929	45 833	48 673	50 990	71 415	79 866
Чукотский автономный округ	243 467	322 496	426 133	422 108	143 775	205 545	374 795

**Без учета статистической информации по новым субъектам РФ*

**Рассчитано автором с использованием официальных статистических данных, ссылки на которые отражены выше*

Таким образом, нами проведен статистический динамический анализ развития приграничных регионов РФ, по результатам которого сформированы наборы показателей для оценки их внешней и внутренней экономической интеграции. То есть нами реализованы первые два этапа методического подхода к проведению комплексной оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны в рамках его практической апробации. Далее необходимо выполнить оценку внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов РФ, на основе которой далее провести комплексную оценку вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны.

3.2. Оценка внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов РФ. Комплексная оценка вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны

В предыдущем пункте диссертационного исследования были реализованы первые два этапа практической апробации методического подхода к проведению комплексной оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны. Следуя логике исследования, на третьем этапе разработанного нами подхода необходимо провести оценку внешней экономической интеграции приграничных регионов по каждому входящему в набор показателю, а также оценку внутренней экономической интеграции приграничных регионов по каждому входящему в набор показателю. Для этого нами применены две соответствующие авторские методики, которые были рассмотрены во второй главе диссертации. Результаты оценки внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов РФ в контексте их вклада в экономическое развитие страны для приграничных регионов Центрального федерального округа представлены нами ниже.

Лидирующим регионом по показателю внешней экономической интеграции является Белгородская область, которая до 2022 года была

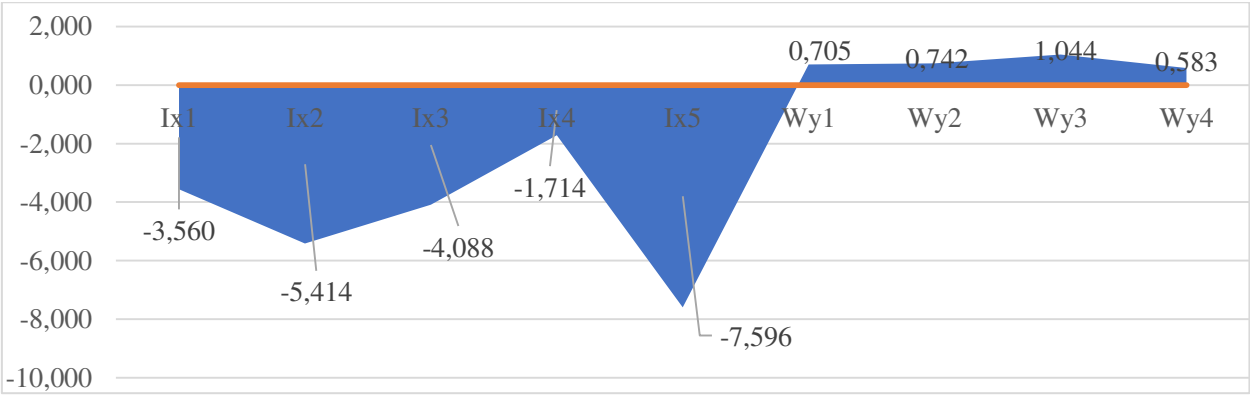
развитым и мощным регионом. При этом следует отметить достаточно невысокий показатель внутренней экономической интеграции, поскольку показатели, входящие в данный итоговый показатель, были нормированы на душу населения. Также Белгородская область находится в зоне высокого риска в связи с проведения Специальной военной операции. В таблице 17 представлены рассчитанные нами значения показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Белгородской области за ретроспективный период 2018-2024 гг.

Таблица 17 - Расчетные значения показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Белгородской области за ретроспективный период 2018-2024 гг.

Ix1	*Ix2*	*Ix3*	*Ix4*	*Ix5*	*Wy1*	*Wy2*	*Wy3*	*Wy4*
-3,560	-5,414	-4,088	-1,714	-7,596	0,705	0,742	1,044	0,583

**Рассчитано автором*

Сравнение расчетных значений показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Белгородской области за ретроспективный период 2018-2024 гг. с нулевым уровнем (обосновано нами ранее) представлено на рисунке 23.



**Рассчитано и разработано автором*

Рисунок 23 - Сравнение расчетных значений показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Белгородской области за ретроспективный период 2018-2024 гг. с нулевым уровнем

Процедура инвертирования и нормализации показателей для анализа и оценки внешней (P_{Xi}) и внутренней (P_{Yi}) экономической интеграции Белгородской области за ретроспективный период 2018-2024 гг., а также рассчитанные значения комплексных оценок внешней ($Iext_j$) и внутренней ($Iint_j$) экономической интеграции Белгородской области за ретроспективный период 2018-2024 гг представлены в таблице 18.

Таблица 18 - Процедура инвертирования и нормализации показателей для анализа и оценки внешней (P_{Xi}) и внутренней (P_{Yi}) экономической интеграции Белгородской области за ретроспективный период 2018-2024 гг., а также рассчитанные значения комплексных оценок внешней ($Iext_j$) и внутренней ($Iint_j$) экономической интеграции Белгородской области за ретроспективный период 2018-2024 гг

Инвертирование и нормализация *Ixi*	*Pxi*
Ix1	0,314
Ix2	0,629
Ix3	0,404
Ix4	0
Ix5	1
***Iext**$_j$*	0,531
Инвертирование и нормализация *Wyi*	*P_{Yi}*
Wx6	0,264
Wx7	0,345
Wx8	1
Wx9	0
***Iint**$_j$*	0,402

**Рассчитано автором*

Если рассматривать Брянскую область, то следует отметить высокую внешнюю экономическую интеграцию, но заметно более низкую внутреннюю экономическую интеграцию. Это, по нашему мнению, объясняется тем, что регион исторически встроен в логистические процессы взаимодействия с сопредельными территориями, а находясь в зоне высокого риска в связи с проведением СВО, теряет значение внутренней экономической интеграции.

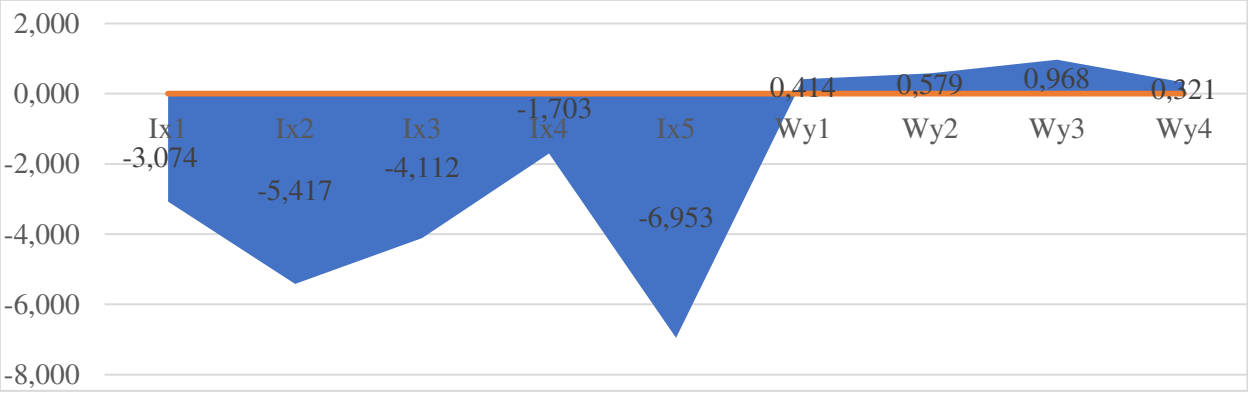
В таблице 19 представлены рассчитанные нами значения показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Брянской области за ретроспективный период 2018-2024 гг.

Таблица 19 - Расчетные значения показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Брянской области за ретроспективный период 2018-2024 гг.

Ix1	*Ix2*	*Ix3*	*Ix4*	*Ix5*	*Wy1*	*Wy2*	*Wy3*	*Wy4*
-3,074	-5,417	-4,112	-1,703	-6,953	0,414	0,579	0,968	0,321

**Рассчитано автором*

Сравнение расчетных значений показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Брянской области за ретроспективный период 2018-2024 гг. с нулевым уровнем (обосновано нами ранее) представлено на рисунке 24.



**Рассчитано и разработано автором*

Рисунок 24 - Сравнение расчетных значений показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Брянской области за ретроспективный период 2018-2024 гг. с нулевым уровнем

Процедура инвертирования и нормализации показателей для анализа и оценки внешней (P_{Xi}) и внутренней (P_{Yi}) экономической интеграции Брянской области за ретроспективный период 2018-2024 гг., а также рассчитанные значения комплексных оценок внешней ($Iext_j$) и внутренней ($Iint_j$)

экономической интеграции Брянской области за ретроспективный период 2018-2024 гг представлены в таблице 20.

Таблица 20 - Процедура инвертирования и нормализации показателей для анализа и оценки внешней (P_{Xi}) и внутренней (P_{Yi}) экономической интеграции Брянской области за ретроспективный период 2018-2024 гг., а также рассчитанные значения комплексных оценок внешней ($Iext_j$) и внутренней ($Iint_j$) экономической интеграции Брянской области за ретроспективный период 2018-2024 гг

Инвертирование и нормализация Ixi	*Pxi*
Ix1	0,261
Ix2	0,707
Ix3	0,459
Ix4	0
Ix5	1
***Iext**$_j$*	0,5145
Инвертирование и нормализация Wxi	*Pyi*
Wx6	0,144
Wx7	0,400
Wx8	1
Wx9	0
***Iint**$_j$*	0,386

**Рассчитано автором*

У Курской области разрыв между внешней и внутренний экономической интеграцией минимальный. Внутренняя интеграция несколько выше, чем у Белгородской области. Это говорит о том, что Курская область, несмотря на приграничное положение, сохраняет устойчивые связи с Центральной Россией, поскольку граница соприкосновения с соседним государством – участником СВО, меньше, чем у Белгородской области.

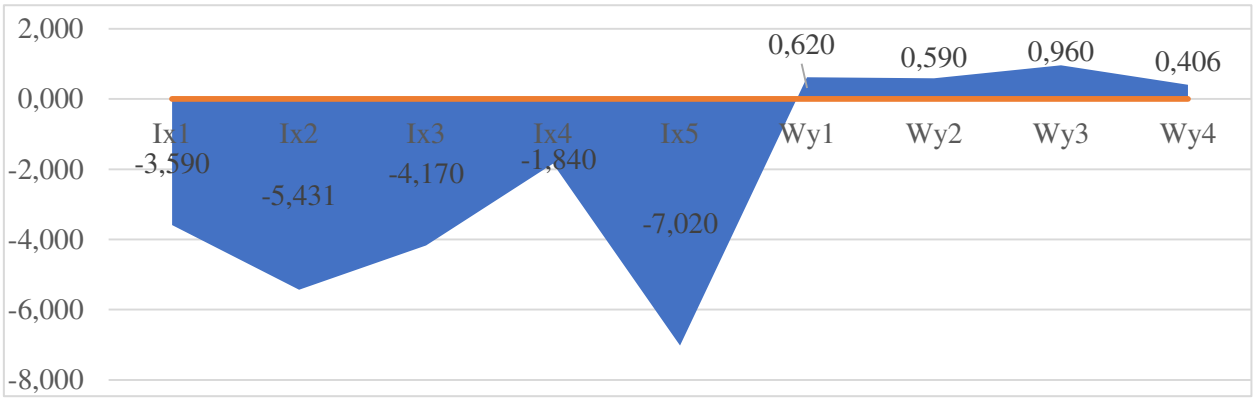
В таблице 21 представлены рассчитанные нами значения показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Курской области за ретроспективный период 2018-2024 гг.

Таблица 21 - Расчетные значения показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Курской области за ретроспективный период 2018-2024 гг.

Ix1	*Ix2*	*Ix3*	*Ix4*	*Ix5*	*Wy1*	*Wy2*	*Wy3*	*Wy4*
-3,590	-5,431	-4,170	-1,840	-7,020	0,620	0,590	0,960	0,406

**Рассчитано автором*

Сравнение расчетных значений показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Курской области за ретроспективный период 2018-2024 гг. с нулевым уровнем (обосновано нами ранее) представлено на рисунке 25.



**Рассчитано и разработано автором*

Рисунок 25 - Сравнение расчетных значений показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Курской области за ретроспективный период 2018-2024 гг. с нулевым уровнем

Процедура инвертирования и нормализации показателей для анализа и оценки внешней (P_{Xi}) и внутренней (P_{Yi}) экономической интеграции Курской области за ретроспективный период 2018-2024 гг., а также рассчитанные значения комплексных оценок внешней ($Iext_j$) и внутренней ($Iint_j$) экономической интеграции Курской области за ретроспективный период 2018-2024 гг представлены в таблице 22.

Таблица 22 - Процедура инвертирования и нормализации показателей для анализа и оценки внешней (P_{Xi}) и внутренней (P_{Yi}) экономической интеграции Курской области за ретроспективный период 2018-2024 гг., а также рассчитанные значения комплексных оценок внешней ($Iext_j$) и внутренней ($Iint_j$) экономической интеграции Курской области за ретроспективный период 2018-2024 гг

Инвертирование и нормализация Ixi	*Pxi*
Ix1	0,338
Ix2	0,693
Ix3	0,450
Ix4	0
Ix5	1
***Iext**$_j$*	0,50382
Инвертирование и нормализация Wxi	*Pyi*
Wx6	0,386
Wx7	0,332
Wx8	1
Wx9	0
***Iint**$_j$*	0,430

**Рассчитано автором*

Для Смоленской области характерен высокий разрыв между внешней и внутренней экономической интеграцией. Очень высокая внешнеэкономическая интеграция характеризуется, по нашему мнению, традиционным развитием такого транспортного коридора, как «Москва-Минск-Брест».

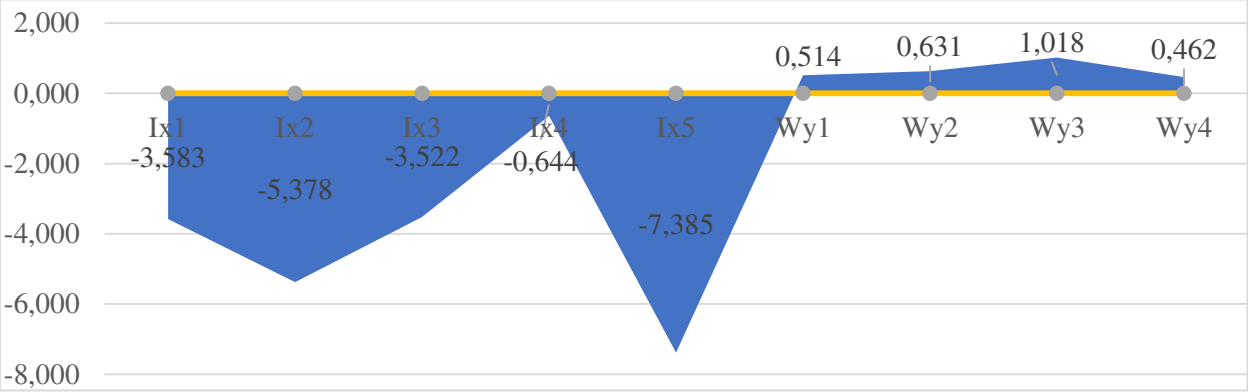
В таблице 23 представлены рассчитанные нами значения показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Смоленской области за ретроспективный период 2018-2024 гг.

Таблица 23 - Расчетные значения показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Смоленской области за ретроспективный период 2018-2024 гг.

Ix1	*Ix2*	*Ix3*	*Ix4*	*Ix5*	*Wy1*	*Wy2*	*Wy3*	*Wy4*
-3,583	-5,378	-3,522	-0,644	-7,385	0,514	0,631	1,018	0,462

**Рассчитано автором*

Сравнение расчетных значений показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Смоленской области за ретроспективный период 2018-2024 гг. с нулевым уровнем (обосновано нами ранее) представлено на рисунке 26.



**Рассчитано и разработано автором*

Рисунок 26 - Сравнение расчетных значений показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Смоленской области за ретроспективный период 2018-2024 гг. с нулевым уровнем

Процедура инвертирования и нормализации показателей для анализа и оценки внешней (P_{Xi}) и внутренней (P_{Yi}) экономической интеграции Смоленской области за ретроспективный период 2018-2024 гг., а также рассчитанные значения комплексных оценок внешней ($Iext_j$) и внутренней ($Iint_j$) экономической интеграции Смоленской области за ретроспективный период 2018-2024 гг представлены в таблице 24.

Таблица 24 - Процедура инвертирования и нормализации показателей для анализа и оценки внешней (P_{Xi}) и внутренней (P_{Yi}) экономической интеграции Смоленской области за ретроспективный период 2018-2024 гг., а также рассчитанные значения комплексных оценок внешней ($Iext_j$) и внутренней ($Iint_j$) экономической интеграции Смоленской области за ретроспективный период 2018-2024 гг

Инвертирование и нормализация Ixi	*Pxi*
Ix1	0,564
Ix2	0,298
Ix3	0,573
Ix4	1
Ix5	0
***Iext**$_j$*	0,513
Инвертирование и нормализация Wxi	*Pyi*
Wx6	0,093
Wx7	0,304
Wx8	1
Wx9	0
***Iint**$_j$*	0,349

**Рассчитано автором*

Общий тренд по четырём приграничным регионам Центрального федерального округа состоит в том, что внешняя интеграция оценивается выше, нежели внутренняя, что является характерной особенностью развития приграничных регионов РФ.

Результаты оценки внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов РФ в контексте их вклада в экономическое развитие страны для приграничных регионов остальных федеральных округов РФ представлены в приложении А.

Итоговая таблица оценок внешней и внутренней оценка внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов РФ представлена ниже. Визуализация полученных результатов с помощью ГИС Datawrapper (https://app.datawrapper.de) представлена на рисунке 27.

Таблица 25 - Итоговая таблица оценок внешней и внутренней оценка внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов РФ

Приграничный регион РФ	Оценка внешней экономической интеграци *Iextj*	Оценка внутренней экономической интеграци *Iintj*
Белгородская область	0,531	0,402
Брянская область	0,514	0,386
Курская область	0,504	0,430
Смоленская область	0,513	0,349
Республика Карелия	0,614	0,618
Калининградская область	0,533	0,448
Ленинградская область	0,533	0,367
Мурманская область	0,458	0,556
Псковская область	0,557	0,599
Республика Калмыкия	0,495	0,418
Республика Крым	0,646	0,621
Краснодарский край	0,634	0,574
Астраханская область	0,538	0,590
Волгоградская область	0,531	0,287
г. Севастополь	0,582	0,518
Республика Дагестан	0,543	0,444
Республика Ингушетия	0,520	0,335
Кабардино-Балкарская Республика	0,536	0,356
Карачаево-Черкесская Республика	0,544	0,398
Республика Северная Осетия-Алания	0,537	0,329
Чеченская Республика	0,524	0,418
Оренбургская область	0,512	0,331
Самарская область	0,509	0,427
Саратовская область	0,531	0,340
Курганская область	0,528	0,414
Тюменская область	0,635	0,523
Челябинская область	0,540	0,357
Республика Алтай	0,638	0,526
Республика Тыва	0,529	0,396
Алтайский край	0,555	0,322
Новосибирская область	0,495	0,439
Омская область	0,504	0,399
Республика Бурятия	0,548	0,489
Забайкальский край	0,543	0,638
Приморский край	0,468	0,641
Хабаровский край	0,451	0,547
Амурская область	0,598	0,377
Еврейская автономная область	0,443	0,658
Чукотский автономный округ	0,555	0,332

**Рассчитано и разработано автором*



Приграничные регионы Росси при движении по карте РФ, начиная с северо-западного направления: Мурманская область, Республика Карелия, Ленинградская область, Калининградская область, Псковская область, Смоленская область, Брянская область, Курская область, Белгородская область, Республика Крым, город Севастополь, Краснодарский край, Карачаево-Черкесская Республика, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Северная Осетия-Алания, Республика Ингушетия, Чеченская Республика, Республика Дагестан, Республика Калмыкия, Астраханская область, Волгоградская область, Самарская область, Саратовская область, Челябинская область, Курганская область, Тюменская область, Омская область, Новосибирская область, Алтайский край, Республика Алтай, Республика Тыва, Республика Бурятия, Забайкальский край, Амурская область, Еврейская автономная область, Приморский край, Хабаровский край, Чукотский автономный округ

**Составлено автором*

Рисунок 27 – Картограмма оценки внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов РФ

Проведённое нами исследование позволило выделить такие важные категории приграничных регионов-лидеров, как приграничные регионы - абсолютные лидеры по одному из показателей - и приграничные регионы с гармоничным или сбалансированным развитием – наименьшим разрывом между показателями внешней и внутренней экономической интеграции. К приграничным регионам-лидерам по величине внешнеэкономической интеграции, экономика которых исторически или географически ориентирована на зарубежные рынки и взаимодействие с сопредельными территориями, относятся Республика Крым и город Севастополь. Их высокие показатели обусловлены, по нашему мнению, сохранившимся наследием советского периода и логистикой, а также развитием портовой инфраструктуры. Также к данной категории можно отнести Республику Алтай и Тюменскую область. Для республики Алтай, являющейся туристическим центром, осуществляющей торговлю с Монголией и Китаем, данный показатель достаточно логичен. Тюменская область осуществляет сырьевой экспорт, являющийся основой всего российского внешнеторгового баланса. Также к данной группе приграничных регионов-лидеров относится Краснодарский край - крупнейший торгово-логистический порт и центр международного туризма, занимающий лидирующую позицию по оценке внешнеэкономической интеграции приграничных регионов, также как Республика Карелия, долгое время развивающийся как регион сотрудничества с Финляндией.

Приграничными регионами-лидерами по оценке внутренней экономической интеграции являются регионы Дальнего Востока. Данные значения исследуемых показателей объясняются тем, что они были нормированы нами на душу населения, в то время как плотность населения восточных регионов существенно ниже европейских. Еврейская автономная область, Забайкальский край и Приморский край являются ключевыми звеньями Транссибирской магистрали, и высокая внутренняя интеграция обеспечивается не только снижением численности населения по сравнению с

европейскими регионами, но и встроенностью данных территорий в каркас российской экономики железной дорогой, что обуславливает их высокий вклад в развитие внутреннего потенциала страны.

Приграничными регионами-лидерами по сбалансированному развитию, в данном случае минимальному расхождению между оценками внешней и внутренней экономической интеграции, являются регионы, у которых разрыв между данными показателями минимален. К ним относятся Республика Карелия, который удалось совмещать выгоды от приграничной торговли с прочными кооперационными связями внутри страны посредством развития в сфере металлургии, лесозаготовок, транспортировки и так далее. Республика Крым, несмотря на геополитическую турбулентность в мире и России, демонстрирует высокую связанность с Российской Федерацией. Астраханская область является уникальным случаем, где внутренняя интеграция выше внешней, что объясняется ролью реки Волги как ключевой транспортной артерии, которая связывает данный приграничный регион с центром России. Таким образом, данные приграничные регионы можно считать «опорными точками роста» или «флагманами гармоничного развития».

Нами также были проанализированы регионы, которые представляют собой зону риска или стагнации. Приграничными регионами с наименьшими значениями внешней экономической интеграции являются Чукотский автономный округ, Хабаровский край. Полученные низкие показатели внешнеэкономической интеграции при высокой внутренней интеграции, по нашему мнению, свидетельствуют о том, что эти территории функционируют за счёт обслуживания внутренних транзитных потоков, работающих вглубь России, а не на экспорт в Азию, в отличие Приморского края. Снижение показателя внешнеэкономической интеграции для Мурманской области связано с охлаждением отношений со странами Северной Европы и переориентацией логистики на Национальные проекты. Волгоградская область демонстрирует низкие значения внутренней экономический интеграции, что может быть связано с деиндустриализацией и разрывом

кооперационных цепочек с предприятиями других регионов, а также другими рисками международного сотрудничества в условиях геополитической нестабильности. Низкие значения внутренней экономической интеграции характерны для приграничных регионов Северного Кавказа, что подтверждает локализация экономик данных стран, их отстраненность от внутренней территории государства, самобытность. Данная тенденция характерна и для Алтайского края.

Для Амурской области характерен существенный разрыв между значениями внешней и внутренней экономической интеграции. сотрудничает с Китаем, реализуются совместные крупные проекты, но транспортные и экономические связи с остальной России остаются достаточно слабыми. Данный приграничный регион является классическим примером коридора, работающего на внешний рынок. Оренбургская и Смоленская области, являющиеся западными и южными «воротами» Российской Федерации, исторически осуществляю транзит с соседними республиками, такими как Казахстан, Беларусь, Украина.

Проведённое нами исследования позволяет сделать следующие выводы:

– сбалансированные приграничные регионы (Республика Карелия, Республика Крым, Краснодарский край) являются базой развития экономики РФ, поскольку менее уязвимы к внешним шокам и одновременно эффективно развиваются;

– приграничные регионы с низкой внутренней экономической интеграцией (Смоленская, Амурская, Оренбургская области) требуют особого подхода в инфраструктурном планировании. Акцент должен быть на развитие международного транзита, но с пониманием высоких рисков при изменении геополитической ситуации;

– приграничные регионы, отстающие по двум показателям (многие Республики Северного Кавказа и некоторые регионы СФО) требуют финансовой поддержки и инфраструктурного развития.

– поляризация приграничного развития является нормой, но её крайние формы представляют угрозу для гармоничного развития приграничных регионов Российской Федерации. Наличие регионов с высокой внутренней интеграцией (Дальний Восток) и регионов с критически низкой внутренней интеграции (Республики Северного Кавказа, Волгоградская область) свидетельствует о разорванности экономического пространства страны;

Реализация авторского методического подхода к проведению комплексной оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны предполагает расчёт интегральной оценки вклада приграничных регионах в экономическое развитие страны *Uвj*, которая позволит уравновесить оценки потоков внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов в едином показателе. Параллельно необходимо провести расчет коэффициентов структуры вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны *Kcj* по формулам, описанным нами в пункте 2.3 диссертационного исследования. Таблица итоговых значений искомых показателей для исследуемых приграничных регионов РФ представлена ниже.

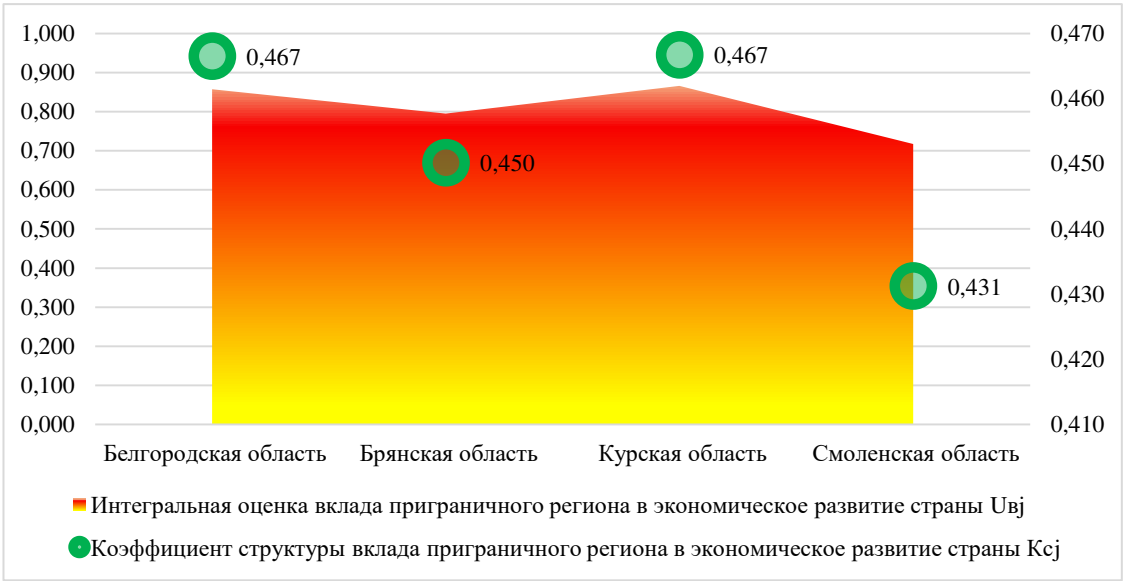
Таблица 26 - Таблица значений интегральной оценки вклада приграничных регионах в экономическое развитие страны (*Uвj)* и коэффициентов структуры вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны (*Kcj)*

Приграничный регион РФ	Интегральная оценка вклада приграничного региона в экономическое развитие страны	Коэффициент структуры вклада приграничного региона в экономическое развитие страны
	Uвj	***Kcj***
Белгородская область	0,467	0,857
Брянская область	0,450	0,795
Курская область	0,467	0,866
Смоленская область	0,431	0,718
Республика Карелия	0,618	1,609
Калининградская область	0,490	0,959
Ленинградская область	0,450	0,786
Мурманская область	0,507	1,026
Псковская область	0,578	1,354
Республика Калмыкия	0,457	0,829
Республика Крым	0,621	1,684
Краснодарский край	0,604	1,570
Астраханская область	0,564	1,279
Волгоградская область	0,409	0,611
г. Севастополь	0,550	1,239
Республика Дагестан	0,494	0,972
Республика Ингушетия	0,428	0,698
Кабардино-Балкарская Республика	0,446	0,766
Карачаево-Черкесская Республика	0,471	0,873
Республика Северная Осетия-Алания	0,433	0,709
Чеченская Республика	0,471	0,877
Оренбургская область	0,422	0,679
Самарская область	0,468	0,869
Саратовская область	0,435	0,724
Курганская область	0,471	0,877
Тюменская область	0,579	1,435
Челябинская область	0,448	0,776
Республика Алтай	0,582	1,454
Республика Тыва	0,463	0,841
Алтайский край	0,438	0,723
Новосибирская область	0,467	0,870
Омская область	0,452	0,805
Республика Бурятия	0,518	1,081
Забайкальский край	0,590	1,394
Приморский край	0,555	1,206
Хабаровский край	0,499	0,996
Амурская область	0,487	0,936
Еврейская автономная область	0,550	0,847
Чукотский автономный округ	0,443	0,746

**Рассчитано и составлено автором*

Нами проведена интерпретация полученных результатов интегральной оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие РФ и

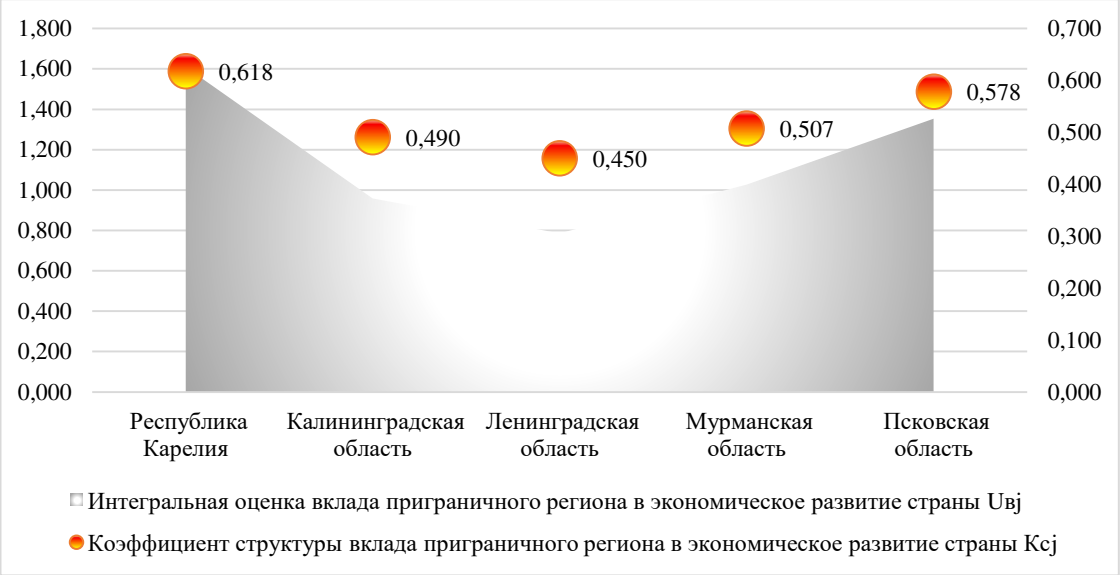
коэффициентов структуры вклада приграничных регионов в экономическое развитие РФ в разрезе федеральных округов.



**Рассчитано и составлено автором*

Рисунок 28 - Интегральная оценка вклада приграничных регионов Центрального федерального округа в экономическое развитие РФ и коэффициентов структуры вклада приграничных регионов Центрального федерального округа в экономическое развитие РФ

Лидером среди приграничных регионов Центрального федерального округа по величине вклада и по величине коэффициента структуры вклада является Белгородская область, за который следует Брянская область, далее расположилась Курская и на четвёртом месте - Смоленская область. На основе рисунка 28 также можно сделать выводы о том, что Белгородская область, обладающая развитым агропромышленным комплексом и горнодобывающей промышленностью, демонстрирует максимальное значение по двум анализируемым показателям, что характеризует её как регион-лидер с диверсифицированной структурой экономики. Смоленская область, напротив, имея наименьшие показатели величины вклада и коэффициента структуры вклада, демонстрирует феномен транзитной экономики, которая при высоком внешнем потоке создаёт тем не менее низкую добавленную стоимость. Следует учитывать также проведение Специальной военной операции, напрямую отражающейся на развитии данных приграничных регионов, особенно Белгородской, Курской и Брянской областей.

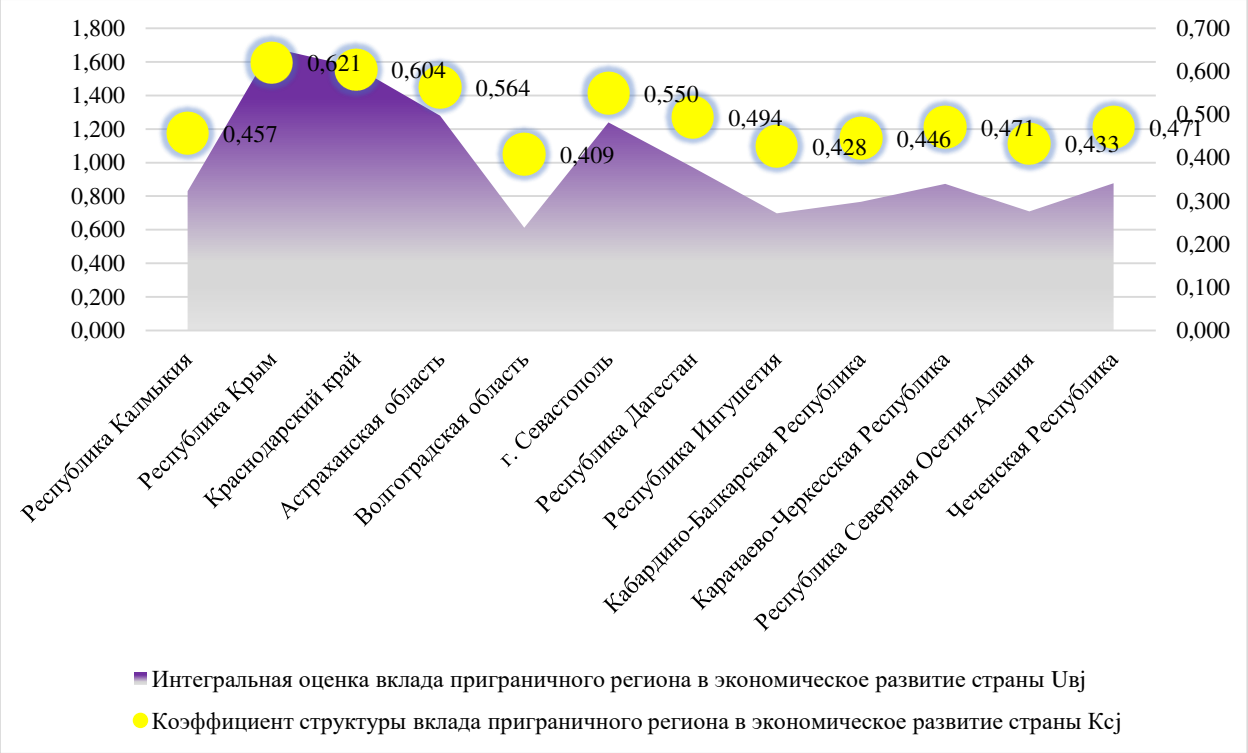


**Рассчитано и составлено автором*

Рисунок 29 - Интегральная оценка вклада приграничных регионов Северо-Западного федерального округа в экономическое развитие РФ и коэффициентов структуры вклада приграничных регионов Северо-Западного федерального округа в экономическое развитие РФ

Приграничным регионом-лидером в Северо-Западном федеральном округе является Республика Карелия, обладающая наибольшим значением коэффициентов структуры вклада и высоким значением величины вклада приграничного региона в экономическое развитие страны. Это обусловлено исторически сложившейся высокой концентрацией экспорта. Ранее близость данного приграничного региона к финской границе создавала мощный мультипликативный логистический эффект. Для Калининградской и Ленинградской областей характерна высокая производительность. Если же анализировать Ленинградскую область, то для нее характерно проявление «эффекта статистической тени г. Санкт-Петербурга», который аккумулирует высокую добавленную стоимость. Ожидаемые для Мурманской области значения величины вклада приграничного региона в экономическое развитии страны и коэффициента структуры вклада свидетельствуют о стабильности экономики, основанной на портовой логистике, рыболовстве и других развитых видах экономической деятельности.

Достаточно неординарные результаты исследования нами получены для Псковской области, обладающий самым высоким значением вклада приграничного региона в экономическое развитие страны (показатель выше, чем у Республики Карелии и Калининградской области), но при этом коэффициент структуры ниже 1. Таким образом, Псковская область вносит большой абсолютный вклад в экономическое развитие страны за счёт транзита и развития сельского хозяйства, но делает это недостаточно эффективно, поскольку ресурсы используются с низкой отдачей.



**Рассчитано и составлено автором*

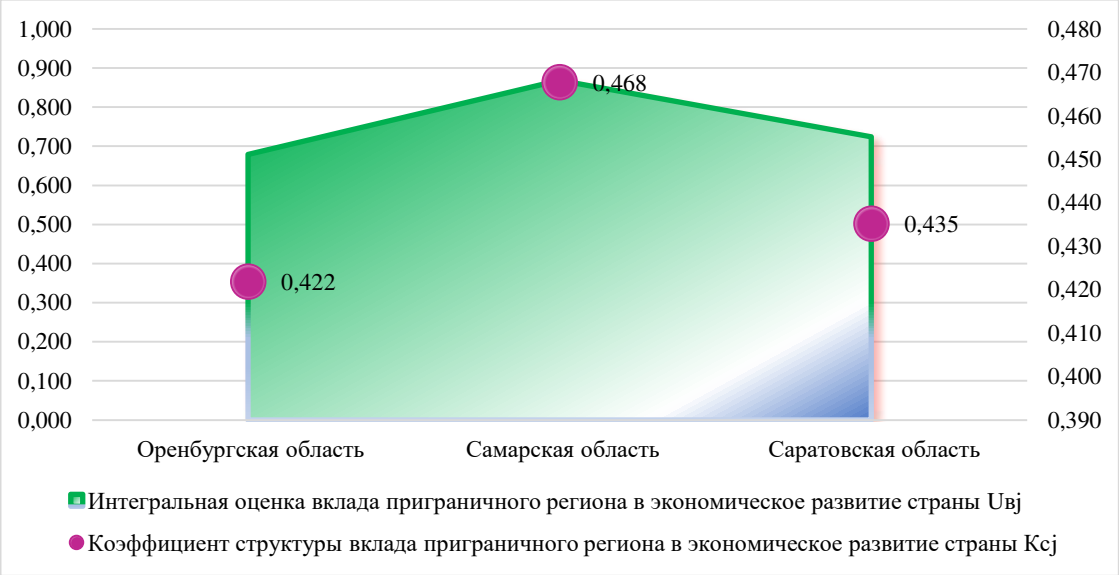
Рисунок 30 - Интегральная оценка вклада приграничных регионов Южного федерального округа в экономическое развитие РФ и коэффициентов структуры вклада приграничных регионов Южного федерального округа в экономическое развитие РФ

Приграничными регионами-лидерами Южного федерального округа являются республика Крым и Краснодарский край, которые имеют высокие значения величины вклада приграничных регионов в экономическое развитие стран и коэффициентов структуры вклада благодаря федеральным инвестициям и туристической специфике. Вместе с ними точкой

экономического роста по результатам наших исследований стала Астраханская область.

Достаточно низкие значения исследуемых показателей наблюдаются у приграничных регионов Северного Кавказа, традиционно являющихся высоко дотационными с менее диверсифицированной экономикой.

В Приволжском федеральном округе самый большой вклад в экономическое развитие страны вносит Самарская область.

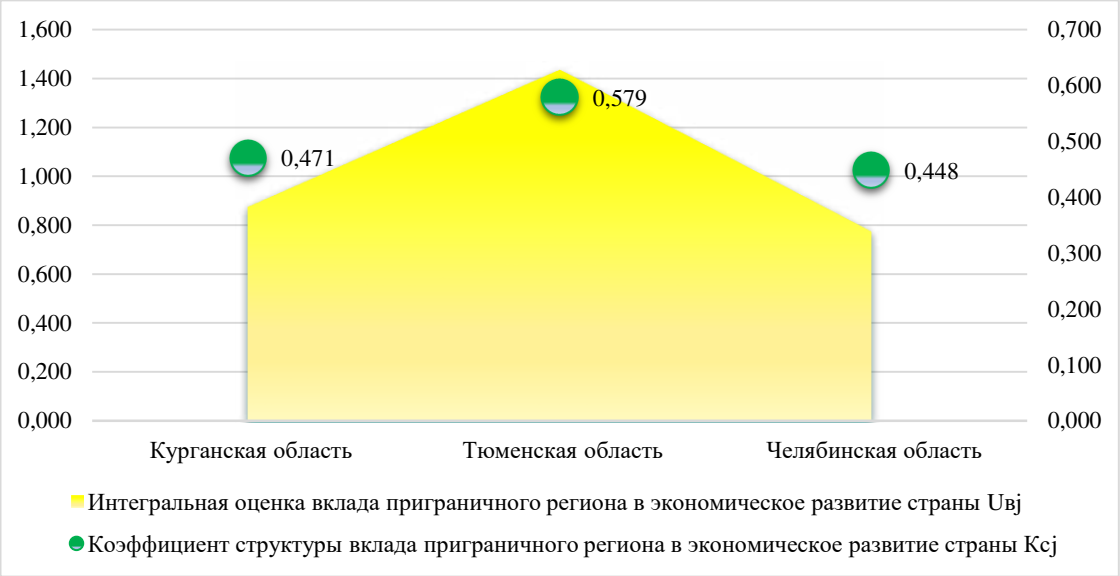


**Рассчитано и составлено автором*

Рисунок 31 - Интегральная оценка вклада приграничных регионов Приволжского федерального округа в экономическое развитие РФ и коэффициентов структуры вклада приграничных регионов Приволжского федерального округа в экономическое развитие РФ

При этом наименьший вклад принадлежит Оренбургской области, что позволяет сделать выводы о том, что в данном округе крупные экономики имеют более сложную структуру и работают эффективнее. По сравнению с приграничными регионами-лидерами, такими как Республика Крым и Республика Карелия, все три региона ПФО выглядят как зона депрессивной экономики, но, если сравнивать с западными приграничными регионами, такими как Белгородская, Курская, Самарская области, то они находится на том же уровне, что и Белгородская область. Таким образом, все три приграничных региона Приволжского федерального округа не относится к

локомотивам роста, а являются регионами, требующими своей модернизации. Стратегические инвестиции в высокотехнологичные секторы Самарской области могут обеспечить получение наибольшего мультипликативного эффекта.

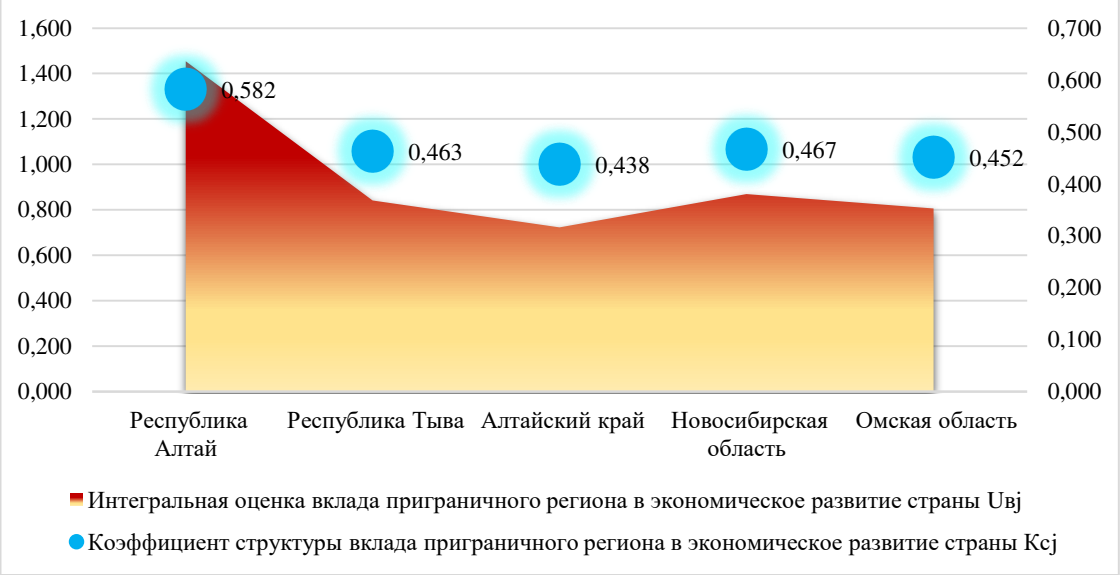


**Рассчитано и составлено автором*

Рисунок 32 - Интегральная оценка вклада приграничных регионов Уральского федерального округа в экономическое развитие РФ и коэффициентов структуры вклада приграничных регионов Уральского федерального округа в экономическое развитие РФ

Среди приграничных регионов Уральского федерального округа Тюменская область расположена на первом месте, поскольку демонстрирует выдающиеся результаты как по величине вклада в экономическое развитие страны, так и по коэффициенту структуры вклада за счёт наличия сырьевой базы мирового уровня (нефть, газ). Для данного приграничного региона характерна высокая отдача от капитала в добывающем секторе, наличие крупных корпораций, генерирующих высокую добавленную стоимость в приграничном регионе, а также высокий мультипликативный эффект от реализуемых инвестиций в инфраструктурное развитие. Курганская область занимает срединное положение, а Челябинская область - наименьшее в округе. При этом Челябинская область является примером индустриального региона с низкой эффективностью внешней и внутренней интеграции: несмотря на

огромные промышленные мощности отдача от них низкая, что является зоной риска и требует структурной перестройки и модернизации. При этом Курганская область является зоной потенциального роста при эффективно реализуемой экономической политике, проявляющейся в поддержке машиностроения, создания технопарков и так далее.

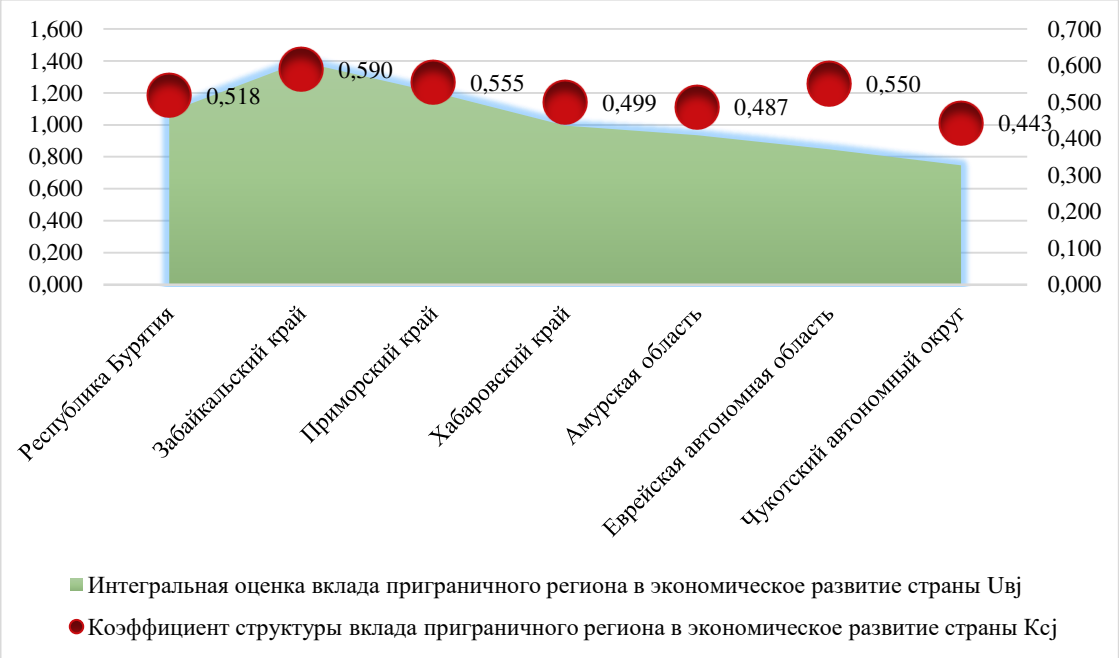


**Рассчитано и составлено автором*

Рисунок 33 - Интегральная оценка вклада приграничных регионов Сибирского федерального округа в экономическое развитие РФ и коэффициентов структуры вклада приграничных регионов Сибирского федерального округа в экономическое развитие РФ

Анализ приграничных регионов Сибирского федерального округа свидетельствует о том, что Республика Алтай является аномалией по результатам исследуемых нами показателей, поскольку демонстрирует вклад, значительно превышающий более населённые индустриально развитые соседние регионы при отсутствии крупной промышленности на ее территории. Это подтверждает высокую эффективность туристической и транспортной отраслей, а также торговли. Новосибирская область, Республика Тыва и Омская область практически равноценные по величине вкладов в экономическое развитие страны. Несмотря на то, что Новосибирская область является крупнейшим научным, промышленным и транспортным центром, интерес вызывает то обстоятельство, что Республика Тыва имеет практически

такие же показатели. Это объясняется тем, что исследуемые нами статистические показали нормированы на душу населения. Что касается Алтайского края, то несмотря на мощный аграрный сектор, он занимает последнее место среди приграничных регионов Сибирского федерального округа. Это объясняется тем, по нашему мнению, что аграрная специализация даёт низкую добавленную стоимость на единицу продукции. Численность населения Алтайского края достаточно высокая, поэтому показатели в расчете на душу населения снижаются.



**Рассчитано и составлено автором*

Рисунок 34 - Интегральная оценка вклада приграничных регионов Дальневосточного федерального округа в экономическое развитие РФ и коэффициентов структуры вклада приграничных регионов Дальневосточного федерального округа в экономическое развитие РФ

Анализируя развитие приграничных регионов Дальневосточного федерального округа следует отметить достаточно высокую их поляризацию. Разброс полученных нами оценок величины вклада максимален среди всех ранее проанализированных иных Федеральных округов. Это, по нашему мнению, свидетельствует о высокой неоднородности вклада приграничных регионов Дальневосточного федерального округа в экономическое развитие страны. Приграничными регионами-локомотивами ДФО являются Забайкальский край и Приморский край, инвестиции в инфраструктуру

которых приносят максимальную отдачу для приграничных регионов. В Амурской области наблюдается достаточно высокое значение вклада в экономическое развитие страны при невысоком значении коэффициента структуры вклада. Хабаровский край является достаточно крупным индустриальным центром, тем не менее коэффициент структуры вклада ниже, чем у Республики Бурятия, что объясняется расчётом значений показателей на душу населения. Чукотский автономный округ и Еврейская автономная область являются дотационными. Без кардинальной смены экономической модели развития никогда не обеспечат самоокупаемость. При этом высокое значение величины вклады в экономическое развитие страны объясняется их малой численностью населения.

Интегральная оценка вклада исследуемых приграничных регионов в экономическое развитие РФ и коэффициентов структуры вклада представлены на рисунке 35.

Таким образом, проведённый нами анализ и визуализация результатов исследования отражают глубинные тектонические разломы в экономическом развитии приграничных регионов России, учёт которых обязателен при разработке стратегических решений на государственном уровне.

Визуализация полученных результатов с применением ГИС-технологий позволила нам наглядно отразить полный объем проведенного нами исследования оценки вклада исследуемых приграничных регионов в экономическое развитие РФ (рис. 36) и коэффициентов структуры вклада (рис. 37)



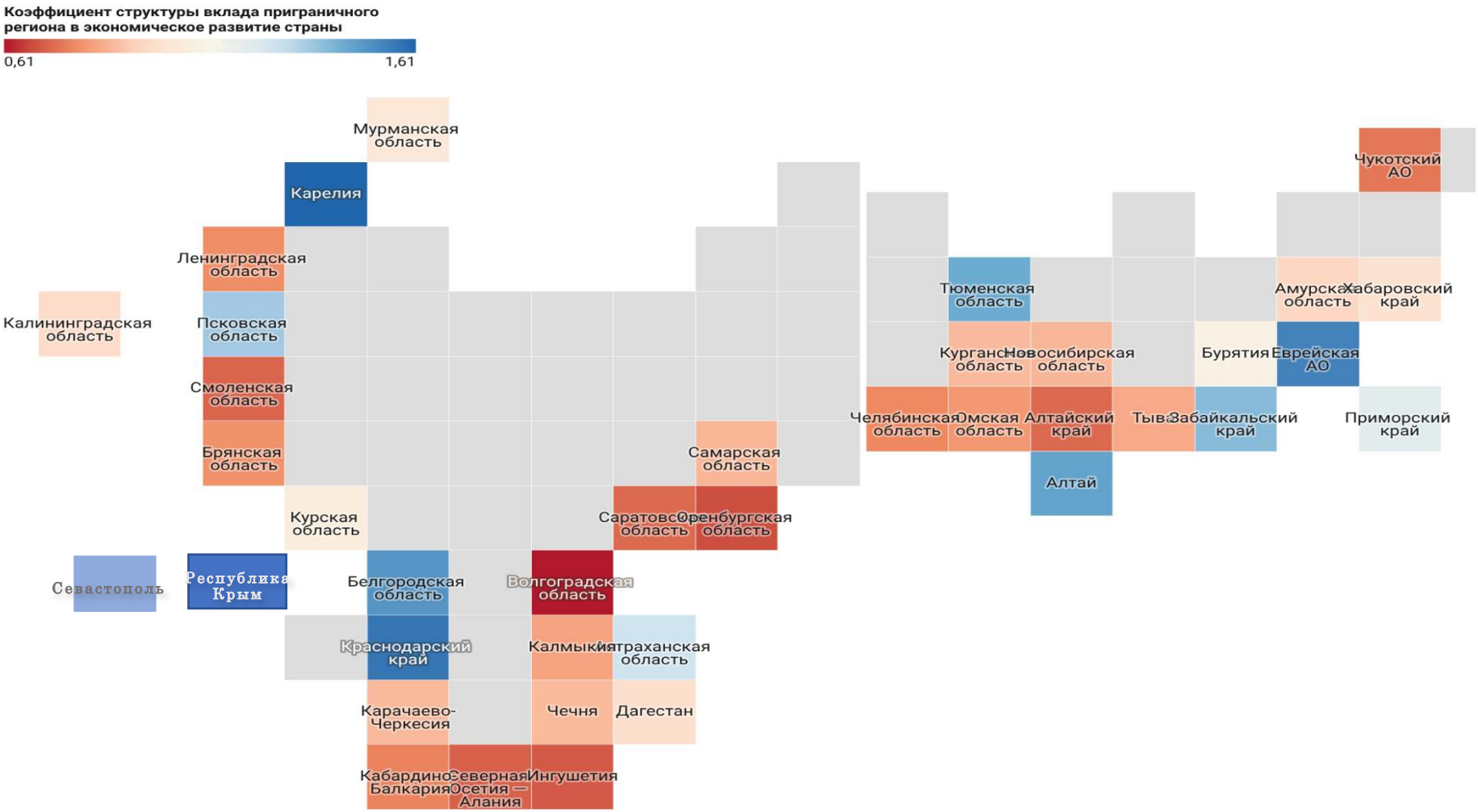
**Рассчитано и составлено автором*

Рисунок 35 - Интегральная оценка вклада исследуемых приграничных регионов в экономическое развитие РФ и коэффициентов структуры вклада приграничных регионов в экономическое развитие РФ



**Рассчитано и составлено автором*

Рисунок 36 - Картограмма *интегральной оценки вклада* приграничных регионов в экономическое развитие РФ



**Рассчитано и составлено автором*

Рисунок 37 - Картограмма *коэффициентов структуры вклада* приграничных регионов в экономическое развитие РФ

Картографические представления оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны и коэффициентов структуры вклада наглядно демонстрируют, что приграничные регионы России не однородны по своему вкладу в экономику страны и структуре вклада - существуют ярко выраженные полюса роста и зоны стагнации. Такое представление позволяет наглядно идентифицировать приграничные регионы, требующие особого внимания.

Визуализация полученных результатов исследования позволяет сделать выводы о том, что абсолютными лидерами по величине вклада в экономическое развитие страны являются Республика Крым, Республика Карелия, Краснодарский край, Забайкальский край, Республика Алтай, Тюменская область и другие. Приграничными регионами-лидерами по коэффициенту структуры вклада являются Республика Крым, Республика Карелия, Краснодарский край, Тюменская область, Республика Алтай, Псковская область, Забайкальский край.

Таким образом, для понимания общей картины необходима дальнейшая группировка и типология приграничных регионов по результатам проведённой нами интегральной оценки их вклада в экономическое развитие страны и величине коэффициентов структур вклада, что позволит разработать мероприятия стратегического характера для развития данных регионов.

В данном пункте диссертационного исследования нами была проведена практическая апробация третьего этапа разработанного нами методического подхода к проведению комплексной оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны, предполагающего проведение оценки внешней экономической интеграции приграничных регионов по каждому входящему в набор показателю, а также оценки внутренней экономической интеграции приграничных регионов по каждому входящему в набор показателю. Для этого нами применены две соответствующие авторские методики, которые были рассмотрены во второй главе диссертации.

Проведённое исследование позволило выделить две категории приграничных регионов-лидеров - абсолютные лидеры по одному из показателей и регионы с гармоничным или сбалансированным развитием, а также регионы-аутсайдеры.

Реализация авторского методического подхода к проведению комплексной оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны предполагала расчёт интегральной оценки вклада приграничных регионах в экономическое развитие страны Ubj, которая позволит уравновесить оценки потоков внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов в едином показателе. Параллельно нами проведен расчет коэффициентов структуры вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны Kcj по формулам, описанным нами в пункте 2.3 диссертационного исследования. Визуализация полученных результатов с применением ГИС-технологий позволила нам наглядно отразить полный объем проведенного нами исследования оценки вклада исследуемых приграничных регионов в экономическое развитие РФ и коэффициентов структуры вклада.

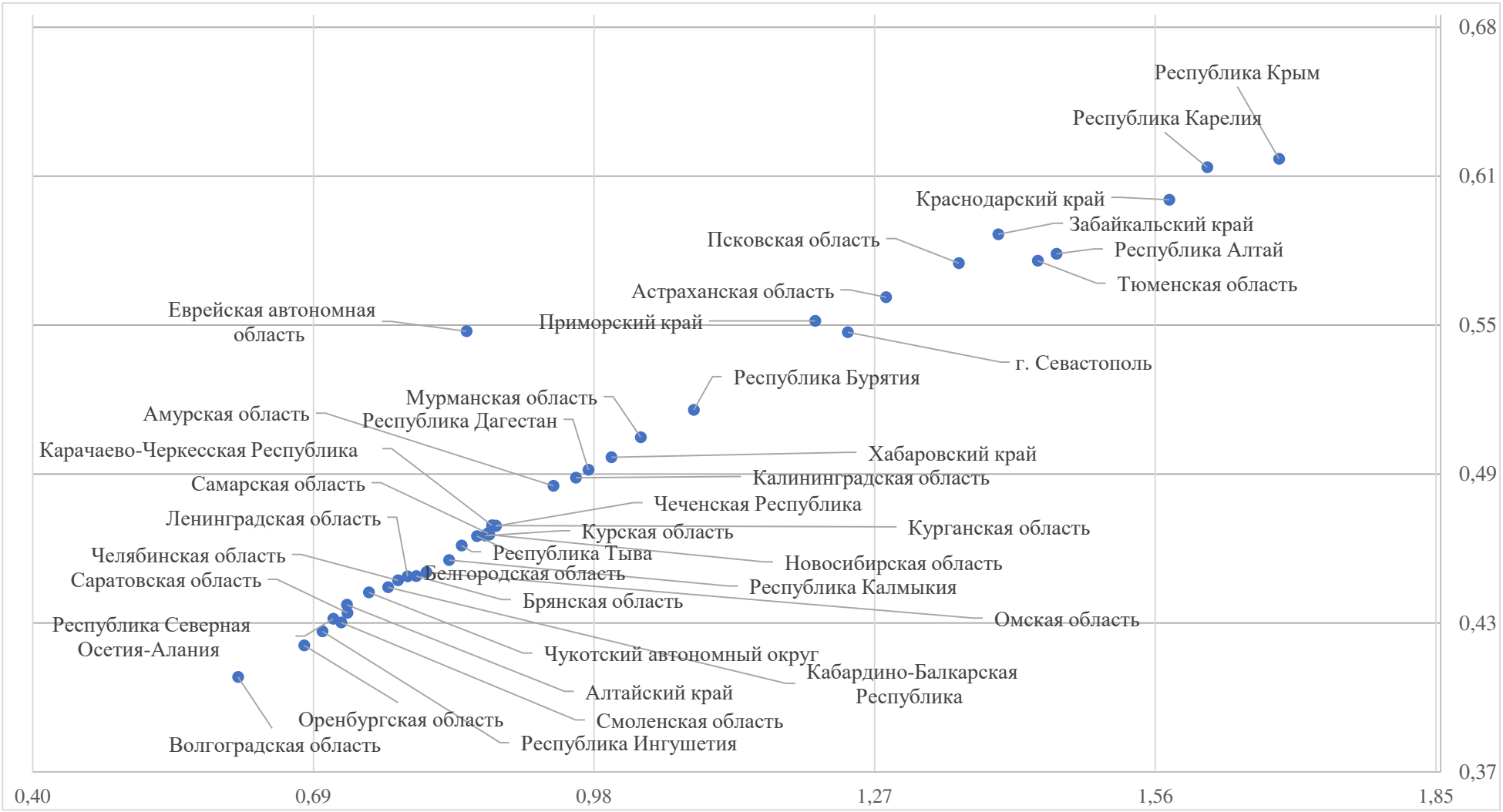
Таким образом, полученные нами результаты отражают глубинные тектонические разломы в экономическом развитии приграничных регионов России, учёт которых обязателен при разработке стратегических решений на государственном уровне. Необходима дальнейшая группировка и типология приграничных регионов по результатам проведённой нами интегральной оценки их вклада в экономическое развитие страны и величине коэффициентов структур вклада для разработки адресных мер господдержки развития приграничных регионов РФ.

3.3 Интегративный подход к типологии приграничных регионов при оценке их вклада в экономическое развитие страны

В проведенном ранее исследовании нами установлено, что для оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны не только необходимо найти расчётное значение данной оценки, но и руководствоваться значением коэффициента структуры вклада, который определяет эффективность развития приграничного региона. Если коэффициент структуры вклада больше единицы, это свидетельствует о том, что приграничный регион является «локомотивом роста» или «точкой роста». Такие регионы генерируют высокую добавленную стоимость, привлекают инвестиции, служат драйверами экономического развития для соседних территорий. Если же коэффициент структуры вклада меньше единицы, то это свидетельствует о том, что приграничный регион является реципиентным или депрессивным. Несмотря на своё приграничное положение, он не реализует свой потенциал в полной мере, и его экономика либо замкнута на себя, либо требует постоянной адаптации, либо недостаточно развита для масштабов страны.

Таким образом, необходимо решение такой важной научной проблемы, как типология приграничных регионов по результатам проведённой интегральной оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны и величине коэффициентов структур вклада.

Сначала нами была проведена группировка приграничных регионов по величине интегральной оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны и значениям коэффициентов структуры вклада на основе применения статистического подхода для расчёта среднего значения исследуемых показателей и руководства правилами нескольких "сигм" (σ).



**Рассчитано и составлено автором*

Рисунок 38 - Диаграмма распределения приграничных регионов по величине интегральной оценки их вклада в экономическое развитие страны и значениям коэффициентов структуры вклада за ретроспективный период 2018–2024 гг

Таким образом, нами получена диаграмма распределения приграничных регионов по величине интегральной оценки их вклада в экономическое развитие страны и значениям коэффициентов структуры вклада, представленная на рисунке 38.

На первом этапе группировки мы применили правило отклонения исследуемых значений вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны (ось Y) и коэффициента структуры вклада (ось X) относительно их средних на величину +/- σ. Таким образом, мы получили прямоугольник, отражающий 68% суммарного вклада приграничных регионов, находящихся в пределах фигуры, в экономическое развитие страны.

Далее мы осуществили параллельный перенос фигуры относительно осей X и Y на величину +/- σ относительно предыдущего значения для каждой оси. Приграничные регионы, значения которых попадают в данные перенесённые фигуры, добавляют ещё 27% суммарного вклада в экономическое развитие страны, то есть приграничные регионы данных двух групп обеспечивают вклад в экономическое развитие страны на 95%.

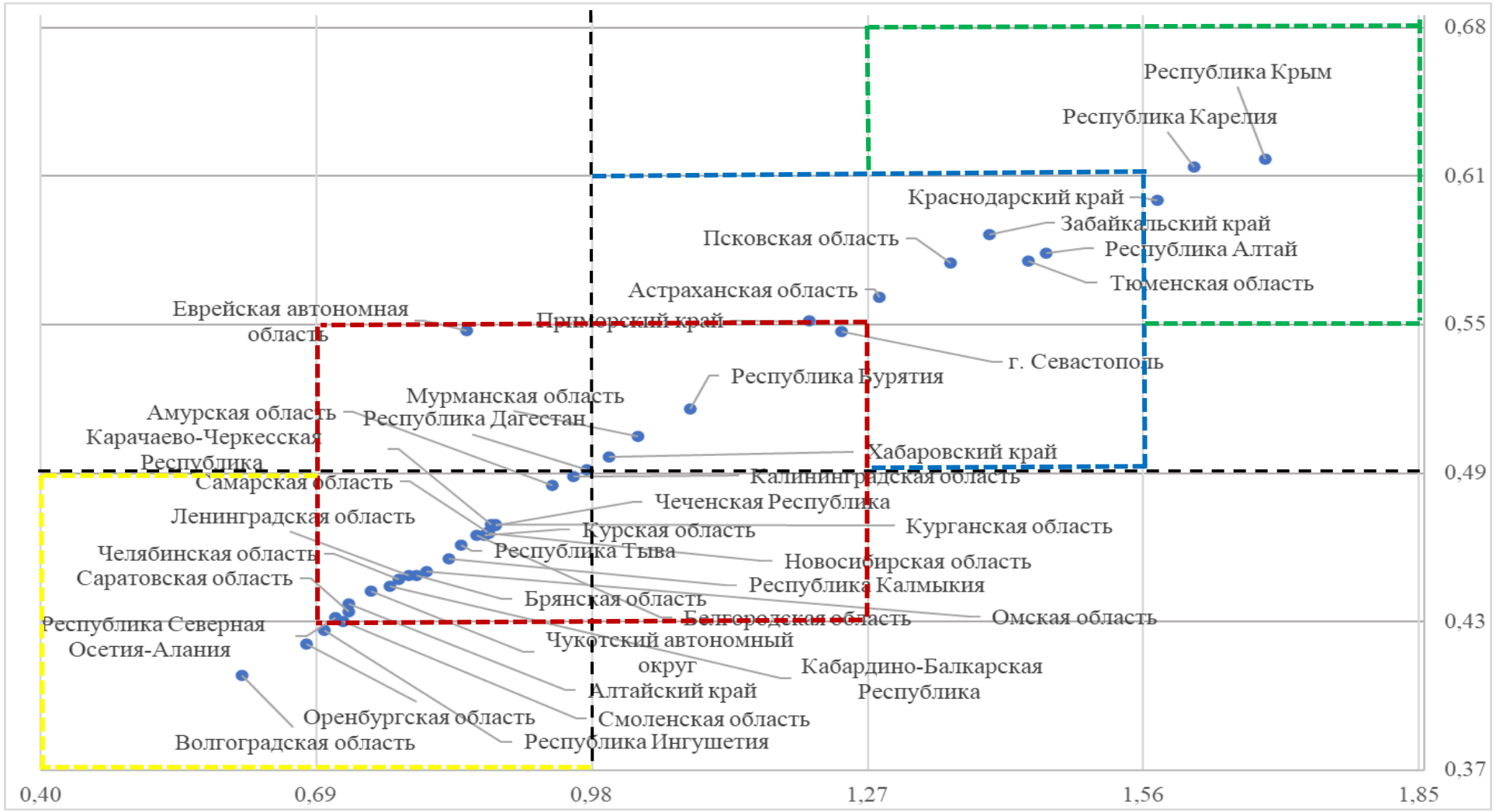
При этом надо понимать, что регионы, имеющие значения в диапазоне отклонения - 2 σ вносят существенно малый вклад в экономическое развитие страны и объединены нами в отдельный блок.

После третьего переноса фигуры (+2σ и +3σ) нами выявлена группа приграничных регионов, осуществляющих 2,7% суммарного вклада в экономическое развитие страны. В результате проведённого нами исследования для приграничных регионов не было получено значений, попадающих в область отклонения от средних уровней исследуемых показателей на величины -2σ и -3σ. Таким образом, нами сформированы четыре укрупнённые группы приграничных регионов – 4 типа приграничных регионов по величине вклада в экономическое развитие страны (*Uвj)* и коэффициентов структуры вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны (*Kcj)*, представленные в таблице 27 и на рисунке 39.

Таблица 27 - Группировка приграничных регионов по величине их вклада в экономическое развитие страны (*Uвj)* и коэффициентам структуры вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны (*Kcj)*

Приграничный регион РФ	Группировка по интегральной оценке вклада приграничного региона в экономическое развитие страны	Группировка по коэффициенту структуры вклада приграничного региона в экономическое развитие страны
	Uвj	***Kcj***
Белгородская область	2	2
Брянская область	2	2
Курская область	2	2
Смоленская область	2	2
Республика Карелия	4	4
Калининградская область	2	2
Ленинградская область	2	2
Мурманская область	2	2
Псковская область	3	3
Республика Калмыкия	2	2
Республика Крым	4	4
Краснодарский край	4	4
Астраханская область	3	3
Волгоградская область	1	1
г. Севастополь	2	2
Республика Дагестан	2	2
Республика Ингушетия	2	2
Кабардино-Балкарская Республика	2	2
Карачаево-Черкесская Республика	2	2
Республика Северная Осетия-Алания	2	2
Чеченская Республика	2	2
Оренбургская область	1	1
Самарская область	2	2
Саратовская область	2	2
Курганская область	2	2
Тюменская область	3	3
Челябинская область	2	2
Республика Алтай	3	3
Республика Тыва	2	2
Алтайский край	2	2
Новосибирская область	2	2
Омская область	2	2
Республика Бурятия	2	2
Забайкальский край	3	3
Приморский край	3	3
Хабаровский край	2	2
Амурская область	2	2
Еврейская автономная область	2	2
Чукотский автономный округ	2	2

**Рассчитано и составлено автором*



**Рассчитано и составлено автором*

Рисунок 39 – Матрица группировки приграничных регионов по величине вклада в экономическое развитие страны (*Uвj*) и коэффициентов структуры вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны (*Kcj*)

Проведённый нами анализ эмпирических данных, включающих интегральную оценку вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны и коэффициентов структуры вклада, позволяет нам выделить четыре устойчивых типа приграничных территорий, каждый из которых обладает специфическими характеристиками.

4 тип – приграничные регионы-флагманы (Республика Карелия, Республика Крым, Краснодарский край), являющиеся «точками опережающего роста» среди приграничных регионов Российской Федерации. Они характеризуются экстремально высокими значениями обоих показателей: их интегральный вклад в экономику страны максимален среди всех приграничных территорий, а коэффициент структуры вклада значительно превышает 1, что свидетельствует о сверхэффективности использования своего экономического потенциала. Спецификой развития данных территорий является то, что экономика приграничных регионов отличается диверсификацией при наличии ярко выраженной экспортно-ориентированной или общенациональной специализации. Высокие значения коэффициентов структуры вклада достигаются, по нашему мнению, за счёт концентрации отраслей с высокой добавленной стоимостью, эффективного использования выгод своего экономико-географического положения, масштабных федеральных инвестиций, обеспечивающих высокий мультипликативный эффект. Данные приграничные регионы являются «локомотивами роста», формирующими положительный имидж данных приграничных регионов, генерирующими бюджетные доходы, существенно превышающие объёмы получаемой федеральной помощи.

3 тип - доминирующие приграничные регионы, представленные Псковской областью, Астраханской областью, Тюменской областью, Республикой Алтай, Забайкальским краем, Приморским краем, которые демонстрируют устойчиво высокие показатели вклада своего развития в национальную экономику и коэффициенты структуры вклада, что свидетельствует о высоких результатах их хозяйственной деятельности. У

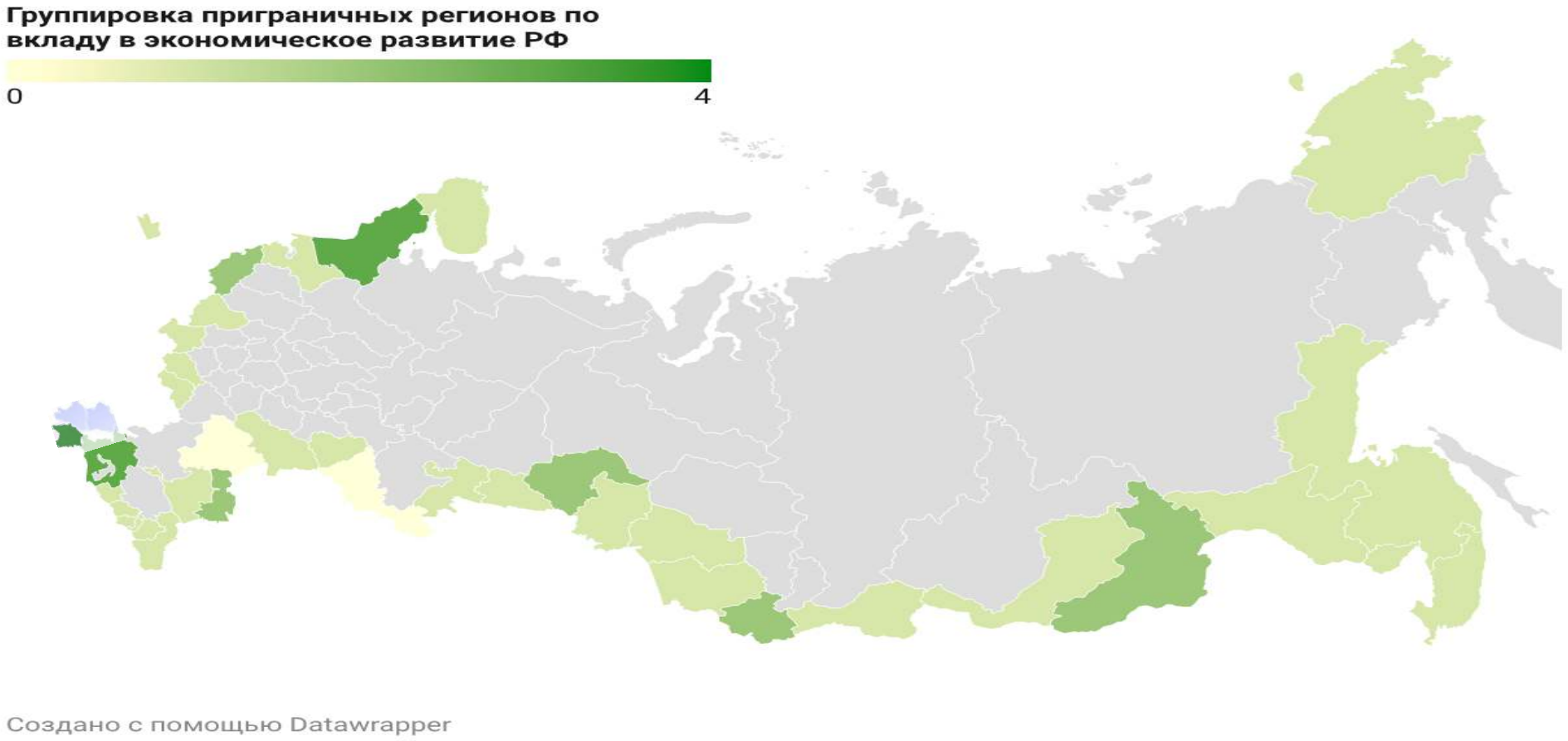
приграничных регионов данной группы прослеживается чёткая специализация, что обусловлено выгодным географическим положением. Тюменская область является сырьевой базой страны, Приморский и Забайкальский края выполняют функции «восточных ворот», обеспечивая торговлю со странами Азиатско-Тихоокеанского региона. Псковская и Астраханской области, а также Республика Алтай активно и эффективно проявляют свой транзитный и туристско-рекреационный потенциал. Экономика данных приграничных регионов характеризуется высокой долей отраслей специализации, эффективно работающих на внешние и внутренний рынок, что обеспечивает стабильные доходы.

Типичные приграничные регионы, к которым относятся большинство приграничных регионов Российской Федерации, образуют многочисленную группу 2 типа. Значения исследуемых нами показателей у них близки к средним по выборке, что указывает на умеренную эффективность экономики, не имеющей ярко выраженных конкурентных преимуществ общенационального характера. Экономика данных регионов диверсифицирована, но отдельные отрасли не достигают такой эффективности, как в приграничных регионах-флагманах. В этих приграничных регионах могут быть развиты как промышленность (Челябинская и Самарская области), так и сельское хозяйство (Белгородская и Курская область), или транзитные функции (Смоленская и Калининградская области). Однако ни одна из этих специализаций не обеспечивает данные приграничные регионы высокой эффективностью своего развития. Часть приграничных регионов, таких как Мурманская область, республика Бурятия имеют коэффициенты структуры вклада выше единицы, приближаясь к доминирующему типу, но уступают им по масштабу вклада. Другие приграничные регионы, среди которых большинство Республик Северного Кавказа, Саратовская и Омская области, демонстрируют коэффициент структуры вклада ниже единицы. Данная группа характеризуется высокой внутренней неоднородностью. Общим для всех данных приграничных

регионов является отсутствие видов экономической деятельности, обеспечивающих устойчивое и эффективное развитие.

Приграничные регионы-реципиенты, представленные Волгоградской и Оренбургской областями, замыкают авторскую типологию приграничных регионов по оценке их вклада в экономическое развитие страны (1 тип), демонстрируя минимальные значения как по вкладу в экономику страны, так и по коэффициенту структуры вклада. Данные регионы характеризуются наличием системных структурных проблем: для Волгоградской области, обладающей мощным промышленным потенциалом и выгодным транспортным положением на реке Волге, низкие значения исследуемых показателей свидетельствуют о глубоком кризисе традиционных отраслей, высоком износе основных производственных фондов и недостаточной инвестиционной привлекательностью в расчёте показателей на душу населения. Оренбургская область, несмотря на мощную сырьевую базу, демонстрирует низкие значения исследуемых показателей. Это может быть результатом того, что получаемая высокая добавленная стоимость выводится за пределы приграничного региона крупными корпорациями, в результате чего региональная экономика недополучает мультипликативного эффекта. Данные приграничные регионы требуют не просто вложения инвестиций, а кардинальной структурной перестройки своей экономики, поиска новых точек роста и преодоление институциональных барьеров.

Картограмма приграничных регионов по вкладу в экономическое развитие РФ в контексте авторской типологии представлена на рисунке 40.



Приграничные регионы Росси при движении по карте РФ, начиная с северо-западного направления: Мурманская область, Республика Карелия, Ленинградская область, Калининградская область, Псковская область, Смоленская область, Брянская область, Курская область, Белгородская область, Республика Крым, город Севастополь, Краснодарский край, Карачаево-Черкесская Республика, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Северная Осетия-Алания, Республика Ингушетия, Чеченская Республика, Республика Дагестан, Республика Калмыкия, Астраханская область, Волгоградская область, Самарская область, Саратовская область, Челябинская область, Курганская область, Тюменская область, Омская область, Новосибирская область, Алтайский край, Республика Алтай, Республика Тыва, Республика Бурятия, Забайкальский край, Амурская область, Еврейская автономная область, Приморский край, Хабаровский край, Чукотский автономный округ

**Составлено автором*

Рисунок 40 – Картограмма приграничных регионов по их вкладу в экономическое развитие РФ в контексте авторской типологии

Таким образом, разработанная нами типология приграничных регионов по величине вклада в экономическое развитие страны наглядно демонстрирует глубокую поляризацию экономического пространства приграничных регионов РФ. Данное обстоятельство обосновывает необходимость адресной дифференцированной государственной политики в приграничных регионах.

На основе проведенного исследования можно утверждать, что нами *разработан интегративный подход к группировке приграничных регионов при оценке их вклада в экономическое развитие страны, научная новизна которого состоит* в учёте дуальной структуры оцениваемого явления (одновременный учет величины вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны (Ubj) и коэффициентов структуры вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны (Kcj)), применения статистического закона стандартного отклонения и матричного метода группировки, позволивший обосновать авторскую типологию приграничных регионов по величине их вклада в экономическое развитие страны.

Отличительной особенностью авторского интегративного подхода является преодоление традиционной одномерной оценки регионального развития посредством перехода к дуальной структуре, точнее учитывающей природу экономического вклада приграничных территорий в экономическое развитие страны. Таким образом, в данном подходе нами применяется как количественная компонента, представляющая интегральную оценку вклада приграничного региона в экономическое развитие страны как мера масштаба присутствия региона в национальной экономике, а также качественная структурная компонента - коэффициент структуры вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны, показывающий, насколько соотносятся отдача внутреннего экономического развития приграничного региона (внутренняя интеграция) и внешнего экономического развития приграничного региона (внешняя интеграция). Именно дуальность оцениваемого явления потребовала разработки интегративного подхода.

Спецификой подхода является комбинация статистического закона распределения и метода матричной группировки. Закон стандартного отклонения использован не просто для оценки меры разброса, а как инструмент нормирования и пороговой группировки. На основе расчёта средних значений для выборки приграничных регионов, а также их среднеквадратических отклонений нами были определены объективные границы групп приграничных регионов по величине их вклада в экономическое развитие страны (Ubj) и коэффициентам структуры вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны (Kcj), что позволило перейти от субъективного экспертного оценивания к объективно статистическому обоснованию авторской типологии приграничных регионов по их вкладу в экономическое развитие страны. Матричный метод нами применён для построения двумерного классификационного пространства и обеспечивает наглядность группировки и дальнейшей авторской типологии приграничных регионов по их вкладу в экономическое развитие страны. Таким образом, интегративность подхода к группировке приграничных регионов при оценке их вклада в экономическое развитие страны заключается не в простом применении научно обоснованных методов, а в их органичном синтезе, при котором матричный метод задаёт качественную структуру группировки - квадранты, а статистический закон стандартного отклонения наполняет её количественными критериями, то есть пороговыми значениями.

В результате проведенного исследования нами разработан систематизированный перечень мер государственной поддержки для каждого типа приграничных регионов в зависимости от их вклада в экономическое развитие страны, который представлен в таблице 28.

Таблица 28 - Систематизированный перечень мер государственной поддержки для каждого типа приграничных регионов в зависимости от их вклада в экономическое развитие страны

Типология приграничных регионов	Состав групп приграничных регионов в соответствии с типологией	Меры государственной поддержки типов приграничных регионов
Приграничные регионы-флагманы	Республика Карелия, Республика Крым, Краснодарский край	– развитие ГЧП в инфраструктурных проектах, программы привлечения высококвалифицированных кадров; – расширение инструментов привлечения внебюджетных инвестиций (региональные облигации); – поддержка и развитие экспорта услуг (субсидирование участия в международных выставках, гранты на новые туристические продукты и т.д.) и др.
Приграничные доминирующие регионы	Псковская область, Астраханская область, Тюменская область, Республика Алтай, Забайкальский край, Приморский край	– создание и развитие трансграничных экономических кластеров; – формирование зелёных коридоров для транзита товаров (упрощение контрольных процедур, цифровизация, стимулирование глубокой переработки сырья); – предоставление инвестиционных налоговых вычетов, списание бюджетных кредитов под инвестиционные проекты и т.д.
Типичные приграничные регионы	Белгородская область, Брянская область, Курская область, Смоленская область, Калининградская область, Ленинградская область, Мурманская область, Республика Калмыкия, г. Севастополь, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия-Алания, Чеченская Республика, Самарская область, Саратовская область, Курганская область, Челябинская область, Республика Тыва, Алтайский край, Новосибирская область, Омская область, Республика Бурятия, Хабаровский край, Амурская область, Еврейская автономная область, Чукотский автономный округ	– поддержка агропромышленной кооперации и глубокой переработки сельскохозяйственного сырья (для приграничных регионов, находящихся в зоне проведения СВО, обеспечение повышенного уровня софинансирования); – разработка и реализация программ реиндустриализации и повышения производительности труда; – реализация программ развития территорий, подготовка мастер-планов развития определённых населённых пунктов; – предоставление льготных микрозаймов для бизнеса, поддержка трудовой мобильности кадров и др.
Приграничные регионы-реципиенты	Волгоградская область, Оренбургская область	– развитие инфраструктуры с максимальной долей софинансирования, стимулирование межрегиональной кооперации с регионами-локомотивами, поддержка проектов по глубокой переработке сырья; – разработка индивидуальных программ развития приграничных регионов, формирование дорожных карт, формирование территорий развития с выявлением «точек роста» и др.

**Разработано автором*

Таким образом, нами доказано, что приграничные регионы Российской Федерации играют специфическую и стратегически важную роль в обеспечении внешнеэкономической безопасности, развитии международного сотрудничества и укреплении геополитического положения Российской

Федерации. Однако пространственная неоднородность их экономического развития, проявляющаяся в неравномерном вкладе в экономическое развитие страны, выявленная в ходе проведённого диссертационного исследования, требует перехода от унифицированных мер поддержки их развития к дифференцированным, учитывающим специфику каждого типа приграничного региона. Предложенная система дифференцированных мер государственной поддержки, базирующаяся на сочетании уже реализуемых инструментов и предлагаемых нами, позволяет перейти от унифицированной модели развития приграничных регионов РФ к адресной политике, учитывающей специфику каждого типа приграничных регионов для стимулирования их устойчивого экономического роста, повышения эффективности использования бюджетных средств, а также укрепления геополитического положения приграничных регионов Российской Федерации и государства в целом.

В данном пункте диссертационного исследования нами обоснована и решена научная проблема типологизации приграничных регионов по результатам проведённой интегральной оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны и величине коэффициентов структуры вклада.

Для этого нами разработан и апробирован интегративный подход к группировке приграничных регионов при оценке их вклада в экономическое развитие страны, научная новизна которого состоит в учёте дуальной структуры оцениваемого явления (одновременный учет величины вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны и коэффициентов структуры вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны), применения статистического закона стандартного отклонения и матричного метода группировки, позволивший обосновать авторскую типологию приграничных регионов по величине их вклада в экономическое развитие страны. С применением ГИС-технологий нами получена диаграмма распределения приграничных регионов по величине интегральной оценки их

вклада в экономическое развитие страны и значениям коэффициентов структуры вклада

Таким образом, нами выявлены четыре укрупнённые группы приграничных регионов – 4 типа приграничных регионов по величине вклада в экономическое развитие страны и коэффициентов структуры вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны: приграничные регионы-флагманы, доминирующие приграничные регионы, типичные приграничные регионы и приграничные регионы-реципиенты. Разработанная нами типология приграничных регионов по величине вклада в экономическое развитие страны наглядно демонстрирует глубокую поляризацию экономического пространства российского приграничья. Для решения данной проблемы нами представлен систематизированный перечень мер государственной поддержки для каждого типа приграничных регионов в зависимости от их вклада в экономическое развитие страны.

Выводы по 3 главе диссертационного исследования:

В третьей главе научной работы нами был проведен статистический динамический анализ развития приграничных регионов РФ, который позволил количественно оценить эффективность трансграничного сотрудничества, которое является важным фактором экономического развития приграничных территорий. Исследование товарооборота, инвестиционных потоков, туристических направлений развития в разрезе экономических показателей позволяют определить и оценить общий вклад приграничных регионов в экономическое развитие всей страны.

Анализ динамики основных экономических показателей в абсолютных значениях не даёт полного представления о процессах, происходящих на данной территории поэтому необходимо нормировать исследуемые показатели в расчёте на душу населения. Нами были исследованы приграничные регионы, перечень которых отражен на официальном сайте Министерства экономического развития РФ, без учета новых территорий, поскольку официальная статистическая информация содержит по ним фрагментарные данные.

Отличительной особенностью проведённого нами статистического динамического анализа экономического развития приграничных регионов Российской Федерации является формирование специфического набора статистических показателей для оценки приграничного характера деятельности данных регионов, проявляющихся в интеграции данных субъектов в экономическое пространство сопредельных государств, а также отражающих общий уровень экономического развития, для проведения комплексной оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны.

То есть нами реализованы первые два этапа методического подхода к проведению комплексной оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны в рамках его практической апробации.

На третьем этапе разработанного нами подхода была проведена оценка внешней экономической интеграции приграничных регионов по каждому входящему в набор показателю, а также оценка внутренней экономической интеграции приграничных регионов по каждому входящему в набор показателю. Для этого нами применены две соответствующие авторские методики, которые были рассмотрены во второй главе диссертации

Картографические представления оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны и коэффициентов структуры вклада наглядно демонстрируют, что приграничные регионы России не однородны по своему вкладу в экономику страны и структуре вклада - существуют ярко выраженные полюса роста и зоны стагнации. Такое представление позволяет наглядно идентифицировать приграничные регионы, требующие особого внимания.

Проведённое исследование позволило выделить две категории приграничных регионов-лидеров - абсолютные лидеры по одному из показателей и регионы с гармоничным или сбалансированным развитием, а также регионы-аутсайдеры.

Реализация авторского методического подхода к проведению комплексной оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны предполагала расчёт интегральной оценки вклада приграничных регионах в экономическое развитие страны, которая позволит уравновесить оценки потоков внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов в едином показателе. Параллельно нами проведен расчет коэффициентов структуры вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны. Визуализация полученных результатов с применением ГИС-технологий позволила нам наглядно отразить полный объем проведенного нами исследования оценки вклада исследуемых приграничных регионов в экономическое развитие РФ и коэффициентов структуры вклада.

Полученные нами результаты отражают глубинные тектонические разломы в экономическом развитии приграничных регионов России, учёт которых обязателен при разработке стратегических решений на государственном уровне. Для этого нами обоснована и решена научная проблема типологизации приграничных регионов по результатам проведённой интегральной оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны и величине коэффициентов структуры вклада.

Нами разработан и апробирован интегративный подход к группировке приграничных регионов при оценке их вклада в экономическое развитие страны, научная новизна которого состоит в учёте дуальной структуры оцениваемого явления (одновременный учет величины вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны и коэффициентов структуры вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны), применения статистического закона стандартного отклонения и матричного метода группировки, позволивший обосновать авторскую типологию приграничных регионов по величине их вклада в экономическое развитие страны. С применением ГИС-технологий нами получена диаграмма распределения приграничных регионов по величине интегральной оценки их вклада в экономическое развитие страны и значениям коэффициентов структуры вклада

Таким образом, нами выявлены четыре укрупнённые группы приграничных регионов – 4 типа приграничных регионов по величине вклада в экономическое развитие страны и коэффициентов структуры вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны: приграничные регионы-флагманы, доминирующие приграничные регионы, типичные приграничные регионы и приграничные регионы-реципиенты. Разработанная нами типология приграничных регионов по величине вклада в экономическое развитие страны наглядно демонстрирует глубокую поляризацию экономического пространства российского приграничья. Для решения данной проблемы нами представлен систематизированный перечень мер

государственной поддержки для каждого типа приграничных регионов в зависимости от их вклада в экономическое развитие страны. Предложенная система дифференцированных мер государственной поддержки, базирующаяся на сочетании уже реализуемых инструментов и предлагаемых нами, позволяет перейти от унифицированной модели развития приграничных регионов РФ к адресной политике, учитывающей специфику каждого типа приграничных регионов для стимулирования их устойчивого экономического роста, повышения эффективности использования бюджетных средств, а также укрепления геополитического положения приграничных регионов Российской Федерации и государства в целом.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В современных условиях высокой нестабильности внешней среды, проявления санкционных ограничений, проведения специальных операций и проявления иных рисковых факторов международного развития оценка приграничных регионов приобретает особую актуальность, поскольку их уникальное геополитическое положение создаёт как определённые возможности, так и некоторые угрозы для экономического развития взаимодействующих государств. Приграничные регионы, находясь на границе взаимодействия экономик соседних государств, вносят существенный вклад в развитие экономики своего государства, иногда даже значительно больший, чем внутренние территории.

Таким образом, проведение оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны позволит не только оценить существенные уровень текущего развития и вклада данных регионов, но и спрогнозировать направления их развития, оптимизировав при этом региональную политику, усилив конкурентные преимущества данных регионов, обеспечив их развитие в долгосрочной перспективе, что представляет национальный интерес для любого государства.

Проведенное диссертационное исследование позволило получить следующие уникальные авторские результаты, дополняющие и расширяющие теорию и практику региональной экономики в контексте оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны:

– обоснован авторский концептуальный подход к пониманию приграничного региона как интегрированного субъекта РФ в мировое пространство и граничащего с одним или более государствами, имеющего официально закрепленный статус приграничного, выполняющего общепринятые и особые функции с перманентно трансформирующейся экономической и социальной структурой в силу своего расположения, играющего особую роль в экономическом развитии государства и вносящего особый вклад в экономику страны, отличающийся от существующих учётом комплексных характеристик приграничных регионов, а также факторов и

функций их развития в современных условиях, что позволяет объединить различные подходы к исследованию данной категории, и расширить теоретические положения в сфере региональной экономики;

– предложена авторская вербально-смысловая модель оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны, отражающая экономическое развитие приграничных регионов как совокупность разно-направленных, но приносящихся синергетический эффект процессов внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов, отличающаяся от существующих моделей одновременным учетом противоположных потоков внешней и внутренней экономической интеграции при-граничных регионов и анализом структуры вклада данных процессов в экономическое развитие страны, что позволяет сформировать и обосновать диапазон значений оценки внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов при их взаимном учете и расширить инструментарий мониторинга региональных процессов;

– разработаны авторские методики оценки внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов, заключающиеся в формировании авторского набора показателей, нормированных на душу населения приграничных регионов; расчете совокупных коэффициентов внешней и внутренней экономической интеграции, их визуализации и сравнении на графике с нулевым уровнем; дальнейшем инвертировании и нормализации значений совокупных коэффициентов внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов; расчете комплексной оценки внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов, отличающиеся от существующих обоснованием противоположных шкал и интерпретацией полученных оценок для внешней и внутренней интеграции приграничных регионов, что позволяет сбалансировать разнонаправленные потоки внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов при оценке их вклада в экономическое развитие страны;

– обоснован методический подход к проведению комплексной оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны,

заключающийся в реализации авторских этапов проведения комплексной оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны, отличительной особенностью которого является одновременное сопоставление значений интегральной оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны и коэффициента структуры их вклада, что позволяет параллельно учесть данные показатели при общей оценке вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны;

– разработан интегративный подход к типологии приграничных регионов при оценке их вклада в экономическое развитие страны, подразумевающий органический синтез научно обоснованных методов, при кото-ром матричный метод задаёт качественную структуру группировки – квадранты, а статистический закон стандартного отклонения наполняет её количественными критериями, то есть пороговыми значениями, отличительная особенность которого состоит в учёте двойственной структуры оцениваемого явления (одновременный учет величины вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны и коэффициентов структуры вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны), применения статистического закона стандартного отклонения и матричного метода группировки, что позволяет провести анализ дуальной структуры оцениваемого явления, точнее учитывающий природу экономического вклада приграничных территорий в экономическое развитие страны; типологизировать приграничные регионы по величине их вклада в экономическое развитие страны; обосновать релевантные меры государственной поддержки.

Рекомендации по использованию полученных лично автором результатов диссертационного исследования:

- обоснованный авторский концептуальный подход к пониманию приграничного региона расширяет теоретические положения в сфере региональной экономики и может быть использован для актуализации учебных дисциплин в университетах, разработки новых академических курсов, затрагивающих данный аспект;

- предложенная авторская вербально-смысловая модель оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны может стать основой дальнейших научно-эмпирических исследований, связанных с экономикой приграничных регионов, а также в рамках актуализации программ повышения квалификации в области региональной экономики;

- разработанные авторские методики оценки внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов могут быть использованы на региональном уровне для мониторинга, оценки и анализа текущих интеграционных процессов субъекта РФ, корректировки и адаптации их к современным условиям хозяйствования, прогнозирования дальнейшего развития, а также расширяют методический инструментарий научного и практического исследования процессов регионального развития;

- обоснованный методический подход к проведению комплексной оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны может быть полезен органам законодательной и исполнительной власти федерального и регионального уровней при выявлении и обосновании альтернатив регионального развития, учитывающих специфику и потребности приграничных территорий, их интеграционные потоки и связи, принятия обоснованных управленческих решений финансового, инфраструктурного, внешнеэкономического и иного характера;

- разработанный интегративный подход к типологии приграничных регионов при оценке их вклада в экономическое развитие страны может быть использован в законотворческой деятельности при разработке Концепции и Стратегии развития приграничных регионов РФ, принятии управленческих решений стратегического характера.

Таким образом, проведенное диссертационное исследование в полном объеме решает проблему оценки вклада приграничных регионов в экономическое развитие страны.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Абрамов, В. Л. Оценка конкурентоспособности стран Евразийского экономического союза: теория и практика / В. Л. Абрамов // Экономические науки. – 2020. – № 192. – С. 9-12.

2. Адикаев, Р. А. Экономическое пространство: региональное измерение / Р. А. Адикаев // Регионология. – 2009. – № 3(68). – С. 12-18.

3. Андреев, А. Б. Методика оценки потенциала приграничного региона трехзвенной трансграничной территории / А. Б. Андреев, Т. В. Андреева // Вестник Бурятского государственного университета. – 2015. – № 2S. – С. 29-234.

4. Ахтямов, В. С. Состояние и проблемы приграничных регионов Востока России / В. С. Ахтямов // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2025. – № 5(123). – С. 29-36.

5. Ахтямов, В. С. Трансграничное сотрудничество приграничных регионов Востока России / В. С. Ахтямов // Человек. Социум. Общество. – 2025. – № S11. – С. 263-270.

6. Бабаев, К.В. И вширь, и вглубь. Пути укрепления институциональной основы БРИКС / К. В. Бабаев, С. В. Лавров // Россия в глобальной политике. - 2023. - №5 (123). – С. 69 – 81

7. Бадарчи, Х. Б. Сравнительная оценка развития приграничных регионов ряда зарубежных стран и России / Х. Б. Бадарчи, В. К. Севек, А. А. Серээжикпей // Экономика. Профессия. Бизнес. - 2022. - № 3. - С. 24-31

8. Балакина, Г. Ф. Проблемы исследования социально-экономических процессов в регионе / Г. Ф. Балакина, Х. Б. Бадарчи, О. Н. Монгуш, А. О. Оюн // Экономика и предпринимательство. – 2024. – № 12(173). – С. 147-151.

9. Банк России [Электронный ресурс] // Режим доступа https://cbr.ru/statistics

10. Баранов, А. В. Политико-географический подход к исследованию «ансамбля идентичностей» в регионах Юга России / А. В. Баранов //

Политическое пространство и социальное время: цивилизационные модели формирования многополярного мира : материалы XLIII Международного Харакского форума, Ялта, 06–08 мая 2024 года. – Симферополь: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство Типография «Ариал», 2024. – С. 71-75.

11. Барашкова, О. Сравнительный анализ экономического развития регионов: от теоретических дискуссий к управлению региональным развитием / О. Барашкова // Проблемы теории и практики управления. – 2019. – № 2. – С. 78-91.

12. Бездудная, А. Г. Особенности внешнеторговой деятельности регионов в условиях санкционных ограничений / А. Г. Бездудная, О. С. Краснова // Экономика строительства. – 2025. – № 2. – С. 159-161.

13. Бездудная, А. Г. Социальная инфраструктура как драйвер социально-экономического развития Арктической зоны РФ / А. Г. Бездудная, О. В. Кадырова, О. О. Дымова // Проблемы современной экономики. – 2025. – № 3(95). – С. 93-96.

14. Бережная, Д. Н. Сущность, социально-экономические и политические факторы международного разделения труда. Исторические типы разделения труда и их особенности / Д. Н. Бережная // Современное состояние и перспективы развития экономических наук : Сборник статей Международной научно-практической конференции, Уфа, 20 октября 2014 года. – Уфа: Общество с ограниченной ответственностью "Аэтерна", 2014. – С. 13-16.

15. Бессонова, Е. А. Основы региональной экономики: теории, методы и инструментарий пространственных экономических исследований / Е. А. Бессонова, А. А. Головин. – Курск : Закрытое акционерное общество "Университетская книга", 2019. – 107 с.

16. Бессонова, Е. А. Проблемы формирования региональной социально-экономической политики в условиях цифровой трансформации / Е. А. Бессонова, О. В. Сивцев, Е. М. Канищева // Известия Юго-Западного

государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2022. – Т. 12, № 2. – С. 88-98.

17. Боброва, В. В. Тенденции развития приграничных регионов в условиях глобальных вызовов / В. В. Боброва, Л. Ю. Бережная // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2024. – Т. 20, № 11(440). – С. 2104-2118.

18. Божко, Л. Л. Методология оценки социально-экономического развития приграничья в условиях интеграционных преобразований / Л. Л. Божко // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. – 2013. – № 1(33). – С. 112-122.

19. Божко, Ю. Н. Усиление роли региона в социально-экономическом развитии национальной экономики как вектор совершенствования региональной политики / Ю.Н. Божко // Социально-экономические явления и процессы. - 2012. - № 10(44). - С. 29-33

20. Бойко, Т. С. Оценка потребности экономики региона в рабочей силе: экономико-социологический подход / Т. С. Бойко, Е. А. Нигай // Сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции. – 2010. – Т. 6, № 1. – С. 45-56.

21. Борзова, А. Д. Развитие межрегиональной интеграции субъектов Дальневосточного макрорегиона / А. Д. Борзова, Е. А. Стрябкова // Экономика. Информатика. – 2023. – Т. 50, № 3. – С. 501-513.

22. Боркова, Е. А. Оценка дифференциации в развитии регионов России в контексте достижения целей устойчивого развития / Е. А. Боркова, А. Г. Бездудная // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2025. – Т. 1, № 8(161). – С. 109-118.

23. Бородин, В. А. Экономическая интеграция регионов Юго-Западной Сибири: проектный подход / В. А. Бородин, И. А. Голощапова, А. В. Ерохин // Экономика. Профессия. Бизнес. – 2017. – № 2. – С. 5-14.

24. Ванчикова, Е. Н. Сравнительный анализ экономического развития приграничных регионов Российской Федерации в 2021-2023 годах / Е. Н.

Ванчикова, В. М. Багинова, Л. И. Данилова, М. И. Мурадов // Экономический анализ: теория и практика. – 2025. – Т. 24, № 9. – С. 37-48.

25. Вардомский, Л. Б. Страны российского пояса соседства в исследованиях Института экономики Российской академии наук: история, методология, результаты / Л. Б. Вардомский, Н. В. Куликова, Г. Д. Толорая, А. А. Яковлев // Вестник Института экономики Российской академии наук. – 2025. – № 4. – С. 33-58. Авербух, Е. А. Институциональные и экономические аспекты развития приграничного сотрудничества регионов Дальнего Востока со странами АТР / Е. А. Авербух, Г. А. Филиппова // Ученые заметки ТОГУ. – 2013. – Т. 4, № 4. – С. 746-752.

26. Вардомский, Л. Б. Фактор соседства в экономическом развитии новых приграничных регионов России / Л. Б. Вардомский // Мир перемен. – 2017. – № 3. – С. 91-104.

27. Варнавский, В. Г. Мировая торговля: долгосрочные тренды и структурные сдвиги / В. Г. Варнавский // Мировая экономика и международные отношения. – 2024. – Т. 68, № 1. – С. 5-18.

28. Варнавский, В. Г. Факторы роста и тренды мировой торговли / В. Г. Варнавский // Анализ и прогноз. Журнал ИМЭМО РАН. – 2020. – № 1. – С. 51-62.

29. Васильева, А. В. Влияние фактора приграничного положения на экономические системы российских регионов / А. В. Васильева, М. В. Морошкина // Север и рынок: формирование экономического порядка. – 2022. – Т. 25, № 3(77). – С. 56-69.

30. Вертинская, Т. С. Размещение производительных сил как инструмент экономической интеграции регионов / Т. С. Вертинская // Известия Национальной академии наук Беларуси. Серия гуманитарных наук. – 2016. – № 4. – С. 110-118.

31. Верченов, Л. Н. К проблеме приграничных регионов и трансграничного сотрудничества / Л. Н. Верченов // Политическая наука. – 2010. – № 3. – С. 8-11.

32. Винокуров, Е. Ю. Система индикаторов евразийской интеграции / Е. Ю. Винокуров, А. М. Либман // Евразийская экономическая интеграция. – 2009. – № 4(5). – С. 038-057.

33. Власова, Н. Ю. Роль региона в национальной экономике: теоретические и методические подходы к исследованию / Н. Ю. Власова, С. А. Пилецкая // Глобальный научный потенциал. – 2025. – Т. 1, № 11(176). – С. 312-316.

34. Вологдин, Е. В. Государственное регулирование и государственная инвестиционная политика в Российской Федерации и их роль в развитии регионов / Е. В. Вологдин, Н. В. Брюханова // Сборник научных трудов: по материалам VIII Научной сессии СИФБД, Новосибирск, 25 марта – 27 2005 года / Сибирский институт финансов и банковского дела; Коллектив авторов. – Новосибирск: Сибирский институт финансов и банковского дела, 2005. – С. 159-167.

35. Волошенко, К. Ю. Миграция предпринимателей из регионов России в Калининградскую область: возможности и ограничения использования их потенциала / К. Ю. Волошенко, А. В. Лялина, О. П. Иванова // Регионология. – 2025. – Т. 33, № 2(131). – С. 239-256.

36. Волошенко, К. Ю. Пространственная обусловленность установления границ обеспечения продовольственной безопасности приграничного региона / К. Ю. Волошенко, А. В. Лялина, О. П. Иванова // АПК: экономика, управление. – 2025. – № 5. – С. 13-21.

37. Волошенко, К. Ю. Структурная трансформация экономики приграничного региона: экономическая безопасность и экономическая сложность / К. Ю. Волошенко, А. А. Новикова // Россия: тенденции и перспективы развития : Ежегодник, Курск, 04–05 июня 2021 года. Том Выпуск 16. Часть 2. – Москва: Институт научной информации по общественным наукам РАН, 2021. – С. 822-825.

38. Волошенко, К. Ю. Экономико-географический подход к оценке торговых потоков приграничного региона / К. Ю. Волошенко, А. А. Новикова // Региональные исследования. – 2020. – № 4(70). – С. 4-18.

39. Воронина, Л. А. Экономическая интеграция регионов в мировое хозяйство / Л. А. Воронина, Е. О. Горецкая // Финансы и кредит. – 2007. – № 18(258). – С. 58-64.

40. Воронов, А. С. Управление устойчивым инновационным развитием региональных социально-экономических систем / А. С. Воронов. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью "Издательство "Юнити-Дана", 2022. – 288 с.

41. Галазова, С. С. Трансграничные промышленные кластеры как фактор снижения пространственного неравенства приграничных регионов России / С. С. Галазова, Е. А. Панфилова // Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени К. Л. Хетагурова. – 2014. – № 1. – С. 237-243.

42. Гао, Ж. Региональное стратегическое сотрудничество между Россией и Китаем как механизм развития региональной экономики и снижения асимметрии развития регионов Китая и России / Ж. Гао, Я. Лю, Ю. В. Вертакова // Вестник Академии знаний. – 2022. – № 49(2). – С. 67-77.

43. Гатауллин, Р. Ф. Экономическое пространство: содержание, единство и разрывы / Р. Ф. Гатауллин, А. Г. Каримов, А. Г. Комаров // Проблемы современной экономики. – 2014. – № 4(52). – С. 196-200.

44. ГИС Datawrapper [Электронный ресурс] // Режим доступа https://app.datawrapper.de

45. Голева, О.И. Понятие экономического пространства в исследовании финансовой инфраструктуры региона / О.И. Голева // Современные наукоемкие технологии. – 2008. - №1. – С. 102 – 103.

46. Головина, Т. А. Государственно-частное партнёрство: история взаимоотношений государства и бизнеса / Т. А. Головина, А. В. Полянин, А.

В. Меркулов // Вестник государственного и муниципального управления. – 2019. – Т. 8, № 4. – С. 89-101.

47. Гомелько, Т. В. Стратегические подходы к развитию интеграционных процессов приграничных регионов / Т. В. Гомелько, Р. В. Поляков // Становление и развитие предпринимательства в России: история, современность и перспективы : Сборник материалов 6-й Международной научной конференции, Смоленск, 29 мая 2020 года. – Курск: ЗАО Университетская книга, 2020. – С. 42-46.

48. Гончарова, Н. П. Миграционные процессы и социальная безопасность рынка труда приграничных регионов России / Н. П. Гончарова, О. Е. Ноянзина, Г. С. Авдеева // Национальная безопасность / nota bene. – 2014. – № 1(30). – С. 50-60.

49. Горецкая, Е.О. Методы оценки степени интеграции субъектов Южного федерального округа Российской Федерации в мировую экономику / Е.О. Горецкая, Т.А. Косулина // Региональная экономика: теория и практика. - 2011. - №46. – С. 10 – 19.

50. Государственная пространственная политика и идеология: концептуальная модель пространственного развития России / Е. В. Дробот, И. Н. Макаров, Д. А. Донской, С. А. Шахватова // Креативная экономика. – 2024. – Т. 18, № 12. – С. 3881-3896.

51. Гранберг, А. Г. Основы региональной экономики / А.Г. Гранберг. – М.: Гос. ун-т; Высш. шк. экономики, Tacis, 2000. – 495 с.

52. Григорян, К. Г. Система индикаторов региональной экономической интеграции / К. Г. Григорян // Российский экономический интернет-журнал. – 2012. – № 1. – С. 40-57.

53. Губарева, А. В. Развитие международных торговых отношений на современном этапе: теоретический аспект / А. В. Губарева, В. Д. Перевалов // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2018. – № 41. – С. 499-525.

54. Губин, А. М. Концептуальные основы экономической интеграции в условиях глобализации и устойчивого развития региональной экономики / А. М. Губин // Экономика, предпринимательство и право. – 2022. – Т. 12, № 10. – С. 2601-2622.

55. Губин, А.М. Экономическая интеграция региональных систем: состояние и перспективы развития в условиях трансформации мировых экономических связей / А.М. Губин // Креативная экономика. – 2022. – Том 16. - № 10. – С. 3751-3770.

56. Гусевская, Н. Ю. Внешнеэкономические связи и приграничное сотрудничество приграничных регионов Дальневосточного федерального округа как фактор обеспечения их динамичного развития / Н. Ю. Гусевская, С. В. Таскаева // Общество: политика, экономика, право. – 2023. – № 12(125). – С. 15-22.

57. Гуськова, М. Ф. Организационно-экономический механизм обеспечения развития трансграничных транспортных кластеров в приграничных регионах / М. Ф. Гуськова, А. И. Смирнов // Экономические науки. – 2024. – № 230. – С. 85-91.

58. Дабиев, Д.Ф. О методологии оценки экономического потенциала регионов / Д.Ф. Дабиев // Фундаментальные исследования. - 2019. - № 12-2. - С. 258-262

59. Дамбаева, Н. П. Приграничные регионы востока России: состояние и проблемы / Н. П. Дамбаева // Теория и практика мировой науки. – 2019. – № 6. – С. 30-33..

60. Дамбаева, Н. П. Трансграничный кластер как основа развития приграничных регионов / Н. П. Дамбаева // Oeconomia et Jus. – 2020. – № 1. – С. 1-8.

61. Двас, Г. В. Трансформация стратегических приоритетов развития транспортных каркасов приграничных регионов под влиянием геополитических и геоэкономических изменений / Г. В. Двас, Ю. И. Бушенева

// Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. – 2022. – № 4(71). – С. 4-10.

62. Девятерикова, В. А. Правовое регулирование государственных границ в Российской Федерации / В. А. Девятерикова. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2022. — № 42 (437). — С. 83-85.

63. Демина, Д. А. Формирование пространственной картины мира в процессе обучения теологов (иностранные языки) / Д. А. Демина // Вестник Московского государственного лингвистического университета. – 2015. – № 5(716). – С. 60-69.

64. Дмитриченко, В.Л. Единое экономическое пространство: предпосылки создания и перспективы развития / В.Л. Дмитриченко // Молодой ученый. – 2016. - №2 (106). – С. 289 – 291.

65. Егоров, Д. О. Экономико-географический аспект социальной инфраструктуры регионов как фактор конкурентоспособности / Д. О. Егоров, Н. К. Габдрахманов // Экологический консалтинг. – 2014. – № 3(55). – С. 2-6.

66. ЕМИСС. Государственная статистика [Электронный ресурс] // Режим доступа https://www.fedstat.ru/indicator

67. Епифанова, Н. С. Влияние приграничного положения регионов на их экономическое развитие (на примере регионов России и Украины) / Н. С. Епифанова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2023. – Т. 19, № 1(418). – С. 22-43.

68. Епифанова, Н. С. Отстают ли приграничные регионы России в экономическом развитии от внутренних регионов? / Н. С. Епифанова // Региональная экономика: теория и практика. – 2025. – Т. 23, № 5. – С. 4-18..

69. Епифанова, Н.С. Приграничные регионы в контексте теорий размещения / Н.С. Епифанова // Государственная служба. - 2023. №3 (143). – С. 31 – 37.

70. Ергунова, О. Т. Особенности стратегического управления региональной интеграцией в контексте цифровой трансформации / О. Т. Ергунова, Н. Ю. Белякова, Н. Ю. Омарова // Глобальные вызовы цифровой

трансформации рынков. – Санкт-Петербург : Политех-Пресс, 2023. – С. 515-533.

71. Желнина, Е. В. Политико-правовые факторы формирования региональной идентичности / Е. В. Желнина // Карельский научный журнал. – 2018. – Т. 7, № 4(25). – С. 85-88.

72. Зазерская, В. В. Методика оценки уровня экономического потенциала трансграничного региона / В.В. Зазерская // Вестник БрГТУ. – 2025. – С. 178-182.

73. Зазерская, В. В. Методические подходы к оценке развития приграничных регионов / В. В. Зазерская // Экономический бюллетень Научно-исследовательского экономического института Министерства экономики Республики Беларусь. – 2023. – № 5(311). – С. 39-45.

74. Зазерская, В. В. Региональная экономическая интеграция как средство реализации целей устойчивого развития / В.В. Зазерская, С. А. Бунько // Вестник БрГТУ. – 2022. - №3 (129). – С. 98-102.

75. Зозуля, Е. В. К вопросу о роли регионов в социально-экономическом развитии России / Е. В. Зозуля, А.А. Вершинина // Новые вызовы и перспективы развития российской экономики : международная научно- практическая конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Горизонты России», посвященная 110-летию ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», Казань, 23 мая 2017 года / Минобрнауки России, Казанский нац. исслед. технологический университет. Казань: Казанский национальный исследовательский технологический университет, 2017. С. 192-196

76. Зотова, О.А. Социально-экономический потенциал приграничных регионов / О.А. Зотова // Стратегия развития приграничных территорий: традиции и инновации : Сборник статей по материалам V международной научно-практической конференции, Курск, 18 мая 2018 года / Под редакцией Л.И. Попковой, Цезары Мадры, Л.Б. Вардомского. – Курск: Курский государственный университет, 2018. - С. 31-38.

77. Зубаревич, Н. В. Возможности и ограничения количественной оценки факторов экономического развития российских регионов / Н. В. Зубаревич // Журнал Новой экономической ассоциации. – 2020. – № 2(46). – С. 158-167.

78. Зубаревич, Н. В. Развитие российского пространства: барьеры и возможности региональной политики / Н. В. Зубаревич // Мир новой экономики. – 2017. – № 2. – С. 46-57.

79. Игумнов, О. А. Региональная экономическая интеграция в условиях глобализации мирового хозяйства / О.А. Игумнов, М.А. Мироненко // Экономика и социум. - 2018. - №6 (49). - С. 469 – 475.

80. Инструментарий анализа и прогнозирования структурных параметров региональной экономики / Ю. В. Вертакова, В. А. Плотников, Ю. С. Положенцева [и др.]. Курск: Юго-Западный государственный университет, 2018. - 359 с.

81. Инфраструктурные проекты как драйвер экономического развития региональной системы / И. А. Тронина, А. В. Семенихина, О. И. Морозова, Т. С. Колмыкова // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2024. – Т. 14, № 3. – С. 101-113.

82. Карпушова, С.Е. Геоинформационный подход к управлению устойчивым развитием регионов / С. Е. Карпушова, Т. В. Секачева, Е. В. Пацюк, С. П. Пашаева // Вестник Дагестанского государственного университета. Серия 3: Общественные науки. – 2024. – Т. 39, № 2. – С. 42-54.

83. Картографический анализ современного социально-эколого-экономического состояния пространственного развития степных регионов России / А. А. Чибилев, А. А. Соколов, О. С. Руднева [и др.]. Том 2. – Оренбург : Институт степи Уральского отделения Российской академии наук, 2023. – 51 с.

84. Киварина, М. В. Процесс социализации экономического пространства как ключевой фактор перехода к устойчивой модели

регионального развития / М. В. Киварина, З. Ш. Бабаева, А. Н. Макаревич // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2025. – № 12(182). – С. 42-54.

85. Киреев, А. А. Российская политическая наука в контексте "пространственного поворота" / А. А. Киреев // Ойкумена. Регионоведческие исследования. – 2022. – № 1(60). – С. 44-60.

86. Климанов, В. В. О ручных методах управления в региональном развитии / В. В. Климанов, А. Г. Игорева // Общественные финансы. – 2024. – № 46. – С. 43-54

87. Климанов, В. В. Сбалансированность, устойчивость и инклюзивность в региональном развитии / В. В. Климанов // Региональные исследования. – 2025. – № 3(89). – С. 40-51.

88. Кокаев М. А. Характеристика приграничных территорий и их роль в едином экономическом пространстве России / М. А. Кокаев // Регион: системы, экономика, управление. – 2024. – № 4(67). – С. 92-99.

89. Колмыкова, Т. С. О новых трендах регионального развития, обусловленных сменой приоритетов во внешней торговле в условиях санкционных ограничений / Т. С. Колмыкова, Е. О. Астапенко, А. Х. Л. Кастаньо // Регион: системы, экономика, управление. – 2024. – № 1(64). – С. 187-195.

90. Колосов, В.А. Теоретическая лимология: новые подходы / В.А. Колосов // Международные процессы. - 2003. - № 3. - С. 44-59.

91. Колягин, Д. В. Оценка возможности использования преимуществ потенциала глобализации и интеграции в социально-экономическом развитии регионов / Д. В. Колягин // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 8-4(85). – С. 231-233.

92. Кондратьева, С. Туристский ресурс границ: потенциал приграничных регионов Северо-Запада России / С. Кондратьева // Балтийский регион. – 2017. - №9. – С. 105—121.

93. Корепанов, Г. С. Социальное воспроизводство региона: экономико-социологический анализ : монография / Г. С. Корепанов ; Г. С. Корепанов ; Российская Федерация, М-во образования и науки, ГОУ ВПО Тюменский гос. ун-т. – Тюмень : Изд-во Тюменского гос. ун-та, 2010. – 566 с.

94. Корытный, Л. М. Социально-экономические, геополитические и социокультурные проблемы развития приграничных регионов России / Л. М. Корытный // География и природные ресурсы. – 2015. – № 4. – С. 192-193.

95. Котилко, В. В. Геополитические подходы к управлению экономически безопасным развитием приграничных регионов / В. В. Котилко, Г. И. Немирова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2012. – Т. 8, № 31(172). – С. 57-60.

96. Кошечкина, Е. А. Приграничное сотрудничество регионов РФ: типы, проблемы, альтернативы / Е. А. Кошечкина // Геополитика и экогеодинамика регионов. – 2025. – Т. 11, № 1. – С. 227-234.

97. Криворотова, Т. А. Феномен этнокультурного развития: от рефлексии дефиниций к анализу пространственных форм / Т. А. Криворотова // Единая российская нация: проблемы формирования её идентичности : сборник статей участников Всероссийской научно-практической конференции, Арзамас, 25–27 октября 2017 года / Арзамасский филиал ННГУ. – Арзамас: Интерконтакт, 2017. – С. 191-195.

98. Кузавко, А. С. Влияние приграничного положения на внешнеторговое сотрудничество регионов / А. С. Кузавко, Е. А. Кириллова // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). – 2026. – Т. 17, № 1. – С. 128-142.

99. Кузавко, А. С. Приграничные регионы в условиях интеграции: теоретические оценки и практические результаты / А.С. Кузавко // Вестник Института экономики Российской академии наук. - 2023. - №2. - С. 108 - 129

100. Кузавко, А. С. Экономические результаты межгосударственной интеграции для регионов российско-белорусского приграничья / А. С. Кузавко // Современная мировая экономика. - 2025. – Т.3 (1). – С. 90 - 104

101. Кузнецов, Н. Г. Информационные инструменты управления устойчивым развитием субъектов Арктической зоны РФ / Н. Г. Кузнецов, С. Г. Тяглов, Н. Д. Родионова // Арктика 2035: актуальные вопросы, проблемы, решения. – 2023. – № 3(15). – С. 97-102.

102. Кузнецов, С. В. Трансформация функций современных границ как фактор интеграции приграничных регионов России в геоэкономическое пространство / С. В. Кузнецов, Н. М. Межевич, С. А. Ткачев // Вестник Коми республиканской академии государственной службы и управления. Теория и практика управления. – 2018. – № 21(26). – С. 71-76.

103. Кузнецова, И. Г. Совершенствование методики экспресс-анализа социально-экономического положения сельских территорий при разработке государственной программы по формированию и развитию человеческого капитала / И. Г. Кузнецова // Экономические и гуманитарные науки. – 2020. – № 1(336). – С. 102-111.

104. Кузнецова, О. В. Миграционные процессы в современной России и направления их учета в стратегическом планировании пространственного развития / О. В. Кузнецова // Экономические и социальные проблемы России. – 2024. – № 4(60). – С. 150-167.

105. Кузнецова, О. В. Парадоксы выбора приоритетов пространственного развития / О. В. Кузнецова // Экономическое возрождение России. – 2026. – № 2(88). – С. 98-110.

106. Кузнецова, О. В. Стимулирование межрегионального сотрудничества в федеральной пространственной политике: проблемы и возможности / О. В. Кузнецова // Проблемы развития территории. – 2025. – Т. 29, № 5. – С. 44-57.

107. Кузнецова, О. В. Экономическое развитие регионов: теоретические и практические аспекты государственного регулирования / О. В. Кузнецова ; О. В. Кузнецова. – Изд. 4-е. – Москва : URSS, 2007. – 302 с.

108. Кривошлыков, В. С. Динамика экономического развития приграничных регионов России с позиции ценностного подхода / В. С.

Кривошлыков, Н. В. Новикова // Региональная экономика: теория и практика. – 2026. – Т. 24, № 1. – С. 21-41. – DOI 10.24891/oispjg.

109. Курникова, М. В. Гармонизация стратегических приоритетов сопредельных регионов на основе стратегии «умной» специализации / М. В. Курникова, Г. А. Хмелева, Е. В. Болгова // Вестник Самарского университета. Экономика и управление. – 2023. – Т. 14, № 1. – С. 61-70.

110. Лазарева, В. В. Дифференцированный подход как ключевой принцип формирования и реализации региональной политики в отношении приграничных территорий / В. В. Лазарева, Н. Ю. Власова // Региональная экономика: теория и практика. – 2025. – Т. 23, № 5. – С. 66-79.

111. Лазарева, В. В. Оценка Федеральной региональной политики в отношении приграничных территорий Дальнего Востока / В. В. Лазарева, Н. Ю. Власова // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2025. – Т. 254, № 4. – С. 218-236.

112. Летуновская, М. Е. Некоторые методологические вопросы оценки устойчивого развития приграничных регионов / М. Е. Летуновская, И. К. Сандомирская // Научные труды Северо-Западной академии государственной службы. – 2012. – Т. 3, № 1(5). – С. 107-117.

113. Лихолетова, Н. В. Влияние фактора приграничного положения на развитие межрегионального и трансграничного взаимодействия региона / Н. В. Лихолетова, С. В. Атаманкин, Х. А. Ирицян // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2024. – № 12. – С. 384-388.

114. Ловянникова, В. В. Экономико-институциональный анализ дестабилизирующих факторов развития экономики современной России / В. В. Ловянникова // Современные вызовы и реалии экономического развития России : материалы Международной научно-практической конференции, Ставрополь, 08–10 апреля 2015 года. – Ставрополь: Северо-Кавказский федеральный университет, 2015. – С. 121-123.

115. Ломовцева, О.А. Методические аспекты оценки интеграционных возможностей региона / О.А. Ломовцева, В.И. Шкромада, А.О. Лебедев //

Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Информатика, прикладная математика и управление. 2024. Т. 32.№ 21-1 (120). С. 12-21.

116. Лыков, А. Ю. О некоторых предпосылках формирования мирового государства / А. Ю. Лыков // Политика и общество. – 2013. – № 4(100). – С. 479-489.

117. Мазина, А. О. Государственная налоговая политика в системе государственного регулирования социально-экономического развития региона / А. О. Мазина, А. А. Пугачев // Финансовая экономика: актуальные вопросы развития : сборник трудов III международной студенческой научной конференции, Хабаровск, 16 ноября 2020 года / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации , Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Хабаровский государственный университет экономики и права». – Хабаровск: Хабаровский государственный университет экономики и права, 2020. – С. 96-99.

118. Макеева, С. Б. Пространственное экономико-демографическое развитие приграничных территорий: современные регионоведческие подходы и практики / С. Б. Макеева // Азиатско-тихоокеанский регион: экономика, политика, право. – 2025. – Т. 27, № 2. – С. 13-27.

119. Малахова, О. Б. Выбор стратегических направлений развития приграничного региона : монография / О. Б. Малахова ; О. Б. Малахова ; Минобрнауки России, Федеральное гос. бюджетное образовательное учреждение высш. проф. образования "Оренбургский гос. ун-т", Акбулакский фил., Каф. экономики. – Оренбург : Университет, 2011. – 158 с.

120. Малкина, М. Ю. Оценка устойчивости развития региональных экономик на основе расстояний Махаланобиса / М. Ю. Малкина // Terra Economicus. – 2020. – Т. 18, № 3. – С. 140-159.

121. Малкина, М. Ю. Тенденции развития российской экономики в период новых антироссийских санкций / М. Ю. Малкина, Р. В. Балакин // Russian Journal of Economics and Law. – 2024. – Т. 18, № 2. – С. 287-313.

122. Малышев, Ю. А. Теоретические и методологический основы исследования институциональных отношений в регионе, экономико-социологический подход : монография / Ю. А. Малышев ; Ю. А. Малышев ; Открытое АО Науч.-исслед. ин-т управляющих машин (ОАО "НИИУМС"). – Пермь : Открытое АО "Науч.-исслед. ин-т управляющих машин", 2008. – 334 с.

123. Мамедбекова, К.Т. Внешнеторговые (внешнеэкономические) связи как часть мировой экономики / К. Т. Мамедбекова // Экономика и бизнес: теория и практика. - 2023. - №6-2 (100). – С. 64 – 66.

124. Мамхягов, М. Ч. Механизмы регулирования партнерских отношений в системе государственного управления социально-экономическим развитием региона / М. Ч. Мамхягов // Экономика и управление. – 2010. – № 3(53). – С. 77-79.

125. Манаева, И. В. Оценка влияния пандемии COVID-19 на экономику регионов России / И. В. Манаева, А. А. Швецова, А. В. Канищева // Управленческое консультирование. – 2024. – № 1(181). – С. 129-143.

126. Манаева, И. В. Оценка пространственного баланса России: региональный аспект / И. В. Манаева // Экономика. Информатика. – 2022. – Т. 49, № 1. – С. 17-30.

127. Марголин, А. М. Развитие инфраструктуры - катализатор экономического развития России / А. М. Марголин // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика. – 2011. – № S5. – С. 158-163.

128. Маслюкова, Е. В. Инструментарий пространственной эконометрики для анализа прекаризации занятости / Е. В. Маслюкова // Экономика России: институты адаптации и развития в условиях мировой нестабильности : В 2 томах сборник материалов III Всероссийской научно-практической конференции в рамках XLI Научной сессии экономического факультета Южного федерального университета, Ростов-на-Дону, 15–16 мая 2020 года / Экономический факультет Южного федерального университета.

Том 1. – Ростов-на-Дону: Южный федеральный университет, 2020. – С. 207-210.

129. Межрегиональное и приграничное сотрудничество государств – участников СНГ: проблемы и перспективы. Исполнительный комитет СНГ [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://eccis.org/page/13228/mezregionalnoe-i-prigranicnoe-sotrudnicestvo-gosudarstv-ucastnikov-sng-problemy-i-perspektivy-informacionno-analiticeskij-doklad-2006-god

130. Мекуш, Г. Е. Структурные сдвиги и кластерообразование как основа конкурентоспособности экономики региона / Г. Е. Мекуш, А. А. Панов, А. В. Курносов // Региональная экономика: теория и практика. – 2024. – Т. 22, № 12(531). – С. 2213-2233.

131. Мельников, А. Б. Теоретические аспекты развития импортозамещения в АПК Краснодарского края в условиях санкций стран коллективного Запада / А. Б. Мельников, С. Р. Меркулова, Е. А. Бородина // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2025. – Т. 13, № 10(165). – С. 225-232.

132. Механизмы и параметры влияния частных потенциалов на развитие регионов : монография / А. Г. Бездудная, А. Н. Васильев, В. В. Черкасов, Т. Ю. Ксенофонтова. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2026. – 183 с.

133. Мизюк, С.И. Экономическая интеграция региональных систем / С.И. Мизюк, Н.И. Петрова // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2023. № 8-2. С. 223-228

134. Минфин РФ [Электронный ресурс] // Режим доступа https://myfin.by/currency/cb-rf-archive/usd

135. Молчанова, С. М. Ключевые аспекты пространственной трансформации Российской Федерации / С. М. Молчанова // Учет и контроль. – 2025. – № 6. – С. 26-33.

136. Моргоев, Б. Т. Оценка и анализ различных подходов к понятию "Региональная интеграция" / Б. Т. Моргоев, К. В. Карпенко // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 9-1(62). – С. 241-246.

137. Морошкина, М. В. Особенности пространственного развития периферийных, центральных регионов и регионов СЗФО: сравнительный анализ / М. В. Морошкина // Современная конкуренция. – 2024. – Т. 18, № 6(102). – С. 80-96.

138. Найден, С. Н. Методические подходы к анализу региональной социально-экономической динамики: современный опыт эмпирических исследований / С. Н. Найден, О. М. Прокапало, В. Н. Украинский // Регионалистика. – 2025. – Т. 12, № 3. – С. 69-88.

139. Найден, С. Н. Приоритетные направления исследований пространственного развития России: итоги Общего собрания РАН - 2024 / С. Н. Найден // Регионалистика. – 2025. – Т. 12, № 1. – С. 65-69.

140. Новикова, Н. В. Оценка экономического потенциала индустриальных регионов в контексте обеспечения технологического суверенитета страны / Н. В. Новикова, А. С. Сергеева, И. А. Страхов // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2026. – Т. 259, № 3. – С. 244-264. – DOI 10.38197/2072-2060-2026-259-3-244-264.

141. Нурланова, Н. К. Методология оценки экономического потенциала приграничных районов и рекомендации по его использованию (на примере Алматинской области) / Н.К. Нурланова, А. К. Омаров // Economy: strategy and practice. –2020. – No 15 (2). – С. 29–42

142. О Государственной границе Российской Федерации. Федеральный закон от 01.04.1993 №4730-1 [Электронный ресурс] // Режим доступа https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3140/

143. Омарова, Н. Ю. Цифровая трансформация трансграничного туризма России и Китая: от технологического развития к умной туристической экосистеме / Н. Ю. Омарова, Цзяо Сыюй // Журнал правовых и экономических исследований. – 2025. – № 3. – С. 21-31.

144. Осмоловская, Л. Г. Функции границы как фактор развития приграничных регионов и формирования трансграничных регионов / Л. Г. Осмоловская // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Естественные и медицинские науки. – 2016. – № 1. – С. 45-54.

145. Павлов, К. В. Оценка и моделирование инвестиционной привлекательности в условиях эффективного взаимодействия приграничных регионов / К. В. Павлов, О. В. Носова, П. А. Иващенко // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. – 2017. – № 1. – С. 58-68.

146. Павлов, К. В. Приграничные экономические взаимосвязи: Развитие и оценка / К. В. Павлов // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник/ ИНИОН РАН. Том Выпуск 12, Часть 3. – Москва: Институт научной информации по общественным наукам РАН, 2017. – С. 184-188.

147. Павлов, К.В. Основы экономического взаимодействия между приграничными регионами из разных государств // Россия: тенденции и перспективы развития. - 2023. - №18-2. - С. 303 - 309

148. Паникарова, С. В. Подходы к оценке эффективности этнокультурной политики региона / С. В. Паникарова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2010. – Т. 6, № 20(77). – С. 64-69.

149. Панишко, Е. П. Внешнеторговые отношения между Россией и США: особенности и тенденции / Е.П. Панишко // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. - 2020. - №3 (92). – С. 37 – 45.

150. Пашута, А. О. Концепции пространственного развития в региональной экономике / А. О. Пашута, М. С. Нестеров, М. П. Солодовникова // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. – 2024. – Т. 21, № 1. – С. 12-19.

151. Перечень приграничных субъектов РФ. Официальный сайт Министерства экономического развития РФ [Электронный ресурс] // Режим доступа

https://www.economy.gov.ru/material/file/9a4436e6e6049c8989585d53c7f7585d/perechen_prigranichnyh_subektov_rf.pdf

152. Пермякова, Е. С. Исследование развития агропромышленного комплекса приграничного региона Алтайского края на основе экономической интеграции с сопредельными территориями / Е. С. Пермякова, И. А. Свистула, И. Н. Сычева // Вестник ОрелГИЭТ. – 2019. – № 3(49). – С. 6-11.

153. Пешков, В. В. Оценка роли регионов в национальной экономике, их вклада в экономическое развитие страны / В. В. Пешков, Н. Я. Калюжнова, С. В. Захаров, С. Кун // Инновации и инвестиции. – 2023. – № 8. – С. 377-380.

154. Пивоварчик, С. А. Историческое наследие как фактор культурной безопасности приграничного региона (по материалам проектов трансграничного сотрудничества) / С. А. Пивоварчик, Н. А. Иващенко // Вестник Гродненского государственного университета имени Янки Купалы. Серия 1. История и археология. Философия. Политология. – 2020. – Т. 12, № 2. – С. 36-43.

155. Пищина, В. Е. Основные проблемы участия России в процессах экономической интеграции на современном этапе развития / В.Е. Пищина, О. А. Крыжановская, Л. Ю. Татаренко // Актуальные проблемы развития хозяйствующих субъектов, территорий и систем регионального и муниципального управления : материалы XIV международной научно-практической конференции, Курск, 1–2 июня 2019 г. Вып. 3. Курск: Юго-Западный государственный университет, 2019. - С. 164-169

156. Платформа «Если быть точным» [Электронный ресурс] // Режим доступа https://tochno.st/datasets

157. Плотников, В. А. Технологические и санкционные вызовы в региональном развитии (кейс Северного морского пути) / В. А. Плотников, А. А. Волкова // Актуальные направления научных исследований XXI века: теория и практика. – 2024. – Т. 12, № 1(64). – С. 95-107.

158. Подкина, К. Ю. Обзор методических подходов к оценке международной экономической интеграции / К. Ю. Подкина, Е. Л. Андреева // Журнал экономической теории. – 2019. – Т. 16, № 3. – С. 598-605.

159. Поликарпова, М. Г. Интегральная оценка интеграционной активности в регионах Российской Федерации / М. Г. Поликарпова // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. – 2011. – № 5. – С. 137-141.

160. Полушкина, Т. М. Адаптация современных мер государственного регулирования развития аграрной сферы экономики региона к требованиям ВТО / Т. М. Полушкина // Экономические, юридические и социокультурные аспекты развития регионов : Сборник научных трудов, Челябинск, 14 ноября 2014 года / Редколлегия: Л. В. Виницкий, Е. А. Захарова, С. Б. Синецкий, Г. И. Ладошина. – Челябинск: Негосударственное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Челябинский институт экономики и права им. М.В. Ладошина", 2014. – С. 36-40.

161. Полянин, А. В. экономическая сущность инструментов региональной экономической политики / А. В. Полянин // Инновационная экономика: информация, аналитика, прогнозы. – 2023. – № 5. – С. 74-79.

162. Постникова, О. Р. Приграничное разделение труда и межрегиональное интеграционное сотрудничество / О. Р. Постникова // Ученые записки Российской Академии предпринимательства. – 2010. – № 25. – С. 167-180.

163. Потенциал торгово-экономического сотрудничества Бразилии и Самарской области на основе сопряжения экспорта и импорта / Г. А. Хмелева, Е. К. Чиркунова, М. С. Гусева, Д. В. Хилов // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). – 2024. – Т. 15, № 4. – С. 677-696.

164. Прокопьев, Е. А. Оценка влияния приграничного положения на социально-экономическое развитие региона (обзор отечественной литературы) / Е. А. Прокопьев, А. Е. Курило // Псковский регионологический журнал. – 2016. – № 4(28). – С. 3-14.

165. Прокопьев, Е. А. Оценка влияния приграничного положения на социально-экономическое развитие региона (обзор отечественной литературы) / Е. А. Прокопьев, А. Е. Курило // Псковский регионологический журнал. – 2016. – № 4(28). – С. 3-14.

166. Прокушев, Е. Ф. Внешнеэкономическая деятельность : учебник и практикум для вузов / Е. Ф. Прокушев, А. А. Костин ; под редакцией Е. Ф. Прокушева. - Москва : Юрайт, 2023. - 479 с.

167. Пространственная эконометрика в анализе цифрового неравенства регионов России / Н. Н. Яроменко, Е. Д. Фаргер, Э. Э. Мустафаев [и др.] // Экономика и предпринимательство. – 2025. – № 2(175). – С. 490-494.

168. Пространственное развитие России: муниципальное измерение / О. В. Кузнецова, А. Г. Дружинин, С. Н. Леонов [и др.]. – Москва : Товарищество научных изданий КМК, 2026. – 160 с.

169. Раджабов, А. А. Геоэкономические аспекты интегрирования экономики приграничных регионов в международное экономическое пространство (на примере Республики Дагестан) / А. А. Раджабов // Управленческий учет. – 2022. – № 11-3. – С. 846-852.

170. Радченко, Л. К. Анализ методологических подходов к получению и развитию картографических знаний / Л. К. Радченко // Актуальные вопросы образования. – 2024. – № 1. – С. 195-200.

171. Развитие инструментов государственного регулирования технологического развития арктических ресурсных регионов / И. В. Филимонова, А. В. Комарова, Л. В. Эдер, И. В. Проворная // Полярная механика : V Всероссийская конференция с международным участием "Полярная механика", Новосибирск, 09–11 октября 2018 года / Институт гидродинамики им. М.А. Лаврентьева Сибирского отделения Российской академии наук, Институт нефтегазовой геологии и геофизики им. А.А. Трофимука Сибирского отделения Российской академии наук, Сибирское отделение Российской академии наук, Новосибирский национальный

исследовательский государственный университет. – Новосибирск: Институт гидродинамики им. М.А. Лаврентьева СО РАН, 2018. – С. 147-148.

172. Развитие сельского хозяйства геостратегических территорий России / А. И. Алтухов, А. Г. Папцов, Л. Б. Винничек [и др.]. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью "Научный консультант", 2022. – 300 с.

173. Разумова, Л.Г. Роль государственного регулирования в экономическом развитии региона / Разумова, Л. Г. Воробьева, И. А. Машунин // Российский экономический интернет-журнал. – 2012. – № 3. – С. 285-294.

174. Рогова, Т. Н. Экономическая безопасность региона в контексте национальной безопасности / Т. Н. Рогова, И. О. Гусев // Вузовская наука в современных условиях : сборник материалов 57-й научно-технической конференции, Ульяновск, 23–28 января 2023 года. Том Часть 2. – Ульяновск: Ульяновский государственный технический университет, 2023. – С. 347-349.

175. Рудаков, М. Н. Внешнеэкономические связи приграничного региона: за и против / М. Н. Рудаков, И. Р. Шегельман // Север и рынок: формирование экономического порядка. – 2014. – № 5(42). – С. 66-68.

176. Рустамова, Л. Р. Внешние связи приграничных российских регионов / Л. Р. Рустамова // Вестник МГИМО-Университета. – 2022. – Т. 15, № 1. – С. 177-206.

177. Рыжова, Н.П. Экономическая интеграция приграничных регионов / отв. ред. акад. РАН Минакир П.А.; Рос. акад. наук, Дальневост. отд-ние, Ин-т экон. исследований. – Хабаровск : ИЭИ ДВО РАН, 2013. – 352 с.

178. Савенкова, И. В. Трансформация внешнеэкономических связей приграничных регионов Российской Федерации в условиях геополитической и геоэкономической турбулентности / И. В. Савенкова, Т. Н. Добродомова, О. П. Матвеева // Экономика. Информатика. – 2023. – Т. 50, № 1. – С. 38-53.

179. Самылова, А. А. Конструирование и конституирование новых рынков: экономико-социологический подход / А. А. Самылова // Социально-

экономические исследования, гуманитарные науки и юриспруденция: теория и практика. – 2016. – № 7-1. – С. 65-87.

180. Сачук, Т. В. Новые вызовы и возможности социально-экономического развития приграничных территорий / Т. В. Сачук // Перспективы социально-экономического развития приграничных регионов : материалы VII международной научно-практической конференции, Петрозаводск, 06–07 октября 2021 года / Федеральный исследовательский центр «Карельский научный центр Российской академии наук»; Институт экономики Карельского научного центра РАН. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью "Первое экономическое издательство", 2021. – С. 112-117.

181. Семикин, Д. В. Геоэкономический подход к обеспечению устойчивого развития регионов в России / Д. В. Семикин // Научный вестник Волгоградской академии государственной службы. Серия: Экономика. – 2013. – № 2(10). – С. 5-8.

182. Сенчагов, В. К. Экономическая безопасность России / В. К. Сенчагов // ЭКО. – 2007. – № 5(395). – С. 1-21.

183. Смешко, О. Г. Миграция как фактор устойчивости региональных экономических систем: сплайн-анализ структурных изменений связи / О. Г. Смешко, Р. Х. Ильясов, В. А. Плотников // Экономика и управление. – 2023. – Т. 29, № 12. – С. 1417-1432.

184. Стариков, К. С. Оценка уровня инновационного развития приграничных регионов Российской федерации / К. С. Стариков // Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова. – 2017. – № 8. – С. 225-229.

185. Степанова, С. В. Региональная экономическая политика приграничного региона в условиях трансформации социально-экономического пространства / С. В. Степанова, О. В. Толстогузов // Вестник Поволжского государственного технологического университета. Серия: Экономика и управление. – 2014. – № 1(20). – С. 46-59.

186. Степенко, В. Охрана государственной границы в системе защиты национальных интересов РФ / В. Степенко, О. Чернова // Закон и право. – 2006. – № 9. – С. 25-28.

187. Стрябкова, Е. А. Оценка возможностей межрегиональной интеграции в стратегиях социально-экономического развития Центрально-Черноземного макрорегиона / Е. А. Стрябкова, А. В. Скребова // Общество: политика, экономика, право. – 2023. – № 5(118). – С. 101-106.

188. Стрябкова, Е. А. Оценка пространственной интеграции макрорегионов Российской Федерации / Е. А. Стрябкова, А. В. Скребова // Экономика. Информатика. – 2024. – Т. 51, № 2. – С. 320-329.

189. Стрябкова, Е. А. Стратегирование пространственного развития приграничных регионов в новых геоэкономических условиях / Е. А. Стрябкова, Т. Н. Добродомова, А. Х. Раковская-Самойлова // Естественно-гуманитарные исследования. – 2025. – № 6(62). – С. 716-719.

190. Суворов, В. В. Взгляды С.Ю. Витте на культурно-историческое значение железнодорожного сообщения на востоке Российской империи / В. В. Суворов, А. Н. Сулимин // Самарский научный вестник. – 2019. – Т. 8, № 4(29). – С. 185-188.

191. Сычева, И. Н. Факторы развития экономики приграничного региона / И. Н. Сычева, Е. С. Пермякова // Институциональные и инфраструктурные аспекты развития различных экономических систем : сборник статей международной научно-практической конференции, Нижний Новгород, 10 октября 2016 года. – Нижний Новгород: Общество с ограниченной ответственностью "Аэтерна", 2016. – С. 190-193.

192. Табачников, Р. А. Механизм обеспечения экономической безопасности региона в условиях санкций недружественных государств / Р. А. Табачников // Региональная и отраслевая экономика. – 2023. – № 3. – С. 210-217.

193. Тимофеева, Р. А. Неоклассические факторы развития региональной экономики / Р. А. Тимофеева // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2024. – Т. 250, № 6. – С. 234-252.

194. Тингаева, Н. В. Методологические подходы к оценке развития международной экономической интеграции: Научное издание / Н. В. Тингаева. – Москва : ООО "МАКС Пресс", 2015. – 106 с.

195. Титок, И. В. Эффекты межгосударственной экономической интеграции и особенности их оценки / И. В. Титок, Е. В. Ткачук, М. Ю. Мартинкевич // Экономический бюллетень Научно-исследовательского экономического института Министерства экономики Республики Беларусь. – 2024. – № 9(327). – С. 16-28.

196. Ткачева, Т. Ю. Формирование экономического суверенитета Российской Федерации: региональный аспект / Т. Ю. Ткачева // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2023. – Т. 13, № 6. – С. 54-64.

197. Толочко, О. Н. К вопросу о правовом регулировании современных международных экономических отношений / О.Н. Толочко // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. - 2015. - №1 (3). – С. 66 – 73.

198. Толстогузов, О. В. Сравнительный анализ управленческих стратегических документов приграничных регионов / О. В. Толстогузов, И. В. Чубиева // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2015. – № 4(76). – С. 28.

199. Торговые отношения России и Азии в угольной промышленности / Г. А. Хмелева, Е. С. Матерова, М. В. Курникова, Е. К. Чиркунова // Уголь. – 2025. – № 1(1189). – С. 64-68.

200. Трансграничный регион: понятие, сущность, форма: монография / Науч. ред.: чл. РАН, проф. П.Я. Бакланов; д-р полит. наук, проф. М.Ю. Шинковский. Владивосток: Дальнаука, 2010. - 276 с.

201. Трейвиш, А. И. Симметрия и асимметрия геопространства в страноведческом анализе / А. И. Трейвиш // Вопросы экономической и политической географии зарубежных стран / Под редакцией А.С. Фетисова, И.С. Ивановой, И.М. Кузиной. Том Выпуск 18. – Москва; Смоленск : Ойкумена, 2009. – С. 7-23.

202. Трифонов, В. А. Выбор преференциального режима в целях развития регионального экономического пространства / В. А. Трифонов // Вопросы региональной экономики. – 2025. – № 2(63). – С. 181-193.

203. Трифонов, В. А. Сотрудничество российских регионов со странами БРИКС в сфере развития новой экономики / В. А. Трифонов, Е. В. Зенкина, Ю. В. Касьянова // Инновации и инвестиции. – 2025. – № 3. – С. 67-71.

204. Троянская, М. А. Приграничные территории: понятие, развитие и значение для национальной экономики / М. А. Троянская, Ю. Г. Тюрина // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2020. – Т. 16, № 3(384). – С. 431-448.

205. Тяглов, С. Г. Анализ перспектив реализации инвестиционных проектов Республики Крым в рамках приоритетных отраслей развития / С. Г. Тяглов, В. Ю. Боев // Экономика и управление: теория и практика. – 2021. – Т. 7, № 4. – С. 64-70.

206. Тяглов, С. Г. Стратегия низкоуглеродного развития Арктики в условиях климатических изменений / С. Г. Тяглов, Н. Д. Родионова // Арктика 2035: актуальные вопросы, проблемы, решения. – 2024. – № 4(20). – С. 24-32.

207. Украинский, В. Н. Анри Лефевр и полиморфность социального пространства / В. Н. Украинский, Ж. Ж. Чимитдоржиев // Ойкумена. Регионоведческие исследования. – 2022. – № 1(60). – С. 61-72.

208. Украинцев, Д. А. Приграничное расположение как фактор риска для экономической стабильности региона / Д. А. Украинцев, А. О. Яковенко, К. С. Мартынова // Наука молодых - будущее России : сборник научных статей 3-й Международной научной конференции перспективных разработок

молодых ученых: в 6 томах, Курск, 11–12 декабря 2018 года. Том 2. – Курск: Закрытое акционерное общество "Университетская книга", 2018. – С. 233-237.

209. Управление развитием интеграционных процессов в инновационной среде региона / С. А. Никитин, И. А. Тронина, Г. И. Татенко, А. Е. Грекова // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2023. – Т. 13, № 3. – С. 101-117.

210. Факторы устойчивого развития регионов России / А. М. Бакирова, А. Ю. Буланов, М. А. Гервасьев [и др.]. Кн. 8. - Новосибирск: Сибпринт, 2010. - 276 с.

211. Федеральная служба государственной статистики РФ [Электронный ресурс] // Режим доступа http://ssl.rosstat.gov.ru

212. Филобокова, Л. Ю. Экономико-географическое положение региона и особенности методических подходов к управлению его развитием (на материалах Сахалинской области) / Л. Ю. Филобокова // Государственный советник. – 2013. – № 4(4). – С. 79-85.

213. Фролова, Н. Н. Управление процессами разработки и реализации совместных международных программ и проектов приграничного сотрудничества / Н. Н. Фролова // Белорусский экономический журнал. – 2011. – № 1(54). – С. 121-130.

214. Хайсумов, М.А. Правовые основы формирования единого экономического пространства на постсоветствком протсранстве / М.А. Хайсумов // Молодой ученый - 2025 - № 36 (587) - С. 152-153

215. Хаустова, Т. В. Перспективы торгового сотрудничества регионов России со странами Африканской континентальной зоны свободной торговли (на примере Курской области) / Т. В. Хаустова, А. А. Соклаков // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. - 2023. - Т. 13, № 3. - С. 39-52.

216. Хейфец, Б.А. Новая модель международной экономической интеграции / Б.А. Хейфец // М.: Институт экономики РАН, 2023. – 48 с.

217. Хмелева, Г. А. Базовые принципы стратегического подхода к конвертации приграничного положения российских сопредельных регионов в конкурентные преимущества / Г. А. Хмелева, С. С. Асанова, М. В. Курникова // Экономика, предпринимательство и право. – 2022. – Т. 12, № 8. – С. 2161-2176.

218. Хмелева, Г. А. Интенсификация торговых взаимодействий регионов КНР и России / Г. А. Хмелева // Проблемы Дальнего Востока. – 2024. – № 3. – С. 112-128.

219. Хмелева, Г. А. О необходимости мониторинга приграничных геостратегических территорий / Г. А. Хмелева, К. О. Костромин // Наука XXI века: актуальные направления развития. – 2023. – № 1-2. – С. 148-151.

220. Хмелева, Г. А. Российский экспорт в Латинскую Америку. динамика, структурные сдвиги и геополитические вызовы / Г. А. Хмелева, Е. К. Чиркунова // Латинская Америка. – 2025. – № 9. – С. 25-44.

221. Хмелева, Г. А. Россия - КНР: потенциал развития машиностроения / Г. А. Хмелева, М. С. Гусева, А. С. Трухин // Проблемы Дальнего Востока. – 2025. – № 3. – С. 112-129.

222. Хмелева, Г. А. Современное состояние и риски развития приграничных геостратегических территорий / Г. А. Хмелева, К. О. Костромин, Н. И. Скреблов // Вестник евразийской науки. – 2023. – Т. 15, № 1.

223. Хмелева, Г. А. Состояние, тенденции и перспективы российско-африканской торговли / Г. А. Хмелева // Российский внешнеэкономический вестник. – 2023. – № 7. – С. 75-90.

224. Хмелева, Г. А. Социально экономическое развитие регионов на основе использования потенциала приграничного положения / Г. А. Хмелева, С. К. Умербаева. – Самара: Самарская академия государственного и муниципального управления, 2016. – 224 с.

225. Хмелева, Г. А. Трансграничное сотрудничество регионов в области инноваций / Г. А. Хмелева, М. С. Гусева // Наука XXI века: актуальные направления развития. – 2023. – № 2-2. – С. 185-190.

226. Хорошун, Н. Д. Геоэкономический подход к управлению национальной экономикой посредством социально-экономического развития периферийных регионов России / Н. Д. Хорошун // Экономика и менеджмент систем управления. – 2014. – № 2(12). – С. 103-110.

227. Чекрыжов, А. В. Проблемы интеграции региональной экономики новых приграничных регионов в национальную экономику России / А. В. Чекрыжов // Математические методы и модели в исследовании государственных и корпоративных финансов и финансовых рынков : Сборник материалов Всероссийской молодежной научно-практической конференции, Уфа, 27–28 апреля 2015 года. Том 1. – Уфа: Общество с ограниченной ответственностью "Аэтерна", 2015. – С. 305-308.

228. Черная, И. П. Проблемы оценки и использования конкурентного потенциала приграничного региона в региональной политике устойчивого развития / И. П. Черная // Менеджмент в России и за рубежом. – 2009. – № 1. – С. 40-51.

229. Черная, И. П. Проблемы управления развитием приграничного региона в условиях глобализации : монография / И. П. Черная ; И. П. Черная; М-во образования и науки Российской Федерации, Владивостокский гос. ун-т экономики и сервиса. – Владивосток : Изд-во ВГУЭС, 2006. – 214 с.

230. Черникова, В. В. Национальная политика в системе стратегического планирования развития приграничного региона / В. В. Черникова // Россия: тенденции и перспективы развития : Ежегодник, Курск, 05–06 июня 2018 года / Институт научной информации по общественным наукам Российской академии наук; Ответственный редактор В.И. Герасимов. Том Выпуск 13 Часть 2. – Курск: Институт научной информации по общественным наукам РАН, 2018. – С. 252-254.

231. Чуприна, Е. О. Исследование рынка труда в приграничных регионах как фактора трудовой миграции / Е. О. Чуприна // Бизнес информ. – 2012. – № 5. – С. 106-109.

232. Шегельман, И. Р. Ресурсный потенциал как фактор развития приграничного региона / И. Р. Шегельман // Наука и бизнес: пути развития. – 2012. – № 12(18). – С. 100-102.

233. Шихалиев, Т. В. Роль и место регионов в системе социально-экономического развития России / Т.В. Шихалиев // Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. - 2013. - № 6-2(56). - С. 240-244

234. Шумилов, В. М. Международная экономическая система и международное право / В.М. Шумилов // Социально-политические науки. - 2021. – Т. 11, №3. – С. 26 - 31

235. Шутилов, Ф. В. Экономико-географический подход к формированию кластеров в рамках региона / Ф. В. Шутилов, В. В. Прохорова // Экономика и предпринимательство. – 2013. – № 11-2(40). – С. 83-87.

236. Щербакова, Н. А. Факторы экономического развития приграничных регионов России / Н. А. Щербакова // Экономика. Профессия. Бизнес. – 2018. – № 1. – С. 94-97.

237. Экономическое развитие региона: институциональный подход / Н. Л. Гагулина, А. С. Будагов, А. В. Самойлов, И. А. Жулега // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. – 2019. – № 5. – С. 55-62.

238. Яи, Л. Оценка межрегиональной дифференциации в Китае / Л. Яи, Ю. В. Вертакова // Управленческое консультирование. – 2023. – № 10(178). – С. 33-44.

239. Якимова, В. А. Прогнозные модели формирования инновационных и цифровых экосистем в приграничных регионах / В. А. Якимова // Terra Economicus. – 2024. – Т. 22, № 3. – С. 96-114.

240. Ярышев, С. Н. Правовое обеспечение приграничного экономического сотрудничества в контексте Единого экономического пространства / С. Н. Ярышев // Международное право. – 2010. – Т. 44, № 4. – С. 55.

241. Margolin, A. Accommodation of interests of the state, business and civil society in environmental projects implemented through public private

partnership in the Russian Federation / A. Margolin, V. Krasnoshchekov // Review of European and Russian Affairs. – 2017. – Vol. 11, No. 2.

242. Balaguer, J., Ripollés, J. (2017) Revisiting the importance of border effect in sub-national regions. Evidence from a quasi-experimental design [Электронный ресурс] / Режим доступа: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1056819023002695

243. Balassa, B. A. (1961) The theory of economic integration. – Illinois: R.D. Irwin. – 304 p.

244. Kudo, T. (2009) 'Border Area Development in the GMS: Turning the Periphery into the Center of Growth', in Kuchiki, A. and S. Uchikawa (eds.), Research on Development Strategies for CLMV Countries. ERIA Research Project Report 2008-5, pp.53-72.

245. Manshin, R. V. (2023). Development of border regions economic interaction: mechanisms and models / R. V. Manshin, S. Xu // RUDN Journal of Economics, Vol. 31, No. 2, pp.268-281.

246. Mołdowan, A. (2020). Methodological framework for the assessment and comparison of various models of regional economic integration / A. Mołdowan // Przegląd Europejski, No. 3.20, pp. 9-20.

247. Nijkamp, P. (2021) Borders as opportunities in the space-economy: towards a theory of enabling space [Электронный ресурс] / Режим доступа: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC7868076/

248. Seth, D., Sheel, A., Onder, I., Uysal, M (2026) Cross-border tourism in North America: A hybrid deep learning framework with macroeconomic indicators [Электронный ресурс] / Режим доступа: https://www.researchgate.net/publication/398840666

249. Statbase. Статистика стран и регионов. Полные наборы данных [Электронный ресурс] // Режим доступа https://statbase.ru/data

250. The Assessment of the Potential of Russian Grain Trade in Asian and African Countries: A Gravity Model Approach / G. A. Khmeleva, M. V. Kurnikova, E. A. Kandrashina, M. S. Guseva // Sustainability. – 2025. – Vol. 17, No. 2. – P. 413 - 421.

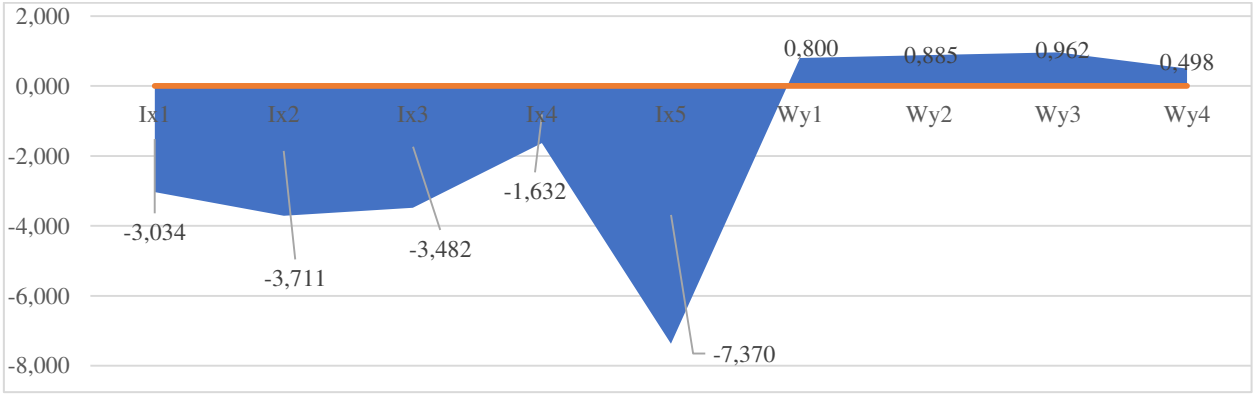
ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А

Оценка внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов Северо-Западного федерального округа РФ

Таблица А.1 - Расчетные значения показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Республики Карелия за ретроспективный период 2018-2024 гг.

Ix1	***Ix2***	***Ix3***	***Ix4***	***Ix5***	***Wy1***	***Wy2***	***Wy3***	***Wy4***
-3,034	*-3,711*	*-3,482*	*-1,632*	*-7,370*	*0,800*	*0,885*	*0,962*	*0,498*



**Рассчитано и разработано автором*

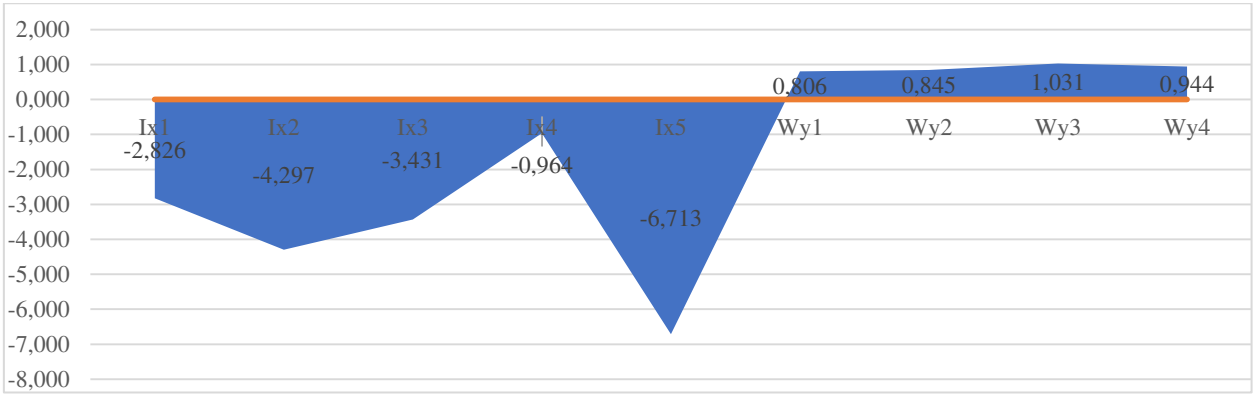
Рисунок А.1 - Сравнение расчетных значений показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Республики Карелия за ретроспективный период 2018-2024 гг. с нулевым уровнем

Таблица А.2 - Процедура инвертирования и нормализации показателей для анализа и оценки внешней (P_{Xi}) и внутренней (P_{Yi}) экономической интеграции Республики Карелия за ретроспективный период 2018-2024 гг., а также рассчитанные значения комплексных оценок внешней ($Iext_j$) и внутренней ($Iint_j$) экономической интеграции Республики Карелия за ретроспективный период 2018-2024 гг

Инвертирование и нормализация Ixi	Pxi
Ix1	0,244
Ix2	0,362
Ix3	0,322
Ix4	0
Ix5	1
Iext$_j$	0,614
Инвертирование и нормализация Wyi	Pyi
Wx6	0,651
Wx7	0,833
Wx8	1
Wx9	0
Iint$_j$	0,621

Таблица А.3 - Расчетные значения показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Калининградской области за ретроспективный период 2018-2024 гг.

Ix1	***Ix2***	***Ix3***	***Ix4***	***Ix5***	***Wy1***	***Wy2***	***Wy3***	***Wy4***
-2,826	*-4,297*	*-3,431*	*-0,964*	*-6,713*	*0,806*	*0,845*	*1,031*	*0,944*



**Рассчитано и разработано автором*

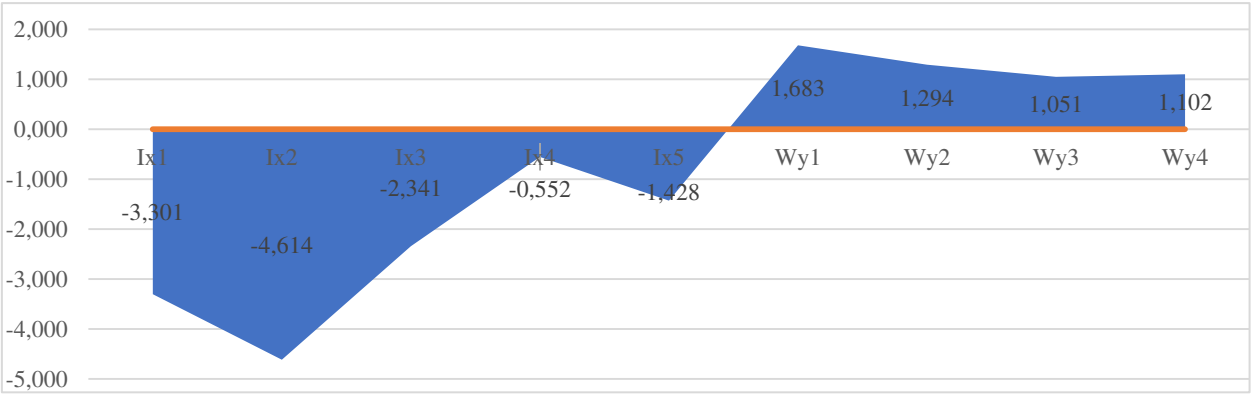
Рисунок А.2 - Сравнение расчетных значений показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Калининградской области за ретроспективный период 2018-2024 гг. с нулевым уровнем

Таблица А.4 - Процедура инвертирования и нормализации показателей для анализа и оценки внешней (P_{Xi}) и внутренней (P_{Yi}) экономической интеграции Республики Карелия за ретроспективный период 2018-2024 гг., а также рассчитанные значения комплексных оценок внешней ($Iext_j$) и внутренней ($Iint_j$) экономической интеграции Калининградской области за ретроспективный период 2018-2024 гг

Инвертирование и нормализация Ixi	Pxi
Ix1	0,324
Ix2	0,580
Ix3	0,429
Ix4	0
Ix5	1
***Iext**$_j$*	0,53344
Инвертирование и нормализация Wyi	Pyi
Wx6	0
Wx7	0,177
Wx8	1
Wx9	0,613
***Iint**$_j$*	0,448

Таблица А.5 - Расчетные значения показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Ленинградской области за ретроспективный период 2018-2024 гг.

Ix1	*Ix2*	*Ix3*	*Ix4*	*Ix5*	*Wy1*	*Wy2*	*Wy3*	*Wy4*
-3,301	*-4,614*	*-2,341*	*-0,552*	*-1,428*	*1,683*	*1,294*	*1,051*	*1,102*



**Рассчитано и разработано автором*

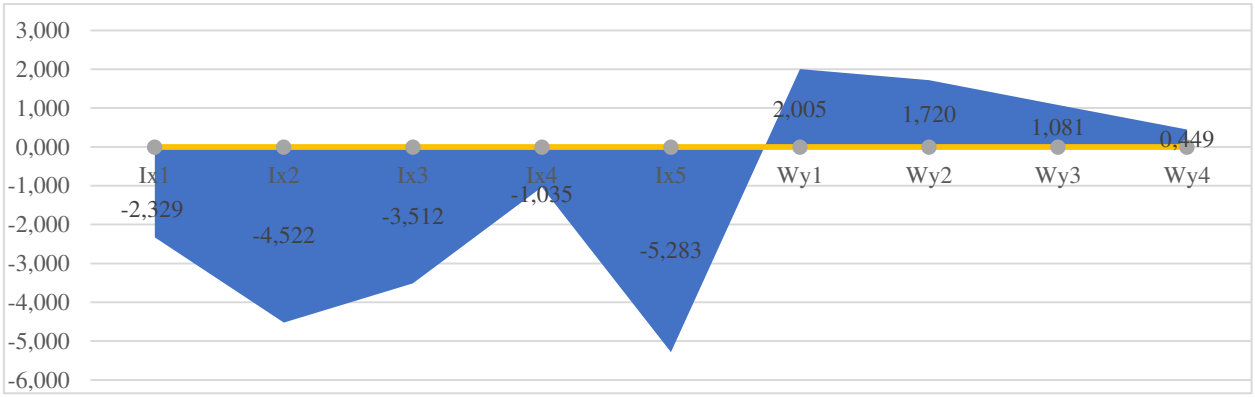
Рисунок А.3 - Сравнение расчетных значений показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Ленинградской области за ретроспективный период 2018-2024 гг. с нулевым уровнем

Таблица А.6 - Процедура инвертирования и нормализации показателей для анализа и оценки внешней (P_{Xi}) и внутренней (P_{Yi}) экономической интеграции Ленинградской области за ретроспективный период 2018-2024 гг., а также рассчитанные значения комплексных оценок внешней ($Iext_j$) и внутренней ($Iint_j$) экономической интеграции Ленинградской области за ретроспективный период 2018-2024 гг

Инвертирование и нормализация Ixi	Pxi
Ix1	0,677
Ix2	1
Ix3	0,440
Ix4	0
Ix5	0,216
***Iext*$_j$**	0,533
Инвертирование и нормализация Wyi	Pyi
Wx6	1
Wx7	0,385
Wx8	0
Wx9	0,081
***Iint*$_j$**	0,367

Таблица А.7 - Расчетные значения показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Мурманской области за ретроспективный период 2018-2024 гг.

Ix1	*Ix2*	*Ix3*	*Ix4*	*Ix5*	*Wy1*	*Wy2*	*Wy3*	*Wy4*
-2,329	*-4,522*	*-3,512*	*-1,035*	*-5,283*	*2,005*	*1,720*	*1,081*	*0,449*



**Рассчитано и разработано автором*

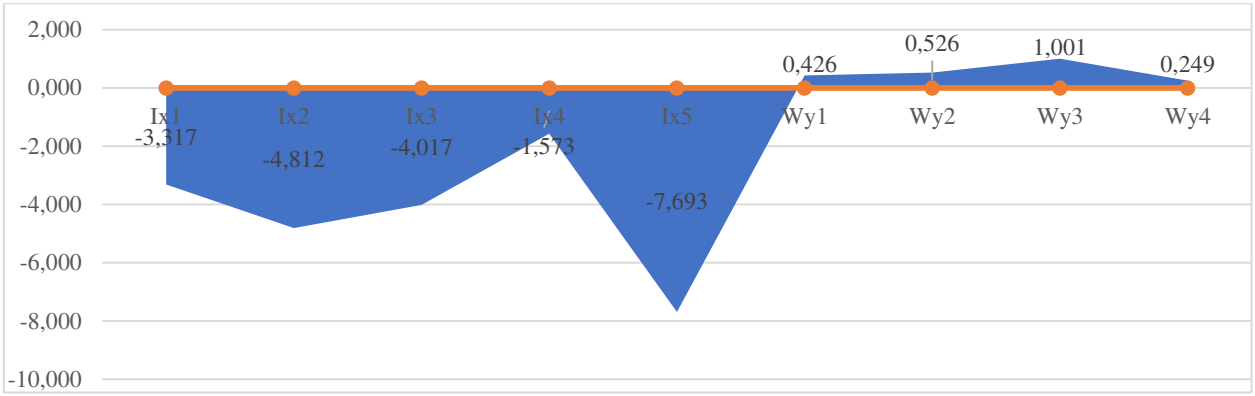
Рисунок А.4 - Сравнение расчетных значений показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Мурманской области за ретроспективный период 2018-2024 гг. с нулевым уровнем

Таблица А.8 - Процедура инвертирования и нормализации показателей для анализа и оценки внешней (P_{Xi}) и внутренней (P_{Yi}) экономической интеграции Республики Карелия за ретроспективный период 2018-2024 гг., а также рассчитанные значения комплексных оценок внешней ($Iext_j$) и внутренней ($Iint_j$) экономической интеграции Мурманской области за ретроспективный период 2018-2024 гг

Инвертирование и нормализация Ixi	Pxi
Ix1	0,305
Ix2	0,821
Ix3	0,583
Ix4	0
Ix5	1
Iext$_j$	0,458
Инвертирование и нормализация Wyi	Pyi
Wx6	1
Wx7	0,817
Wx8	0,406
Wx9	0
Iint$_j$	0,556

Таблица А.9 - Расчетные значения показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Псковской области за ретроспективный период 2018-2024 гг.

Ix1	***Ix2***	***Ix3***	***Ix4***	***Ix5***	***Wy1***	***Wy2***	***Wy3***	***Wy4***
-3,317	*-4,812*	*-4,017*	*-1,573*	*-7,693*	*0,426*	*0,526*	*1,001*	*0,249*



**Рассчитано и разработано автором*

Рисунок А.5 - Сравнение расчетных значений показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Псковской области за ретроспективный период 2018-2024 гг. с нулевым уровнем

Таблица А.10 - Процедура инвертирования и нормализации показателей для анализа и оценки внешней (P_{Xi}) и внутренней (P_{Yi}) экономической интеграции Республики Карелия за ретроспективный период 2018-2024 гг., а также рассчитанные значения комплексных оценок внешней ($Iext_j$) и внутренней ($Iint_j$) экономической интеграции Псковской области за ретроспективный период 2018-2024 гг

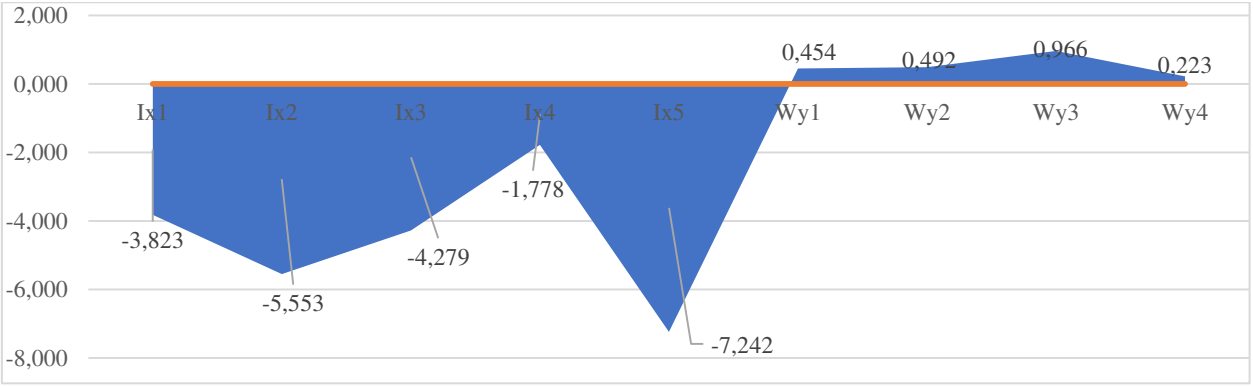
Инвертирование и нормализация Ixi	Pxi
Ix1	0,285
Ix2	0,529
Ix3	0,399
Ix4	0
Ix5	1
Iext$_j$	0,557
Инвертирование и нормализация Wyi	Pyi
Wx6	0,765
Wx7	0,633
Wx8	0
Wx9	1
Iint$_j$	0,599

Приложение Б

Оценка внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов Южного федерального округа РФ

Таблица Б.1 - Расчетные значения показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Республики Калмыкия за ретроспективный период 2018-2024 гг.

Ix1	***Ix2***	***Ix3***	***Ix4***	***Ix5***	***Wy1***	***Wy2***	***Wy3***	***Wy4***
-3,823	*-5,553*	*-4,279*	*-1,778*	*-7,242*	*0,454*	*0,492*	*0,966*	*0,223*



**Рассчитано и разработано автором*

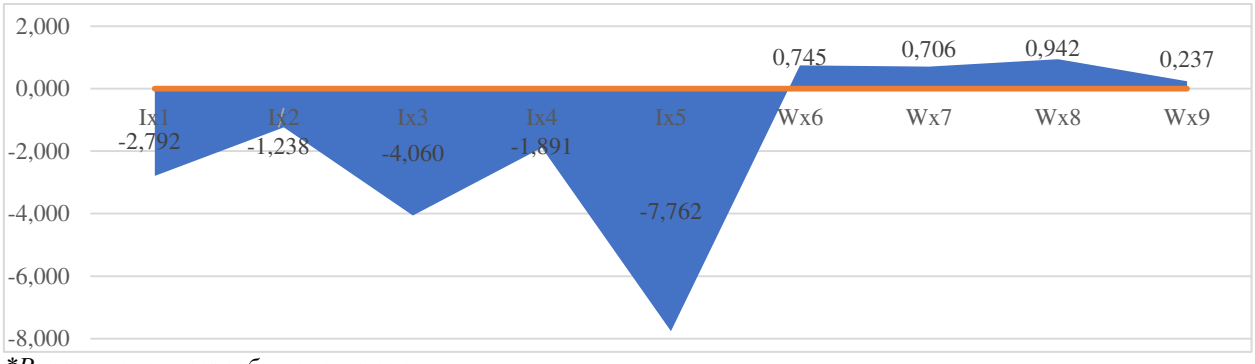
Рисунок Б.1 - Сравнение расчетных значений показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Республики Калмыкия за ретроспективный период 2018-2024 гг. с нулевым уровнем

Таблица Б.2 - Процедура инвертирования и нормализации показателей для анализа и оценки внешней (P_{Xi}) и внутренней (P_{Yi}) экономической интеграции Республики Карелия за ретроспективный период 2018-2024 гг., а также рассчитанные значения комплексных оценок внешней ($Iext_j$) и внутренней ($Iint_j$) экономической интеграции Республики Калмыкия за ретроспективный период 2018-2024 гг

Инвертирование и нормализация Ixi	Pxi
Ix1	0,374
Ix2	0,691
Ix3	0,458
Ix4	0
Ix5	1
Iext$_j$	0,495
Инвертирование и нормализация Wyi	Pyi
Wx6	0,311
Wx7	0,362
Wx8	1
Wx9	0
Iint$_j$	0,418

Таблица Б.3 - Расчетные значения показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Республики Крым за ретроспективный период 2018-2024 гг.

Ix1	***Ix2***	***Ix3***	***Ix4***	***Ix5***	***Wx6***	***Wx7***	***Wx8***	***Wx9***
-2,792	*-1,238*	*-4,060*	*-1,891*	*-7,762*	*0,745*	*0,706*	*0,942*	*0,237*



**Рассчитано и разработано автором*

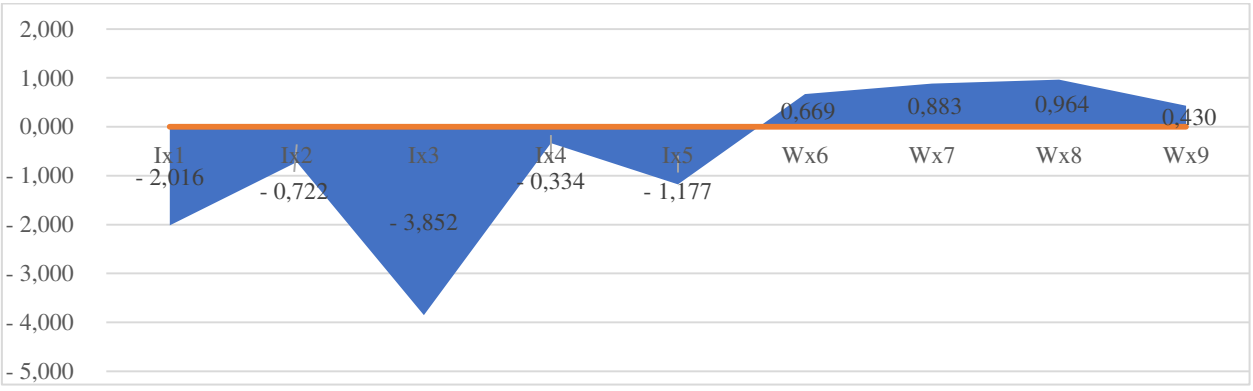
Рисунок Б.2 - Сравнение расчетных значений показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Республики Крым за ретроспективный период 2018-2024 гг. с нулевым уровнем

Таблица Б.4 - Процедура инвертирования и нормализации показателей для анализа и оценки внешней (P_{Xi}) и внутренней (P_{Yi}) экономической интеграции Республики Карелия за ретроспективный период 2018-2024 гг., а также рассчитанные значения комплексных оценок внешней ($Iext_j$) и внутренней ($Iint_j$) экономической интеграции Республики Крым за ретроспективный период 2018-2024 гг

Инвертирование и нормализация Ixi	Pxi
Ix1	0,238
Ix2	0
Ix3	0,433
Ix4	0,100
Ix5	1
***Iext**$_j$*	0,646
Инвертирование и нормализация Wyi	Pyi
Wx6	0,720
Wx7	0,665
Wx8	1
Wx9	0
***Iint**$_j$*	0,596

Таблица Б.5 - Расчетные значения показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Краснодарского края за ретроспективный период 2018-2024 гг.

Ix1	***Ix2***	***Ix3***	***Ix4***	***Ix5***	***Wx6***	***Wx7***	***Wx8***	***Wx9***
-2,016	*-0,722*	*-3,852*	*-0,334*	*-1,177*	*0,669*	*0,883*	*0,964*	*0,430*



**Рассчитано и разработано автором*

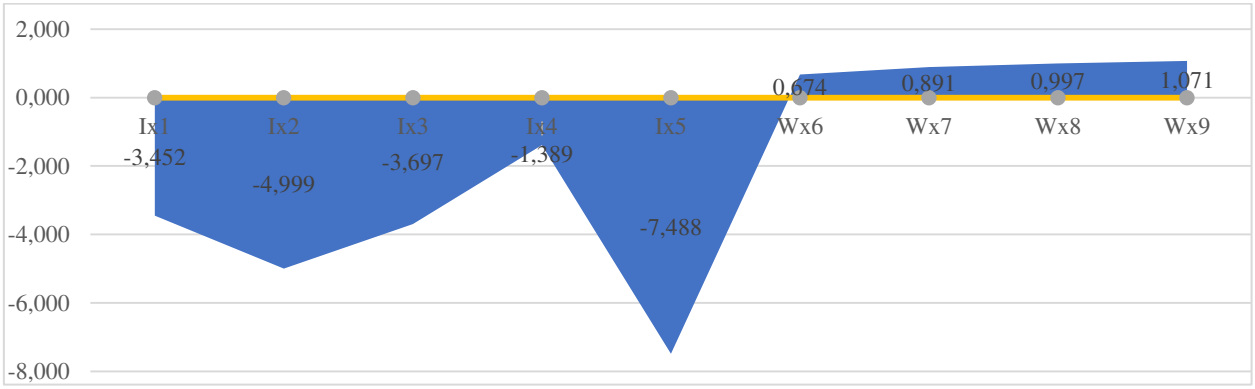
Рисунок Б.3 - Сравнение расчетных значений показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Краснодарского края за ретроспективный период 2018-2024 гг. с нулевым уровнем

Таблица Б.6 - Процедура инвертирования и нормализации показателей для анализа и оценки внешней (P_{Xi}) и внутренней (P_{Yi}) экономической интеграции Республики Карелия за ретроспективный период 2018-2024 гг., а также рассчитанные значения комплексных оценок внешней ($Iext_j$) и внутренней ($Iint_j$) экономической интеграции Краснодарского края за ретроспективный период 2018-2024 гг

Инвертирование и нормализация Ixi	Pxi
Ix1	0,478
Ix2	0,110
Ix3	1
Ix4	0
Ix5	0,240
Iext$_j$	0,634
Инвертирование и нормализация Wyi	Pyi
Wx6	0,448
Wx7	0,849
Wx8	1
Wx9	0
Iint$_j$	0,574

Таблица Б.7 - Расчетные значения показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Астраханской области за ретроспективный период 2018-2024 гг.

Ix1	***Ix2***	***Ix3***	***Ix4***	***Ix5***	***Wx6***	***Wx7***	***Wx8***	***Wx9***
-3,452	*-4,999*	*-3,697*	*-1,389*	*-7,488*	*0,674*	*0,891*	*0,997*	*1,071*



**Рассчитано и разработано автором*

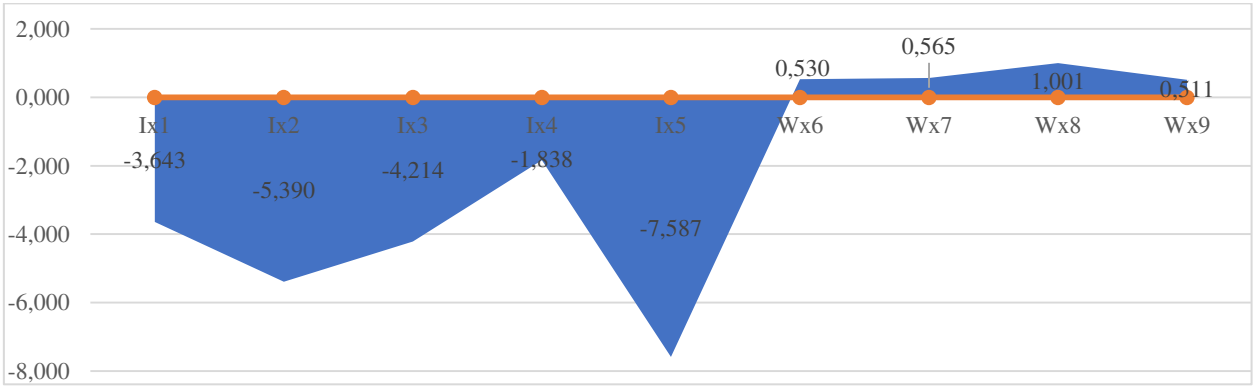
Рисунок Б.4 - Сравнение расчетных значений показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Астраханской области за ретроспективный период 2018-2024 гг. с нулевым уровнем

Таблица Б.8 - Процедура инвертирования и нормализации показателей для анализа и оценки внешней (P_{Xi}) и внутренней (P_{Yi}) экономической интеграции Республики Карелия за ретроспективный период 2018-2024 гг., а также рассчитанные значения комплексных оценок внешней ($Iext_j$) и внутренней ($Iint_j$) экономической интеграции Астраханской области за ретроспективный период 2018-2024 гг

Инвертирование и нормализация Ixi	Pxi
Ix1	0,338
Ix2	0,592
Ix3	0,378
Ix4	0
Ix5	1
Iext$_j$	0,538
Инвертирование и нормализация Wyi	Pyi
Wx6	0
Wx7	0,548
Wx8	0,814
Wx9	1
Iint$_j$	0,590

Таблица Б.9 - Расчетные значения показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Волгоградской области за ретроспективный период 2018-2024 гг.

Ix1	***Ix2***	***Ix3***	***Ix4***	***Ix5***	***Wx6***	***Wx7***	***Wx8***	***Wx9***
-3,643	*-5,390*	*-4,214*	*-1,838*	*-7,587*	*0,530*	*0,565*	*1,001*	*0,511*



**Рассчитано и разработано автором*

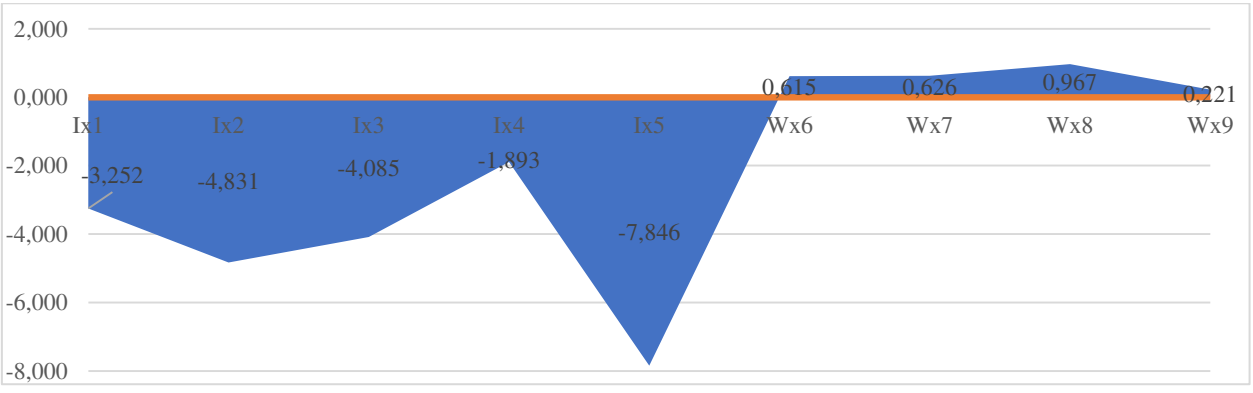
Рисунок Б.5 - Сравнение расчетных значений показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Волгоградской области за ретроспективный период 2018-2024 гг. с нулевым уровнем

Таблица Б.10 - Процедура инвертирования и нормализации показателей для анализа и оценки внешней (P_{Xi}) и внутренней (P_{Yi}) экономической интеграции Республики Карелия за ретроспективный период 2018-2024 гг., а также рассчитанные значения комплексных оценок внешней ($Iext_j$) и внутренней ($Iint_j$) экономической интеграции Волгоградской области за ретроспективный период 2018-2024 гг

Инвертирование и нормализация Ixi	Pxi
Ix1	0,314
Ix2	0,618
Ix3	0,413
Ix4	0
Ix5	1
Iext$_j$	0,531
Инвертирование и нормализация Wyi	Pyi
Wx6	0,037
Wx7	0,110
Wx8	1
Wx9	0
Iint$_j$	0,287

Таблица Б.11 - Расчетные значения показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции города Севастополь за ретроспективный период 2018-2024 гг.

Ix1	***Ix2***	***Ix3***	***Ix4***	***Ix5***	***Wx6***	***Wx7***	***Wx8***	***Wx9***
-3,252	*-4,831*	*-4,085*	*-1,893*	*-7,846*	*0,615*	*0,626*	*0,967*	*0,221*



**Рассчитано и разработано автором*

Рисунок Б.6 - Сравнение расчетных значений показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции города Севастополь за ретроспективный период 2018-2024 гг. с нулевым уровнем

Таблица Б.12 - Процедура инвертирования и нормализации показателей для анализа и оценки внешней (P_{Xi}) и внутренней (P_{Yi}) экономической интеграции Республики Карелия за ретроспективный период 2018-2024 гг., а также рассчитанные значения комплексных оценок внешней ($Iext_j$) и внутренней ($Iint_j$) экономической интеграции города Севастополь за ретроспективный период 2018-2024 гг

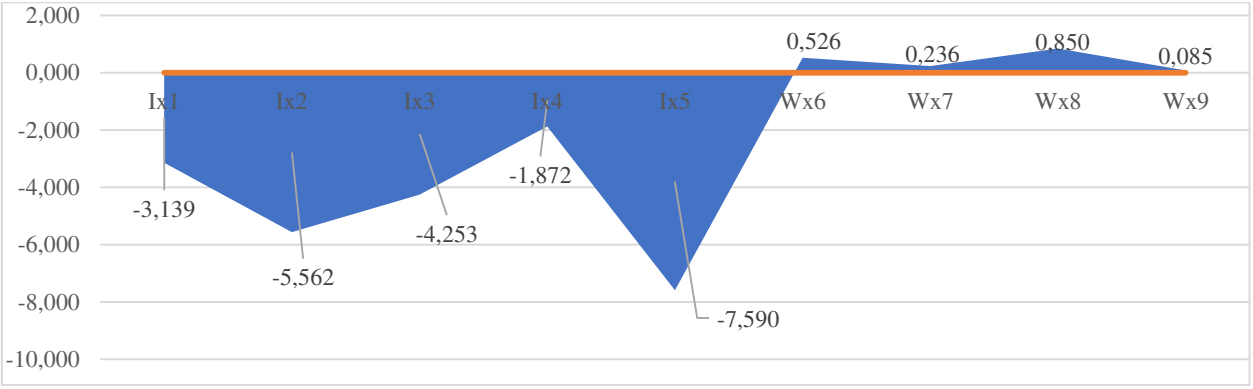
Инвертирование и нормализация Ixi	Pxi
Ix1	0,228
Ix2	0,493
Ix3	0,368
Ix4	0
Ix5	1
***Iext**$_j$*	0,582
Инвертирование и нормализация Wyi	Pyi
Wx6	0,529
Wx7	0,543
Wx8	1
Wx9	0
***Iint**$_j$*	0,518

Приложение В

Оценка внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов Северо-Кавказского федерального округа РФ

Таблица В.1 - Расчетные значения показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Республики Дагестан за ретроспективный период 2018-2024 гг.

Ix1	***Ix2***	***Ix3***	***Ix4***	***Ix5***	***Wx6***	***Wx7***	***Wx8***	***Wx9***
-3,139	*-5,562*	*-4,253*	*-1,872*	*-7,590*	*0,526*	*0,236*	*0,850*	*0,085*



**Рассчитано и разработано автором*

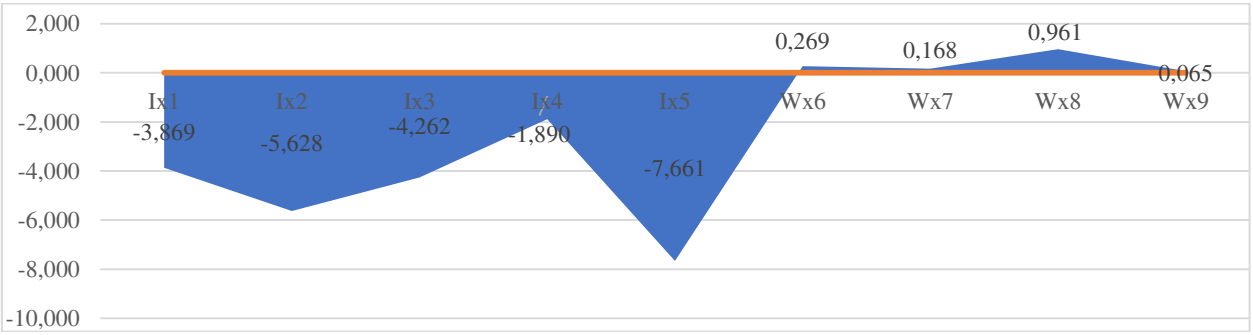
Рисунок В.1 - Сравнение расчетных значений показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Республики Дагестан за ретроспективный период 2018-2024 гг. с нулевым уровнем

Таблица В.2 - Процедура инвертирования и нормализации показателей для анализа и оценки внешней (P_{Xi}) и внутренней (P_{Yi}) экономической интеграции Республики Карелия за ретроспективный период 2018-2024 гг., а также рассчитанные значения комплексных оценок внешней ($Iext_j$) и внутренней ($Iint_j$) экономической интеграции Республики Дагестан за ретроспективный период 2018-2024 гг

Инвертирование и нормализация Ixi	Pxi
Ix1	0,222
Ix2	0,645
Ix3	0,416
Ix4	0
Ix5	1
Iext$_j$	0,543
Инвертирование и нормализация Wyi	Pyi
Wx6	0,578
Wx7	0,198
Wx8	1
Wx9	0
Iint$_j$	0,444

Таблица В.3 - Расчетные значения показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Республики Ингушетия за ретроспективный период 2018-2024 гг.

Ix1	***Ix2***	***Ix3***	***Ix4***	***Ix5***	***Wx6***	***Wx7***	***Wx8***	***Wx9***
-3,869	*-5,628*	*-4,262*	*-1,890*	*-7,661*	*0,269*	*0,168*	*0,961*	*0,065*



**Рассчитано и разработано автором*

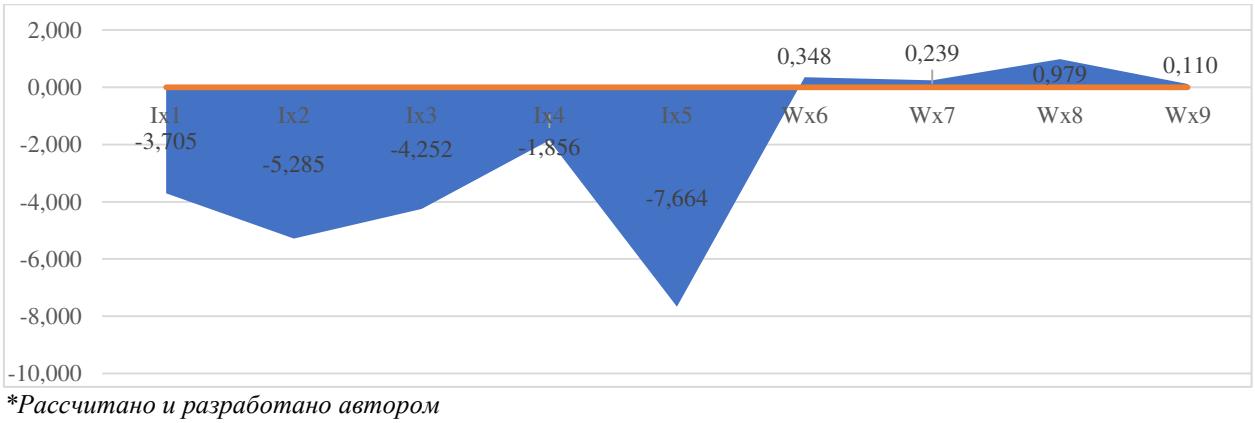
Рисунок В.2 - Сравнение расчетных значений показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Республики Ингушетия за ретроспективный период 2018-2024 гг. с нулевым уровнем

Таблица В.4 - Процедура инвертирования и нормализации показателей для анализа и оценки внешней (P_{Xi}) и внутренней (P_{Yi}) экономической интеграции Республики Карелия за ретроспективный период 2018-2024 гг., а также рассчитанные значения комплексных оценок внешней ($Iext_j$) и внутренней ($Iint_j$) экономической интеграции Республики Ингушетия за ретроспективный период 2018-2024 гг

Инвертирование и нормализация Ixi	Pxi
Ix1	0,343
Ix2	0,648
Ix3	0,411
Ix4	0
Ix5	1
Iext$_j$	0,520
Инвертирование и нормализация Wyi	Pyi
Wx6	0,227
Wx7	0,115
Wx8	1
Wx9	0
Iint$_j$	0,335

Таблица В.5 - Расчетные значения показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Кабардино-Балкарской Республики за ретроспективный период 2018-2024 гг.

Ix1	***Ix2***	***Ix3***	***Ix4***	***Ix5***	***Wx6***	***Wx7***	***Wx8***	***Wx9***
-3,705	*-5,285*	*-4,252*	*-1,856*	*-7,664*	*0,348*	*0,239*	*0,979*	*0,110*



**Рассчитано и разработано автором*

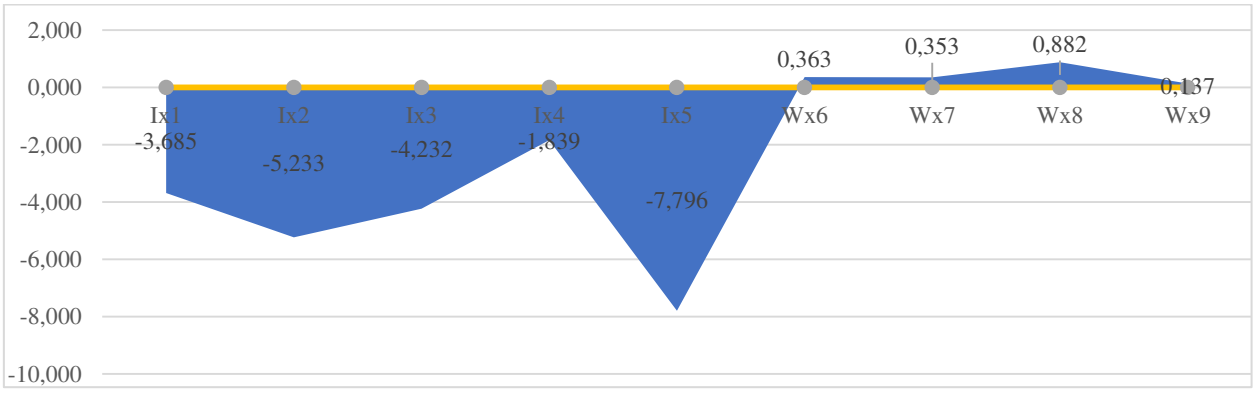
Рисунок В.3 - Сравнение расчетных значений показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Кабардино-Балкарской Республики за ретроспективный период 2018-2024 гг. с нулевым уровнем

Таблица В.6 - Процедура инвертирования и нормализации показателей для анализа и оценки внешней (P_{Xi}) и внутренней (P_{Yi}) экономической интеграции Республики Карелия за ретроспективный период 2018-2024 гг., а также рассчитанные значения комплексных оценок внешней ($Iext_j$) и внутренней ($Iint_j$) экономической интеграции Кабардино-Балкарской Республики за ретроспективный период 2018-2024 гг

Инвертирование и нормализация Ixi	Pxi
Ix1	0,318
Ix2	0,590
Ix3	0,413
Ix4	0
Ix5	1
Iext$_j$	0,536
Инвертирование и нормализация Wyi	Pyi
Wx6	0,274
Wx7	0,149
Wx8	1
Wx9	0
Iint$_j$	0,356

Таблица В.7 - Расчетные значения показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Карачаево-Черкесской Республики за ретроспективный период 2018-2024 гг.

Ix1	***Ix2***	***Ix3***	***Ix4***	***Ix5***	***Wx6***	***Wx7***	***Wx8***	***Wx9***
-3,685	*-5,233*	*-4,232*	*-1,839*	*-7,796*	*0,363*	*0,353*	*0,882*	*0,137*



**Рассчитано и разработано автором*

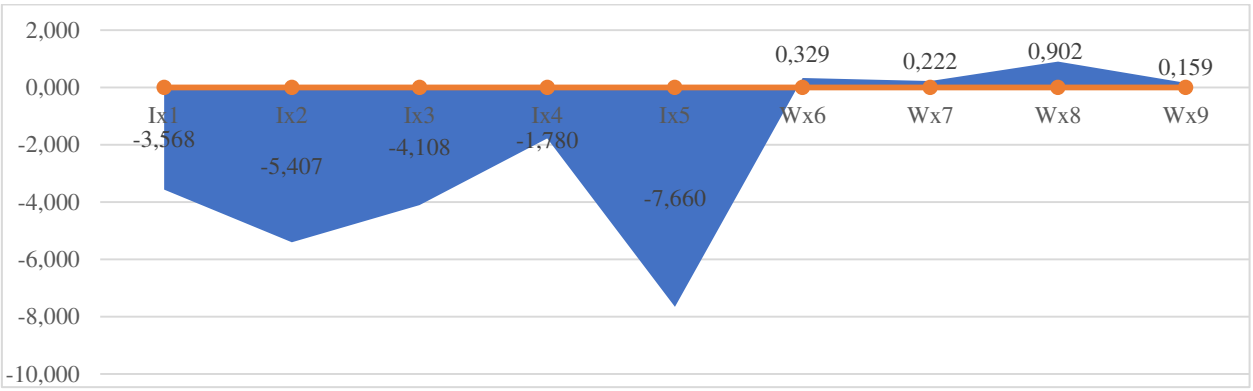
Рисунок В.4 - Сравнение расчетных значений показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Карачаево-Черкесской Республики за ретроспективный период 2018-2024 гг. с нулевым уровнем

Таблица В.8 - Процедура инвертирования и нормализации показателей для анализа и оценки внешней (P_{Xi}) и внутренней (P_{Yi}) экономической интеграции Республики Карелия за ретроспективный период 2018-2024 гг., а также рассчитанные значения комплексных оценок внешней ($Iext_j$) и внутренней ($Iint_j$) экономической интеграции Карачаево-Черкесской Республики за ретроспективный период 2018-2024 гг

Инвертирование и нормализация Ixi	Pxi
Ix1	0,310
Ix2	0,570
Ix3	0,402
Ix4	0
Ix5	1
***Iext**$_j$*	0,544
Инвертирование и нормализация Wyi	Pyi
Wx6	0,303
Wx7	0,290
Wx8	1
Wx9	0
***Iint**$_j$*	0,398

Таблица В.9 - Расчетные значения показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Республики Северная Осетия-Алания за ретроспективный период 2018-2024 гг.

Ix1	***Ix2***	***Ix3***	***Ix4***	***Ix5***	***Wx6***	***Wx7***	***Wx8***	***Wx9***
-3,568	*-5,407*	*-4,108*	*-1,780*	*-7,660*	*0,329*	*0,222*	*0,902*	*0,159*



**Рассчитано и разработано автором*

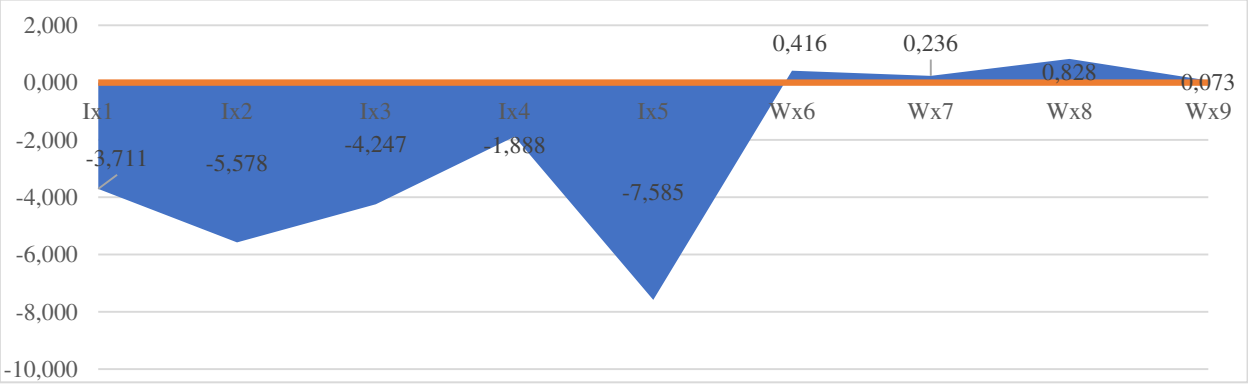
Рисунок В.5 - Сравнение расчетных значений показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Республики Северная Осетия-Алания за ретроспективный период 2018-2024 гг. с нулевым уровнем

Таблица В.10 - Процедура инвертирования и нормализации показателей для анализа и оценки внешней (P_{Xi}) и внутренней (P_{Yi}) экономической интеграции Республики Карелия за ретроспективный период 2018-2024 гг., а также рассчитанные значения комплексных оценок внешней ($Iext_j$) и внутренней ($Iint_j$) экономической интеграции Республики Северная Осетия-Алания за ретроспективный период 2018-2024 гг

Инвертирование и нормализация Ixi	Pxi
Ix1	0,304
Ix2	0,617
Ix3	0,396
Ix4	0
Ix5	1
***Iext**$_j$*	0,537
Инвертирование и нормализация Wyi	Pyi
Wx6	0,229
Wx7	0,086
Wx8	1
Wx9	0
***Iint**$_j$*	0,329

Таблица В.11 - Расчетные значения показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Чеченской республики за ретроспективный период 2018-2024 гг.

Ix1	***Ix2***	***Ix3***	***Ix4***	***Ix5***	***Wx6***	***Wx7***	***Wx8***	***Wx9***
-3,711	*-5,578*	*-4,247*	*-1,888*	*-7,585*	*0,416*	*0,236*	*0,828*	*0,073*



**Рассчитано и разработано автором*

Рисунок В.6 - Сравнение расчетных значений показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Чеченской республики за ретроспективный период 2018-2024 гг. с нулевым уровнем

Таблица В.12 - Процедура инвертирования и нормализации показателей для анализа и оценки внешней (P_{Xi}) и внутренней (P_{Yi}) экономической интеграции Республики Карелия за ретроспективный период 2018-2024 гг., а также рассчитанные значения комплексных оценок внешней ($Iext_j$) и внутренней ($Iint_j$) экономической интеграции Чеченской республики за ретроспективный период 2018-2024 гг

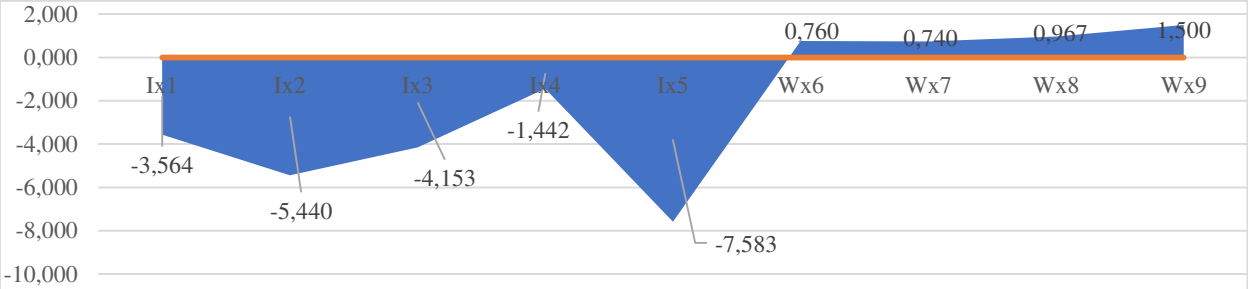
Инвертирование и нормализация Ixi	Pxi
Ix1	0,320
Ix2	0,648
Ix3	0,414
Ix4	0
Ix5	1
***Iext**$_j$*	0,524
Инвертирование и нормализация Wyi	Pyi
Wx6	0,455
Wx7	0,216
Wx8	1
Wx9	0
***Iint**$_j$*	0,418

Приложение Г

Оценка внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов Приволжского федерального округа РФ

Таблица Г.1 - Расчетные значения показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Оренбургской области за ретроспективный период 2018-2024 гг.

Ix1	***Ix2***	***Ix3***	***Ix4***	***Ix5***	***Wx6***	***Wx7***	***Wx8***	***Wx9***
-3,564	*-5,440*	*-4,153*	*-1,442*	*-7,583*	*0,760*	*0,740*	*0,967*	*1,500*



**Рассчитано и разработано автором*

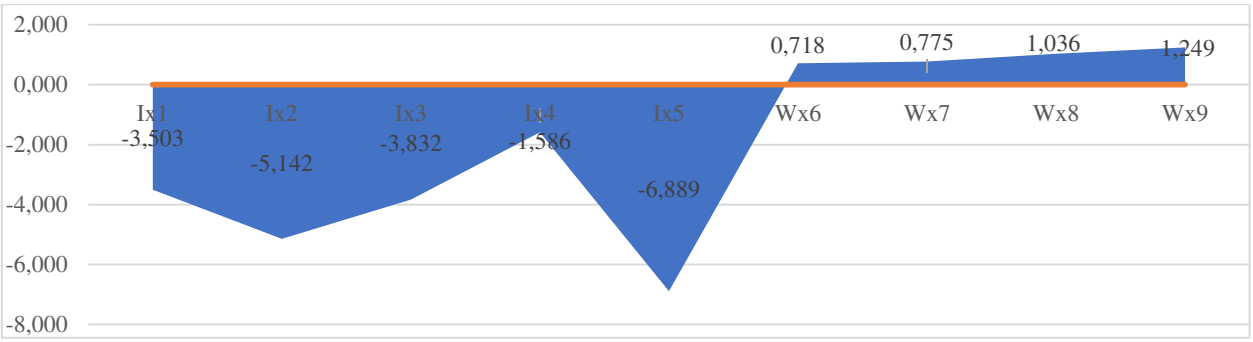
Рисунок Г.1- Сравнение расчетных значений показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Оренбургской области за ретроспективный период 2018-2024 гг. с нулевым уровнем

Таблица Г.2 - Процедура инвертирования и нормализации показателей для анализа и оценки внешней (P_{Xi}) и внутренней (P_{Yi}) экономической интеграции Республики Карелия за ретроспективный период 2018-2024 гг., а также рассчитанные значения комплексных оценок внешней ($Iext_j$) и внутренней ($Iint_j$) экономической интеграции Оренбургской области за ретроспективный период 2018-2024 гг

Инвертирование и нормализация Ixi	Pxi
Ix1	0,345
Ix2	0,651
Ix3	0,441
Ix4	0,000
Ix5	1,000
Iext$_j$	0,512
Инвертирование и нормализация Wyi	Pyi
Wx6	0,026
Wx7	0,000
Wx8	0,299
Wx9	1,000
Iint$_j$	0,331

Таблица Г.3 - Расчетные значения показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Самарской области за ретроспективный период 2018-2024 гг.

Ix1	***Ix2***	***Ix3***	***Ix4***	***Ix5***	***Wx6***	***Wx7***	***Wx8***	***Wx9***
-3,503	*-5,142*	*-3,832*	*-1,586*	*-6,889*	*0,718*	*0,775*	*1,036*	*1,249*



**Рассчитано и разработано автором*

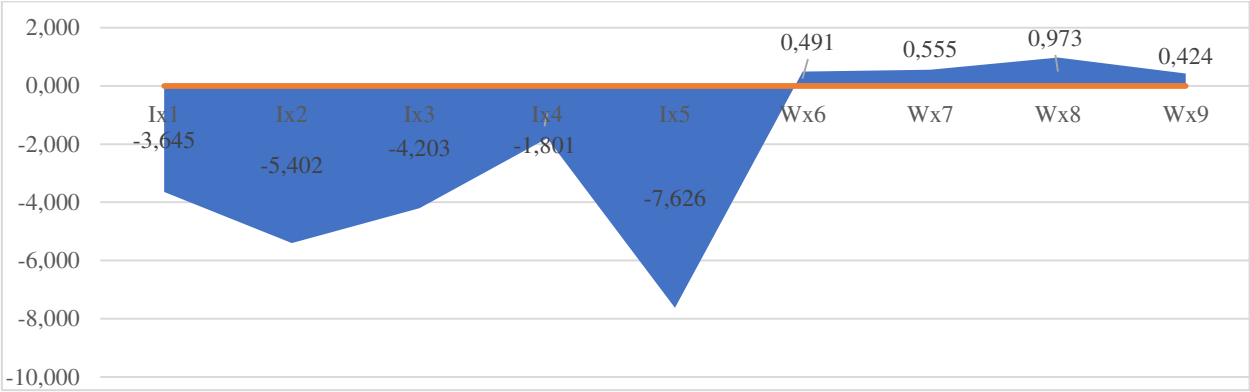
Рисунок Г.2 - Сравнение расчетных значений показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Самарской области за ретроспективный период 2018-2024 гг. с нулевым уровнем

Таблица Г.4 - Процедура инвертирования и нормализации показателей для анализа и оценки внешней (P_{Xi}) и внутренней (P_{Yi}) экономической интеграции Республики Карелия за ретроспективный период 2018-2024 гг., а также рассчитанные значения комплексных оценок внешней ($Iext_j$) и внутренней ($Iint_j$) экономической интеграции Самарской области за ретроспективный период 2018-2024 гг

Инвертирование и нормализация Ixi	Pxi
Ix1	0,361
Ix2	0,671
Ix3	0,424
Ix4	0
Ix5	1
Iext$_j$	0,509
Инвертирование и нормализация Wyi	Pyi
Wx6	0
Wx7	0,108
Wx8	0,599
Wx9	1
Iint$_j$	0,427

Таблица Г.5 - Расчетные значения показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Саратовской области за ретроспективный период 2018-2024 гг.

Ix1	***Ix2***	***Ix3***	***Ix4***	***Ix5***	***Wx6***	***Wx7***	***Wx8***	***Wx9***
-3,645	*-5,402*	*-4,203*	*-1,801*	*-7,626*	*0,491*	*0,555*	*0,973*	*0,424*



**Рассчитано и разработано автором*

Рисунок Г.3 - Сравнение расчетных значений показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Саратовской области за ретроспективный период 2018-2024 гг. с нулевым уровнем

Таблица Г.6 - Процедура инвертирования и нормализации показателей для анализа и оценки внешней (P_{Xi}) и внутренней (P_{Yi}) экономической интеграции Республики Карелия за ретроспективный период 2018-2024 гг., а также рассчитанные значения комплексных оценок внешней ($Iext_j$) и внутренней ($Iint_j$) экономической интеграции Саратовской области за ретроспективный период 2018-2024 гг

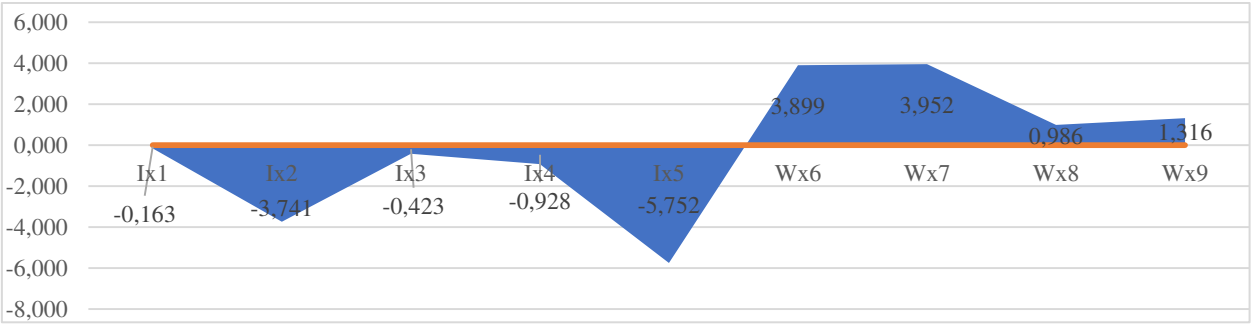
Инвертирование и нормализация Ixi	Pxi
Ix1	0,317
Ix2	0,618
Ix3	0,412
Ix4	0
Ix5	1
Iext$_j$	0,531
Инвертирование и нормализация Wyi	Pyi
Wx6	0,121
Wx7	0,238
Wx8	1
Wx9	0
Iint$_j$	0,340

Приложение Д

Оценка внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов Уральского федерального округа РФ

Таблица Д.1 - Расчетные значения показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Тюменской области за ретроспективный период 2018-2024 гг.

Ix1	***Ix2***	***Ix3***	***Ix4***	***Ix5***	***Wx6***	***Wx7***	***Wx8***	***Wx9***
-0,163	*-3,741*	*-0,423*	*-0,928*	*-5,752*	*3,899*	*3,952*	*0,986*	*1,316*



**Рассчитано и разработано автором*

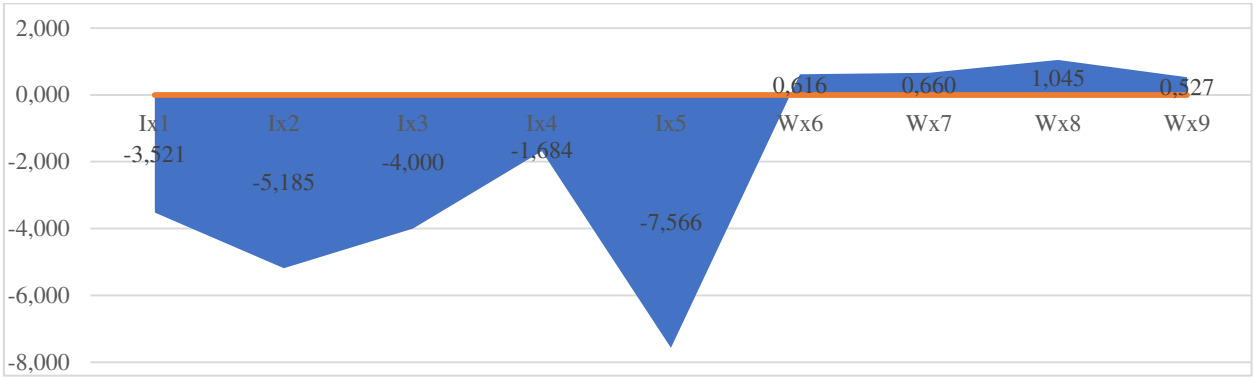
Рисунок Д.1 - Сравнение расчетных значений показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Тюменской области за ретроспективный период 2018-2024 гг. с нулевым уровнем

Таблица Д.2 - Процедура инвертирования и нормализации показателей для анализа и оценки внешней (P_{Xi}) и внутренней (P_{Yi}) экономической интеграции Республики Карелия за ретроспективный период 2018-2024 гг., а также рассчитанные значения комплексных оценок внешней ($Iext_j$) и внутренней ($Iint_j$) экономической интеграции Тюменской области за ретроспективный период 2018-2024 гг

Инвертирование и нормализация Ixi	Pxi
Ix1	0
Ix2	0,640
Ix3	0,046
Ix4	0,137
Ix5	1
Iext$_j$	0,635
Инвертирование и нормализация Wyi	Pyi
Wx6	0,982
Wx7	1
Wx8	0
Wx9	0,111
Iint$_j$	0,523

Таблица Д.3- Расчетные значения показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Челябинской области за ретроспективный период 2018-2024 гг.

Ix1	***Ix2***	***Ix3***	***Ix4***	***Ix5***	***Wx6***	***Wx7***	***Wx8***	***Wx9***
-3,521	*-5,185*	*-4,000*	*-1,684*	*-7,566*	*0,616*	*0,660*	*1,045*	*0,527*



**Рассчитано и разработано автором*

Рисунок Д.2 - Сравнение расчетных значений показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Челябинской области за ретроспективный период 2018-2024 гг. с нулевым уровнем

Таблица Д.4- Процедура инвертирования и нормализации показателей для анализа и оценки внешней (P_{Xi}) и внутренней (P_{Yi}) экономической интеграции Республики Карелия за ретроспективный период 2018-2024 гг., а также рассчитанные значения комплексных оценок внешней ($Iext_j$) и внутренней ($Iint_j$) экономической интеграции Челябинской области за ретроспективный период 2018-2024 гг

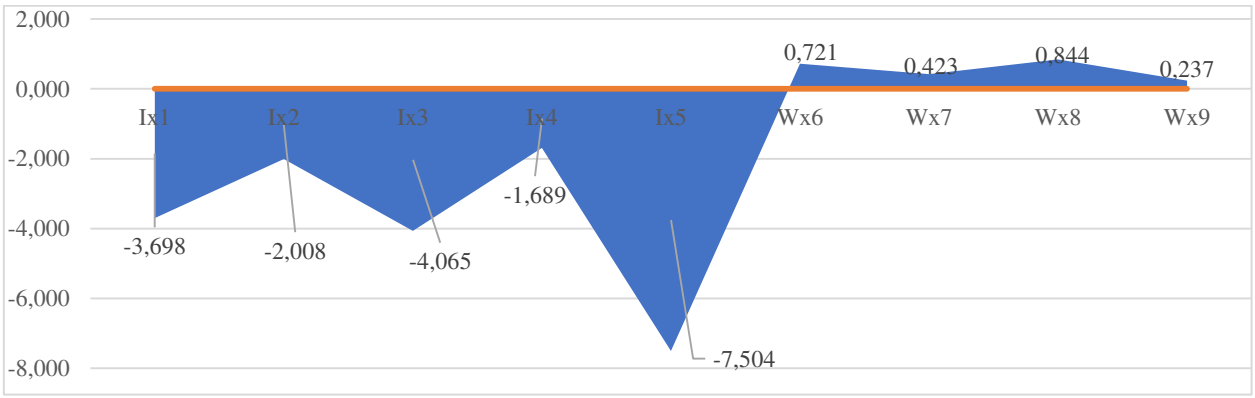
Инвертирование и нормализация Ixi	Pxi
Ix1	0,312
Ix2	0,595
Ix3	0,394
Ix4	0
Ix5	1
Iext$_j$	0,540
Инвертирование и нормализация Wyi	Pyi
Wx6	0,172
Wx7	0,256
Wx8	1
Wx9	0
Iint$_j$	0,357

Приложение Е

Оценка внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов Сибирского федерального округа РФ

Таблица Е.1 - Расчетные значения показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Республики Алтай за ретроспективный период 2018-2024 гг.

Ix1	***Ix2***	***Ix3***	***Ix4***	***Ix5***	***Wx6***	***Wx7***	***Wx8***	***Wx9***
-3,698	*-2,008*	*-4,065*	*-1,689*	*-7,504*	*0,721*	*0,423*	*0,844*	*0,237*



**Рассчитано и разработано автором*

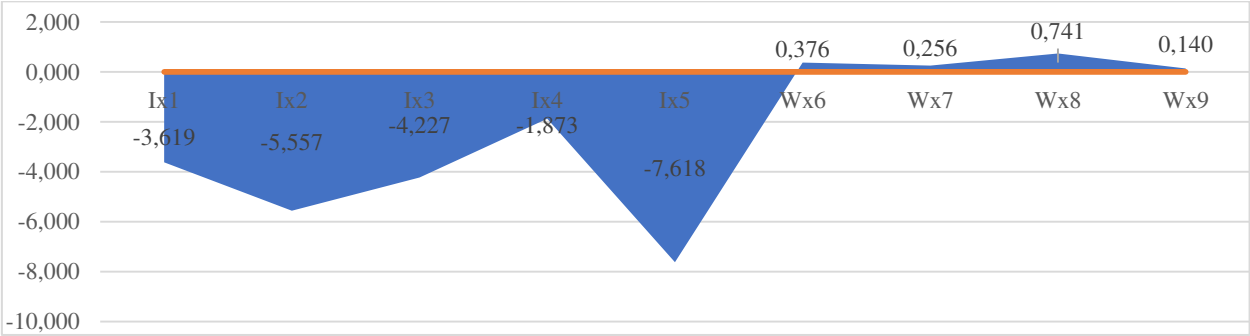
Рисунок Е.1 - Сравнение расчетных значений показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Республики Алтай за ретроспективный период 2018-2024 гг. с нулевым уровнем

Таблица Е.2 - Процедура инвертирования и нормализации показателей для анализа и оценки внешней (P_{Xi}) и внутренней (P_{Yi}) экономической интеграции Республики Карелия за ретроспективный период 2018-2024 гг., а также рассчитанные значения комплексных оценок внешней ($Iext_j$) и внутренней ($Iint_j$) экономической интеграции Республики Алтай за ретроспективный период 2018-2024 гг

Инвертирование и нормализация Ixi	Pxi
Ix1	0,346
Ix2	0,055
Ix3	0,409
Ix4	0
Ix5	1
Iext$_j$	0,638
Инвертирование и нормализация Wyi	Pyi
Wx6	0,798
Wx7	0,307
Wx8	1
Wx9	0
Iint$_j$	0,526

Таблица Е.3 - Расчетные значения показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Республики Тыва за ретроспективный период 2018-2024 гг.

Ix1	***Ix2***	***Ix3***	***Ix4***	***Ix5***	***Wx6***	***Wx7***	***Wx8***	***Wx9***
-3,619	*-5,557*	*-4,227*	*-1,873*	*-7,618*	*0,376*	*0,256*	*0,741*	*0,140*



**Рассчитано и разработано автором*

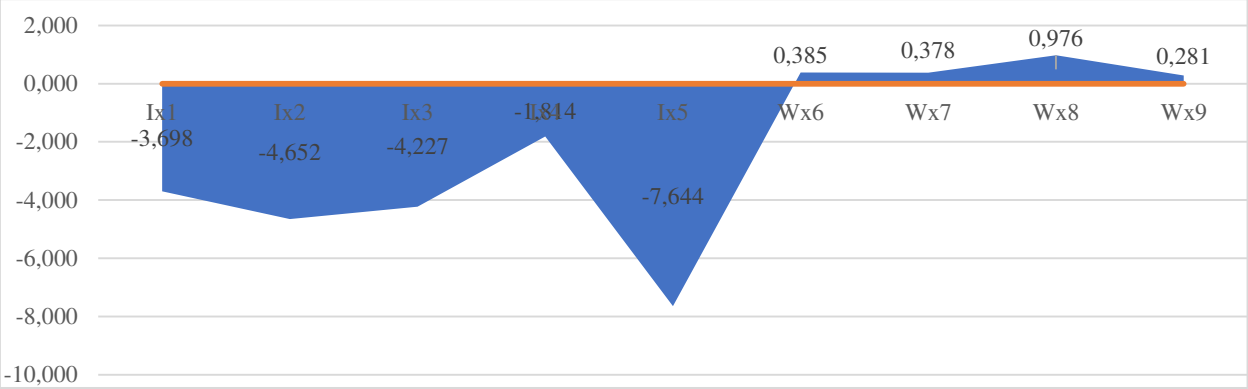
Рисунок Е.2 - Сравнение расчетных значений показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Республики Тыва за ретроспективный период 2018-2024 гг. с нулевым уровнем

Таблица Е.4 - Процедура инвертирования и нормализации показателей для анализа и оценки внешней (P_{Xi}) и внутренней (P_{Yi}) экономической интеграции Республики Карелия за ретроспективный период 2018-2024 гг., а также рассчитанные значения комплексных оценок внешней ($Iext_j$) и внутренней ($Iint_j$) экономической интеграции Республики Тыва за ретроспективный период 2018-2024 гг

Инвертирование и нормализация Ixi	Pxi
Ix1	0,304
Ix2	0,641
Ix3	0,410
Ix4	0
Ix5	1
Iext$_j$	0,529
Инвертирование и нормализация Wyi	Pyi
Wx6	0,392
Wx7	0,193
Wx8	1
Wx9	0
Iint$_j$	0,396

Таблица Е.5 - Расчетные значения показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Алтайского края за ретроспективный период 2018-2024 гг.

Ix1	***Ix2***	***Ix3***	***Ix4***	***Ix5***	***Wx6***	***Wx7***	***Wx8***	***Wx9***
-3,698	*-4,652*	*-4,227*	*-1,814*	*-7,644*	*0,385*	*0,378*	*0,976*	*0,281*



**Рассчитано и разработано автором*

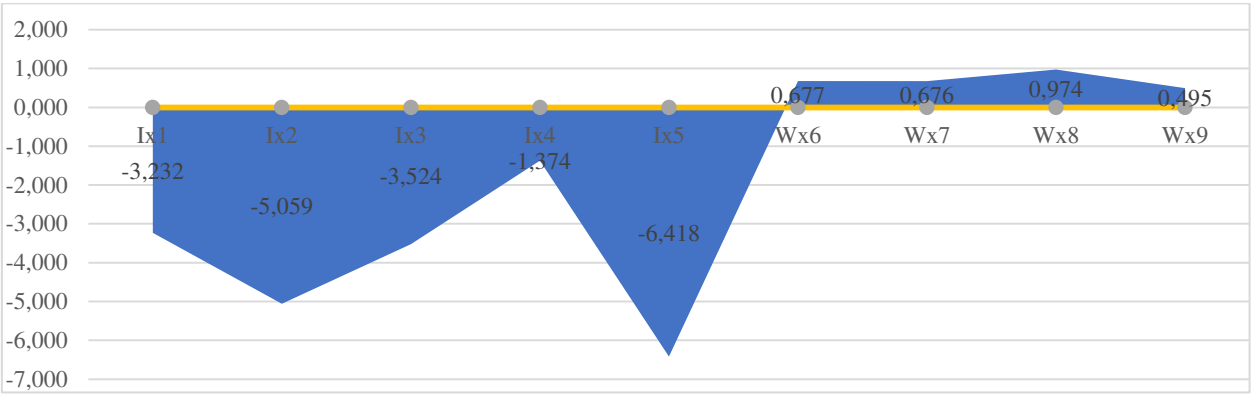
Рисунок Е.3 - Сравнение расчетных значений показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Алтайского края за ретроспективный период 2018-2024 гг. с нулевым уровнем

Таблица Е.6 - Процедура инвертирования и нормализации показателей для анализа и оценки внешней (P_{Xi}) и внутренней (P_{Yi}) экономической интеграции Республики Карелия за ретроспективный период 2018-2024 гг., а также рассчитанные значения комплексных оценок внешней ($Iext_j$) и внутренней ($Iint_j$) экономической интеграции Алтайского края за ретроспективный период 2018-2024 гг

Инвертирование и нормализация Ixi	Pxi
Ix1	0,323
Ix2	0,487
Ix3	0,414
Ix4	0
Ix5	1
Iext$_j$	0,555
Инвертирование и нормализация Wyi	Pyi
Wx6	0,148
Wx7	0,138
Wx8	1
Wx9	0
Iint$_j$	0,322

Таблица Е.7 - Расчетные значения показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Новосибирской области за ретроспективный период 2018-2024 гг.

Ix1	***Ix2***	***Ix3***	***Ix4***	***Ix5***	***Wx6***	***Wx7***	***Wx8***	***Wx9***
-3,232	*-5,059*	*-3,524*	*-1,374*	*-6,418*	*0,677*	*0,676*	*0,974*	*0,495*



**Рассчитано и разработано автором*

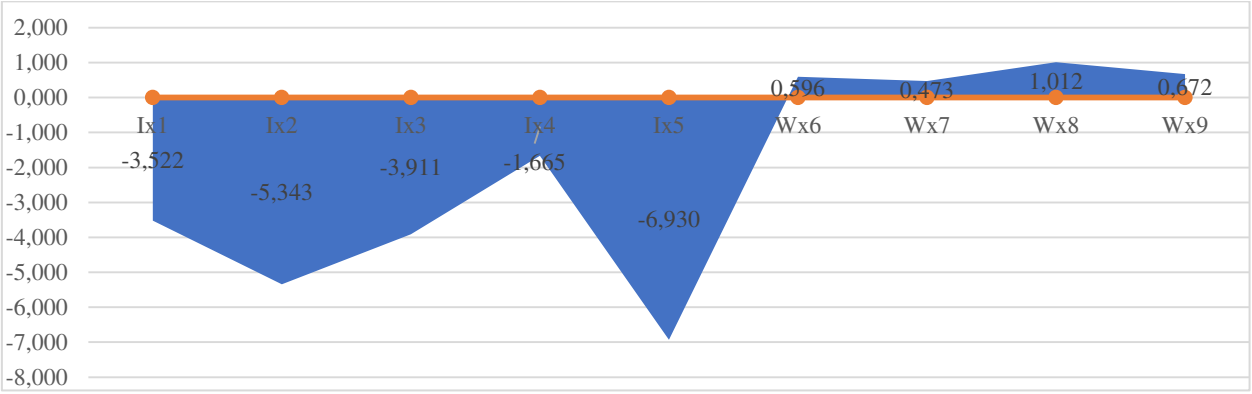
Рисунок Е.4 - Сравнение расчетных значений показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Новосибирской области за ретроспективный период 2018-2024 гг. с нулевым уровнем

Таблица Е.8 - Процедура инвертирования и нормализации показателей для анализа и оценки внешней (P_{Xi}) и внутренней (P_{Yi}) экономической интеграции Республики Карелия за ретроспективный период 2018-2024 гг., а также рассчитанные значения комплексных оценок внешней ($Iext_j$) и внутренней ($Iint_j$) экономической интеграции Новосибирской области за ретроспективный период 2018-2024 гг

Инвертирование и нормализация Ixi	Pxi
Ix1	0,368
Ix2	0,731
Ix3	0,426
Ix4	0
Ix5	1
Iext$_j$	0,495
Инвертирование и нормализация Wyi	Pyi
Wx6	0,380
Wx7	0,377
Wx8	1
Wx9	0
Iint$_j$	0,439

Таблица Е.9- Расчетные значения показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Омской области за ретроспективный период 2018-2024 гг.

Ix1	***Ix2***	***Ix3***	***Ix4***	***Ix5***	***Wx6***	***Wx7***	***Wx8***	***Wx9***
-3,522	*-5,343*	*-3,911*	*-1,665*	*-6,930*	*0,596*	*0,473*	*1,012*	*0,672*



**Рассчитано и разработано автором*

Рисунок Е.5 - Сравнение расчетных значений показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Омской области за ретроспективный период 2018-2024 гг. с нулевым уровнем

Таблица Е.10 - Процедура инвертирования и нормализации показателей для анализа и оценки внешней (P_{Xi}) и внутренней (P_{Yi}) экономической интеграции Республики Карелия за ретроспективный период 2018-2024 гг., а также рассчитанные значения комплексных оценок внешней ($Iext_j$) и внутренней ($Iint_j$) экономической интеграции Омской области за ретроспективный период 2018-2024 гг

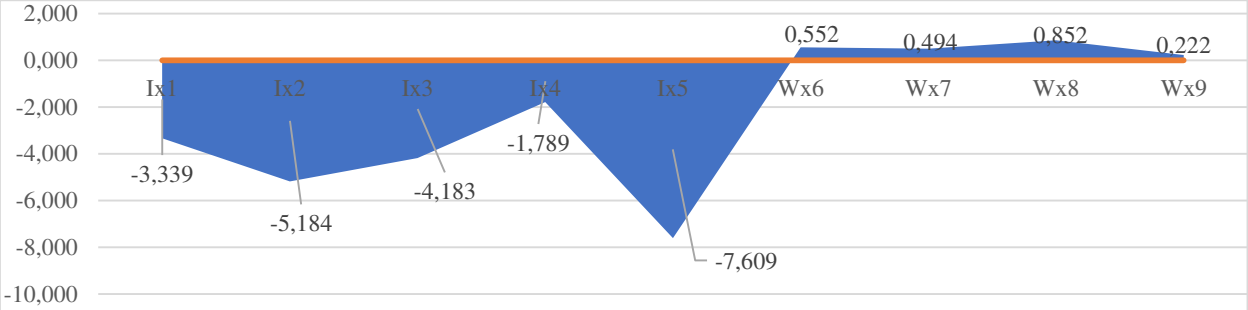
Инвертирование и нормализация Ixi	Pxi
Ix1	0,353
Ix2	0,699
Ix3	0,427
Ix4	0
Ix5	1
Iext$_j$	0,504
Инвертирование и нормализация Wyi	Pyi
Wx6	0,227
Wx7	0
Wx8	1
Wx9	0,369
Iint$_j$	0,399

Приложение Ж

Оценка внешней и внутренней экономической интеграции приграничных регионов Дальневосточного федерального округа РФ

Таблица Ж.1 - Расчетные значения показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Республики Бурятия за ретроспективный период 2018-2024 гг.

Ix1	***Ix2***	***Ix3***	***Ix4***	***Ix5***	***Wx6***	***Wx7***	***Wx8***	***Wx9***
-3,339	*-5,184*	*-4,183*	*-1,789*	*-7,609*	*0,552*	*0,494*	*0,852*	*0,222*



**Рассчитано и разработано автором*

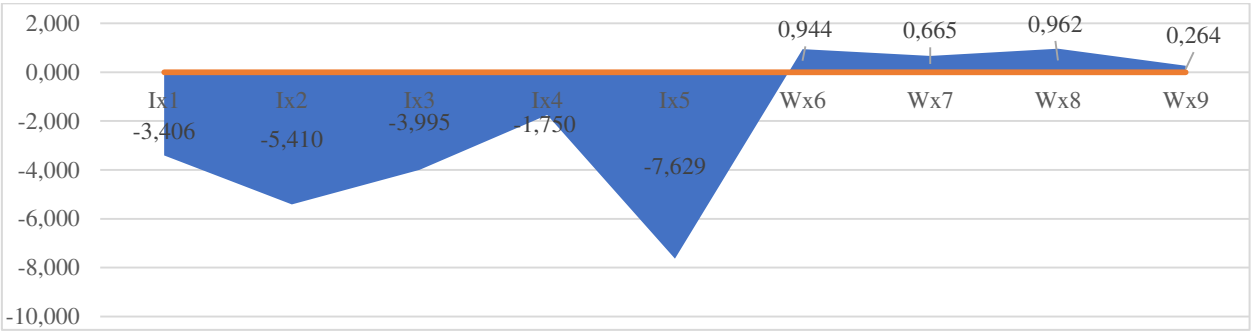
Рисунок Ж.1 - Сравнение расчетных значений показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Республики Бурятия за ретроспективный период 2018-2024 гг. с нулевым уровнем

Таблица Ж.2 - Процедура инвертирования и нормализации показателей для анализа и оценки внешней (P_{Xi}) и внутренней (P_{Yi}) экономической интеграции Республики Карелия за ретроспективный период 2018-2024 гг., а также рассчитанные значения комплексных оценок внешней ($Iext_j$) и внутренней ($Iint_j$) экономической интеграции Республики Бурятия за ретроспективный период 2018-2024 гг

Инвертирование и нормализация Ixi	Pxi
Ix1	0,266
Ix2	0,583
Ix3	0,411
Ix4	0
Ix5	1
Iext$_j$	0,548
Инвертирование и нормализация Wyi	Pyi
Wx6	0,524
Wx7	0,431
Wx8	1
Wx9	0
Iint$_j$	0,489

Таблица Ж.3 - Расчетные значения показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Забайкальского края за ретроспективный период 2018-2024 гг.

Ix1	***Ix2***	***Ix3***	***Ix4***	***Ix5***	***Wx6***	***Wx7***	***Wx8***	***Wx9***
-3,406	*-5,410*	*-3,995*	*-1,750*	*-7,629*	*0,944*	*0,665*	*0,962*	*0,264*



**Рассчитано и разработано автором*

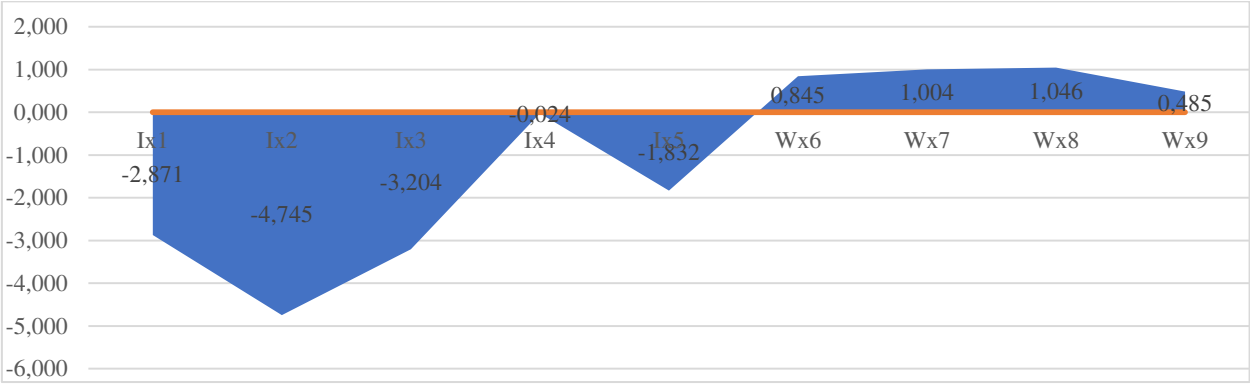
Рисунок Ж.2 - Сравнение расчетных значений показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Забайкальского края за ретроспективный период 2018-2024 гг. с нулевым уровнем

Таблица Ж.3 - Процедура инвертирования и нормализации показателей для анализа и оценки внешней (P_{Xi}) и внутренней (P_{Yi}) экономической интеграции Республики Карелия за ретроспективный период 2018-2024 гг., а также рассчитанные значения комплексных оценок внешней ($Iext_j$) и внутренней ($Iint_j$) экономической интеграции Забайкальского края за ретроспективный период 2018-2024 гг

Инвертирование и нормализация Ixi	Pxi
Ix1	0,282
Ix2	0,622
Ix3	0,382
Ix4	0
Ix5	1
Iext$_j$	0,543
Инвертирование и нормализация Wyi	Pyi
Wx6	0,975
Wx7	0,575
Wx8	1
Wx9	0
Iint$_j$	0,638

Таблица Ж.4 - Расчетные значения показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Приморского края за ретроспективный период 2018-2024 гг.

Ix1	***Ix2***	***Ix3***	***Ix4***	***Ix5***	***Wx6***	***Wx7***	***Wx8***	***Wx9***
-2,871	*-4,745*	*-3,204*	*-0,024*	*-1,832*	*0,845*	*1,004*	*1,046*	*0,485*



**Рассчитано и разработано автором*

Рисунок Ж.3 - Сравнение расчетных значений показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Приморского края за ретроспективный период 2018-2024 гг. с нулевым уровнем

Таблица Ж.5 - Процедура инвертирования и нормализации показателей для анализа и оценки внешней (P_{Xi}) и внутренней (P_{Yi}) экономической интеграции Республики Карелия за ретроспективный период 2018-2024 гг., а также рассчитанные значения комплексных оценок внешней ($Iext_j$) и внутренней ($Iint_j$) экономической интеграции Приморского края за ретроспективный период 2018-2024 гг

Инвертирование и нормализация Ixi	Pxi
Ix1	0,603
Ix2	1
Ix3	0,674
Ix4	0
Ix5	0,383
Iext$_j$	0,468
Инвертирование и нормализация Wyi	Pyi
Wx6	0,640
Wx7	0,925
Wx8	1
Wx9	0
Iint$_j$	0,641

Таблица Ж.6 - Расчетные значения показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Хабаровского края за ретроспективный период 2018-2024 гг.

Ix1	***Ix2***	***Ix3***	***Ix4***	***Ix5***	***Wx6***	***Wx7***	***Wx8***	***Wx9***
-2,970	*-5,090*	*-3,962*	*-1,392*	*-5,888*	*1,275*	*1,000*	*1,063*	*0,676*



**Рассчитано и разработано автором*

Рисунок Ж.4 - Сравнение расчетных значений показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Хабаровского края за ретроспективный период 2018-2024 гг. с нулевым уровнем

Таблица Ж.7 - Процедура инвертирования и нормализации показателей для анализа и оценки внешней (P_{Xi}) и внутренней (P_{Yi}) экономической интеграции Республики Карелия за ретроспективный период 2018-2024 гг., а также рассчитанные значения комплексных оценок внешней ($Iext_j$) и внутренней ($Iint_j$) экономической интеграции Хабаровского края за ретроспективный период 2018-2024 гг

Инвертирование и нормализация Ixi	Pxi
Ix1	0,351
Ix2	0,822
Ix3	0,572
Ix4	0
Ix5	1
Iext$_j$	0,451
Инвертирование и нормализация Wyi	Pyi
Wx6	1
Wx7	0,540
Wx8	0,646
Wx9	0
Iint$_j$	0,547

Таблица Ж.8 - Расчетные значения показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Амурской области за ретроспективный период 2018-2024 гг.

Ix1	***Ix2***	***Ix3***	***Ix4***	***Ix5***	***Wx6***	***Wx7***	***Wx8***	***Wx9***
-3,370	*-5,106*	*-1,309*	*-1,555*	*-7,586*	*3,604*	*1,202*	*1,020*	*0,265*



**Рассчитано и разработано автором*

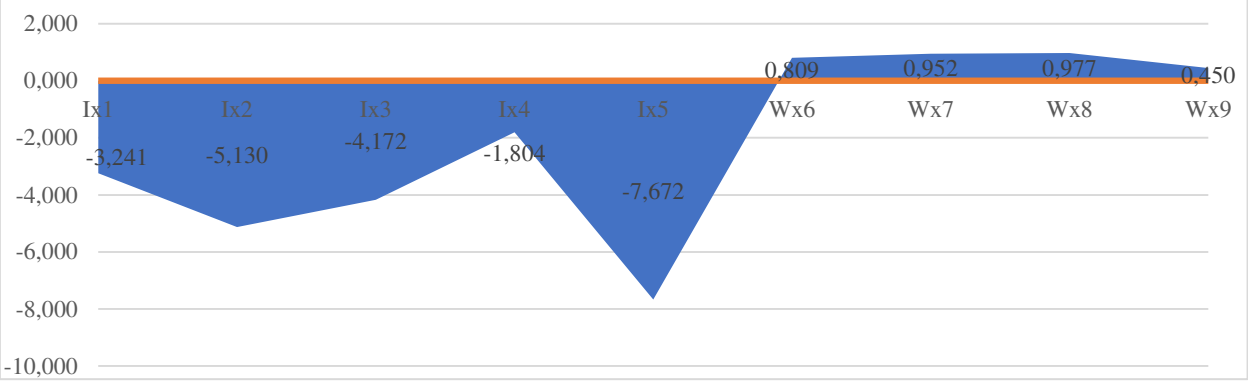
Рисунок Ж.5 - Сравнение расчетных значений показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Амурской области за ретроспективный период 2018-2024 гг. с нулевым уровнем

Таблица Ж.9 - Процедура инвертирования и нормализации показателей для анализа и оценки внешней (P_{Xi}) и внутренней (P_{Yi}) экономической интеграции Республики Карелия за ретроспективный период 2018-2024 гг., а также рассчитанные значения комплексных оценок внешней ($Iext_j$) и внутренней ($Iint_j$) экономической интеграции Амурской области за ретроспективный период 2018-2024 гг

Инвертирование и нормализация Ixi	Pxi
Ix1	0,342
Ix2	0,630
Ix3	0
Ix4	0,041
Ix5	1
Iext$_j$	0,598
Инвертирование и нормализация Wyi	Pyi
Wx6	1
Wx7	0,281
Wx8	0,226
Wx9	0
Iint$_j$	0,377

Таблица Ж.10 - Расчетные значения показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Еврейской автономной области за ретроспективный период 2018-2024 гг.

Ix1	***Ix2***	***Ix3***	***Ix4***	***Ix5***	***Wx6***	***Wx7***	***Wx8***	***Wx9***
-3,241	*-5,130*	*-4,172*	*-1,804*	*-7,672*	*0,809*	*0,952*	*0,977*	*0,450*



**Рассчитано и разработано автором*

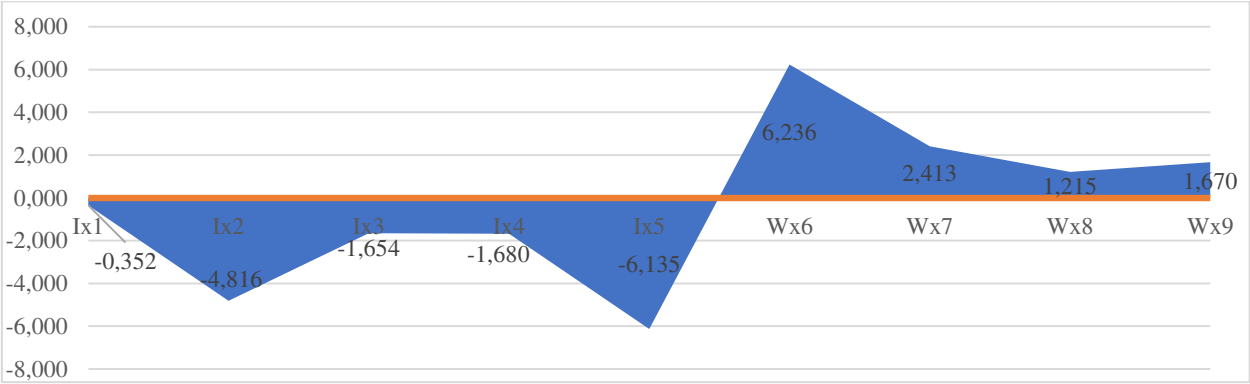
Рисунок Ж.6 - Сравнение расчетных значений показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Еврейской автономной области за ретроспективный период 2018-2024 гг. с нулевым уровнем

Таблица Ж.11 - Процедура инвертирования и нормализации показателей для анализа и оценки внешней (P_{Xi}) и внутренней (P_{Yi}) экономической интеграции Республики Карелия за ретроспективный период 2018-2024 гг., а также рассчитанные значения комплексных оценок внешней ($Iext_j$) и внутренней ($Iint_j$) экономической интеграции Еврейской автономной области за ретроспективный период 2018-2024 гг

Инвертирование и нормализация Ixi	Pxi
Ix1	0,245
Ix2	0,567
Ix3	0,404
Ix4	0
Ix5	1
Iext$_j$	0,443
Инвертирование и нормализация Wyi	Pyi
Wx6	0,680
Wx7	0,951
Wx8	1
Wx9	0
Iint$_j$	0,658

Таблица Ж.12 - Расчетные значения показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Чукотского автономного округа за ретроспективный период 2018-2024 гг.

Ix1	***Ix2***	***Ix3***	***Ix4***	***Ix5***	***Wx6***	***Wx7***	***Wx8***	***Wx9***
-0,352	*-4,816*	*-1,654*	*-1,680*	*-6,135*	*6,236*	*2,413*	*1,215*	*1,670*



**Рассчитано и разработано автором*

Рисунок Ж.7 - Сравнение расчетных значений показателей для анализа и оценки внешней и внутренней экономической интеграции Чукотского автономного округа за ретроспективный период 2018-2024 гг. с нулевым уровнем

Таблица Ж.13 - Процедура инвертирования и нормализации показателей для анализа и оценки внешней (P_{Xi}) и внутренней (P_{Yi}) экономической интеграции Республики Карелия за ретроспективный период 2018-2024 гг., а также рассчитанные значения комплексных оценок внешней ($Iext_j$) и внутренней ($Iint_j$) экономической интеграции Чукотского автономного округа за ретроспективный период 2018-2024 гг

Инвертирование и нормализация Ixi	Pxi
Ix1	0
Ix2	0,772
Ix3	0,225
Ix4	0,230
Ix5	1
Iext$_j$	0,555
Инвертирование и нормализация Wyi	Pyi
Wx6	1
Wx7	0,239
Wx8	0
Wx9	0,091
Iint$_j$	0,332