

На правах рукописи

Цыренов Жаргал Викторович

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОРГАНАМИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО
РАССЛЕДОВАНИЯ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО
ПРЕСТУПЛЕНИЯМИ**

5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Ижевск – 2024

Работа выполнена в ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»

Научный руководитель доктор юридических наук, доцент
Малышева Ольга Анатольевна

Официальные оппоненты: **Иванов Дмитрий Александрович,**
доктор юридических наук, профессор,
ФГКОУ ВО «Московский университет
Министерства внутренних дел Российской
Федерации имени В.Я. Кикотя»,
кафедра предварительного расследования,
начальник кафедры

Тисен Ольга Николаевна,
доктор юридических наук,
Федеральная служба по финансовому
мониторингу (Росфинмониторинг),
юридическое управление, начальник управления

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Российский государственный
университет правосудия»

Защита диссертации состоится 19 апреля 2024 г. в 16 часов 00 минут на заседании диссертационного совета 24.2.435.03 на базе ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» по адресу: 305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» и на сайте <https://swsu.ru/upload/iblock/814/v2gvktovqiqozftwvzyxw5160xh9wl40/Dissertatsiya-ZH.V.-TSyrenov.pdf>

Автореферат разослан «___» _____ 2024 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Позднякова Елена Владимировна

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Традиционно назначение органов предварительного расследования связывается с осуществлением ими уголовно-процессуальной деятельности, основополагающим в которой является установление фактических обстоятельств преступления, выявление лиц, совершивших уголовно наказуемое деяние, доказывание их виновности в совершении преступления.

Вместе с тем предписания Конституции РФ (ст. 52) о гарантированности государством компенсации причиненного потерпевшим ущерба во взаимосвязи с уголовно-процессуальными нормами (ст. 160.1 УПК РФ), закрепляющими и иную обязанность следователя, дознавателя обеспечительного характера в случае причинения преступлением имущественного вреда, определяют самостоятельное направление деятельности органов предварительного расследования – обеспечение возмещения вреда, причиненного преступлениями, на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Эффективность осуществления указанной деятельности должностными лицами органов предварительного расследования предопределяет полноту и своевременность восстановления имущественных прав не только потерпевших, но и гражданских истцов в уголовном судопроизводстве. Вместе с тем официальные статистические данные свидетельствуют о низкой перспективе восстановления обозначенных прав. Так, по итогам 2018 г. органами предварительного расследования было обеспечено возмещение только 31% от объема причиненного ущерба, в 2019 г. почти в два раза снизилась доля возмещения вреда в досудебном производстве и составила всего 16%. В последующие два года отмеченная динамика сохранилась: в 2020 г. – 30%, в 2021 г. – 16 %. По итогам 2022 г. данный показатель соответствовал 33%¹.

Таким образом, несмотря на нормативное закрепление обязанности органов предварительного следствия и органов дознания достигать целевых показателей по возмещению ущерба, проблему эффективного восстановления

¹ Статистические данные ГИАЦ МВД России о результатах деятельности органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда за период 2018 - 2022 гг. (форма 5-2 (052) книга 3, сведения о нанесенном ущербе и его возмещении).

имущественных прав потерпевших¹, гражданских истцов, в досудебном производстве не удается решить до сих пор. Следует подчеркнуть, что Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно указывал на необходимость соразмерного подхода при обеспечении прав, законных интересов как подозреваемого, обвиняемого, так и потерпевшего, гражданского истца, делая акцент на имущественные права последних (постановления от 08.12.2017 № 39-П, от 18.03.2014 № 5-П и др.)².

Правоприменительная практика в контексте приведенных показателей деятельности органов предварительного расследования свидетельствует о необходимости исследования достаточности у следователя, дознавателя правомочий для эффективного восстановления имущественных прав потерпевшего, гражданского истца, оптимальности ресурсной базы у органов предварительного расследования, позволяющей им своевременно получать информацию имущественного характера, налаживать тесное взаимодействие с государственными органами, кредитно-финансовыми и иными коммерческими учреждениями для обеспечения требований по гражданскому иску, результативности процессуального контроля и прокурорского надзора за деятельностью следователя, дознавателя в обозначенном направлении с целью нивелирования проблем, препятствующих исполнению государством своей конституционной обязанности относительно возмещения вреда, причиненного преступлением. Указанное определило необходимость проведения диссертационного исследования по представленной теме.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблема обеспечения возмещения вреда органами предварительного следствия и органами дознания исследовалась учеными в различных аспектах. Процессуальные основы обеспечения возмещения рассматриваемого вреда отражены в работах О.Я. Баева, В.П. Божьева, А.Д. Бойкова, А.В. Ендольцевой, О.В. Качаловой, Э.Ф. Куцовой, Е.Н. Клещиной, А.А. Леви, П.А. Lupинской,

¹ Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности»: Постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 345 // СЗ РФ. 2014. № 18 (часть IV). Ст. 2188.

² По делу о проверке конституционности положений статей 15, 1064 и 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункта 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации и части первой статьи 54 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи жалобами граждан Г.Г. Ахмадеевой, С.И. Лысяка и А.Н. Сергеева: Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2017 г. № 39-П // Правовая система «Гарант» (дата обращения: 28.11.2022).

О.А. Малышевой, В.А. Матюхина, Т.К. Рябининой, В.М. Савицкого, А.А. Сумина, Л.Г. Татьяниной, О.В. Химичевой и других ученых.

Организационно-правовые аспекты обеспечения органами предварительного расследования возмещения вреда раскрывались такими учеными, как С.В. Валовым, Б.Я. Гавриловым, А.В. Гриненко, Е.А. Ефремовой, И.И. Колесниковым, О.Н. Тисен и другими специалистами.

Проблема обеспечения возмещения вреда потерпевшим, гражданским истцам освещалась в диссертациях К.В. Ашкатовой, анализировавшей процессуальные права потерпевшего, гражданского истца и механизм их реализации как средство восстановления имущественных прав указанных субъектов (2014 г.), О.Е. Головкина, раскрывавшего особенности хранения вещественных доказательств на досудебных стадиях, являвшихся обеспечительным средством по гражданскому иску (2015 г.), Е.В. Смирновой, рассматривавшей вопросы правового регулирования и практики возмещения вреда (2017 г.), О.Л. Подустовой, исследовавшей обеспечительную деятельность следователя на стадии предварительного расследования (2019 г.) и др.

В докторской диссертации С.А. Синенко давал оценку содержанию правового статуса потерпевшего, гражданского истца в уголовном судопроизводстве, в т.ч. их достаточности для восстановления нарушенных имущественных прав (2014 г.), Д.А. Иванов в системном виде представил уголовно-процессуальные средства возмещения вреда, реализуемые в досудебном производстве (2017 г.), И.Б. Тутынин раскрыл сущность имущественного содержания отдельных мер процессуального принуждения, определил перспективы развития последних (2023 г.)

Результаты научных исследований указанных и иных авторов заслуживают признания, т.к. имеют значение для теории уголовно-процессуального права и правоприменения. Однако ряд вопросов, также имеющих научный и практический интерес, либо не были освещены: принципы обеспечения возмещения вреда органами предварительного расследования, структурно-функциональный подход в деятельности указанных органов по восстановлению имущественных прав потерпевших и др., либо требуют нового научного осмысления в современных социально-правовых условиях: об эффективности деятельности следователя, дознавателя по обеспечению возмещения вреда на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, оптимальности и достаточности мер правового характера,

реализуемых в ходе процессуального контроля и прокурорского надзора за обеспечительной деятельностью органов предварительного расследования.

Объектом исследования выступают уголовно-процессуальные правоотношения, возникающие в ходе обеспечения органами предварительного расследования возмещения вреда, причиненного преступлениями.

Предметом исследования являются теоретические воззрения о формах, средствах, субъектах обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями, на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, правовые нормы, регулирующие деятельность органов предварительного расследования в указанном направлении, процессуальные гарантии законности и обоснованности процессуальных решений и действий следователя и дознавателя, нацеленные на восстановление имущественных прав потерпевших, гражданских истцов, а также правоприменительная практика по обеспечению возмещения вреда в досудебном производстве.

Цель диссертационного исследования – разработка теоретических положений обеспечения органами предварительного расследования возмещения вреда, причиненного преступлениями, как процессуальной гарантии восстановления нарушенных прав потерпевших, гражданских истцов и обоснование предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменения.

Указанная цель предопределила решение следующих задач:

– сформулировать систему принципов обеспечения органами предварительного расследования возмещения вреда, причиненного преступлениями, и выявить их специфические черты;

– определить методологические основы обеспечения органами предварительного расследования возмещения вреда, причиненного преступлениями;

– представить оценку современного состояния и определить перспективы цифровизации обеспечительной деятельности органов предварительного расследования;

– установить оптимальность полномочий следователя, дознавателя на стадии возбуждения уголовного дела для эффективного восстановления имущественных прав потерпевших, гражданских истцов;

– раскрыть систему обеспечительных мер, реализуемых органами предварительного расследования в ходе предварительного расследования, и

сформулировать предложения по ее гармонизации, а также совершенствованию порядка применения;

– предложить анализ процессуальных гарантий законности и обоснованности обеспечительной деятельности органов предварительного расследования в целях определения направлений их оптимизации.

Методология и методы исследования. Методологическая основа исследования базируется на диалектическом методе научного познания. В ходе диссертационного исследования применялись общенаучные (логический, функциональный, системный, анализ и др.), а также частнонаучные методы. Среди них – статистический метод (при получении и изучении данных, характеризующих показатели обеспечения рассматриваемого вреда), сравнительно-правовой (при исследовании правового регулирования порядка обеспечения возмещения вреда в досудебном производстве России и зарубежных государствах), конкретно-социологический (при изучении мнения респондентов по исследуемым вопросам в период с 2018 по 2022 гг.), исследование документов (при изучении материалов уголовных дел, материалов прокурорских проверок при осуществлении прокурорского надзора за обеспечительной деятельностью органов предварительного расследования) и др.

Теоретическую основу диссертации составляют исследования теоретиков в области конституционного, гражданского, уголовного, международного права, криминалистики. Приоритетными при проведении диссертационного исследования явились научные взгляды в отношении обозначенных проблем отечественных специалистов в области уголовно-процессуального права.

При написании работы диссертант опирался на труды таких ученых как: Е.Н. Арестова, А.Р. Белкин, В.Г. Бессарабов, В.П. Божьев, Л.В. Брусницын, Б.Я. Гаврилов, Л.М. Володина, А.В. Гриненко, Д.А. Иванов, Е.Н. Клещина, О.А. Малышева, В.А. Михайлов, А.А. Кругликов, П.В. Мытник, П.Ф. Пашкевич, Т.К. Рябинина, А.А. Сумин, Л.Г. Татьяна, И.В. Ткачев, О.Н. Тисен, И.Б. Тутынин, А.Г. Халиулин, О.В. Химичева и др.

Нормативную базу исследования образуют Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, федеральные законы, указы Президента Российской Федерации, касающиеся вопросов деятельности органов предварительного следствия и дознания по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями, ведомственные

нормативно-правовые акты, конкретизирующие основания, условия, порядок изъятия и наложения ареста на имущество, взаимодействия субъектов обеспечительной деятельности и др.

Эмпирическую основу исследования составили:

- материалы 198 уголовных дел о преступлениях, расследованных следователями Следственного комитета Российской Федерации (далее – СК России), следователями и дознавателями системы МВД России в шести федеральных округах Российской Федерации (Центральный, Приволжский, Сибирский, Дальневосточный, Уральский, Южный);

- официальные данные статистической отчетности ГИАЦ МВД России о результатах деятельности органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда за 2015 – 2022 гг. (форма 5-2 (052) книга 3, сведения о нанесенном ущербе и его возмещении);

- обзоры, приказы и распоряжения СК России, органов предварительного следствия и дознания, находящихся в ведении МВД России, принятых в целях обеспечения возмещения ущерба в 2015-2022 гг. в десяти субъектах Российской Федерации: Республика Бурятия, Забайкальский, Хабаровский края, г. Москва, Брянская, Калужская, Московская, Пензенская, Рязанская, Тверская области;

- результаты изучения мнения по исследуемой проблеме 93 руководителей СК России, 684 лиц из числа руководящего состава органов предварительного следствия и органов (подразделений) дознания системы МВД России.

Был использован личный опыт соискателя в расследовании преступлений экономической направленности при прохождении службы в следственной части следственного управления МВД России по Республике Бурятия.

Научная новизна исследования проявляется в разработанной теоретической модели деятельности органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями, потерпевшим, гражданским истцам, предполагающей отражение ее теоретических, правовых, правоприменительных особенностей, выявление актуальных проблем и определение перспектив в указанной сфере.

Научная новизна диссертации выражена в уточнении автором сущности деятельности органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями, и особенностей субъектного состава осуществления такой деятельности; обосновании комплексного базирования обеспечительной деятельности указанных органов на принципах

уголовного судопроизводства и принципах управления; отстаивании необходимости изменения критериев оценки обеспечительной деятельности органов предварительного расследования; создании авторского алгоритма использования следователем, дознавателем информационно-коммуникационных технологий при обеспечении возмещения вреда, причиненного преступлениями; разработке Инструкции по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями, на этапе рассмотрения сообщений о преступлениях, предназначенной для органов предварительного расследования; отстаивании необходимости наделения следователя, дознавателя правом временной (до 3-х суток) блокировки денежных средств, включая электронные, выступающих обеспечительным средством по уголовному делу; представлении механизма наложения ареста на цифровые активы в целях ст. 115 УПК РФ и др.

Положения, выносимые на защиту:

1. Обеспечение органами предварительного расследования возмещения вреда, причиненного преступлениями – самостоятельная уголовно-процессуальная функция органов предварительного расследования, целью осуществления которой является достижение размера (доли) возмещения вреда, максимально соотносимого с реально причиненным преступлением вредом, формально определенным властным субъектом досудебного производства, предусматривающая не только осуществление следователем, дознавателем уголовно-процессуальных действий, но и принятие широкого перечня мер организационно-правового характера.

Уполномоченными на осуществление действий обеспечительного характера, производимых по решению следователя, дознавателя в целях возмещения вреда потерпевшим, гражданским истцам, являются не только органы предварительного расследования, включая их должностных лиц, но и иные правоприменительные органы (Росфинмониторинг, Федеральная налоговая служба и др.), органы государственной власти (Росреестр, ГИБДД и др.), негосударственные (коммерческие) организации (финансово-кредитные организации, ломбарды). Данный перечень субъектов установлен по результатам анализа их полномочий, закрепленных правовыми актами в сфере обеспечения возмещения вреда.

2. Для формирования объективной оценки деятельности органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда потерпевшим, гражданским истцам необходимым является изменение методологического подхода к созданию системы статистических показателей, закрепленных разделом 18 Инструкции по составлению отчетности по оценке деятельности органов предварительного расследования¹, предусматривающее оперирование термином «обеспечение возмещения вреда», в полной мере охватывающим содержание деятельности следователей, дознавателей по установлению, изъятию, аресту, передаче на ответственное хранение имущества, расширению круга потерпевших.

3. Оптимизации восстановления имущественных прав потерпевших, гражданских истцов будет способствовать функционирование единой информационно-коммуникационной инфраструктуры, позволяющей активно взаимодействовать органам предварительного расследования с государственными органами, кредитно-финансовыми учреждениями в целях оперативного получения информации (в электронном виде) о разыскиваемом имуществе; лицах, причастных к совершению преступлений, причинивших вред; сохранности арестованного для удовлетворения требований по гражданским искам имущества и др.

4. Невысокая результативность обеспечения возмещения вреда потерпевшим, гражданским истцам обуславливается недостаточностью правовых средств у должностных лиц, осуществляющих доследственную проверку. Для усиления процессуальных гарантий восстановления имущественных прав указанных субъектов, нарушенных совершенным преступлением, необходимо:

а) расширение перечня следственных действий, допускаемых к производству на стадии возбуждения уголовного дела (обыск, выемка), что обеспечит своевременное установление имущества, на которое может быть обращено имущественное взыскание по заявленному впоследствии (после возбуждения уголовного дела) гражданскому иску, и его сохранность;

¹ Об утверждении и о введении в действие форм федерального статистического наблюдения № 1-Е «Сведения о следственной работе и дознании» и № 1-ЕМ «Сведения об основных показателях следственной работы и дознания», а также Инструкции по составлению отчетности по формам федерального статистического наблюдения № 1-Е, 1-ЕМ: Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 22.12.2017 № 858 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.02.2023).

б) наделение следователя, дознавателя правом доступа в онлайн режиме к данным интернет-сервисов, операторов мобильной связи и другим персональным данным лиц, в отношении которых проводится проверка сообщения о преступлении, что позволит значительно сократить время установления сведений о лицах, причастных к совершению преступления, их имущественном положении. Допустимость указанного основывается на правовой позиции Конституции РФ, выраженной в Постановлении от 18.03.2014 № 5-П;

в) организация полноценного информационного взаимодействия правоохранительных и иных государственных органов, финансово-кредитных учреждений, ведущих реестр баз данных, для проведения следователем, дознавателем в короткий срок полной, объективной проверки сообщения о преступлении и принятия по ее окончании обоснованного решения обеспечительного характера.

5. Повышению недопустимо низкого размера (доли) возмещения потерпевшим, гражданским истцам вреда, причиненного преступлением, будет способствовать совершенствование системы мер процессуального характера, применяемой в обеспечительных целях, предусматривающее:

а) наделение, основываясь на правовых позициях Конституционного Суда Российской Федерации¹, следователя, дознавателя правом наложения временного ареста (до 3-х суток) на денежные средства, находящиеся на счетах в банковских организациях, за исключением приходных операций, установления запрета переоформления перехода права собственности на недвижимое имущество в Росреестре. По истечении указанного срока при отсутствии постановления суда о наложении ареста на имущество действие указанных ареста и запрета прекращается;

б) расширение перечня предметов наложения ареста на имущество в рамках ст. 115 УПК РФ посредством включения в него цифровых финансовых активов в качестве иного имущества, что обусловлено расширением оборота в

¹ Конституционный Суд Российской Федерации акцентировал внимание на необходимость установления баланса интересов подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего и иных лиц. См.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Васильевой Нины Владимировны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29.01.2019 № 14-О; По делу о проверке конституционности положений пункта 3 части первой статьи 24, пункта 1 статьи 254 и части восьмой статьи 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан В.Ю. Глазкова и В.Н. Степанова: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 02.03.2017 № 4-П // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.02.2023).

экономике цифровых финансовых активов и требованием соблюдения предписаний ст. 115 УПК РФ при наложении ареста на указанные активы;

в) создание специального электронного кошелька для хранения арестованной следователями криптовалюты. Защиту указанного кошелька от повреждения сможет обеспечить применение технологии мультиподписи – использование индивидуального электронного ключа следователем и руководителем следственного органа;

г) расширение перечня процессуальных действий, производимых в порядке ч. 5 ст. 165 УПК РФ, предусматривающее включение в него наложения ареста на имущество. Указанное позволит предотвратить преждевременное необоснованное отчуждение подозреваемым, обвиняемым имущества в пользу третьих лиц.

6. В рамках процессуального контроля при обеспечении органами предварительного расследования возмещения вреда полномочия руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания подлежат градации на следующие группы:

а) направленные на недопущение нарушений законности следователем, дознавателем в ходе обеспечительной деятельности (проверка материалов доследственной проверки, уголовного дела на предмет объективности и полноты установления вреда, согласование ходатайств следователя о производстве процессуальных действий, существенно ограничивающих конституционные права личности и др.);

б) направленные на устранение выявленных нарушений законности следователем, дознавателем в ходе обеспечительной деятельности (отмена процессуальных решений следователя, дознавателя о приостановлении предварительного расследования, признание полученного с нарушением закона доказательства по уголовному делу о размере вреда, причиненного преступлением, недопустимым, об отказе в принятии гражданского иска и др.);

в) направленные на обеспечение разумного срока при восстановлении имущественных прав потерпевших, гражданских истцов в досудебном производстве (дача указаний следователю, дознавателю о назначении документальной проверки, ревизии в ходе доследственной проверки, производстве выемки, обыска в отношении конкретного имущества, активизация оперативного сопровождения обеспечительной деятельности, изъятие уголовного дела у одного следователя и передача другому следователю в целях

преодоления волокиты по установлению местонахождения обеспечительного средства – имущества и обеспечение его сохранности.

Учет данной классификации в правоприменительной деятельности презюмирует эффективность восстановления нарушенных преступлениями прав потерпевших, гражданских истцов.

7. Правовое положение руководителя следственного органа при обеспечении возмещения вреда следователем нельзя признать оптимальным, поскольку он не наделен правом судебного обжалования отказа судьи в удовлетворении ходатайства следователя о производстве обыска, выемки, наложении ареста на имущество, препятствующее оперативному обеспечению возмещения вреда. Полномочия руководителя следственного органа следует расширить посредством наделения его правом на судебное обжалование.

8. Роль прокурора в обеспечении законности и обоснованности процессуальных решений и действий, мер организационно-правового характера следователя, дознавателя, осуществляемых для восстановления имущественных прав потерпевших, гражданских истцов, нивелируется действующим правовым регулированием:

а) устанавливающего необоснованные пределы применения мер прокурорского реагирования в защиту имущественных прав потерпевшего, гражданского истца – только после наделения пострадавшего указанным процессуальным статусом, что противоречит конституционно-правовым положениям;

б) исключающего возможность прокурора проверять законность и обоснованность обеспечительной деятельности органов предварительного расследования на этапе доследственной проверки, ограничивающего право прокурора знакомиться с материалами уголовного дела;

в) не конкретизирующего сроки предоставления надзирающему прокурору по его запросу материалы уголовного дела, а также изучения прокурором материалов уголовного дела.

Отмеченное обуславливает необходимость совершенствования правового положения прокурора в досудебном производстве в целях своевременного принятия мер прокурорского реагирования в сфере обеспечения органами предварительного расследования возмещения вреда, причиненного преступлениями.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что проведенное исследование способствует углублению научных знаний о деятельности органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями, как в уголовно-процессуальном, так и организационно-правовом аспектах; расширяет знания о принципах осуществления указанной деятельности, перспективах применения в ходе ее цифровых технологий, формах и порядке установления эффективного взаимодействия следователя, дознавателя с уполномоченными субъектами в сфере обеспечения возмещения вреда. Это обуславливает формирование новых научных взглядов о процессуальных гарантиях обеспечения конституционного права потерпевших на компенсацию причиненного преступлениями вреда, направлениях совершенствования правовой основы обеспечительной деятельности органов предварительного расследования.

Практическая значимость исследования состоит в том, что его результаты могут быть полезны в образовательной и научной деятельности образовательных и научно-исследовательских организациях не только системы МВД России, СК России, ФСБ России, ФТС России, но и общего юридического профиля. Результаты диссертационного исследования включают разработанную соискателем Инструкцию по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями, на этапе рассмотрения сообщений о преступлении, которая может быть использована при подготовке должностных лиц органов предварительного расследования в ходе служебной подготовки по вопросам обеспечительной деятельности.

Достоверность и обоснованность результатов исследования определяется системным характером научного исследования, его базированием на действующем законодательстве, использованием различных научных методов, изучением правоприменительной практики в сфере обеспечения возмещения вреда. Указанный подход основан на изучении теоретического материала, результатах диссертационных исследований других авторов с учетом проведенного анализа данных правоприменительной деятельности по обеспечению органами предварительного расследования рассматриваемого вреда.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования. Положения диссертации обсуждались на кафедре уголовного процесса и правоохранительной деятельности Федерального государственного бюджетного

образовательного учреждения высшего образования «Удмуртский государственный университет». Изложенные в диссертации теоретические суждения, выводы, заключения нашли отражение в 11 публикациях, 5 из которых в научных журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки России, а также в опубликованной монографии (в соавторстве).

Полученные результаты диссертационного исследования докладывались на международных, всероссийских научно-практических конференциях и иных мероприятиях: «Антикоррупционные инициативы: от идеи к результату» (М., 2018 г.), «Ломоносов» (М., 2019 г.), «Молодежь. Наука. Безопасность» (М., 2019 г.), «Следственная деятельность: проблемы, их решение, перспективы развития» (М., 2019 г.), «Преступность XXI века: транснациональный характер, теневая экономика, влияние (М., 2019 г.), «Актуальные проблемы правотворчества и правоприменительной деятельности в Республике Казахстан» (Астана, 2020 г.), «Противодействие преступлениям, совершенным с использованием Интернет-технологий: правовые, криминалистические и организационные аспекты» (М., 2020 г.), «Актуальные вопросы производства предварительного следствия в современных условиях совершенствования уголовно-процессуального законодательства» (М., 2023 г.).

Отдельные результаты диссертационного исследования в виде научно-исследовательской работы «Использование информационных технологий в деятельности органов предварительного следствия в системе МВД России» внедрены в практическую деятельность Следственного департамента МВД России.

Основные положения и результаты представленной диссертации внедрены в учебный процесс Академии управления МВД России, образовательную деятельность Костанайской Академии МВД Республики Казахстан им. Ш. Кабылбаева, а также в практическую деятельность Следственного департамента МВД России, Главного следственного управления Главного управления МВД России по г. Москва, Следственного управления Управления МВД России по Магаданской области.

Структура диссертации. Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, содержащих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы, приложений.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновываются актуальность и новизна темы диссертации, определяются цель и задачи, объект и предмет исследования, уточняются методология исследования, его теоретическая и эмпирическая базы, указываются положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость диссертации, сведения об апробации.

Первая глава «Теоретико-методологические основы обеспечения органами предварительного расследования возмещения вреда, причиненного преступлениями» включает три параграфа.

В первом параграфе *«Сущность и принципы обеспечения органами предварительного расследования возмещения вреда, причиненного преступлениями»* на основе контент-анализа научной, специальной литературы, правоприменительной практики в сфере компенсации причиненного преступлениями вреда констатируется ведущая роль органов предварительного расследования в системе субъектов обеспечительной деятельности по реализации мер, нацеленных на восстановление нарушенных совершенным преступлением прав потерпевших, гражданских истцов.

Сущность деятельности органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда заключается в принятии процессуальных решений, производстве следственных, иных процессуальных действий, реализации организационно-правовых мер, направленных на установление размера причиненного преступлением вреда, лиц, причинивших указанный вред, отыскание имущества, являющегося предметом преступного посягательства либо потенциальным средством обеспечения исковых требований по уголовному делу, определение средств и способов, гарантирующих сохранность указанного имущества. Уточняется правовая основа указанной деятельности, формирующаяся правовыми нормами различных отраслей права (уголовного, уголовно-процессуального, гражданского, банковского, финансового, административного и др.), приоритетное положение среди которых занимают уголовно-процессуальные нормы, что обусловлено особенностями предмета анализируемой деятельности органов предварительного расследования. Аргументируется вывод о несовершенстве правового механизма возмещения

потерпевшим, гражданским истцам вреда на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, что препятствует обеспечению в большей степени их права на компенсацию причиненного преступлением вреда.

В диссертации представлены специфика деятельности органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, действие служебных связей в системе указанных органов при осуществлении ими обеспечительной деятельности, которые обязывают следователя, дознавателя в ходе восстановления прав потерпевших, гражданских истцов руководствоваться предписаниями не только принципов уголовного судопроизводства (законность, разумный срок уголовного судопроизводства, охрана прав и свобод личности и др.), но и принципов управления (иерархичность, единоначалие, взаимодействие). Раскрыты особенности реализации в обеспечительной деятельности органов предварительного расследования указанных принципов.

Во втором параграфе *«Методологические подходы к обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, в досудебном производстве»* обосновывается вывод о неоправданно узком подходе законодателя к определению обеспечения возмещения вреда в предписаниях ст. 115 УПК РФ, сводящийся, по сути, к установлению степени, характера, размера вреда, причиненного преступлением, и исключаящий применение следователем, дознавателем различных средств и способов, в том числе процессуальных, позволяющих возместить потерпевшим, гражданским истцам данный вред. Установлено, что основной формой вреда, подлежащего возмещению вследствие совершения преступления, является имущественный вред. Дополнительным аргументом данного вывода явилось мнение 96% респондентов из числа руководителей следственных органов Следственного комитета России, 97% опрошенных руководителей органов предварительного расследования в системе МВД России.

Диссертантом уточняется круг субъектов, уполномоченных на осуществление действий обеспечительного характера в целях возмещения вреда потерпевшим, гражданским истцам – не только органы предварительного расследования, включая их должностных лиц, но и иные правоприменительные органы государственной власти (Росфинмониторинг, Федеральная налоговая служба, Росреестр, ГИБДД и др.), негосударственные (коммерческие) организации (финансово-кредитные организации, ломбарды).

Сравнительно-правовое исследование понятий «вред» и «ущерб» позволило соискателю конкретизировать предмет обеспечительной деятельности органов предварительного расследования, предусмотренный Государственной программой Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности»¹. Анализ правового регулирования и правоприменения в рассматриваемой сфере привел к заключению о неполноте содержания обозначенного предмета, негативно влияющей на оценку деятельности следователя, дознавателя по обеспечению возмещения вреда потерпевшим, гражданским истцам. Преодолению указанного будет способствовать изменение методологического подхода к анализу деятельности органов предварительного расследования, содержащийся в приказе Генпрокуратуры России от 22.12.2017 № 858 (форма 18 закрепленной данным приказом Инструкции) – взамен показателя «возмещение вреда» необходимо использовать показатель «обеспечение возмещения вреда», предусмотрев одновременно включение в данный показатель размер (объем, стоимость) изъятых денег, ценностей, имущества; добровольно погашенного обвиняемым вреда; действия потерпевшего, гражданского истца в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства; результат (стоимость, размер) наложения ареста на имущество в порядке ст. 115 УПК РФ.

В диссертации определены условия необоснованного сужения круга потерпевших, искусственно нивелирующего сведения о фактически осуществляемой обеспечительной деятельности органами предварительного расследования, а также ограничения права потерпевших (кроме потерпевшего в лице государства) на возмещение причиненного преступлениями вреда. Внесены предложения по решению обозначенных проблем.

В третьем параграфе *«Применение информационно-коммуникационных технологий при обеспечении органами предварительного расследования возмещения вреда: состояние и перспективы развития»* указывается на негативные последствия развития цифровых технологий в российском государстве – появление новой категории подозреваемых, обвиняемых, специализирующихся на применении информационных технологий как особом способе совершения преступления, обуславливающим причинение более существенного имущественного вреда – в крупном или особо крупном размерах.

¹ Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности»: Постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 345.

Удельный вес преступлений в сфере информационно-коммуникационных технологий в России от числа всех зарегистрированных преступлений характеризуется, в целом, динамикой увеличения: с 8,8 % в 2018 г. до 14,5 % в 2019 г., до 14,5% в 2020 г., до 25,8 % в 2021 г., до 26,5 % в 2022 г.¹. На основе анализа уголовно-процессуальной практики констатируется отсутствие оптимального правового регулирования использования информационных технологий в обеспечительной деятельности органов предварительного расследования, снижающего перспективу возмещения вреда потерпевшим, гражданским истцам. В частности, отсутствует правовая база, регламентирующая порядок предоставления следователем, дознавателем в электронном виде материалов в суд для получения судебного решения на проведение следственных действий, затрагивающих конституционные права личности и охраняемую законом тайну.

По мнению 70% респондентов из числа руководителей следственных органов СК России, потенциал обеспечительных мер по возмещению вреда существенно повышается при использовании информационно-телекоммуникационных технологий, позволяющих быстро получить сведения об имуществе из государственных органов и негосударственных организаций (Росреестр, Росфинмониторинг, Росимущество, банки, ломбарды и др.). В развитие указанного соискателем разработан алгоритм осуществления следователем, дознавателем обеспечительных мер с использованием информационно-коммуникационных технологий, включающий следующие направления:

1) получение оперативной информации по причиненному вреду (ущербу), в том числе с использованием искусственного интеллекта;

2) организация оперативного получения сведений о местонахождении либо движении похищенного имущества (денежные средства в финансово-кредитных учреждениях, цифровые финансовые активы, недвижимое имущество в органах Росреестра и т.п.), а также лицах, совершивших хищение;

¹ Сведения о преступлениях, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий или в сфере компьютерной информации, выявленных и предварительно расследованных субъектами регистрации. Сборники о состоянии преступности в России за январь-декабрь 2018 г., 2019 г., 2020 г., 2021 г., 2022 г. / Сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации // <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/1/> (дата обращения 06.09.2023).

3) принятие мер, направленных на сохранение в первоначальном виде, форме, стоимости установленного и изъятого имущества, цифровых финансовых активов в целях возмещения вреда;

4) применение положительного международного опыта по установлению и возврату похищенного имущества путем использования информационных технологий.

Раскрыто содержание каждого из приведенных направлений с внесением предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики в целях повышения доли обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями.

Вторая глава «Деятельность органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями, и процессуальные гарантии ее законности и обоснованности» включает три параграфа.

В первом параграфе *«Деятельность органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями, на стадии возбуждения уголовного дела и пути ее совершенствования»* констатируется отсутствие условий для полного решения задачи – обеспечение права потерпевшего, гражданского истца на компенсацию причиненного преступлениями вреда в современных условиях правового регулирования стадии возбуждения уголовного дела. Данный вывод соискателя подтверждается результатами изучения материалов уголовных дел по теме диссертации.

Акцентируется внимание на значимость быстрого установления местонахождения похищенного имущества либо имущества, в отношении которого могут быть применены обеспечительные меры, своевременного получения сведений имущественного характера и сведений, составляющих банковскую и налоговую тайну. 53% респондентов из числа руководителей органов предварительного расследования системы МВД России также считают, что первоначальный сбор сведений о похищенном имуществе, его местонахождении, о лицах, на чьи имена оформлено похищенное имущество, необходимо осуществлять уже на стадии возбуждения уголовного дела. Схожего мнения придерживаются 41% опрошенных руководителей следственных органов СК России.

Достижению указанного, по мнению соискателя, будет способствовать организация надлежащего информационного взаимодействия органов предварительного расследования с государственными, негосударственными, финансово-кредитными учреждениями по вопросу оперативного предоставления следователю, дознавателю доступа к имеющей отношение к материалам доследственной проверки информации имущественного характера, в том числе в онлайн режиме. Положительным примером подобного взаимодействия выступают предпринимаемые Федеральной налоговой службой действия по отысканию имущества для обеспечения уплаты налоговых платежей. Однако отмеченная деятельность не преследует цель обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями.

В диссертации выявлены проблемы осуществления следователем, дознавателем обеспечительной деятельности, обусловленные несвоевременным получением им в ходе доследственной проверки документов, содержащих нотариальную тайну; ненадлежащей результативностью взаимодействия указанного субъекта с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность. Последний факт признали 73% опрошенных руководителей следственных органов СК России, 77% – руководители органов предварительного расследования системы МВД России.

Обосновываются предложения по оптимизации порядка установления сведений о характере и размере причиненного вреда, розыска имущества заподозренного в совершении преступления лица, которые отражены в проекте Инструкции по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями, на этапе рассмотрения сообщений о преступлениях, подготовленного диссертантом (приложение № 4 к диссертации).

На основе анализа уголовно-процессуального законодательства, правоприменительной практики аргументирована необходимость наделения следователя, дознавателя полномочиями по производству следственных (обыск, выемка), отдельного процессуального (наложение ареста на имущество с согласия суда) действий на этапе проведения доследственной проверки, позволившего своевременно устанавливать и изымать похищенное имущество.

Второй параграф *«Деятельность органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями, в ходе предварительного расследования и направления ее оптимизации»* посвящен анализу уголовно-процессуальной и организационно-

правовой деятельности следователя, дознавателя, осуществляемой в целях восстановления имущественных прав потерпевшего, гражданского истца после возбуждения уголовного дела. Конкретизированы предмет и этапы данной деятельности указанных субъектов.

Определены факторы, снижающие обеспечительный потенциал осуществляемых следователем, дознавателем процессуальных действий, организационно-правовых мер, выступающих гарантиями реализации потерпевшими, гражданскими истцами конституционного права на компенсацию причиненного ущерба: 1) правовое регулирование обеспечительной деятельности органов предварительного расследования многими отраслями права; 2) отсутствие общепризнанных методик производства судебных оценочных, товароведческих экспертиз; 3) правовая неурегулированность порядка наложения ареста на сложносоставные имущественные комплексы, а также основания, условий, порядка наложение ареста на криптовалюту; 4) недостаточно эффективное взаимодействие руководителей органов предварительного расследования и Центрального банка России, выступающего главным регулятором деятельности банков на территории России; 5) отсутствие правовой основы хранения силами органов предварительного расследования громоздкого по размеру арестованного в обеспечительных целях имущества и др.

В целях оптимизации обеспечительной деятельности следователя, дознавателя обосновываются предложения о: 1) наделении указанного властного субъекта, ведущего производство по уголовному делу, правом временной – до 3-х суток блокировки (замораживания) движения денежных средств подозреваемого, обвиняемого, за исключением приходных операций, находящихся на счетах и во вкладах в кредитной организации, а также остатка электронных денежных средств; 2) расширении перечня процессуальных действий, производимых в порядке ч. 5 ст. 165 УПК РФ, предусматривающим включение в него наложения ареста на имущество.

По результатам компаративного и ретроспективного анализа обеспечительной деятельности в досудебном производстве диссертант приходит к выводу о наличии в Российской Федерации достаточных условий для создания эффективного механизма возмещения вреда потерпевшим от преступлений.

В третьем параграфе *«Процессуальные гарантии законности и обоснованности деятельности органов предварительного расследования по*

обеспечению возмещения вреда» анализируются полномочия руководителей органов предварительного следствия и дознания в контексте обеспечения законной и обоснованной деятельности, осуществляемой соответственно следователем и дознавателем в связи с восстановлением имущественных прав потерпевших, гражданских истцов.

В диссертации уточняется, что контроль за законностью и обоснованностью решений и действий следователя, дознавателя при обеспечении им возмещения вреда осуществляется посредством как процессуального контроля путем воздействия на процессуальную деятельность следователя, дознавателя (дача указаний о проведении конкретных следственных действий, направлении запросов т. д.), так и ведомственного контроля (проведение заслушиваний с участием следователя, дознавателя о результатах проведенных мероприятий по обеспечению возмещения вреда, истребование отчетов за конкретный период деятельности, организация взаимодействия с иными органами государственной власти и учреждениями, направление распоряжений об усилении деятельности в рассматриваемом направлении и т. д.).

На основе анализа процессуальных и властно-распорядительных полномочий руководителя органа предварительного расследования представлена градация полномочий руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания с учетом целеполагания обеспечительной деятельности: а) направленные на недопущение нарушений законности следователем, дознавателем в ходе обеспечительной деятельности; б) направленные на устранение выявленных нарушений законности следователем, дознавателем в ходе обеспечительной деятельности; в) направленные на обеспечение разумного срока при восстановлении имущественных прав потерпевших, гражданских истцов.

Установлена неполнота процессуального статуса руководителя следственного органа при обеспечении возмещения вреда следователем, обусловленная ненаделением его правом судебного обжалования в апелляционной и кассационной инстанциях в случае отказа судьи удовлетворить ходатайство следователя о производстве обыска, выемки, наложении ареста на имущество. Обосновывается потребность в расширении полномочий руководителя следственного органа, гарантирующем своевременное принятие следователем обеспечительных мер, а также необходимость более детальной

правовой регламентации как на федеральном (УПК РФ), так и на ведомственном уровнях полномочий руководителя органа предварительного расследования при дачи им устных указаний следователю, дознавателю.

Исследование практики применения надзирающим прокурором мер прокурорского реагирования в ходе обеспечительной деятельности органов предварительного расследования на этапе рассмотрения сообщений о преступлениях и в ходе предварительного расследования позволяет соискателю утверждать об отсутствии предупредительной функции прокурорского надзора, исключающей незаконные и необоснованные решения, действия следователя, дознавателя. При этом выявлено, что меры прокурорского реагирования в связи с допущенными нарушениями прав потерпевших применяются по истечении значительного времени после проведения доследственной проверки или после наделения пострадавшего процессуальным статусом потерпевшего, что противоречит конституционно-правовым положениям.

В диссертации обосновывается необходимость расширения процессуального статуса прокурора, установления срока осуществления им своих прав. В данной связи вносятся предложения: 1) наделить прокурора правом получения по его запросу от следователя, дознавателя материалы проверки сообщения о преступлении; 2) установить срок предоставления органами предварительного расследования материалов доследственной проверки и уголовного дела прокурору по его запросу – до 3 суток с момента получения запроса прокурора; 3) установить срок изучения надзирающим прокурором материалов доследственной проверки и уголовного дела – до 5 суток с момента получения запрашиваемых материалов, а при изучении уголовных дел, представляющих особую сложность в доказывания фактических обстоятельств совершенного преступления – до 10 суток; 4) конкретизировать субъект исполнения рассматриваемого запроса прокурора – соответственно руководитель следственного органа, начальник подразделения дознания.

В заключении сформулированы полученные в ходе диссертационного исследования основные теоретические положения, выводы и предложения.

Приложения содержат обобщенные результаты изучения мнений по теме исследования руководителей органов предварительного следствия и дознания системы МВД России, руководителей следственных органов СК России, сведения о результатах изучения материалов архивных уголовных дел по теме диссертации, разработанный диссертантом проект Инструкции по обеспечению

возмещения вреда, причиненного преступлениями, на этапе рассмотрения сообщений о преступлениях.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах автора:

Статьи в рецензируемых изданиях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций:

1. Цыренов, Ж.В. К вопросу организации обеспечения возмещения ущерба на досудебной стадии уголовного судопроизводства / Ж.В. Цыренов // Право и государство. 2019. № 6 (174). С. 117–120. (0,17 п.л.).

2. Цыренов, Ж.В. Нормативно-правовое обеспечение возмещения ущерба: проблемы и пути решения / Ж.В. Цыренов // Труды Академии управления МВД России. 2019. № 3 (51). С. 129-137. (0,52 п.л.).

3. Цыренов, Ж.В. Об объективности формирования статистической отчетности по обеспечению возмещения ущерба на досудебных стадиях уголовного судопроизводства / Ж.В. Цыренов // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2020. № 3 (89). С. 145-151. (0,35 п.л.).

4. Цыренов, Ж.В. Использование информационных технологий в деятельности следственных органов по возмещению ущерба, причиненного преступлениями / Ж.В. Цыренов // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2020. № 4 (95). С. 131–142. (0,69 п.л.).

5. Цыренов, Ж.В. Соотношение ведомственных и межведомственных правовых актов с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации в сфере реализации органами предварительного расследования функции по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями, на досудебных стадиях уголовного судопроизводства / Ж.В. Цыренов // Вестник Московской Академии Следственного комитета Российской Федерации. 2023. № 1 (35). С. 162-169. (0,37 п.л.).

Публикации в иных изданиях:

6. Цыренов, Ж.В. Обеспечение в досудебном уголовном судопроизводстве возмещения вреда, причиненного преступлениями / О.А. Малышева, Ж.В. Цыренов: монография. – М.: Юрлитинформ, 2022. 152 с. (9,5 /8,0 п.л.).

7. Цыренов, Ж.В. Криминологический аспект обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями / Ж.В. Цыренов // Преступность 21 века. Транснациональный характер. Теневая экономика. Влияние на государство: сборник науч. трудов Всероссийской научной конференции с международным

участием. Москва, 16-17 октября 2019 г. / под общ. ред. чл.-корр. РАН А.Н. Савенкова. – М.: Юнити-Дана: Закон и право, 2019. С. 318-323. (0,35 п.л.).

8. Цыренов, Ж.В. О необходимости научного познания управленческой деятельности органов предварительного следствия по организации обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями / Ж.В. Цыренов // Проблемы и перспективы совершенствования законодательства и правоприменительной практики органов внутренних дел: сб. материалов научно-практической конф. Караганда, 30 октября 2019 г. / Под общ. ред. О. Т. Сейтжанова. – Караганда: Карагандинская академия МВД Республики Казахстан им. Б. Бейсенова, 2019. С. 161-165. (0,29 п.л.).

9. Цыренов, Ж.В. Обеспечивают ли органы предварительного расследования компенсацию причиненного вреда потерпевшим? / Ж.В. Цыренов // Следственная деятельность: проблемы, их решение, перспективы развития: сборник материалов III Всероссийской молодежной научно-практической конф. Москва, 25 ноября 2019 г. – М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2020. С. 572-575. (0,23 п.л.).

10. Цыренов, Ж.В. К вопросу международного сотрудничества по проблеме возмещения ущерба / Ж.В. Цыренов // Сравнительное правоведение в странах Азиатско-Тихоокеанского региона – X: сборник материалов ежегодной международной молодежно-научной практической конф. Улан-Удэ, 17-18 апреля 2019 г. / отв. ред. Ю.П. Гармаев. – Улан-Удэ: Изд-во Бурят. госуниверситета им. Доржи Банзарова, 2019. С.178-180. (0,17 п.л.).

11. Цыренов, Ж.В. Использование информационных технологий в деятельности органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями / Ж.В. Цыренов // Академическая мысль. 2020. № 3 (12). С. 112-114. (0,17 п.л.).

12. Цыренов, Ж.В. Электронный документооборот как важный аспект в организационной деятельности органов предварительного расследования Российской Федерации по обеспечению возмещения вреда / Ж.В. Цыренов // Актуальные проблемы правотворчества и правоприменительной деятельности в Республике Казахстан: сборник материалов Международной научной конф. молодых ученых, магистрантов, докторантов, практических работников. Қостанай, 24 апреля 2020 г. – Қостанай: Костанайский государственный университет им. А. Байтурсынова Республики Казахстан, 2020. С. 306-308. (0,23 п.л.).

13. Цыренов, Ж.В. К вопросу комплексного подхода соблюдения конституционных прав на компенсацию вреда, причиненного преступлениями в Российской Федерации и Республике Казахстан / Ж.В. Цыренов // Конституция Республики Казахстан – фундаментальная основа социальной модернизации общества и государства: сборник материалов международной научно-практической конф., посвященной 25-летию Конституции Республики Казахстан. Нур-Султан, 26 августа 2020 г. – Нур-Султан: Институт законодательства и правовой информации Республики Казахстан, 2020. С. 308-312. (0,35 п.л.).

14. Цыренов, Ж.В. Синопсис направлений поиска информации в киберпространстве о финансовом состоянии иностранных контрагентов в условиях санкций в целях профилактики и возмещения ущерба // Актуальные вопросы производства предварительного следствия в современных условиях совершенствования уголовно-процессуального законодательства: сборник научных трудов по материалам Всероссийской научно-практической конференции. Москва, 7 апреля 2023 г. – М.: МосУ МВД России, 2023. С. 303-310. (0,35 п.л.).