

В диссертационный совет 24.2.435.04  
Юго-Западного государственного университета  
официального оппонента,  
доктора юридических наук, доцента,  
Уполномоченного по правам человека  
в Алтайском крае  
Васильева Антона Александровича

### ОТЗЫВ

о диссертационном исследовании О.А. Квасовой по теме: «Теория единства государственной власти в российской правовой доктрине второй половины XIX – начала XX вв.», представленном на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (юридические науки)

Актуальность избранной О.А. Квасовой темы исследования не вызывает сомнений, поскольку осмысление истории нашей страны как государства-цивилизации со сложившейся системой организации государственной власти, опиравшейся на идею единства, всегда представляло несомненный научный интерес, что особенно проявляется в настоящее время, заполненное серьезными внешнеполитическими вызовами.

Изучение эволюции концептуальных идей обоснования единства государственной власти, определение носителя суверенитета и источника власти, выявление основных направлений развития доктрины теоретически востребовано и практически оправдано.

Более того, в современной историко-правовой науке, как верно подмечено автором диссертации, отсутствуют работы, посвященные становлению и развитию теории единства государственной власти в отечественной политико-правовой доктрине. Диссертация способствует

устранению названного пробела, поскольку его направленность на обогащение истории правовых и политических учений дает дальнейший мощный стимул для развития российской государственности в текущий период.

Научная ценность оппонируемой диссертационной работы О.А. Квасовой связана, прежде всего, с поиском и обновлением теоретических, методологических и практических подходов к осмыслению автором принципов организации государственной власти, получивших развитие в отечественной правовой доктрине дореволюционного периода, обеспечивающих доказательство ценности идеи единства государственной власти, необходимой для разрешения актуальных государственных задач в условиях современных вызовов и угроз.

В этой связи нельзя не согласиться с правильно определенной целью диссертационного исследования, направленной на создание целостного научного представления о становлении и развитии теории единства государственной власти и принципов ее организации в отечественной правовой доктрине второй половины XIX – начала XX вв.

Таким образом, имеются все основания полагать, что диссертационное исследование О.А. Квасовой выполнено на весьма актуальную и значимую проблему истории политических и правовых учений, имеющую не только теоретическое, но и, несомненно, практическое значение. Выводы и предложения диссертации являются обоснованными и достоверными, в их обоснование положены соответствующие методы научного исследования.

Следует также отметить целесообразность определения хронологических рамок исследования с учетом политических процессов, происходивших в Российской империи во второй половине XIX – начале XX вв., и повлиявших на активное развитие науки государственного права в указанный период.

Соискателем не только определены наиболее актуальные проблемы в рамках обозначенной тематики, но и аргументированно обоснован методологический ракурс проводимого диссертационного исследования.

Исторический метод, позволивший выявить место учения о единстве государственной власти в системе политико-правовых знаний рассматриваемого периода, позволил автору оценить факторы, оказавшие влияние на развитие учения; провести анализ основных теоретических выводов периода, найти связующие элементы теории и практики прошлого и настоящего.

Нормативно-ценностный (аксиологический) подход, позволил автору диссертации проанализировать основные категории по исследуемой теме, основываясь на теории ценностей и модели идеального государственного устройства.

Также автором успешно применены общелогические методы (анализ, синтез, индукция, дедукция и др.) и специально юридические.

Исследование проведено в строгом соответствии с требованиями основополагающих гносеологических принципов всесторонности и объективности, единства логического и хронологического.

В целом, используемая методология исследования позволила целостно и всесторонне осмыслить и раскрыть предмет диссертационного исследования, предположить модели и тенденции развития проблемы.

Итоги проведенного исследования являются достоверными. Они приведены в положениях, выносимых на защиту, подробно обоснованы в тексте работы и подкреплены ссылками на авторитетные источники. Автором использована корректная методика формирования научных положений, выводов и рекомендаций. Получение достоверных результатов опосредовало практическое осмысление большого количества научных и документальных источников, сбора и обобщения богатого эмпирического материала.

Структура диссертации соответствует логике научного исследования, его целям и задачам, изложение материала является последовательным, что способствовало созданию целостной концепции и выражению авторской позиции. Главы диссертации взаимосвязаны, каждая из них носит законченный характер, содержит самостоятельные предложения и выводы. Избранная структура работы позволила автору в полной мере раскрыть тему исследования. Диссертация содержит обширный и весьма познавательный фактический материал, обогащающий научные знания по исследуемой проблеме.

Научная ценность диссертационного исследования, его новизна, теоретическая значимость и практический потенциал определяются следующим.

Действительно, идея и принцип единства государственной власти составляли суть европейской государственно-правовой традиции вплоть до XVIII века, базируясь на христианской идее соборности. В то же время, ослабление влияния католической церкви в западноевропейских странах дало толчок концептуальному осмыслению процесса секуляризации светской и духовной власти, обоснованию суверенности монархов по отношению к папской власти, возникновение рационалистических теорий государственности и концепций договорной модели власти суверена.

Как правильно отмечает автор диссертации, в отечественной политико-правовой доктрине принцип единства государственной власти трактовался в нескольких смыслах: основное свойство верховной власти; принцип организации системы государственной власти; характерная черта монархической формы правления. Идея обоснования единства государственной власти как ее главного признака (свойства) — концентрированного выражения суверенной воли, независимо от властвующего субъекта (индивидуального или коллективного) и источника происхождения власти, имела преобладающее значение.

В то же время, главные направления политических идеологий

практически не оказывали каких либо существенных детерминаций на признание единства как главного атрибута государственной власти, однако сущностные характеристики единства верховной власти существенно различались, базируясь на идеях единства цели, социального единства, организационного единства.

Автором диссертации дан достаточно глубокий анализ основных соответствующих теорий: субъектно-волевой («волюнтарной») и психолого-социологической, отразив при этом отмеченную в юридической литературе неточность термина «разделение властей» и предлагаемые другие определения: «функции государственной власти»; «разграничение деятельности»; «проявления государственной власти»; «отрасли государственной власти»; «обособление властей» и другие.

Исследуя консервативную политико-правовую доктрину о государственной власти и принципах ее организации, представленную идеями о единоличной власти, идеократической государственности, этико-правового обоснования верховной власти, народной монархии, автор диссертационного исследования сосредоточил достаточно пристальное внимание «охранительному государствоведению», обосновывавшему идею единства и неделимости государственной власти. При этом отмечены такие её важные постулаты, как право России на «государственно-правовую самобытность», с идеями верховенства и независимости верховной власти (фактический суверенитет); связанности субъекта и объекта властвования единой нравственной идеей, выраженной в православном христианстве; отсутствия формальной ограниченности верховной власти при сохранении нравственной и религиозной ответственности.

В то же время, заслуживают внимания выводы о том, что основой политической идеологии российской государственности должен быть традиционализм, развитие страны с опорой на ценностные ориентиры, где сама концепция единой государственной идеологии должна зиждиться на

таких фундаментальных исходящих положениях: восприятие России как самобытного государства-цивилизации, имеющего свой путь исторической эволюции; стремление к определению инвариантных основ российской государственности в духовной, политической и социальной сферах, с указанием на приоритет духовной; творческое преобразование государственности, базирующееся на традиционных ценностях с сохранением главенствующей идейной основы – православия, политической – державности (верховной и независимой единой власти), социальной – соборности.

Следует при этом признать научную доказанность основополагающего и системообразующего характера относительно принципа единства власти в системе принципов организации и функционирования государственной власти.

Не вызывает сомнений научный анализ основных доктринальных интерпретаций принципа единства государственной власти, а также установление отсутствия корреляции теоретических трактовок принципов организации государственной власти и базовых политических идеологий.

Как представляется, автору удалось раскрыть современную востребованность концепта единства государственной власти как одной из основ формирования самобытной государственности; проведена модернизация современного знания об отечественных политико-правовых учениях о государственной власти.

Диссертационная работа может быть использована в учебной, научной, законопроектной деятельности при разработке соответствующих документов основополагающего характера.

Положения, вынесенные автором на защиту, отличаются научной новизной, теоретической и практической значимостью и дают представление о его научной зрелости, способности ставить и решать задачи. Сформулированные выводы и предложения достаточно

убедительны, аргументированы, подкреплены ссылками на разнообразные источники.

Полномасштабное исследование поставленных в диссертации задач стало возможным в результате творческого подхода О.А. Квасовой к разработке концепции диссертации. В ней обоснован целый ряд оригинальных и новых положений, суждений, логически четко систематизированных и представленных.

Личное участие автора в получении научных результатов состоит в том, что содержащиеся в диссертации выводы, научно-теоретические положения и практические рекомендации сделаны самостоятельно. Результаты научного исследования, отраженные в положениях, выдвигаемых для публичной защиты, обладают внутренним единством, свойством научной новизны, определяют решение крупной научной задачи.

Изложенное свидетельствует о безусловной актуальности, новизне и научной ценности диссертационного исследования, так как оно вносит вклад в науку истории политических и правовых учений, развивая одно из наиболее сложных для понимания и практического использования направлений.

Вместе с тем высокий научный уровень диссертационного исследования не исключает возможность обратить внимание на ряд дискуссионных положений, которые требуют дополнительных авторских пояснений в процессе защиты:

1. Диссертацию отличает богатство эмпирической базы исследования. Автор исследует широкую палитру мнений различных авторов, однако вне поля зрения соискателя остались работы К.Шмитта и Н.Н.Алексеева. На наш взгляд, без них критика теории разделения властей и либеральной концепции правового государства не вполне объемна.

2. В диссертации отмечается, что в научный оборот введен ряд малоизученных отечественных правовых учений о государственной власти

(Н.Н. Ворошилов, В.В. Ивановский, М.И. Свешников, В.М. Хвостов, Н.Е. Чижов), однако ссылки на архивные источники в диссертации отсутствуют, неопубликованные работы названных учёных соискатель не исследует. В процессе защиты требует уточнения, какие именно идеи были введены в научный оборот.

3. Несомненным достоинством оппонируемой диссертации выступает не только анализ российской, но западно-европейской доктрины, оказавшей несомненное влияние на её формирование. Однако, если влияние западной мысли на отечественную в диссертации хорошо показано, то специфика прослеживается недостаточно. Между тем, сегодня именно выявление самобытных черт отечественной политической культуры представляет особый интерес.

4. Каким образом, соискатель относится к существующей в российской политико-правовой мысли позиции о том, что единство - это атрибутивный признак государственной власти, без которого она не может существовать, а разделение властей носит всего лишь технический характер.

Таким образом, высказанные предложения, недостатки и критические суждения, обозначенные в качестве замечаний, не умаляют теоретической и практической значимости выполненной диссертационной работы, носят дискуссионный характер, свидетельствуют о сложности и многоаспектности исследования О.А. Квасовой.

В целом подготовленная диссертационная работа представляет собой самостоятельное исследование весьма актуальной и значимой проблемы. Предложения, высказанные диссертантом, достойны научного внимания и воплощения на практике.

Опубликованные О.А. Квасовой работы полностью отражают положения диссертации. Автореферат полно и правильно отражает содержание диссертации.



Диссертационное исследование соответствует предъявляемым требованиям, предусмотренным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а соискатель – Квасова Ольга Андреевна достойна присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (юридические науки).

14 июня 2024 года



Васильев Антон Александрович,  
доктор юридических наук (12.00.01 – теория  
и история права и государства; история  
учений о праве и государстве), доцент,  
Уполномоченный по правам человека в  
Алтайском крае

656068, Барнаул, ул. Партизанская, 69

Телефон: 8 (3852) 66-71-00

E-mail: anton\_vasiliev@mail.ru