

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.435.03,**  
**СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО**  
**ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**  
**«ЮГО-ЗАПАДНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»,**  
**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ**  
**ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ**  
**КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 14 декабря 2024 г. № 37

О присуждении Пирожникову Александру Николаевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Иные меры уголовно-правового характера, связанные с ограничениями прав лиц, совершивших преступления против интересов Российской Федерации» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 11 октября 2024 года (протокол заседания № 30) диссертационным советом 24.2.435.03, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Юго-Западный государственный университет», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, 305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94, приказ Минобрнауки России от 20 июля 2022 г. № 885/нк (приказ от 25 ноября 2024 г. № 1130/нк).

Соискатель Пирожников Александр Николаевич, 11 июля 1983 года рождения. В 2006 году соискатель окончил государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» по специальности «Психология». Работает младшим научным сотрудником кафедры административного и трудового права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Юго-Западный государственный университет», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Юго-Западный государственный университет», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

*Научный руководитель* – доктор юридических наук, профессор Бавсун Максим Викторович, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», заместитель начальника (по научной работе).

*Официальные оппоненты:*

*Пудовочкин Юрий Евгеньевич* доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего

образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», кафедра уголовного права, профессор кафедры;

*Карпов Кирилл Николаевич* кандидат юридических наук, доцент, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», научно-исследовательский отдел, докторант

дали положительные отзывы на диссертацию.

*Ведущая организация* – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Байкальский государственный университет», г. Иркутск, в своем положительном отзыве, подписанном Судаковой Татьяной Михайловной, кандидатом юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой уголовного права и криминологии, утверждённом Грибуновым Олегом Павловичем, доктором юридических наук, профессором, исполняющим обязанности ректора указала, что диссертационное исследование на тему «Иные меры уголовно-правового характера, связанные с ограничениями прав лиц, совершивших преступления против интересов Российской Федерации» является актуальным, самостоятельным научным исследованием, отвечает требованиям п. 9, 10-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к диссертациям, подготовленным на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а его автор – Пирожников Александр Николаевич – заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности – 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Соискатель имеет 11 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 11 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 6 работ, в которых рассматриваются вопросы формирования института иных мер уголовно-правового характера, применяемых за преступления, посягающие на интересы Российской Федерации, их классификации, оснований и условий практической реализации, современные тенденции их развития в зарубежном уголовном законодательстве.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации: *Пирожников А.Н.* Правовая природа иных мер уголовно-правового характера, связанных с ограничением прав лиц, совершающих преступления против интересов Российской Федерации // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2022. № 3. С. 105-110. 0,5 п.л.; *Пирожников А.Н.* Исторические предпосылки разработки иных мер уголовно-правового характера, направленных на ограничение прав лиц, совершивших преступления против интересов Российской Федерации // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2023. № 1. С. 110-119. 0,5 п.л.; *Пирожников А.Н.* Правовая регламентация в зарубежном уголовном законодательстве средств воздействия на лиц, совершивших преступления против своих стран // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2023. № 2. С. 33-41. 0,6 п.л.; *Пирожников А.Н.* Основания применения иных мер уголовно-правового характера, направленных на ограничение прав лиц, совершающих преступления против интересов Российской Федерации // Вестник Белгородского юридического института МВД России. 2024. № 1. С.

В диссертации отсутствуют достоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты исследования.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы от:

ведущей организации *Байкальского государственного университета*, которая указывает на необходимость дополнительной аргументации содержания некарательного воздействия, толкования выражения «непримиримость виновного лица к существующей политической власти и официальной идеологии»; разграничения между собой мер безопасности, иного воздействия и наказания; обоснования включения в УК РФ таких мер, как ссылка и высылка и их соответствия основному закону Российской Федерации;

официального оппонента *Ю.Е. Пудовочкина*, который указывает на недостаточную проработанность вопроса о правовой природе разрабатываемых автором мер воздействия; критикует предлагаемую меру в виде высылки с позиции противоречия положениям Конституции России и авторское представление о назначении и принципах уголовной политики;

официального оппонента *К.Н. Карпова*, по мнению которого в диссертационном исследовании не в должной мере определено содержание иного воздействия; не получила достаточного развития в плане информационной составляющей изоляции идея появления в УК РФ средств «исключения виновного из той части социума, которая может быть подвержена негативному информационному влиянию, связанному с нивелированием роли и статуса государства, власти и всех ее институтов»; каким должен быть правовой статус «ссылки» и «высылки»; остался не до конца проработанным вопрос соотношения предлагаемых автором мер, не связанных с изоляцией виновного;

кандидата юридических наук, доцента *О.В. Демидовой*, которая обращает внимание на отсутствие конкретных предложений по совершенствованию уголовного законодательства;

кандидата юридических наук, доцента *Н.А. Корсиковой*, указывающей на недостаточность внимания проблемам профилактики преступлений против интересов Российской Федерации;

кандидата юридических наук, доцента *А.Д. Рубан*, которая указывает на отсутствие аргументации двух аспектов, имеющих принципиальное значение: перехода дополнительных видов наказаний, а также мер уголовно-процессуального пресечения в разряд иных мер уголовно-правового характера и на отсутствие анализа применения таких мер, как высылка и ссылка на апатридов и полипатридов;

кандидата юридических наук, доцента *А.А. Кузнецова*, по мнению которого спорными являются предложенные автором основания применения иных мер уголовно-правового характера за преступления, посягающие на интересы России;

кандидата юридических наук *С.П. Середы*, который в качестве замечания высказал излишне положительное отношение к законодательству зарубежных стран и наоборот критичному к отечественному в части уголовной репрессии за преступления против интересов государства; спорность необходимости расширения практики

применения альтернативных наказанию мер уголовно-правового характера в отношении лиц, совершивших преступления против интересов государства и то что некоторые из этих мер не имеют уголовно-правовую природу.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высоким профессионализмом, специализацией и сферой научных интересов, соответствующих теме и профилю представленной на защиту диссертационной работы.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

*разработаны* теоретические положения, позволяющие расширить научное представление об уголовно-правовом противодействии преступлениям против интересов Российской Федерации, а также рекомендации и предложения, направленные на совершенствование действующего законодательства и правоприменительной практики;

*предложена* классификация иных мер уголовно-правового характера, направленных на противодействие преступлениям против интересов Российской Федерации;

*доказана* перспективность предложенных автором оснований и условий применения иных мер уголовно-правового характера, необходимых для противодействия преступлениям против интересов Российской Федерации;

*введено* в научный оборот понятие иных мер уголовно-правового характера, направленных для противодействия преступлениям против интересов Российской Федерации.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

*доказаны* положения, расширяющие теорию уголовного права в части комплекса новых научных знаний, развивающих такие разделы, как учение о преступлениях, посягающих на интересы Российской Федерации, об особенностях выбора иных мер уголовно-правового характера, которые могут способствовать устранению причин и условий совершения преступлений исследуемой группы, о перспективах развития уголовного законодательства в части правовой регламентации иных мер уголовно-правового характера, о необходимости расширения мер уголовно-правового характера, которые должны применяться к данной категории дел;

*применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использованы* общенаучные методы и специально юридические средства и способы познания, позволяющие полно и объективно оценить возможности уголовно-правового реагирования на незаконную деятельность в отношении интересов государства. Междисциплинарный подход обусловил выбор методов познания, таких как: системно-структурный, сравнительно-правовой, формально-логический, статистический, а также методы аналогии, наблюдения, сравнения, моделирования, индукции и дедукции и другие;

*изложены* современные научные идеи, относящиеся к вопросам теоретического осмысления и регламентации мер иного уголовно-правового воздействия на лиц, признанных виновными в совершении преступлений против интересов Российской Федерации;

*раскрыты* особенности иного воздействия на лиц, совершивших преступления против интересов Российской Федерации в условиях изменившихся политических, экономических и иных социальных условий;

*изучены* взаимообусловленность и взаимозависимость развития внешнеполитического и внутривнутриполитического факторов, влияющих на увеличение количества посягательств на интересы Российской Федерации и предложены конкретные меры по их учету в процессе противодействия посредством применения мер иного характера;

*проведена модернизация* существующих научных представлений об уголовно-правовом противодействии преступлениям против интересов Российской Федерации посредством реализации иных мер уголовно-правового характера.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

*разработаны и внедрены* в практическую деятельность Главного управления МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, а также в образовательный процесс Омской академии МВД России, Юго-Западного государственного университета, Санкт-Петербургского университета МВД России;

*определены* перспективы использования полученных выводов при формулировании отдельных положений Постановлений Пленума Верховного Суда РФ и обзоров работы судов общей юрисдикции, разработке методических рекомендаций по применению иных мер уголовно-правового характера, при подготовке основных направлений развития стратегии противодействия преступлениям против интересов Российской Федерации посредством использования мер некарательного воздействия;

*создана* методологическая основа перспектив развития уголовно-правовой охраны общественных отношений в сфере охраны государства и государственной власти;

*представлены* предложения по совершенствованию уголовного законодательства и определены направления дальнейшего научного поиска, которые могут выступить теоретическим основанием реформирования уголовного закона.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

*теория* построена на общеизвестных, проверяемых данных, доктринальных положениях российской уголовно-правовой науки, а также в смежных отраслях знаний, в том числе в уголовном процессе, уголовно-исполнительном, уголовно-процессуальном праве, согласуется с опубликованными данными по теме диссертации и смежным отраслям;

*идея базируется* на анализе современного уголовного законодательства, доктринальных положениях уголовного, уголовно-исполнительного, уголовно-процессуального права, официальных статистических данных, судебной практики российских судов общей юрисдикции, результатах контент-анализа СМИ, публикаций в сети Интернет;

*использованы* ранее полученные данные по теме исследования: в общей концепции диссертации учтены результаты исследований на предшествующих этапах; осуществлено сравнение авторских данных по изучаемой проблеме и данных, полученных ранее по рассматриваемой тематике;

установлено качественное и количественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по аналогичной тематике;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, данные официальной статистики в рамках тематики диссертации, а также данные, полученные в результате анкетирования 93 судей по вопросам, связанным с их оценкой предлагаемых в работе иных мер уголовно-правового характера (г. Санкт-Петербург, Ленинградская область, г. Псков, г. Выборг); результаты анкетирования 250 граждан по вопросам, связанным с включением в уголовный закон иных мер уголовно-правового характера, направленных на противодействие преступлениям против интересов Российской Федерации, а также результаты анкетирования: сотрудников и работников прокуратуры – 44 специалиста (г. Санкт-Петербург, Ленинградская область, Республика Крым), кандидатов и докторов юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки – 34 специалиста (г. Санкт-Петербург, г. Омск, г. Самара).

**Личный вклад соискателя состоит** в непосредственном участии в получении исходных данных на всех этапах исследования, в выборе темы диссертационного исследования, в структурировании его содержания, в избрании и применении совокупности методов исследования, в независимости авторских суждений, в формулировании и обосновании отличающихся новизной, теоретической и практической значимостью предложений и рекомендаций в части совершенствования теоретических представлений об уголовно-правовом содержании иного воздействия в отношении лиц, признанных виновными в совершении преступлений против интересов Российской Федерации; в участии соискателя в апробации результатов исследования; подготовке публикаций по теме диссертационного исследования на научно-практических конференциях.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и вопросы.

Доктор юридических наук, доцент Дизер О.А. предложил соискателю пояснить в чем отличие предлагаемых мер иного характера, от мер безопасности, распространенных на Западе.

Доктор юридических наук, профессор Велиева Д.С. попросила аргументировать лишение виновного его политических прав как меру уголовно-правового характера с позиции Конституции РФ и Конституционного суда РФ.

Доктор юридических наук, профессор Воронин М.Ю. предложил соискателю ответить на вопрос что он относит к основаниям, а что к условиям принятия мер уголовно-правового характера в отношении лиц, совершивших преступления против Российской Федерации.

Доктор юридических наук, доцент Желудков М.А. предложил соискателю дать пояснение насколько активно должны применяться предложенные меры после стабилизации политической обстановки или они носят превентивный характер.

Доктор юридических наук, профессор Липчанская М.А. попросила пояснить что подразумевается под лишением права на свободу передвижения в рамках страны и как

это соотносится с конституционным правом на свободу передвижения; ответить что подразумевается под ссылкой граждан Российской Федерацией.

Доктор юридических наук, профессор Шевелева С.В. попросила соискателя уточнить как происходит на практике работа с иностранными гражданами, отбывшими наказание.

Доктор юридических наук, профессор Брежнев О.В. попросил конкретизировать, что понимается под преступлениями против интересов Российской Федерации, а также в какой мере они являются объектом уголовно правового характера.

Соискатель Пирожников А.Н. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы, высказанные критические замечания и привел собственную аргументацию.

На заседании 14 декабря 2024 года диссертационный совет принял решение за представленную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права присудить Пирожникову А.Н. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 8 докторов наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 18, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель  
диссертационного совета



Лагутин Игорь Борисович

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Позднякова Елена Владимировна

«14» декабря 2024 г.