

В Диссертационный совет 24.2.435.03  
на базе ФГБОУ ВО «Юго-Западный  
государственный университет»

305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента на диссертацию  
соискателя ученой степени кандидата юридических наук  
Цыренова Жаргала Викторовича на тему «Обеспечение органами  
предварительного расследования возмещения вреда, причиненного  
преступлениями»  
по специальности 5.1.4.  
Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

В статье 52 Конституции Российской Федерации провозглашены гарантии обеспечения государством доступа потерпевшим к правосудию и компенсацию причиненного им ущерба. В качестве назначения уголовного судопроизводства законодателем на первое место в ч. 1 ст. 6 УПК РФ поставлена защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений (п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ). Данные конституционные положения согласуются с Декларацией основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью (принята Генеральной Ассамблеей ООН 29 ноября 1985 года), закрепляющей право лиц, которым в результате преступного деяния причинен вред, на доступ к механизмам правосудия и скорейшую компенсацию причиненного вреда (пункт 4), и обязанность государств – членов ООН содействовать тому, чтобы судебные и административные процедуры в большей степени отвечали интересам защиты жертв преступлений (подпункт «в» пункта б).

Во многом именно от полноты и своевременности принятия правоохранительными органами мер, направленных на установление имущества, на которое в последующем может быть обращено взыскание, зависит реализация положений ст. 52 Конституции Российской Федерации. Вместе с тем, на практике защита прав потерпевших и обеспечение возмещения вреда, причиненного преступлением, не является приоритетом для правоохранительных органов, а доля возмещения вреда, причиненного преступлением, незначительна.

Одна из причин такой ситуации – несоответствие круга предоставленных органам предварительного расследования полномочий, направленных на обеспечение возмещения вреда, причиненного преступлением, сложившимся реалиям.



Современный мир переживает период глубоких перемен, информационные технологии стремительно развиваются, что оказывает существенное влияние, в том числе, на состояние преступности и появление ее новых форм.

Согласно официальной статистике только в 2023 г. в России зарегистрировано 679,9 (+29,7%) преступлений, совершенных с использованием ИКТ, из них 353,2 тыс. (+41,3 %) – связаны с мошенничеством. Значительная часть этих преступлений остается нераскрытой, а право потерпевших на возмещение вреда – нереализованным.

Криптовалюты все чаще используются для конспирации преступной деятельности, легализации преступного дохода, что в условиях пробелов правового регулирования не позволяет реализовать положения ст. 52 Конституции. До сих пор в уголовно-процессуальном законодательстве не урегулированы вопросы производства процессуальных действий с использованием криптовалют, а сама цифровая валюта не признана имуществом в целях применения уголовного законодательства.

Изложенное свидетельствует об **актуальности темы диссертации Цыренова Ж.В.** и подтверждает необходимость исследования проблем обеспечения органами предварительного расследования возмещения вреда, причиненного преступлениями.

Во главе исследования автором поставлена цель разработки теоретических положений обеспечения органами предварительного расследования возмещения вреда, причиненного преступлениями, как процессуальной гарантии восстановления нарушенных прав потерпевших, гражданских истцов и обоснование предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменения

**Оригинальность диссертационного исследования**, его отличие от работ, ранее выполненных на схожую тематику, заключается в своеобразии комплекса вопросов, составляющих предмет исследования – теоретические воззрения о формах, средствах, субъектах обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями, на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, правовые нормы, регулирующие деятельность органов предварительного расследования в указанном направлении, процессуальные гарантии законности и обоснованности процессуальных решений и действий следователя и дознавателя, нацеленные на восстановление имущественных прав потерпевших, гражданских истцов, а также правоприменительная практика по обеспечению возмещения вреда в досудебном производстве.

**Научная новизна диссертационного исследования** состоит в разработанной теоретической модели деятельности органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями, потерпевшим, гражданским истцам, предполагающей отражение ее теоретических, правовых, правоприменительных особенностей, выявление актуальных проблем и определение перспектив в указанной сфере. Научная новизна диссертации выражена в уточнении автором сущности деятельности органов предварительного расследования по обеспечению



возмещения вреда, причиненного преступлениями, и особенностей субъектного состава осуществления такой деятельности; обосновании комплексного базирования обеспечительной деятельности указанных органов на принципах уголовного судопроизводства и принципах управления; отстаивании необходимости изменения критериев оценки обеспечительной деятельности органов предварительного расследования; создании авторского алгоритма использования следователем, дознавателем информационно коммуникационных технологий при обеспечении возмещения вреда, причиненного преступлениями; разработке Инструкции по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями, на этапе рассмотрения сообщений о преступлениях, предназначенной для органов предварительного расследования; отстаивании необходимости наделения следователя, дознавателя правом временной (до 3-х суток) блокировки денежных средств, включая электронные, выступающих обеспечительным средством по уголовному делу; представлении механизма наложения ареста на цифровые активы в целях ст. 115 УПК РФ и др.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том, что диссертация способствует углублению научных знаний о деятельности органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями, как в уголовно-процессуальном, так и организационно-правовом аспектах; расширяет знания о принципах осуществления указанной деятельности, перспективах применения в ходе ее цифровых технологий, формах и порядке установления эффективного взаимодействия следователя, дознавателя с уполномоченными субъектами в сфере обеспечения возмещения вреда. Это обуславливает формирование новых научных взглядов о процессуальных гарантиях обеспечения конституционного права потерпевших на компенсацию причиненного преступлениями вреда, направлениях совершенствования правовой основы обеспечительной деятельности органов предварительного расследования.

Значимость диссертационного исследования, прежде всего, определяется его **высокой практической применимостью**. В работе содержатся рекомендации по реализации правоохранительными органами задач, направленных на обеспечение возмещения вреда, причиненного преступлениями, с момента получения сообщения о преступлении до окончания предварительного расследования. Результаты диссертационного исследования включают разработанную соискателем Инструкцию по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями, на этапе рассмотрения сообщений о преступлении, которая может быть использована при подготовке должностных лиц органов предварительного расследования в ходе служебной подготовки по вопросам обеспечительной деятельности

Достоверность выводов и предложений автора обеспечивается избранной **методологией исследования**, системным подходом к решению проблем, определенных в его целях и задачах. Методологическую основу исследования составили всеобщий диалектический метод и базирующаяся на нем система общенаучных, частнонаучных и специальных методов познаний.



**Теоретической основой диссертационного исследования** являются исследования теоретиков в области конституционного, уголовно-процессуального права, криминалистики. Приоритетными при проведении диссертационного исследования явились научные взгляды в отношении обозначенных проблем отечественных специалистов в области уголовно-процессуального права. В диссертации проанализированы труды известных ученых.

**Эмпирическую базу исследования** составили статистические данные за 2015-2022 гг., результаты анализа 198 уголовных дел; обзоры, приказы и распоряжения органов предварительного следствия и дознания за 2015-2022 гг. 10 субъектов Российской Федерации; результаты анкетирования свыше 750 сотрудников МВД России и СК России, а также личный опыт соискателя в расследовании преступлений экономической направленности при прохождении службы в следственных подразделениях МВД России.

Материалы научного исследования прошли достаточную **апробацию**. Результаты проведенного исследования и сформулированные на их основе выводы, предложения и рекомендации опубликованы в 11 научных публикациях, 5 из которых – в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для опубликования результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, а также в монографии (в соавторстве).

Научные положения и практические выводы диссертационного исследования докладывались на международных и всероссийских научно-практических конференциях.

**Структура работы** обусловлена внутренней логикой изложения проблемы. Работа написана в соответствии с планом, позволившим полностью раскрыть заявленную тему, состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

Интересна структура построения текста в диссертации: каждый параграф заканчивается лаконичным изложением выводов.

Во введении автором обоснована актуальность темы исследования, определены ее цель и задачи, объект и предмет исследования; отражена методология исследования, аргументирована научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы; дана характеристика эмпирической базы исследования, показана апробация полученных результатов.

Первая глава диссертации посвящена исследованию теоретико-методологические основы обеспечения органами предварительного расследования возмещения вреда, причиненного преступлениями. Автор исследует сущность и принципы обеспечения органами предварительного расследования возмещения вреда, причиненного преступлениями, указывая на то, что право потерпевшего, гражданского истца на возмещение причиненного преступлением вреда является одним из важнейших показателей эффективности правосудия. Соискатель справедливо отмечает, что совокупность правовых норм, устанавливающих механизм возмещения вреда на досудебных стадиях уголовного



судопроизводства и применяемых органами предварительного расследования, не позволяет обеспечить в достаточной степени право потерпевших, гражданских истцов на компенсацию причиненного вреда. Разделяем мнение автора о том, что одной из причин этого является то, что российский уголовный процесс на протяжении длительного времени большое внимание уделял совершенствованию норм УПК, регламентирующих процесс доказывания вины подозреваемого (обвиняемого), а не защите прав потерпевшего, гражданского истца, включая право на компенсацию причиненного преступлением вреда (с. 23).

Разделяем теоретический вывод соискателя о том, что деятельность органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда имеет особую важность, поскольку в досудебном производстве, в отличие от судебного производства и производства по исполнению приговора, имеются значительные ресурсы по установлению реального размера причиненного преступлением вреда, обнаружению похищенного имущества, принятию мер по его сохранности и др., т.е. по восстановлению имущественных прав потерпевших, гражданских истцов (с. 32)

Во второй параграфе автор обращается к изучению методологических подходов к обеспечению вреда, причиненного преступлениями, в досудебном производстве. По результатам проведенного анкетирования следователей соискатель констатирует, что, как правило, сотрудники МВД и Следственного комитета Российской Федерации прилагают усилия к обеспечению возмещения потерпевшему имущественного, а не морального вреда (с. 35). Автор обосновывает необходимость корректировки ведомственной и государственной статистической отчетности (с. 36-42).

Всецело разделяем предложение Цыренова Ж.В., изложенное в п. 3 положений, выносимых на защиту, о том, что оптимизации восстановления имущественных прав потерпевших, гражданских истцов будет способствовать функционирование единой информационно-коммуникационной инфраструктуры, позволяющей активно взаимодействовать органам предварительного расследования с государственными органами, кредитно-финансовыми учреждениями в целях оперативного получения информации (в электронном виде) о разыскиваемом имуществе, лицах, причастных к совершению преступлений, причинивших вред, сохранности арестованного для удовлетворения требований по гражданским искам имущества и др.

Третий параграф первой главы диссертации посвящен особенностям применения информационно-коммуникационных технологий при обеспечении органами предварительного расследования возмещения вреда, анализу их состоянию и перспектив развития. Отмечаю актуальность описанных диссертантом методов использования правоохранительными органами ИТТ для обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями. Автор затрагивает проблематику электронного взаимодействия между государственными и правоохранительными органами, введение которой помогло бы значительно ускорить и оптимизировать процесс установления имущества и



наложения ареста на него в целях уголовного судопроизводства, касается проблематики наложения ареста на цифровую валюту.

Вторая глава диссертации посвящена исследованию деятельности органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями, и процессуальных гарантий ее законности и обоснованности.

На основании проведенного анализа Цыренов Ж.В. предлагает дополнить УПК РФ нормами, наделяющими следователя, дознавателя полномочиями на производство следственных, отдельных процессуальных действий на этапе проведения доследственной проверки, что позволило бы своевременно устанавливать и изымать похищенное имущество, а также принимать превентивно-обеспечительные меры организационно-распорядительного характера, в том числе посредством наложения ареста на имущество (с. 75).

С целью эффективного применения органами предварительного расследования мер по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями, Цыренов Ж.В. предлагает закрепить в УПК РФ полномочие следователя, дознавателя на блокировку (заморозку) на срок до 3-х суток движения денежных средств, за исключением приходных операций, находящихся на счетах и во вкладах в кредитной организации, а также остатка электронных денежных средств (с. 102-103). Предлагаемая Цыреновым Ж.В. инициатива направлена на пресечение распространенных на практике случаев сокрытия подозреваемыми имущества в целях уклонения от его конфискации и ареста до принятия органами предварительного следствия мер, предусмотренных ст. 115 УПК РФ. Схожие механизмы в настоящее время прорабатываются государственными органами. Так, на согласовании находится законопроект Росфинмониторинга, который предусматривает возможность приостановления по решению руководителей правоохранительных органов и Росфинмониторинга операций, связанных со списанием денежных средств с банковских счетов (вкладов) или с уменьшением остатка электронных денежных средств на срок до 10 рабочих дней в случаях, не терпящих отлагательств, и при наличии достаточных, предварительно подтвержденных и задокументированных сведений об использовании банковских счетов (вкладов) или электронных средств платежа в целях совершения ряда преступлений. Для обеспечения законности принятия таких решений законопроект предусматривает их направление в течение 24 часов прокурору, который вправе внести на него протест. При удовлетворении протеста прокурора, решение о приостановлении операций должно быть незамедлительно отменено. Предполагается, что по решению суда на основании административного искового заявления ранее приостановленные на срок до 10 рабочих дней операции приостанавливаются до отмены такого решения в соответствии с законодательством.

Во второй главе диссертации автор затрагивает актуальные проблемы заключения досудебного соглашения о сотрудничестве в целях обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями; процессуального контроля; получения следователем/дознавателем сведений, составляющих нотариальную



тайну; своевременности получения в ходе доследственной проверки и предварительного расследования сведений об имуществе обвиняемого; проблему создания базы использования информационных реестров сведений имущественного характера; установления стоимости имущества и обеспечения его хранения; особенностей межведомственного взаимодействия; проводит анализ полномочий следователя, дознавателя и руководителей органов дознания, следственного органа в рамках темы диссертации и др.

Разделяем изложенное соискателем во 2 главе диссертации мнение о том, что несмотря на отсутствие процессуальной формы осуществляемого руководителем следственного органа, начальником подразделения дознания ведомственного контроля, последний способствует нивелированию упущений, допускаемых руководителями органов предварительного расследования в ходе процессуального контроля. Наличие таких упущений подтверждается невысокой долей возмещения вреда в досудебном производстве, многочисленным обжалованием обеспечительных мер следователя, дознавателя (с. 145).

В диссертации приводится зарубежный опыт обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями.

По результатам исследования автором на защиту вынесен комплекс взаимосвязанных положений, выводов и рекомендаций, сопровождаемых выдвижением предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, которые представляют значительный интерес для науки и практики и в целом заслуживают одобрения и поддержки.

Изучение диссертации и автореферата позволило сделать вывод, что определенная автором цель исследования достигнута посредством решения поставленных задач. По результатам исследования Цыреновым Ж.В.:

- разработано авторское видение системы принципов обеспечения органами предварительного расследования возмещения вреда, причиненного преступлениями, и выявлены их специфические черты;

- определены методологические основы обеспечения органами предварительного расследования возмещения вреда, причиненного преступлениями;

- проведена оценка современного состояния и определить перспективы цифровизации обеспечительной деятельности органов предварительного расследования;

- разработан подход к оптимальности полномочий следователя, дознавателя на стадии возбуждения уголовного дела для эффективного восстановления имущественных прав потерпевших, гражданских истцов;

- раскрыта система обеспечительных мер, реализуемых органами предварительного расследования в ходе предварительного расследования, и сформулированы предложения по ее гармонизации, а также совершенствованию порядка применения;

- проведен анализ процессуальных гарантий законности и обоснованности обеспечительной деятельности органов предварительного расследования в целях определения направлений их оптимизации.



В заключении изложены основные выводы по проведенному исследованию.

**Диссертация Цыренова Ж.В. содержит некоторые дискуссионные положения.**

1. Видится дискуссионным изложенное Цыреновым Ж.В. в п. 5 положений, выносимых на защиту, предложение о предоставлении уполномоченным сотрудникам, исполняющим поручение следователя, дознавателя обеспечительного характера, права доступа к данным интернет-сервисов, операторов мобильной связи и другим персональным данным лиц, вовлекаемых в сферу уголовного преследования, в онлайн режиме. Безусловно, это позволит значительно сократить время установления сведений о лицах, причастных к совершению хищения, их имущественном положении. Вместе с тем на практике это неизбежно повлечет за собой нарушение конституционных прав граждан и неправомерное распространение персональных данных в открытых источниках.

2. В тексте диссертации, а также в п. «б» положения 6, выносимого на защиту, соискатель путает понятия «цифровые финансовые активы» и «криптовалюты» (с. 13, 62, 66, 104-105), а также «цифровой рубль» (с. 63-64, 66, 69), которые не являются тождественными и существенно различаются по своим свойствам, правовой и фактической сущности, а также с точки зрения их использования в целях раскрытия и расследования преступлений, производства следственных действий, ареста и конфискации.

3. В диссертации широко исследуются проблемы своевременного получения органами предварительного расследования сведений о счетах и вкладах в целях обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями, а также особенности использования информационно-телекоммуникационных технологий в этой деятельности. Вместе с тем в тексте диссертации не учтены положения Федерального закона от 20.10.2022 № 408-ФЗ «О внесении изменений в ст. 26 ФЗ «О банках и банковской деятельности» и ст. 27 ФЗ «О национальной платежной системе», который предусматривает оперативное предоставление Банком России с 21.10.2022 в МВД России информации, составляющей банковскую тайну, без соблюдения порядка, предусмотренного ч. 2 ст. 164 УПК РФ.

4. В третьем параграфе главы 2 диссертации Цыренов Ж.В. обращается к вопросам прокурорского надзора за обеспечением органами предварительного расследования вреда, причиненного преступлениями. По результатам проведенного анализа автор приходит к выводу об отсутствии у прокурора права на получение материалов проверки о преступлении и предлагает регламентацию его реализации. Вместе с тем правомочие прокурора запрашивать материалы следственной проверки является составной частью надзора за соблюдением закона при рассмотрении сообщения о преступлении и активно реализуется прокурорами. Порядок и особенности реализации прокурором этой процедуры регламентированы ведомственными нормативными актами, в том числе приказом Генерального прокурора РФ от 23.10.2023 № 730 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и органах предварительного



следствия».

5. На страницах диссертации автор неоднократно касается актуальных проблем обеспечения возмещения вреда от преступлений, совершенных с использованием криптовалют (с. 59-68). Несмотря на то, что порядок производства процессуальных действий с использованием криптовалют не регламентирован действующим законодательством, правоохранительные органы Российской Федерации накопили значительный опыт реализации этой задачи на практике. В ходе защиты диссертанту предлагается высказать свое мнение о том, какой из применяемых на практике способов обеспечения наложения ареста по уголовным делам о преступлениях, совершенных с использованием криптовалют, автор считает оптимальным в условиях действующего законодательства.

Высказанные замечания имеют частный характер, не влияющий на общую положительную оценку диссертации. Диссертационное исследование Цыренова Жаргала Викторовича «Обеспечение органами предварительного расследования возмещения вреда, причиненного преступлениями» обладает внутренним единством, является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой разработаны обладающие научной новизной теоретические положения и обоснованные практические рекомендации.

Диссертация «Обеспечение органами предварительного расследования возмещения вреда, причиненного преступлениями», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовно-процессуального права, отвечает требованиям Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор Цыренов Жаргал Викторович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. «Уголовно-правовые науки (юридические науки)».

Официальный оппонент:

Доктор юридических наук,  
Начальник Юридического управления  
Федеральной службы по финансовому мониторингу  
Российской Федерации

11.03.2024

Ольга Николаевна Тисен

Федеральная служба по финансовому мониторингу Российской Федерации  
Адрес: 107450, г. Москва, ул. Мясницкая, дом 39, строение 1.  
Официальный сайт: [www.fedsfm.ru](http://www.fedsfm.ru)  
Телефон: 8(495) 6273229

Тисен Ольга Николаевна, доктор юридических наук (специальность – 12.00.09),  
начальник Юридического управления Росфинмониторинга,  
[olga-tisen@yandex.ru](mailto:olga-tisen@yandex.ru)

*Подпись Тисен О.Н. заверено*

