

На правах рукописи



ШВАРЦ Роман Сергеевич

**УПРАВЛЕНИЕ СБАЛАНСИРОВАННЫМ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕМ СФЕР
МАТЕРИАЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА И ТОРГОВОГО ОБРАЩЕНИЯ В
РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКЕ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(региональная экономика)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Курск – 2020

Диссертация выполнена на кафедре таможенного дела и мировой экономики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Юго-Западный государственный университет»

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Минакова Ирина Вячеславна

Официальные оппоненты: **Трещевский Юрий Игоревич**
доктор экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой экономики и
управления организациями ФГБОУ ВО
«Воронежский государственный
университет», г. Воронеж

Ляхова Наталия Ивановна,
доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры экономики, информатики
и математики Старооскольского филиала
ФГАОУ ВО «Белгородский государственный
национальный исследовательский
университет», г. Старый Оскол

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Хакасский государственный
университет им. Н.Ф. Катанова», г. Абакан

Защита состоится 16 октября 2020 г. в 13:00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.105.12 при Юго-Западном государственном университете по адресу: 305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Юго-Западного государственного университета и на официальном сайте: <http://www.swsu.ru>.

Автореферат разослан «__» _____ 2020 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
Д 212.105.12



Широкова
Любовь Викторовна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Российская экономика носит выраженный региональный характер, что типично для стран, характеризующихся значительными территориальными различиями и высокой дифференциацией отдельных районов по уровню социально-экономического развития. Следовательно, проблемы развития российской экономики не могут быть эффективно решены исключительно на федеральном уровне. Основная роль в обеспечении стратегической конкурентоспособности страны принадлежит регионам.

При этом одной из основных задач управления региональной экономикой в настоящее время становится формирование сбалансированной отраслевой структуры. Повышение качества жизни населения возможно только в том случае, когда региональная экономическая политика исходит из принципов экономической безопасности региона, что требует развития всех жизнеобеспечивающих отраслей.

Особую актуальность в современных условиях, когда стремительно возрастают масштабы сферы услуг вообще, и торговли, в частности, приобретает обеспечение баланса отраслей материального производства и торговли в структуре региональной экономики.

Еще в 2000 г. большинство россиян были трудоустроены в сфере обрабатывающего производства, на второй позиции находилось сельское хозяйство. В 2008 г. первую строчку занимает направление торговли и ремонта. В настоящее время в сфере оптовой и розничной торговли задействовано 18,4% граждан РФ. Доля торговли в ВВП страны составляет более трети от его общего объема. При том, что, например в США, удельный вес торговли в валовом внутреннем продукте не превышает 11%. Сокращение базового для экономики сектора материального производства представляет угрозу для экономической безопасности страны, поскольку экономическое благополучие может быть устойчивым только на основе материального производства.

Специфика российской экономики предполагает использование мультипарадигмальной модели развития регионов и разработку системной концепции управления их сбалансированным развитием в условиях динамичной внешней среды. При этом ориентация на национальные задачи развития требует установления эффективного баланса секторов материального производства и товарного обращения.

Степень научной разработанности проблемы. Проблемы регионального развития рассмотрены в трудах зарубежных ученых У. Айзарда, У. Алонсо, А. Вебера, В. Кристаллера, А. Леша, М. Тодаро, Дж.П. Хайне и др.

Российские ученые, П.М. Алампиев, А.Г. Гранберг, В.В. Кистанов, Н.Н. Некрасов, А.Е. Пробст и другие заложили гносеологические основы теорий экономического районирования и размещения производительных сил в СССР и России.

Обеспечение сбалансированности как основы социально-экономического

развития территории, поиск необходимого инструментария для построения эффективной региональной экономической политики отражены в работах М.Д. Абрамова, Е.Г. Анимица, Е.В. Балацкого, С.М. Вдовина, С.Ю. Глазьева, С.В. Дохоляна, О.Ю. Красильникова, В.Н. Лексина, И.В. Лукашевича, Н.И. Ляховой, Н.Н. Михайлова, Б.Г. Преображенского, И.Е. Рисина, Г.И. Рузавина, В.К. Сенчагова, Н.В. Сироткиной, В.М. Симчера, С.С. Сулакшина, А.И. Татаркина, Ю.И. Трещевского, А.Б. Фиापшева, Е.В. Харченко.

К числу основных идеологов и разработчиков использования структурно-динамического подхода в контуре управления региональными экономическими процессами можно отнести Р. Аккофа, В. Леонтьева, Л. Канторовича, П. Самуэльсона, Р. Солоу.

При существенном объеме научных работ, посвященных проблемам управления региональной экономикой, вопросы сбалансированного развития регионов нуждаются в дальнейшем исследовании и в адаптации существующего инструментария к современным условиям. В такой постановке проблема является достаточно важной и актуальной для теории и практики управления региональной экономикой.

Цели и задачи исследования. Цель диссертации – разработка теоретико-методических основ управления сбалансированным развитием сферы материального производства и торговли в регионе в условиях динамичной внешней среды.

В соответствии с поставленной целью в диссертации решены следующие задачи:

- предложить развитие теоретических основ механизма обеспечения сбалансированного развития региона посредством достижения оптимальных пропорций производственного и торгового секторов в его структуре;

- сформировать систему показателей для оценки сбалансированности сфер материального производства и торгового обращения в экономике региона и осуществить ее апробацию;

- разработать методический подход к ранжированию административно-территориальных образований региона в соответствии с достигнутым ими уровнем развития сфер материального производства и торгового обращения;

- определить параметры, достижение которых позволит обеспечить сбалансированность регионального потребительского рынка и региональной сферы материального производства;

- предложить инструментарий для моделирования структурных сдвигов в региональной экономике, позволяющих достичь сбалансированного взаимодействия отраслей производства и торговли.

Объектом исследования является отраслевая структура экономики региона. **Предметом исследования** выступает совокупность организационно-экономических отношений, возникающих в процессе достижения сбалансированного развития сферы материального производства и торговли в регионе.

Область исследования. Научное исследование выполнено в рамках специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (3.

Региональная экономика: п. 3.11. Оценка роли региона в национальной экономике (индикаторы, методы, методология анализа); производственная специализация регионов; экономическая структура в пространственном аспекте, закономерности ее трансформации; структурная политика и структурная перестройка; п. 3.14. Проблемы устойчивого сбалансированного развития регионов; мониторинг экономического и социального развития регионов).

Теоретической и методологической основой диссертационного исследования послужили теории, концепции и модели регулирования рыночной экономики и управления структурными преобразованиями, которые представлены в трудах ведущих зарубежных и отечественных экономистов. Исследование базируется на системной методологии, теоретических подходах к проведению экономических и управленческих исследований, нашедших отражение в научных разработках многих ученых. Результаты исследования получены с помощью использования общенаучных и специальных методов: структурно-функциональный анализ, системный и статистический анализ, сравнительный анализ, синтез, обобщение, индукция и дедукция, экономико-математическое моделирование, а также других методов научного анализа, адекватных выбранной цели, задачам, объекту и предмету диссертационного исследования.

Информационно-эмпирическую базу исследования составили официальные данные Федеральной службы государственной статистики и её территориального органа по Курской области; федеральные и региональные законы и нормативно-правовые акты, материалы периодической печати и информационных сайтов сети Интернет.

Научная гипотеза исследования состоит в предположении, что гармонизация отраслевой структуры региональной экономической системы на основе сбалансированного взаимодействия отраслей материального производства и торговли обеспечит повышение уровня социально-экономического развития территорий.

Научная новизна результатов диссертационного исследования заключается в развитии теоретико-методических основ и обосновании практических рекомендаций по обеспечению сбалансированного развития отраслей материального производства и торговли в экономике региона, базирующихся на применении экономико-математического моделирования, учитывающих социально-экономические и природные особенности территорий, позволяющих обеспечить эффективное использование их ресурсного потенциала и создающих предпосылки для экономического роста в среднесрочной и долгосрочной перспективе.

К наиболее существенным результатам диссертационного исследования, полученным лично автором, обладающим научной новизной и выносимым на защиту, относятся следующие:

– обобщены и развиты теоретические основы механизма обеспечения сбалансированного развития региона посредством достижения оптимальных пропорций производственного и торгового секторов в его структуре,

базирующегося на мультипарадигмальной модели развития, включая цели, принципы и методы управления, алгоритм и функционал системы мониторинга отраслевой сбалансированности, направленного на повышение эффективности территориальной экономики с учетом ее специализации и ресурсного потенциала (п. 3.11 Паспорта специальности 08.00.05 ВАК Минобрнауки России);

– предложена и апробирована система показателей для оценки сбалансированности сфер материального производства и торгового обращения в экономике региона, отличительной особенностью которой является ее комплексный характер и объективность, обусловленная использованием в расчетах экономико-статистической информации, предоставляющая эмпирическую и аналитическую базу для формирования ключевых направлений региональной структурной политики (п. 3.14 Паспорта специальности 08.00.05 ВАК Минобрнауки России);

– разработан методический подход к ранжированию административно-территориальных образований региона в соответствии с достигнутым ими уровнем развития сфер материального производства и торгового обращения, основанный на использовании инструментов кластерного анализа, позволяющий установить территории с оптимальной концентрацией производственных и торговых предприятий, а также выделить территории, нуждающиеся в целенаправленной отраслевой трансформации, призванной гармонизировать сферы материального производства и торгового обращения (п. 3.11 Паспорта специальности 08.00.05 ВАК Минобрнауки России);

– определены индикаторы, детерминирующие развитие регионального потребительского рынка и региональной сферы материального производства, рассчитанные с использованием авторского инструментария (факторного анализа, статистических моделей производственных функций и имитационного матричного экономико-математического моделирования), достижение которых позволит установить наиболее оптимальные пропорциональные зависимости и структурные связи между сферой материального производства и торгового обращения как подсистемами региональной экономики (п. 3.11 Паспорта специальности 08.00.05 ВАК Минобрнауки России);

– предложен инструментарий для моделирования структурных сдвигов в региональной экономике, позволяющих достичь сбалансированного взаимодействия отраслей производства и торговли, применение которого позволило установить, что основными факторами, оказывающими положительное влияние на динамику индекса валового регионального продукта, являются увеличение коэффициентов локализации отраслей материального производства и торговли и уменьшение величины критерия В. Рябцева (п. 3.11 Паспорта специальности 08.00.05 ВАК Минобрнауки России).

Степень достоверности результатов, изложенных в диссертации, определяется опорой при проведении исследования на результаты фундаментальных и прикладных разработок в области структурной политики, формирования и трансформации отраслевой структуры региона, использованием апробированных научных методов и исходных данных с

высоким уровнем достоверности, корректным применением экономико-математических методов, непротиворечивостью полученных результатов, их согласованностью между собой и с целью исследования.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования заключается в том, что в нём обоснован комплекс новых теоретико-методических подходов, расширяющих инструментарий управления структурными сдвигами в региональной экономике; развиты теоретические основы механизма сбалансированного отраслевого развития региона; предложена система показателей для оценки сбалансированности сфер материального производства и торгового обращения и ранжирования регионального пространства; определены индикаторы, детерминирующие сбалансированное развитие сфер материального производства и торгового обращения. Результаты исследования доведены до уровня конкретных рекомендаций, что позволяет их использовать региональными органами власти в процессе разработки и реализации политики управления сбалансированным отраслевым развитием региона.

Теоретические результаты работы могут быть положены в основу дальнейших научных исследований по проблеме сбалансированного отраслевого развития территорий, а также предлагаются к использованию в учебном процессе в рамках преподавания дисциплин: «Прогнозирование и планирование», «Управление развитием территорий», «Государственная экономическая политика», «Теоретические и методологические основы мониторинга состояния и развития социально-экономических систем».

Апробация и публикации. Основные положения и выводы диссертации докладывались и получили одобрение на научных и научно-практических конференциях различного уровня, в том числе на: 9-ой Международной научно-практической конференции «Управление социально-экономическим развитием регионов: проблемы и пути решения» (Курск, 2019), Всероссийской научно-практической конференции «Теория и практика эффективности государственного и муниципального управления (Курск, 2019), IX Всероссийской научно-практической конференции «Тренды развития современного общества: управленческие, правовые, экономические и социальные аспекты» (Курск, 2019), Международной научно-практической конференции «Инновационная экономика и менеджмент: теория, методология и концепции модернизации» (Москва, 2018), XVI Международной научно-практической конференции «Научный форум: инновационная наука» (Москва, 2018) и др.

Результаты диссертации успешно внедрены в деятельность Администрации г. Курска, Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Курской области, а также использованы в учебном процессе, реализуемом в Юго-Западном государственном университете.

По результатам проведенного диссертационного исследования опубликовано 15 работ, общим объемом 4,61 п.л. (в том числе авторских – 3,13 п.л.), из них 4 работы опубликованы в ведущих рецензируемых научных

журналах и изданиях. Одна статья опубликована в рецензируемом научном издании, входящем в международную реферативную базу данных и систему цитирования Scopus.

Структура и объем диссертационной работы. Структура работы определяется логикой исследования, поставленными целью и задачами. Диссертация изложена на 177 страницах машинописного текста и состоит из введения, трёх глав, заключения, списка литературы, включающего 132 наименования, приложений. Диссертация содержит 44 таблицы, 24 рисунка.

ОБОСНОВАНИЕ НАУЧНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ, ВЫНОСИМЫХ НА ЗАЩИТУ

1. Обобщены и развиты теоретические основы механизма обеспечения сбалансированного развития региона на основе достижения оптимальных пропорций производственного и торгового секторов в его структуре.

Одним из ключевых направлений обеспечения эффективного функционирования региональной экономики является реализация концепции ее сбалансированной отраслевой структуры. При этом работа посвящена обеспечению баланса производственного и торгового секторов. Это обусловлено непрекращающимся возрастанием доли сферы торговли в валовом внутреннем продукте России и в валовом региональном продукте Курской области, в частности.

Автором систематизированы теоретические подходы к понятию «сбалансированный механизм отраслей производства и торговли в экономике региона», разработанные Д. Долгополовым, Г. Журавлевой, Р. Кучуковым, С. Раевским и др.). Мы предлагаем трактовать сбалансированный механизм отраслей производства и торговли в экономике региона как систему принципов и методов, реализация которых обеспечивает создание эффективной структурной пропорции материального производства и торговли в экономике региона с учетом его специализации и имеющихся ресурсов. На рисунке 1 представлены концептуальные основы механизма формирования баланса отраслей материального производства и торговли в региональной экономической системе.

Выбор инструментов обеспечения отраслевой сбалансированности должен носить гибкий, в некотором смысле индикативный характер. Суть гибкости построения сбалансированной отраслевой структуры экономики региона состоит в том, что оно должно учитывать как исторические особенности отраслевого развития данной территории, так и конкурентные стратегические преимущества региона.

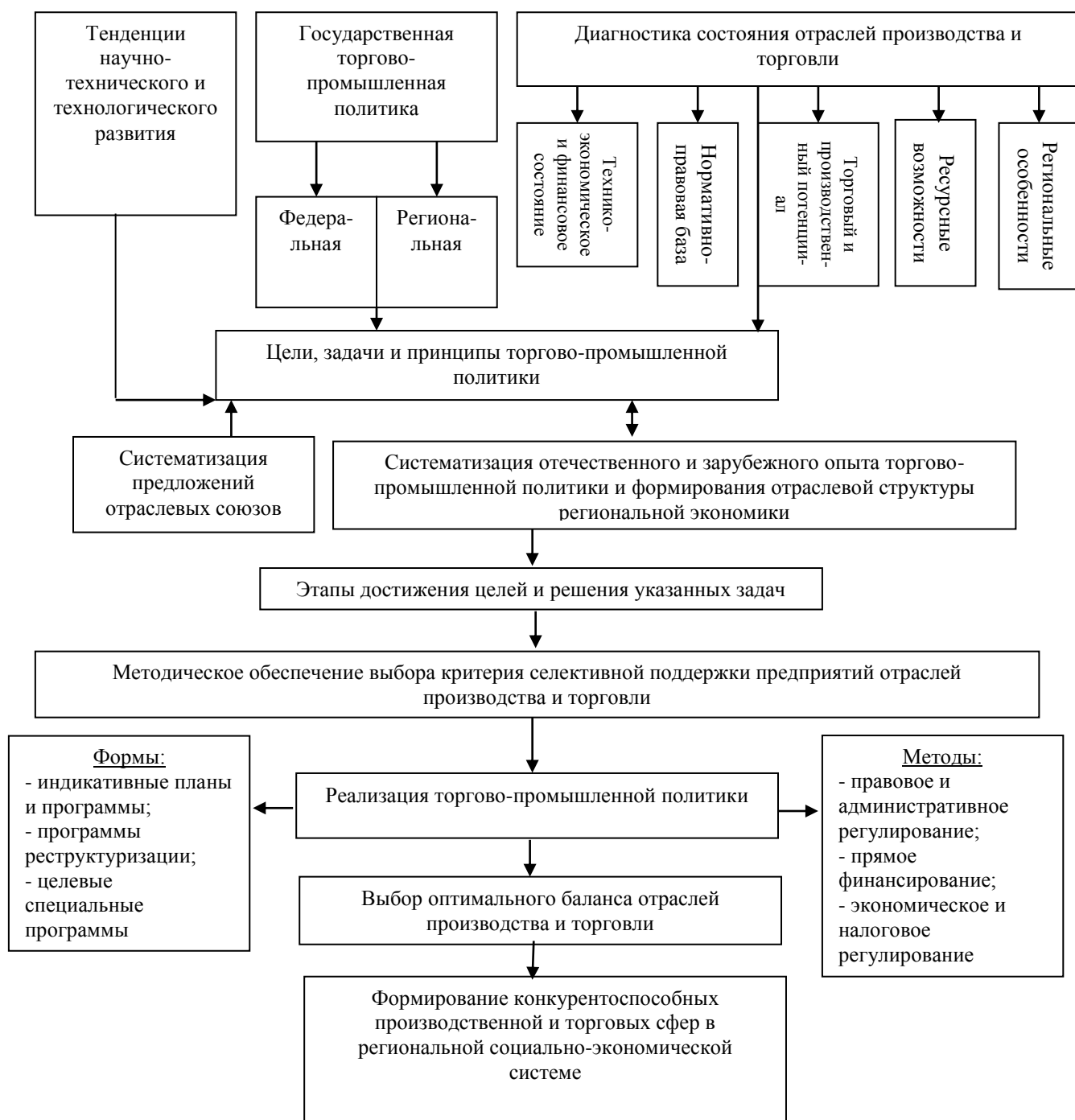


Рисунок 1 – Концептуальные основы формирования рационального баланса отраслей материального производства и торговли в региональной экономической системе

Успешная реализация концепции сбалансированности отраслевой структуры региональной экономики в значительной степени определяется наличием и эффективностью общественных институтов (Региональный инвестиционный фонд, Агентство по содействию и реализации региональных инвестиционных проектов, Региональная корпорация развития и др.).

Контрольным механизмом формирования сбалансированной отраслевой структуры региональной экономики является мониторинг. Функционирование системы мониторинга сбалансированности отраслевой структуры региональной экономики должно осуществляться в виде последовательных действий и выполнять функции, представленные на рисунке 2.

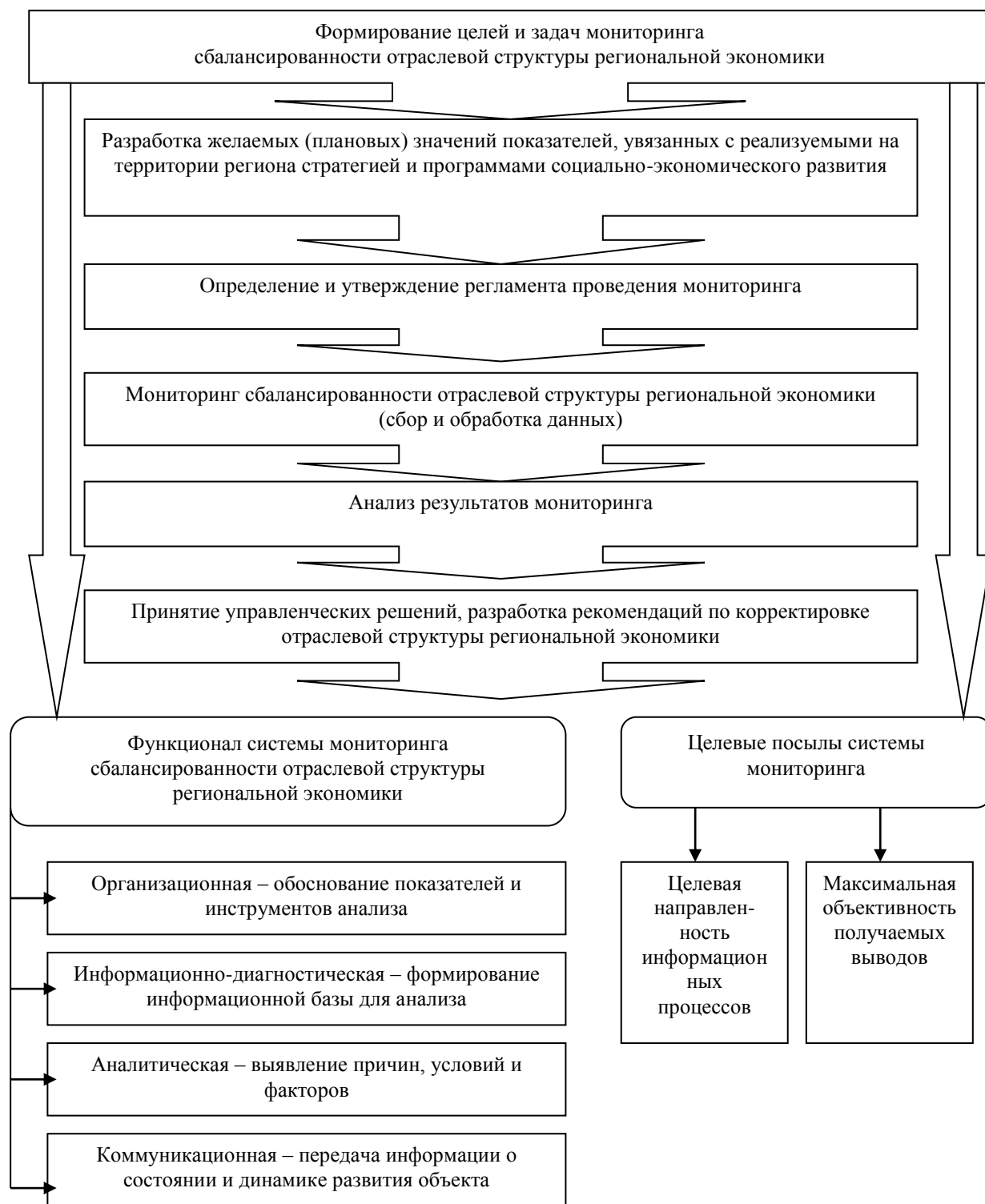


Рисунок 2 – Алгоритм и функционал системы мониторинга сбалансированности отраслевой структуры региональной экономики

Применение мониторингового инструментария будет способствовать образованию итерационного механизма, который, в свою очередь, позволит своевременно осуществлять корректировку ключевых направлений региональной экономической политики по достижению рациональных пропорций отраслей производства и торговли. Для реализации мониторинга необходимо формирование системы взаимосвязанных показателей,

обеспечивающих всесторонность мониторинга и характеризующих сбалансированность отраслевой структуры региональной экономики.

2. Предложена и апробирована система показателей для оценки сбалансированности сфер материального производства и торгового обращения в экономике региона.

Обоснование оптимальных пропорций отраслей производства и торговли в экономике региона базируется на тщательной диагностике его текущей отраслевой структуры. Автором предложены следующие показатели для анализа сбалансированности отраслей производства и торговли в экономике региона (таблица 1).

Таблица 1 – Показатели оценки отраслевой структуры экономики

Название показателя	Формула расчета	Методологическая сущность
Критерий В.М. Рябцева	$I_{\text{Рябцева}} = \sqrt{\frac{\sum (d_1 - d_0)^2}{\sum (d_1 + d_0)^2}}$	Характеризует закономерность пропорциональности структуры региональной экономики
Коэффициент локализации отрасли на территории региона	$k_{ir} = \frac{q_{ir}}{Q_r} : \frac{q_r}{Q}$	Позволяет определить баланс отраслей в экономике региона
Линейный коэффициент абсолютных структурных сдвигов	$L_Z^{Ab} = \frac{\sum_{i=1}^n d_j - d_{j-1} }{n}$	Позволяет делать выводы об интенсивности изменения структуры экономики региона
Коэффициент моноэкономического развития	$MPE = \frac{D_{i1} + D_{i2} + D_{i3}}{D_{ВРП}}$	Позволяет определить наличие в экономике региона ярко выраженной доминирующей отрасли
Коэффициент вариации отраслевой структуры экономики	$v = \frac{\sigma}{\bar{X}} * 100\%$	Позволяет сделать вывод об однородности либо вариативности отраслевой структуры региональной экономики

В диссертации осуществлен расчет предложенных показателей для Курской области.

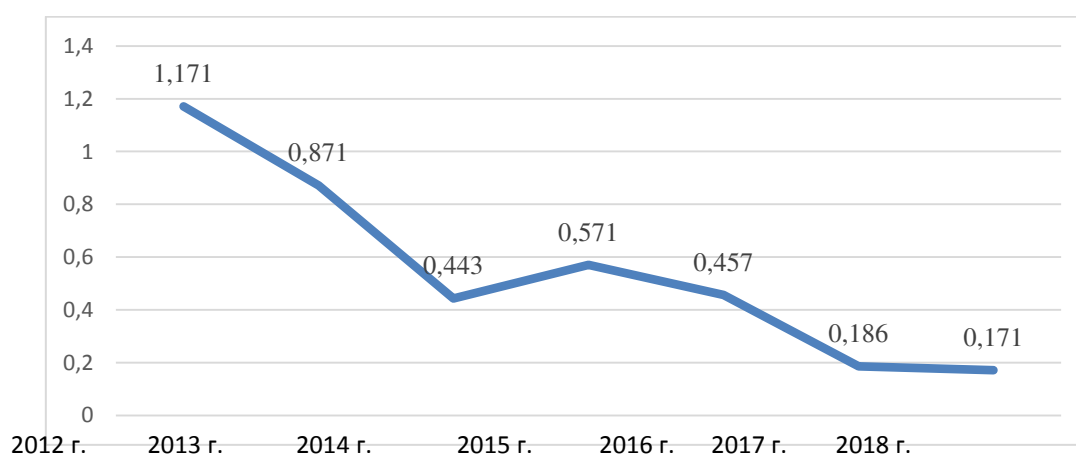


Рисунок 3 – Динамика линейного коэффициента абсолютных структурных сдвигов в экономике Курской области

Автором установлено, что величина линейного коэффициента абсолютных структурных сдвигов в Курской области устойчиво снижается, что свидетельствует о том, что отраслевая структура экономики региона

становится все более стабильной и устойчивой (рис. 3). Для проведения сопряженного анализа структурных сдвигов при исследовании сбалансированности отраслевой структуры экономики использован критерий В. Рябцева (рис. 4).

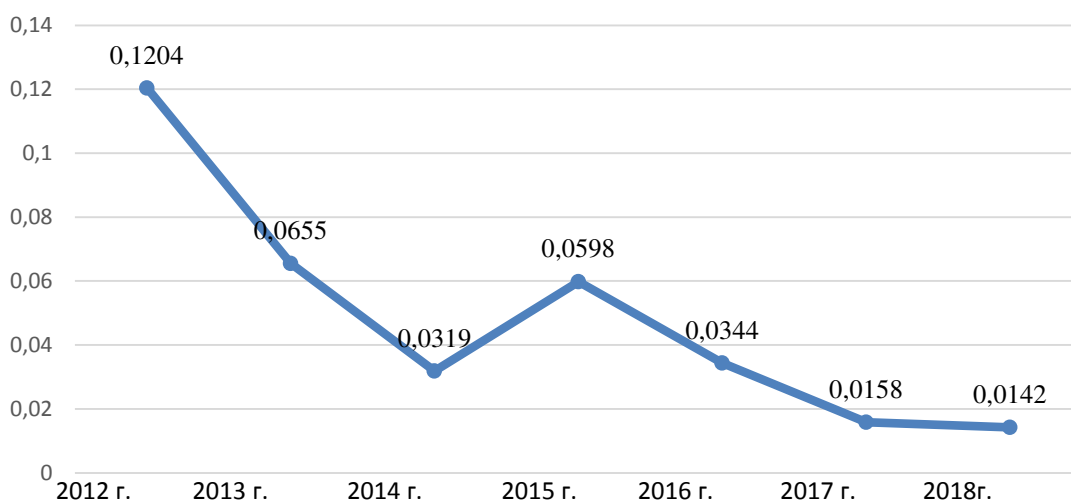


Рисунок 4 – Динамика критерия В. Рябцева в экономике Курской области

Экономико-аналитическая интерпретация величины критерия В. Рябцева позволяет сделать вывод о том, что отраслевая структура Курской области становится все более однородной и сбалансированной.

Оценка значимости отраслей производства и торговли в экономике Курской области осуществлена на основе расчета коэффициента локализации (рис. 5).

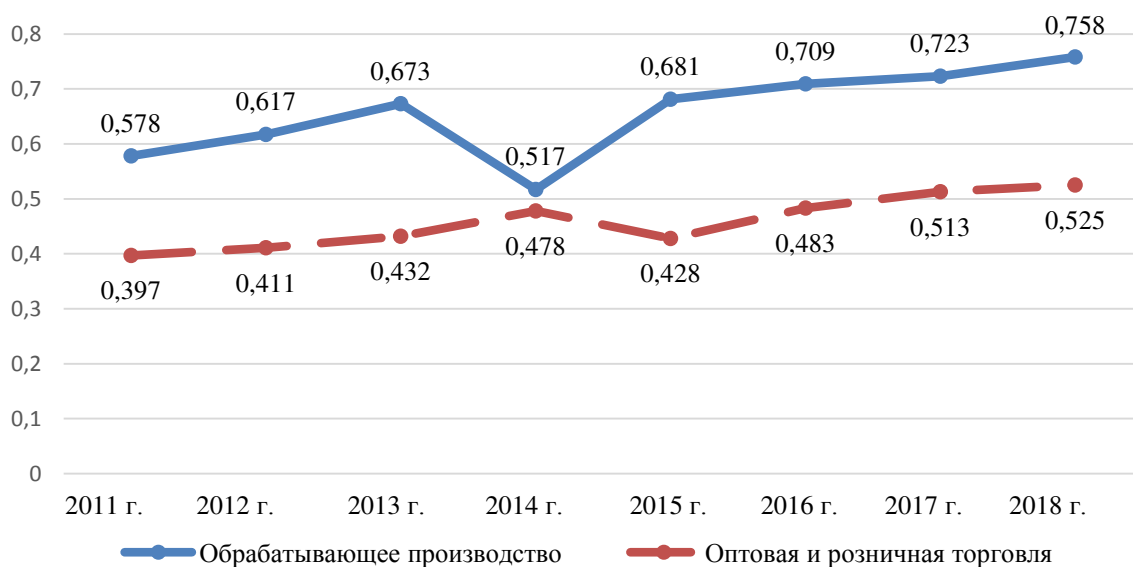


Рисунок 5 – Динамика коэффициента локализации для отраслей производства и торговли в Курской области

Значения коэффициента локализации показывают, что ни одна из исследуемых сфер не имеют доминантного положения в регионе.

Динамика коэффициентов моноэкономического развития и вариации отраслевой структуры экономики Курской области представлены на рисунках 6 и 7.

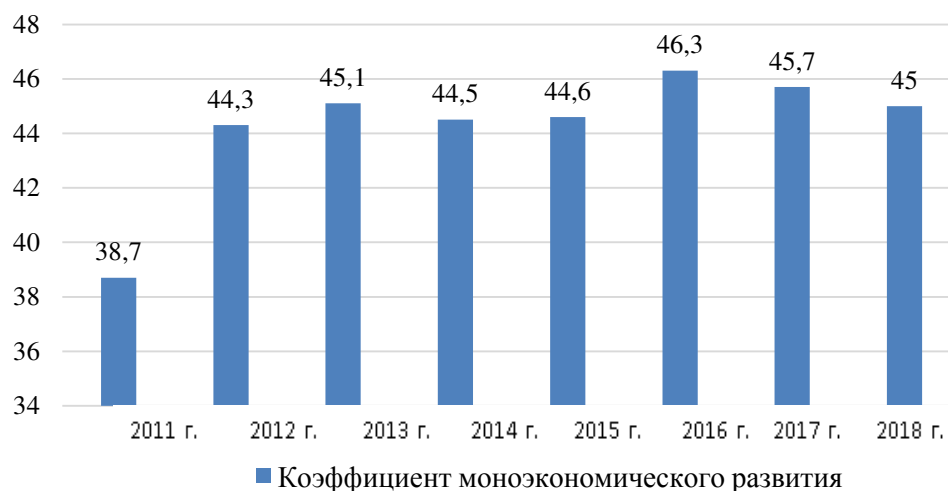


Рисунок 6 – Динамика коэффициента моноэкономического развития Курской области

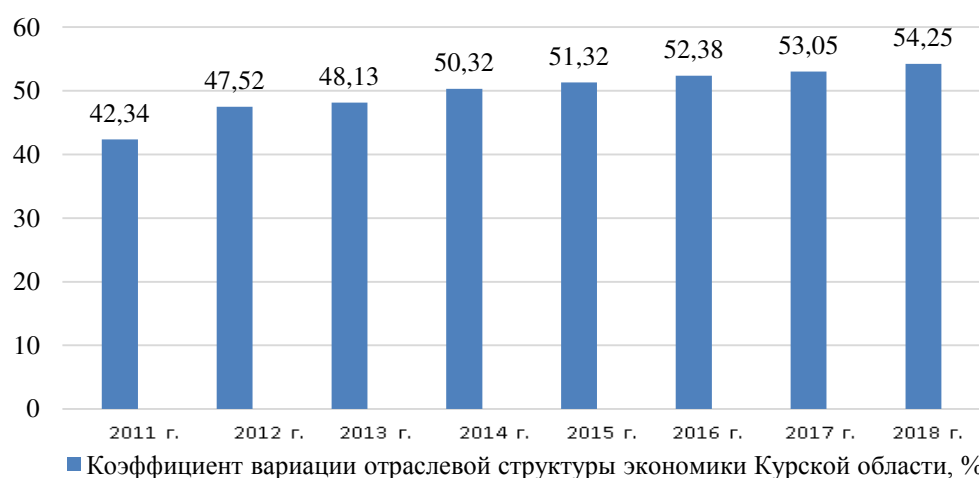


Рисунок 7 – Динамика вариации отраслевой структуры экономики Курской области

Выполненные расчеты позволяют сделать вывод о том, что отраслевая структура Курской области является частично сбалансированной. Регион характеризуется высоким уровнем вариативности и полинаправленности отраслевого развития.

Таким образом, использование предложенной системы показателей позволяет сделать компетентный и обоснованный вывод о степени сбалансированности отраслевой структуры экономики региона и определить приоритетные направления региональной структурной политики.

3. Разработан методический подход к ранжированию административно-территориальных образований региона в соответствии с достигнутым ими уровнем развития сфер материального производства и торгового обращения.

Посредством кластерного анализа осуществлена оценка сбалансированности развития материального производства и торговли в Курской области. Для этого были использованы классификаторы производства и торговли региона (табл.2).

Таблица 2 – Идентификация кластеров регионального производства и торговли по видам и направлениям деятельности

№ п/п	Показатель	Обозначение показателя
1	Пищевая промышленность	X1
2	Добыча полезных ископаемых	X2
3	Машиностроение	X3
4	Легкая промышленность	X4
5	Целлюлозно-бумажное производство	X5
6	Химическое производство	X6
7	Производство резиновых и пластмассовых изделий	X7
8	Оптовая торговля	X8
9	Розничная торговля	X9
10	Внешняя торговля	X10

Всем показателям было присвоено обозначение, а затем определены характеризующие параметры каждого вида производства и торговли (табл. 3).

Таблица 3 – Параметры кластеризации материального производства и торговли в регионе

№ п/п	Параметр, характеризующий количество объектов в Курской области (x)	Параметр, характеризующий виды деятельности анализируемых объектов(y)
1	55	13
2	1	4
3	21	5
4	8	6
5	2	1
6	2	10
7	4	6
8	40	3
9	2118	1
10	12	14

С помощью программы Excel составлена матрица кластеров. В качестве расстояния между объектами использовано евклидово расстояние. Формула расчета:

$$f(x) = \sqrt{((Bn - B\bar{i} + 1)^2 + (Cn - C\bar{i} + 1)^2)}$$

Рассчитанные значения представлены в матрице расстояний (табл. 4).

Таблица 4 – Матрица расстояний

№ п/п	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	0	20,03	13,04	47,51	54,34	53,08	51,48	18,03	2063	43,01
2	20,03	0	47,52	7,28	3,16	6,08	3,61	39,01	2117	14,86
3	47,52	20,02	0	13,04	19,42	19,65	17,03	19,1	2097	12,72
4	54,34	7,28	13,04	0	7,81	7,21	4	32,14	2110	8,94
5	53,08	3,12	19,42	7,81	0	9	5,4	38,05	2116	16,40
6	51,49	6,08	19,65	7,21	9	0	4,47	38,63	2116	10,77
7	18,03	7,62	17,03	4	5,39	4,47	0	36,12	2114	11,31
8	2063,04	39,01	19,1	32,14	38,05	38,63	36,12	0	2078	30,08
9	43,01	2117	2097	2110	2116	2116	2114	2078	0	2106
10	55,32	14,87	12,73	8,94	16,4	10,77	11,31	30,08	2106	0

В результате проведенного анализа сформировано три кластера: [1,2] в него вошли пищевая промышленность и добыча полезных ископаемых, кластер [3,4,5,6,7,8] образуют машиностроение, легкая промышленность, целлюлозно-бумажное производство, химическое производство, производство резиновых и пластмассовых изделий, оптовая торговля. Третий кластер [9,10] представлен розничной и внешней торговлей.

Посредством кластерного анализа нами была осуществлена оценка равномерности размещения предприятий на территории Курской области (табл.5).

Таблица 5 – Параметры кластеризации производства и торговли на территории Курской области

	Параметр, характеризующий количество производственных предприятий на территории района Курской области (x)	Параметр, отражающий количество торговых предприятий на территории района Курской области (y)
Железногорский район	12	934
Суджанский район	5	267
Льговский район	5	148
Рыльский район	4	840
Щигровский район	3	182
Курчатовский район	4	312
г. Курск	33	2097
Глушковский район	2	77
Большесолдатский район	1	17
Золотухинский район	3	28
Касторенский район	2	176
Беловский район	1	184
Советский район	1	795
Мантуровский район	1	102
Горшеченский район	1	177
Курский район	2	1147
Коньшевский район	2	33
Поныровский район	1	217
Обоянский район	3	152
Медвенский район	1	427
Фатежский район	3	169
Кореневский район	3	126

Кластерный анализ позволил установить, что производство распределено относительно равномерно по муниципальным районам Курской области, насыщенность рынка продовольственными товарами является оптимальной. Лидирующие позиции по количеству сконцентрированных на территории предприятий материального производства и торговли занимают г. Курск и г. Железногорск.

4. Определены индикаторы, детерминирующие сбалансированное развитие регионального потребительского рынка и региональной сферы материального производства.

Для эффективных управленческих решений по формированию рационального баланса отраслей производства и торговли в региональной экономической системе в работе осуществлен факторный анализ состояния

регионального потребительского рынка (РПР) и производственной сферы в субъектах ЦФО. В результате установлено, что по общему индикатору состояния РПР в регионах ЦФО Курская область занимает 6-е место среди 16 рассматриваемых субъектов округа; 8-е место – по частному индикатору торговли, услуг и потребления в стоимостном выражении, 4 место – по частному индикатору потребления продовольствия в натуральном выражении, что позволяет охарактеризовать РПР Курской области как достаточно развитый (табл. 6).

Таблица 6 – Общий и частные индикаторы показателей развития региональных потребительских рынков в субъектах ЦФО (по данным факторного анализа)

Субъект ЦФО	Частные индикаторы, выражаемые факторами:		Общий индикатор
	F1	F2	
Белгородская область	3,3	3,62	6,92
Брянская область	-0,17	1,11	0,94
Владимирская область	1,69	-1,93	-0,24
Воронежская область	8,97	4,34	13,31
Ивановская область	-2,96	-3,25	-6,21
Калужская область	-2,67	-1,24	-3,91
Костромская область	-3,87	-6,2	10,07
Курская область	0,09	1,31	1,4
Липецкая область	0,54	1,34	1,88
Орловская область	-3,1	1,18	-1,92
Рязанская область	-1,79	0,20	-1,59
Смоленская область	-2,61	-0,69	-3,3
Тамбовская область	-0,66	1,2	0,54
Тверская область	1,05	0,00	1,05
Тульская область	1,46	0,3	1,71
Ярославская область	0,81	-1,2	-0,39

Факторный анализ развития производственной сферы субъектов ЦФО показал (табл. 7), что по общему индикатору производственного развития Курская область занимает третье место; пятое место – по частному индикатору производства регионального валового продукта за счет сельского хозяйства и гражданского строительства; шестое место – по частному индикатору развития промышленного производства; первое место – по частному индикатору количества производственных предприятий и производства электроэнергии.

Далее нами были получены интегральные характеристики РПР и производственной сферы в субъектах ЦФО как суммы найденных ранее рейтинговых мест регионов по общим индикаторам (табл. 8).

Таким образом, по общим индикаторам развития РПР и производственной сферы Курская область занимает 3-е место, в связи с чем рассчитанные нами индикаторы сбалансированного развития РПР и его производственного обеспечения в Курской области могут использоваться в качестве ориентировочных нормативов для большинства рассматриваемых в настоящем исследовании субъектов ЦФО.

Таблица 7 – Общий и частные индикаторы показателей развития производственной сферы субъектов ЦФО (по данным факторного анализа)

Субъект ЦФО	Частные индикаторы, выражаемые факторами:			Общий индикатор
	F1	F2	F3	
Белгородская область	6,83	1,89	-0,11	8,62
Брянская область	-0,9	1,15	-1,19	-0,94
Владимирская область	-0,72	-2,04	-1,06	-3,82
Воронежская область	3,71	4,44	-0,01	8,14
Ивановская область	-3,29	-0,86	-0,41	-4,57
Калужская область	0,81	-0,21	-0,95	-0,35
Костромская область	-2,15	-1,13	0,03	-3,24
Курская область	0,52	0,06	4,0	4,58
Липецкая область	2,13	0,67	-0,56	2,24
Орловская область	-1,09	-0,68	-0,67	2,44
Рязанская область	-0,47	-0,65	0,04	-1,08
Смоленская область	-3,1	-1,18	1,25	-3,03
Тамбовская область	0,3	0,88	-1,02	0,16
Тверская область	-1,37	-0,93	1,29	-1,01
Тульская область	-1,22	-1,07	-0,25	-3,55
Ярославская область	0,09	-0,32	-0,35	-0,58

Таблица 8 – Ранжирование регионов ЦФО по уровню развития потребительского рынка и производственной сферы (по данным факторного анализа)

Субъект ЦФО	Ранжированные ряды занимаемых мест			
	По общим индикаторам, выражающим		Общая сумма мест	Рейтинг
	развитие РПР	развитие производственной сферы		
Белгородская область	3	1	4	2
Брянская область	8	9	17	9
Владимирская область	10	15	25	14
Воронежская область	1	2	3	1
Ивановская область	16	16	32	16
Калужская область	15	7	23	13
Костромская область	2	13	15	6
Курская область	6	3	9	3
Липецкая область	4	5	9	4
Орловская область	13	4	17	8
Рязанская область	12	11	23	12
Смоленская область	14	12	26	13
Тамбовская область	9	6	15	5
Тверская область	7	10	17	7
Тульская область	5	14	19	11
Ярославская область	11	8	19	10

В диссертации разработаны и предложены целевые (нормативные) значения основных показателей развития регионального потребительского рынка (РПР) Курской области. Инструментарием для решения данной задачи послужило построение статистических моделей производственных функций (ПФ) этих показателей от рассчитанных нами в работе соответствующих

индикаторов (интегральных факторных характеристик) в субъектах ЦФО. Найденные параметры рассматриваемых ПФ использованы как исходные данные для построения имитационных матричных экономико-математических моделей (ИМ ЭММ) формирования целевых значений показателей РПР Курской области.

Автором установлено, что рассматриваемые в работе показатели развития РПР в Курской области имеют резервы для улучшения (табл. 9).

Таблица 9 – Нормативные значения показателей развития регионального потребительского рынка в Курской области

Результативные показатели (переменные X_i)		Значения показателей, тыс. руб.		
		фактические	нормативные	фактические к нормативным, %
Фактическое потребление домохозяйств	X12	176996	195034	90,7
Оборот розничной торговли	X40	131876	142779,2	92,3
Стоимость фиксированного набора товаров и услуг	X41	34416	38135	90,2
Потребление на душу населения в год, кг -мяса	X6	143	146	97,9
-молока и молочных продуктов	X7	244	247	98,7
-картофеля	X8	130	132	98,4
-овощей	X9	109	113	96,4
-хлеба	X10	143	146	97,9

На следующем этапе исследования было осуществлен расчет целевых значений развития региональной производственной сферы (РПС) Курской области (табл. 10).

Таблица 10 – Нормативные значения показателей развития производственной сферы Курской области

Результативные показатели (переменные X_i)		Значения показателей, тыс. руб.		
		фактические	нормативные	фактические к нормативным, %
Валовой региональный продукт на душу населения, руб.	X11	207691	209845,5	98,9
Индекс промышленного производства, %	X14	105	108,1	97,1
Производство сельского хозяйства, млн руб.	X25	70145	76965,8	90,5
Ввод в действие жилых домов, тыс. м ²	X38	426	535,9	78,9

Представленные в таблице 10 значения свидетельствуют о том, что рассматриваемые показатели развития сферы материального производства в Курской области имеют значительный потенциал для улучшения: фактические значения валового регионального продукта на душу населения, индекса промышленного производства, стоимости продукции сельского хозяйства, ввода в действие жилых домов по отношению к нормативам составляют, соответственно, 98,9; 97,1; 90,5%; 78,9%.

5. Предложен инструментарий для моделирования структурных сдвигов в региональной экономике, обеспечивающих сбалансированное взаимодействие отраслей производства и торговли.

Выполненные диагностические исследования отраслевой структуры экономики Курской области позволяют осуществить моделирование структурных сдвигов, обеспечивающих достижение баланса отраслей производства и торговли в регионе. В качестве наиболее значимого критерия рациональности баланса отраслей производства и торговли в регионе определен индекс роста валового регионального продукта, что обусловлено его комплексным характером.

При моделировании использованы рассчитанные ранее: X1 – коэффициент локализации сферы производства; X2 – коэффициент локализации торговли; X3 – величина критерия В. Рябцева; X4 – линейный коэффициент абсолютный структурных сдвигов; X5 – коэффициент моноэкономического развития (табл. 11).

Таблица 11 – Аналитические данные для моделирования рационального баланса отраслей производства и торговли в Курской области

Показатель		2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Итого
Результативный показатель (Y) (индекс роста ВРП)		1,123	1,177	1,205	1,089	1,053	1,107	1,132	7,886
Факторные признаки	X1 – коэффициент локализации отрасли производства, ед.	0,617	0,673	0,517	0,681	0,709	0,723	0,758	4,678
	X2 – коэффициент локализации отрасли торговли, ед.	0,411	0,432	0,478	0,428	0,483	0,513	0,525	3,27
	X3 – величина критерия В. Рябцева, ед.	0,1204	0,0655	0,0319	0,0598	0,0344	0,0158	0,0142	0,342
	X4 – линейный коэффициент абсолютный структурных сдвигов, ед.	1,171	0,871	0,443	0,571	0,457	0,186	0,171	3,87
	X5 – Коэффициент моноэкономического развития, млрд руб.	0,443	0,451	0,445	0,446	0,463	0,457	0,45	3,155

Автором выполнен дисперсионный анализ вариативности структурных сдвигов в региональной экономике, рассчитаны коэффициенты регрессии и определены параметры регрессионного уравнения связи между факторными и результативным показателями (табл. 12).

В результате, получена линейная модель уравнения регрессии вариативности структурных сдвигов в целях формирования сбалансированной отраслевой структуры экономики Курской области:

$$Y = 3,9458 + 0,0732X_1 + 0,7673X_2 - 4,1229X_3 - 0,4461X_4 - 7,0422X_5.$$

Таблица 12 – Результаты регрессионного анализа при моделировании рационального баланса отраслей производства и торговли в Курской области

	Коэффициенты	Стандартная ошибка	t-статистика	P-значение	Нижние 95%	Верхние 95%	Нижние 95,0%	Верхние 95,0%
Y-пересечение	3,9458	1,0434	3,7818	0,1646	-9,3114	17,2031	-9,3114	17,2031
Переменная X 1	0,0732	0,1976	-0,3702	0,7743	-2,5842	2,4379	-2,5842	2,4379
Переменная X 2	0,7673	0,6689	1,1471	0,4565	-7,7318	9,2663	-7,7318	9,2663
Переменная X 3	-4,1229	1,5151	-2,7212	0,2242	-23,374	15,1282	-23,3740	15,1282
Переменная X 4	-0,4461	0,1608	2,7748	0,2202	-1,5968	2,4890	-1,5968	2,4890
Переменная X 5	-7,0422	2,4548	-2,8688	0,2135	-38,232	24,1485	-38,2329	24,1485

Модель свидетельствует, что основными факторами, оказывающими положительное влияние на рост индекса ВРП, являются увеличение коэффициентов локализации отраслей производства и торговли, а также уменьшение величины критерия В. Рябцева.

Автором разработаны четыре основных сценария отраслевых сдвигов, обеспечивающих сбалансированность отраслевой структуры экономики Курской области. Их анализ позволил определить умеренный сценарий в качестве наиболее результативного, с точки зрения динамики индекса ВРП (рис. 8, табл. 13).

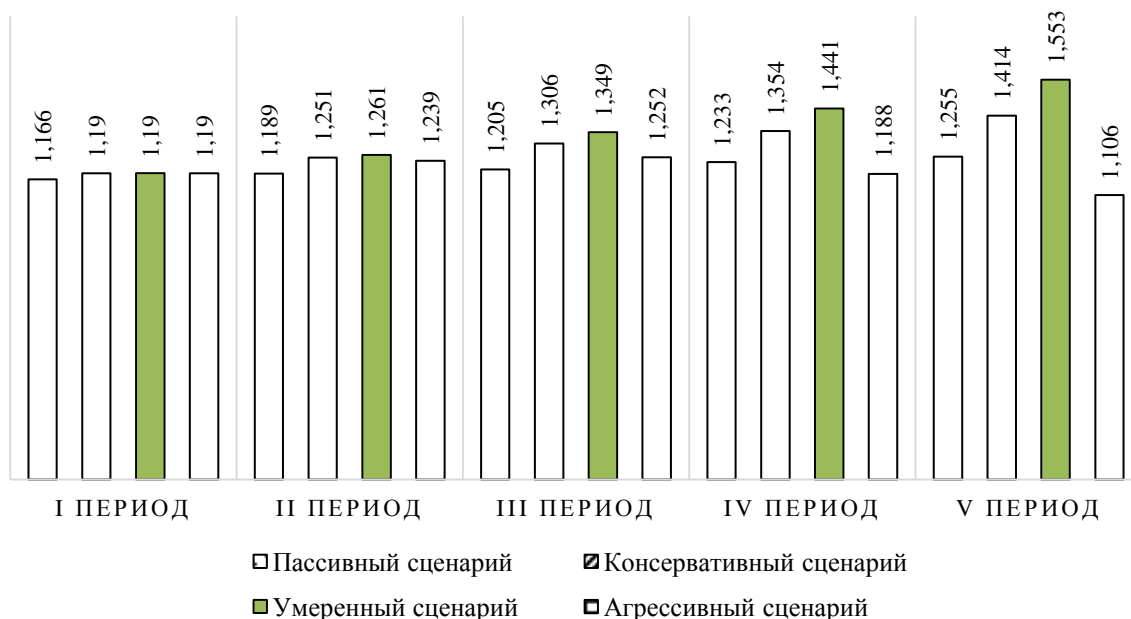


Рисунок 8 – Сравнительная динамика результативных показателей сценариев достижения сбалансированности сфер материального производства и товарного обращения в экономике Курской области

Таблица 13 – Результаты моделирования умеренного сценария обеспечения сбалансированности отраслей производства и торговли в экономике Курской области

Показатель	Временные горизонты проектирования сценарных вариантов					Прирост базисный, +/-
	первый годовой период	второй годовой период	третий годовой период	четвертый годовой период	пятый годовой период	
Доля отрасли производства в величине ВРП Курской области, %	17,5	17,9	18,4	18,9	19,5	2
Доля отрасли торговли в величине ВРП Курской области, %	9,1	9,3	9,5	9,8	10,1	1
Коэффициент локализации отрасли производства, единиц	0,759	0,768	0,779	0,788	0,799	0,040
Коэффициент локализации отрасли торговли, единиц	0,527	0,535	0,541	0,549	0,559	0,032
Величина критерия В.Рябцева, единиц	0,0142	0,0137	0,0131	0,0125	0,011	-0,0032
Линейный коэффициент абсолютных структурных сдвигов, единиц	0,162	0,151	0,143	0,132	0,119	-0,043
Коэффициент моноэкономического развития, единиц	0,438	0,43	0,419	0,408	0,395	-0,043
Результативный показатель (индекс роста ВРП)	1,190	1,261	1,349	1,441	1,553	0,363

Осуществленные расчеты позволяют сделать вывод о том, что к концу сценарного периода прирост индекса ВРП составит 55,3%. При этом реализация умеренного сценария предусматривает увеличение доли производственной сферы в структуре валового регионального продукта Курской области с 17,5% до 19,5% и доли торговли – с 9,1% до 10,1%.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ

В диссертационной работе представлен авторский подход к решению научной задачи – обоснование теоретико-методических основ и практических рекомендаций по обеспечению сбалансированного развития сфер материального производства и торговли в экономике региона.

1. Развита, с позиций системного подхода, теоретические основы отраслевой политики в регионе, обеспечивающей гармонизацию производственного и торгового секторов с учетом специализации и ресурсной обеспеченности территории.

2. Предложена система показателей для оценки сбалансированности сфер материального производства и торгового обращения в экономике региона.

Осуществлен мониторинг отраслевой структуры Курской области, в результате которого установлен ее частично сбалансированный характер.

3. Предложен методический подход к ранжированию административно-территориальных образований региона в соответствии с достигнутым ими уровнем развития сфер материального производства и торгового обращения, основанный на учете экономических и социальных особенностей территорий и не требующий при этом использования экспертных оценок. Методический подход апробирован на материалах Курской области.

4. Определены параметры развития регионального потребительского рынка и региональной сферы материального производства, достижение которых позволит обеспечить их сбалансированность в экономике региона.

5. Предложен инструментарий для моделирования структурных сдвигов в региональной экономике, применение которого позволило определить умеренный сценарий достижения сбалансированного взаимодействия отраслей производства и торговли в экономике Курской области в качестве наиболее результативного, реализация которого обеспечит рост индекса ВРП на 55,3%.

Направления дальнейших исследований, по мнению автора, состоят в совершенствовании предложенных разработок в области теоретико-методических основ управления сбалансированным отраслевым развитием территорий с учетом их специфики, ресурсного потенциала и флуктуации рыночных условий. Перспективным направлением дальнейшей разработки темы исследования представляется также научное обоснование комплекса мероприятий для региональных органов власти по достижению сбалансированности отраслевой структуры экономики.

ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи, опубликованные в журналах из перечня ведущих рецензируемых научных журналов и изданий:

1. Шварц Р.С., Шатохин М.В., Анциферова И.В. Оценка показателей отраслевой специализации региона / Р.С. Шварц, М.В. Шатохин, И.В. Анциферова // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2014. – № 9. – С. 20-22 (0,3/0,1 п.л.).

2. Шварц Р.С. Оценка сбалансированного развития производства и торговли в Курской области // Экономика и предпринимательство. – 2016. – №10-3 (75). – С. 1138-1141 (0,33 п.л.).

3. Шварц Р.С. Концептуальные основы сбалансированного подхода отраслевой структуры региональной экономики в условиях совершенствования торгово-промышленной политики // Modern Economy Success. – 2017. – № 4. – С. 101-106 (0,3 п.л.).

4. Шварц Р.С. Оценка сбалансированности отраслевой структуры экономики региона // Экономика и предпринимательство. – 2019. – №2 (103). –С. 328-332 (0,3 п.л.).

Статьи, опубликованные в изданиях, индексируемых в международной базе Scopus:

5. Schwartz R.S., Grankin V.F, Levchenko V.A, Kovalenko V.P. Reaching a Balanced Development of Production and Trade in Regional Economic Growth //

Proceedings of the 30th International Business Information Management Association, 8-9 November 2017, Madrid, Spain. Volume II) – P. 5629-5634 (0,4/0,1 п.л.).

Статьи, опубликованные в прочих изданиях:

6. Новосельский С.О., Шварц Р.С. Определение отраслевой структуры региона на основе многокритериальных показателей // Отечественные и зарубежные тенденции развития экономики: сборник материалов Международной научно-практической конференции. – Курск: Курский гос. ун-т, 2014. – С. 96-101 (0,33/0,15 п.л.).

7. Шварц Р.С., Шатохин М.В. Сбалансированное развитие производства и торговли региона // Дельта науки. – 2015. – № 1. – С. 78-81(0,3/0,15 п.л.).

8. Шварц Р.С. Анализ динамики промышленного производства в Курской области // Дельта науки. – 2016. – № 1. – С.19-21 (0,3 п.л.).

9. Шварц Р.С. Условия сбалансированного развития производства и торговли в Курской области // Научный альманах Центрального Черноземья. – 2016. – № 2. – С. 69-72 (0,25 п.л.).

10. Шварц Р.С. Диагностика сбалансированности отраслевой структуры экономики региона на основе анализа структурных сдвигов // Политика, экономика и инновации. –2019. – № 1 (24) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://rei-journal.ru/index.php/РЕИ/article/view/700/pdf>. (0,3 п.л.).

11. Шварц Р.С. Оценка сбалансированности отраслей производства и торговли в региональной экономической системе // Региональный вестник. – 2019.– №2 (17).– С.42-44 (0,2 п.л.).

12. Шварц Р.С., Минакова И.В., Ся Хуаньсинь. Соотношение промышленной и сервисной сфер в отраслевой структуре современной экономики // Управление социально-экономическим развитием регионов: проблемы и пути решения: сборник научных статей 9-ой Международной научно-практической конференции. – Курск: Юго-Запад. гос. ун-т, 2019. – С. 118-122 (0,3/0,15 п.л.).

13. Шварц Р.С., Минакова И.В. Предпосылки формирования и текущее состояние отраслевой структуры производства в Российской Федерации // Теория и практика эффективности государственного и муниципального управления: сборник научных статей Всероссийской научно-практической конференции. – Курск: Юго-Зап. гос. университет, 2019. – С. 247-253 (0,3/0,15 п.л.).

14. Шварц Р.С., Минакова И.В. Структурно-размерная политика в Российской Федерации: состояние и направления совершенствования // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. – 2019. – №2 (36). – С. 334-341 (0,4/0,2 п.л.).

15. Шварц Р.С., Минакова И.В. Особенности структурных трансформаций в российской экономике // Проблемы развития современного общества: сборник научных статей 5-й Всероссийской научно-практической конференции. – Курск: Юго-Зап. гос. университет, 2020. – С. 451-455 (0,3/0,15 п.л.).

Подписано в печать 07.08.2020 г. Формат 60x84 1/16
Усл. печ. л. 1,0. Тираж 100 экз. Заказ_____.

Отпечатано в типографии
Юго-Западного государственного университета
305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94.