

В диссертационный совет 24.2.435.04,

созданный на базе ФГБОУ ВО

«Юго-Западный государственный университет»

305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора юридических наук, доцента, Матвеева Антона Геннадьевича на диссертацию Барковской Людмилы Евгеньевны «Осуществление и защита авторских и смежных прав некоммерческими организациями», представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. – частно-правовые (цивилистические) науки (Курск, 2023. 188 с.)

В соответствии с п. 23 Положения о присуждении ученых степеней, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, диссертация Л. Е. Барковской подлежит оценке на предмет актуальности избранной темы, степени обоснованности сформулированных научных положений, выводов и рекомендаций, их достоверности и новизны, а также соответствия диссертации критериям, установленным указанным Положением.

Несомненно, что в условиях цифровой экономики и информационного общества социально-экономическая значимость интеллектуальной собственности неуклонно повышается. Этот процесс неизбежно связан с увеличением числа правотворческих, правоприменительных и доктринальных проблем в сфере права интеллектуальной собственности, которое нацелено на построение эффективной и сбалансированной охраны прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации.

Авторское право и смежные права – это правовой институт, который испытал, пожалуй, наибольшее влияние со стороны повсеместной цифровизации и вовлечения в круг авторов и пользователей охраняемого контента все большего числа лиц. Надлежащая охрана авторских и смежных прав вряд ли возможна без эффективных механизмов их осуществления и защиты. Как известно, исключительные авторские и смежные права могут осуществляться и защищаться как на индивидуальной, так и на коллективной основе. При этом осуществление и защита этих прав на коллективной основе традиционно рассматривается в качестве института коллективного управления авторскими и смежными правами.

Анализ российской и зарубежной научной литературы убеждает меня в том, что проблемы коллективного управления авторскими и смежными правами достаточно активно обсуждаются учеными. Однако в тени института коллективного управления остаются вопросы допустимости, механизма и пределов осуществления и защиты авторских и смежных прав иными организациями, нежели организации по коллективному управлению (ОКУП). И здесь диссертант абсолютно справедливо утверждает, что фокусировка только на институте коллективного управления приводит к необоснованному исключению из сферы осуществления и защиты авторских и смежных прав некоммерческих организаций, не являющихся ОКУП (с. 4). Более того, «в результате оказываются невостребованными функциональные возможности общественных организаций, творческих союзов, торгово-промышленных палат и иных некоммерческих организаций, способных оказывать необходимую помощь авторам и иным правообладателям, в том числе меры для защиты их прав без осуществления сбора, распределения и выплаты вознаграждения для правообладателей» (с. 4).

Сказанное позволяет сделать вывод, что тема, избранная Л. Е. Барковской для диссертационного исследования, весьма актуальна. Автор верно отмечает, что развитие способов использования объектов авторских и смежных прав требует корректировки цивилистических подходов к

осуществлению и защите этих прав (с. 4). Появление новых моделей их осуществления и защиты представляется в стратегическом плане неизбежным.

Актуальность темы диссертации предопределила цель исследования – формирование целостного научного представления об осуществлении и защите авторских и смежных прав некоммерческими организациями (с. 8). Данная цель воплощена в задачах исследования, ключевыми из которых представляются следующие:

- установить тенденции развития правового регулирования деятельности некоммерческих организаций в сфере осуществления и защиты авторских и смежных прав в отечественном законодательстве;
- определить правовое положение некоммерческих организаций в сфере осуществления и защиты авторских и смежных прав;
- выделить структурные элементы механизма осуществления и защиты авторских и смежных прав некоммерческими организациями;
- разработать и обосновать подходы для определения оснований и условий осуществления авторских и смежных прав некоммерческими организациями, создаваемыми авторами и иными правообладателями;
- разработать и обосновать подходы для определения оснований и условий осуществления авторских и смежных прав некоммерческими организациями, создаваемыми авторами и иными правообладателями;
- выявить особенности посредничества и представительства как основы деятельности некоммерческих организаций при осуществлении прав авторов и иных правообладателей.

Решение этих задач составило основное содержание работы.

Грамотная постановка цели и задач исследования, широкий круг использованных источников позволили автору определить удачную структуру диссертации.

Работа состоит из введения, двух глав, разделенных на 7 параграфов, заключения, списка литературы и двух приложений.

В первой главе раскрываются теоретико-правовые основы осуществления и защиты авторских и смежных прав некоммерческими организациями. Логично, что первый параграф этой главы диссертант посвятил анализу социально-экономических и правовых предпосылок регулирования отношений по коллективному управлению авторскими и смежными правами (с. 23-33). В параграфе 1.2 определяется правовое положение некоммерческих организаций в сфере осуществления и защиты авторских и смежных прав (с. 33-53). Главу 1 завершает параграф, посвященный элементам механизма осуществления и защиты авторских и смежных прав некоммерческими организациями (с. 53-77).

Во второй главе «Обеспечение и соблюдение прав и законных интересов авторов и иных правообладателей некоммерческими организациями» диссертант более детально раскрывает и обосновывает свою концепцию. Так, в параграфе 2.1 устанавливаются особенности оснований и условий осуществления авторских и смежных прав некоммерческими организациями, создаваемыми авторами и иными правообладателями (с. 78-91). Далее обсуждается вопрос отношений посредничества и представительства как основы деятельности некоммерческих организаций при осуществлении прав авторов и иных правообладателей (параграф 2.2, с. 92-106). Параграф 2.3 посвящен крайне актуальной и интересной проблеме развития системы осуществления авторских и смежных прав при использовании результатов интеллектуальной деятельности в условиях развития новых технологий (с. 106-114). Наконец, вторую главу завершает параграф «Совершенствование законодательства о защите авторских и смежных прав некоммерческими организациями», в котором, правда, в основном обсуждаются вопросы судебной практики, а не совершенствования законодательства (с. 115-143). Каждая глава завершается формулированием достаточно объемных выводов, что позволило автору обобщенно представить суть проведенного исследования.

Структура исследования в целом соответствует как поставленным задачам, так и логике исследования.

Отмеченные выше обстоятельства, касающиеся актуальности избранной темы, цели, задач исследования, источниковедческой базы позволили обеспечить научную новизну значительного числа выводов и положений диссертации, выносимых на защиту. Большинство таких положений следует признать обоснованными, достоверными и новыми для российской науки гражданского права.

Содержание диссертации находится в рамках научной специальности 5.1.3. – частно-правовые (цивилистические) науки и соответствует пунктам 6, 9, 10 и 19 паспорта этой специальности.

В числе наиболее значимых положений и выводов диссертации, обладающих признаками новизны, нужно отметить следующие:

1. В положении № 2 (с. 13-14) автор расширяет привычные для российской цивилистики границы коллективного управления авторскими и смежными правами и предлагает говорить о деятельности некоммерческих организаций в указанной сфере. Справедливо, что предлагаемый подход позволяет охватить также некоммерческие организации, деятельность которых может быть ограничена отдельными направлениями оказания поддержки авторам и иным правообладателям при осуществлении или защите их прав с учетом существующих потребностей указанных лиц в получении такой поддержки (с. 14).

При этом важно подчеркнуть, что предлагаемый подход, вероятно, позволит охватить и ту область использования объектов авторских и смежных прав, которая сегодня не является предметом коллективного управления.

2. Третье выносимое на защиту положение логически развивает идею предыдущего и предлагает разграничивать некоммерческие организации, которые, с одной стороны, призваны осуществлять имущественные

авторские и смежные права, и которые, с другой стороны, защищают права авторов и иных правообладателей (с. 14).

Предлагаемый диссертантом критерий разграничения весьма убедителен: «В связи с тем, что осуществление прав предполагает получение вознаграждения от пользователей, что может привести к злоупотреблениям при расходовании собираемых для правообладателей средств, для такой деятельности должно требоваться обязательное волеизъявление правообладателя, а в случае, если деятельность осуществляется в интересах неограниченного круга лиц, наличие дополнительного контроля со стороны государства. В то же время деятельность, направленная на защиту прав авторов и иных правообладателей, может осуществляться более широким кругом некоммерческих организаций...» (с. 14).

3. Выносимые на защиту положения № 4 и 9 предметно связаны и направлены на выявление юридических фактов, на основании которых некоммерческие организации вправе осуществлять и(или) защищать права авторов и иных правообладателей. При этом интерес вызывает суждение диссертанта о том, что согласие правообладателя может быть выражено в том числе посредством вступления в члены некоммерческой организации, учредительные документы которой предусматривают возможность осуществления и защиты соответствующих прав ее членов. «Полномочия на такое осуществление и (или) защиту прав, – справедливо пишет автор, – будут вытекать, таким образом, из учредительных документов организации и выраженного правообладателем согласия вступить в члены такой организации» (с. 15).

4. Значимым для науки гражданского права и полезным для правового регулирования соответствующих отношений представляется положение № 5 (с. 15-16). Здесь речь идет о том, что лицензии, предоставляемые ОКУП, а также иными некоммерческими организациями на основе имеющихся у них полномочий, должны предоставлять пользователям также так называемые сопутствующие полномочия. К числу таковых диссертант обоснованно

относит: 1) использование объектов, необходимое для осуществления основного способа их использования (временное воспроизведение, воспроизведение для технических или архивных целей, использования в рекламе мероприятия, для которого получена соответствующая лицензия); 2) дополнительные правомочия, которые осуществляются при отсутствии запрета со стороны правообладателя с учетом особенностей основного способа использования и обычной практики для соответствующей сферы деятельности (совмещение музыкального произведения с видеорядом, использование музыкального произведения с заменой текста для целей пародии, переработка произведений для целей реализации основного способа использования, фрагментарное использование, включение в сложный объект). Как известно, в судебной практике и юридической литературе проблема правомочия по включению произведения в сложный объект является достаточно острой¹.

Достоверность положений и выводов, сформулированных в диссертации, обеспечена репрезентативностью исследованных нормативных правовых актов и актов судебной практики, использованием адекватной научной методологии и основополагающих концепций и научных трудов российских ученых.

Практическое значение результатов диссертационного исследования заключается в том, что они могут быть использованы:

- 1) при совершенствовании российского законодательства;
- 2) при совершенствовании правоприменительной практики в сфере осуществления и защиты авторских и смежных прав;
- 3) в процессе преподавания и изучения таких дисциплин, как «Авторское право и смежные права», «Гражданское право»;

¹ Матвеев А., Мартыанова Е. Использование произведения в составе сложного объекта как правомочие исключительного права // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2019. № 6. С. 19-26.

Теоретическая значимость диссертации заключается в том, что в ней развивается и дополняется учение об осуществлении и защите авторских и смежных прав некоммерческими организациями. В частности, диссертант:

- определяет правовое положение некоммерческих организаций в сфере осуществления и защиты авторских и смежных прав;

- выявляет круг юридических фактов, на основании которых такие организации осуществляют и/или защищают авторские и смежные права;

- формулирует критерии добросовестности осуществления указанными организациями предоставленных им полномочий.

В целом нужно отметить хороший уровень проведенного Л. Е. Барковской диссертационного исследования. В то же время, на мой взгляд, в работе имеются некоторые неточности и недостатки.

1. В положении новизны № 1 (с. 12-13), на с. 50-51 диссертант говорит о нескольких моделях осуществления и защиты авторских и смежных прав, которые классифицируются им в зависимости от категории управомоченного субъекта:

1) индивидуальное осуществление исключительных прав непосредственно самими правообладателями или в рамках отношений представительства;

2) осуществление исключительных прав на основе полномочий, предоставленных правообладателями при агентской деятельности;

3) осуществление исключительных прав через организации по коллективному управлению;

4) осуществление прав на получение вознаграждения в случаях, установленных законом, через организации, уполномоченные осуществлять сбор такого вознаграждения;

5) осуществление прав через иные уполномоченные лица и организации по основаниям, допускаемым законодательством (совместная деятельность, инвестиционные договоры и др.).

Из текста работы не совсем ясно, какое место среди этих моделей занимает деятельность по осуществлению и защите авторских и смежных прав, осуществляемая некоммерческими организациями, которые не являются организациями по коллективному управлению.

2. Также в приведенной классификации обращает на себя внимание пункт 4, где автор обособляет от коллективного управления осуществление прав на получение вознаграждения в случаях, когда сбор такого вознаграждения вправе осуществлять уполномоченные организации. На с. 50 работы утверждается, что такие организации только условно можно отнести к числу ОКУП, поскольку они не предоставляют лицензии. Такая аргументация представляется недостаточной. Поскольку позиция автора противоречит п. 1 и 5 ст. 1242 ГК РФ, постольку она нуждается в большем обосновании того, на каком основании диссертант сводит суть коллективного управления только к предоставлению лицензий.

3. В выносимом на защиту положении № 7 (с. 17) защищается, по сути, социологическое утверждение, однако соответствующих эмпирических данных в диссертации (с. 112 и др.) не представлено: «Обосновано, что правообладатели не готовы к внедрению расширенного коллективного управления при использовании объектов авторских и смежных прав в новых технологических сферах, в том числе в сети «Интернет», ввиду несогласия с возможностью установления одинаковых условий такого использования, отсутствия единообразных требований со стороны правообладателей. При этом правообладатели не имеют возможности в индивидуальном порядке эффективным образом осуществлять защиту своих прав».

4. Параграф 2.3. «Развитие системы осуществления авторских и смежных прав при использовании результатов интеллектуальной деятельности в условиях развития новых технологий», на мой взгляд, слишком мал по объему (с. 106-114), что создает некоторый дисбаланс. Учитывая интересную проблематику параграфа, его тему можно было бы раскрыть гораздо более полно и аргументированно. Так, на с. 113 автор

приходит к выводу, что «в настоящее время в большинстве случаев использования объектов авторских и смежных прав в сети Интернет правообладатели нуждаются не в управлении их правами в традиционной форме, а в обеспечении защиты их прав». Безусловно, определенные основания для такого утверждения у автора есть.

Однако, все-таки, каким диссертант видит решение проблемы построения эффективного механизма, который позволил бы интернет-пользователям получать у правообладателей согласие на использование объектов авторских и смежных прав в Интернете, в том числе в социальных сетях?

5. Название параграфа 2.4. «Совершенствование законодательства о защите авторских и смежных прав некоммерческими организациями» в малой степени соответствует его содержанию. В тексте параграфа преимущественно комментируется Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. № 10 и иные акты судебной практики.

Приведенные замечания и вопросы нацелены на развитие дискуссии в указанном направлении и не снижают общей положительной оценки представленного диссертационного исследования.

В завершение считаю возможным сделать следующие выводы:

Диссертационное исследование Л. Е. Барковской создано на актуальную тему, характеризуется внутренним единством, является самостоятельным, законченным исследованием, соответствующим профилю научной специальности 5.1.3.

Полученные научные результаты и выводы, содержащиеся в диссертации в целом можно оценить как решение научной задачи, имеющей значение для развития гражданского права.

Диссертация должным образом апробирована. Выводы работы отражены в восьми статьях автора, из которых пять опубликованы в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень, утвержденный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего

образования Российской Федерации. Публикации отражают основное содержание работы.

Автореферат оформлен в соответствии с предъявляемыми требованиями и должным образом отражает основное содержание диссертации.

Таким образом, диссертация Л. Е. Барковской «Осуществление и защита авторских и смежных прав некоммерческими организациями» отвечает всем требованиям и критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор – Людмила Евгеньевна Барковская заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. – частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук по специальности
12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право,
доцент, профессор кафедры гражданского права
ФГАОУ ВО «Пермский государственный
национальный исследовательский университет»

 Антон Геннадьевич Матвеев

23.11.2023 г.



Исх. № 2 Матвеева заверяю
секретарь совета
Е. Ф. Антропов

Адрес места работы:

614068, Пермский край, г. Пермь, ул. Букирева, 15

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет»,

юридический факультет, кафедра гражданского права

тел.: +7(342)239-63-26, e-mail: info@psu.ru, сайт: <http://www.psu.ru/>