

В диссертационный совет 24.2.435.03,
созданный на базе ФГБОУ ВО «Юго-
Западный государственный университет»
305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94.

ОТЗЫВ

официального оппонента, заведующего кафедрой прав человека отделения «Высшая школа правоведения» Юридического факультета им. М.М. Сперанского Института права и национальной безопасности ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», кандидата юридических наук, доцента Павленко Евгении Михайловны на диссертацию Смирных Александра Александровича на тему «Конституционные ограничения прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации в целях защиты здоровья населения», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. – Публично-правовые (государственно-правовые) науки (Курск, 2026, 239 с., 1 приложение)

Диссертационное исследование Смирных Александра Александровича выполнено на весьма значимую для теории и практики науки конституционного права тему, не вызывающую сомнений в её актуальности.

Ограничения прав и свобод человека и гражданина представляют собой важнейший конституционно-правовой механизм, обеспечивающий баланс интересов государства, общества и личности. Однако многие проблемы, возникающие в сфере правового регулирования ограничений, правовых пределов их установления, соразмерности целям до сих пор теоретически необоснованны, поэтому детальное исследование сущности ограничений прав и свобод человека и гражданина как конституционно-правового института и установления особенностей их применения в целях защиты здоровья населения имеют важное теоретико-методологическое и практическое значение.

Одним из таких дискуссионных вопросов в современной юридической науке является правовая сущность категории «здоровье населения», которая выступает согласно части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации в

качестве цели возможных ограничительных мер в отношении прав и свобод индивидов. Размытость понятия «здоровье населения», позволяющая включать в него любые риски: от угрозы эпидемий до борьбы с вредными привычками, отсутствие четкого законодательного определения свидетельствуют об объективной необходимости научного осмысления сущности данной категории для наиболее полного и эффективного урегулирования отношений, возникающих в практике, в процессе введения и осуществления ограничений прав и свобод человека и гражданина. В этом контексте весьма интересным представляется настоящее диссертационное исследование А.А. Смирных, которое посвящено конституционным ограничениям прав человека именно в целях защиты здоровья населения.

Содержание диссертации, включающее введение, три главы, подразделенные на семь параграфов, заключение, библиографический список и одно приложение, логично и заслуживает одобрения. Материал изложен автором последовательно, результаты и выводы каждой главы развивают положения, установленные ранее. В целом следует отметить, что работа представляет собой законченное научное исследование.

Не вызывает сомнений научная новизна диссертации, исследование отличает оригинальность постановки многих вопросов. Соискатель грамотно определяет объект, предмет, цели и задачи, методологию исследования. С уважением воспринимает предшествующие научные достижения в области теории и конституционного права, опирается на материалы диссертационных исследований последних лет.

Положительной стороной работы является то, что соискатель пытается совершенствовать категориальный аппарат, в частности предлагает авторское определение ряда категорий, в том числе «ограничение прав и свобод человека в целях защиты здоровья населения», «здоровье населения», «позитивная дискриминация» и многих других.

Выдвинутые соискателем на защиту теоретические положения аргументированы и обладают признаками новизны. Они изложены на с. 12-16 диссертации.

Многие выводы автора заслуживают поддержки, выглядят достоверными и обоснованными. Так, заслуживает одобрения обращение соискателя к опыту правового регулирования ограничений прав и свобод человека и гражданина в целях защиты здоровья населения в практике стран ЕАЭС и проведенный сравнительно-правовой анализ.

Прикладной эффект диссертации обусловлен практическими предложениями автора, которые системно изложены в тексте диссертации и включают, в том числе, меры, направленные на внесение изменений в законодательство Российской Федерации (в Федеральный закон от 17.09.1998 № 157-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней», Федеральный закон от 30.03.1999 №52-ФЗ (ред. от 31.07.2025) «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»), а также меры по адаптации опыта Республики Беларусь по обязательному предварительному конституционному контролю всех нормативных актов, влекущих за собой ограничение прав, в том числе в целях защиты здоровья населения.

Диссертационное исследование А.А. Смирных имеет серьезную апробацию, о чем свидетельствуют участие автора в научно-практических конференциях различного статуса, а также наличие девяти научных публикаций, из которых три статьи опубликованы в рецензируемых журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Можно утверждать, что А.А. Смирных успешно справился с поставленной задачей. Данное диссертационное исследование заслуживает положительной оценки и признания как новое самостоятельное исследование, представляющее научный и практический интерес. Вместе с тем необходимо высказать некоторые замечания и пожелания.

1) В первом положении, выносимом на защиту, соискатель определяет категорию «ограничения прав и свобод» как «сужение содержания прав и свобод человека и гражданина, которое может проявляться и в виде изъятия прав и правомочий, не влекущее их отмену, проявляющееся в недопустимости их реализации соответственно ряду критериев (времени, месту, правовому статусу лиц и так далее) определяемому в акте, устанавливающем такое ограничение» (аналогичное определение дано на с.39). В то же время автор предлагает классификацию ограничений прав и свобод человека и гражданина в целях защиты здоровья населения, в том числе по времени действия – временные и постоянные. Возникает вопрос о правомерном характере постоянных ограничений. Может ли быть постоянным изъятие прав и правомочий, не влечет ли это их отмену? Представляется, что сущность самой категории «ограничение прав человека» заключается во временном и соразмерном характере их применения до достижения социально значимой цели такого ограничения. Поэтому заявление о постоянных ограничениях является некорректным.

2) В рамках диссертационного исследования автор обращается к дискуссионной в современной юридической науке категории «позитивная дискриминация», посвящая анализу её сущности § 2.3 «Позитивная дискриминация в условиях эпидемий, пандемий и иных ситуаций тяжелой эпидемиологической обстановки», а также обращаясь к ней в пятом положении, выносимом на защиту. Соискатель рассматривает позитивную дискриминацию как «метод правового регулирования конституционного статуса человека» (с.116), и даже как «институт социального государства» (с.118). Приходит к выводу о том, что если «обычная» дискриминация влечет за собой ущемление прав и свобод, и соответственно, ущемление конституционно правового статуса человека, то позитивная дискриминация «наполняет» его большим объемом прав и свобод.

Следует отметить, что с точки зрения теории прав человека термин «дискриминация» имеет четко выраженную отрицательную коннотацию,

представляет собой грубейшее нарушение прав и свобод человека и гражданина. Попытка заимствовать концепцию «позитивной дискриминации» и перенести ее на почву отечественной конституционной науки и практики, придать позитивный смысл данному негативному явлению общественной жизни, может привести к отрицательным последствиям для правовой системы, прежде всего к противоречиям с основополагающими принципами права. Поэтому вместо термина «общественно полезная позитивная дискриминация» для обозначения мер, направленных на поддержку конкретных менее защищенных категорий лиц в той или иной ситуации, более уместно использовать термины «льготы», «преференции», «поощрения», «меры социальной поддержки».

3) В шестом положении, выносимом на защиту, автор предлагает перенять опыт Республики Беларусь в части установления обязанности граждан заботиться о своем здоровье. Какие меры ответственности за несоблюдение данной обязанности необходимо будет законодательно закрепить?

Перечисленные замечания и вопросы имеют дискуссионный характер, указывают на творческий подход к исследованию и не влияют на общую положительную оценку оппонируемой диссертации А.А. Смирных как научно-квалификационной работы.

Проведенное исследование представляет собой самостоятельную, целостную и завершенную работу, выполненную на необходимом теоретическом уровне и имеющую достаточную практическую значимость.

Вывод: с точки зрения актуальности, новизны, степени обоснованности научных положений, теоретической и практической значимости, сформулированных выводов и рекомендаций, а также их достоверности диссертационное исследование Смирных Александра Александровича на тему «Конституционные ограничения прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации в целях защиты здоровья населения» является самостоятельным научным исследованием и соответствует всем требованиям,

предъявляемым пунктами 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства ПФ от 24 сентября 2013 года № 842 (в действующей редакции), а ее автор – Смирных Александр Александрович – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. – Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Официальный оппонент:

кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой прав человека
отделения «Высшая школа правоведения»
Юридического факультета им. М.М. Сперанского
Института права и национальной безопасности
ФГБОУ ВО «Российская академия народного
хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации»



Е.М. Павленко

«09» марта 2026 г.



Сведения об официальном оппоненте: Павленко Евгения Михайловна
специальность, по которой защищена кандидатская диссертация: 12.00.02 – конституционное право; муниципальное право
почтовый адрес: 119571, г. Москва, пр-т Вернадского, д. 82, стр. 1
телефон: +7 (903) 696-69-97
e-mail: pavlenko-em@ranepa.ru
должность: заведующий кафедрой прав человека.

Сведения об организации: Федеральное государственное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».
Почтовый адрес: 119571, г. Москва, пр-т Вернадского, д. 82, стр. 1;
телефон: + 7 (499) 956-99-99;
e-mail: information@ranepa.ru;
сайт: <https://www.ranepa.ru>