

В диссертационный совет 24.2.435.03
на базе ФГБОУ ВО «Юго-Западный
государственный университет»
305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94

Отзыв

официального оппонента по диссертации Пирожникова Александра Николаевича на тему «Иные меры уголовно-правового характера, связанные с ограничениями прав лиц, совершивших преступления против интересов Российской Федерации», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Избранная автором тема исследования отличается не только сугубо уголовно-правовой, но и социально-политической актуальностью. Уже в самом названии автор акцентирует внимание на политической направленности исследования и предвосхищает общее направление работы. Следует согласиться с ним в том, что существующие современные проблемы уголовно-правовой политики в сфере защиты интересов Российской Федерации требуют поиска новых эффективных средств противодействия не только внутригосударственным, но и внешним угрозам.

Во вводной части исследования автор убедительно демонстрирует наличие доктринальных, теоретических и правоприменительных проблем, связанных с применением уголовного законодательства в отношении лиц, совершивших преступления против интересов Российской Федерации, что несомненно подтверждает актуальность и своевременность проведения научного исследования в данной сфере.

Анализ вводной части исследования свидетельствует о соблюдении всех формальных требований к структуре диссертационного исследования и корректном определении объекта, предмета, целей и задач работы.

Определенный автором объект исследования — общественные отношения, возникающие в связи с привлечением к уголовной ответственности и применением иных мер уголовно-правового характера к

лицам, признанным виновными в совершении преступлений, посягающих на интересы Российской Федерации, позволил конкретизировать авторское видение и особенности исследуемых правоотношений.

Методология исследования, включающая в себя как общенаучные, так и частные методы научного познания, позволила выделить закономерности и особенности развития норм, регламентирующих иные меры уголовно-правового характера в целом и их возможные виды с учетом потребностей противодействия преступлениям, посягающим на интересы Российской Федерации, как системы с характерными связями ее внутренних структурных составляющих и определить внутреннее строение правовых норм с учетом правил юридической техники.

Исследование базировалось на солидной и репрезентативной эмпирической базе, сформированной с учетом объекта и предмета исследования. Так, в работе используются результаты изучения постановлений, вынесенных судами различных субъектов Российской Федерации, о выдворении из страны иностранных граждан; статистические сведения об исполнении исполнительных документов о взыскании штрафов, назначенных в качестве наказания за совершение преступления; результаты анкетирования различных групп респондентов (судей, граждан, сотрудников и работников прокуратуры; специалистов по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки) и другие данные.

Также при написании диссертации, помимо результатов собственных изысканий, автором использовалась информация, полученная другими учеными по итогам проведенных ими научных исследований по смежным темам. Можно констатировать, что качественный подбор источников и грамотное использование методов научного анализа предопределили высокий результат проведенного исследования.

Имеющиеся в работе сведения об апробации результатов исследования позволяют констатировать самостоятельность проведенного исследования. Публикации автора в журналах, рекомендованных ВАК для опубликования

основных результатов диссертационного исследования, отражают основное содержание работы и выводы автора, которые можно признать отвечающими требованиям научной новизны и состоятельности в научном плане.

Отдельного внимания заслуживает научная новизна диссертационного исследования. Работа обладает всеми признаками научной новизны, выраженной не только в системном анализе существующих в отечественном и зарубежном законодательстве иных мер уголовно-правового характера, связанных с ограничениями прав лиц, совершивших преступления против интересов Российской Федерации, но развитием концепции альтернативного (некарательного) воздействия на лиц, признанных виновными в совершении преступлений против интересов Российской Федерации. Автором предлагается классификация исследуемых иных мер уголовно-правового характера и их аргументация с учетом современной геополитической, внутривнутриполитической, миграционной, этнической и криминальной ситуации в нашей стране. Сформулированы предложения по имплементации в отечественное уголовное законодательство отдельных средств уголовно-правового принуждения, имеющих иную, некарательную природу своего происхождения. Предложен механизм практической реализации иных мер уголовно-правового характера и показана их взаимосвязь с уголовно-процессуальными мерами пресечения, а также с административно-правовыми ограничениями, функционирующими в отечественной правоприменительной практике.

В работе фактически впервые в современном научном дискурсе проводится анализ иных мер уголовно-правового характера, применяемых к отдельным группам лиц, совершивших преступление, именно исходя из направленности преступного посягательства (против интересов Российской Федерации).

Мы согласны с авторским обоснованием перспективности объяснения необходимости выделения и формирования групп мер уголовно-правового характера на основе учета объекта уголовно-правовой охраны, на который посягает общественно опасное деяние (стр. 41, 89).

Вызывает интерес авторский вывод о том, что отдельные иные меры уголовно-правового характера являются смежными по своей отраслевой принадлежности мерами, способными выполнять роль межотраслевых средств воздействия (или принуждения) в отношении виновных (стр. 115). Развитие данного тезиса позволяет говорить о наличии перспективного направления для научных исследований межотраслевого типа.

Следует признать удачной предложенную автором классификацию иных мер уголовно-правового характера, направленных на противодействие посягательствам на интересы государства, базирующуюся на особенностях ограничиваемых прав и свобод лиц, совершивших преступления, а также связанности их с изоляцией таких лиц (стр. 173-174).

При общей положительной оценке проведенного исследования хотелось бы отметить ряд дискуссионных положений и выводов, требующих дополнительного обоснования.

1. Представляются спорными предложенные автором основания применения иных мер уголовно-правового характера за преступления, посягающие на интересы Российской Федерации (положение № 6, стр. 12).

Во-первых, выделенные автором факторы, на наш взгляд, в большей степени с юридической точки зрения относятся к условиям применения иных мер уголовно-правового характера. Основанием же их применения в любом случае выступает совершение лицом преступления против интересов Российской Федерации, на что сам автор ранее указывает в положении № 1 (стр. 10).

Во-вторых, использованные формулировки, на наш взгляд, либо имеют достаточно оценочное содержание и могут трактоваться правоприменителем по-разному (например, «непримиримость виновного лица к существующей политической власти и официальной идеологии») либо содержат излишнюю конкретизацию («отсутствие у виновного лица желания сотрудничества с правоохранительными органами, а также судом, в том числе (как форма преступного бездействия), в целях выявления агентов иностранной разведки и

агентов влияния (конкретизированное бездействие в части нежелания сотрудничества с государственными органами)».

Несмотря на то, что мы разделяем и поддерживаем авторский подход в части «мотивов формирования такой позиции государства по рассматриваемому вопросу и стремления обеспечения мощного специально-предупредительного эффекта от принимаемых мер, исключающих малейшую возможность повторения деяний подобного рода в дальнейшем», хотелось бы уточнения используемых формулировок.

2. Высказанная автором мысль о схожести высылки и ссылки как средств «исключения виновного из той части социума, которая может быть подвержена негативному информационному влиянию, связанному с нивелированием роли и статуса государства, власти и всех ее институтов», на наш взгляд, не получила достаточного развития в плане информационной составляющей изоляции.

В частности, географическое перемещение лица в пределах территории Российской Федерации не исключает возможности социального контакта осужденного с иными лицами с использованием средств сотовой связи, сети Интернет и т.д. В таком случае перемещение в какой-либо регион страны, не дополненное соответствующими ограничениями: на администрирование каналов в социальных сетях (телеграмм-каналов), ведение информационных блогов, работу в средствах массовой информации и т.д. — по сути исключает достижение заявленных превентивных целей. Таким образом, содержание предлагаемой меры уголовно-правового характера «ссылка», в этой части нуждается в доработке.

3. Хотелось бы уточнить позицию автора относительно правового статуса предлагаемых им мер уголовно-правового воздействия. В частности, автор отмечает, что «высылка» и «ссылка», как показывает исторический опыт, являлись вполне эффективными мерами воздействия. При этом в большинстве исторических нормативных правовых актов данные меры являлись именно разновидностями наказания.

Необходимо ли придавать данным мерам статус иных мер уголовно-правового характера либо более приемлемо рассматривать их как разновидности наказания?

4. Остался не до конца проработанным вопрос соотношения предлагаемых автором мер, не связанных с изоляцией виновного (положение № 7 стр. 12-13): лишение виновного его политических прав и запрет на осуществление педагогической деятельности в области социальных и гуманитарных наук — с «общеправовыми ограничениями судимости», возникающими в результате осуждения лица за совершение преступления. Учитывая, что схожие правоограничения предусматриваются в рамках отраслевого законодательства (Трудовой кодекс, ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» и т.д.), не будет ли происходить «дублирование» указанных мер?

В каком правовом статусе автор предлагает использовать данные средства правового воздействия и, соответственно, в рамках каких нормативных правовых актов их регламентировать?

Высказанные замечания не умаляют достоинств рецензируемой работы и лишь дополнительно подчеркивают актуальность темы исследования и сложность научного анализа рассматриваемых проблемных вопросов.

Автореферат диссертации соответствует основным положениям, выводам работы и отражает содержание диссертации. Диссертация и автореферат диссертации, а также публикации автора по заявленной теме вносят существенный вклад в изучение исследуемых проблем, а также дальнейшее развитие уголовно-правовых наук в целом.

Диссертация Пирожникова Александра Николаевича представляет собой самостоятельное научное исследование актуальной и значимой для уголовно-правовых наук задачи — обоснования и систематизации иных мер уголовно-правового характера, связанных с ограничениями прав лиц, совершивших преступления против интересов Российской Федерации.

Основные положения, выносимые на защиту, нашли достаточно полное отражение в публикациях автора в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации для публикации основных результатов научных исследований.

В целом изучение представленной работы позволяет прийти к выводу о том, что диссертация Пирожникова Александра Николаевича на тему «Иные меры уголовно-правового характера, связанные с ограничениями прав лиц, совершивших преступления против интересов Российской Федерации», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, соответствует требованиям, предусмотренным пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, так как является самостоятельной творческой научно-квалификационной работой, имеющей значение для развития уголовно-правовых наук, а ее автор Пирожников Александр Николаевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Официальный оппонент:

Докторант научно-исследовательского отдела
федерального государственного казенного образовательного учреждения
высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел
Российской Федерации»
кандидат юридических наук, доцент
(специальность 12.00.08 Уголовное право и криминология; уголовно-
исполнительное право)

« 19 » ноября 2024 г.



Карпов Кирилл Николаевич

Подпись К.Н. Карпов

верно

Начальник отделения
Блока производства и режима
ОМА МВД России

19 11 2024 г.

Контактные данные:

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования
«Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»
644092, Российская Федерация, г. Омск, пр-т Комарова, 7.
E-mail: kkn83@mail.ru Тел: 89045893530