

«УТВЕРЖДАЮ»

Первый проректор – проректор по научной  
деятельности ФГАОУ ВО «Казанский  
(Приволжский) федеральный университет»  
доктор физико-математических наук,  
профессор

  
\_\_\_\_\_ Д.А. Таборский  
« 11 » \_\_\_\_\_ 2024 г.



### **ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

**- федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» - на диссертацию Марасанова Валерия Михайловича на тему: «Права хозяйственных обществ и их участников на результаты интеллектуальной деятельности и пределы их осуществления», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3.«Частно-правовые (цивилистические) науки»**

Диссертация Марасанова Валерия Михайловича на тему «Права хозяйственных обществ и их участников на результаты интеллектуальной деятельности и пределы их осуществления» выполнена на кафедре гражданского права ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» под научным руководством доктора юридических наук, профессора Ситдиковой Любови Борисовны и представлена для защиты по специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки» в диссертационный совет 24.2.435.04 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, созданный на базе Юго-Западного государственного университета (утвержден приказом Минобрнауки России от 28.10.2022 г. № 1387/нк).

Актуальность представленной диссертации В.М. Марасанова обусловлена высокой социально-экономической значимостью результатов

интеллектуальной деятельности и необходимостью дальнейшего совершенствования правового регулирования общественных отношений, связанных с созданием и использованием таких результатов. Автор справедливо отмечает (С. 3, 25 диссертации), что в настоящее время хозяйственные общества, ставшие самой распространенной организационно-правовой формой юридических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность на территории Российской Федерации, являются правообладателями наиболее значимых для экономики результатов интеллектуальной деятельности, а также основными инициаторами создания новых востребованных результатов интеллектуальной деятельности и приобретателями прав на них. Права на результаты интеллектуальной деятельности становятся все более важными активами современных организаций, что порождает необходимость совершенствования правового регулирования отношений, связанных с распоряжением такими правами. Не вызывает сомнений необходимость обеспечения для участников хозяйственных обществ возможности осуществления эффективного контроля за распоряжением принадлежащими таким обществам исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, в том числе в случае их отчуждения или предоставления лицензий на использование

Указанные обстоятельства позволяют сделать вывод об актуальности темы, избранной В.М. Марасановым для диссертационного исследования.

Актуальность темы диссертации предопределила цель исследования – формирование целостного научного представления о правах хозяйственных обществ и их участников на результаты интеллектуальной деятельности и пределах их осуществления с учетом необходимости совершенствования охраны прав участников хозяйственных обществ в современных условиях (С. 8). Данная цель нашла отражение в актуальных научных задачах, определенных при проведении диссертационного исследования (С. 8-9): обобщить цивилистические представления об осуществлении прав на

результаты интеллектуальной деятельности хозяйственными обществами и их участниками как необходимое условие для формулирования новых правовых категорий для достижения цели исследования; разработать и обосновать теоретические подходы к закреплению прав на результаты интеллектуальной деятельности хозяйственных обществ и их участников и т.д.

Цель и задачи исследования определили структуру диссертации, отличающуюся последовательностью и завершенностью. Первая глава посвящена рассмотрению теоретических предпосылок для разработки новых подходов к охране прав хозяйственных обществ на результаты интеллектуальной деятельности с учетом интересов их участников. Автор обосновывается необходимость изменения доктринального подхода к определению пределов, в которых правообладатель может осуществлять принадлежащее ему исключительное право за счет установления самим правообладателем или с его согласия положений, ограничивающих определенными условиями возможности осуществления исключительных прав (С. 21-42), обосновывается вывод о том, что проблема ограничения возможности контроля со стороны участников хозяйственного общества за распоряжением правами на результаты интеллектуальной деятельности, принадлежащими такому обществу, вытекает из абсолютного характера исключительного права, возникновение и содержание которого определяется законом, а не соглашениями отдельных субъектов гражданского права; разрабатывается и обосновывается авторское определение понятия опосредованного владения правами на результаты интеллектуальной деятельности (С. 42-55).

Во второй главе рассматривается содержание и особенности прав на результаты интеллектуальной деятельности, которыми обладают хозяйственные общества и их участники, обосновывается вывод о том, что участники хозяйственного общества, несмотря на возможность влиять на распоряжение принадлежащими обществу правами на результаты

интеллектуальной деятельности и тем самым осуществлять опосредованное владение ими, не становятся правообладателями, осуществляя свои права во всех случаях опосредованно (С. 59-74). Автор предлагает способы регулирования отношений, возникающих при осуществлении прав на результаты интеллектуальной деятельности хозяйственными обществами и их участниками, показывает возможность закрепления ограничений, необходимых для защиты интересов участников хозяйственного общества - правообладателя, в его уставе, иных локальных нормативных актах общества или в заключенном участниками хозяйственного общества корпоративном договоре, описывает модель использования корпоративного договора в качестве средства регулирования отношений по осуществлению прав на результаты интеллектуальной деятельности хозяйственными обществами и их участниками и характеризует основные элементы разработанной модели (С. 75-102).

В третьей главе диссертации рассматриваются пределы осуществления прав на результаты интеллектуальной деятельности хозяйственными обществами и их участниками, обусловленные необходимостью обеспечения применения сбалансированных подходов, при которых повышение уровня защиты прав участников хозяйственного общества не будет снижать эффективность распоряжения хозяйственным обществом принадлежащими ему исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности (С. 107-116), предлагаются меры, направленные на предотвращение и пресечение злоупотреблений правам со стороны хозяйственного общества и его участников, обосновывается важность соблюдения принципа обеспечения правовой определенности в отношении условий осуществления исключительных прав, в том числе с учетом интересов добросовестно действующих третьих лиц (С. 117-131), предлагаются меры, направленные на обеспечение защиты прав хозяйственных обществ – правообладателей, их участников и третьих лиц (С. 131-146).

В заключении автором формулируются основные выводы, полученные в процессе проведения диссертационного исследования.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что в работе создается целостное научное представление о правах хозяйственных обществ и их участников на результаты интеллектуальной деятельности и пределах их осуществления с учетом необходимости совершенствования охраны прав участников хозяйственных обществ в современных условиях на основе разработанных и раскрытых диссертантом теоретических положений.

Проведенное исследование позволило диссертанту разработать теоретические подходы к решению задачи обеспечения контроля за распоряжением принадлежащими хозяйственному обществу исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности с учетом интересов участников такого общества и третьих лиц, обосновать варианты регулирования отношений по осуществлению прав на результаты интеллектуальной деятельности хозяйственными обществами и их участниками, предложить меры, направленные на устранение выявленных противоречий в законодательстве. Предложенные и обоснованные в работе выводы отвечают критериям научной новизны. Научные выводы, полученные лично диссертантом в ходе исследования, отражены в положениях, выносимых на защиту.

Предложенные диссертантом новые решения аргументированы и базируются на критической оценке ранее предложенных других известных решений. Полученные результаты имеют существенное значение для науки гражданского права. Новизна и оценка значимости выводов диссертации нашли отражение в положениях, выносимых автором на защиту, анализ которых позволяет сделать вывод о том, что сделанные автором диссертационного исследования выводы получили достаточно полное обоснование в процессе проведения исследования и в тексте диссертации.

Существенной теоретической значимостью обладает предложенная автором характеристика возможности влияния со стороны участников хозяйственного общества на распоряжение исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности как опосредованного владения, при котором участники могут оказывать влияние на решение вопросов, связанных с осуществлением таких прав, но при этом лишены возможности осуществлять непосредственный контроль и распоряжение такими правами. Опосредованное владение рассматривается автором как один из элементов общей конструкции управления обществом и контроля за распоряжением его активами со стороны его участников с учетом специфики результатов интеллектуальной деятельности (положение № 1 на защиту, С. 12-13).

Представляет интерес отстаиваемый автором вывод о необходимости изменения доктринального подхода об исключительно законодательном определении пределов осуществления правообладателем исключительных прав, которые, как обосновывается в диссертационном исследовании, могут дополняться положениями о пределах осуществления таких прав, устанавливаемых самим правообладателем или с его согласия, в том числе в уставах хозяйственных обществ и корпоративных договорах (положение № 2, С. 13-14).

Обладают существенной новизной предложения автора о возможности выделения особой категории прав на результаты интеллектуальной деятельности хозяйственных обществ (положение № 3, С. 14). Заслуживают внимания предложения об обеспечении гарантий защиты интересов хозяйственного общества и его участников за счет определения порядка и условий осуществления принадлежащих обществу прав на результаты интеллектуальной деятельности в корпоративном договоре (положение № 4, С. 14-15).

Новыми и значимыми для российской цивилистики являются предложения автора по особенностям включения положений о распоряжении исключительными правами в учредительные документы

хозяйственных обществ (положение № 5, С. 15-16), по ограничению возможности оспаривания участниками хозяйственных обществ сделок, связанных с распоряжением правами на принадлежащие обществам результаты интеллектуальной деятельности в интересах добросовестно действовавших третьих лиц (положение № 6, С. 16), а также об изменении принципов привлечения к ответственности участников хозяйственных обществ при совершении ими недобросовестных действий, направленных на воспрепятствование законному распоряжению исключительными правами и законному использованию таких результатов третьими лицами (положение № 7, С. 16-17).

Заслуживает внимания предложение автора о возможности подчинения отношений, связанных с созданием и использованием результатов интеллектуальной деятельности, регулируемых корпоративным договором, иностранному праву, в том числе в целях привлечения к участию в хозяйственных обществах, деятельность которых связана с созданием или использованием результатов интеллектуальной деятельности, авторов, правообладателей и инвесторов из других правовых юрисдикций (положение № 8, С. 17-18).

Теоретическая значимость исследования обоснована, прежде всего, тем, что автором обоснованы и доказаны положения, вносящие вклад в развитие цивилистической науки по вопросам, связанным с осуществлением прав на результаты интеллектуальной деятельности, принадлежащие хозяйственным обществам, с учетом необходимости совершенствования охраны прав участников хозяйственных обществ и защиты прав третьих лиц в современных условиях.

Практическое значение полученных диссертантом результатов исследования заключается в следующем:

1) сформулированы предложения, которые могут быть использованы в целях совершенствования законодательства Российской Федерации;

2) сформулированы выводы, которые могут быть востребованы в процессе преподавания и изучения дисциплин «Гражданское право», «Право интеллектуальной собственности» и других частноправовых дисциплин.

Признавая в целом хороший уровень произведенного В.М. Марасановым научного исследования, следует отметить, что в его отношении, как и в отношении любого иного самостоятельного творческого научного исследования, может быть сделан ряд замечаний:

1. На С. 14 работы, в качестве положения выносимого на защиту, автором утверждается, что «Признание участников хозяйственных обществ опосредованными правообладателями, интересы которых должны учитываться при распоряжении правами на результаты интеллектуальной деятельности, влечет необходимость выделения особой категории «права на результаты интеллектуальной деятельности хозяйственных обществ» в гражданском праве и гражданском законодательстве». Данное положение, безусловно, обладает научной новизной. Вместе с тем, ни в данной части работы, ни на С. 42-45 автор не определяет место «прав на результаты интеллектуальной деятельности хозяйственных обществ» в системе интеллектуальных прав, существующих в российском гражданском праве. Также остается неясным будут ли указанные права входить в состав интеллектуальных прав наравне с исключительным правом либо же данная категория прав будет существовать автономно, наряду, например, с корпоративными правами.

По нашему мнению, автору следует прояснить свою позицию по данному вопросу в рамках защиты диссертационного исследования.

2. На С. 122-124 автором обосновывается тезис о том, что: «По аналогии с регулированием вопросов заключения «крупных сделок» требуется установить обязательность предварительного одобрения хозяйственного общества сделок, связанных с распоряжением принадлежащими такому обществу исключительными правами на объекты



интеллектуальных прав: ...», далее автором выделяются два вида сделок, подлежащих одобрению общим собранием.

Во-первых, на наш взгляд, автору следовало более подробно обосновать причины выделения именно данных двух видов сделок, как подлежащих особому контролю со стороны общего собрания участников. Во-вторых, остается неясным будет ли учитываться при этом стоимость исключительных прав и, соответственно, как данное положение будет соотноситься, например, с ч.1 ст.46 Закона об «Обществах с ограниченной ответственностью», в соответствии с которой к крупным сделкам, помимо прочих, относятся сделки «по предоставлению право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации на условиях лицензии, если их балансовая стоимость составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества».

3. Вышеупомянутый в п. 2 замечаний, в целом, справедливый тезис автора о необходимости предварительного одобрения сделок, связанных с распоряжением исключительными правами, рассматриваемый им в рамках параграфа, посвященного злоупотреблениям правами на результаты интеллектуальной деятельности хозяйственными обществами и их участниками, затем еще раз исследуется автором на С. 138-140 в параграфе, посвященном способам защиты прав хозяйственных обществ и их участников на результаты интеллектуальной деятельности. На наш взгляд, здесь автор повторно рассматривает уже проанализированные им положения работы.

4. В положении № 1, выносимом на защиту, опосредованное владение автором рассматривается как один из элементов общей конструкции управления обществом и контроля за распоряжением его активами со стороны его участников, однако, что собой представляет «общая конструкция управления обществом» не конкретизируется. Данное положение требует более детального пояснения.

5. В положении № 8 автором обоснован вывод о необходимости вне зависимости от гражданства участников хозяйственного общества, за исключением случаев, затрагивающих публичный порядок, предоставить таким участникам возможность подчинения отношений, связанных с созданием и использованием результатов интеллектуальной деятельности, регулируемых корпоративным договором, иностранному праву по выбору его участников.

Такой подход, как представляется, также нуждается в дополнительной аргументации. Если результаты интеллектуальной деятельности были созданы на территории Российской Федерации, отношения, связанные с их созданием и использованием также могут подчиняться иностранному праву по выбору участников?

6. На С. 94-95, 106 указывается, что введение понятие «смешанного корпоративного договора» позволяет отразить сложное соотношение, возникающее между, с одной стороны, корпоративным договором как максимально широким по своему охвату правовым явлением, и с другой стороны, договором об осуществлении прав участников общества с ограниченной ответственностью или акционерным соглашением, которые также могут содержать положения, рассматриваемые как отдельные элементы корпоративного договора.

Что имел в виду автор, акцентируя внимание на введении понятия «смешанного корпоративного договора»? Это отдельная разновидность корпоративного договора, которая должна найти отражение в нормах права? Либо речь идет о смешанной природе корпоративного договора в целом?

Данные замечания не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования В.М. Марасанова и имеют преимущественно дискуссионный характер.

Соискатель имеет восемь опубликованных научных работ, семь из которых изданы в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень, утвержденный Высшей аттестационной комиссией при

Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Публикации диссертанта отражают основное содержание работы, объясняют сущность проведенного автором исследования. Автореферат диссертации отражает ее содержание.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что диссертация Марасанова Валерия Михайловича «Права хозяйственных обществ и их участников на результаты интеллектуальной деятельности и пределы их осуществления» является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для развития науки гражданского права. Диссертация характеризуется внутренним единством, является самостоятельным, творческим, структурно обоснованным и законченным исследованием, соответствующим профилю научной специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки». Предложенные автором новые решения строго аргументированы, достоверны, научно обоснованы и критически оценены по сравнению с другими известными ранее решениями.

По содержанию и форме выполненное диссертационное исследование полностью отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в актуальной редакции), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор – Марасанов Валерий Михайлович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Отзыв подготовлен д.ю.н., профессором кафедры предпринимательского и энергетического права Ситдиковой Розой Иосифовной, к.ю.н., доцентом кафедры предпринимательского и энергетического права Барышевым Сергеем Александровичем, к.ю.н., доцентом кафедры предпринимательского и энергетического права Хабибуллиной Альбиной Шамильевной.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры предпринимательского и энергетического права Юридического факультета ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» 30 октября 2024 г., протокол № 2.

Заведующий кафедрой

предпринимательского и энергетического права

А.В. Михайлов

« 30 » 10 2024 г.



Сведения о лице, готовившем отзыв:

Ситдикова Роза Иосифовна, доктор юридических наук по специальности 5.1.3, профессор, профессор кафедры предпринимательского и энергетического права Юридического факультета КФУ, тел. +7 (843) 233-78-22, адрес электронной почты: ms.rs575@gmail.com

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»,

почтовый адрес: 420008, Россия, г. Казань, ул. Кремлевская, д.18.

тел.: 8 (4712) 50-48-00;

адрес электронной почты: public.mail@kpfu.ru; сайт: <https://kpfu.ru/>