

В Диссертационный совет 24.2.435.04,
ФГБОУ ВО «Юго-Западный
государственный университет»,
305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94

ОТЗЫВ

на диссертацию Марасанова Валерия Михайловича на тему
«Права хозяйственных обществ и их участников на результаты
интеллектуальной деятельности и пределы их осуществления»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.3. – Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертационное исследование Марасанова В.М. посвящено важной и проблемной теме. Результаты интеллектуальной деятельности и их правовой режим влияют на современные контуры технологического развития и в целом на социально-экономическое благополучие. При этом автор подходит к теме исследования с необычного ракурса, пытаясь выявить особенности соответствующих объектов гражданских прав и прав, которые на них возникают у непосредственных правообладателей, то есть у хозяйственных обществ, и, по терминологии соискателя, у опосредованных владельцев, то есть у участников хозяйственных обществ. Стоит отметить, что работа отличается комплексностью, поскольку соискатель исследует проблематику на стыке корпоративного права и права интеллектуальной собственности.

Актуальность темы исследования. В диссертации соискатель подчеркивает различные аспекты актуальности выбранной темы. Тема диссертации представляется актуальной в правоприменительном, доктринальном, правотворческом и социально-экономическом аспектах. В работе подчеркивается значение правового режима результатов интеллектуальной деятельности для экономики, объясняется преобладание хозяйственных обществ среди всех других организационно-правовых форм юридических лиц, а также указывается на проблему отсутствия у участников эффективных мер контроля над сделками хозяйственных обществ с правами на результаты интеллектуальной деятельности. Автор предпринимает попытку сформировать целостное научное представление о правах

хозяйственных обществ и их участников на результаты интеллектуальной деятельности и пределах их осуществления, способное обеспечить совершенствование защиты прав и законных интересов участников таких обществ при распоряжении правами на такие результаты. В этой связи диссертант всецело и комплексно рассматривает проблематику исследования, показывая значимость теоретических разработок и их влияние на правовую определенность, единообразие судебной практики и стабильность социально-экономического состояния.

Научная новизна постановки проблемы. Соискатель определяет необходимость развития теории правоотношений, связанных с осуществлением хозяйственными обществами прав на принадлежащие им результаты интеллектуальной деятельности с учетом необходимости сохранения контроля над распоряжением такими правами со стороны участников хозяйственных обществ. При этом соискатель показывает, что непосредственным правообладателем является само юридическое лицо, в то время как участники общества утрачивают исключительные права на РИД и приобретают корпоративные права в отношении общества. Достаточно ли корпоративных прав для фактического управления имуществом, в т.ч. правами на результаты интеллектуальной деятельности? Рассматривая этот вопрос, автор приходит к выводу о несовершенстве существующей модели правового регулирования. При этом автор вырабатывает понятия «опосредованное владение» со стороны участников общества (например, положения №№ 1, 3 выносимые на защиту) и «право хозяйственного общества на результаты интеллектуальной деятельности» (например, С. 103 диссертации).

В целях усиления контроля за результатами интеллектуальной деятельности со стороны участников хозяйственных обществ диссертант предлагает использовать специальные механизмы, закрепленные в уставе, корпоративный договор, локальные акты (С. 41 диссертации). Рациональны выводы относительно определенности срока исковой давности по оспариванию сделок, связанных с распоряжением правами на принадлежащие

обществам результаты интеллектуальной деятельности (положение № 6, выносимое на защиту). При этом также прорабатываются и случаи злоупотребления правом в связи с предъявлением участниками необоснованных требований по защите прав на результаты интеллектуальной деятельности (параграф 3.2. диссертации, положение № 7, выносимое на защиту).

Марасанов В.М. раскрывает в авторской манере ключевые элементы устава и корпоративного договора, подчеркивая их преимущества и слабые стороны применительно к осуществлению и защите прав на результаты интеллектуальной деятельности хозяйственным обществом и его участниками. Интересны суждения автора по поводу подчинения отношений, связанных с созданием и использованием результатов интеллектуальной деятельности, регулируемых корпоративным договором, иностранному праву по выбору его участников (положение № 8, выносимое на защиту).

Теоретическая и практическая значимость сформулированных выводов. Безусловным достоинством работы является ее направленность на теорию и практику. Высказанные идеи обогащают юридическую теорию, в частности, теорию корпоративного права и права интеллектуальной собственности. При этом они служат основой для дальнейшего совершенствования корпоративного законодательства и законодательства об интеллектуальной собственности. Представляется интересным общий подход автора, который, с одной стороны, разделяет понятия управления юридическим лицом и управления деятельностью юридического лица, а, с другой стороны, указывает на недостаточный контроль над имуществом и сделками с имущественными правами на РИД при управлении юридическим лицом. В этом смысле стоит поддержать идею соискателя о необходимости рассмотрения опосредованного владения результатами интеллектуальной деятельности как элемента управления активами, а также права участника общества на информацию о результатах интеллектуальной деятельности (С. 71, 73-74 диссертации). В такой интерпретации размывается грань между

традиционным разграничением управления юридическим лицом и управления деятельностью юридического лица, которая, как представляется, существует лишь условно. Автор также формирует ряд практических выводов об использовании устава и корпоративного договора, о сроках исковой давности по сделкам с правами на результаты интеллектуальной деятельности, о применении коллизионного законодательства к корпоративному договору.

Характеризуя степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сделанных соискателем, следует отметить, что соискатель добросовестно изучил большой объем законодательства, научной литературы, судебной практики. Выводы соискателя являются достоверными и базируются на исследованиях доктринальных и правовых источников, данных статистики.

В работе обосновывается и то, почему при исследовании опосредованного владения акцент делается именно на результатах интеллектуальной деятельности. Соискатель объясняет это тем, что такие объекты относятся к нематериальным активам, в силу чего на них не распространяются классические вещные права (гл. 1 диссертации). Представляется, что изложенная модель опосредованного владения может быть распространена и на иные объекты гражданских прав с учетом специфики их правового режима.

Логичность и обоснованность структуры диссертации. Работа хорошо структурирована, а изложение материала осуществляется логично и последовательно. Представляется удачным план работы, поскольку он позволяет охватить общие вопросы модели прав хозяйственных обществ и их участников на результаты интеллектуальной деятельности (глава 1), содержание прав на результаты интеллектуальной деятельности хозяйственных обществ и их участников (глава 2) и защиту прав хозяйственных обществ и их участников на результаты интеллектуальной деятельности (глава 3). Общий научный уровень материала достаточно высокий, статья написана научным языком и проиллюстрирована конкретными примерами из судебной практики. Несмотря на

систематизированность использованного научного и практического материала, следует отметить наличие в диссертации отдельных технических опечаток, допущенных автором при написании автореферата и диссертации.

Замечания. Представленная диссертация, как и любая научная работа, является попыткой обобщить и систематизировать теоретический и эмпирический материал с учетом личного опыта соискателя. Несмотря на отмеченные безусловные достоинства работы, представленное диссертационное исследование все же не лишено некоторых недостатков и дискуссионных вопросов, которые могут быть сняты в процессе защиты:

1. В положении № 1, выносимом на защиту, обосновывается теоретическая и практическая ценность понятия опосредованного владения правами на результаты интеллектуальной деятельности. По-видимому, предложенный подход, отсылает читателя к рассуждению С.С. Алексеева о том, что по мере усиления корпоративного контроля у акционера возникают права, фактически сходные с правом собственности¹. Вместе с тем данное понятие представляется спорным, поскольку предполагает распространение вещно-правового понятия владения на объекты, которые не являются вещами. Кроме того, не вполне конкретно определен круг лиц, у которых возникает такое право. В частности, представляется необходимым конкретизировать понятие влияния, при котором отсутствует возможность осуществлять непосредственный контроль и распоряжение правами на результаты интеллектуальной деятельности.

2. В положении № 4, выносимом на защиту, говорится о том, что корпоративный договор посредством регулирования осуществления прав на результаты интеллектуальной деятельности может гарантировать защиту участников хозяйственных обществ. Однако такой подход требует дополнительного уточнения в процессе публичной защиты. Стоит отметить, что корпоративный договор может быть заключен не всеми участниками хозяйственного общества, при этом участники могут обладать разными

¹ Алексеев С.С. Право собственности. Проблемы теории. М.: Норма: Инфра-М, 2010. С. 207.

долями участия в уставном капитале, не всегда имея возможность влиять на экономическую деятельность юридического лица. Диссертанту предлагается ответить на вопрос, зависит ли состав сторон корпоративного договора и их доли участия в уставном капитале на порядок и условия действий по осуществлению прав на результаты интеллектуальной деятельности?

3. В тексте диссертации указывается, что определение в корпоративном договоре порядка и условий осуществления прав на результаты интеллектуальной деятельности позволит исключить злоупотребления со стороны органов общества (см., например, на С. 104 диссертации). Однако не ясно, как именно корпоративный договор, заключаемый между участниками общества, будет создавать обязанности для менеджмента (лиц, входящих в коллегиальные органы, в единоличный исполнительный орган), учитывая, что корпоративный договор не предполагает участия директоров или самого хозяйственного общества в качестве сторон такого договора, о чем пишет и сам диссертант (С. 89 диссертации).

4. Диссертант затрагивает важную проблему отсутствия в ряде случаев надлежащего оформления перехода исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности между лицами в состоянии аффилированности (С. 114 диссертации). При этом по итогам рассмотрения судебной практики не делается определенный вывод, имеющий значение для правотворческой или правоприменительной практики. На публичной защите соискателю предлагается пояснить свою позицию относительно правомерности или неправомерности использования результатов интеллектуальной деятельности в подобных ситуациях, которые осложняются сменой корпоративного контроля.

5. В диссертации предлагается закрепить диспозитивную норму о запрете распоряжения исключительными правами на принадлежащие обществу права на результаты интеллектуальной деятельности без решения общего собрания участников общества, а также ввести обязательность предварительного одобрения общим собранием участников хозяйственного

общества сделок, связанных с распоряжением принадлежащими такому обществу исключительными правами (С. 122-123). С одной стороны, представляется, что данные положения весьма заметно затрудняют функционирование обществ, особенно тех, чья деятельность непосредственно связана с правами на результаты интеллектуальной деятельности. С другой стороны, данные предложения вступают в определенное противоречие с иными предложениями автора, согласно которым усиление контроля участников обществ за результатами интеллектуальной деятельности должно осуществляться посредством уставной экстраординарности или посредством корпоративного договора.

Указанные недостатки носят характер научной дискуссии и не умаляют достоинств диссертационного исследования.

Диссертация соответствует критериям, установленным разделом II Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842). Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.1.3. – Частно-правовые (цивилистические) науки.

Диссертация Марасанова В.М. может быть охарактеризована как научно-квалификационная работа, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития юридической науки.

Работа Марасанова В.М. написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, логически структурирована, содержит новые научные выводы и положения, выдвигаемые для публичной защиты, свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку. В диссертации содержатся рекомендации по использованию научных выводов и сведения о практическом использовании полученных автором результатов. Решения научных и прикладных проблем, предлагаемые автором, аргументированы, обоснованы и оригинальны.

Основные научные результаты диссертации опубликованы в рецензируемых научных изданиях в количестве, превышающем требования

Положения о присуждении ученых степеней (С. 27-28 автореферата), а также апробированы в т.ч. в выступлениях на научных конференциях (С. 20 автореферата).

Автореферат диссертации соответствует структуре и основному содержанию работы, включает основные положения, выносимые на защиту, и иные выводы автора, отвечает требованиям к оформлению автореферата.

Таким образом, Марасанов Валерий Михайлович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. – Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

кандидат юридических наук, доцент кафедры предпринимательского и корпоративного права, заместитель заведующего кафедрой предпринимательского и корпоративного права по научной работе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия»

Ефимов Анатолий Викторович



(подпись)

«01» ноября 2024 года

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
Специалист по кадрам
Управления кадров



Контактные данные:

тел.: 8 (495) 332-53-71, e-mail: predprim@rsuj.ru

Адрес места работы:

117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия», кафедра предпринимательского и корпоративного права

Тел.: 8 (495) 332-53-51; e-mail: evv@rsuj.ru, raj_@mail.ru, pr@rsuj.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:

12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право