

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«УДМУРТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

На правах рукописи

Цыренов Жаргал Викторович

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОРГАНАМИ
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ
ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЯМИ**

Специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки
(юридические науки)

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Научный руководитель:
доктор юридических наук, доцент
Малышева Ольга Анатольевна

Ижевск – 2024

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Теоретико-методологические основы обеспечения органами предварительного расследования возмещения вреда, причиненного преступлениями.....	18
§ 1. Сущность и принципы обеспечения органами предварительного расследования возмещения вреда, причиненного преступлениями.....	18
§ 2. Методологические подходы к обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями, в досудебном производстве.....	33
§ 3. Применение информационно-коммуникационных технологий при обеспечении органами предварительного расследования возмещения вреда: состояние и перспективы развития.....	42
Глава 2. Деятельность органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями, и процессуальные гарантии ее законности и обоснованности.....	71
§ 1. Деятельность органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями, на стадии возбуждения уголовного дела и пути ее совершенствования.....	71
§ 2. Деятельность органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями, в ходе предварительного расследования и направления ее оптимизации.....	89
§ 3. Процессуальные гарантии законности и обоснованности деятельности органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда.....	116
Заключение.....	147
Список использованной литературы.....	150
Приложение 1. Результаты опроса руководителей органов предварительного расследования в системе МВД России.....	174
Приложение 2. Результаты опроса руководителей следственных органов Следственного комитета Российской Федерации.....	182
Приложение 3. Сведения о результатах изучения архивных уголовных дел.....	189
Приложение 4. Инструкция по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями, на этапе рассмотрения сообщений о преступлениях.....	191

Введение

Актуальность темы исследования. Традиционно назначение органов предварительного расследования связывается с осуществлением ими уголовно-процессуальной деятельности, основополагающим в которой является установление фактических обстоятельств преступления, выявление лиц, совершивших уголовно наказуемое деяние, доказывание их виновности в совершении преступления.

Вместе с тем предписания Конституции РФ (ст. 52) о гарантированности государством компенсации причиненного потерпевшим ущерба во взаимосвязи с уголовно-процессуальными нормами (ст. 160.1 УПК РФ), закрепляющими и иную обязанность следователя, дознавателя обеспечительного характера в случае причинения преступлением имущественного вреда, определяют самостоятельное направление деятельности органов предварительного расследования – обеспечение возмещения вреда, причиненного преступлениями, на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Эффективность осуществления указанной деятельности должностными лицами органов предварительного расследования предопределяет полноту и своевременность восстановления имущественных прав не только потерпевших, но и гражданских истцов в уголовном судопроизводстве. Вместе с тем официальные статистические данные свидетельствуют о низкой перспективе восстановления обозначенных прав. Так, по итогам 2018 г. органами предварительного расследования было обеспечено возмещение только 31% от объема причиненного ущерба, в 2019 г. почти в два раза снизилась доля возмещения вреда в досудебном производстве и составила всего 16%. В последующие два года отмеченная динамика сохранилась: в 2020 г. – 30%, в 2021 г. – 16 %. По итогам 2022 г. данный показатель соответствовал 33%¹.

¹ Статистические данные ГИАЦ МВД России о результатах деятельности органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда за период 2018 - 2022 гг. (форма 5-2 (052) книга 3, сведения о нанесенном ущербе и его возмещении).

Таким образом, несмотря на нормативное закрепление обязанности органов предварительного следствия и органов дознания достигать целевых показателей по возмещению ущерба, проблему эффективного восстановления имущественных прав потерпевших¹, гражданских истцов, в досудебном производстве не удастся решить до сих пор. Следует подчеркнуть, что Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно указывал на необходимость соразмерного подхода при обеспечении прав, законных интересов как подозреваемого, обвиняемого, так и потерпевшего, гражданского истца, делая акцент на имущественные права последних (постановления от 08.12.2017 № 39-П, от 18.03.2014 № 5-П и др.)².

Правоприменительная практика в контексте приведенных показателей деятельности органов предварительного расследования свидетельствует о необходимости исследования достаточности у следователя, дознавателя правомочий для эффективного восстановления имущественных прав потерпевшего, гражданского истца, оптимальности ресурсной базы у органов предварительного расследования, позволяющей им своевременно получать информацию имущественного характера, налаживать тесное взаимодействие с государственными органами, кредитно-финансовыми и иными коммерческими учреждениями для обеспечения требований по гражданскому иску, результативности процессуального контроля и прокурорского надзора за деятельностью следователя, дознавателя в обозначенном направлении с целью нивелирования проблем, препятствующих исполнению государством своей конституционной обязанности относительно возмещения вреда, причиненного преступлением. Указанное определило необходимость проведения диссертационного исследования по представленной теме.

¹ Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности»: Постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 345 // СЗ РФ. 2014. № 18 (часть IV). Ст. 2188.

² По делу о проверке конституционности положений статей 15, 1064 и 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункта 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации и части первой статьи 54 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи жалобами граждан Г.Г. Ахмадеевой, С.И. Лысяка и А.Н. Сергеева: Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2017 г. № 39-П // Правовая система «Гарант» (дата обращения: 28.11.2022).

Степень научной разработанности темы исследования. Проблема обеспечения возмещения вреда органами предварительного следствия и органами дознания исследовалась учеными в различных аспектах. Процессуальные основы обеспечения возмещения рассматриваемого вреда отражены в работах О.Я. Баева, В.П. Божьева, А.Д. Бойкова, А.В. Ендольцевой, О.В. Качаловой, Э.Ф. Куцовой, Е.Н. Клещиной, А.А. Леви, П.А. Лупинской, О.А. Малышевой, В.А. Матюхина, Т.К. Рябининой, В.М. Савицкого, А.А. Сумина, Л.Г. Татьяниной, О.В. Химичевой и других ученых.

Организационно-правовые аспекты обеспечения органами предварительного расследования возмещения вреда раскрывались такими учеными, как С.В. Валовым, Б.Я. Гавриловым, А.В. Гриненко, Е.А. Ефремовой, И.И. Колесниковым, О.Н. Тисен и другими специалистами.

Проблема обеспечения возмещения вреда потерпевшим, гражданским истцам освещалась в диссертациях К.В. Ашкатовой, анализировавшей процессуальные права потерпевшего, гражданского истца и механизм их реализации как средство восстановления имущественных прав указанных субъектов (2014 г.), О.Е. Головкина, раскрывавшего особенности хранения вещественных доказательств на досудебных стадиях, являвшихся обеспечительным средством по гражданскому иску (2015 г.), Е.В. Смирновой, рассматривавшей вопросы правового регулирования и практики возмещения вреда (2017 г.), О.Л. Подустовой, исследовавшей обеспечительную деятельность следователя на стадии предварительного расследования (2019 г.) и др.

В докторской диссертации С.А. Синенко давал оценку содержанию правового статуса потерпевшего, гражданского истца в уголовном судопроизводстве, в т.ч. их достаточности для восстановления нарушенных имущественных прав (2014 г.), Д.А. Иванов в системном виде представил уголовно-процессуальные средства возмещения вреда, реализуемые в досудебном производстве (2017 г.), И.Б. Тутынин раскрыл сущность имущественного содержания отдельных мер процессуального принуждения, определил перспективы развития последних (2023 г.).

Результаты научных исследований указанных и иных авторов заслуживают признания, т.к. имеют значение для теории уголовно-процессуального права и правоприменения. Однако ряд вопросов, также имеющих научный и практический интерес, либо не были освещены: принципы обеспечения возмещения вреда органами предварительного расследования, структурно-функциональный подход в деятельности указанных органов по восстановлению имущественных прав потерпевших и др., либо требуют нового научного осмысления в современных социально-правовых условиях: об эффективности деятельности следователя, дознавателя по обеспечению возмещения вреда на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, оптимальности и достаточности мер правового характера, реализуемых в ходе процессуального контроля и прокурорского надзора за обеспечительной деятельностью органов предварительного расследования.

Объектом исследования выступают уголовно-процессуальные правоотношения, возникающие в ходе обеспечения органами предварительного расследования возмещения вреда, причиненного преступлениями.

Предметом исследования являются теоретические воззрения о формах, средствах, субъектах обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями, на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, правовые нормы, регулирующие деятельность органов предварительного расследования в указанном направлении, процессуальные гарантии законности и обоснованности процессуальных решений и действий следователя и дознавателя, нацеленные на восстановление имущественных прав потерпевших, гражданских истцов, а также правоприменительная практика по обеспечению возмещения вреда в досудебном производстве.

Цель диссертационного исследования – разработка теоретических положений обеспечения органами предварительного расследования возмещения вреда, причиненного преступлениями, как процессуальной гарантии восстановления нарушенных прав потерпевших, гражданских истцов и

обоснование предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменения.

Указанная цель предопределила решение следующих задач:

– сформулировать систему принципов обеспечения органами предварительного расследования возмещения вреда, причиненного преступлениями, и выявить их специфические черты;

– определить методологические основы обеспечения органами предварительного расследования возмещения вреда, причиненного преступлениями;

– представить оценку современного состояния и определить перспективы цифровизации обеспечительной деятельности органов предварительного расследования;

– установить оптимальность полномочий следователя, дознавателя на стадии возбуждения уголовного дела для эффективного восстановления имущественных прав потерпевших, гражданских истцов;

– раскрыть систему обеспечительных мер, реализуемых органами предварительного расследования в ходе предварительного расследования, и сформулировать предложения по ее гармонизации, а также совершенствованию порядка применения;

– предложить анализ процессуальных гарантий законности и обоснованности обеспечительной деятельности органов предварительного расследования в целях определения направлений их оптимизации.

Методология и методы исследования. Методологическая основа исследования базируется на диалектическом методе научного познания. В ходе диссертационного исследования применялись общенаучные (логический, функциональный, системный, анализ и др.), а также частнонаучные методы. Среди них – статистический метод (при получении и изучении данных, характеризующих показатели обеспечения рассматриваемого вреда), сравнительно-правовой (при исследовании правового регулирования порядка обеспечения возмещения вреда в досудебном производстве России и зарубежных

государствах), конкретно-социологический (при изучении мнения респондентов по исследуемым вопросам в период с 2018 по 2022 гг.), исследование документов (при изучении материалов уголовных дел, материалов прокурорских проверок при осуществлении прокурорского надзора за обеспечительной деятельностью органов предварительного расследования) и др.

Теоретическую основу диссертации составляют исследования теоретиков в области конституционного, гражданского, уголовного, международного права, криминалистики. Приоритетными при проведении диссертационного исследования явились научные взгляды в отношении обозначенных проблем отечественных специалистов в области уголовно-процессуального права.

При написании работы диссертант опирался на труды таких ученых как: Е.Н. Арестова, А.Р. Белкин, В.Г. Бессарабов, В.П. Божьев, Л.В. Брусницын, Б.Я. Гаврилов, Л.М. Володина, А.В. Гриненко, Д.А. Иванов, Е.Н. Клецина, О.А. Малышева, В.А. Михайлов, А.А. Кругликов, П.В. Мытник, П.Ф. Пашкевич, Т.К. Рябинина, А.А. Сумин, Л.Г. Татьяна, И.В. Ткачев, О.Н. Тисен, И.Б. Тутынин, А.Г. Халиулин, О.В. Химичева и др.

Нормативную базу исследования образуют Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, федеральные законы, указы Президента Российской Федерации, касающиеся вопросов деятельности органов предварительного следствия и дознания по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями, ведомственные нормативно-правовые акты, конкретизирующие основания, условия, порядок изъятия и наложения ареста на имущество, взаимодействия субъектов обеспечительной деятельности и др.

Эмпирическую основу исследования составили:

- материалы 198 уголовных дел о преступлениях, расследованных следователями Следственного комитета Российской Федерации (далее – СК России), следователями и дознавателями системы МВД России в шести федеральных округах Российской Федерации (Центральный, Приволжский, Сибирский, Дальневосточный, Уральский, Южный);

- официальные данные статистической отчетности ГИАЦ МВД России о результатах деятельности органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда за 2015 – 2022 гг. (форма 5-2 (052) книга 3, сведения о нанесенном ущербе и его возмещении);

- обзоры, приказы и распоряжения СК России, органов предварительного следствия и дознания, находящихся в ведении МВД России, принятых в целях обеспечения возмещения ущерба в 2015-2022 гг. в десяти субъектах Российской Федерации: Республика Бурятия, Забайкальский, Хабаровский края, г. Москва, Брянская, Калужская, Московская, Пензенская, Рязанская, Тверская области;

- результаты изучения мнения по исследуемой проблеме 93 руководителей СК России, 684 лиц из числа руководящего состава органов предварительного следствия и органов (подразделений) дознания системы МВД России.

Был использован личный опыт соискателя в расследовании преступлений экономической направленности при прохождении службы в следственной части следственного управления МВД России по Республике Бурятия.

Научная новизна исследования проявляется в разработанной теоретической модели деятельности органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями, потерпевшим, гражданским истцам, предполагающей отражение ее теоретических, правовых, правоприменительных особенностей, выявление актуальных проблем и определение перспектив в указанной сфере.

Научная новизна диссертации выражена в уточнении автором сущности деятельности органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями, и особенностей субъектного состава осуществления такой деятельности; обосновании комплексного базирования обеспечительной деятельности указанных органов на принципах уголовного судопроизводства и принципах управления; отстаивании необходимости изменения критериев оценки обеспечительной деятельности органов предварительного расследования; создании авторского алгоритма использования следователем, дознавателем информационно-коммуникационных

технологий при обеспечении возмещения вреда, причиненного преступлениями; разработке Инструкции по организации обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями, на этапе рассмотрения сообщений о преступлениях, предназначенной для органов предварительного расследования; отстаивании необходимости наделения следователя, дознавателя правом временной (до 3-х суток) блокировки денежных средств, включая электронные, выступающих обеспечительным средством по уголовному делу; представление механизма наложения ареста на цифровые активы в целях ст. 115 УПК РФ и др.

Положения, выносимые на защиту:

1. Обеспечение органами предварительного расследования возмещения вреда, причиненного преступлениями – самостоятельная уголовно-процессуальная функция органов предварительного расследования, целью осуществления которой является достижение размера (доли) возмещения вреда, максимально соотносимого с реально причиненным преступлением вредом, формально определенным властным субъектом досудебного производства, предусматривающая не только осуществление следователем, дознавателем уголовно-процессуальных действий, но и принятие широкого перечня мер организационно-правового характера.

Уполномоченными на осуществление действий обеспечительного характера, производимых по решению следователя, дознавателя в целях возмещения вреда потерпевшим, гражданским истцам, являются не только органы предварительного расследования, включая их должностных лиц, но и иные правоприменительные органы (Росфинмониторинг, Федеральная налоговая служба и др.), органы государственной власти (Росреестр, ГИБДД и др.), негосударственные (коммерческие) организации (финансово-кредитные организации, ломбарды). Данный перечень субъектов установлен по результатам анализа их полномочий, закрепленных правовыми актами в сфере обеспечения возмещения вреда.

2. Для формирования объективной оценки деятельности органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда

потерпевшим, гражданским истцам необходимым является изменение методологического подхода к созданию системы статистических показателей, закрепленных разделом 18 Инструкции по составлению отчетности по оценке деятельности органов предварительного расследования¹, предусматривающее оперирование термином «обеспечение возмещения вреда», в полной мере охватывающим содержание деятельности следователей, дознавателей по установлению, изъятию, аресту, передаче на ответственное хранение имущества, расширение круга потерпевших.

3. Оптимизации восстановления имущественных прав потерпевших, гражданских истцов будет способствовать функционирование единой информационно-коммуникационной инфраструктуры, позволяющей активно взаимодействовать органам предварительного расследования с государственными органами, кредитно-финансовыми учреждениями в целях оперативного получения информации (в электронном виде) о разыскиваемом имуществе; лицах, причастных к совершению преступлений, причинивших вред; сохранности арестованного для удовлетворения требований по гражданским искам имущества и др.

4. Невысокая результативность обеспечения возмещения вреда потерпевшим, гражданским истцам обуславливается недостаточностью правовых средств у должностных лиц, осуществляющих доследственную проверку. Для усиления процессуальных гарантий восстановления имущественных прав указанных субъектов, нарушенных совершенным преступлением, необходимо:

а) расширение перечня следственных действий, допускаемых к производству на стадии возбуждения уголовного дела (обыск, выемка), что обеспечит своевременное установление имущества, на которое может быть обращено имущественное взыскание по заявленному впоследствии (после возбуждения уголовного дела) гражданскому иску, и его сохранность;

¹ Об утверждении и о введении в действие форм федерального статистического наблюдения № 1-Е «Сведения о следственной работе и дознании» и № 1-ЕМ «Сведения об основных показателях следственной работы и дознания», а также Инструкции по составлению отчетности по формам федерального статистического наблюдения № 1-Е, 1-ЕМ: Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 22.12.2017 № 858 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.02.2023).

б) наделение следователя, дознавателя правом доступа в онлайн режиме к данным интернет-сервисов, операторов мобильной связи и другим персональным данным лиц, в отношении которых проводится проверка сообщения о преступлении, что позволит значительно сократить время установления сведений о лицах, причастных к совершению преступления, их имущественном положении. Допустимость указанного основывается на правовой позиции Конституции РФ, выраженной в Постановлении от 18.03.2014 № 5-П;

в) организация полноценного информационного взаимодействия правоохранительных и иных государственных органов, финансово-кредитных учреждений, ведущих реестр баз данных, для проведения следователем, дознавателем в короткий срок полной, объективной проверки сообщения о преступлении и принятия по ее окончанию обоснованного решения обеспечительного характера.

5. Повышению недопустимо низкого размера (доли) возмещения потерпевшим, гражданским истцам вреда, причиненного преступлением, будет способствовать совершенствование системы мер процессуального характера, применяемой в обеспечительных целях, предусматривающие:

а) наделение, основываясь на правовых позициях Конституционного Суда Российской Федерации¹, следователя, дознавателя правом наложения временного ареста (до 3-х суток) на денежные средства, находящиеся на счетах в банковских организациях, за исключением приходных операций, установления запрета переоформления перехода права собственности на недвижимое имущество в Росреестре. По истечении указанного срока при отсутствии постановления суда о наложении ареста на имущество действие указанных ареста и запрета прекращается;

¹Конституционный Суд Российской Федерации акцентировал внимание на необходимость установления баланса интересов подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего и иных лиц. См.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Васильевой Нины Владимировны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29.01.2019 № 14-О; По делу о проверке конституционности положений пункта 3 части первой статьи 24, пункта 1 статьи 254 и части восьмой статьи 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан В.Ю. Глазкова и В.Н. Степанова: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 02.03.2017 № 4-П // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.02.2023).

б) расширение перечня предметов наложения ареста на имущество в рамках ст. 115 УПК РФ посредством включения в него цифровых финансовых активов в качестве иного имущества, что обусловлено расширением оборота в экономике цифровых финансовых активов и требованием соблюдения предписаний ст. 115 УПК РФ при наложении ареста на указанные активы;

в) создание специального электронного кошелька для хранения арестованной следователями криптовалюты. Защиту указанного кошелька от повреждения сможет обеспечить применение технологии мультиподписи – использование индивидуального электронного ключа следователем и руководителем следственного органа;

г) расширение перечня процессуальных действий, производимых в порядке ч. 5 ст. 165 УПК РФ, предусматривающее включение в него наложения ареста на имущество. Указанное позволит предотвратить преждевременное необоснованное отчуждение подозреваемым, обвиняемым имущества в пользу третьих лиц;

6. В рамках процессуального контроля при обеспечении органами предварительного расследования возмещения вреда полномочия руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания подлежат градации на следующие группы:

а) направленные на недопущение нарушений законности следователем, дознавателем в ходе обеспечительной деятельности (проверка материалов доследственной проверки, уголовного дела на предмет объективности и полноты установления вреда, согласование ходатайств следователя о производстве процессуальных действий, существенно ограничивающих конституционные права личности и др.);

б) направленные на устранение выявленных нарушений законности следователем, дознавателем в ходе обеспечительной деятельности (отмена процессуальных решений следователя, дознавателя о приостановлении предварительного расследования, признание полученного с нарушением закона доказательства по уголовному делу о размере вреда, причиненного преступлением, недопустимым, об отказе в принятии гражданского иска и др.);

в) направленные на обеспечение разумного срока при восстановлении имущественных прав потерпевших, гражданских истцов в досудебном производстве (дача указаний следователю, дознавателю о назначении документальной проверки, ревизии в ходе доследственной проверки, производстве выемки, обыска в отношении конкретного имущества, активизация оперативного сопровождения обеспечительной деятельности, изъятие уголовного дела у одного следователя и передача другому следователю в целях преодоления волокиты по установлению местонахождения обеспечительного средства – имущества и обеспечение его сохранности.

Учет данной классификации в правоприменительной деятельности презюмирует эффективность восстановления нарушенных преступлениями прав потерпевших, гражданских истцов.

7. Правовое положение руководителя следственного органа при обеспечении возмещения вреда следователем нельзя признать оптимальным, поскольку он не наделен правом судебного обжалования отказа судьи в удовлетворении ходатайства следователя о производстве обыска, выемки, наложении ареста на имущество, препятствующее оперативному обеспечению возмещения вреда. Полномочия руководителя следственного органа следует расширить посредством наделения его правом на судебное обжалование.

8. Роль прокурора в обеспечении законности и обоснованности процессуальных решений и действий, мер организационно-правового характера следователя, дознавателя, осуществляемых для восстановления имущественных прав потерпевших, гражданских истцов, нивелируется действующим правовым регулированием:

а) устанавливающего необоснованные пределы применения мер прокурорского реагирования в защиту имущественных прав потерпевшего, гражданского истца – только после наделения пострадавшего указанным процессуальным статусом, что противоречит конституционно-правовым положениям;

б) исключаящего возможность прокурора проверять законность и обоснованность обеспечительной деятельности органов предварительного расследования на этапе досудебной проверки, ограничивающего право прокурора знакомиться с материалами уголовного дела;

в) не конкретизирующего сроки предоставления надзирающему прокурору по его запросу материалы уголовного дела, а также изучения прокурором материалов уголовного дела.

Отмеченное обуславливает необходимость совершенствования правового положения прокурора в досудебном производстве в целях своевременного принятия мер прокурорского реагирования в сфере обеспечения органами предварительного расследования возмещения вреда, причиненного преступлениями.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что проведенное исследование способствует углублению научных знаний о деятельности органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями, как в уголовно-процессуальном, так и организационно-правовом аспектах; расширяет знания о принципах осуществления указанной деятельности, перспективах применения в ходе ее цифровых технологий, формах и порядке установления эффективного взаимодействия следователя, дознавателя с уполномоченными субъектами в сфере обеспечения возмещения вреда. Это обуславливает формирование новых научных взглядов о процессуальных гарантиях обеспечения конституционного права потерпевших на компенсацию причиненного преступлениями вреда, направлениях совершенствования правовой основы обеспечительной деятельности органов предварительного расследования.

Практическая значимость исследования состоит в том, что его результаты могут быть полезны в образовательной и научной деятельности образовательных и научно-исследовательских организациях не только системы МВД России, СК России, ФСБ России, ФТС России, но и общего юридического профиля. Результаты диссертационного исследования включают разработанную

соискателем Инструкцию по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями, на этапе рассмотрения сообщений о преступлении, которая может быть использована при подготовке должностных лиц органов предварительного расследования в ходе служебной подготовки по вопросам обеспечительной деятельности.

Достоверность и обоснованность результатов исследования определяется системным характером научного исследования, его базированием на действующем законодательстве, использованием различных научных методов, изучением правоприменительной практики в сфере обеспечения возмещения вреда. Указанный подход основан на изучении теоретического материала, результатах диссертационных исследований других авторов с учетом проведенного анализа данных правоприменительной деятельности по обеспечению органами предварительного расследования рассматриваемого вреда.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования. Положения диссертации обсуждались на кафедре уголовного процесса и правоохранительной деятельности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Удмуртский государственный университет». Изложенные в диссертации теоретические суждения, выводы, заключения нашли отражение в 11 публикациях, 5 из которых в научных журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки России, а также в опубликованной монографии (в соавторстве).

Полученные результаты диссертационного исследования докладывались на международных, всероссийских научно-практических конференциях и иных мероприятиях: «Антикоррупционные инициативы: от идеи к результату» (М., 2018 г.), «Ломоносов» (М., 2019 г.), «Молодежь. Наука. Безопасность» (М., 2019 г.), «Следственная деятельность: проблемы, их решение, перспективы развития» (М., 2019 г.), «Преступность XXI века: транснациональный характер, теневая экономика, влияние (М., 2019 г.), «Актуальные проблемы правотворчества и правоприменительной деятельности в Республике Казахстан» (Астана, 2020 г.), «Противодействие преступлениям, совершенным с

использованием Интернет-технологий: правовые, криминалистические и организационные аспекты» (М., 2020 г.), «Актуальные вопросы производства предварительного следствия в современных условиях совершенствования уголовно-процессуального законодательства» (М., 2023 г.).

Отдельные результаты диссертационного исследования в виде научно-исследовательской работы «Использование информационных технологий в деятельности органов предварительного следствия в системе МВД России» внедрены в практическую деятельность Следственного департамента МВД России.

Основные положения и результаты представленной диссертации внедрены в учебный процесс Академии управления МВД России, образовательную деятельность Костанайской Академии МВД Республики Казахстан им. Ш. Кабылбаева, а также в практическую деятельность Следственного департамента МВД России, Главного следственного управления Главного управления МВД России по г. Москва, Следственного управления Управления МВД России по Магаданской области.

Структура диссертации. Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, содержащих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы, приложений.

Глава 1. Теоретико-методологические основы обеспечения органами предварительного расследования возмещения вреда, причиненного преступлениями

§ 1. Сущность и принципы обеспечения органами предварительного расследования возмещения вреда, причиненного преступлениями

Закрепление на конституционном уровне приоритета защиты прав, законных интересов личности во всех областях жизни общества и государства, в контексте предписаний ст. 52 Конституции РФ, актуализирует потребность в исследовании проблемы возмещения потерпевшим, гражданским истцам вреда с позиции полноты осуществляемой в уголовном судопроизводстве охраны прав, законных интересов личности. Многие ученые-юристы совершенствование правового механизма осуществления потерпевшим, гражданским истцам права на возмещение вреда, причиненного преступлениями, определяют в качестве основополагающего вектора развития науки¹. Данная позиция разделяется диссертантом². Вследствие указанного проблема обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями, продолжительное время является предметом научных исследований в теории уголовно-процессуального права и смежных отраслей наук³.

Право потерпевшего, гражданского истца на возмещение вреда рассматривалось в ряде научных работ⁴. Проблемы применения норм права,

¹ Тутьнин И.Б. Процессуальное принуждение имущественного характера в уголовном судопроизводстве: дис. ... доктора юридических наук. М., 2023. С. 35; Лазарева В.А. Проблемы доказывания в современном уголовном процессе России. Самара, 2007. С.74; Белкин А.Р. Предмет доказывания по уголовному делу. Пределы и условия доказывания // Курс уголовного судопроизводства: учебник: В 3-х т. / под. ред. В.А. Михайлова. Т.1: Общие положения уголовного судопроизводства. М., 2006. С.543.

² Цыренов Ж.В. К вопросу комплексного подхода соблюдения конституционных прав на компенсацию вреда, причиненного преступлениями в Российской Федерации и Республике Казахстан // Конституция Республики Казахстан – фундаментальная основа социальной модернизации общества и государства: сборник материалов международной научно-практической конф., посвященной 25-летию Конституции Республики Казахстан. Нур-Султан, 2020. С. 308-312.

³ Морозова Ю. А., Кудрявцева А. В. Механизм защиты права потерпевшего на эффективное расследование в уголовном судопроизводстве // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». 2023. Т. 23. № 2. С. 29–37.

⁴ Гаврилов Б.Я., Малышева О.А. Об оптимизации защиты прав потерпевшего в досудебном уголовном судопроизводстве // Юридическая практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2018. № 4 (44). С.119-125; Клещина Е.Н. Возмещение потерпевшему вреда, причиненного преступлением: проблемы законодательной регламентации и правоприменения // Вестник экономической безопасности. 2019. № 1. С.104-106;

регламентирующих основание, условия и порядок обеспечения возмещения вреда на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, главным образом, выявлялись через соотношение уголовно-процессуальных норм и норм гражданского, гражданского процессуального права¹, при предъявлении гражданского иска на стадии предварительного расследования².

Контент анализ специальной литературы³, анализ правоприменительной практики свидетельствуют о том, что возмещение вреда потерпевшим, гражданским истцам обеспечивает система государственных органов, должностных лиц, негосударственных организаций (учреждений), уполномоченных соответственно на принятие процессуальных решений, производство процессуальных действий, осуществление организационно-правовых мер, нацеленных на достоверное установление факта причинения вреда, определение характера и размера причиненного преступлением вреда, отыскание похищенного имущества, создание условий для его сохранности и др., системно взаимодействующих между собой, имеющих общую цель деятельности. Приоритетное положение в указанной системе занимают органы предварительного расследования в силу возложения на них законодательством ключевой обязанности – принимать меры по обеспечению возмещения вреда (ст. 160.1 УПК РФ). Более того, органы предварительного расследования выполняют

Иванов Д.А. Досудебный порядок возмещения вреда, причиненного преступлением: теоретические и правовые основы, проблемы правоприменения: дис. ...докт. юрид. наук. М., 2018; Кунин Д.А. Противодействие перемещению преступных активов за рубеж и их возврат в Российскую Федерацию: уголовно-процессуальные аспекты: дис. ...канд. юрид. наук. М., 2019.

¹ Цыренов Ж.В. Нормативно-правовое регулирование организации обеспечения возмещения ущерба: проблемы и пути решения // Труды Академии управления МВД России. 2019. № 3 (51). С.129-137.

² Малышева О.А. Возмещение вреда в уголовном судопроизводстве // Цивилистические записки. Вып. 6: Обязательственное право: актуальные вопросы теории и практики: сборник материалов Междунар. конф. М., 2005. С. 549-558; Сушина Т.Е. Гражданский иск в контексте назначения ускоренных процедур судебного производства // Вестник университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). М., 2018. № 2. С.121-128.

³ Горднова О.Н., Макарушкова А.А. Проблемы и перспективы правового регулирования статуса лиц, содействующих осуществлению правосудия, в гражданском процессе // Актуальные проблемы российского права. 2020. Т. 15. № 1. С. 103-115; Федулова С. Н. Некоторые проблемы правового регулирования процессуального положения лиц, содействующих осуществлению правосудия по гражданским делам // Российский судья. 2013. № 7. С. 17-19; Ахмеров Р. А. О лицах, содействующих осуществлению правосудия // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 11. С. 9-11; Ендольцева А.В. Добровольное возмещение подозреваемым, обвиняемым причиненного преступлением вреда как одно из средств восстановления нарушенных прав потерпевшего // Вестник экономической безопасности. 2016. № 5. С. 34.

руководящую роль по отношению к иным субъектам, участвующим в обеспечительной деятельности в силу законодательных предписаний¹.

Основу деятельности уполномоченных субъектов по обеспечению возмещения вреда составляет производство ими следственных, иных процессуальных действий, оперативно-розыскных мероприятий в целях определения размера причиненного преступлением ущерба, установления лиц, причинивших указанный ущерб, отыскания имущества, являющегося предметом преступного посягательства либо потенциальным средством обеспечения исковых требований по уголовному делу. Должностные лица органов предварительного расследования: следователь, дознаватель, в отдельных случаях – руководитель следственного органа, начальник подразделения дознания на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования осуществляют обозначенные процессуальные действия в соответствии с возложенными на них процессуальными обязанностями (п.п. 4, 8 ч. 1 ст. 73, 160.1 УПК РФ), на что указывают также А.А. Сумин и О.В. Химичева². Руководитель следственного органа, начальник подразделения дознания в ходе данной деятельности обязан осуществлять процессуальный контроль³ за законностью и обоснованностью производства следователем, дознавателем процессуальных действий и принятием процессуальных решений в обозначенных выше целях, руководить рассматриваемой деятельностью, именуемой в теории уголовно-процессуального права обеспечительной⁴.

¹ Об установлении порядка ведения Единого государственного реестра недвижимости, формы специальной регистрационной надписи на документе, выражающем содержание сделки, состава сведений, включаемых в специальную регистрационную надпись на документе, выражающем содержание сделки, и требований к ее заполнению, а также требований к формату специальной регистрационной надписи на документе, выражающем содержание сделки, в электронной форме, порядка изменения в Едином государственном реестре недвижимости сведений о местоположении границ земельного участка при исправлении реестровой ошибки: приказ Росреестра от 01.06.2021 № П/0241 (ред. от 07.11.2022) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.03.2023 г.); «Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе»: постановление Правительства РФ от 30.09.2004 № 506 (ред. от 06.07.2023) // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 20.03.2023 г.); «О ломбардах»: федеральный закон от 19.07.2007 № 196-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.03.2023).

² Сумин А.А., Химичева О.В. Некоторые вопросы обеспечения возмещения вреда потерпевшему в уголовном процессе // Современные проблемы уголовного процесса: пути решения. Сборник Уфимского ЮИ МВД России. Уфа, 2021. С. 252-257.

³ Более подробно содержание процессуального и ведомственного контроля изложено в 3 параграфе второй главы диссертации.

⁴ Ендольцева А.В., Подустова О.Л. Обеспечение в ходе предварительного следствия возмещения потерпевшему вреда, причиненного преступлением: монография. М., 2021. С. 122.

Обеспечение возмещения вреда, причиненного преступлением, нормативно определяется как одно из приоритетных направлений деятельности органов предварительного расследования¹. Это подтверждается как результатами системного анализа правовых норм УПК РФ (п. 4 ч. 1 ст. 73, ч.1 ст. 44, п. 1 ч. 3 ст. 41 и др.), так и возложением ведомственными подзаконными правовыми актами на органы предварительного расследования обязанности обеспечения возмещения рассматриваемого вреда².

Обеспечение возмещение вреда в досудебном производстве включает в себя не только уголовно-процессуальную деятельность должностных лиц органов предварительного расследования, осуществляемую в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, но и оперативно-служебную деятельность, регламентируемую ведомственными нормативными актами³. Правовой основой такой деятельности выступают правовые нормы различных отраслей права (уголовного, уголовно-процессуального, гражданского, банковского, финансового, административного и др.). Приоритетными в данной системе норм права выступают уголовно-процессуальные нормы, что обусловлено спецификой предмета анализируемой деятельности.

Правовые положения ст. 160.1 УПК РФ конкретизируют круг уполномоченных субъектов – органы предварительного расследования в лице следователя, дознавателя.

Эффективность рассматриваемой деятельности определяется тем, что все осуществляемые должностными лицами органов предварительного расследования следственные и иные процессуальные действия должны достигнуть

¹ Сливко Н.К. Уголовно-правовой механизм, обеспечивающий возмещение преступного вреда потерпевшим: понятие и системообразующие компоненты // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. 2022 № 1. С. 37.

² Об отвержении Инструкции по организации совместной оперативно-служебной деятельности подразделений органов внутренних дел РФ при раскрытии преступлении и расследовании уголовных дел: Приказ МВД России от 29.04.2015 г. № 495 дсп // Правовое регулирование деятельности органов внутренних дел, 2-е издание, 2003. Т.1; О порядке взаимодействия правоохранительных и иных государственных органов на досудебной стадии уголовного судопроизводства в сфере возмещения ущерба, причиненного государству преступлениями: Приказ Генеральной прокуратуры РФ, МВД России, МЧС России, ФСБ России, Следственного комитета РФ, ФСКН, ФТС, ФССП, Росфинмониторинга от 29 марта 2016 № 182/189/153/243/33/129/600/220/105 // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов, 2016. № 6 и др.

³ Мальшева О.А., Цыренов Ж.В. Обеспечение в досудебном уголовном производстве возмещения вреда, причиненного преступлениями. М., 2022. С. 16.

определенного положительного результата – восстановление прав потерпевшего, гражданского истца в исходном состоянии, то есть до момента совершения преступления¹. В развитие указанного следует выделить ряд объективных факторов, которые влияют на эффективность рассматриваемой деятельности. Среди них: характер и размер причиненного вреда, степень сложности раскрытия и расследования уголовных дел, многоэпизодность уголовных дел, находящихся в производстве следователя, дознавателя, общая нагрузка на подчиненных должностных лиц, уровень профессиональной подготовки².

В качестве мер, обеспечивающих эффективное возмещение вреда, выступают осуществление уполномоченными должностными лицами действий по достоверному установлению размера вреда, отысканию, изъятию и аресту имущества в целях погашения требований по гражданскому иску, побуждение подозреваемого (обвиняемого) к возмещению вреда потерпевшему, проведение иных мероприятий, позволяющих максимально компенсировать потерпевшему причиненный преступлением вред. Следователь, дознаватель в постановлении о признании лица потерпевшим, гражданским истцом в обязательном порядке должен указать, какими именно действиями и какой вид вреда был причинен физическому или юридическому лицу³.

Ученые и практические работники определяют право потерпевшего, гражданского истца на возмещение причиненного преступлением вреда как один из важнейших показателей эффективности правосудия⁴. Но анализ соответствующих статистических данных, характеризующих невысокую долю возмещения рассматриваемого вреда, свидетельствует об отсутствии и в теории, и

¹ Петрухин И.Л., Батулин Г.П., Морщакова Т.Г. Теоретические основы эффективности правосудия. М., 1979. С. 134; Мальшева О.А. Досудебное производство в российском уголовном процессе: теория, практика, перспективы / под ред. Б.Я. Гаврилова. М., 2019. С. 49-55.

² Кульков В.В. Расследование и предупреждение преступлений. Руководство для следователей и дознавателей: практическое пособие / В.В. Кульков, П. В. Ракчеева; под ред. В. В. Кулькова. М., 2017. С. 101.

³ О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17 (в редакции от 16.05.2017) // Росс. газета. 2010. 7 июля.

⁴ Интервью Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации А.И. Бастрыкина // Рос. газ. 2010. 26 августа; Мальшева О.А. Проблемы возмещения вреда потерпевшему лицом, осужденным к лишению свободы // Возмещение вреда потерпевшему в уголовном судопроизводстве: организационные, правовые и криминалистические проблемы: Сб. матер. Междунар. науч. – практ. конф.: В 2-х ч. М., 2016. Ч. 2. С. 18-20; она же. Уголовно-процессуальные основы исполнения приговора. М., 2017. С. 171-173.

на практике выработанного решения данной проблемы¹. Полагаем, что это обусловлено тем, что совокупность правовых норм, устанавливающих механизм возмещения вреда на досудебных стадиях уголовного судопроизводства и применяемых органами предварительного расследования, не позволяет обеспечивать в достаточной степени право потерпевших, гражданских истцов на компенсацию причиненного вреда. По мнению соискателя, одной из причин этого является то, что российский (советский) уголовный процесс на протяжении длительного времени большее внимание уделял совершенствованию норм УПК РФ, регламентирующих процесс доказывания вины подозреваемого (обвиняемого), а не защите прав потерпевшего, гражданского истца, включая право на компенсацию причиненного преступлением вреда. На данное обстоятельство обращают внимание и другие авторы².

Кроме того, нормы уголовно-процессуального законодательства не устанавливают прямую обязанность органов предварительного расследования – обеспечивать возмещение причиненного преступлениями вреда, что не позволяет объективно, полно реализовывать им свою деятельность в указанном направлении и не учитывает всю совокупность применяемых процессуальных, управленческих и организационных мер, используемых для восстановления прав потерпевшего³.

Конечной целью деятельности органов предварительного расследования, направленной на обеспечение возмещения потерпевшим, гражданским истцам вреда, является достижение максимального показателя указанного возмещения, который определяется оценкой результатов, отраженных в статистических отчетах. Между тем, в настоящее время в деятельности следственных органов СК

¹ Перфилов Г.Ю. Проблемы возмещения имущественного вреда, причиненного потерпевшему в результате совершенного преступления. В кн.: Перспективы государственно-правового развития России в XXI веке: Материалы Всерос. науч.-теорет. конф. адъюнктов, курсантов и слушателей вузов МВД России, аспирантов и студентов образовательных организаций, посвященной 55-летию Ростовского юрид. института МВД РФ. Ростов/Дону, 2016. С.148.

² Гарнаевский О.А. Возмещение вреда в уголовном судопроизводстве // Вестник Южно-Уральского государственного университета. 2010. № 38. Выпуск 24. С. 67-70; Мальшева О.А. Уголовная политика: содержание и эффективность. М., 2005. С. 69-70.

³ Цыренов Ж.В. Соотношение ведомственных и межведомственных правовых актов с уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации в сфере реализации органами предварительного расследования функции по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями, на досудебных стадиях уголовного судопроизводства // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. 2023. № 1. С. 162-163.

России отдельных субъектов РФ отмечается проблема эффективного восстановления имущественных прав потерпевших, что подтвердил руководитель СК России А.И. Бастрыкин в своем выступлении 3 августа 2023 г., подводя итоги работы ведомства за 6 месяцев 2023 г. Не принимались должные меры по возмещению указанного вреда в территориальных следственных органах Рязанской, Самарской, Смоленской, Псковской областей. При этом особое значение для восстановления имущественных прав потерпевших, гражданских истцов придается стадии предварительного расследования¹.

Начальным моментом обеспечительной деятельности является поступление сообщения о преступлении, конечным – момент направления уголовного дела прокурору для последующего направления в суд или прекращения уголовного дела. На необходимость своевременного начала следователем, дознавателем деятельности по обеспечению возмещения вреда – с момента регистрации сообщения о преступлении указывает М.С. Афанасова².

На стадии возбуждения уголовного дела следователь, дознаватель в силу предписаний п. 1, 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ должен исследовать данные, указывающие на признаки преступления, устанавливать фактические данные, указывающие на вид и размер вреда, причиненного преступным деянием, осуществлять сбор сведений о местонахождении похищенного имущества. Кроме того, от следователя, дознавателя, по их поручению – оперативного уполномоченного, участкового уполномоченного³ требуется проведение первичных мероприятий по обнаружению как похищенного имущества, так и имущества, на которое может быть наложен арест в порядке ст. 115 УПК РФ.

В ходе расследования уголовного дела перед следователем, дознавателем нередко возникает необходимость в организации производства системы мер по розыску имущества или документов, подтверждающих право собственности,

¹ Российская газета. 2023. 3 августа. URL URL: <https://rg.ru/2023/08/03/bastrykin-nazval-kolichestvo-rassledovanij-po-kiberprestupleniiam-v-rf.html> (дата обращения 05.08.2023)

² Афанасова М.С. Добровольность при возмещении вреда, причиненного в результате совершения преступления: теоретические и практические аспекты // Право и государство: теория и практика. 2020. № 4. С. 103.

³ О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности: Приказ МВД России от 29.03.2019 № 205 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.07.2023).

изъятию указанного имущества, обеспечению сохранности вещественных доказательств, а в отдельных случаях – решению вопроса об их передаче на ответственное хранение. Кроме того, выполняются действия, направленные на обеспечение наложения ареста на имущество (ценные бумаги либо их сертификаты) с последующей организацией сохранности данного имущества (документов) в целях недопущения его повреждения или уничтожения до принятия судом законного и обоснованного решения по уголовному делу. На обязанность следователя, дознавателя обеспечивать возмещение вреда указывают и другие авторы¹. Более того, констатируется корреляция между полнотой реализации интересов потерпевших, гражданских истцов на возмещение вреда в досудебном производстве по уголовному делу и результативностью, законностью деятельности следователя, дознавателя². Руководитель следственного органа, начальник подразделения дознания обязан контролировать своевременное производство подчиненным следователем, дознавателем следственных и иных процессуальных действий, нацеленных на установление имущества, представляющего интерес для возможного возмещения вреда по конкретному уголовному делу³.

Таким образом, сущность обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями, органами предварительного расследования заключается в выработке и реализации на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования комплекса мер уголовно-процессуального, организационно-правового характера, с учетом ведомственных нормативно-правовых актов⁴, осуществляемых должностными лицами указанных органов в целях восстановления имущественных прав потерпевших, гражданских истцов, нарушенных совершенным преступлением.

Рассматривая обеспечительную деятельность органов предварительного расследования как одну из составляющих их процессуальной деятельности, есть

¹ Хромова Н.М. Особенности возмещения вреда в судебной деятельности // Журнал российского права. 2013. № 11. С.62.

² Там же.

³ Малышева О.А., Цыренов Ж.В. Указ. раб. С. 21-22.

⁴ Цыренов Ж.В. К вопросу организации обеспечения возмещения ущерба на досудебной стадии уголовного судопроизводства // Право и государство. 2019. № 6 (174). С. 117–120.

основания полагать, что обеспечение ими возмещения вреда должно основываться на принципах уголовного судопроизводства. В частности, следование принципу законности в обеспечительной деятельности предусматривает неукоснительное соблюдение следователем, дознавателем, вовлекаемых им в осуществление указанной деятельности иных уполномоченных субъектов положений законодательства, регулирующего уголовное судопроизводство.

Требование точного соблюдения и исполнения законов при производстве следственных и иных процессуальных действий адресуется не только властным субъектам, осуществляющим производство по уголовному делу, но и вовлеченным в сферу уголовного судопроизводства лицам, их защитникам и представителям, экспертам, специалистам и др. Обеспечение законности на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования достигается действием системы гарантий, установленных в первую очередь уголовно-процессуальным законодательством (процессуальный контроль, прокурорский надзор и др.). В этой связи следует констатировать, что принцип законности определяет границы деятельности органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями – в пределах действия уголовного, уголовно-процессуального, гражданского, финансового законодательства и других подзаконных нормативных правовых актов, включая межведомственные и ведомственные акты¹.

Еще одним принципом, установленным УПК РФ (ст. 6.1), является принцип разумного срока уголовного судопроизводства. Данный принцип важен и для соблюдения прав потерпевших, гражданских истцов в части возмещения им причиненного преступлением вреда. В частности, В.В. Ярков отмечает, что под разумным сроком уголовного судопроизводства следует понимать такой срок,

¹ Малышева О.А., Цыренов Ж.В. Указ. раб. С. 22.

который гарантирует реальную защиту прав и свобод заинтересованных субъектов¹.

Данный принцип подразумевает, что деятельность органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда и производимые в рамках этой деятельности следственные и процессуальные действия должны быть реализованы в течение разумного времени, без неоправданных задержек. Это означает, что сроки предварительного следствия и дознания, в ходе которых принимаются меры по поиску и возврату похищенного имущества и имущества, в отношении которого можно реализовать обеспечительные меры, должны быть такими, чтобы обеспечить защиту прав и законных интересов потерпевшего, гражданского истца с достижением цели – максимальной доли возмещения вреда без неоправданной задержки. В этой связи следует отметить мнение Л.П. Ижниной, В.Н. Мамедова о том, что требование разумности сроков учитывается как при законодательном установлении сроков в уголовном процессе, так и правоприменителем при осуществлении процессуальной деятельности². При определении разумности срока необходимо учитывать сложность дела, поведение сторон и другие обстоятельства, которые могут повлиять на срок судопроизводства.

При этом при анализе содержания принципа разумности сроков уголовного судопроизводства выявилась особенность, заключающаяся в том, что принцип разумности определен для должностных лиц органов предварительного расследования сроками – сроками предварительного следствия и дознания. Однако следует отметить, что розыск и установление имущества может осуществляться и за пределами сроков предварительного следствия и дознания, например, после вынесения решения о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу, когда следователь поручает оперативным

¹ Абсалямов А. В., Абушенко Д. Б., Загайнова С. К. и др. Административное судопроизводство: учебник для студентов высших учебных заведений по направлению «Юриспруденция» (специалист, бакалавр, магистр) / под ред. В. В. Яркова. М., 2016. С. 42-43 (автор главы — В. В. Ярков).

² Ижнина Л.П., Мамедов В.Н. Разумный срок уголовного судопроизводства и его роль в прокурорской деятельности // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2018. № 4. С. 116-120.

уполномоченным проводить дальнейшие мероприятия по установлению необходимого имущества, что также отмечают указанные выше авторы.

Особый научный интерес представляет иной принцип уголовного судопроизводства – охрана прав и свобод личности (ст. 11 УПК РФ), где предметом охраны выступают уголовно-процессуальные права и свободы участников уголовного судопроизводства¹. Применительно к теме диссертации целью действия данного принципа выступает непосредственное обеспечение защиты права потерпевшего, гражданского истца на восстановление вреда, причиненного преступлением. В частности, предписания этого принципа предусматривают, что государство в лице его правоохранительных органов должно обеспечить потерпевшему, гражданскому истцу возмещение причиненного преступлением вреда. Так, следовательно в целях соблюдения прав потерпевшего, гражданского истца должен разъяснить ему право на подачу гражданского иска для принятия обеспечительных мер по нему, а также другие права, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством.

Раскрывая содержание принципа, отметим использование при этом термина «охрана права» – в ст. 11 УПК РФ. Между тем в ст. 6 УПК РФ указано, что «уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений». Такое расхождение в терминах повлекло научные споры о соотношении терминов «охрана права» и «защита права»². Как отмечали ученые, принцип охраны прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства ориентирован, прежде всего, на предупреждение процессуальных правонарушений со стороны должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу³. Что же касается термина «защита прав», то данное понятие в случае подразумевает комплекс

¹ Тензина Е.Ф. Принцип охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве // Вестник Удмуртского университета. 2021. Т. 31. Вып. 35. С. 917.

² Оленев С.Б. Охрана прав и свобод человека гражданина – принцип российского уголовного судопроизводства: дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2005; Федорова О.В. Защита прав и свобод человека и гражданина – принцип уголовного судопроизводства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2008; Базюк М.Л. Охрана прав и свобод человека и гражданина как принцип российского уголовного судопроизводства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2009. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003463697>.

³ Шадрин В.С. Обеспечение прав личности при расследовании преступлений. М., 2000. С. 43; Щерба С.П., Зайцев О.А. Охрана прав потерпевших и свидетелей по уголовным делам. М., 1996. С. 33- 40 и др.

активных действий по восстановлению уже нарушенных прав и свобод участника уголовного судопроизводства. В случае причинения вреда потерпевшему, гражданскому истцу органы предварительного расследования проводят комплекс мер уголовно-процессуального и организационного характера в целях восстановления имущественных прав потерпевшего, гражданского истца. Верной следует признать в данном случае точку зрения В.А. Азарова и С.В. Супрун том, что «охраняются права и интересы постоянно, а защищаются только тогда, когда нарушаются»¹.

Таким образом, принцип охраны прав и свобод является важным элементом системы уголовного судопроизводства. Однако, полагаем, необходимо дополнить ст. 11 УПК РФ указанием в ней на защиту прав человека и гражданина наряду с охраной прав и свобод указанных субъектов в уголовном судопроизводстве. Указанное формирует дополнительную процессуальную гарантию права потерпевшего, гражданского истца на возмещение вреда, причиненного преступлением.

Специфика направленности обеспечительной деятельности органов предварительного расследования обуславливает базирование этой деятельности не только на принципах, закрепленных УПК РФ (гл. II), но и иных принципах управленческого характера. Речь идет об иерархичности, единоначалии, взаимодействии.

Принцип иерархичность предполагает функционирование совокупности структурных подразделений органов предварительного расследования, расположенных в строгой соподчиненности и обеспечивающих взаимосвязь между вышестоящим и нижестоящим подразделением². Это проявляется в главенствующей роли центрального аппарата конкретного органа предварительного расследования по отношению к подчиненным региональным управлениям, организующие, в свою очередь, обеспечительную деятельность

¹ Азаров В.А., Супрун С.В. Охрана имущественных интересов личности в сферах оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности: Монография. Омск, 2001. С. 58.

² Кабушкин Н.И. Основы менеджмента: учебное пособие / Н.И. Кабушкин. М., 2005. С. 45.

территориальных органов предварительного следствия и дознания на районном уровне.

Иерархичность предусматривает осуществление руководства указанными органами, которое обуславливается наличием властно-распорядительных полномочий у руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания – полностью направленных на поддержание системы органов предварительного расследования в созданном или заданном состоянии, посредством оптимальной деятельности участников расследования. На данный факт соискатель ранее обращал внимание¹.

Так, согласно приказа МВД России от 01.06.2011 № 780 Следственный департамент МВД России как центральный орган системы органов предварительного следствия совместно с территориальными органами МВД России на окружном, межрегиональном и региональном уровнях призван обеспечивать эффективность деятельности территориальных органов предварительного следствия, включая вопросы обеспечения возмещения вреда².

Специфика реализация принципа иерархичности в рассматриваемой деятельности органов предварительного расследования заключается в том, что руководитель следственного органа и начальник органа дознания (подразделения дознания) осуществляет ведомственный контроль за производством процессуальных и непроцессуальных действий следователем, дознавателем. При этом анализируемый принцип не распространяет свое действие на деятельность органов предварительного расследования различной ведомственной принадлежности, несмотря на их взаимодействие. Так, органы предварительного следствия и органы дознания в системе МВД России в процессе производства следственных, иных процессуальных действий, нацеленных на установление похищенного имущества, не подчиняются следственным органам СК России или ФСБ России.

¹ Малышева О.А., Цыренов Ж.В. Указ. раб. С. 22-23.

² Положение о Следственном департаменте Министерства внутренних дел Российской Федерации, ч. 1 п. 6,7: утв. приказом МВД России от 1 июля 2011 г. № 780.

Сущность принципа единоначалия заключается в наделении руководителей органов предварительного расследования всей полнотой процессуально-распорядительной власти по отношению к подчиненным следователям, дознавателям и несении первыми полной ответственности за результаты деятельности вверенных им органов предварительного расследования. Указанный принцип выражается в единоличном принятии руководителем органа предварительного расследования процессуальных решений в ходе обеспечительной деятельности, даче соответствующих указаний следователю, дознавателю, издании приказов, распоряжений, направленных на организацию эффективной работы вверенного подразделения по обеспечению возмещения вреда.

Другим принципом обеспечительной деятельности органов предварительного расследования является взаимодействие. Он предусматривает выработку цели, содержания и форм сотрудничества, обеспечивающих достижение задач, определенных законом и подзаконными актами в сфере возмещения вреда¹.

По мнению В.Ф. Щербакова, точное руководство принципом взаимодействия позволит повысить качество и эффективность мер, обеспечивающих возмещение вреда, и решить поставленные задачи, определенные п. 1 ч. 1 ст. 6, ст. 160¹ УПК РФ, в короткие сроки и с меньшими затратами сил и средств².

Содержание принципа взаимодействия при обеспечении возмещения вреда предполагает установление связей органов предварительного расследования с оперативными подразделениями для результативного использования полученной информации о похищенном имуществе, а также оказание содействия в проведении следственных и иных процессуальных действий, направленных на изъятие и арест установленного имущества. Схожее мнение высказывал и

¹ Малышева О.А., Цыренов Ж.В. Указ. раб. С. 23-25.

² Щербаков В.Ф. Принципы и условия взаимодействия подразделений экономической безопасности МВД России с государственными органами при противодействии преступности в сфере экономики // Пробелы в российском законодательстве. 2008. № 1. С. 124–126.

Л.В. Голоскоков¹ применительно к установлению местонахождения похищенного имущества либо имущества, подлежащего аресту или передаче на ответственное хранение.

Принцип взаимодействия также способствует установлению органами предварительного расследования контактов с государственными и негосударственными организациями, учреждениями по вопросам получения сведений имущественного характера, возможности изъятия имущества, способов его хранения и др. В этой связи следователь, дознаватель должен располагать достоверными знаниями о полномочиях, пределах, порядке деятельности указанных выше субъектов, чтобы выработать результативные совместные мероприятия, точно распределить роли субъектов отмеченного взаимодействия. На необходимость указанного обращала внимание и Л.И. Малахова². Для осуществления мероприятий взаимодействующего характера в ходе обеспечительной деятельности следователем, дознавателем может иницироваться создание рабочих групп.

В заключении можно сформулировать ряд выводов.

1. Деятельность органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда имеет особую важность, поскольку в досудебном производстве, в отличие от судебного производства и производства по исполнению приговора, имеются значительные ресурсы по установлению реального размера причиненного преступлением вреда, обнаружению похищенного имущества, принятию мер по его сохранности и др., т.е. по восстановлению имущественных прав потерпевших, гражданских истцов.

2. Сущность деятельности органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями, заключается в определении вида и размера причиненного вреда, установлении похищенного имущества или его эквивалента, принятии мер по его сохранности для

¹ Голоскоков Л.В. Формирование принципов права при переходе к информационному обществу // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2003. № 3. С. 35–42.

² Малахова Л.И. Принципы, содержание и процессуальные аспекты взаимодействия следователя и органов дознания // Судебная власть и уголовный процесс. 2012. № 1. С. 92–99.

дальнейшего обеспечения исковых требований потерпевших, гражданских истцов.

3. Среди принципов, на которых базируется деятельность по обеспечению возмещения вреда органами предварительного расследования, наряду с принципом законности приоритетными выступают принцип взаимодействия, определяющий принятие уполномоченными субъектами широкого перечня мер взаимодействующего характера (органов предварительного расследования с государственными органами и негосударственными учреждениями) по вопросам обеспечения возмещения вреда, и принцип иерархичности, что обусловлено, ведомственной принадлежностью различных органов предварительного расследования, осуществляющих единую деятельность обеспечительного характера.

§ 2. Методологические подходы к обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями, в досудебном производстве

Обеспечение возмещения вреда, причиненного преступлениями – сложное, составное понятие, предполагающее комплексный подход к его исследованию. Следуя правилам юридической логики, целесообразным представляется первоначально акцентировать внимание в обозначенном контексте на термине «обеспечение».

Под термином «обеспечение» в научной литературе в одной из интерпретаций понимаются деньги, материальные средства к жизни, предоставляемые кому-нибудь с целью обеспечить его существование, в другой – ручательство, гарантия сохранности, исполнения чего-нибудь¹. Категорию «обеспечение возмещения вреда» предлагается рассматривать как возможность проведения на основании поручения следователя, дознавателя поисковых,

¹ Толковый словарь русского языка: в 4 т. / Под ред. Д. Н. Ушакова. М.: Советская энциклопедия: ОГИЗ. 1935. Т.3. С. 98.

розыскных либо обеспечительных мероприятий уполномоченными субъектами, дающих шанс изъятия в натуре похищенного имущества¹. Иной подход к определению рассматриваемого понятия встречается у В.Т. Нгуен, который под ним понимает создание уголовно-процессуальных, организационно-правовых механизмов восстановления нарушенных прав потерпевшего², гражданского истца.

Обобщая изложенное, допустимо констатировать, что обеспечение возмещения вреда представляет собой реализацию уполномоченными субъектами системы правовых мер на основании принятых ими решений, нацеленных на полное и своевременное восстановление нарушенных имущественных прав физических и юридических лиц³.

Преломляя данное определение применительно к теме диссертационного исследования, можно заключить, что обеспечение возмещения вреда, причиненного преступлениями – деятельность уполномоченных уголовно-процессуальным законодательством органов, их должностных лиц, организаций, учреждений, осуществляемая посредством производства уголовно-процессуальных действий, выполнения оперативно-розыскных мероприятий, реализации организационно-правовых мер для восстановления в разумный срок имущественных прав потерпевших, гражданских истцов, нарушенных совершенными преступлениями.

Анализ правовых положений ст. 115 УПК РФ в контексте понятия «обеспечение возмещения вреда» свидетельствует о более узком подходе законодателя при определении обеспечения возмещения вреда в предписаниях обозначенной выше уголовно-процессуальной нормы. В них акцент сделан на применение обеспечительных мер, связанных с наложением ареста на имущество. Представляется, что возмещение вреда может быть обеспечено не только

¹ Хабалов И.А. Меры совершенствования оценки по возмещению ущерба, причиненного совершением экологических преступлений // Сетевое издание «Академическая мысль». 2018. № 3 (4). С. 138-141.

² Нгуен В.Т. К вопросу о способах возмещения вреда, причиненного преступлением // Вестник экономической безопасности. 2019. № 2. С. 8.

³ Цыренов Ж.В. Обеспечивают ли органы предварительного расследования компенсацию причиненного вреда потерпевшим? // Следственная деятельность: проблемы, их решение, перспективы развития: сборник материалов III Всероссийской молодежной научно-практической конф. (25 ноября 2019 года). М., 2020. С. 572-575.

осуществлением широкого комплекса мер по установлению степени, характера и размера вреда, причиненного преступлением, но и использованием различных средств и способов, в том числе процессуальных, позволяющих возместить данный вред. На данное обстоятельство ранее обращал внимание Д.А. Иванов¹.

В целях уточнения предмета обеспечительной деятельности органов предварительного расследования целесообразным является правовой анализ понятия «вред», результатами которого следователь, дознаватель руководствуется при определении направлений своей деятельности.

Согласно ст. 42 УПК РФ вред градируется на физический, имущественный, моральный. Возмещение имущественного вреда – частое требование потерпевших, гражданских истцов в уголовно-процессуальной практике. Указанной позиции придерживается и Л.Г. Татьяна². Изучение мнения руководителей следственных органов Следственного комитета России подтвердило, что наиболее часто следователями осуществляется обеспечение возмещения именно имущественного вреда (96% от общего числа опрошенных)³. Схожее мнение было получено при опросе руководителей органов предварительного расследования в системе МВД России (97% опрошенных от числа респондентов)⁴.

Следователь, дознаватель при установлении факта причинения имущественного вреда совершенным преступлением обязан принять меры по установлению имущества подозреваемого, обвиняемого либо лиц, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации несут ответственность за вред, причиненный подозреваемым, обвиняемым (ч. 1 ст. 160.1 УПК РФ). При этом должностному лицу органа предварительного расследования следует принимать во внимание, что стоимость установленного имущества должна быть соразмерной причиненному имущественному вреду.

¹ Иванов Д.А. Значение разработки механизма возмещения вреда, причиненного преступлением в досудебном производстве по уголовному делу // Вестник Академии экономической безопасности МВД России, 2014. № 4. С. 18.

² Татьяна Л.Г. Порядок предъявления и содержание искового заявления // Свое дело. 1997. № 2 С. 12.

³ Приложение № 2.

⁴ Приложение № 1.

С термином «вред» в уголовно-процессуальной практике тесно соотносится другой термин – «ущерб». Уяснение сути такого соотношения позволит конкретизировать методологию обеспечительной деятельности органов предварительного расследования, определить объективность оценки результативности отмеченной деятельности и уточнить наличие / отсутствие основания для критики достигаемых указанными органами показателей обеспечения возмещения вреда.

Первоначально отметим, что согласно Большому юридическому словарю термин «ущерб» означает имущественные последствия какого-либо деяния¹, а вред, наряду с этим, подразумевает также физические и нравственные страдания, причиненные уголовно наказуемым деянием.

Между тем статистическая отчетность, характеризующая размер морального и физического вреда, не ведется Генеральной прокуратурой РФ в отличие от имущественного вреда. Причина заключается в том, что нравственные или физические страдания (унижение, физическая боль и т.п.) не могут быть достоверно оценены. Данную позицию высказывали и другие ученые, уточняя, что страдания, в отличие от имущественного ущерба, не имеют стоимостного эквивалента². Поэтому в Государственной программе Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности»³ уточнен предмет обеспечительной деятельности органов предварительного расследования – возмещение ущерба, причиненного преступлениями, а не возмещение вреда. ГИАЦ МВД России также оперирует понятием «ущерб», а не понятием «вред» в статистических данных при оценке материальных последствий совершенного преступления⁴.

Отмеченное обуславливает действующий порядок компенсации морального и физического вреда – в порядке гражданского судопроизводства на основании

¹ Большой юридический словарь. URL: <http://www.gufo.me/dict/law#> (дата обращения: 05.02.2023).

² Коврига З.Ф., Панько К.А. Особенности компенсации морального вреда в уголовном деле // Борьба с преступностью: правовая наука и практика: сборник статей. Воронеж: ВИ МВД России. 2002. С. 48.

³ Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности»: Постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 345 // СЗ РФ. 2014. № 18 (часть IV). Ст. 2188.

⁴ Форма 1Е (120) раздел 18. ГИАЦ МВД России за 2014–2022 гг.

предъявленных исков (ст. ст. 1100 - 1101 ГК РФ)¹. Вместе с тем не исключается возмещение морального вреда на стадии предварительного расследования (путем принесения извинений подозреваемым, обвиняемым потерпевшему, гражданскому истцу, посредством материальной компенсации потерпевшему, гражданскому истцу такого причиненного вреда). На отдельные аспекты возмещения морального вреда обращает внимание О.В. Качалова². В данном случае оценка размера морального вреда и порядок его возмещения определяется потерпевшим, гражданским истцом или его представителем совместно с лицом, совершившим преступление. На данный факт указывает и М.А. Гаврилов³.

С учетом изложенного можно заключить, что термин «вред» может обозначать как негативные имущественные последствия, так физические и нравственные страдания, причиненные потерпевшему, гражданскому истцу преступлением. Схожее мнение высказывает О.В. Качалова⁴. При этом потерпевший, гражданский истец вправе предъявить гражданский иск о компенсации в денежной форме морального вреда независимо от возмещения имущественного вреда⁵.

В правоприменительной практике в целях установления размера имущественного вреда, подлежащего возмещению потерпевшему, гражданскому истцу следователем, дознавателем принимаются меры по определению размера похищенного имущества исходя из его фактической стоимости на момент совершения преступления⁶. При отсутствии сведений о стоимости похищенного имущества она устанавливается на основании заключения судебного эксперта по результатам проведения в ходе доследственных проверок и расследования уголовных дел судебной товароведческой или оценочной экспертизы.

¹ Хузина Н.А. К вопросу о возмещении морального вреда реабилитированным лицам // Мультидисциплинарный журнал «Территория науки». Воронеж. 2013. № 2. С. 149.

² Качалова О.В. Как защитить права потерпевшего, умершего не вследствие преступления в отношении него // Уголовный процесс. 2023. № 5 (221). С. 30-33.

³ Гаврилов М.А. Некоторые вопросы компенсации морального вреда по уголовным делам в случае смерти жертвы преступления // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2019. Т. 10. № 3. С. 374-379.

⁴ Качалова О.В. Причинение морального вреда потерпевшему в случае неоконченного преступления // Уголовный процесс. 2023. № 2 (218). С. 8.

⁵ Краснова К.А., Кобец П.Н. Проблемы возмещения вреда потерпевшим на стадии предварительного расследования // Адвокатская практика. 2009. № 6. С. 132.

⁶ О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017) // СПС «Консультант» (дата обращения: 05.02.2023).

Подводя итогу изложенному, следует заключить, что термин «ущерб» применяется, прежде всего, для характеристики вреда, носящего имущественный характер, и отличается характерным признаком – стоимостью, которая определяется его оценкой. Такого же мнения придерживается Н.Э. Мартыненко¹.

Процессуальная деятельность следователя, дознавателя нацелена на восстановление имущественных прав потерпевшего, гражданского истца, нарушение которых проявляется в причинении ущерба, исчисляемого в денежной форме. При этом законом допускается возмещение ущерба путем восстановления стоимости утраченного или поврежденного имущества и в натуре.

Существенное значение для установления эффективности обеспечительной деятельности органов предварительного расследования имеет статистическая отчетность, определяющая итоговую деятельность органов предварительного расследования в указанной сфере за определенный отчетный период (месяц, полугодие, год).

Представляется, что приведенные ранее статистические данные, характеризующие низкие показатели доли возмещения ущерба, обусловлены, главным образом тем, что в указанную выше Государственную программу Российской Федерации при исчислении суммы возмещенного ущерба необоснованно не включаются показатели объема арестованного по ходатайству органов предварительного расследования имущества для обеспечения возмещения вреда. По большинству уголовных дел следователь, дознаватель не может принять окончательное решение, поэтому такая обеспечительная мера действует до момента принятия судом итогового решения по уголовному делу. Соискателем предлагается оценивать обеспечительную деятельность органов предварительного расследования с учетом объема изъятого и арестованного имущества в рассматриваемых целях, отражая данный объем в обозначенной Государственной программе Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности». Это позволит более

¹ Мартыненко Н.Э. Понятия «вред» и «ущерб» и их уголовно-правовая оценка // Труды Академии управления МВД России. 2020. № 2 (54). С. 103–109.

объективно оценивать обеспечительную деятельность органов предварительного расследования и устранить основания для их необоснованной критики¹.

Отдельного внимания заслуживает подход к оцениванию результативности рассматриваемой деятельности органов предварительного расследования, установленный приказом Генпрокуратуры России от 22.12.2017 № 858. В частности, согласно закрепляемому им разделу 18 формы федерального статистического наблюдения № 1-Е «Сведения о следственной работе и дознании» изъятые по уголовным делам деньги, ценности, имущество учитываются в качестве возмещения причиненного преступлением ущерба. Раздел 18 указанной выше Инструкции предусматривает отражение данных о возмещении ущерба по результатам расследования уголовных дел. Согласно Инструкции критериями оценки результата указанного направления деятельности органов предварительного расследования выступают:

– объем возмещения ущерба, который определяется размером, стоимостью изъятого имущества, денежных средств, ценностей; размером добровольного возмещения в результате действий потерпевшего, гражданского истца в рамках гражданского и арбитражного судопроизводства,

– объем (доля) обеспечения возмещения ущерба, который обеспечен наложением ареста на имущество. При этом показатель стоимости имущества, на которое наложен арест, в показатели (размер, доли) возмещенного ущерба по окончанным уголовным делам не включается².

Данная форма статистической отчетности деятельности органов предварительного расследования не отражает объективно суммы возмещенного ущерба и суммарного объема имущества, на которое наложен арест. Также не учитывается весь комплекс процессуальных, организационно-правовых мер, применяемых следователем, дознавателем в целях обеспечения возмещения

¹ Малышева О.А., Цыренов Ж.В. Обеспечение в досудебном уголовном производстве возмещения вреда, причиненного преступлениями. М., 2022. С. 52.

² Цыренов Ж.В. Об объективности формирования статистической отчетности по обеспечению возмещения ущерба на досудебной стадии уголовного судопроизводства // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2020. № 3 (89). С. 147.

ущерба. Кроме того, следует учитывать предписания п. 3.1 ч. 2 ст. 29 УПК РФ о наделении правом принимать решения о возмещении вреда только суд.

Неучет указанных обстоятельств также необоснованно снижает показатели деятельности органов предварительного расследования в рассматриваемом направлении. Для преодоления указанного соискатель считает необходимым совершенствовать содержание Инструкции по составлению отчетности об оценке деятельности органов предварительного расследования. В частности, в разделе 18 слова «возмещение ущерба» требуется заменить на слова «обеспечение возмещения ущерба», одновременно предусмотрев включение в данный показатель размер (объем, стоимость) изъятых денег, ценностей, имущества и добровольно погашенного подозреваемым, обвиняемым вреда; действия потерпевшего, гражданского истца в рамках гражданского и арбитражного судопроизводства, а также результат (стоимость, размер) наложения ареста на имущество в порядке ст. 115 УПК РФ¹.

Отдельного внимания требует Инструкция о порядке заполнения и представления учетных документов (далее – Инструкция). Согласно ей статистическая карточка формы № 1 выставляется на каждое преступление, по факту совершения которого, независимо от времени его совершения, возбуждено уголовное дело, вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, постановлен обвинительный приговор по делу частного обвинения.

При выставлении карточки на выявленное преступление (форма 1) указываются сведения о размере причиненного ущерба (реквизит 17), форма собственности, в отношении которой совершено преступление: государственная, федеральная, частная и др. (реквизит 24), информация о потерпевших (реквизит 30)². При этом в пункте 49 названной Инструкции регламентируется, что учету

¹ Малышева О.А., Цыренов Ж.В. Указ. раб. С. 54-55.

² О едином учете преступлений (вместе с «Типовым положением о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях», «Положением о едином порядке регистрации уголовных дел и учета преступлений», «Инструкцией о порядке заполнения и представления учетных документов»): Приказ Генпрокуратуры Российской Федерации № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29.12.2005 // <http://www.pravo.gov.ru>. (дата обращения: 08.11.2022)

подлежат только сведения о физических и юридических лицах, признанных в установленном законом порядке потерпевшими. Соискатель считает содержание пункта 49 Инструкции недоработанным. Так, в случае выявления преступления по признакам состава уголовно наказуемого деяния, предусмотренного ст. 171 УК РФ «Незаконное предпринимательство», ущерб причиняется непосредственно государству и на следователя, дознавателя не возлагается обязанность вынесения постановления о признании потерпевшим. Фактически круг потерпевших необоснованно сужается. Кроме того, искусственно занижаются показатели обеспечительной деятельности органов предварительного расследования. В этой связи редакция пункта 49 требует совершенствования посредством дополнения словами «...и государство, которому преступлением причинен ущерб»¹.

Противоположный подход к определению субъекта, чьи имущественные права являются предметом обеспечительной деятельности органов предварительного расследования, усматривается в совместном приказе Генпрокуратуры России, МВД России, МЧС России, ФСБ России, СК России, ФТС России, ФССП России, Росфинмониторинга от 29.03.2016 № 182/189/153/243/33/129/600/220/105² (далее – Приказ). В качестве такого субъекта указано государство, несмотря на приоритетность прав личности, установленной Конституцией Российской Федерации, ст. 6 УПК РФ. Такое несоответствие ведомственного нормативного правового акта федеральному законодательству требует устранения посредством дополнения анализируемого Приказа положениями, которые расширяли бы полномочия прокурора на подачу гражданского иска – не только от имени государства, но и в интересах потерпевшего³.

В заключение можно сформулировать ряд выводов.

¹ Малышева О.А., Цыренов Ж.В. Указ. раб. С. 53.

² О порядке взаимодействия правоохранительных и иных государственных органов на досудебной стадии уголовного судопроизводства в сфере возмещения ущерба, причиненного государству преступлениями: Приказ Генеральной прокуратуры РФ, МВД России, МЧС России, ФСБ России, Следственного комитета РФ, ФСКН, ФТС, ФССП, Росфинмониторинга от 29 марта 2016 г. № 182/189/153/243/33/129/600/220/105 // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов, 2016. № 6.

³ Малышева О.А., Цыренов Ж.В. Указ. раб. С. 56-57.

1. Обеспечение возмещения вреда, причиненного преступлениями – система действий и решений уголовно-процессуального и организационно-правового характера, осуществляемых должностными лицами органов предварительного расследования на основании уголовно-процессуального и смежного с ним законодательства, предусматривающее привлечение к исполнению обозначенных действий и решений иных государственных органов, негосударственных организаций (учреждений) для достижения оптимального показателя в сфере восстановления имущественных прав потерпевшего, гражданского истца, нарушенного совершенным преступлением.

2. Формированию объективной оценки обеспечительной деятельности органов предварительного расследования будет способствовать корректировка предмета обозначенной оценки в совместном приказе «О едином учете преступлений» от 29.12.2005 г. (раздел 18 Инструкции Инструкцией о порядке заполнения и представления учетных документов), предусматривающая изменение его смысловой нагрузки – обеспечение возмещения вреда взамен возмещения вреда.

§ 3. Применение информационно-коммуникационных технологий при обеспечении органами предварительного расследования возмещения вреда: состояние и перспективы развития

Применение информационно-коммуникационных технологий позволяют упростить и одновременно интенсифицировать повседневную жизнедеятельность не только человека, но и государственных органов, коммерческих организаций, учреждений во всех государствах. По данным Международного союза электросвязи, количество интернет-пользователей превышает 3,5 млрд. человек, большинство из которых (порядка 70%) приходится на развивающиеся страны¹.

¹ Пресс-релиз Международного союза электросвязи. Женева. 22.07.2016 // www.itu.int/net/pressoffice/press_releases/2016/pdf/30-ru.pdf [Электронный ресурс] (дата обращения: 05.03.2023).

Указом Президента Российской Федерации от 09.05.2017 № 203 определена генеральная линия внутренней политики российского государства, нормативно закреплённая Стратегией развития информационного общества в Российской Федерации на 2017-2030 годы, определившей пути развития информационно-телекоммуникационных технологий, а также цель – формирование информационной инфраструктуры. Вследствие указанного в Российской Федерации органами различного уровня, различной ведомственной принадлежности осуществляется планомерное совершенствование форм предоставления документов и информации с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия¹.

Наряду с Указом Президента № 203–2017 следует акцентировать внимание на программу «Цифровая экономика Российской Федерации», утверждённую распоряжением Правительства РФ от 28.07.2017 № 1632-р, которая определила цель для всех государственных и негосударственных органов и организаций – совершенствование технологий беспроводной связи, промышленного интернета, виртуальной и дополненной реальности, искусственного интеллекта. Следует подчеркнуть, что ранее федеральным законом от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» к сфере информационных технологий были отнесены процессы, методы поиска, сбора, хранения, обработки, предоставления, распространения информации и способы осуществления таких процессов и методов².

Приведённые нормативные правовые акты определили перспективы развития информационного общества в Российской Федерации. Однако, развитие цифровых технологий в российском государстве сопряжено с использованием в преступных целях имеющихся информационных технологий лицами, ведущими противоправный образ жизни. Последнее свидетельствует о появлении новой категории подозреваемых, обвиняемых, специализирующихся на применении

¹ Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг: федеральный закон от 27.07.2010 № 210-ФЗ. Ст. 7.1; О единой системе межведомственного электронного взаимодействия: Постановление Правительства РФ от 08.09.2010 № 697.

² Об информации, информационных технологиях и о защите информации: Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ. П. 2 ст.2 // СПС «Консультант» (дата обращения: 05.07.2023).

информационных технологий как особом способе совершения преступления, обуславливающим причинение более существенного имущественного вреда – в крупном или особо крупном размерах. По этому поводу в научной литературе отмечается, что влияние процесса цифровизации в уголовном процессе на соблюдение и гарантирование прав и интересов граждан, пострадавших от преступлений, имеет колоссальное значение¹.

Следует акцентировать внимание на то обстоятельство, что преступления с использованием информационно-коммуникационных технологий совершаются не только в сфере компьютерной информации (например, создание, использование и распространение вредоносных компьютерных программ, неправомерный доступ к компьютерной информации и так далее), но и при совершении преступлений общеуголовной направленности. В последнем случае предмет преступного посягательства может быть нацелен на государственную безопасность (терроризм или экстремизм). Помимо указанного, лицо, совершающее преступление, может преследовать цель хищения денежных средств граждан и организаций, причиняя тем самым многомиллионный, а иногда и многомиллиардный ущерб бюджетной системе государства. При этом некоторые преступления совершаются бесконтактным способом с использованием удаленного доступа, что позволяет лицам, совершившим преступления, оставаться неустановленными. Количество зарегистрированных преступлений в сфере информационно-коммуникационных технологий в России и их удельный вес от числа всех преступлений характеризуется динамикой увеличения: с 174674 (8,8 %) в 2018 г. до 294409 (14,5 %) в 2019 г., до 510 396 (14,5%) в 2020 г., до 517 700 (25,8 %) в 2021 г., до 522 065 (26,5 %) в 2022 г.². В частности, в Брянской области в 2022 г. число преступлений, совершенных с использованием информационно-коммуникационных технологий, увеличилось на 10,3% и составило 3337 (АППГ –

¹ Демичева Т. С. О некоторых направлениях развития информационных технологий при рассмотрении сообщения о преступлении в условиях цифровизации уголовного процесса // Криминологический журнал. 2022. № 2. С. 55.

² Сведения о преступлениях, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий или в сфере компьютерной информации, выявленных и предварительно расследованных субъектами регистрации. Сборники о состоянии преступности в России за январь-декабрь 2018 г., 2019 г., 2020 г., 2021 г., 2022 г. / Сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации // <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/1/> (дата обращения 06.09.2023).

3027). Их доля от общего числа зарегистрированных преступных деяний, совершенных на территории Брянской области, составила 24,7% (АППГ – 21,3%)¹. За 6 месяцев 2023 г. следователями СК России направлено в суд свыше 10,5 тыс. уголовных дел о преступлениях указанной категории. А.И. Бастрыкин – руководитель СК России полагает, что раскрытия киберпреступлений является важным направлением в процессуальной деятельности следователя².

Приказом МВД России от 10 мая 2018 г. № 284 «Об утверждении плана-графика перехода Министерства внутренних дел Российской Федерации на использование отечественного офисного программного обеспечения» установлено требование ко всем подчиненным подразделениям, включая органы предварительного расследования, модернизировать существующие организационные модели сбора, обработки и передачи информации с учетом осуществляемой цифровизации российской экономики.

Очевидно, что использование цифровых технологий не должно сводиться к вопросу оснащенности компьютерной техникой следователей и дознавателей, хотя он не теряет своей актуальности, о чем в своей научной работе указывала О.А. Малышева³. В частности, оснащенность в 2017-2018 гг. органов предварительного следствия в системе МВД России на районном уровне современными компьютерами составила 71%, оргтехникой – 78%⁴. Указанные сведения подтверждают недостаточную оснащенность следственных органов и подразделений дознания цифровой техникой, программным обеспечением, востребованных в настоящее время.

В следственной практике компьютер при расследовании уголовных дел чаще используется как пишущая машинка, что обуславливает применение

¹ Статистические данные о преступлениях, совершенных с использованием современных информационно-телекоммуникационных технологий. Сайт Управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации по Центральному федеральному округу // https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_cfo/mass-media/news/archive?item=84860550 (дата обращения 06.08.2023).

² Российская газета от 03.08.2023 / <https://rg.ru/2023/08/03/bastrykin-nazval-kolichestvo-rassledovaniy-po-kiberprestupleniyam-v-rf.html> (дата обращения 05.07.2023).

³ Малышева О.А. Досудебное производство в уголовном процессе: состояние и перспективы развития. М., 2023. С. 32-40.

⁴ Познанский Ю.Н. Использование начальниками органов предварительного следствия территориальных органов МВД России на районном уровне информационных технологий в ходе осуществления информационно-аналитической работы. Методические рекомендации. М., 2018. С. 12-16.

текстовых процессоров, которые позволяют снижать технические трудозатраты на составление основных процессуальных документов (протоколов допроса, выемки, обыска и др., обвинительных заключений, обвинительных актов, обвинительных постановлений) в 3-6 раз.

Наряду с изложенным следует подчеркнуть отсутствие нормативно-правового регулирования использования информационных технологий в сфере обеспечения возмещения причиненного преступлением вреда в досудебном производстве, что препятствует эффективному осуществлению обеспечительной деятельности органами предварительного расследования. Так, деятельность органов предварительного расследования системы МВД России, СК России, ФТС России и других государственных органов не получила нормативной регламентации по использованию новейших информационных технологий, позволяющих устанавливать местонахождения похищенного имущества, обеспечивать с их помощью сохранность арестованного имущества в целях возмещения ущерба. Отсутствует общая стратегия деятельности органов предварительного следствия и дознания в указанном направлении, которая позволяла бы разработать и использовать информационно-коммуникационные каналы связи по получению необходимых сведений имущественного характера, начиная от движения денежных средств, цифровых финансовых активов и заканчивая движением недвижимого имущества, что, в свою очередь, позволяет лицам, совершившим преступления, в том числе в составе организованных групп, использовать те же информационные технологии для хищения многомиллионных активов, в том числе посредством удаленного доступа.

В настоящее время отсутствует правовая база, регламентирующая порядок предоставления следователем, дознавателем в электронном виде материалов в суд для получения судебного решения на проведение следственных действий, затрагивающих конституционные права граждан и охраняемую законом тайну. Следствием указанного является снижение обеспечительного потенциала органов предварительного расследования, поскольку возрастает вероятность

неустановления, утраты обнаруженного имущества – обеспечительного средства по гражданскому иску.

Между тем существуют информационные системы, предназначенные для организации электронного взаимодействия между информационными системами государственных и муниципальных услуг. К такой системе относится «Единая система межведомственного электронного взаимодействия» (СМЭВ), где участники взаимодействия посредством межведомственного электронного документооборота обмениваются необходимыми данными. Правовой основой такого взаимодействия выступает Постановление Правительства Российской Федерации от 08.06.2011 №451 «Об инфраструктуре, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме»¹, Постановление Правительства Российской Федерации от 08.09.2010 № 697 «О единой системе межведомственного электронного взаимодействия»². Однако, действующий электронный документооборот между органами МВД России и прокуратурой не охватывает уголовно-процессуальную и организационно-правовую сферу взаимодействия органов предварительного расследования и судов. Поэтому актуальным продолжает оставаться потребность в применении информационных технологий при взаимодействии в ходе оформления процессуальных документов и принятия процессуальных решений органов предварительного расследования, прокуратуры и судов на этапах проверки сообщения о преступлении и расследования уголовного дела³.

¹ Об инфраструктуре, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг и исполнения государственных и муниципальных функций в электронной форме» (вместе с Положением об инфраструктуре, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг и исполнения государственных и муниципальных функций в электронной форме): Постановление Правительства РФ от 08.06.2011 № 451 // СПС «Гарант» (дата обращения: 29.07.2023).

² О единой системе межведомственного электронного взаимодействия: Постановление Правительства РФ от 08.09.2010 № 697 // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 29.07.2023).

³ Цыренов Ж.В. Электронный документооборот как важный аспект в организационной деятельности органов предварительного расследования Российской Федерации по обеспечению возмещения вреда / Ж.В. Цыренов // Актуальные проблемы правотворчества и правоприменительной деятельности в Республике Казахстан: сборник материалов Международной научной конф. молодых ученых, магистрантов, докторантов, практических работников (24 апреля 2020 года). Костанай, 2020. С. 306-308.

При этом следует понимать, что эффективное использование информационных технологий в сфере обеспечения возмещения причиненного преступлениями вреда обеспечивается органами предварительного расследования¹ как на уровне центрального аппарата (федеральный уровень), так и на уровне территориальных органов (региональный уровень). Органам предварительного следствия и органам дознания соответственно в лице следователя и дознавателя, в производстве которого находится уголовное дело, в целях результативного возмещения вреда целесообразно, как представляется, реализовывать следующий алгоритм действий с использованием информационно-коммуникационных технологий:

1) получить оперативную информацию по причиненному вреду (ущербу), в том числе с использованием искусственного интеллекта;

2) организовать оперативное получение сведений о местонахождении либо движении похищенного имущества (о денежных средствах в финансово-кредитных учреждениях, цифровых финансовых активах, о недвижимом имуществе в органах Росреестра и т.п.)², а также лицах, совершивших хищение;

3) принять меры, направленные на сохранение в первоначальном виде, форме, стоимости установленного и изъятого имущества, цифровых финансовых активов в целях возмещения вреда;

4) применять положительный международный опыт по установлению и возврату похищенного имущества путем использования информационных технологий³.

Раскроем каждое из приведенных действий следователя, дознавателя в контексте исследуемой темы и определим по каждому из них пути

¹ Подустова О.Л., Соколова М.В. Проблемы использования информационных технологий в целях обеспечения возмещения потерпевшим вреда, причиненного преступлением // Современное уголовно-процессуальное право – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования. 2020. Т. 2. № 1. С. 120.

² Цыренов Ж.В. Использование информационных технологий в деятельности следственных органов по возмещению ущерба, причиненного преступлениями // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2020. № 4 (95). С. 131–142.

³ Цыренов Ж.В. К вопросу международного сотрудничества по проблеме возмещения ущерба // Сравнительное правоведение в странах 24 Азиатско-Тихоокеанского региона – X: сборник материалов ежегодной международной молодежно-научной практической конф. г. Улан-Удэ (17-18 апреля 2019 года) / отв. ред. Ю.П. Гармаев. Улан-Удэ, 2019. С.178-180.

совершенствования, что позволит повысить долю обеспечения возмещения вреда с использованием информационно-коммуникационных технологий.

Так, информационно-коммуникационные технологии способны, используя потенциал искусственного интеллекта, более оперативно и объективно оценить обеспечительную деятельность органов предварительного следствия и органов дознания, в том числе, посредством автоматизации обработки отчетных данных по указанному направлению.

В настоящее время в органах предварительного расследования для учета причиненного вреда (ущерба) по уголовным делам используют различные формы в формате WORD, EXCEL, в которых отражаются показатели причиненного вреда (ущерба) по уголовным делам с указанием номера уголовного дела, статьи УК РФ согласно которой квалифицируется деяние, сумма причиненного ущерба, сведения об изъятых и арестованных денежных средствах, движимом и недвижимом имуществе, его стоимости и месте хранения.

Как правило, указанные сведения о причиненном ущербе и доля его возмещения носят формально-цифровой характер, который также отражается в системе показателей аналогичного периода прошлого года (АППГ). На основе приведенных данных сопоставляется размер причиненного вреда (ущерба) по уголовным делам и доля его возмещения в динамике с показателями прошлого года без глубокой аналитики массивов имеющихся данных, касающихся ущерба.

Отмеченное порождает проблему – поверхностное сопоставление имеющихся данных об ущербе за отчетные периоды (год, полугодие, квартал) без глубокой проработки на предмет установления причинно-следственных связей и составления прогностических заключений. Между тем цифровизация российской экономики подразумевает использование разработанных информационных систем для достижения социально-значимых результатов, независимо от производителя программного продукта, которым может выступать как определенный государственный орган, так и коммерческая организация. В данном случае программный продукт, позволяющий успешно обрабатывать большие массивы данных, также способен анализировать характер, размер причиненного ущерба,

системно классифицировать его, прогнозировать сроки возможного возмещения ущерба и др.

Аналогом такого продукта может выступать программа «Битрикс24» – российский сервис для управления бизнесом. Ее разработчик и провайдер – российская компания «Битрикс 24» (9 миллионов зарегистрированных компаний)¹. Сервис позволяет управлять бизнесом в режиме «одного окна». Включает в себя CRM-систему (от англ. Customer Relationship Management) – прикладное программное обеспечение для организаций, предназначенное для автоматизации стратегий взаимодействия в бизнесе, установления и улучшения бизнес-процессов и последующего анализа результатов.

Целесообразным представляется интеграция в указанную программу данных о причиненном вреде (ущербе) вследствие совершения преступлений. Отмеченное позволит отслеживать полный путь возникновения информации об ущербе, начиная с момента поступления сообщения о преступлении, заявления потерпевшего, получения материала о результате оперативно-розыскной деятельности; наблюдать действия должностных лиц, в чьем производстве будет находиться исполнение организационно-правовых мер по розыску и изъятию похищенного имущества (дознатель, следователь), проведение розыскных мероприятий, осуществление следственных и иных процессуальных действий, направленных на обеспечение возмещения вреда (истребование документов, обыск, выемка, наложение ареста на имущество) и результаты проведенных мероприятий, а также иных данных, которые можно заложить в исходные данные программы.

При этом, отмеченный сервис позволит объединить все данные о причиненном преступлением вреде для выстраивания полной цепи процессуальной деятельности по обеспечению возмещения ущерба, начиная от первоначальных действий оперативного уполномоченного, участкового уполномоченного, дознавателя, следователя и заканчивая принятыми последними

¹ Премия IT-проектов «Цифровые вершины» // <https://digital-summit.ru/>. (Дата обращения 05.01.2023); Исследование: каждая третья компания в России из рейтинга Forbes работает на «Битрикс24» // *CNews.ru* (дата обращения: 29.07.2023).

должностными лицами решениями по материалам доследственной проверки, в ходе расследования уголовного дела.

Что касается организации оперативного получения сведений о местонахождении либо движении похищенного имущества, то следует отметить, что повышению доли возмещения вреда будет способствовать использование следователем, дознавателем различных поисковых систем, большинство из которых находится в открытом доступе в сети «Интернет» и могут быть полезными для обнаружения имущества, предмета преступного посягательства или лица, похитившего имущество¹.

Подчеркнем, что получение сведений имущественного характера по запросам следователя, дознавателя от различных государственных и коммерческих учреждений осуществляется по различным, не связанным друг с другом информационно-коммуникативным каналам связи². Данный факт нашел подтверждение при проведении эмпирического исследования. В ходе проведенного опроса 92% руководителей органов предварительного расследования в системе МВД России и 95% руководителей органов предварительного следствия СК России выразили мнение о необходимости разработки единой информационно-технологической и коммуникационной инфраструктуры, позволяющей в короткие сроки получать из банков и управления Росреестра в режиме онлайн сведения об имуществе, денежных средствах и иных ценностях, подлежащих изъятию либо аресту³.

¹ Цыренов Ж.В. Использование информационных технологий в деятельности органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями // Журнал «Академическая мысль» Академии управления МВД России. 2020. № 3 (12). С. 112-114.

² О взаимодействии и взаимном информационном обмене Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии и Федеральной налоговой службы: Соглашение от 03.09.2010 № ММВ-27-11/9/37; Об утверждении формы, формата представления сведений о недвижимом имуществе, зарегистрированных правах на недвижимое имущество и сделках с ним и о владельцах недвижимого имущества, а также порядка заполнения формы и признании утратившими силу отдельных положений приказа Федеральной налоговой службы от 13.01.2011 № ММВ-7-11/11@; Приказ Федеральной налоговой службы от 10.04.2017 № ММВ-7-21/302@; Об определении органов, осуществляющих государственную регистрацию или иной учет (регистрацию) имущества или имущественных прав, которым направляется запрос о наличии зарегистрированных (учтенных) имущества или имущественных прав гражданина-должника, а также состава сведений, содержащихся в таком запросе, порядка и сроков предоставления информации в ответ на такой запрос: Постановление Правительства РФ от 26.08.2020 № 1280 // СПС «Гарант» (дата обращения: 29.07.2023).

³ См. приложения № 1 и № 2.

Однако, необходимым условием успешной работы следователей и дознавателей в этом направлении является понимание специфики функционирования киберсферы, ее трансграничного характера в информационной среде. Немаловажным качеством должностного лица органа предварительного расследования выступает умение выстраивать коммуникацию с представителями IT-компаний и другими специалистами, знание как и где искать доказательства, как их фиксировать, что позволит также построить продуктивный диалог с участниками досудебного производства – в ходе допроса свидетеля, подозреваемого, обвиняемого, совершившего преступление с использованием информационно-коммуникационных технологий. На необходимость повышать у следователей уровень знаний цифрового характера указывала и О.А. Малышева, приводя схожие аргументы о такой целесообразности¹.

В этой связи практический интерес для процессуальной практики в рассматриваемом контексте представляет инициатива руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Бурятия – главного судебного пристава Республики Бурятия П.В. Ертанова о создании единой информационно-коммуникационной системы между УФССП России и другими государственными органами, коммерческими учреждениями, обладающими персональными данными о физических и юридических лицах (суды, Фонд социального страхования, тепловые генерирующие и электрические компании и др). По мнению П.В. Ертанова, функционирование такой системы позволит оперативно получать необходимые данные о должнике, его материальных активах и принимать к нему меры взыскательного характера².

Следует отметить, что у ФССП России уже имеется положительный опыт размещения своего ресурса на портале Госуслуг, с помощью которого происходит предоставление информации об исполнительном производстве, а также о должниках, кому запрещен выезд за пределы территории Российской Федерации. При этом, возмещение имеющегося долга осуществляется «онлайн» с помощью

¹ Малышева О.А. О новом векторе профессиональной подготовки следователя в условиях цифровой трансформации // Вестник Томского государственного университета. 2022. № 480. С. 262-269.

² Личное интервью руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Бурятия – главного судебного пристава Республики Бурятия П.В. Ертанова от 20 декабря 2022 г.

ресурса ФССП России на портале Госуслуг, что ускоряет исполнение долговых обязательств, а также актуализацию данных о плательщике, его счетах и другие данные.

Указанное свидетельствует о том, что значительный объем персональной информации размещается в информационных системах. Посредством использования электронной почты пересылаются копии документов, удостоверяющих личность; на сервисы платежных систем направляются реквизиты банковских карт; информация о личности размещается в различных социальных сетях; конфиденциальная информация передается посредством мессенджеров. Помимо этого сервисы интеллектуальных поисковых систем на основе анализа запросов с высокой точностью формируют социальный портрет запрашиваемого человека, включая род занятий, круг интересов, уровень доходов, географию перемещений, социальные связи и пр.

При этом, проведенный опрос руководителей органов предварительного расследования в системе МВД России показал, что следователи и дознаватели не в полной мере используют цифровые технологии при получении сведений имущественного характера из государственных и негосударственных учреждений. Такое мнение высказали 61 % респондентов.

Между тем, ресурсы сети «Интернет» позволяют осуществлять поиск справочной информации по различным отраслям знаний, фактам, событиям в официальных интернет-источниках: МВД России, Минюста России, ФНС, ФССП, Росреестра, Росфинмониторинга, Банка России, Судебного департамента при Верховном Суде РФ, Генеральной прокуратуры РФ, иных государственных органов. В качестве таких ресурсов выступают следующие интернет-источники:

1) https://мвд.рф/online_services – сайт МВД России, на котором можно воспользоваться сервисами: ГИБДД (проверка автомобиля); ГУВМ (проверка действительности российских и зарубежных паспортов, адреса регистрации и др.);

2) <https://www.nalog.ru> – сайт ФНС России (содержит единые государственные реестры юридических лиц и индивидуальных

предпринимателей, информацию о налогоплательщике – организации, единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, федеральную информационную адресную систему, реестр представительств иностранных юридических лиц и др.);

3) <http://fssprus.ru/iss> – сайт ФССП (содержит банк данных исполнительных производств, реестр розыска по исполнительным производствам, лиц, находящихся в розыске по подозрению в совершении преступлений);

4) <http://search.sudrf.ru> – сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ (позволяет осуществлять поиск судебных решений);

5) другие.

Представленные источники информации способны помочь следователю, дознавателю установить в рамках проведения доследственной проверки и расследования уголовного дела данные об интересующих его физических и юридических лицах Российской Федерации, непосредственно перечислявших похищенные денежные средства, легализовавших преступные доходы либо лиц, содействовавших совершению указанных преступлений, а также повысить результативность поиска и установления имущества, в отношении которого могут быть применены меры обеспечительного характера.

Также следует обратить внимание на то обстоятельство, что при хищении денежных средств и имущества используются зарубежные компании, зарегистрированные в иностранных юрисдикциях либо в оффшорных зонах¹. Так, установление иностранных хозяйствующих субъектов предпринимательской деятельности, участвующих в преступных схемах по выводу активов за рубеж, в рамках расследования уголовного дела осуществляется посредством направления запросов в соответствии со ст. 453 УПК РФ органом предварительного расследования Российской Федерации. Составление и направление таких

¹ Цыренов Ж.В. Синописис направлений поиска информации в киберпространстве о финансовом состоянии иностранных контрагентов в условиях санкций в целях профилактики и возмещения ущерба // Актуальные вопросы производства предварительного следствия в современных условиях совершенствования уголовно-процессуального законодательства: Сборник научных трудов по материалам Всероссийской научно-практической конференции 7 апреля 2023 г. М., 2023. С. 303-310.

запросов, как справедливо отмечает Е.К. Антонович¹, требует соблюдение специфики международных отношений с конкретным государством в лице его уполномоченного органа, на рассмотрении которого будет находиться такой запрос. Это требует тесного взаимодействия должностных лиц, ведущих производство по уголовному делу, с правоохранительными органами иностранных государств².

Из-за сложившейся политической ситуации, отрицательно отразившейся на международном сотрудничестве в сфере правовой помощи по уголовным делам, международные правовые акты, регулирующие указанное взаимодействие между Россией и рядом недружественных государств, прекратили свое действие. Но своевременное получение информации об иностранных физических или юридических лицах, занимающихся незаконной деятельностью в финансовой сфере против интересов Российской Федерации, позволит установить каналы вывода похищенных денежных средств и имущества. В этой связи одним из способов решения проблемы своевременного установления сведений об иностранных лицах и компаниях, участвующих в незаконной экономической деятельности, может являться использование системы проверки контрагентов и сбора информации об организациях – «Спарк» и платформы «Знай своего клиента». Система «Спарк» может предоставить уникальные данные: информацию о зарубежном и российском юридическом лице, упоминание контрагента в материалах СМИ, состояние его финансовой дисциплины. С помощью платформы «Знай своего клиента» инициатор запроса может получать от Банка России информацию об уровне риска вовлеченности в проведение подозрительных операций их клиентов (юридических лиц и индивидуальных предпринимателей)³.

Кроме того, интересующие сведения о компании – участнике экономической деятельности можно найти на различных ресурсах официальных

¹ Антонович Е.К. К вопросу международной правосубъектности и уголовном судопроизводстве в условиях цифровизации // Актуальные проблемы российского права. 2020. № 6. С. 115.

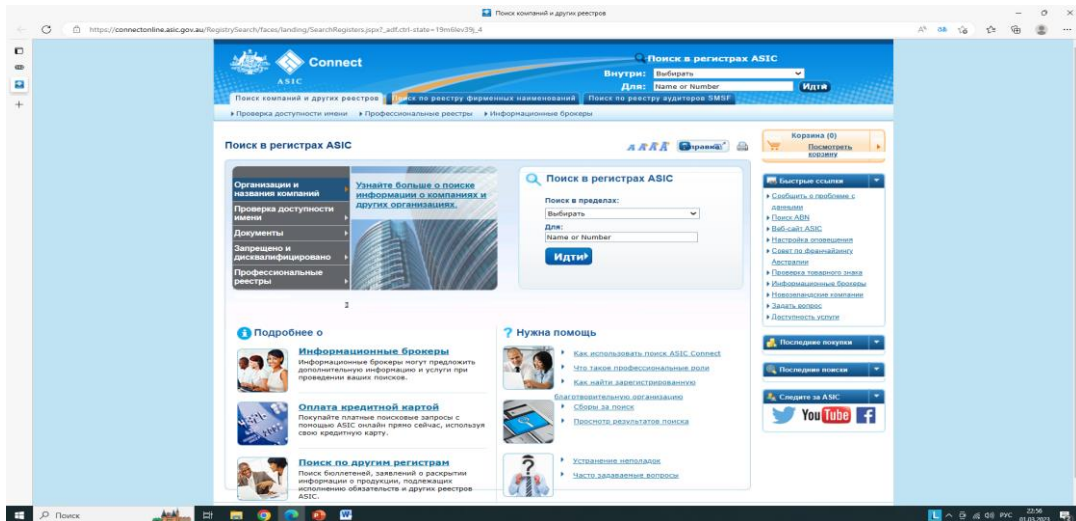
² Коваль Е.А., Пальчикова М.В. Информационная открытость государственной и муниципальной службы: модель паноптикума // Lex russica (Русский закон). 2020. № 8 (165). С. 70-77.

³ Официальный сайт Банка России: https://cbr.ru/counteraction_m_ter/platform_zsk/ (дата обращения 05.04.2023).

налоговых органов иностранных государств. Например, можно установить сведения о компании в Австралии, обратившись на следующий ресурс – connectonline.asic.gov.au (см. рис. 1).

Рисунок 1.

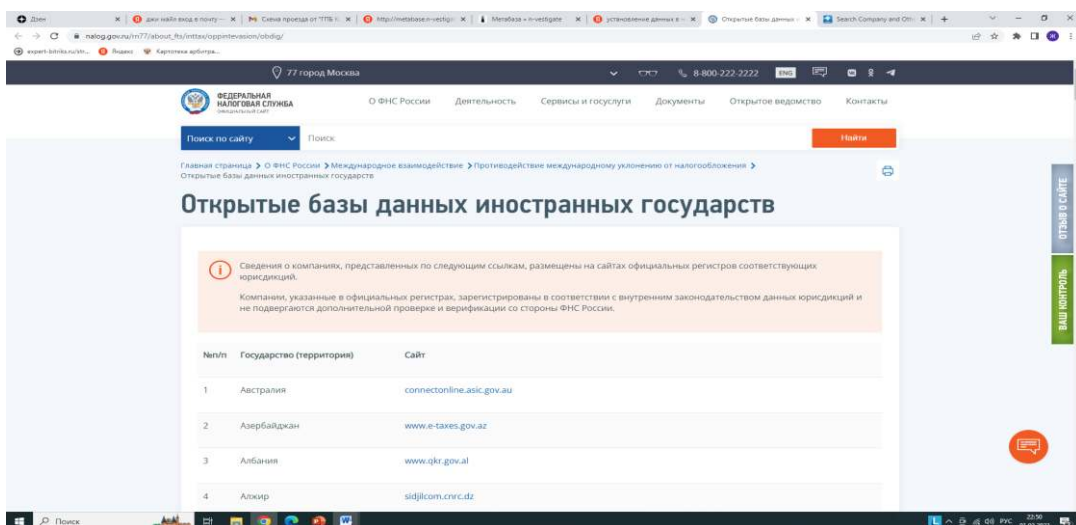
Страница поиска в регистрах ASIC



При этом следует отметить, что сведения о компаниях иностранных государств, официальных регистров соответствующих юрисдикций в свободном доступе размещены на сайте ФНС России: https://www.nalog.gov.ru/rn77/about_fts/inttax/oppintevasion/obdig/ (см. рис. 2).

Рисунок 2.

Поисковая страница сайта ФНС России



Наиболее типичным алгоритмом, который может применяться по поиску не только иностранных компаний, но и имущества, находящегося за пределами территории Российской Федерации, и на которое может быть обращено взыскание по гражданскому иску, является агрегатор реестров. Это такие ресурсы, которые аккумулируют у себя данные разных реестров и позволяют искать совпадения.

Существуют реестры, которые позволяют найти следователю, дознавателю информацию о недвижимости и ее принадлежности, например в Великобритании. Так называемый Land Registry – Земельный кадастр НМ осуществляет регистрацию права собственности на землю и недвижимость в Англии и Уэльсе. Дополнительная возможность появляется по определению цены приобретения недвижимого имущества и иной информации по установлению прав физического или юридического лица на недвижимость в Великобритании (<https://www.gov.uk/search-property-information-land-registry>). Собранные сведения о недобросовестных компаниях и физических лицах органами предварительного расследования могут быть использованы для пресечения вывода похищенных активов за рубеж на ранних этапах, установления путей такого вывода активов.

Таким образом, четко отлаженный, с использованием информационных поисковых систем, процесс установления интересующей следователя, дознавателя информации позволит последним:

- 1) установить связи подозреваемого, обвиняемого в хищении имущества с родственниками, близкими лицами, сотрудниками государственных структур, сферой деятельности которых является приобретение и отчуждения различного вида имущества;
- 2) провести анализ финансовой активности организации на основе бухгалтерской отчетности;
- 3) изучить сведения учредителей, руководителей, конечных бенефициаров при совершении сомнительных сделок по отчуждению имущества;

4) зафиксировать совершение незаконных сделок посредством изучения регистрационных данных¹.

Эффективный обмен информацией на досудебных стадиях уголовного судопроизводства предполагает предоставление в течение 1-2 суток необходимых сведений о банковских счетах посредством электронного документооборота, в том числе о произведенных транзакциях за интересующий период.

Как свидетельствует анализ правоприменительной практики, основными проблемами использования информационно-телекоммуникационных технологий в деятельности органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда выступают:

1) недостаточное использование следователем, дознавателем в процессуальной деятельности источников комплексного получения информации из государственных и муниципальных информационных систем, а также открытых интернет-ресурсов для получения информации об имущественном положении разрабатываемых лиц;

2) отсутствие технических решений, которые позволили бы создать замкнутую облачную мультисервисную информационную среду, позволяющую осуществлять обмен информацией об имуществе, его собственнике и др., содержащую охраняемую законом тайну (банковская, нотариальная тайны и др.) между органами предварительного расследования и кредитными организациями, иными государственными учреждениями.

Проведенный опрос руководителей следственных органов СК России показал, что порядка 70% из них полагают, что потенциал обеспечительных мер по возмещению вреда существенно повышается при использовании информационно-телекоммуникационных технологий, направленных на быстрое получение сведений об имуществе из государственных и негосударственных организаций (Росреестр, Росфинмониторинг, Росимущество, банки, ломбарды и

¹ Аналитический обзор «Использование информационных технологий в деятельности органов предварительного следствия в системе МВД России», подготовленный авторским коллективом Академии управления МВД России в составе Гаврилина Ю.В., Цыренова Ж.В. // Письмо Следственного департамента МВД России от 23.03.2020 № 17/5-9675.

т.п.)¹. На особую роль Росфинмониторинга в получении органами предварительного расследования сведений имущественного характера в своей работе указывали О.Н. Тисен, А.В. Гриненко². Поэтому для оперативного исполнения запросов следователя, дознавателя в обозначенном направлении необходимо проработать вопрос о заключении единого Соглашения между органами предварительного расследования и Центральным банком России, являющимся основным регулятором деятельности банков на территории России. В указанном Соглашении определить единый порядок исполнения запросов для всех кредитных учреждений, в том числе, посредством использования цифровых технологий, которые позволили бы получать необходимые сведения имущественного характера в режиме онлайн. Указанный порядок применим и для получения сведений о недвижимом имуществе из Росреестра.

Анализируя обеспечительную деятельность органов предварительного расследования, необходимо отметить, что даже в случае установления имущества – похищенного или могущего выступить средством возмещения вреда, не всегда возможно произвести его изъятие. Хищение имущества, в том числе организованными преступными группами (сообществами), носит эволюционный характер и определяется общим развитием новых форм перемещения денежных средств на основе стремительно развивающихся цифровых технологий и использованием иных неподконтрольных государству виртуальных активов, позволяющих в короткие временные периоды сокрыть и переместить похищенное имущество, в том числе и за рубеж. Помимо указанного, похищенное имущество обращается в пользу лиц, совершивших преступления, посредством правовых взаимоотношений с финансовыми организациями по вопросам транзакции денежных средств. В этой связи особое внимание необходимо уделить криптовалюте.

Анонимность использования криптовалют позволяет не только производить расчет незаконно, но и бесконтрольно осуществлять трансграничные переводы

¹ См. Приложение № 2.

² Тисен О.Н., Гриненко А.В. Использование результатов деятельности Росфинмониторинга в уголовном судопроизводстве // Всероссийский криминологический журнал. 2022. Т. 16. № 4. С. 492–504.

похищенных денежных средств с целью их дальнейшего обналичивания. Указанное обстоятельство является предпосылками высокого риска потенциального вовлечения криптовалют в схемы, направленные на легализацию (отмывания) доходов, полученных преступным путем¹.

При этом важное значение имеет соблюдение порядка наложения ареста на криптовалюту в целях обеспечения возмещения вреда. В науке решение вопроса о наложении ареста на криптовалюту рассматривается давно². Основа решения проблемы обеспечения законности в практической деятельности правоохранительных органов при наложении ареста на криптовалюту закладывалась еще в 2021 г. в решениях коллегий МВД России совместно с профильными ведомствами, в которых прорабатывался механизма ареста криптовалюты и других виртуальных активов³. Однако до настоящего времени порядок наложения ареста на криптовалюты в уголовном судопроизводстве нормативно не регламентирован.

В свою очередь, закон о цифровых финансовых активах⁴ определяет, что криптовалюта – это цифровая валюта, представляющая собой «совокупность электронных данных (цифрового кода или обозначения), содержащихся в информационной системе». Из этого следует, что криптовалюту в России можно покупать, выпускать, продавать, совершать другие сделки, но ею нельзя расплачиваться российским резидентам. В этом есть определенное противоречие, поскольку само понятие криптовалюты в том же законе предполагает ее использование в качестве средства платежа. В законе сделана отсылка к иным законам, которые будут регулировать майнинг, организацию выпуска и обращения цифровой валюты в России.

¹ Камчатов К.В., Мочалкина И.С., Панин Е.С. Криптовалюта как предмет преступления и средство обеспечения иска в уголовном процессе // Уголовный процесс. 2023 № 1 (217). С. 77.

² Гулятьев Д. О., Литвинов А. С. Поймай меня, если сможешь // Закон и право. 2019. № 3. С. 154–157; Тисен О. Н. Особенности доказывания легализации доходов, полученных в результате незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, с использованием криптовалют // Уголовное право. 2022. № 5. С. 60-71; Тутынин И. Б. К вопросу о появлении уголовно-процессуального принуждения информационно-цифрового характера // Российский следователь. 2021. № 8. С. 40–42.

³ МВД разработает механизм по аресту криптовалюты // URL: <https://pravo.ru/news/216705> (дата обращения: 23.05.2022).

⁴ О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 31.07.2020 № 259-ФЗ.

По нашему мнению, сложность в наложении ареста на криптовалюту заключается в том, что в настоящее время в уголовно-процессуальном законе нет законодательного закрепления сущности криптовалюты – является именно имуществом. Указанное обусловлено тем, что ст. 115 УПК РФ предусматривает наложение ареста на имущество, что и определяет сложность применения такой обеспечительной меры в отношении криптовалюты, которая законодательно не признана имуществом. Об указанном свидетельствует судебная практика арбитражных судов, которые не признавали криптовалюту имуществом по делам о банкротстве¹. Однако, следует отметить, что криптовалюта используются как средство платежа, инвестиций и накопления сбережений, то есть имеет некую материальную ценность². При этом ч. 1 ст. 115 УПК РФ со ссылкой на ч. 1 ст. 104.1 УК РФ определяет имуществом помимо денег, ценностей иное имущество. В свою очередь, предписания ст. 128 ГК РФ к объектам гражданских прав относят иное имущество, в том числе имущественные права (включая безналичные денежные средства, в том числе цифровые рубли, бездокументарные ценные бумаги, цифровые права).

В развитие указанного следует отметить, что в отличие от практики арбитражных судов – непризнание криптовалюты имуществом, на которое может быть наложен арест, в уголовно-процессуальной практике впервые появился прецедент наложения ареста на иное имущество – 24 криптокошелька с криптовалютой «эфириум» по делу о неправомерном доступе к компьютерной информации (ч. 2 ст. 272 УК РФ) и о краже в особо крупном размере (п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ). Согласно фабуле уголовного дела обвиняемый узнал данные криптокошелька потерпевшего, заблокировал его и перевел себе всю криптовалюту, тем самым похитил ее. Следователи обратились в суд с ходатайством наложить на период расследования арест на эту криптовалюту. Суд определил криптовалюту как иное имущество, мотивируя это тем, что

¹ Определение Девятого арбитражного суда по делу № А40-124668/2017 от 07.09.2018; определение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-12639/2016 от 28.01.2021 // Официальный сайт Арбитражного суда г. Москвы: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru (дата обращения 02.06.2023).

² Луданина А. В. Наложение ареста на криптовалютные активы в уголовном процессе Российской Федерации: возможные пути развития // Актуальные проблемы российского права. 2023. Т. 18. № 6. С. 95–104

криптовалюта отличается от обычных денежных средств способом их возникновения, и наложил арест на нее до окончания предварительного расследования¹.

Изучение другого решения суда выявило разнородную практику толкования сущности криптовалюты в контексте предмета хищения и отнесения ее к имуществу определенного рода. Так, Петроградский районный суд г. Санкт-Петербург первоначально в своем приговоре от 30.06.2020 по делу № 1-95/2020 отказал в возмещении ущерба потерпевшему в части похищенной у него криптовалюты стоимостью 50 млн. руб., определив, что криптовалюта не является признанным платежным средством в России, законодателем она отнесена к суррогатам денежных средств, следовательно, криптовалюта не может являться предметом преступления против собственности. При обжаловании, Третий кассационный суд г. Санкт-Петербурга в своем решении от 06.06.2023, отменяя приговор вышеуказанного суда от 30.06.2020, указал, что, несмотря на то, что криптовалюта как отдельный объект гражданского оборота в законе не поименована, однако, она как актив представляет определенную имущественную ценность и ее признание иным имуществом не противоречит ст. 128 ГК РФ².

Таким образом, следует заключить, что судебная практика в отношении признания криптовалюты предметом ущерба, в отношении которой могут быть применены обеспечительные меры, не является единообразной и проходит определенный путь развития. В этой связи целесообразно легализовать криптовалюту и в целом цифровые финансовые активы как иное имущество, на которое можно будет наложить арест, руководствуясь предписаниями ст. 115 УПК РФ. Указанное позволит следователю, дознавателю, суду верно определять сущностную характеристику криптовалюты, цифровых финансовых активов, обеспечит единый уголовно-процессуальный механизм принятия обеспечительных мер в отношении похищенного иного имущества в виде цифровых финансовых активов. Указанное будет способствовать расширению

¹ Российская газета от 05.04.2023 // <https://rg.ru/2022/04/05/reg-szfo/sud-peterburga-vpervye-v-rossii-nalozhil-arest-na-kriptovaliutu.html> (дата обращения 12.12.2022).

² Сайт Третьего кассационного суда г. Санкт-Петербурга // <https://3kas.sudrf.ru/> (дата обращения 08.08.2023).

знаний уголовно-процессуального характера в части законного и обоснованного применения обеспечительных мер к денежным средствам, преобразованным из виртуальных активов (криптовалюта), приобретенных при совершении преступления. На последнее указывал Верховный Суд РФ в Постановлении Пленума от 26.02.2019 № 1 «О внесении изменений в Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 июля 2015 года № 32»¹.

Вопросы обеспечения возмещения ущерба посредством наложения ареста на цифровые финансовые активы, помимо криптовалюты, актуализируются в связи с запуском с 15 августа 2023 г. в оборот цифрового рубля². Согласно позиции Центрального банка РФ, цифровой рубль – это цифровая форма российской национальной валюты, которая будет храниться в цифровых кошельках граждан и компаний. Кошельки, в свою очередь, будут открываться на платформе Банка России. Операции с цифровыми рублями также будут проходить на этой платформе. При этом доступ к цифровым кошелькам будет осуществляться через привычные дистанционные каналы: мобильные приложения банков и интернет-банки³.

В этой связи наряду с введением в оборот цифрового рубля остро возникает необходимость проработки правовой основы наложения ареста на цифровой рубль в ходе предварительного расследования по уголовным делам, так как цифровой рубль, являясь официальной национальной валютой Российской Федерации, будет также являться средством обеспечения возмещения ущерба потерпевшему, гражданскому истцу. При этом, в отличие от криптовалюты, цифровой рубль эмитирован Центробанком России с привязкой к контролируемому цифровому кошельку, что определяет предпосылки создания технологической возможности наложения ареста на такую цифровую валюту. Но для этого, как было указано выше в случае с криптовалютой, необходимо внести дополнение в ст. 115 УПК РФ,

¹ О внесении изменений в Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 июля 2015 года № 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем»: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.02.2019 № 1.

² Российская газета от 09.08.2023 // <https://rg.ru/2023/08/09/igra-na-dengi.html?ysclid=ll41sb6dgu878804668> (дата обращения 09.08.2023).

³ Сайт Центрального банка России // <https://cbr.ru/fintech/dr/> (дата обращения 09.08.2023).

которым, наряду с криптовалютой, определить цифровой рубль как «иное имущество». Указанное предложение позволит оптимизировать порядок наложения ареста на цифровые финансовые активы (ст. 115 УПК РФ). Одновременно требует повышение уровня профессиональной подготовки следователей и сотрудников оперативных подразделений, поскольку сложно дать уголовно-правовую оценку действиям обвиняемых по приданию правомерности получения имущества, фактически добытого преступным путем при помощи оборота криптовалют. Данный факт признают и правоприменители¹.

Следует уточнить, что в целях получения информации о средствах, находящихся в электронных платежных системах, необходимо проводить выемку персонального компьютера (жесткого диска), назначать судебную экспертизу, предметом которой должна стать информация о наличии или отсутствии установленных терминалов (программного обеспечения для доступа к электронному кошельку) платежных систем на данном компьютере, номеров электронных кошельков. Одновременно с проведением судебной экспертизы в официальные представительства электронных платежных систем направляются, как считает В.А. Ионов, запросы о том, имеет ли данное лицо либо группа лиц электронные кошельки, зарегистрированные на их имена². Мы разделяем данное мнение.

Положительным примером в процессуальной практике использования информационно-телекоммуникационных технологий при обеспечении возмещения ущерба является расследованное Следственным департаментом МВД России уголовное дело № 41701007754000042 в отношении 22 участников организованного К.О. Козловским преступного сообщества, которые с использованием специально разработанного ими вредоносного компьютерного программного обеспечения классификации «Lurk» и информационно-телекоммуникационных сетей похитили денежные средства Банка «Таатта» АО,

¹ Постановление Координационного совещания руководителей правоохранительных органов Республики Бурятия от 22.11.2019 года № 6 «О практике выявления, пресечения и предупреждения преступлений с сфере экономической деятельности, расследования и рассмотрения судами уголовных дел данной категории».

² Ионов В.А. Наложение ареста на имущество при производстве предварительного расследования по уголовным делам об экономических преступлениях: автореф. дис... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2010. URL: <http://www.iuaj.net> (дата обращения: 29.05.2023).

ПАО АКБ «Металлинвестбанк», КБ «Гарант-Инвест» (АО), ООО «ГТ-Трэвел», ООО «Стройинвест» и ООО «Ростовская снэковая компания» на общую сумму более 1 млрд 244 млн 735 тыс. рублей. На досудебных стадиях следователями во взаимодействии с оперативными службами установлено и арестовано имущество обвиняемых на сумму 1 млрд. 275 млн. 722 тыс. рублей, а также изъято имущество, деньги и ценности на сумму 6 млн. 364 тыс. рублей¹. В данном случае установление путей вывода имущества с использованием специально разработанного ими вредоносного компьютерного программного обеспечения произошло посредством проведения судебно-компьютерной экспертизы. Судебный эксперт сформулировал выводы о конечных банковских счетах, куда были переведены похищенные денежные средства, на которые наложили арест в ходе предварительного расследования.

Наряду с приведенным примером из практической деятельности органов предварительного следствия можно, исходя из анализа уголовно-процессуальной практики, изучения материалов уголовных дел, указать иные способы использования цифровых технологий при обеспечении возмещения ущерба. Так, после получения решения суда, позволяющего наложить арест на криптовалюту, следователи предпринимают разные действия, например, накладывают арест на мобильные телефоны или ноутбуки обвиняемых, содержащие приложения по конвертированию денежных средств². В другом случае следователь провел следственный эксперимент, в ходе которого подозреваемый конвертировал денежные средства из биткоинов в рубли, на которые был наложен арест³. Конвертация криптовалюты в денежные средства, по нашему мнению, имеет негативные качества, так как конвертация может быть проделана только при

¹ Обзор о состоянии работы органов предварительного следствия в системе МВД России по возмещению ущерба, причиненного преступлениями за 2017 год. Письмо следственного департамента МВД России от 15.04.2018 года №17/2-21015.

² Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26.05.2021 № 77-2180/2021// СПС «Консультант» / <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ006&n=47237#ndkwLmT483pBnd8v1> (дата обращения: 02.03.2023)

³ Апелляционный приговор Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 28.09.2021 по делу № 55-716/2021//СПС «Консультант» / <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOAS&n=25561#IKcxLmTspyPRB7nl> (дата обращения: 17.02.2023)

согласии обвиняемого (подозреваемого) на их совершение. На это также указывал И.Б. Тутынин¹.

Приведенные примеры свидетельствуют об отсутствии единого технологического механизма наложения ареста на криптовалюту, в связи с чем существует потребность в правовом регулировании наложения ареста на криптовалюту. Это обусловлено носителем криптовалюты – видом кошелька, на котором она хранится. Более подробно решение указанной проблемы, связанной с возможным наложением ареста на цифровой финансовый актив в виде криптовалюты, изложено во втором параграфе второй главы, где предложена модель создания специального следственного кошелька.

Наряду с изложенным решения требует проблема, связанная с хранением арестованного цифрового финансового актива до вынесения решения по уголовному делу. В данном случае следует обратить внимание на то, что после наложения ареста на криптовалюту либо цифровой рубль в дальнейшем месте их хранения должен быть цифровой кошелек. Однако, неурегулированным остается вопрос принадлежности цифрового кошелька – это частная или государственная собственность? Последнее обуславливает необходимость разработки правовой основы и технологической возможности эксплуатации такого кошелька, определения ответственности за утрату цифровых финансовых активов из такого кошелька.

Указанные обстоятельства определяют потребность в развитии института обеспечения возмещения вреда и создании специализированного органа, в компетенцию которого бы входила разработка правовой базы использования цифровых технологий, а также рассмотрение вопросов, возникающих в связи с использованием цифровых технологий, помогающих сохранять изъятые цифровые финансовые активы, объективно оценивать стоимость таких цифровых активов.

¹ Тутынин И.Б. К вопросу о появлении уголовно-процессуального принуждения информационно-цифрового характера // Российский следователь. 2021. № 8. С. 40–42.

Несмотря на то, что организация совместной деятельности органов предварительного расследования в указанном направлении осуществляется с НЦБ Интерпола МВД России на межведомственном уровне¹, данное направление не в полной мере охватывает реалии современного общества. В развитии указанного научный и практический интерес представляет положительный международный опыт по установлению и возвращению имущества посредством цифровых технологий.

Так, например, в постановлении Министерства юстиции Республики Беларусь от 14 апреля 2022 г. № 67 установлен порядок обращения взыскания на криптовалюту в рамках исполнительного производства². Согласно указанного документа судебный исполнитель вправе вынести постановление о наложении ареста на криптовалюту, перевести ее на виртуальный кошелек органа принудительного исполнения, специализированной организации.

В Англии криптовалюта относится к категории имущества. В связи с чем конфискация криптовалюты в качестве обеспечительной меры по ущербу осуществляется после осуждения обвиняемого³. При этом в случае, если вина собственника криптовалюты не доказана судом, то криптовалюта «замораживается» – власти блокируют криптовалютные операции.

Российские правоохранительные органы постоянно взаимодействуют с зарубежными коллегами, предметом чего часто выступает необходимость наложения ареста и конфискации виртуальных активов за рубежом. Так, Генеральной прокуратурой России в 2023 г. направлено ряд запросов о правовой помощи по уголовным делам по поводу ареста криптовалюты в Казахстан и другие страны. Генеральный прокурор Российской Федерации И.В. Краснов отметил наличие определенных правовых и технических сложностей такой

¹ Об утверждении Инструкции по организации информационного обеспечения сотрудничества по линии Интерпола: приказ МВД России, Минюста России, ФСБ России, ФСО России, ФСКН России, ФТС России от 06.10.2006 № 786/310/470/454/333/971.

² Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь, 21.04.2022, 8/37905 // <https://pravo.by/document/?guid=3961&p0=W22237905> (дата обращения: 10.06.2023)

³ Как происходит и легальна ли конфискация криптовалюты в Беларуси и мире // <https://crypt-mining.net/news/konfiskacija-kriptovaljuty> (дата обращения: 23.04.2023)

процедуры в связи с различной юрисдикцией государств и наличием собственных процедур наложения ареста на виртуальные активы¹.

По результатам исследования возможностей применения информационно-коммуникационных технологий в сфере обеспечения возмещения вреда органами предварительного расследования можно сформулировать следующие выводы.

1. Разработка нормативно-правовой базы и информационно-коммуникационной среды в сфере обеспечения возмещения вреда позволит уточнить порядок использования цифровых технологий в обеспечительной деятельности органов предварительного расследования, повысить ее результативность.

2. Интенсивное использование следователем, дознавателем информационных систем, содержащих сведения об имуществе, денежных средствах, лицах, причастных к совершению преступления, обеспечит сокращение сроков по установлению разыскиваемого имущества, своевременному принятию мер по его сохранности.

3. Для оптимизации обеспечительной деятельности органов предварительного расследования целесообразно разработать единую информационную систему, включающую в себя информационно-технологическую и коммуникационную инфраструктуру для оперативного взаимодействия органов предварительного расследования с государственными, кредитно-финансовыми и иными учреждениями. Функционирование такой системы должно быть нацелено на оперативное получение органами предварительного расследования информации в электронной форме, касающейся вопросов причиненного ущерба и его возмещения. Обозначенную систему вместе с инфраструктурой целесообразно определить в ведение Правительства Российской Федерации.

4. Согласно судебной-следственной практике наложение ареста осуществляется на имущество, как правило, являющегося объектом материального мира: деньги, ценности и иное имущество (ст.ст. 115, 104.1 УПК РФ). При этом

¹ Российская газета. 2023. 4 июля // <https://rg.ru/2023/07/04/genprokuratura-vpervye-napravila-inostrannym-kollegam-zaprosy-ob-areste-kriptovaliuty.html> (дата обращения: 01.08.2023).

сложность наложения ареста на криптовалюту, цифровой рубль, а также на иные цифровые финансовые активы обусловлена отсутствием в предписаниях ст. 115 и ст. 104.1 УПК РФ отнесения к иному имуществу обозначенных финансовых активов. Решение данной проблемы посредством указания в приведенных статьях уголовного закона на криптовалюту, цифровой рубль, иные цифровые финансовые активы как на иное имущество позволит оптимизировать порядок наложения ареста на цифровые финансовые активы в порядке ст.ст. 115, 104.1 УПК РФ, установит единый уголовно-процессуальный механизм принятия обеспечительных мер следователем, дознавателем, судом в отношении цифровых финансовых активов.

5. Для усиления гарантий права потерпевших, гражданских истцов на возмещение вреда необходимым является создание специализированного органа – Центра обеспечения возмещения вреда, наделенного полномочиями в сфере установления, возвращения похищенного имущества или его аналога посредством использования современных цифровых технологий.

В сферу деятельности Центра определить:

- разработку и внедрение новых цифровых технологий, базирующиеся на новых инфологических и компьютерных средствах получения, хранения, актуализации информации об имуществе, которые позволят создать оперативные поисковые системы, внедрить защищенную систему электронного документооборота не только между правоохранительными органами, но и между государственными и негосударственными организациями, являющихся обладателями информации об имуществе на основании предоставленных им полномочий;

- разработку и внедрение механизма принятия обеспечительных мер в отношении виртуальных активов, в том числе криптовалют, согласующихся с нормами гражданского, уголовного, уголовно-процессуального и финансового законодательства Российской Федерации, контроль за их оборотом, в том числе за деятельностью провайдеров, обеспечивающих их конвертацию в фиатные валюты;

- международное сотрудничество при установлении активов преступного происхождения в целях быстрого согласования и направления запросов о международной помощи в розыске, аресте, конфискации и возврате похищенного имущества, решения вопросов исполнения судебных решений в иностранных юрисдикциях;

- разработку и заключение соглашений с Центральным банком РФ и иными финансовыми и кредитными учреждениями в сфере обмена информацией о движении денежных средств и цифровых финансовых активов, а также с Управлением Росреестра по вопросам предоставления информации о недвижимом имуществе.

Глава 2. Деятельность органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями, и процессуальные гарантии ее законности и обоснованности

§ 1. Деятельность органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями, на стадии возбуждения уголовного дела и пути ее совершенствования

Деятельность органов предварительного расследования на начальной стадии уголовного судопроизводства по возмещению вреда, причиненного преступлением, предусматривает принятие указанными органами определенных мер обеспечительного характера. Оперативное применение обоснованных обеспечительных мер определяет перспективу своевременного и полного возмещения вреда потерпевшему, гражданскому истцу. Принимая во внимание позиции ученых¹, указывающих на важнейшую роль следователя, дознавателя в определении и реализации обеспечительных мер на стадии возбуждения уголовного дела, констатируем, что не только важно установить имущество – предмет преступного посягательства, средство возмещения вреда, но и обеспечить его сохранность в первоначальном виде, форме и т.д.

Анализ правового регулирования полномочий властных субъектов уголовно-процессуальной деятельности на рассматриваемом этапе уголовного судопроизводства свидетельствует о том, что должностные лица органов предварительного следствия и подразделений дознания обязаны устанавливать

¹ Иванов Д.А., Мартынов А.М. Прекращение уголовного дела (уголовного преследования) при добровольном возмещении вреда, причиненного преступлением: теория и практика. Вестник Московского университета МВД России. № 2. 2020. С. 144; Исаенко В.Н. О некоторых проблемах обеспечения прав потерпевших в досудебном производстве по уголовным делам // Пробелы в российском законодательстве. 2013. № 6. С. 229-230; Кривошеков Н.В. Условия и порядок добровольного возмещения вреда, причиненного преступлением // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2021. № 4 (58). С. 48; Тузова Е.В. Обеспечение прокурором прав и законных интересов потерпевших в досудебном производстве // Тренды развития современного общества: управленческие, правовые, экономические и социальные аспекты: материалы 3-й Международной научно-практической конференции. Курск, 2013. С.333

вид и размер похищенного имущества посредством проведения следующих мероприятий:

- а) осмотр места происшествия, документов, предметов;
- б) истребование информации в Росреестре, ФНС и др. органах (организациях) об имуществе, явившегося предметом преступного посягательства;
- в) производство документальных проверок, ревизий, исследований документов и предметов;
- г) назначение судебной экспертизы для определения стоимости имущества, определения его ценности и др.;
- в) направление обязательных для исполнения письменных поручений органам дознания о проведении оперативно-розыскных мероприятий с целью обнаружения похищенного имущества, места его хранения, установления лиц, причастных к причинению вреда, и др. (ч. 1 ст. 144 УПК РФ).

Реализация указанных полномочий начинается с момента возникновения повода к возбуждению уголовного дела о совершенном преступлении, в качестве которого может выступать заявление о преступлении, явка с повинной, рапорт об обнаружении признаков преступления, соответствующее постановление прокурора (ч. 1 ст. 140 УПК РФ). Начиная с этого момента, следователь, дознаватель, осуществляющий проверку сообщения (заявления) о преступлении, максимально ориентируется на необходимость оперативного и достоверного установления характера и размера вреда, причиненного противоправным, уголовно наказуемым деянием. При этом создаются необходимые условия, позволяющие следователю, дознавателю успешно осуществлять свою деятельность в рассматриваемом направлении. На данный факт обращал внимание и Б.Я. Гаврилов¹.

Производство на стадии возбуждения уголовного дела должностными лицами органов предварительного следствия и подразделений дознания МВД

¹ Гаврилов Б.Я. Организация рассмотрения заявлений, сообщений о преступлениях // Организация расследования преступлений органами внутренних дел: монография / под ред. Б.Я. Гаврилова. М., 2013. С.101.

России первоначальных мероприятий по установлению вида и размера похищенного имущества регламентировано Приказом МВД России от 29.08.2014 № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД России заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях»¹, Наставлением по организации деятельности дежурных частей территориальных органов МВД России, утвержденного приказом МВД России от 12.04.2013 № 200², Инструкцией по организации совместной оперативно-служебной деятельности подразделений органов внутренних дел Российской Федерации при раскрытии преступлений и расследовании уголовных дел³.

Согласно данным нормативным правовым актам на следователя, дознавателя возлагается обязанность устанавливать очевидцев, лиц, причастных к совершению преступления, уточнять личности пострадавших, а также принимать меры по обнаружению мест хранения и сбыта похищенного, для чего требуется налаживание взаимодействия с сотрудниками других служб, в первую очередь – оперативным отделом органов внутренних дел. В ходе осмотра места происшествия следователь, дознаватель обязан фиксировать и изымать следы преступления, тем самым начинать формировать доказательственную базу по уголовному делу.

Следователь, дознаватель при обнаружении места хранения и сбыта похищенного обязан принять меры по изъятию указанного имущества. Однако, на этапе проверки сообщения о преступлении такое изъятие не представляется возможным по причине отсутствия необходимых полномочий у следователя, дознавателя. Это связано с тем, что производство следственных действий,

¹ Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД России заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: Приказ МВД России от 29.08.2014 № 736 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.11.2022).

² О мерах по совершенствованию деятельности дежурных частей территориальных органов внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД России от 12.04.2013 № 200дсп // СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения 21.10.2022).

³ Об утверждении Инструкции по организации совместной оперативно-служебной деятельности подразделений органов внутренних дел РФ при раскрытии преступлений и расследовании уголовных дел: Приказ МВД России от 29.04.2015 г. № 495дсп // Правовое регулирование деятельности органов внутренних дел, 2-е издание, 2003. Т.1.

производимых с целью обеспечения изъятия имущества, согласно уголовно-процессуального законодательства допускается только после возбуждения уголовного дела. Речь идет о таких следственных действиях, как обыск, выемка. В таких процессуальных условиях должностные лица органов предварительного расследования лишены возможности не только проведения обыска, выемки, но и получения в суде решения о наложении ареста на имущество в целях обеспечения возмещения вреда, поскольку требуется предварительно возбуждение уголовного дела. На данную проблему также обращала внимание и Е.Н. Арестова¹.

В развитии указанного следует отметить, что закрепленная ч. 1 ст. 144 УПК РФ норма отсылочного характера: «в порядке, установленном настоящим Кодексом» исключает правовое основание изъятия предметов и документов в рамках следственных действий, производство которых до возбуждения уголовного дела не предусмотрено УПК РФ, в том числе путем производства непосредственно выемки в соответствии со ст. 183 УПК РФ².

В связи с изложенным практический интерес представляет мнение А.С. Александрова, Ю.В. Деришева, О.А. Малышевой и ряда других ученых, согласно которому для начала уголовного судопроизводства не должно требоваться принятия самостоятельного процессуального решения о возбуждении уголовного дела. Начало уголовного судопроизводства следует связывать, по их мнению, с фактом поступления в компетентные органы заявления о преступлении, зарегистрированного в реестре досудебных производств³.

¹ Арестова Е.Н. Деятельность органа дознания на этапе возбуждения уголовного дела // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.01.2023).

² Информационное письмо СК России от 30.12.2014 № 211-51098-14 «О порядке получения сведений о совершенных нотариальных действиях в ходе проверки сообщения о преступлении».

³ Деришев Ю.В. Концепция досудебного производства в правовой доктрине современной России: монография. Омск, 2004. С. 157-163; Кругликов А. П. Нужна ли стадия возбуждения уголовного дела в современном уголовном процессе России? // Рос. юстиция. 2011. № 6. С. 57; Доктринальная модель уголовно-процессуального доказательственного права РФ и комментарии к ней / А. С. Александров, И. А. Александрова [и др.]. М., 2015; Александров А. С., Грачев С. А. Стадия возбуждения уголовного дела: ликвидировать нельзя оставить // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2015. № 1 (31). С. 101-108; Володина Л. М. Проблемы уголовного процесса: закон, теория, практика: монография. М., 2006. С. 211; Гаврилов Б.Я. Современное уголовно-процессуальное законодательство: концепция развития // Вестник Дальневосточного юрид. ин-та МВД России. 2017. № 1 (38). С. 17-18; Малышева О.А. Досудебное производство в российском уголовном процессе: теория, практика, перспективы / под ред. Б.Я. Гаврилова М., 2020. С. 84.

Потребность в расширении полномочий должностных лиц органов предварительного следствия и подразделений дознания, направленных на обеспечение возмещения вреда (производство допроса свидетеля, потерпевшего, выемки, обыска и др. следственных действий) на этапе досудебной проверки обосновывается требованиями процессуальной экономии¹, обеспечения разумного срока досудебного производства, необходимостью исключения дублирования собранного материала аналогичными по содержанию следственными действиями уже после возбуждения уголовного дела и др.². Внимание исследователей акцентируется на то, что предоставление таких уголовно-процессуальных полномочий следователю и дознавателю должно быть осуществлено как можно раньше³. Указанное в полной мере распространяется и на сферу обеспечения возмещения вреда.

Полагаем, что проблема могла быть решена путем дополнения УПК РФ нормами, наделяющими следователя, дознавателя правомочиями на производство следственных, отдельных процессуальных действий на этапе проведения досудебной проверки, что позволило бы своевременно устанавливать и изымать похищенное имущество, а также принимать превентивно-обеспечительные меры⁴ организационно-распорядительного характера⁵, в том числе посредством наложения ареста на имущество. В качестве правовой основы такого предложения следует рассматривать правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации о признании целесообразности государством уделять больше внимания потребностям потерпевшего на всех этапах уголовного судопроизводства и в необходимых случаях – пересмотреть законодательство и практику его применения с учетом запросов и охраны

¹ Пашкевич П.Ф. О процессуальной экономии в досудебных стадиях советского уголовного судопроизводства // Проблемы совершенствования советского законодательства. М., 1974 С. 170.

² Сычев П.Г. Стадия возбуждения уголовного дела об экономическом преступлении: тенденции развития // Российский следователь. 2012. № 17. С. 17-21.

³ Волгушев А.В. Особенности возбуждения уголовного дела по признакам экономических преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н.Новгород, 2007. С.11.

⁴ Тутынин И.Б. Наложение ареста на имущество как мера уголовно-процессуального принуждения: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 35.

⁵ Ханжин В.И. Уголовно-процессуальный порядок и организационно-тактические основы наложения ареста на имущество: дис. ...канд. юрид. наук. М., 2006. С. 33.

интересов потерпевшего¹. Целесообразность указанного отмечали и другие авторы².

Практическая деятельность органов предварительного расследования, направленная на установление, изъятие и возвращение потерпевшим, гражданским истцам похищенного имущества и денежных средств в ходе осуществления доследственных проверок, показала целесообразность проведения следователем, дознавателем более интенсивной работы по склонению лица³, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении, к добровольному возмещению причиненного вреда на стадии возбуждения уголовного дела⁴. В этой связи в контексте исследуемой темы научный интерес представляет позиция С.А. Шаталова о том, что наделение следователя правом применять институт заключения досудебного соглашения с подозреваемым, обвиняемым о сотрудничестве (гл. 40¹ УПК РФ) будет способствовать оперативному установлению местонахождения похищенного имущества⁵. Представляется, что это будет способствовать более широкому применению указанного института уголовно-процессуального права в досудебном производстве, и как следствие – обеспечению в большем объеме и более сжатые сроки возмещения вреда. На данный факт обращал внимание прежде и И.Г.

¹ По делу о проверке конституционности части второй.1 статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с допросом Кетовского районного суда Курганской области: Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 18.03.2014 № 5-П.

² Артемов Л.А. Стадия возбуждения уголовного дела: процессуальные особенности и правовая регламентация действий правоохранительных органов: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Владимир, 2004. С. 17; Малышева О.А. Досудебное производство в российском уголовном процессе: теория, практика, перспективы / под ред. Б.Я. Гаврилова М., 2020. С.84; Химичева Г.П. Уточнить процедуру доследственной проверки // Уголовное судопроизводство. 2012. № 1. С. 23-26.

³ Тютрин М.А. Организация возмещения вреда, причиненного преступлениями, на стадии возбуждения уголовного дела // Проблемы устойчивого развития и эколого-экономической безопасности регионов: Сборник трудов XVI Международной научно-практической конференции. Волгоград, 2022. С. 243.

⁴ Обзор Следственного департамента МВД России «О принятии дополнительных мер по обеспечению выполнения Госпрограммы» от 28 декабря 2015 г. № 17/2-32926.

⁵ Шаталов А.С. Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве: правовая регламентация, достоинства и недостатки // Журнал российского права. 2010. № 5 (161). С. 35-44; он же. Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном процессе: правовые и методологические подходы // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2016. № 2 (23). С. 109-115; Тисен О.Н. Актуальные проблемы института досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном судопроизводстве // Вестник экономической безопасности. 2019. № 1. С. 61-63.

Кожин¹. Однако заключение указанного соглашения возможно только после возбуждения уголовного дела (ст. 317.3 УПК РФ).

В условиях современной правовой регламентации досудебного производства нивелируется потенциальная возможность следователя более эффективно обеспечивать возмещение вреда, поскольку сложно реализуемым становится обнаружение местонахождения похищенного имущества на стадии возбуждения уголовного дела. С учетом изложенного обоснованным является предложение ряда ученых о дальнейшем реформировании стадии возбуждения уголовного дела. Предлагается как исключение рассматриваемой стадии из структуры уголовного судопроизводства, так и ее трансформация путем изменения процессуальных сроков, средств проверки сообщений о преступлении и др. Невозможность использования всех предусмотренных уголовно-процессуальным законом обеспечительных мер в ходе доследственной проверки препятствует оперативному изъятию похищенного имущества, а в иных случаях способствует его утрате². В этой связи следует констатировать, что в современных условиях на стадии возбуждения уголовного дела отсутствуют условия для полного решения задачи – обеспечение права потерпевшего, гражданского истца на компенсацию причиненного преступлениями вреда. На данную проблему делали акцент и другие исследователи: С.Н. Бажанов, И.С. Дикарев³.

Следователю, дознавателю в ходе обеспечительной деятельности по возмещения вреда на этапе проведения доследственной проверки следует учесть, что немаловажное значение имеет оперативное и достоверное установление сведений имущественного характера. Установление и истребование таких сведений производится следователем, дознавателем в порядке ст. 21 УПК РФ. Во

¹ Кожин И.Г. Способы возмещения вреда, причиненного преступлением // Черные дыры в Российском законодательстве. 2006. № 2.

² Володина Л.М. Механизм защиты прав личности в уголовном процессе. Томск, 1999. С. 84; Кругликов А.П. Нужна ли стадия возбуждения уголовного дела в современном уголовном процессе России? // Российская юстиция. 2011. № 6. С. 56-58 и др. На сдерживающий оперативность действий органов расследования характер стадии возбуждения уголовного дела указывают и сотрудники правоохранительных органов - 45 % от опрошенных (см.: Анашкин О.А. Сроки в уголовном процессе на досудебных стадиях. М., 2006. С. 36).

³ Бажанов С.Н. Оправдана ли так называемая доследственная проверка? // Законность. 1995. №1 (723). С.51-54; Дикарев И.С. Стадия возбуждения уголовного дела – причина неоправданных проблем расследования // Российская юстиция. 2011. № 11. С. 38-40 и др.

исполнение предписаний обозначенной нормы указанным субъектом направляются запросы в государственные органы и коммерческие учреждения (ФНС России, Росреестр, банковские учреждения и др.), владеющие необходимой информацией. Указанное подтверждается результатами изучения материалов уголовных дел¹.

Количество запросов, направленных органами предварительного следствия и органами дознания системы МВД России с целью истребования в кредитных, коммерческих и иных организациях сведений, содержащих банковскую, коммерческую и иную охраняемую законом тайну, составило порядка 2 млн.². Указанные запросы направляют также органы предварительного следствия СК России, ФСБ России и др. По мнению отдельных исследователей, основной причиной неудовлетворительной работы по обеспечению причиненного преступлениями вреда является отсутствие возможности оперативно обнаружить имущество и денежные средства, за счет которых это возмещение должно осуществляться, например, единой системы учета собственности, вкладов и т.п.³.

Несвоевременное получение сведений имущественного характера и сведений, составляющих банковскую и налоговую тайну⁴ на стадии возбуждения уголовного дела является отрицательным фактором, приводящим к появлению других причин низкой эффективности деятельности органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда. Так, по инициативе регионального управления Следственного комитета Российской Федерации

¹ Приложение № 3.

² Поручение статс-секретаря – заместителя Министра внутренних дел РФ генерал-лейтенанта полиции С.П. Булавина от 19.01.2012 № 1/387 «О практике применения законодательства в сфере охраняемой законом тайны»; приложение 1 «Сведения территориальных органов МВД России о деятельности по истребованию сведений, составляющих охраняемую законом тайну»; приложение 2 «Проект справки об исполнении поручения главными управлениями Министерства внутренних дел Российской Федерации по федеральным округам, управлениями на транспорте Министерства внутренних дел Российской Федерации по федеральным округам, министерствами внутренних дел по республикам, главными управлениями, управлениями Министерства внутренних дел Российской Федерации по иным субъектам Российской Федерации, а также ОПБ МВД России, БСТМ МВД России и Четвертым управлением МВД России, ДПД МВД России».

³ Селедникова О.Н. Некоторые проблемы возмещения имущественного вреда, причиненного преступлением, на стадии предварительного расследования // Административное и муниципальное право. 2012. № 8. С. 80-85.

⁴ Об утверждении Перечня должностных лиц системы МВД России, пользующихся правом доступа к сведениям, составляющим налоговую тайну: Приказ МВД РФ от 11 января 2012 г. № 17; Об утверждении Порядка доступа к конфиденциальной информации налоговых органов: приказ МНС РФ от 3 марта 2003 г. № БГ-3-28/96 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.02.2023).

прокурором 4 раза отменялись незаконные решения органа дознания в Саратовской области о направлении в следственный орган материала по факту уклонения от уплаты НДС путем документального оформления фиктивных сделок о приобретении оборудования с использованием реквизитов номинальных организаций. Прокурором было указано, что в ходе проведения доследственной проверки своевременно не истребованы сведения из налогового органа, банковских учреждений, в связи с чем не приобщены к материалам проверки банковские, бухгалтерские, учредительные документы и сделан вероятностный характер о сумме ущерба¹.

Необходимость своевременного установления сведений имущественного характера подтвердили результаты проведенного автором изучения мнения руководителей органов предварительного расследования. Так, 53% респондентов из числа руководителей органов предварительного расследования системы МВД России считают, что первоначальный сбор сведений о похищенном имуществе, его местонахождении, о лицах, на чьи имена оформлено похищенное имущество, необходимо осуществлять уже на этапе возбуждения уголовного дела². Схожего мнения придерживаются 41% опрошенных руководителей следственных органов СК России³.

Важно отметить имеющуюся процессуальную особенность осуществляемой обеспечительной деятельности, выраженную в том, что сотрудниками оперативных подразделений, действующих по поручению следователя, дознавателя, на этапе проверки сообщения о преступлении весьма затруднительно получить судебное решение об истребовании персональных данных о подозреваемых и их имуществе. В связи с этим в целесообразным является, как отмечается в специальной литературе, предоставление указанным уполномоченным сотрудникам права доступа к данным банков, интернет сервисов, операторов мобильной связи и другим персональным данным лиц,

¹ Обзор следственной практики по налоговым преступлениям, выявленным органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность: Письмо Следственного комитета РФ от 25.10.2019 г. № 242-21-2019.

² Приложение № 1.

³ Приложение № 2.

вовлекаемых в сферу уголовного преследования, в режиме онлайн¹. Реализация данного предложения позволит значительно сократить время установления оперативными сотрудниками, следователем, дознавателем персональных данных лиц, причастных к совершению хищений, а также имущественного положения разрабатываемых лиц. Между тем наделение указанным правом только следователя, дознавателя следует расценивать в качестве усиления процессуальных гарантий права лиц, в отношении которых ведется доследственная проверка, на неприкосновенность личной жизни. Аналогичного мнения – о предоставлении следователю, дознавателю обозначенного выше права придерживаются и представители СК России². Реализацию указанного следует расценивать как самостоятельную правовую гарантию осуществления потерпевшим, гражданским истцом своего права на компенсацию причиненного вреда. В схожих ситуациях Конституционный Суд Российской Федерации высказывал позицию о необходимости предоставления равных прав участникам уголовного процесса для защиты своих интересов³.

Анализ уголовных дел⁴ показал, что посредством направления запросов осуществляется получение необходимой информации об имуществе подозреваемого, обвиняемого. Для обеспечения оперативности получения ответов на такие запросы необходимым является одновременная реализация органами предварительного расследования, независимо от ведомственной принадлежности, ФНС России, Росреестром и банковским сектором мер по цифровизации имеющихся каналов предоставления сведений имущественного характера. Цифровизация позволяет быстрее выполнить операции по запросам следователя, дознавателя, в том числе касающихся получения информации имущественного характера. Подробно потенциал цифровизации деятельности органов предварительного расследования по восстановлению имущественных прав

¹ Российская газета. 2020. 29 янв. Рубрика «Экономика».

² Выступление Д.А. Кунина в ходе Зимней школы молодых ученых университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА) 29.01.2020 г. на тему «Юрисдикция государства: пределы осуществления и проблемы реализации». М., 2020.

³ По делу о проверке конституционности части второй.1 статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кетовского районного суда Курганской области: Постановление Конституционного Суда РФ от 18.03.2014 № 5-П // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 02.12.2022).

⁴ Приложение № 3.

потерпевших, гражданских истцов был раскрыт в параграфе третьем главы второй диссертации.

Относительно решения вопроса о возможности получения следователем, дознавателем сведений, составляющих нотариальную тайну, до момента возбуждения уголовного дела, необходимо принять во внимание следующее. Согласно Основам законодательства РФ о нотариате от 11.02.1993 № 4462-I¹ (в ред. от 10.07.2023 № 287-ФЗ) сведения (документы) о совершенных нотариальных действиях могут выдаваться только лицам, от имени или по поручению которых совершены эти действия, а также по требованию органов предварительного следствия в связи с находящимися в их производстве уголовными делами. Кроме того, при истребовании информации у нотариусов, носящей имущественный характер, следователю, дознавателю следует принимать во внимание тот факт, что предоставление сведений о совершенных нотариальных действиях в отношении имущества возможно только на основании судебного решения².

По этой причине, учитывая изложенные особенности получения следователем указанной информации, СК России уточнил порядок деятельности подведомственных ему следователей на стадии возбуждения уголовного дела, которого придерживаются и следователи органов внутренних дел. В частности, нотариус, разрешая требование следователя о представлении документов, сформированных в процессе осуществления нотариальной деятельности (направленное ему в порядке ч.1 ст. 144 УПК РФ), вправе не представлять истребованные у него документы без судебного разрешения на их осмотр и изъятие, а следователь вправе осматривать и изымать (в ходе осмотра без судебного разрешения) добровольно представленные гражданами документы, содержащие сведения о совершенных с их участием нотариальных действиях, поскольку в этом случае права граждан не нарушаются³.

¹ Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993 № 4462-I // Российская газета. 1993. 13 марта.

² Малышева О.А., Цыренов Ж.В. Обеспечение в досудебном производстве возмещения вреда, причиненного преступлениями. М., 2022. С. 70-71.

³ Информационное письмо Следственного комитета Российской Федерации от 30.12.2014 № 211-51098-14 «О порядке получения сведений о совершенных нотариальных действиях в ходе проверки сообщения о преступлении».

Однако, указанные меры принципиально не решают проблемы своевременного получения следователем документов, содержащих нотариальную тайну, когда такая необходимость возникает в ходе доследственной проверки. Так, при необходимости изъятия доверенности, на основании которой было совершено незаконное отчуждение имущества подозреваемым, последний, как заинтересованное лицо, не только добровольно не предоставит такую доверенность, но и, как ожидается, предпримет меры по ее уничтожению. На необходимость решения проблемы получения сведений из Росреестра, ФНС России, от нотариусов указали 56% опрошенных руководителей органов предварительного расследования системы МВД России. Однако 41% из них не видят в этом проблемы¹. Соответствующие показатели среди опрошенных респондентов из числа руководителей следственных органов СК России распределились следующим образом: 59% и 38 %².

Следует констатировать, что рассматриваемое законодательное предписание выступает объективным препятствием эффективному обеспечению следователем, дознавателем возмещения вреда. В таких ситуациях указанным субъектам следует активнее предпринять альтернативные обеспечительные меры. В частности, многие учреждения финансово-кредитной системы (банки) в силу своей компетенции владеют сведениями имущественного характера. В этой связи важным является эффективная организация взаимодействия с данными учреждениями, результатом которого должно выступать в короткие сроки предоставление указанными учреждениями интересующей органы предварительного следствия и органы дознания информации для обеспечения разумного срока досудебного производства, на необходимость чего нацеливает ст. 6 УПК РФ. Достигнуть такой результат позволит создание совместной для органов предварительного расследования и обозначенных выше учреждений правового механизма базы использования информационных реестров сведений имущественного характера.

¹ Приложение № 1.

² Приложение № 2.

Вместе с указанным подчеркиванием, что соглашение между Федеральной налоговой службой и Росреестром от 03.09.2010 № ММВ-27-11/9/37 определило необходимым разработку и реализацию предложений по совершенствованию системы мер, обеспечивающих соблюдение законодательства в области кадастрового учета объектов недвижимости, государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, в области осуществления учетных действий и в сфере налогообложения имуществом налогами¹, а приказ Федеральной налоговой службы от 10.04.2017 № ММВ-7-21/302@ утвердил формы, формат представления сведений о недвижимом имуществе, зарегистрированных правах на недвижимое имущество и сделках с ним и о владельцах недвижимого имущества, а также порядка заполнения формы². Это свидетельствует о том, что Федеральная налоговая служба более целенаправленно предпринимает действия правового характера по отысканию имущества для обеспечения налоговых платежей, однако это не согласуется с целью обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями.

Необходимо также отметить, что МВД России и управление Росреестра рассматривают запросы кредиторов о наличии у гражданина – должника имущества. Так, в запросе, направляемом в МВД России, должны содержаться сведения, позволяющие идентифицировать физическое лицо, в соответствии с Правилами ведения государственного реестра транспортных средств, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2019 № 1874 «Об утверждении Правил ведения государственного реестра транспортных средств». В запросе, направляемом следователем, дознавателем в Управление Росреестра, должны содержаться сведения о собственнике имущества с указанием фамилии, имени, отчества, паспортных данных либо об адресе

¹ О взаимодействии и взаимном информационном обмене Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии и Федеральной налоговой службы: Соглашение от 03.09.2010 № ММВ-27-11/9/37.

² Об утверждении формы, формата представления сведений о недвижимом имуществе, зарегистрированных правах на недвижимое имущество и сделках с ним и о владельцах недвижимого имущества, а также порядка заполнения формы и признании утратившими силу отдельных положений приказа Федеральной налоговой службы от 13.01.2011 № ММВ-7-11/11@: Приказ Федеральной налоговой службы от 10.04.2017 № ММВ-7-21/302@

местоположения объекта недвижимости¹. При этом внедренная система позволяет кредиторам на основании электронного взаимодействия получать сведения на свой почтовый ящик посредством сети Интернет. Указанное подчеркивает необходимость внедрения межведомственного электронного взаимодействия между органами предварительного расследования и Росреестром, Центральным банком России, что позволит ускорить обмен необходимой информацией, предназначенной для более оперативного принятия обеспечительных мер в отношении похищенного имущества.

Продолжая раскрывать проблему взаимодействия субъектов обеспечительной деятельности, следует отметить, что эффективность обеспечения органами предварительного расследования возмещения вреда на стадии возбуждения уголовного дела во многом определяется результативностью взаимодействия следователя, дознавателя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность². В данной связи повышенный практический интерес представляет осуществление данного взаимодействия в ходе выявления и раскрытия преступлений экономической направленности, особенно в кредитно-финансовой сфере, являющейся одной из наиболее криминогенных отраслей российской экономики. Последнее подтверждается тем, что размер причиненного вреда (ущерба) по оконченным производством и приостановленным уголовным делам в 2021 г. составил 628 млрд. руб., из которых возмещено 101,5 млрд. руб. При этом, общий совокупный ущерб по преступлениям экономической направленности составил 57 % от общего числа совершенных преступлений.

Раскрывая характер взаимодействия следователя, дознавателя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, необходимо уточнить, что действующий приказ МВД России «Об отверждении Инструкции по организации совместной оперативно-служебной деятельности подразделений

¹ Об определении органов, осуществляющих государственную регистрацию или иной учет (регистрацию) имущества или имущественных прав, которым направляется запрос о наличии зарегистрированных (учтенных) имущества или имущественных прав гражданина-должника, а также состава сведений, содержащихся в таком запросе, порядка и сроков предоставления информации в ответ на такой запрос: Постановление Правительства РФ от 26.08.2020 № 1280 // СПС «Гарант» (дата обращения: 09.07.2023).

² Данильян А.С. О взаимодействии следователя и оперуполномоченного при решении задачи по установлению места нахождения похищенного имущества // Общество и право. 2011. № 1 (33). С. 193.

органов внутренних дел РФ при раскрытии преступлении и расследовании уголовных дел»¹ не обеспечивает надлежащую результативность такого взаимодействия, несмотря на единую ведомственную принадлежность указанных органов и приоритетность действия уголовно-процессуальных норм в рассматриваемой сфере (п. 4 ч. 2 ст. 38, ч. 2 ст. 39, ч. 2 ст. 40¹, п. 1.1 ч. 3 ст. 41 УПК РФ). Кроме того, установление рассматриваемого взаимодействия обуславливается возложением на следователя, дознавателя процессуальной обязанности по проведению проверки по сообщениям о преступлениях экономической направленности² на основании представленных из оперативных подразделений материалов доследственных проверок.

Анализ следственной практики свидетельствует о недостаточно полном и оперативном осуществлении сбора материалов по письменному поручению следователя, дознавателя в ходе доследственной проверки сотрудниками органов дознания. Следствием указанного выступает затягивание срока рассмотрения сообщения о преступлении, нивелирующее возможность обеспечения возмещения вреда в досудебном производстве.

Факторы несвоевременного и некачественного сбора информации о характере и размере причиненного вреда определяют следователю, дознавателю необходимость принятия во внимание тот факт, что отсутствие первичных бухгалтерских документов, позволяющих установить ущерб и подтвердить либо опровергнуть реальность финансово-хозяйственных отношений с контрагентами, в том числе имеющих признаки «фирмы-однодневки», влечет появление фактического основания для принятия решений об отказе в возбуждении уголовного дела ввиду отсутствия события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ) либо состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ).

¹ Об утверждении Инструкции по организации совместной оперативно-служебной деятельности подразделений органов внутренних дел РФ при раскрытии преступлении и расследовании уголовных дел: Приказ МВД России от 29.04.2015 г. № 495 дсп // Правовое регулирование деятельности органов внутренних дел, 2-е издание, 2003. Т.1.

² Об организации рассмотрения сообщений об отдельных видах преступлений экономической направленности: Приказ МВД России от 01.12.2016 № 785 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.01.2023).

Неполнота, необъективность собранных сведений на этапе рассмотрения сообщения о преступлении экономической направленности, как указали следователи, дознаватели в ходе изучения правоприменительной практики, является препятствием для назначения судебных оценочных и экономических экспертиз в целях определения реального размера причиненного ущерба. Предметом таких экспертных исследований выступает оценка имущества, финансового состояния предприятия, где было совершено преступление. В этой связи можно утверждать, что законодатель определил возможность назначения судебной экспертизы в порядке ст. 195 УПК РФ, одновременно предопределил существование организационно-правовых проблем, присущих этапу следственной проверки – отсутствие у следователя, дознавателя полномочий по изъятию на данном этапе досудебного производства бухгалтерских, финансовых документов, необходимых для представления судебному эксперту. Отмеченное снижает результативность процесса обеспечения возмещения вреда, организуемого органами предварительного расследования с момента поступления сообщения о совершенном преступлении.

Принимая во внимание вышеизложенное, отметим, что основной задачей документирования преступной деятельности при проведении оперативно-розыскной деятельности является установление имущества, подлежащего конфискации¹. Результаты такой деятельности должны содержать сведения, полученные в установленном законом порядке о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления. Кроме того, при представлении следователю указанных материалов уполномоченный на производство оперативно-розыскных мероприятий субъект должен руководствоваться в своей деятельности Инструкцией, закрепляющей порядок отмеченного представления². Изучение правоприменительной практики в этом направлении свидетельствует о нередких фактах нарушения данной Инструкции, что наряду с изложенным выше

¹ Об оперативно-розыскной деятельности: федеральный закон от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ. Ст.2.11 // СЗ РФ. 1995. № 33. Ст. 3349.

² Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд: Приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27.09.2013 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.01.2023).

препятствует эффективному возмещению вреда¹. Так, в ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области только в 15 из 38 (40%) подчиненных подразделений материалы оперативных разработок предоставляются органом дознания в следственный орган в установленном Инструкцией порядке по отдельным видам преступлений (в основном, экономической направленности), что приводит к неполноте проведенных проверок и возвращению материалов для доработки в орган дознания².

Такие процессуальные ситуации влекут нарушение установленных уголовно-процессуальным законом сроков проверки сообщения о преступлении, незаконность возбуждения уголовного дела и, соответственно, признание незаконными результаты следственных и иных процессуальных действий, проведенных в целях обеспечения возмещения вреда, в последующем на стадии предварительного расследования. В этой связи 73% опрошенных руководителей следственных органов СК России указали на необходимость усиления взаимодействия оперативных подразделений с органами предварительного следствия в целях обеспечения эффективного возмещения вреда на этапе документирования преступной деятельности и реализации материалов оперативно-розыскной деятельности³. Схожую позицию высказали и руководители органов предварительного расследования системы МВД России – 77%⁴.

Повышение эффективности взаимодействия органов предварительного расследования с оперативными подразделениями с учетом анализа содержания приведенного выше законодательства зависит от более ответственного предварительного ознакомления следователя с материалами проверок, планируемых органом, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность в ходе проверки сообщения о преступлении для представления в следственное

¹ Малышева О.А., Цыренов Ж.В. Указ. раб. С. 74-75.

² Обзор о состоянии организации совместной работы подразделений МВД России при раскрытии преступлений и расследовании уголовных дел: Письмо Следственного департамента МВД России от 31.10.2017 г. № 17/2-33775.

³ Приложение № 2.

⁴ Приложение № 1.

подразделение, и возвращения данному органу некачественных материалов для доработки.

На основании изложенного, в целях упорядочения деятельности следователей, дознавателей на стадии возбуждения уголовного дела по установлению сведений о характере и размере вреда, причиненного преступлениями, а также принятию необходимых мер к розыску имущества подозреваемого и лиц, несущих по закону материальную ответственность, целесообразным является разработка Инструкции по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями, на этапе рассмотрения сообщений о преступлении для органов предварительного расследования в системе МВД России, Федеральной службы безопасности, следственных органов Следственного комитета Российской Федерации. Авторский проект обозначенной Инструкции помещен в приложении к диссертации¹.

Подводя итог исследованию деятельности органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда на стадии возбуждения уголовного дела, представляется возможным сделать ряд выводов.

1. Начало обеспечения возмещения вреда на досудебных стадиях уголовного судопроизводства связывается с поступлением сообщения о преступлении. Указанное предопределяет обязанность следователя, дознавателя по принятию процессуальных решений, производству процессуальных действий, осуществлению организационно-правовых мер обеспечительного характера, принимая во внимание сведения, которыми данный субъект располагает о фактических обстоятельствах совершенного преступления.

2. Современная регламентация начального этапа уголовного судопроизводства нивелирует условия обеспечения конституционного права потерпевшего, гражданского истца на возмещение причиненного преступлением вреда в период, максимально приближенный к моменту причинения указанного вреда.

¹ Приложение № 4.

3. Анализ правоприменения на стадии возбуждения уголовного дела, осуществляемого органами предварительного расследования в целях обеспечения возмещения вреда, свидетельствует:

- а) о недостаточных у следователя, дознавателя полномочиях по принятию обеспечительных мер;
- б) о ненадлежащем взаимодействии с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность следователя, дознавателя;
- в) наличии фактов нарушения законодательства властными субъектами в рассматриваемой сфере.

Указанное препятствует возмещению вреда потерпевшему, гражданскому истцу в более полном объеме и в разумный срок. На устранение обозначенных проблем нацелены предложения, представленные выше диссертантом.

§ 2. Деятельность органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями, в ходе предварительного расследования и направления ее оптимизации

Предварительное расследование призвано формировать условия, при которых потерпевшему, гражданскому истцу обеспечиваются предпосылки обеспечения возмещения причиненного преступлениями вреда либо осуществляется непосредственно возмещение вреда, посредством отыскания похищенного имущества и возвращения его либо аналога такого имущества законному владельцу. Поэтому следователь, дознаватель в ходе предварительного расследования помимо реализации мер, направленных на быстрое раскрытие преступления, всестороннее, полное и объективное установление обстоятельств уголовного дела, изобличение виновных в совершении преступления и подготовку материалов уголовного дела для принятия по нему окончательного решения,¹ осуществляет иные важные меры, направленные на обеспечение

¹ Михайлов В.А. Общие условия предварительного расследования. М., 2012. С. 26.

потерпевшему, гражданскому истцу возмещения вреда, причиненного преступлениями.

Достижение указанного возможно, если следователем, дознавателем будет осуществлено ряд процессуальных действий, организационно-правовых мер, позволяющих:

- всесторонне, полно, объективно установить обстоятельства, характеризующие событие преступления (время, место, способ и др.),
- установить личность и (или) местонахождение лица, совершившего преступление, свидетелей, потерпевших по уголовному делу,
- получить добровольное согласие лица, совершившего преступление, возместить причиненный вред либо представить информацию, облегчающей розыск и определение размера похищенного имущества,
- выявить имущество подозреваемого, обвиняемого или иных лиц, несущих по закону материальную ответственность за его действия, на которое может быть наложен арест в целях исполнения требований по гражданскому иску,
- установить собственников предметов (вещей), изъятых в ходе досудебного производства,
- определить характер и размер имущественного вреда и иного вреда, причиненного потерпевшему, и возможные формы его возмещения,
- нейтрализовать и устранить возможность противодействия обеспечению возмещения вреда со стороны подозреваемого, обвиняемого, а также иных лиц, действующих в интересах лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности.

Анализ деятельности следователя, дознавателя в указанных направлениях позволяет систематизировать данную деятельность¹, выделив следующие ее основные этапы:

- 1) сбор сведений о наличии и местонахождении похищенного имущества, а также имущества, в отношении которого могут быть применены обеспечительные меры;

¹ Михайлов В.А. Общие условия предварительного расследования. М., 2012. С.26.

2) наложение ареста на указанное имущество на основании и в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом;

3) обеспечение сохранности арестованного имущества до направления уголовного дела в суд¹.

Первый этап должен осуществляться, главным образом, на стадии возбуждения уголовного дела. При недостаточной результативности организации произведенных процессуальных действий на данном этапе следователь, дознаватель на стадии предварительного расследования обязан в силу предписаний ст. 160.1 УПК РФ принять все меры к тому, чтобы:

а) установить недвижимое, движимое имущество, принадлежащее подозреваемому, обвиняемому;

б) установить связи лица, подозреваемого в хищении имущества с родственниками, близкими друзьями, сотрудниками государственных структур, сферой деятельности которых является приобретение и отчуждения различного вида имущества;

в) определить правомерность (неправомерность) приобретенного подозреваемым, обвиняемым имущества после хищения имущества, вменяемого данному лицу;

г) уточнить финансовую активность организации, руководство которой причастно к совершению преступления экономической направленности;

д) получить полные сведения об учредителях, руководителях, конечных бенефициарах при совершении сомнительных сделок по отчуждению имущества;

е) зафиксировать незаконные сделки, в том числе посредством изучения регистрационных данных².

Поскольку деятельность органов предварительного расследования на первом этапе – стадии возбуждения уголовного дела была раскрыта в параграфе первом данной главы диссертации, то обоснованным представляется акцентирование внимания на следующих этапах рассматриваемой деятельности.

¹ Малышева О.А., Цыренов Ж.В. Указ. раб. С. 77-78.

² Гаврилин Ю.В., Цыренов Ж.В. Использование информационных технологий в деятельности органов предварительного следствия в системе МВД России: аналитический обзор Академии управления МВД России. Письмо Следственного департамента МВД России от 23.03.2020 № 17/5-9675.

Изучение следственной практики по вопросам обеспечения возмещения вреда при расследовании уголовных дел о мошенничествах, совершенных в сфере высоких технологий и с использованием средств мобильной связи, выявил следующие проблемы, препятствующие восстановлению конституционного права потерпевшего, гражданского истца на обеспечение возмещения вреда:

а) получения сведений о владельцах, биллинге, движении денежных средств по лицевым счетам абонентских номеров характеризуется длительностью (от 1 до 3 месяцев) исполнения запросов в регионах Российской Федерации. Указанное связано с тем, что лица, на чьи счета переведены похищенные денежные средства, зарегистрированы в других субъектах Российской Федерации;

б) использование при хищении денежных средств банковских и сим-карт, зарегистрированных на подставных лиц.

Указанное обстоятельство позволяет фигурантам дела или лицам, действующим в их интересах, обналичить или перечислить с использованием информационных технологий денежные средства с контролируемого счета на счета других банков, в том числе и зарубежных стран. Учитывая развитие банковских онлайн-технологий, такой перевод осуществляется в короткие сроки, в том числе с использованием мобильных приложений, установленных в телефоны сотовой связи¹.

В данных ситуациях у органов предварительного расследования отсутствует возможность быстрого установления денежных средств, находящихся на счете, что не позволяет оперативно решать вопросы наложения ареста на имущество.

Необходимо отметить, что подозреваемые, обвиняемые в целях конспирации похищенных денежных средств могут их хранить на банковском счете, зарегистрированном на иное лицо, а также хранить по договору аренды в депозитарной ячейке. При наличии таких сведений следователь, дознаватель обращается в суд с ходатайством о наложении ареста на указанные денежные средства, на что ориентируют и предписания Генеральной прокуратуры РФ².

¹ Малышева О.А., Цыренов Ж.В. Указ. раб. С. 83-84.

² О направлении Методических рекомендаций «Основания и порядок применения временного отстранения от должности, наложения ареста на имущество и ценные бумаги, денежного взыскания». Письмо первого заместителя

Несмотря на то, что в территориальных органах МВД России на окружном, межрегиональном и региональном уровнях ведется работа по заключению соглашений с кредитно-финансовыми организациями, направленная на разработку оптимального варианта предоставления таких сведений, текущее же состояние указанной деятельности свидетельствует о необходимости более комплексного подхода как со стороны руководителей органов предварительного расследования, так и Центрального банка России, выступающим главным регулятором деятельности банков на территории России, к решению обозначенной проблемы.

На основании соглашений, имеющих локальный характер, электронный документооборот между органами предварительного расследования и ЦБ России осуществляется неэффективно ввиду многообразия законодательных актов, регулирующих деятельность уполномоченных органов. Кроме того, межведомственный документооборот требует соблюдения принципов конфиденциальности, согласованности действий, взаимопомощи и безвозмездности на основании требований федеральных законов «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 № 147-ФЗ, «О банках и банковской деятельности» от 02.12.1990 № 395-1 и иных нормативных правовых актов.

В случае установления местонахождения похищенного имущества, а также имущества, на которое может быть наложен арест для обеспечения восстановления нарушенных имущественных прав потерпевшего¹, гражданского истца, должностные лица органов предварительного расследования, как свидетельствует анализ правоприменительной практики, осуществляют процессуальные действия, принимают организационно-правовые меры, направленные на изъятие обозначенного имущества, с целью обеспечения его сохранности в рамках досудебного производства и сохранения гарантий возмещения ущерба потерпевшему, гражданскому истцу. Схожей позиции

Генерального прокурора Российской Федерации от 30 марта 2004 г. № 36-12-04 // [Электронный ресурс] СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.04.2023).

¹ Тутынин И.Б. Процессуальное принуждение имущественного характера в уголовном судопроизводстве: дис. ... докт. юрид. наук. М., 2023. С. 35

придерживается и А.В. Кудрявцева¹. В обеспечительных целях следователь, дознаватель реализует в соответствии с УПК РФ уголовно-процессуальные средства: производство обыска (ст. 182 УПК РФ), выемки (ст. 183 УПК РФ), наложение ареста на имущество (ст.115 УПК РФ), назначение и производство судебной экспертизы (ст. 195 УПК РФ), принятие мер по хранению изъятого имущества (ст. 81 УПК РФ) и др.

В некоторых случаях применение должностными лицами норм УПК РФ при производстве следственных действий, нацеленных на отыскание и изъятие необходимого имущества, вызывает трудности в правоприменении по причине отсутствия возможности их единообразного системного толкования. Так, при производстве выемки регистрационного дела юридического лица в банке может быть сделан неверный вывод о том, что такая выемка документов, содержащих информацию о вкладах и счетах организаций, не требует получения судебного решения, так как ст. 183 УПК РФ прямо указывает, что судебное решение требуется для выемки документов, содержащих информацию только о вкладах и счетах граждан. В данном случае необходимо учитывать, что выемка документов в банке связана с вопросами соблюдения банковской тайны² и требует получения судебного решения на выемку документов, содержащих сведения о вкладах и счетах не только граждан, но и юридических лиц³.

Таким образом, производство следственных и иных процессуальных действий, направленных на установление, изъятие имущества и документов, содержащих сведения имущественного характера, неразрывно связано с соблюдением не только норм УПК РФ, гражданского, финансового права, но и банковского, налогового законодательства, а также правовых актов, регулирующих регистрацию права собственности на объекты недвижимости, и другого законодательства.

¹ Кудрявцева А.В. Право потерпевшего на эффективное расследование: содержание и механизм реализации // Уголовный процесс. 2023. № 5 (221). С. 34-40.

² Согласно ст. 26 Федерального закона от 02.12.1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» банковской тайна – это тайна об операциях, о счетах и вкладах своих клиентов и корреспондентов, независимо от того, юридическое или физическое лицо.

³ Ермаков С.В., Макаренко М.М. Проблемы производства выемки документов, содержащих налоговую и банковскую тайну // Вестник Московского университета МВД России. 2013. № 7. С.92-94.

В этой связи перед должностными лицами органов предварительного следствия и подразделений дознания достаточно часто возникает потребность взаимодействовать с судом и надзирающим прокурором по вопросам получения решения суда на производство обыска в жилище, выемки документов и предметов в банках, налоговых органах, а также наложения ареста на имущество¹.

В указанных целях должностные лица собирают достаточно объемный материал, подтверждающий обоснованность проведения следственного действия, требующего получения судебного решения, несмотря на то, что в последующем суд при поступлении к нему уголовного дела проверяет его материалы, в том числе и доказательства, свидетельствующие о причинении ущерба. Указанное подтверждается Т.К. Рябининой². Обозначенный объем включает копии постановления о возбуждении уголовного дела, продлении сроков предварительного следствия (дознания), протокола допросов потерпевшего, свидетелей, справки оперативного сотрудника о месте нахождения устанавливаемого имущества, справки из Управления Росреестра, налогового органа, которые направляются для рассмотрения в суд в порядке ст. 165 УПК РФ. В этой связи, очевидно, что для органов предварительного расследования значимым представляется внедрение электронного документооборота между этими органами и судом, повышающего оперативность производства процессуальных действий по изъятию имущества. Указанное одновременно позволит снизить количество жалоб потерпевших, гражданских истцов на затягивание производства по уголовному делу.

При решении вопроса о наложении ареста на имущество проблематичным, как было выявлено в ходе диссертационного исследования, для следователя, дознавателя выступает установление стоимости указанного имущества. Определение стоимости некоторых видов имущества, таких, как автомобиль, оргтехника, драгоценности осуществляется на основании показаний потерпевшего, свидетеля, специалиста, документов, подтверждающих

¹ Иванов Д.А., Пушкарев В.В., Уханова Н.В., Филатова И.В. Особенности наложения ареста на имущество, безналичные денежные средства и ценные бумаги. М., 2021. С. 43.

² Рябинина Т.К. Предмет проверки материалов поступившего в суд уголовного дела // Вестник ВолГУ. Серия 5, Юриспруденция. 2016. Т. 15. № 4 (33). С. 120.

приобретение имущества и принадлежность указанного имущества собственнику. В иных случаях, когда не представляется возможным установить стоимость имущества указанным способом, следователем, дознавателем назначается судебные оценочная, товароведческая экспертизы после проведения обыска или выемки.

Наиболее сложной проблемой при назначении оценочных экспертиз для следователя выступает определение стоимости единых недвижимых комплексов. Как указывает О.Б. Черныш, к числу сложносоставных объектов относятся расположенные на земельных участках производственные и складские базы с различными корпусами, туристические базы и комплексы, сельскохозяйственные комплексы и т. д.¹. Соглашаясь с приведенным мнением, следует добавить, что проблема оценки сложносоставных имущественных комплексов видится в отсутствии разработанной единой методики определения балансовой, рыночной стоимости, а также в несогласованности целей и возможностей экспертных организаций при их оценке. В этой связи верна позиция С.В. Грибовского о том, что существующие подходы к оценке сложносоставной недвижимости не содержат полных, четких, научно обоснованных алгоритмов учета всех факторов, влияющих на стоимость². Принимая во внимание позицию С.В. Грибовского, дополнительно отметим, что без должного внимания также остаются особенности производства судебной оценочной экспертизы применительно к таможенной стоимости объектов внешней торговли, кадастровой стоимости земельных участков и иных объектов недвижимого имущества, а также их оценки в рамках исполнительного производства³. Схожего мнения придерживается Д.А. Литвинова⁴. Несмотря на то, что в последнее время распространено производство оценочных судебных экспертиз на предмет определения стоимости недвижимого имущества, оборудования, транспортных средств, непроработанным с точки

¹ Черныш О.Б. Проблемы определения стоимости единого имущественного комплекса в рамках судебной стоимостной экспертизы. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <file:///C:/Users/admin/Desktop/ОБЗОР%20контентов/problems-opredeleniya-stoimosti-edinogo-imuschestvennogo-kompleksa-v-ramkah-sudebnoy-stoimostnoy-ekspertizy.pdf> (дата обращения: 23.04.2023).

² Грибовский С. В. Оценка стоимости недвижимости. М., 2009. С. 432.

³ Мальшева О.А., Цыренов Ж.В. Указ. раб. С. 80-81.

⁴ Литвинов Д. А. Особенности производства экспертиз при расследовании преступлений, связанных с криминальным банкротством: научно-методические и практические рекомендации. Воронеж, 2007. С. 74.

зрения правового регулирования продолжает оставаться процесс организации оценки нематериальных активов и интеллектуальной собственности, ювелирных изделий, произведений искусства и т.д. В этой связи проблематичным становится получение следователем достоверного и своевременного заключения судебного эксперта, определяющего по результатам судебных оценочной, товароведческой экспертиз стоимости рассматриваемого предмета исследования¹.

Судебная оценочная экспертиза проводится до проведения наложения ареста на имущество. Указанное обусловлено тем, что суд, рассматривая соответствующее ходатайство следователя, дознавателя, повышенное внимание уделяет заключению эксперта, уточняющего стоимость имущества, в отношении которого надлежит принять обеспечительные меры. Поэтому важное значение имеет правильная организация следователем, дознавателем назначения судебных экспертиз по уголовному делу, по результатам которых определяется стоимость похищенного имущества, а также стоимость имущества, в отношении которого принимаются меры обеспечительного характера.

Ст.ст. 195, 196 УПК РФ, Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»² являются правовым основанием назначения и производства судебных оценочных, товароведческих экспертиз. В соответствии со ст. 195 УПК РФ только по результатам проведения судебных товароведческой и оценочной экспертиз можно сделать объективный вывод о характере и размере вреда, причиненного преступлением, о чем в своей работе также отмечал А.В. Гриненко³. При производстве судебных товароведческих и оценочных экспертиз, устанавливая стоимость имущества, следователь, дознаватель предоставляет эксперту объекты материального мира (квартиры, дома, земельные участки, коммерческую недвижимость, автомобили, ценные бумаги, золотосодержащие изделия и украшения т.д.) и нематериальные объекты, например бездокументарные ценные бумаги.

¹ Бутырин А.Ю. Судебная строительно-техническая экспертиза: курс лекций. М., 2014. С. 194.

² О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 23. Ст. 2291.

³ Гриненко А.В. Механизм возбуждения уголовного дела: Монография. М., 2016. С. 135.

При этом проведение указанного вида экспертиз не предусмотрен перечнем родов (видов) судебных экспертиз, проводимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации, утвержденным приказом МВД России от 29.06.2005 № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях ОВД Российской Федерации»¹. Между тем Конституционным Судом Российской Федерации не исключается возможность поручения производства экспертизы лицу, не состоящему в штате государственного экспертного учреждения². Согласно п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 66 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» судебная экспертиза может проводиться как в государственном судебно-экспертном учреждении, так и в негосударственной экспертной организации либо к экспертизе могут привлекаться лица, обладающие специальными знаниями³.

Следователю, дознавателю необходимо учитывать правовую позицию Верховного Суда Российской Федерации о том, что стоимость имущества, на которое налагается арест, должна быть соразмерна причиненному преступлением ущербу⁴. При этом в случае назначения следователем, дознавателем производства судебной оценочной экспертизы в негосударственном учреждении, не имеющим экспертов, обладающих необходимыми познаниями для разрешения поставленных вопросов, заключение эксперта будет признано недопустимым доказательством. Последнее повлечет несвоевременное принятия мер по наложению ареста на имущество, поскольку необходимо наличие достоверных

¹ Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях ОВД РФ: Приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 04.02.2022).

² По жалобе граждан Березовского Бориса Абрамовича, Дубова Юлия Анатольевича и Патаркацишвили Аркадия Шалвовича на нарушение их конституционных прав положениями статей 47, 53, 162 и 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 18.12.2003 № 429-О // ИПС «Гарант» (дата обращения: 01.12.2022).

³ О судебной экспертизе по уголовным делам: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2011. № 2.

⁴ О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан ст. 165 УК РФ: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2017 № 19 // Система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.12.2022).

сведений о стоимости имущества. Данное обстоятельство обязан принимать во внимание следователь, дознаватель в своей обеспечительной деятельности¹.

На основании изложенного следует заключить, что следователь, дознаватель при сборе материалов об имуществе и назначении судебной оценочной экспертизы должен учитывать тот факт, что в случае наличия сведений о явном превышении стоимости имущества, в отношении которого планируется наложить арест, должны быть приняты дополнительные меры по установлению иного имущества, стоимость которого соразмерна причиненному ущербу. В противном случае должна быть задействована иная форма наложения ареста на имущество, стоимость которого по результатам судебной экспертизы превышает причиненный ущерб. Она заключается в определении возможности наложить арест на часть (долю) такого имущества. В этом случае следователю, дознавателю необходимо дополнительно истребовать информацию об имуществе и при необходимости привлечь специалиста с целью установления возможности раздела имущества по долям либо частям и провести в отношении такого имущества оценочную экспертизу, результаты которой позволят принять необходимые обеспечительные меры.

Принимая во внимание указанное, перед началом производства указанной экспертизы следователю, дознавателю необходимо собрать достаточные данные об имуществе, в отношении которого планируется применение обеспечительных мер. Следователь, дознаватель собирает сведения о том, какой вид имущества подлежит аресту: недвижимое имущество, материальные объекты, автомобили, наличные денежные средства либо нематериальные объекты: денежные средства на банковских счетах, бездокументарные ценные бумаги, финансовые цифровые активы. В частности, установление сведений о недвижимом имуществе осуществляется в ходе взаимодействия следователя, дознавателя с подразделениями Росреестра посредством направления запросов и получения сведений о характеристиках такого имущества, данных о регистрации

¹ Кобликов А.С. Виды доказательств // Курс советского уголовного процесса: Общая часть / Под ред. А.Д. Бойкова, И.И. Карпеца. М., 1989. С. 590-591.

имущественных прав на недвижимость, а также посредством производства допросов свидетелей и потерпевших в целях получения их показаний о принадлежности такого имущества. Таким образом, перед назначением судебной оценочной экспертизы в отношении недвижимого имущества собирание, проверка и оценка доказательств в части достоверного и достаточного установления всех характеристик как движимого, так и недвижимого имущества должна быть завершена.

При получении следователем, дознавателем заключения эксперта о стоимости имущества указанному властному субъекту необходимо решить вопрос о наложении ареста на такое имущество в соответствии с ч. 2 ст. 115 УПК РФ. При этом должностное лицо при наложении ареста на имущество преследует цель – запретить распоряжаться таким имуществом, в некоторых случаях – пользоваться им, а также – изъятие имущества и передача его на хранение.

Если арест имущества касается сложносоставных имущественных комплексов в виде торговых комплексов, производственных и складских помещений, то наложение ареста в порядке ст. 115 УПК РФ не всегда сопровождается его фактическим изъятием. Формально арестованное имущество в большинстве случаев передается на ответственное хранение обычно собственнику недвижимости на время предварительного расследования до вынесения окончательного решения судом по уголовному делу. В указанное время осуществляется пользование арестованным имуществом на протяжении длительного времени. Указанные обстоятельства определяют проблемы, выраженные в отсутствии мер, обеспечивающих контроль за сохранностью, целостностью арестованного имущества с момента наложения ареста и до принятия итогового решения по уголовному делу. В большинстве случаев результатом указанного выступает снижение стоимости изъятого имущества. Такая практика складывается при изъятии объектов недвижимости и зданий коммерческого назначения, где пользование арестованным имуществом продолжается на основании ранее заключенных договоров аренды. Так, в случае наложения ареста на имущество в виде торгового центра собственники

продолжают свою коммерческую и иную деятельность на основании ранее заключенных договоров аренды торговых павильонов, детских и оздоровительных учреждений.

В нередких случаях реального изъятия следователем арестованного имущества следует отметить, что наложение ареста на имущество, осуществляется и в отношении объектов нематериального мира – денежные средства в безналичной форме, находящиеся на банковских счетах.

Фактор оперативности получения сведений о наличии денежных средств на счетах в банках определяет обязанность следователя, дознавателя незамедлительно организовывать сбор материала для предоставления в суд с целью наложению ареста на указанные денежные средства. При получении сведений из кредитной организации о наличии счета, на котором находятся рассматриваемые денежные средства, следователь, дознаватель подготавливает ходатайство в суд о наложении ареста и материал к нему. Получив согласие руководителя следственного органа о направлении ходатайства в суд, следователь нарочно осуществляет доставку материала с ходатайством о наложении ареста на имущество в суд, на что требуется дополнительное время и ресурсы. Суд в порядке ст. 165 УПК РФ в течение 24 часов рассматривает указанное ходатайство и выносит одно из решений, в том числе и о наложении ареста на имущество. Указанное обстоятельство – длительность процесса получения решения суда позволяет нередко фигурантам уголовного дела или лицам, действующим в их интересах, в короткие сроки обналичить или перечислить с использованием информационных технологий денежные средства с контролируемого счета на счета других банков, в том числе и зарубежных стран.

В этой связи перед следователем, дознавателем возникает необходимость решения двух вопросов, связанных с наложением ареста на денежные средства, находящихся на счетах в кредитном учреждении. Во-первых, возможность краткосрочного замораживания денежных средств на счетах банков на период получения решения суда о наложении ареста на имущество, во-вторых,

своевременное направление из органа предварительного расследования в суд материалов о наложении ареста на имущество.

С учетом изложенного, с целью эффективного применения органами предварительного расследования мер по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями, целесообразным представляется закрепление в уголовно-процессуальном законодательстве правовой нормы, определяющей возможность применения следователем, дознавателем, ведущим производство по уголовному делу временной – до 3-х суток блокировки (замораживания) движения денежных средств, за исключением приходных операций, находящихся на счетах и во вкладах в кредитной организации, а также остатка электронных денежных средств. Правовой основой предложения автора следует рассматривать в системном толковании правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, выраженную в Постановлении от 02.03.2017 № 4-П¹, в котором указано на обязанность уполномоченных органов государства содействовать потерпевшему в получении доказательств, подтверждающих факт причинения вреда в результате противоправного деяния (абз. 5 п. 3.2. описательно-мотивировочной части постановления). Кроме того, в Определении от 29.01.2019 № 14-О² Конституционный Суд Российской Федерации, уточняя содержание права на судебную защиту в уголовном судопроизводстве, подчеркнул, что оно предполагает восстановление нарушенных прав в соответствии с критериями эффективности и справедливости не только подозреваемых, обвиняемых, но и потерпевших от преступлений (абз. 2 п. 2 описательно-мотивировочной части Определения)³.

Наделение следователя, дознавателя правом осуществлять блокировку движения денежных средств позволит удовлетворить потребности

¹ По делу о проверке конституционности положений пункта 3 части первой статьи 24, пункта 1 статьи 254 и части восьмой статьи 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан В.Ю. Глазкова и В.Н. Степанова: Постановление Конституционного Суда РФ от 02.03.2017 № 4-П // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 10.10.2022).

² Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Васильевой Нины Владимировны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 29.01.2019 № 14-О // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 08.08.2023).

³ Мальшева О.А., Цыренов Ж.В. Указ. раб. С. 85.

правоприменительной практики в рассматриваемой сфере. Так, при наложении ареста на бездокументарные ценные бумаги по уголовному делу № 56-2011-14, возбужденному в следственном управлении МВД по Республике Бурятия по факту растраты имущества доверенным лицом, были установлены лица, подконтрольные обвиняемому, которые на свое имя переоформили акции на сумму 6 млн. рублей. Однако, в период подготовки документов в суд и получения решения суда о наложении ареста на имущество, подконтрольные обвиняемому лица осуществили переход права собственности на акции в пользу третьих лиц, что повлекло необходимость повторного выполнения следователем действий по наложению ареста на имущество¹, повлекшего затягивание производства по уголовному делу с созданием угрозы утраты этого имущества.

Решение указанной проблемы в процессуальном плане видится в безотлагательном производстве наложения ареста на имущество с одновременным уведомлением об этом факте прокурора и суда с обоснованием необходимости производства наложения ареста на имущество по аналогии с производством обыска в жилище в случаях, не терпящих отлагательств. Однако, правило, закрепленное ч. 5 ст. 165 УПК РФ, регламентирующее порядок уведомления суда о проведении такого процессуального действия, в данном случае не является безукоризненным. Оно не охватывает своим действием производство по уголовным делам о всех преступлениях, предусмотренных Особенной частью УК РФ.

В этой связи, следует отметить проблему, заключающуюся в отсутствие у следователей полномочия по пресечению действий подозреваемого, обвиняемого по расходованию, сокрытию, умышленному отчуждению в пользу третьих лиц похищенного имущества и имущества, на которое может быть обращено взыскание. Решение указанной проблемы видится во внесении изменения в ч. 5 ст. 165 УПК РФ путем дополнения редакции указанной нормы исключительным условием – допустимость наложения ареста на имущество без получения

¹ Уголовное дело № 56-2011-14, расследованного в СЧ СУ МВД по Республике Бурятия по ч. 6 ст. 160 УК РФ.

судебного решения с последующим уведомлением прокурора и суда о производстве такого процессуального действия в безотлагательной ситуации.

В продолжение раскрытия проблемы наложения ареста на имущество необходимо затронуть вопросы наложения ареста на такие нематериальные активы, как криптовалюта. Рассмотрение вопроса о наложении ареста на криптовалюту актуален и связан с развитием, распространением цифровых финансовых активов, что обуславливает необходимость установления контроля за движением финансовых потоков, в том числе за криптовалютой¹. Практические проблемы отсутствия физического выражения виртуальных денежных средств в виде криптовалюты, внешних или внутренних администраторов, участвующих в обороте данной валюты, создают условия для ее криминального оборота. Пути решения данной проблемы изложены соискателем в параграфе третьем главы первой диссертации, однако некоторые вопросы технического решения процедуры наложения ареста на криптовалюту приведем в контексте содержания данного параграфа.

Исходя из анализа специальной литературы, криптовалюту можно определить как разновидность цифровой валюты, учет внутренних расчетных единиц которой обеспечивает децентрализованная платежная система (нет внутреннего или внешнего администратора или какого-либо его аналога)². В данной связи для определения перспективы возмещения вреда практический интерес представляет позиция Росфинмониторинга, который подтвердил отсутствие законодательного регулирования и государственного надзора за выпуском и обращением виртуальных валют³.

По мнению соискателя, криптовалюта должна быть предметом имущественного обеспечения. Техническая возможность наложения ареста на криптовалюту в соответствии правилами ч. 1 ст. 115 УПК РФ видится в

¹ Эксперты РЭУ им. Г.В. Плеханова: вывод средств за рубеж через криптовалюты невозможно отследить [Электронный ресурс] // URL: <https://coinspot.io/law/russia-reu-im-g-v-plehanova-vyvod-sredstv-za-rubezh-cherez-kriptovalyutynеvozmozhno> (дата обращения: 17.07.2023).

² Хажиахметова Е. Ш. Криптовалюта – деньги XXI века // Новая наука: от идеи к результату. Агентство международных исследований, 2016. № 11 (2). С. 177 – 179.

³ Официальный портал Федеральной службы по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг) // URL: <http://www.fedsfm.ru/rss>. (дата обращения: 20.07.2023).

закреплении цифровой записи с публичным ключом доступа, позволяющего идентифицировать правообладателя. Указанное позволит также предотвратить нежелательные переводы лицами, не обладающими ключом доступа.

Необходимо отметить, что реальный доступ к криптовалюте обусловлен знанием логина и пароля от крипто-кошелька, позволяющим управлять найденными в кошельке цифровыми записями. Указанное порождает проблему – каким должен быть порядок получения сведений о логине или пароле такого кошелька. Ее решение необходимо для разработки основания, условий и порядка наложения ареста на криптовалюту. Последнее требует детальной правовой и технической регламентации, при чем не только в законодательной сфере одного государства, но и в международном пространстве.

Обеспечение хранения криптовалюты в денежном выражении, как этого требуют положения ст. 115 УПК РФ, предполагающие обозначение вида имущественного обеспечения (стоимость) и способ его обеспечения (место хранения), представляется следующим образом. Для определения криптовалюты в денежном выражении предлагается использовать онлайн-биржи криптовалюты с высокой капитализацией. При этом способом имущественного обеспечения может послужить указание наименования и адреса кошелька, в котором размещены виртуальные активы, для чего потребуется создание специального «следственного кошелька», куда будет переводиться арестованная криптовалюта. Адрес должен быть виден всем пользователям сети на основании общего построения цепочек блоков, к которым можно также поставить ярлык, указывающий на то, что указанная виртуальная валюта обеспечена в рамках производства предварительного следствия. Для более четкой детализации органа предварительного расследования, арестовавшего виртуальный актив, обязательно применение следователем, дознавателем конкретного органа цифровой подписи.

Следует учитывать, что кошелек, как носитель информационных данных, может быть подвержен системным повреждениям¹. В этой связи практический

¹ Бирюков П.Н. Европейский защитный ордер // Академический юридический журнал. 2017. Т. 1. № 1. С. 38-45.

интерес представляет позиция Д.О. Гуляева, А.С. Литвинова, которую соискатель поддерживает, о том, что для предотвращения системных нарушений возможно использование технологии мультиподписи, предполагающей совершение операций при наличии нескольких ключей у разных лиц для совместной авторизации (например, членам следственной группы)¹.

Самостоятельной проблемой при обеспечении органами предварительного расследования возмещения вреда выступает надлежащая организация хранения арестованного имущества в указанных целях. Такая организация регламентируется нормами уголовно-процессуального права, а также ведомственными и межведомственными правовыми актами².

В качестве изъятого на стадии предварительного расследования имущества в досудебном производстве могут выступать различные по происхождению и материальной форме объекты, связанные с фактами, имеющими значение для расследования уголовного дела, и которые прошли все ступени процессуального оформления, установленного законом. В этом случае речь идет о вещественных доказательствах. На данное обстоятельство указывал и Н.Н. Егоров³. В ст. 81 УПК РФ закреплено, что таковыми признаются любые предметы, на которые были направлены преступные действия, деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления. Однако, согласно ч. 1 ст. 115 УПК РФ арест может быть наложен не только на имущество, являющееся вещественным доказательством по уголовному делу, но и выступающее обеспечительным средством по гражданскому иску.

¹ Гуляев Д.О., Литвинов А.С. Поймай меня, если сможешь. О вопросах ареста криптовалюты в уголовном процессе // Закон и право. 2019. С. 154-157.

² Об утверждении Инструкции о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств, ценностей и иного имущества по уголовным делам в Следственном комитете Российской Федерации: Приказ Следственного комитета России от 30.09.2011 № 142; Об утверждении Инструкции о порядке изъятия, хранения, учета, передачи и уничтожения предметов и документов по уголовным делам и материалам проверок сообщений о преступлениях в таможенных органах Российской Федерации: Приказ Федеральной таможенной службы от 30.12.2015 г. № 2692 // Бюллетень «Таможенные ведомости», 2016. № 3; Правила хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам: Постановление Правительства РФ от 08.09.2015 г. № 449; Инструкция о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами от 18.10.1989 № 34/15: Письмо Генпрокуратуры СССР от 12.02.1990 г. № 34/15, Верховного Суда СССР от 12.02.1990 г. № 01-16/7-90, МВД СССР от 15.03.1990 г. № 1/1002, Минюста СССР от 14.02.1990 г. № К-8-106, КГБ СССР от 14.03.1990 г. № 441/Б.

³ Егоров Н. Н. Вещественные доказательства в следственной и экспертной практике. М., 2003. С. 24.

Выделяют два основных варианта хранения арестованного имущества: при уголовном деле и вне уголовного дела. Во всех случаях должны быть обеспечены такие условия хранения, которые исключат их подмену, повреждение, порчу, ухудшение или утрату индивидуальных признаков и свойств и обеспечат их безопасность¹.

В случае необходимости обеспечения сохранности изъятого имущества у юридических лиц, являющегося громоздким (автомобили, древесина, каменная порода, имеющая стоимостную ценность и др.), должностные лица органов предварительного расследования должны убедиться в том, что имеются условия для его хранения. Как справедливо указывает О.Е. Головкин, хранение изъятого имущества как при уголовном деле, так и вне уголовного дела, включающее передачу предметов на сохранение различным субъектам (до вынесения итогового решения по уголовному делу), в полной мере должно соответствовать возможности сохранения свойств хранимого². Нельзя не согласиться с указанным мнением. Так, при хранении обозначенного имущества возникают некоторые сложности, обусловленные созданием гарантии сохранения такого имущества у юридических лиц. Нередко хранение автомобилей, древесины осуществляется на открытой огороженной территории юридического лица под наблюдением охраны, но без соблюдения условий, предотвращающих внешнее воздействие на изъятое имущество (снег, дождь), что влечет его преждевременный износ. В свою очередь позиция Ю.В. Худяковой о том, что передаваться на хранение могут только предметы, не являющиеся вещественными доказательствами (изъятые, но не имеющие связи с предметом доказывания)³, не представляется объективной. Потребности правоприменительной практики влекут необходимость передачи на ответственное хранение как вещественных доказательств, так и арестованного имущества. Последнее предусмотрено и ведомственными нормативными актами.

¹ Абз. второй п. 1 Правил хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, утв. постановлением Правительства РФ от 8 мая 2015 г. № 449.

² Головкин О.Е. Хранение вещественных доказательств по действующему уголовно-процессуальному закону: необходимо системное совершенствование/ file:///C:/Users/admin/Desktop/ОБЗОР%20контентов/hranenie-veschestvennyh-telstv-po-deystvuyuschemu-ugolovno-protsessualnomu-zakonu-neobhodimo-sistemvanie.pdf. (дата обращения: 10.11.2022).

³ Худякова Ю.В. Вещественные доказательства в уголовном процессе: дис. ...канд. юр. наук. Челябинск. 2006. С. 234.

Актуальным и нерешенным продолжает оставаться вопрос о возможности обеспечения полной сохранности переданного на хранения имущества, например в виде многотонной каменной породы (нефрит), стоимость которой варьируется от нескольких тысяч рублей до нескольких десятков миллионов рублей. Проблема обеспечения сохранности такого имущества усугубляется его емкостью, однородностью и схожестью внешних признаков, в связи с чем сложным является исключение возможности его подмены, в том числе и хранителями такого имущества.

По мнению диссертанта, в связи с неурегулированностью порядка хранения силами органов предварительного расследования громоздкого по размеру изъятого имущества возникает необходимость в создании руководителем следственного органа, начальником подразделения дознания материально-технических условий, нормативных основ, регламентирующих самостоятельное хранение анализируемого имущества данными органами. Реализация указанного обеспечит создание без ущерба для его внешних, внутренних характеристик и первоначального размера (объема) арестованного имущества оптимальных условий для его хранения, повысит эффективность возмещения вреда¹.

Наряду с изложенным, как показал анализ правоприменительной практики, самостоятельной проблемой выступает обеспечение сохранности такого вида арестованного имущества, как торговые центры, магазины, производственные базы. Хранение таких объемных по площади объектов недвижимости ресурсами органов предварительного расследования не представляется возможным. В связи с этим следователь, дознаватель вынуждены передавать такое имущество на ответственное хранение представителям коммерческих структур, у которых произошло изъятие такого имущества, что не гарантирует сохранность такого имущества. Несмотря на то, что следователь, дознаватель в установленном порядке передал арестованное имущество на ответственное хранение третьему лицу, он продолжает нести ответственность за сохранность изъятого имущества².

¹ Малышева О.А., Цыренов Ж.В. Указ. раб. С. 102.

² Об утверждении правил хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам: Постановление Правительства РФ от 08.05.2015 № 449; Об организации деятельности в органах внутренних дел

В таком случае очевидно, что вероятность эффективного возмещения вреда снижается. Ситуация усугубляется при необходимости обеспечения сохранности арестованного имущества, не признанного вещественным доказательством по уголовному делу. В этой связи следователь, дознаватель должен предупредить лицо, которому передается на хранение арестованное имущество, об уголовной ответственности, предусмотренной ст. 312 УК РФ, за незаконные действия в отношении имущества, подвергнутого аресту, а также в целях контроля за сохранностью имущества обязать такое лицо регулярно уведомлять следователя, дознавателя о состоянии арестованного имущества. Указанное следует расценивать как дополнительные правовые гарантии эффективного возмещения вреда.

Особое внимание необходимо уделить вопросам обеспечения сохранности арестованных нематериальных объектов, к которым относятся денежные средства на счетах в банке, бездокументарные ценные бумаги и т.п. Контроль за денежными средствами на счетах в банке после их ареста по судебному решению следователем, дознавателем не осуществляется. Указанная обязанность ложится на финансово-кредитное учреждение. Это обстоятельство в определенных случаях может повлечь их потерю. В случае банкротства или отзыва лицензии на осуществление банковской деятельности сотрудники финансово-кредитного учреждения ввиду прекращения их полномочий устраняются от обеспечения сохранности арестованных денежных средств на счете.

Указанное обстоятельство обуславливает необходимость проработки дополнительных мер, нацеленных на обеспечение контроля счета, где находятся арестованные денежные средства. Указанный контроль, по мнению соискателя, может осуществляться посредством направления следователем, дознавателем регулярных запросов в финансово-кредитное учреждение на определенных этапах предварительного расследования для выяснения сохранности денежных средств на счете. Принимая во внимание возможность отзыва у кредитной организации

лицензии на ведение банковской деятельности, должностные лица органов предварительного расследования обязаны заключить соглашение с указанной организацией, в котором следует закрепить обязанность этой организации заблаговременно уведомить орган предварительного расследования о предстоящей процедуре отзыва лицензии. Реализация указанного позволит следователю, дознавателю своевременно принять меры по обеспечению сохранности таких денежных средств, находящихся на счете в финансово-кредитном учреждении.

Несмотря на существующий механизм обеспечения возмещения вреда, закрепленный нормами уголовно-процессуального законодательства, ведомственных и межведомственных правовых актов, органы предварительного расследования, реализуя весь объем своих полномочий, не способны в полной мере обеспечить право потерпевших, гражданских истцов на компенсацию причиненного преступлением вреда на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Указанная проблема усугубляется в случаях, когда органами предварительного расследования не представилось возможным установить похищенное имущество или имущество, в отношении которого возможно принять обеспечительные меры. Указанные обстоятельства подтверждаются позицией О.А. Малышевой о том, что в большинстве случаев наложение ареста не является эффективной мерой обеспечения возмещения вреда по причине отсутствия у подозреваемого, обвиняемого имущества, соразмерного причиненного вреду¹.

Так, УПК РФ установлен правовой механизм обеспечения возмещения вреда² посредством наложения ареста на имущество, ценные бумаги (сертификаты) подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность (ст.ст. 115–116 УПК РФ), производства обыска, выемки с целью отыскания похищенного имущества, определения стоимостного

¹ Малышева О.А., Малышева Ю.В. Реализация правовых позиций Европейского Суда по правам человека в российском уголовном процессе: монография Б.Я. Гаврилова. М., 2019. С. 153.

² Цыренов Ж.В. Криминологический аспект обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями // Преступность 21 века. Транснациональный характер. Теневая экономика. Влияние на государство: сборник науч. трудов Всероссийской научной конференции с международным участием института государства и права Российской академии наук (16-17 октября 2019 года) / под общ. ред. чл.-корр. РАН А.Н. Савенкова. М., 2019. С. 318-323.

выражения похищенного или поврежденного имущества путем производства судебных экспертиз (оценочных, товароведческих и др.), уточнения массы имущества, подлежащего конфискации, признания в качестве вещественных доказательств денежных средств, ценностей и иного имущества, полученных в результате совершения преступления (п. 2, 2.1 ч. 1 ст. 81 УПК РФ), а также порядок их реализации или уничтожения в соответствии с требованиями п. 10¹ ч. 2 ст. 29, ч. 2 ст. 82 УПК РФ.

Между тем, на практике у следователя, дознавателя возникают проблемы при реализации обозначенных предписаний закона ввиду того, что органы предварительного расследования не обладают достаточными полномочиями по применению перечисленных обеспечительных мер. В частности, арест на имущество, реализацию конфискованного имущества правомочен осуществлять суд согласно ст. 29 УПК РФ. Между тем, именно органы предварительного расследования призваны непосредственно обеспечивать возмещение вреда, в том числе путем изъятия имущества на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. По этому поводу ученые справедливо отмечают, что эффективная деятельность должностных лиц органов предварительного следствия и подразделений дознания зависит не только от самого факта наличия нормативных правовых актов, но и от процессуальных средств и способов, с помощью которых обеспечивается реальное возмещение причиненного преступлением вреда¹.

Анализируя оптимальность обозначенного выше уголовно-процессуального порядка обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями, уместно обратиться к мнению Б.Я. Гаврилова, который в этой связи в этой связи верно отмечал: «Несмотря на наличие норм и иных правовых нововведений по обеспечению в уголовном судопроизводстве прав потерпевших от преступлений,

¹ Иванов Д.А., Крупенин Г.Р. Возмещение вреда деловой репутации юридическим лицам, потерпевшим от преступлений // Российский следователь. № 24. 2008. С. 5-7; Иванов Д.А., Мартынов А.М. Прекращение уголовного дела (уголовного преследования) при добровольном возмещении вреда, причиненного преступлением: теория и практика // Вестник Московского университета МВД России, 2020. № 2. С. 145. Герасименко А.С. Возмещение вреда, причиненного преступлением, как институт уголовно-процессуального права: дис... канд. Юрид. наук. М., 2008. С. 65; Тузов С.Ю. Возмещение причиненного преступлением вреда как уголовно-процессуальная функция: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2013. С. 18-19.

сегодня очевидно, что они не решают в полном объеме проблему надлежащей реализации прав потерпевших на возмещение ущерба...»¹. Данная научная позиция сохранила актуальность и в настоящее время, что подтверждается низкой долей возмещения вреда потерпевшим в уголовном судопроизводстве.

Указанное обуславливает необходимость акцентирования внимания на зарубежный опыт обеспечения возмещение вреда, причиненного преступлениями (Германия, Италия, Франция, США, Великобритания), где предусмотрена государственная поддержка в виде выплаты компенсации лицам, пострадавшим от преступлений, из средств специально созданных общественных фондов². Так, в некоторых странах Евросоюза компенсация причиненного вреда потерпевшему осуществляется в досудебном производстве, в том числе в случае не установления лица, совершившего преступление. В частности, во Франции национальным законодательством предусмотрена возможность получения потерпевшим компенсации за причиненный вред до того, как уголовное дело в отношении лица, совершившего преступление, поступит в суд для рассмотрения по существу³. В этом усматривается аналогия с российскими правилами возмещения вреда в соответствии со ст. 25, 28 УПК РФ. В Великобритании условия и суммы выплат компенсаций определяются в зависимости от конкретных обстоятельств совершенного преступления на основании установленной тарифной схемы⁴. В Германии право потерпевшего на возмещение вреда определяется государством, что подтверждается принятием ряда законов, усиливающих положение потерпевшего в уголовном процессе. Так, в законе 1998 г. «Об обеспечении гражданско-правовых притязаний потерпевшего от преступления»⁵ закреплены различные механизмы возмещения вреда, в том числе в случае заключения с

¹ Гаврилов Б.Я. Возмещение вреда, причиненного преступлением: вопросы теории и практики // Возмещение вреда потерпевшему в уголовном судопроизводстве: организационные, правовые и криминалистические проблемы: Сб. матер. междунар. науч.-практ. конф.: В 2-х ч. М., 2016. Ч. 1. С. 112.

² Юношев С.В. Государственные компенсации жертвам преступлений: зарубежный опыт и российские перспективы // Вестник Самарского государственного университета. 2014. № 11. Ч. 2. С. 212-219.

³ Тарнавский О.А., Курбатова А.В. Возмещение вреда потерпевшему: взгляд на российские проблемы через призму опыта зарубежных стран // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 6. С. 226-230.

⁴ Национальный Кодекс для жертв преступлений (The Code of Practice for Victims of Crime) / <http://webarchive.nationalarchives.gov.uk> (дата обращения 09.01.2023).

⁵ Закон Германии «Об обеспечении притязаний потерпевшего» (ЗООПП) от 8.5.1998 г. (Федеральный вестник законов I, 905).

правоохранительными органами досудебного соглашения о сотрудничестве с обвиняемым. В другом законе – «О возмещении вреда потерпевшему от насильственного преступления» закреплено право потерпевшего на полное возмещение вреда при совершении преступления с применением насилия¹. Изучение зарубежного опыта показывает, что в России есть все предпосылки для разработки и внедрения нового более эффективного механизма возмещения вреда потерпевшим от преступлений на основании комплекса мер законодательного характера, успешно работающим в зарубежных государствах².

Целесообразно подчеркнуть, что ранее основания, порядок возмещения потерпевшим вреда, причиненного преступлениями, были предметом правового регулирования отдельного Закона от 24.12.1990 № 443-1 «О собственности в РСФСР»³. Данным законом предусматривалось возмещение вреда, причиненного преступлениями, за счет бюджетных средств государства. Однако, в 1991 году действие данного закона было прекращено, вследствие чего на органы предварительного расследования была возложена повышенная ответственность за результативность рассматриваемого направления деятельности⁴.

Позже был разработан Следственным комитетом Российской Федерации проект Федерального закона «О потерпевших от преступлений», который следует расценивать как значимый правовой акт в части гарантированности возмещения вреда потерпевшим, гражданским истцам на стадии предварительного расследования. Важным в данной связи является тот факт, что рассматриваемый законопроект предусматривал реализацию потерпевшим права на компенсацию вреда и в случае, когда виновное лицо не установлено, скрылось и не может быть подвергнуто судебному преследованию или наказанию⁵. Однако, силу

¹ Закон Германии «О возмещении вреда потерпевшему» от 11.5.1976 г. // Федеральный вестник законов I, 1181.

² Сливко Н.К. Об опыте возмещения вреда потерпевшим от преступлений в Канаде и Австралии / Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. 2020. № 1. С 65.

³ О собственности в РСФСР: Закон РСФСР от 24.12.1990 № 443-1 // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 10.01.2023).

⁴ Малышева О.А., Цыренов Ж.В. Указ. раб. С. 106-107.

⁵ Законопроект Следственного комитета Российской Федерации «О потерпевших от преступления» // Рос. газ. 2012. 24 февраля.

Федерального закона он так и не приобрел¹. Как негативное расценивала данное обстоятельство О.А Малышева. Она писала, что потерпевший не должен страдать от того, что государственная система в лице органов уголовной юстиции не способна по различным причинам обеспечить исполнение виновным иска о возмещении вреда².

В настоящее время, по мнению соискателя, создание по аналогии с зарубежными странами компенсационного фонда позволило бы в большей степени обеспечить конституционные права потерпевшего, гражданского истца на возмещение причиненного преступлением вреда на стадии предварительного расследования. Целесообразно законодательно определить, что размер компенсационных выплат потерпевшим, гражданским истцам от преступлений из средств указанного фонда определяется в зависимости от категории совершенного преступления и независимо от сроков расследования на основании постановления следователя, дознавателя. Финансирование указанного фонда должно осуществляться за счет поступивших сумм штрафов, полученных по результатам исполнения уголовного наказания, судебного штрафа, назначаемого в порядке ст. 25.1 УПК РФ, денежных средств, внесенных в качестве залога и обращенных в доход государства и др. Схожую точку зрения высказывала в своих работах О.А. Малышева³.

Проведенное исследование деятельности органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, на стадии предварительного расследования позволяет сформулировать ряд выводов.

1. Действующий правовой механизм обеспечения возмещения причиненного преступлением вреда не позволяют органам предварительного расследования создать условия для реализации потерпевшим, гражданским

¹ Законопроект № 173958 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве»: Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности. // URL. <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28Spr173958-6&02>. (Дата обращения: 12.12.2020).

² Малышева О.А. Предварительное расследование: концепция повышения эффективности. М., 2010. С.27.

³ Малышева О.А. Досудебное производство по уголовным делам как форма реализации уголовной политики. М., 2007. С. 179.

истцам своего конституционного права на компенсацию причиненного преступлением вреда.

2. В целях совершенствования правового механизма обеспечения возмещения вреда необходимым является:

а) наделение следователя, дознавателя полномочиями по наложению кратковременного запрета движения денежных средств на банковских счетах в кредитных учреждениях, а также переоформления прав на недвижимое имущество в Росреестре до получения судебного решения;

б) оптимизировать правовой механизм наложения ареста на цифровые финансовые активы, включая криптовалюту, в уголовно-процессуальной практике, предусмотрев создание «следственного кошелька».

3. Совершенствованию механизму обеспечения возмещения вреда на стадии предварительного расследования будет способствовать:

а) упорядочивание деятельности следователя, дознавателя при назначении судебных оценочных и товароведческих экспертиз, достоверность и полнота заключений по которым в значительной мере определяют перспективу возмещения вреда;

б) принятие следователем, дознавателем дополнительных мер по проверке изъятого и арестованного имущества, переданного на ответственное хранение;

в) создание руководителем следственного органа, начальником подразделения, начальником органа дознания материально-технических условий, содействующих обеспечению следователем, дознавателем, расследующим уголовное дело, сохранности объемного сложносоставного имущества, арестованного в целях погашения исковых требований потерпевшего, гражданского истца.

**§ 3. Процессуальные гарантии законности и обоснованности
деятельности органов предварительного расследования
по обеспечению возмещения вреда**

Следователь, дознаватель принятие процессуальных решений, осуществление иных мер обеспечительного характера в ходе досудебного производства нередко согласует соответственно с руководителем следственного органа и начальником органа (подразделения) дознания. Указанное является одной из форм процессуального контроля, реализуемого в досудебном уголовном производстве.

Процессуальный контроль, осуществляемый руководителем следственного органа, начальником подразделения дознания является важной процессуальной гарантией соблюдения следователем, дознавателем законности при обеспечении возмещения вреда, причиненного преступлениями, способствует принятию следователем, дознавателем обоснованных процессуальных решений и производству обоснованных процессуальных действий, реализации необходимых организационно-правовых мер, а также своевременному устранению выявленных нарушений закона, необоснованного ущемления прав личности в ходе обеспечительной деятельности. Значение процессуального контроля как процессуальной гарантии раскрывается в научных трудах многих авторов, которые, системно толкуя ведомственные нормативные правовые акты МВД России, СК России, ФСБ России и др.¹, закрепляющие полномочия руководителя следственного органа, начальника подразделения (органа) дознания (ст. ст. 39, 40, 40², 40¹, ч. 3 ст. 151 УПК РФ), заключали: руководители органов предварительного расследования уполномочены контролировать, организовывать

¹ О мерах по совершенствованию организации предварительного следствия в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 23.11.1998 № 1422 // СЗ РФ от 30.11.1998. № 48, ст. 5923; О процессуальных полномочиях руководителей следственных органов: Приказ Следственного департамента МВД России от 08.11.2011 № 58; Об органах предварительного следствия в системе МВД России: Приказ МВД России от 09.01.2018 №1; О порядке взаимодействия правоохранительных и иных государственных органов на досудебной стадии уголовного судопроизводства в сфере возмещения ущерба, причиненного государству преступлениями: Приказ Генпрокуратуры России № 182, МВД России № 189, МЧС России № 153, ФСБ России № 243, СК России № 33, ФСКН России № 129, ФТС России № 800, ФССП России № 220, Росфинмониторинга № 105 от 29.03.2016 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2023).

обеспечительную деятельность следователя (следственной группы), дознавателя (группы дознавателей) в ходе проверки сообщения о преступлении и расследования уголовного дела.

Руководитель следственного органа в ходе своей процессуальной и служебной деятельности реализует нескольких групп полномочий. Так, например, С.А. Табаков различает три группы полномочий: 1) по осуществлению контроля и руководству предварительным следствием (проверять материалы уголовного дела, давать указания и др.); 2) процессуально-организационные полномочия, направленные на организацию предварительного расследования в подчиненном подразделении (поручать производство предварительного следствия, изымать уголовное дело у следователя и др.); 3) полномочия, связанные с самостоятельным устранением выявленных нарушений закона (отменять незаконные или необоснованные постановления следователя, возвращать уголовное дело следователю для производства дополнительного расследования и др.)¹. Приведенная С.А. Табаковым градация полномочий руководителя следственного органа представляет научный интерес, но полностью не может быть разделена соискателем. Представляется, что нет основания выделять третью группу полномочий, так как они по своему содержанию коррелируют процессуально-организационными полномочиями. В связи с указанным целесообразно их рассматривать в числе полномочий второй группы.

Иначе группирует полномочия руководителя следственного органа С.Ф. Шумилин, который различает: 1) полномочия, закрепленные в уголовно-процессуальных нормах в виде предписаний, устанавливающих его право либо обязанность осуществлять определенные процессуальные действия (нормативные полномочия); 2) полномочия, которые устанавливаются посредством толкования отдельных норм УПК РФ². Некоторые авторы выделяют иные полномочия руководителя следственного органа, основными из которых выступают

¹ Табаков С.А. Ведомственный процессуальный контроль за деятельностью следователей и дознавателей органов внутренних дел: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Омск, 2009.

² Шумилин С.Ф. Полномочия следователя: механизм и проблемы реализации. М., 2006. С. 145.

процессуальные и непроцессуальные¹. В.П. Божьев справедливо указывал на условность деления полномочий руководителя следственного органа². В свою очередь процессуальные и непроцессуальные полномочия начальника подразделения дознания и начальника органа дознания по обеспечению возмещения вреда схожи с аналогичными полномочиями руководителя следственного органа, в связи с чем не требуют отдельного рассмотрения.

Принимая во внимание представленную градацию полномочий руководящих субъектов органов предварительного расследования и ее соотношение с деятельностью по обеспечению возмещения вреда, допустимо определить, что деятельность в указанном направлении предусматривает системное, комплексное, на постоянной основе осуществление руководителями органов предварительного расследования процессуальных, организационно-правовых полномочий, нацеленных на обеспечение возмещения вреда следователем, дознавателем с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, прав участников досудебного производства³. В данном случае деятельность руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания осуществляется в процессуальных формах и реализуется в уголовно-процессуальных правоотношениях.

Необходимо подчеркнуть, что процессуальный контроль, осуществляемый указанными субъектами уголовно-процессуальной деятельности, тесно связан с ведомственным контролем, также ими реализуемыми. В этом случае руководитель следственного органа, начальник подразделения дознания, начальник органа дознания осуществляет контрольную деятельность в сфере

¹ Семенцов В.А., Гладышева О.В. Полномочия руководителя следственного органа в досудебном производстве // Социум и власть. 2012. № 3 (35). С.46-49.

² Божьев В. П. Проблемы организации процессуального руководства производством предварительного следствия // Проблемы управления органами расследования преступлений в связи с изменением уголовно-процессуального законодательства: материалы межвузовской науч.-практ. конф. 10.04.2008. М.: Академия управления МВД России, 2008. Ч. 1. С. 221.

³ Цыренов Ж.В. О необходимости научного познания управленческой деятельности органов предварительного следствия по организации обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями // Проблемы и перспективы совершенствования законодательства и правоприменительной практики органов внутренних дел: сб. материалов научно-практической конф. (30 октября 2019 года) / Под общ. ред. О. Т. Сейтжанова. Караганда, 2019. С. 161-165.

обеспечения возмещения вреда с учетом властно-распорядительных полномочий в рамках ведомственной принадлежности.

Процессуальный и ведомственный контроль по своему содержанию не являются тождественными¹. Процессуальный контроль осуществляется руководителем следственного органа, начальником органа дознания, начальником подразделения дознания от имени государства в отличие от ведомственного контроля. Последний – от лица конкретного ведомства, уполномоченного на реализацию процессуальной функции – предварительное расследование.

Однако, многие авторы ведомственный и процессуальный контроль рассматривают как единое целое. Так, В.А. Кагольницкий в ведомственный контроль включает: организационный (административно-правовые предписания) и процессуальный (контроль относительно обеспечения исполнения предписаний)². М.К. Малиненко рассматривает ведомственный процессуальный контроль как единое основное средство обеспечения законности предварительного расследования по уголовному делу³. В свою очередь С.А. Табаков под ведомственным процессуальным контролем понимает регламентированную уголовно-процессуальным законом деятельность руководителя следственного органа (начальника органа дознания, начальника подразделения дознания) по проверке законности и обоснованности процессуальных решений подчиненными сотрудниками и применение полномочий, направленных на устранение выявленных нарушений закона⁴. В контексте указанного верным представляется утверждение Б.Я. Гаврилова о необходимости разграничения процессуальной и непроцессуальной деятельности руководителя органа предварительного расследования, который процессуальный контроль относит к контрольным полномочиям, предусмотренным УПК РФ, а

¹ Олефиренко Т.Г. Ведомственный процессуальный контроль как основное средство руководителя следственного органа по обеспечению законности предварительного расследования // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2014. № 2. Ч. 2. С. 148-150.

² Кагольницкий В.В. Ведомственный процессуальный контроль за деятельностью следователей органов внутренних дел: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1982. С. 16.

³ Малиненко М.К. Баланс судебного контроля, прокурорского надзора и ведомственного контроля как условие законности предварительного следствия // Северо-Кавказский юридический вестник. 2009. № 4. С. 90.

⁴ Табаков С.А. Ведомственный процессуальный контроль за деятельностью следователей и дознавателей органов внутренних дел: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2009. С. 15.

ведомственный контроль – к полномочиям, предусмотренным ведомственными правовыми актами¹. Схожей точки зрения придерживается С.В. Ермаков².

Соискатель полагает, что контроль за законностью и обоснованностью решений и действий следователя, дознавателя при обеспечении ими возмещения вреда осуществляется посредством как процессуального контроля путем воздействия на процессуальную деятельность следователя, дознавателя (дача указаний о проведении конкретных следственных действий, направлении запросов т. д.), так и ведомственного контроля (проведение слушаний с участием следователя, дознавателя о результатах проведенных мероприятий по обеспечению возмещения вреда, истребование отчетов за конкретный период деятельности, организация взаимодействия с иными органами государственной власти и учреждениями, направление распоряжений об усилении деятельности в рассматриваемом направлении и т. д.). Указанную точку зрения озвучивал и Б.Я. Гаврилов³.

Отметим, что в деятельности по обеспечению органами предварительного расследования возмещения вреда превалируют нормы уголовно-процессуального права, что в свою очередь требует анализа содержания процессуального контроля. Так, процессуальный контроль, регламентированный нормами УПК РФ, выступает самостоятельной формой уголовно-процессуальной деятельности. Обеспечение надлежащего применения следователем, дознавателем норм УПК РФ, неразрывно связано с процессуальным контролем, который предупреждает принятие процессуальных решений и совершения процессуальных действий, нарушающих уголовно-процессуальные нормы, устраняет выявленные в досудебном производстве нарушения законности по уголовным делам. Следует также констатировать, что организация обеспечения возмещения вреда на всей территории Российской Федерации регулируется, главным образом, нормами УПК РФ, применение которых является обязательным для всех участников

¹ Гаврилов Б.Я. Соответствуют ли процессуальные формы предварительного расследования требованиям судопроизводства в Российской Федерации // Государство и право. 2020. № 4. С. 87–95.

² Ермаков С.В. Ведомственный процессуальный контроль на стадии возбуждения уголовного дела // Эпоха науки. 2017. № 11 (09). С. 32.

³ Гаврилов Б.Я. Соответствуют ли процессуальные формы предварительного расследования требованиям судопроизводства в Российской Федерации // Государство и право. 2020. № 4. С. 87–95.

досудебного производства, исключая регламентирование процессуального контроля ведомственными нормативными правовыми актами.

При этом уголовно-процессуальным законодательством определены следующие формы реализации руководителем органа предварительного расследования процессуального контроля в отношении подчиненных следователей и дознавателей при обеспечении им возмещения вреда. Так, руководитель органа предварительного расследования уполномочен давать указания следователю, дознавателю (ст. 39, 40.1, 40.2 УПК РФ) о производстве отдельных следственных и иных процессуальных действий, направленных на обеспечение возмещения вреда. Такие указания даются в письменном виде и обязательны для исполнения указанными должностными лицами. В отношении данного полномочия руководителя органа предварительного расследования И.В. Ткачев уточняет, что следователь стал полностью зависим от руководителя следственного органа, который в одном лице соединяет процессуальные и административные полномочия по отношению к следователю, который руководствуется не своим внутренним убеждением и законом, а мнением начальника¹. Соискатель не разделяет указанное мнение, поскольку считает, что руководитель следственного органа в случае дачи указания о незамедлительном проведении, например обыска, способствует тем самым своевременному установлению и изъятию похищенного имущества и помогает следователю определить приоритет в проведении конкретного следственного действия среди иных процессуальных действий и решений, организационно-правовых мер. Верность указанного подтверждается проведенным опросом руководителей следственных органов СК России. 51 % опрошенных респондентов считает, что недостаточная эффективность обеспечения возмещения вреда следователями на досудебных стадиях уголовного судопроизводства обусловлена несвоевременным

¹ Ткачев И.В. Современные проблемы реформирования досудебного производства в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С.25.

производством ими следственных и иных процессуальных действий, направленных на изъятие и арест имущества¹.

В продолжение раскрытия темы об исполнении следователем, дознавателем указаний соответственно руководителя следственного органа, начальника подразделения (органа) дознания следует отметить, что помимо письменных указаний выполняются и устные указания руководителей органов предварительного расследования. Такие указания имеют различную правовую природу, юридическую силу и значение. В уголовно-процессуальном законе акцент делается только на указания, которые даются в письменном виде и обязательны для исполнения. В свою очередь устные указания не всегда носят процессуальный характер, но также обязательны для исполнения и могут быть связаны с выполнением следователем, дознавателем различных организационных мероприятий по конкретным уголовным делам, а также проведением определенных следственных действий. При этом результат исполнения как письменного, так и устного указания имеет одинаковое значение для руководителя следственного органа, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания. Но по наступлению юридических последствий в случае нарушения законности при изъятии или аресте имущества, осуществляемых во исполнение письменного указания, следователь, дознаватель несут ответственность не только дисциплинарную, но и в некоторых случаях более строгую ответственность. Выполнение же следователем, дознавателем устного указания руководителя следственного органа, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, повлекшего нарушение законности, требует проведения дополнительной проверки установления факта дачи такого указания и его юридической оценки. Указанное предопределяет необходимость более детальной правовой регламентации полномочий руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания в виде дачи устных указаний в рамках уголовно-процессуальной деятельности и в рамках ведомственного взаимодействия. В этой связи соискателем предлагается в

¹ Приложение № 2.

законодательном порядке наделить следователя, дознавателя правом обжалования соответственно вышестоящему руководителю следственного органа и прокурора наряду с письменным указанием и устное указание руководителя следственного органа, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания в случае получения от него заведомо незаконного устного указания.

Руководитель органа предварительного расследования наделен полномочиями по проверке материалов сообщения о преступлении или уголовного дела в порядке п. 2 ч. 1 ст. 39, п. 1 ч. 3 ст. 40¹, п. 3 ч. 1 ст. 40² УПК РФ. Данные полномочия реализуются в ходе осуществления процессуального контроля. Изучение материала проверки сообщения о преступлении и уголовного дела указанным субъектом может иметь целью не только выявление недостатков в обеспечительной деятельности, осуществляемой следователем, дознавателем, но и оказание обозначенным властным субъектом своевременной помощи в целях недопущения нарушения законности¹ при производстве следственных и иных процессуальных действий, направленных на установление и изъятие похищенного имущества. В случае выявления факта вынесения следователем, дознавателем незаконного или необоснованного постановления в указанных целях руководитель следственного органа, начальник подразделения дознания, начальник органа дознания отменяет такое постановление.

В продолжение вышеизложенного по вопросам процессуального контроля обозначим, что дача руководителем следственного органа согласия следователю на возбуждение перед судом ходатайства о производстве процессуального действия², нацеленного на обеспечение возмещения вреда, является другой формой процессуального контроля. Такая форма процессуального контроля позволяет осуществлять руководителю следственного органа контроль за подготовкой материалов и порядком производства обыска, выемки, сопряженного с ограничением таких фундаментальных прав личности, как право на неприкосновенность жилища, тайну частной жизни и т.д. Последнее

¹ Пушкарев В.В. Теоретико-правовые закономерности уголовно-процессуальных статусов должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование // Вестник экономической безопасности. 2016. № 5. С. 132.

² Качалова О.В., Хроменков И.Р. Обеспечение судом правовых интересов в досудебных стадиях уголовного судопроизводства // Правосудие/Justice. 2023. Т. 5. № 1. С. 177–192.

обстоятельство обуславливает целесообразность осуществления рассматриваемого процессуального контроля. В случаях, когда производство обыска в жилище не терпит отлагательств, указанные следственные действия согласно ч. 5 ст. 165 УПК РФ могут быть произведены на основании постановления следователя в отсутствие судебного решения. В указанном случае руководитель следственного органа в целях обеспечения законности и обоснованности до момента направления материалов в суд проверяет составленные следователем процессуальные документы, что представляется необходимым средством процессуального контроля.

Между тем анализ правовой основы, регламентирующей полномочие руководителя следственного органа – дача согласия следователю на возбуждение ходатайства перед судом о производстве следственных, иных процессуальных действий, направленных обеспечение возмещения вреда, показал, что руководитель следственного органа лишен права обжаловать в апелляционном и кассационном порядке отказ суда в удовлетворении ходатайства о производстве обыска, выемки, а также о наложении ареста на имущество. Верность утверждения диссертанта подтверждается анализом Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2017 № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)»¹, где разъяснено, что уголовно-процессуальный закон не наделил руководителя следственного органа правом на обжалование постановления судьи, вынесенного в порядке, предусмотренном статьей 165 УПК РФ. Указанное обстоятельство препятствует оперативному изъятию имущества, а также принятию своевременных обеспечительных мер должностными лицами органов предварительного следствия. Однако, согласно тому же Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации допускается возможность проверки законности и обоснованности вынесенного судьей постановления об

¹ О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2017 № 19 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.05.2023).

отказе в удовлетворении ходатайства вышестоящим судом по представлению прокурора и жалобам лиц, права и законные интересы которых затрагиваются судебным решением. Но как показывает обобщение результатов уголовно-процессуальной практики прокурор указанное право на обжалование не реализует.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, руководителю следственного органа необходимо при даче согласия следователю на возбуждение ходатайства перед судом о производстве следственных, иных процессуальных действий, в том числе о наложении ареста на имущество, более тщательно проверять законность и обоснованность предоставляемых материалов в суд. В случае отказа судом в удовлетворении такого ходатайства, инициировать взаимодействие с надзирающим прокурором и потерпевшим по вопросам соблюдения права на обеспечение возмещения вреда – путем подачи, соответственно, представления или жалобы в вышестоящий суд для обжалования принятого решения.

Руководителям органов предварительного расследования при обеспечении возмещения вреда повышенный процессуальный контроль целесообразно осуществлять при производстве следователем, дознавателем выемки документов и предметов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях, а также вещей, заложенных или сданных на хранение в ломбард, которая производится на основании судебного решения, принимаемым в порядке, установленном ст. 165 УПК РФ. Указанное связано с тем, что в случае выемки документов, содержащих государственную тайну, с нарушением установленного уголовно-процессуальным законом порядка, следователь, дознаватель может быть привлечен не только к дисциплинарной, но и к уголовной ответственности.

К другой форме процессуального контроля руководителя следственного органа¹ следует отнести принятие решения о создании следственной группы (ст. 163 УПК РФ) в связи с необходимостью проведения большого объема следственных и иных процессуальных действий, направленных на обеспечение возмещения вреда. Необходимость в этом возникает в случае расследования уголовного дела о хищении в особо крупном размере имущества или в случаях, когда имущество, подлежащее аресту, находится в различных местах, много лиц причастно к совершению рассматриваемых преступлений, что предопределяет потребность в производстве дополнительных процессуальных действий. Руководитель следственной группы напрямую отчитывается руководителю следственного органа о запланированных, проведенных мероприятиях по уголовному делу, направленных на установление, изъятие похищенного имущества, в чем проявляется функция контроля с стороны последнего за деятельностью подчиненных должностных лиц.

Необходимо отметить, что УПК РФ закрепил возможность прекращения уголовного дела в случае, если лицо возместило причиненный вред в связи с примирением сторон, деятельным раскаянием (ст. 25, 28 УПК РФ).

В правоприменительной деятельности отмечаются нередкие факты несогласия руководителя следственного органа с решением следователя о прекращении уголовного дела за примирением сторон, предусматривающим возмещение вреда потерпевшим, гражданским истцам. Такая ситуация обуславливается стремлением руководителя следственного органа не допустить снижение статистических показателей, характеризующих количество дел, направляемых в суд, и увеличение количества прекращенных уголовных дел за отчетный период в досудебном производстве, определяющих в совокупности эффективность деятельности органов предварительного следствия. В данном случае решение проблемы связывается с изменением подхода руководителя

¹ Ввиду того, что наибольший ущерб причиняется преступлениями, уголовные дела о которых расследуют следователи, то акцент сделан на процессуальный контроль, осуществляемый руководителем следственного органа. Полномочия руководителя следственного органа и начальника подразделения дознания, начальника органа дознания не являются тождественными в рамках процессуального контроля, что соискатель принимает во внимание.

следственного органа к принятию данного процессуального решения следователем. В частности, следует учитывать, что указанные основания прекращения уголовного дела являются нереабилитирующими, не исключающие виновность лица, совершившего преступление, в том числе хищение имущества. В статистической отчетности одновременно отражаются показатели размера возмещенного ущерба независимо от того, направлено ли уголовное дело в суд, либо принято решение о прекращении уголовного дела.

Как показывает анализ правоприменительной практики потенциала процессуального контроля является недостаточным для эффективного обеспечения возмещения вреда потерпевшим, гражданским истцам. Вместе с тем руководитель органа предварительного расследования является не только процессуальной фигурой, но и должностным лицом конкретного ведомства. Указанное обуславливает потребность в осуществлении ведомственного контроля. В этой связи уточним, что следователь, дознаватель при осуществлении обеспечительной деятельности руководствуется не только нормами УПК РФ, но и ведомственными, межведомственными правовыми актами¹.

Согласно приказу Следственного комитета РФ от 15.01.2011 № 1 «Об организации процессуального контроля в Следственном комитете Российской Федерации» на руководителя следственного органа наряду с процессуальными полномочиями возложено ряд обязанностей организационно-правового характера: заводить контрольное производство по уголовному делу, контролировать своевременное направление прокурору копий процессуальных документов и уведомлений в случаях, предусмотренных УПК РФ (п. 1.11) и т.д., что является самостоятельными формами ведомственного контроля.

Анализ организации ведомственного контроля в органах предварительного расследования свидетельствует о том, что в указанных органах реализуются следующие формы обозначенного контроля: 1) изучение информационных

¹ Цыренов Ж.В. Соотношение ведомственных и межведомственных правовых актов с уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации в сфере реализации органами предварительного расследования функции по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями, на досудебных стадиях уголовного судопроизводства // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. 2023. № 1. С. 162-163.

материалов, характеризующих работу следователя, дознавателя, 2) заслушивание следователей, дознавателей о результатах их работы в рассматриваемом направлении, 3) непосредственное ознакомление с анализируемой деятельностью следователя, дознавателя, 4) проведение инспекторских, контрольных проверок деятельности, комплексных или целевых выездов в следственные подразделения и подразделения дознания. Такие формы имеют нормативное закрепление и нередко восполняют упущения, допускаемые при осуществлении процессуального контроля.

Так, в частности, изучение на федеральном уровне информационных материалов, характеризующих работу подконтрольных органов и подразделений в части обеспечения возмещения ущерба по уголовным делам, осуществляется посредством предоставления в Следственный департамент МВД России сведений о причиненном ущербе по возбужденным уголовным делам в кредитно-финансовой сфере, результатах их расследования и судебного рассмотрения. Помимо указанного сотрудниками центрального аппарата Следственного комитета Российской Федерации, осуществляющими ведомственный контроль за расследованием налоговых преступлений, ведется учет поступающих материалов, их изучение перед направлением в территориальные органы предварительного следствия, а в случае необходимости проведение проверки даются распоряжения, указания и рекомендации о проведении конкретных проверочных мероприятий по установлению характера и размера вреда.

При расследовании конкретных уголовных дел руководитель следственного органа, начальник подразделения дознания должен обеспечить выполнение следователем, дознавателем, расследующим уголовное дело, всех обязанностей по установлению похищенного имущества, обеспечению его сохранности и других обязанностей, возложенных на них уголовно-процессуальным законодательством и ведомственными нормативными правовыми актами. Необходимым условием достижения указанной цели является реализация руководителем органа предварительного расследования достаточных и обоснованных уголовно-процессуальных, организационно-правовых мер в

отношении следователя, дознавателя для своевременного установления последним достоверных и полных сведений о характере и размере причиненного вреда, изъятия похищенного имущества, а также установления имущества, в отношении которого могут быть приняты обеспечительные меры на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Обобщенный анализ полномочий руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания, а также практики их осуществления приводит к заключению о целесообразности градирования обозначенных мер следующим образом:

1) проверка материалов доследственных проверок и уголовных дел, при изучении которых руководитель органа предварительного расследования получает информацию о законности проведенных следователем, дознавателем следственных и иных процессуальных действий, направленных на установление характера и размера вреда, причиненного преступлениями. В случае выявления фактов вынесения следователем, дознавателем незаконных или необоснованных решений руководитель органа предварительного расследования вправе отменять их;

2) дача указаний руководителем следственного органа, начальником подразделения дознания соответственно следователю, дознавателю о производстве отдельных следственных действий, что будет способствовать своевременному изъятию похищенного имущества;

3) согласование ходатайств следователя в суд о производстве следственных и иных процессуальных действий, затрагивающие охраняемую законом тайну либо конституционные права граждан.

Полномочия руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания в большей степени схожи при обеспечении возмещения вреда. Это позволяет их полномочий конкретизировать применительно к выполнению ими таких видов деятельности, как познавательно-программирующая и организационно-регулирующая.

В ходе познавательного-программирующей деятельности руководителя органа предварительного расследования:

– анализируется необходимая информация о причиненном преступлением вреде посредством: а) изучения статистических показателей за отчетный период; б) изучения материалов уголовных дел; в) заслушивания подчиненных сотрудников о реализованных мерах по установлению похищенного имущества;

– планируется комплекс взаимосвязанных между собой мер, направленных на достижение желаемого состояния системы в будущем¹, предусматривающего повышение статистических показателей, характеризующих долю возмещенного вреда за отчетный период в вверенном органе предварительного расследования.

Так, владея сведениями о характере и размере вреда по конкретному уголовному делу о преступлении руководителю органа предварительного расследования следует учитывать, что из всей совокупности преступлений, совершенных на территории обслуживания вверенного подразделения, по одному преступлению может быть причинен ущерб в особо крупном размере и исчисляться миллионами или миллиардами рублей, что в процентном соотношении повлечет значительное снижение показателя, характеризующего долю возмещенного ущерба, и как следствие – негативную оценку процессуальной деятельности следственного подразделения или подразделения дознания со стороны руководства. В частности, низкий показатель возмещенного ущерба в следственном управлении Управления МВД России по Амурской области обусловлен окончанием производством восьми уголовных дел, по которым сумма ущерба составила 70% от общей суммы ущерба, который принятыми в ходе предварительного следствия мерами возместить не удалось².

В этой связи руководителю органа предварительного расследования весьма важно определить приоритетность в выборе уголовно-процессуальных, организационно-правовых мер по конкретному уголовному делу, где размер

¹ Малков В.Д. Организационно-методическое обеспечение планирования деятельности органов внутренних дел. М., 1980. С. 10–11.

² Обзор о состоянии работы органов предварительного следствия в системе МВД России по возмещению ущерба, причиненного преступлением // Письмо Следственного департамента МВД России от 29.03.2018 г. исх. № 17/2-100004.

причиненного вреда может негативно сказаться на показателях деятельности в подчиненном подразделении. Приоритет в выборе обеспечительных мер, направленных на оперативное установление похищенного имущества по конкретному уголовному делу, должен обеспечиваться разработкой детального плана проведения необходимых мероприятий, привлечения дополнительных сотрудников подразделения и специалистов, своевременностью проведения необходимых следственных и процессуальных действий, а также учитываться процессуальная компетенция следователя и дознавателя.

Организационно-регулирующая деятельность руководителя органа предварительного расследования предусматривает: а) создание условий ресурсного, материально-технического, информационного, кадрового и иного характера, позволяющих повысить эффективность деятельности следователя, дознавателя в указанном направлении; б) укрепление взаимодействия следственного подразделения, подразделения дознания с оперативными подразделениями и с иными государственными органами и коммерческими учреждениями.

Проведенный опрос руководителей следственных органов СК России показал, что привлечение к деятельности следственной группы сотрудников, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, является наиболее эффективным при организации обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями (57% от всего числа опрошенных)¹.

Необходимо уточнить, что согласованный руководителем органа предварительного расследования план оперативно-розыскных мероприятий и первоначальных следственных действий, подготовленный следователем, дознавателем, уточняет направленность деятельности по розыску похищенного имущества сотрудниками оперативных подразделений. В случае ненадлежащего оперативного сопровождения установления похищенного имущества в ходе раскрытия и расследования уголовного дела, руководитель следственного органа, начальник подразделения дознания обязан, как считает соискатель, инициировать

¹ Приложение № 2.

взаимодействие с руководителем оперативного подразделения посредством проведения совещания, на котором надлежит проанализировать причины неэффективного оперативного сопровождения, выработать совместно необходимый перечень оперативных мероприятий, направленных на установление имущества и определить сроки их исполнения. Проведенный опрос показал, что руководители органов предварительного расследования МВД России считают необходимым проведение совещаний с сотрудниками оперативных подразделений по представленным материалам до возбуждения уголовного дела для обобщения сведений о похищенном имуществе и направления поручений по отысканию имущества для принятия последующих обеспечительных мер (52% из числа опрошенных)¹.

Отдельное внимание руководителям органов предварительного расследования следует уделять вопросам установления похищенного имущества вне пределов территории обслуживания. Установление имущества в другом регионе – субъекте Российской Федерации осуществляется двумя способами. Первый способ – путем направления следователем, дознавателем поручения о производстве следственных и иных процессуальных действий, что влечет потерю времени, и соответственно – возможную утрату похищенного имущества. Указанная ситуация возникает при необходимости розыска похищенного дорогостоящего автомобиля, угнанного в другой субъект Российской Федерации. Второй способ – путем осуществления мер управленческого характера. В этом случае, при получении сведений о перемещении похищенного имущества в другой регион Российской Федерации только уполномоченное должностное лицо, наделенное функцией управления, имеет возможность в пределах своих полномочий организовать розыск похищенного имущества вне пределов территориального обслуживания в максимально короткие сроки. Указанная деятельность осуществляется руководителем органа предварительного расследования, главным образом, посредством взаимодействия напрямую с руководителем органа предварительного расследования другого субъекта

¹ Приложение № 1

Российской Федерации, в котором необходимо осуществить розыск похищенного имущества. Очевидным выступает тот факт, что своевременное и качественно налаженное взаимодействие указанных руководителей органов предварительного расследования позволит быстро установить местонахождение похищенного имущества и осуществить его изъятие вне пределов своей территориальной единицы с привлечением оптимального числа сотрудников, созданием требуемых материально-технических условий для производства необходимых следственных и иных процессуальных действий в другом субъекте Российской Федерации.

Таким образом, полномочия руководителя следственного органа нацеливают последнего обеспечивать качественный контроль за процессуальной деятельностью следователя. При этом следует отметить, что процессуальные полномочия руководителя следственного органа существенно шире полномочий, чем у надзирающего прокурора, что обусловлено тем фактом, что руководитель следственного органа является непосредственным начальником следователя, на что также указывали Б.Я. Гаврилов и Р.Ф. Тоштемирова¹.

Однако, как показывает практика, случаи несвоевременного проведения следственных и процессуальных действий, направленных на возмещение вреда, достаточно нередки. Указанное, по мнению соискателя, связано с большой нагрузкой на следователя по находящимся у него в производстве уголовным делам и дачей значительного числа указаний руководителем следственного органа о производстве не только обеспечительных мер, но и других следственных действий по иным уголовным делам. При этом, следователь при наличии возможности установить искомое имущество, вынужден по указанию руководителя следственного органа проводить другие следственные или иные процессуальные, оперативно-служебные действия, не связанные с установлением похищенного имущества (например, в срочном порядке подготовить справку по уголовному делу либо статистическую карточку по выявленному преступлению). В случае же выявления прокурором нарушений в деятельности следователя в

¹ Гаврилов Б.Я., Тоштемирова Р.Ф. Следователь и руководитель следственного органа: проблемы взаимодействия // Сибирский юридический вестник. 2021. № 1. С. 88.

части несвоевременного проведения обеспечительных мер, обжалование следователем таких указаний руководителя следственного органа не осуществляется, о чем свидетельствуют результаты анкетирования, приведенные в работе Х.Б. Бегиева: из 456 респондентов 91,3 % следователей системы МВД России и 86,8 % следователей Следственного комитета РФ указали, что ни разу не обжаловали указания руководителя следственного органа¹. Такая практика сохраняется и в настоящий период.

В свою очередь, нередко руководители следственных органов не контролируют исполнение следователями данных ими указаний по уголовным делам, из-за чего снижается потенциал контроля применения мер обеспечительного характера по уголовным делам, на что также обращает внимание А.В. Семенцов².

Таким образом, руководитель органа предварительного расследования, давая указания, направленные на достижение максимально результативной обеспечительной деятельности по уголовному делу:

1) должен определять приоритетность таких указаний для следователя, дознавателя в зависимости от размера причиненного вреда, нагрузки по уголовным делам,

2) при даче указаний обозначать срок исполнения таких указаний с установлением промежуточного срока проверки исполненных мер обеспечительного характера,

3) определить персональную процессуальную ответственность следователя, дознавателя в случае неисполнения указания по осуществлению мер обеспечительного характера.

Наряду с процессуальным контролем обеспечивать законность и обоснованность деятельности должностных лиц органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда призван прокурорский надзор.

¹ Бегиев Х.Б. Проблемы соотношения процессуальной самостоятельности следователя с процессуальным контролем руководителем следственного органа // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2011. № 1. С. 50–55.

² Семенцов ВА. Уголовно-процессуальная ответственность следователя // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2020. № 4. С 31.

Проблемы обеспечения конституционной гарантии права потерпевшего, гражданского истца на возмещение вреда, причиненного преступлением, являются весьма острым вопросом досудебного производства. Поэтому важное значение имеет деятельность прокурора, осуществляющего надзор за решениями и действиями органов предварительного расследования в обеспечительной сфере. Надзорная деятельность прокурора нацеливает органы предварительного расследования на эффективную работу по обнаружению, сохранению, фиксации и временному изъятию имущества подозреваемых и обвиняемых в целях возможного в будущем возмещения по решению суда вреда потерпевшему, гражданскому истцу. В данной связи следует отметить мнение О.В. Воронина об основных способах осуществления прокурорского надзора – наблюдение, включающее в себя выявление (слежение и обнаружение), и реагирование на выявленные нарушения¹.

Прокурор контролирует соблюдение порядка обеспечения возмещения вреда, чтобы он соответствовал требованиям законодательства и был справедливым для потерпевшего, гражданского истца. В указанных целях надзирающий прокурор руководствуется законодательством² и нормативными актами, которые регулируют прокурорский надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования в целом, включая обеспечительную деятельность.

Предметом надзорной деятельности выступает соблюдение законности и обоснованности производства следственных и иных процессуальных действий, имеющих цель не только установление, но и изъятие имущества для обеспечения возмещения вреда, а также проверка обоснованности принятых решений о прекращении уголовных дел, в том числе в связи с примирением сторон (ст. 25 УПК РФ), деятельным раскаянием (ст. 28 УПК РФ), предусматривающее возмещение вреда потерпевшему. Надзирающий прокурор в случае выявления нарушений законности обязан принять меры по их устранению и привлечению виновных лиц к ответственности, на что указывается в приказах Генпрокуратуры России от 17 сентября 2021 № 544 «Об организации прокурорского надзора за

¹ Воронин О.В. О сущности современного прокурорского надзора // Уголовная юстиция. 2018. № 11. С. 183-189.

² О прокуратуре Российской Федерации: федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.10.2022).

процессуальной деятельностью органов предварительного следствия»¹, от 19 января 2022 г. № 11 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания»².

Так, Управлением Генеральной прокуратуры Российской Федерации по Приволжскому федеральному округу были выявлены нарушения в работе следователей и дознавателей ГУ МВД России по Саратовской области по возмещению ущерба. В результате к дисциплинарной ответственности было привлечено 5 должностных лиц, в том числе 2 руководителя следственных органов. Данные сведения свидетельствуют о востребованности прокурорского надзора и применении в прокурорской практике такого акта прокурорского реагирования, как представление³.

Одновременно следует указать на имеющиеся в прокурорской практике факты несвоевременного выявления надзирающим прокурором нарушений следователем, дознавателем законодательства в рассматриваемом направлении, а также отсутствия надлежащего упреждающего механизма восстановления нарушенных имущественных прав потерпевшего, гражданского истца. Схожую позицию высказывают Д.Н. Маринкин, Ю.В. Маленьких⁴. В данной связи представляются обоснованным утверждение Д.А. Иванова о том, что прокурорам необходимо организовать систематический упреждающий прокурорский надзор за проведением проверок по сообщениям о преступлениях до истечения срока, предусмотренного ст. 144 УПК РФ⁵.

Правовая основа для такого надзора, предметом которого выступает соблюдение права лица, чье имущество было похищено, на принятие в разумный срок законного и обоснованного решения о возбуждении уголовного дела,

¹ Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия: приказ Генерального прокурора РФ № 544 от 17.09.2021 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 03.06.2023).

² Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания: приказ Генеральной прокуратуры РФ от 19.01.2022 № 11 // URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf> (дата обращения: 23.02.2023).

³ URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_pvf0/mass-media/news/archive?item=63967021 (дата обращения: 04.05.2023).

⁴ Маринкин Д.Н., Маленьких Ю.В. Актуальные проблемы прокурорского надзора в Российской Федерации // Вестник Прикамского социального института. 2021. № 3 (90). С. 63–67.

⁵ Иванов Д.А. Значение прокурорского надзора за деятельностью следователя, дознавателя по возмещению причиненного преступлением вреда // Вестник экономической безопасности. 2016. № 5. С. 133.

установлена совместным приказом Генпрокуратуры России и других правоохранительных ведомств от 26 марта 2014 г. № 147/209/187/23/119/596/149/196/110/154 «Об усилении прокурорского надзора и ведомственного контроля за законностью процессуальных действий и принимаемых решений об отказе в возбуждении уголовного дела при разрешении сообщений о преступлениях»¹. Согласно данного приказа надзирающий прокурор обязан изучать материалы всех проверок сообщений о преступлениях на предмет установления полноты и своевременности проведенных органами предварительного следствия, подразделениями дознания мероприятий по установлению характера и размера причиненного преступлениями вреда. В случае обнаружения нарушений прав и законных интересов пострадавших от преступлений, прокурор должен принять меры в отношении должностных лиц органов предварительного расследования, обязывая последних устранить допущенные нарушения уголовно-процессуального законодательства в порядке п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ.

Однако ежегодно фиксируется низкие показатели соблюдения законности в деятельности органов дознания, органов предварительного следствия на стадии возбуждения уголовного дела², на которой начинает реализовываться меры обеспечительного характера. Вследствие указанного увеличивается нагрузка на прокуроров и их помощников при осуществлении прокурорского надзора³, что влияет на его качество.

Изучение практики прокурорского надзора свидетельствует о том, что надзирающий прокурор выполняет в большей степени карательную функцию в

¹ Об усилении прокурорского надзора и ведомственного контроля за законностью процессуальных действий и принимаемых решений об отказе в возбуждении уголовного дела при разрешении сообщений о преступлениях: приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Следственного комитета Российской Федерации, Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, Федеральной таможенной службы, Федеральной службы исполнения наказаний, Министерства обороны Российской Федерации, Федеральной службы судебных приставов, Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий от 26 марта 2014 года № 147/209/187/23/119/596/149/196/110/154. Пункт 2.3 // Российская газета. 2014 г. 13 августа. № 6453 (181).

² Результаты деятельности органов прокуратуры Российской Федерации [Электронный ресурс] // Генеральная прокуратура Российской Федерации. URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/statistics/office/result> (дата обращения: 20.10.2022).

³ Каух П. В. Проблемы совершенствования прокурорской деятельности в России // Инновации, наука, образование. 2021. № 32. С. 293–305.

отношении должностных лиц органов предварительного расследования по уже свершившимся фактам нарушения прав потерпевших на обеспечение возмещения вреда по результатам доследственной проверки и предварительного расследования. Отмеченное влечет правовую незащищенность потерпевшего от преступления, которому изначально важен факт изъятия имущества, в отношении которого применены обеспечительные меры, а не меры прокурорского надзора, которые повлекли наказание должностных лиц органов предварительного расследования за допущенные нарушения закона. В таких случаях, как справедливо указывал В.Г. Бессарабов, не достигаются цели прокурорского надзора по обеспечению своевременного выявления нарушений закона, своевременного устранения нарушений закона и их предупреждению¹.

Таким образом, несмотря на предпринимаемые прокурором меры, направленные на возмещение морального и материального ущерба, надлежало бы обеспечиваться процессуальные гарантии права потерпевших, гражданских истцов на возмещение вреда.

Отдельно следует обратить внимание на определение лица, которому причинен ущерб преступлением. Указанное связано с тем, что на этапе рассмотрения сообщения о преступлении лицо, которому причинен вред, нормативно не наделен правами потерпевшего в порядке ст. 42 УПК РФ. Как представляется, прокурорский надзор должен выступать процессуальной гарантией законности и обоснованности деятельности должностных лиц органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда не только лицу, нормативно признанному потерпевшим в порядке ст. 42 УПК РФ, но и лицу (пострадавшему), которому причинен вред, характер и размер которого устанавливаются в ходе доследственной проверки.

Решение о признании лица потерпевшим принимается незамедлительно с момента возбуждения уголовного дела и оформляется постановлением дознавателя, следователя (ч. 2 ст. 42 УПК РФ). Исходя из указанного, можно констатировать, что меры прокурорского реагирования в целях обеспечения прав

¹ Бессарабов В.Г. Прокурорский надзор: учебник. М., 2006. С. 536.

потерпевшего, регламентированных ст. 42 УПК РФ, не могут быть применены на этапе доследственной проверки. Указанное влечет вывод об ограниченности мер прокурорского надзора при обеспечении прав потерпевшего на этапе проведения доследственной проверки. Пределы применения мер прокурорского реагирования в ходе доследственной проверки в обозначенном случае определяются отменой, при наличии основания, решения об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенного следователем, дознавателем, с указанием на устранение выявленных нарушений в части установления характера и размера вреда, полнота, достоверность которых необходимы для принятия законного и обоснованного решения о возбуждении уголовного дела, правильной квалификации уголовно наказуемого деяния.

Продолжая анализировать процессуальные гарантии восстановления имущественных прав потерпевшего в досудебном производстве, следует подчеркнуть важность осуществления эффективного прокурорского надзора в ходе расследования уголовного дела. Приоритетными направлениями деятельности надзирающего прокурора на рассматриваемой стадии уголовного судопроизводства в контексте темы диссертационного исследования выступают:

1) надзор за соблюдением органами предварительного следствия и органами дознания всей совокупности процессуальных прав и законных интересов потерпевшего, предусмотренных ст. 42 УПК РФ, от реализации которых зависит в существенной степени перспектива полного и своевременного возмещения вреда, причиненного преступлением;

2) надзор за законностью, обоснованностью, достаточностью производства следственных, иных процессуальных действий, осуществления организационно-правовых мер следователем, дознавателем, нацеленных на повышение перспективы возмещения вреда потерпевшему в разумный срок (выемка, обыск, наложение ареста на имущество, дача поручения по осуществлению розыскных действий и др.).

В случае нарушения прав потерпевшего в ходе обеспечительной деятельности последний вправе обжаловать решения и действия лица,

осуществляющего производство по уголовному делу, в том числе прокурору в порядке ст. 124 УПК РФ. При необходимости при проведении проверки по жалобе потерпевшего прокурор вправе истребовать в органе предварительного расследования интересующие его материалы уголовного дела (доследственной проверки)¹.

Научный интерес вызывает содержание совместного приказа ряда правоохранительных органов, включая Генеральную прокуратуру РФ от 29 марта 2016 г., регламентирующий взаимодействия правоохранительных и иных государственных органов в досудебном производстве в сфере возмещения ущерба, причиненного государству преступлениями². Акцент в нем сделан на потерпевшего в лице государства. Ранее по этому поводу соискатель высказывался критически. Учитывая предмет исследования данного параграфа диссертации, следует отметить, что такое ограничение субъектного состава потерпевших, защита прав которых обеспечивается данным совместным приказом, необоснованно сужает процессуальные гарантии потерпевшего – физического лица, в интересах которого взаимодействие правоохранительных органов при возмещении ущерба не осуществляется. Указанное является дополнительным аргументом необходимости исключения указания на государство в приведенном приказе, что ранее предлагал соискатель в диссертации. Учет внесенного предложения исключит рассогласованность анализируемого совместного ведомственного приказа с положениями ст. 6 УПК РФ, закрепляющей назначение уголовного судопроизводства – защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, независимо от организационно-правовых форм и устройства, повысит результативность обеспечительной деятельности в отношении потерпевших – физических лиц, организаций.

¹ Об утверждении Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации: приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 30.01.2013 № 45. Пункты 5.1 и 5.8 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.09.2022).

² О порядке взаимодействия правоохранительных и иных государственных органов на досудебной стадии уголовного судопроизводства в сфере возмещения ущерба, причиненного государству преступлениями: приказ Генеральной прокуратуры РФ, МВД России, МЧС России, ФСБ России, Следственного комитета РФ, Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков, Федеральной таможенной службы, Федеральной службы судебных приставов и Федеральной службы по финансовому мониторингу от 29 марта 2016 г. № 182/189/153/243/33/129/800/220/105 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.09.2022).

Значимым направлением деятельности надзирающего прокурора является надзор за соблюдением закона при производстве следственных действий, направленных на обеспечение возмещения вреда потерпевшему: выемка, обыск, наложение ареста на имущество.

Необходимость прокурорского надзора, по мнению ряда ученых, обусловлена волокитой следователей, дознавателей при производстве по уголовному делу, несвоевременным проведением следственных действий, направленных на поиск и изъятие похищенного имущества либо имущества, в отношении которого должны быть применены обеспечительные меры¹. Имеющаяся практика несвоевременного проведения следственных действий позволяла подозреваемым, обвиняемым избавляться от имущества, в отношении которого могли быть применены обеспечительные меры. Например, по уголовному делу, расследуемому по ч. 3 ст. 160 УК РФ, при имеющихся показаниях потерпевшего и свидетеля о наличии у подозреваемого автомобиля RX-350, своевременно следственные действия в отношении указанного имущества проведены не были, что позволило подозреваемому продать указанное имущество, а вырученные денежные средства потратить на погашение кредита². Верным в данном случае является мнение Е.М. Лифшица и Р.С. Белкина о том, что не вовремя проведенное следственное действие приводит к тому, что подозреваемые получают возможность заменить, скрыть или частично уничтожить искомые объекты³.

Результатом таких ошибок являются принимаемые прокурорами решения о направлении уголовных дел для производства дополнительного расследования. Это свидетельствует о слабой организации прокурорского надзора в ходе предварительного расследования по выявлению нарушений, допускаемых органами предварительного следствия и дознания при обеспечении возмещения

¹ Печников Н.П. Проблемы теории и практики прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.И. Вернадского. 2012. № С38. С. 102; Иванов Д.А. Значение производства обыска и выемки в контексте повышения эффективности деятельности следователя, дознавателя по возмещению вреда, причиненного преступлением // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 4. С. 238.

² Сайт прокуратуры Красноярского края. https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_24 (дата обращения 14.09.2022)

³ Лифшиц Е.М., Белкин Р.С. Тактика следственных действий. М., 1997. С. 95.

вреда, причиненного преступлениями, на что обращает внимание и В.Н. Титова¹. Актуальным в данном контексте представляется мнение А.А. Майдыкова о том, что проблема прокурорского надзора по уголовным делам видится в изучении прокурором уголовных дел, поступивших только после окончания предварительного следствия, дознания с нарушениями закона для утверждения обвинительного заключения, обвинительного акта². Как правило, надзирающий прокурор в таких случаях выявляет факты несвоевременного проведения следственных действий, направленных на изъятие имущества – по истечению продолжительного времени. Прокурор вынужден реагировать после того, как событие произошло – нарушение процессуальных прав потерпевшего, гражданского истца на обеспечение возмещение ему вреда.

Помимо указанного проблемным направлением обеспечительной деятельности органов предварительного расследования является законное и обоснованное наложение ареста на имущество. Чаше несвоевременное наложение ареста на имущество производится дознавателями, о чем свидетельствует анализ прокурорской практики. Прокуратурой Орловской области в ходе проверки был установлен факт непринятия мер органами дознания отдела полиции по наложению ареста на имущество по 14 уголовным делам, по которым ущерб составил 146 тыс. рублей³. За период 2020 г. –1 полугодие 2022 гг. у пайщиков кредитно-потребительских кооперативов было похищено свыше 5 млрд. рублей. При этом наложение ареста по указанным уголовным делам, по данным Генпрокуратуры России, осуществлено лишь на общую сумму 800 млн. руб.⁴.

В ходе изучения материалов уголовного дела, поступившего прокурору с обвинительным заключением по обвинению К. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 260, ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 191¹ УК РФ, было установлено,

¹ Титова В.Н. Применение законодательства о возмещении вреда, причиненного преступлением // Вестник академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2013. № 6 (38). С. 38.

² Майдыков А. А., Шикунев А.О. Значимые проблемы прокурорского надзора за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, на современном этапе развития общества в Российской Федерации // Вестник университета О.Е. Кутафина (МГЮА). 2019. № 8. С. 61.

³ Сайт прокуратуры Орловской области. https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_57 (дата обращения 02.06.2023)

⁴ Сайт прокуратуры западного административного округа г. Краснодара. <https://prokuratura-zo-krd.ru/novosti/o-vozmeshchenii-ushcherba-prichinennogo-rossiyskoy-federacii-subektam-rossiyskoy-federacii> (дата обращения 03.03.2023)

что следователь не принял всех возможных мер по установлению имущества и денежных средств обвиняемого в целях наложения на них ареста. В частности, он не запросил сведения о регистрации недвижимого имущества, наличии транспортных средств, наличии счетов и денежных средств на них в банковских учреждениях, не осмотрел жилище К. в целях выяснения вопроса о возможности наложения ареста на имущество¹.

Имеющиеся негативные показатели по наложению ареста на имущество прежде всего связаны с отсутствием своевременного надзора со стороны надзирающего прокурора за деятельностью органов предварительного расследования по установлению имущества. Подозреваемые, пользуясь процессуальной волокитой, оперативно осуществляют действия по сокрытию похищенного имущества или имущества, в отношении которого надлежит принять обеспечительные меры.

Основываясь на представленной правоприменительной практике, обоснованно заключить, что прокурорский надзор недостаточно эффективен как процессуальная гарантия права потерпевшего, гражданского истца на возмещение вреда. Это обусловлено, главным образом тем, что меры прокурорского реагирования в отношении должностных лиц органов предварительного расследования по факту ранее совершенных нарушений права потерпевшего, гражданского истца на возмещение вреда реализуются по истечению продолжительного времени после окончания доследственной проверки или предварительного расследования. Прокурорский надзор в данном случае, как представляется, по сути, сводится к демонстрации факта привлечения следователей, дознавателей и их руководителей к дисциплинарной ответственности за допущенные нарушения законности и установлению факта нарушения прав потерпевшего, допущенного ранее. При этом в связи с истечением продолжительного времени установление имущества, в отношении которого могут быть приняты обеспечительные меры, представляется маловероятным.

¹ Сайт прокуратуры Свердловской области/https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_66 (дата обращения 12.10.2022)

В развитие указанного отметим, что формой упреждающего прокурорского надзора следует рассматривать своевременное истребование прокурором материалов уголовного дела. Согласно уголовно-процессуальному закону такое истребование материалов у следователя, дознавателя осуществляется по письменному мотивированному запросу прокурора (ч.2.1 ст.37 УПК РФ). При этом законодатель не указал, кому должен быть адресован такой запрос – соответственно следователю, дознавателю либо руководителю следственного органа, начальнику подразделения дознания, начальнику органа дознания, что порождает неопределенность в вопросе определения субъекта исполнения такого запроса.

Кроме того, несоблюдение гарантий прав потерпевшего, гражданского истца на своевременное принятие обеспечительных мер обуславливается отсутствием указания конкретных сроков предоставления материалов уголовного дела на основании запроса прокурора. Указанные просчеты законодателя, в случае наличия процессуальных нарушений, затрагивающих права потерпевшего, определяют длительные сроки предоставления уголовного дела, а в иных случаях появляется возможность сокрытия фактов несвоевременного проведения следственных либо иных процессуальных действий.

Акцентируем внимание на том факте, что первоначальные сведения о возможном нахождении похищенного имущества и перспективных направлениях поиска такого имущества отражены в материалах проверки сообщения о преступлении. При этом прокурор должен проводить проверку в целях выявления фактов несвоевременного установления местонахождения искомого имущества и принимать меры прокурорского реагирования в целях устранения выявленных нарушений закона. Однако, уголовно-процессуальным законом полномочия прокурора о предоставлении ему таких материалов по соответствующему запросу не предусмотрены ст. 37 УПК РФ.

Учитывая изложенное, представляется необходимым с целью создания надлежащего правового механизма обеспечения прав потерпевшего, гражданского истца на обеспечение возмещения вреда посредством прокурорского надзора,

начиная с проведения доследственной проверки, ст. 37 УПК РФ дополнить предписаниями о:

а) праве прокурора по его запросу получить от следователя, дознавателя материалы, проводимой им проверки сообщения о преступлении,

б) сроке предоставления органами предварительного расследования материалов доследственной проверки и уголовного дела прокурору по его запросу – до 3 суток с момента получения такого запроса,

в) сроке изучения надзирающим прокурором материалов доследственной проверки и уголовного дела – до 5 суток с момента получения запрошенных материалов, а при изучении уголовных дел, представляющих особую сложность в доказывании фактических обстоятельств совершенного преступления – до 10 суток,

г) субъекте исполнения рассматриваемого запроса прокурора – соответственно руководитель следственного органа, начальник подразделения дознания.

На основании изложенного можно сформулировать ряд выводов.

1. В ходе реализации своих процессуальных полномочий руководитель органа предварительного расследования правомочен давать соответственно следователю, дознавателю не только письменные, но и устные указания о производстве конкретных следственных действий, направленных на изъятие и сохранность имущества. При этом в случаях нарушения законности при выполнении таких указаний ответственность установлена только для следователя, дознавателя, что не согласуется с принципом равенства перед законом применительно к руководителю органа предварительного расследования.

2. Несмотря на отсутствие процессуальной формы осуществляемого руководителем следственного органа, начальником подразделения дознания ведомственного контроля, указанный контроль выступает дополнительным правовым средством предупреждения, устранения допущенных следователем, дознавателем нарушений законности в ходе обеспечительной деятельности. Необходимость в таком контроле подтверждается невысокой долей возмещения

вреда в досудебном производстве, нередким обжалованием обеспечительных мер, предпринимаемых следователем, дознавателем.

3. Нельзя признать оптимальным правовое положение руководителя следственного органа при обеспечении возмещения вреда следователем. Руководитель следственного органа не наделен правом судебного обжалования в апелляционной и кассационной инстанциях отказ судьи в удовлетворении ходатайства следователя о производстве обыска, выемки, наложении ареста на имущество, что препятствует оперативному обеспечению возмещения вреда.

4. В целях предотвращения несвоевременного исполнения следователем, дознавателем указаний соответственно руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания необходимо последнему проводить промежуточную проверку исполнения следователем, дознавателем обеспечительных мер в установленные руководителем органа предварительного расследования сроки.

5. Осуществляемый прокурорский надзор в ходе обеспечительной деятельности органов предварительного расследования не отличается предупредительным характером в отношении следователя, дознавателя, поскольку меры прокурорского реагирования применяются, как правило, надзирающим прокурором в связи с допущенными нарушениями прав потерпевших, гражданских истцов по истечении значительного времени после проведения доследственной проверки, окончания предварительного расследования.

6. С целью повышения результативности прокурорского надзора, нацеленного на эффективное обеспечение органами предварительного расследования возмещения вреда потерпевшим, гражданским истцам необходимо совершенствовать правовой статус надзирающего за процессуальной, включая обеспечительную, деятельностью следователя, дознавателя прокурора, дополнив ст. 37 УПК РФ указаниями на конкретные сроки предоставления материалов проверки сообщений о преступлениях и уголовных дел по запросу прокурора, а также субъектов исполнения таких запросов.

Заключение

1. Сущность обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями, органами предварительного расследования заключается в выработке и реализации на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования комплекса мер уголовно-процессуального, организационно-правового характера, с учетом ведомственных нормативно-правовых актов, осуществляемых должностными лицами указанных органов в целях восстановления имущественных прав и законных интересов потерпевших, нарушенных совершенным преступлением.

Деятельность по обеспечению органами предварительного расследования возмещения вреда, причиненного преступлениями, основана на правовых нормах уголовного, уголовно-процессуального, гражданского, финансового, банковского и других отраслей права, главенствующую роль среди которых отведена нормам уголовно-процессуального права. При ее осуществлении органы предварительного расследования руководствуются не только принципами уголовного судопроизводства, но и специальными принципами управленческого характера – принципов взаимодействия, иерархичности и др.

2. Основными направлениями обеспечительной деятельности органов предварительного расследования выступают:

- установление характера и размера причиненного преступлениями вреда;
- обеспечение сохранности и целостности установленного имущества, могущего выступить средством погашения исковых требований потерпевшего, гражданского истца;
- побуждение подозреваемого, обвиняемого возместить причиненный вред в ходе производства предварительного расследования до направления уголовного дела прокурору.

3. Развитие информационного общества обуславливает распространение новых способов хищения имущества с использованием цифровых технологий, что определяет необходимость разработки и внедрения со стороны органов

предварительного расследования информационно-коммуникационных технологий, базирующихся на современных инфологических и компьютерных средствах получения, хранения, актуализации информации об имуществе, что позволит создать оперативные поисковые системы, внедрить защищенную систему электронного документооборота между правоохранительными органами, государственными и негосударственными организациями. Особое значение при этом приобретает внедрение эффективного механизма принятия обеспечительных мер в отношении виртуальных активов, включая криптовалюту.

4. Компаративный анализ деятельности органов, обеспечивающих возвращение похищенных активов, обуславливает развитие отечественной системы возвращения похищенного имущества на основе цифровых технологий не только в пределах Российской Федерации, но и за ее пределами. Указанная тенденция направлена на установление строгих правил идентификации как клиентов финансовых учреждений, так и бенефициарных собственников активов – криптовалюты, иных виртуальных активов.

5. Началом деятельности органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда является рассмотрение заявления, сообщения о совершенном преступлении, что определяет принятие безотлагательных мер уголовно-процессуального и организационно-правового характера, направленных на поиск и установление имущества, в отношении которого необходимо принять обеспечительные меры. Современная регламентация начального этапа уголовного судопроизводства нивелирует условия обеспечения конституционного права потерпевшего на возмещение причиненного преступлением вреда в период, максимально приближенный к моменту причинения указанного вреда.

6. Для реализации действенного правового механизма обеспечения возмещения причиненного преступлением вреда следует создать условия для реализации следователем, дознавателем своих процессуальных полномочий, расширить перечень его полномочий обеспечительного характера.

7. Особая роль в эффективном обеспечении возмещения вреда отводится руководителю органов предварительного расследования, осуществляющему

процессуальный контроль за обеспечительной деятельностью следователя, дознавателя. Указанный контроль является важной процессуальной гарантией имущественных прав потерпевшего. Существование проблемы оптимальности правового статуса руководителя следственного органа снижает перспективу возмещения вреда.

8. Надзор прокурора за законностью и обоснованностью обеспечительной деятельности органов предварительного расследования характеризуется несвоевременностью, что нивелирует применение мер прокурорского реагирования в сфере соблюдения права потерпевшего, гражданского истца на возмещение вреда в уголовном судопроизводстве. Кроме того, согласно нормативному правилу меры прокурорского реагирования в защиту имущественных прав потерпевшего комплексно могут применяться только в ходе расследования уголовного дела, что снижает потенциал прокурорского надзора как процессуальной гарантии.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты, официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) // СЗ РФ. 2009. № 4. Ст. 445.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921.
4. О банках и банковской деятельности: Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 // Ведомости съезда народных депутатов РСФСР. 1990. № 27. Ст. 357.
5. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ // СЗ РФ. 1995. № 33. Ст. 3349.
6. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 23. Ст. 2291.
7. Об информации, информационных технологиях и о защите информации: Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ // СЗ РФ. 2006. № 31 (ч. I). Ст. 3448.
8. О противодействии коррупции: Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ // СЗ РФ. 2008. № 52. (ч. I). Ст. 6228.
9. Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг: Федеральный закон от 27.07.2010 № 210-ФЗ // СЗ РФ. 2010. № 31. Ст. 4179.
10. О государственной регистрации недвижимости: Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ // СЗ РФ. 2015. № 29 (ч. I). Ст. 4344.
11. О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 31.07.2020 № 259-ФЗ // СЗ РФ. 2020 г. № 31 (ч. I). Ст. 5018.

12. Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности. Государственная программа Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 г. № 345 // СЗ РФ. 2014 г. № 18 (ч. IV). Ст. 2188.

13. Об определении органов, осуществляющих государственную регистрацию или иной учет (регистрацию) имущества или имущественных прав, которым направляется запрос о наличии зарегистрированных (учтенных) имущества или имущественных прав гражданина-должника, а также состава сведений, содержащихся в таком запросе, порядка и сроков предоставления информации в ответ на такой запрос: Постановление Правительства РФ от 26.08.2020 № 1280 [Электронный ресурс] // <https://www.garant.ru/hotlaw/federal/1408514/>.

14. Правила хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам: Постановление Правительства РФ от 08.05.2015 № 449 // СЗ РФ. 2015. № 20. Ст. 2915.

15. Об утверждении и о введении в действие форм федерального статистического наблюдения № 1-Е «Сведения о следственной работе и дознании» и № 1-ЕМ «Сведения об основных показателях следственной работы и дознания», а также Инструкции по составлению отчетности по формам федерального статистического наблюдения № 1-Е, 1-ЕМ: Приказ Генеральной прокуратуры России от 22.12.2017 № 858 (ред. от 24.06.2019) // СПС «Консультант плюс».

16. О порядке взаимодействия правоохранительных и иных государственных органов на досудебной стадии уголовного судопроизводства в сфере возмещения ущерба, причиненного государству преступлениями: Приказ Генеральной прокуратуры РФ, МВД России, МЧС России, ФСБ России, Следственного комитета РФ, ФСКН, ФТС, ФССП, Росфинмониторинга от 29 марта 2016 г. № 182/189/153/243/33/129/600/220/105 // СПС «Гарант».

17. Об утверждении Инструкции по организации информационного взаимодействия в сфере противодействия легализации (отмыванию) денежных

средств или иного имущества, полученных преступным путем: Приказ Генпрокуратуры России № 511, Росфинмониторинга № 244, МВД России № 541, ФСБ России № 433, ФТС России № 1313, СК России № 80 от 21.08.2018 // СПС «Гарант».

18. О порядке взаимодействия правоохранительных и иных государственных органов на досудебной стадии уголовного судопроизводства в сфере возмещения ущерба, причиненного государству преступлениями: Приказ Генпрокуратуры России № 182, МВД России № 189, МЧС России № 153, ФСБ России № 243, СК России № 33, ФСКН России № 129, ФТС России № 800, ФССП России № 220, Росфинмониторинга № 105 от 29.03.2016 // СПС «Гарант».

19. О едином учете преступлений (вместе с Типовым положением о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях, Положением о едином порядке регистрации уголовных дел и учета преступлений, Инструкцией о порядке заполнения и представления учетных документов: Приказ Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29.12.2005 (ред. от 15.10.2019) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

20. Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд: Приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27.09.2013 // СПС «КонсультантПлюс».

21. Об утверждении инструкции по организации учета, хранения и инвентаризации уголовных дел в следственных подразделениях и подразделениях дознания (организации дознания) органов внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД России от 16.11.2017 № 866 // СПС «КонсультантПлюс».

22. Об организации рассмотрения сообщений об отдельных видах преступлений экономической направленности: Приказ МВД России от 01.12.2016 № 785 // СПС «КонсультантПлюс».

23. О мерах по совершенствованию деятельности дежурных частей территориальных органов внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД России от 12.04.2013 № 200 дсп // СПС «КонсультантПлюс».

24. Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: Приказ МВД России от 29.08.2014 № 736 // Рос. газета. 2014, 14 ноября.

25. Об утверждении инструкции по организации совместной оперативно-служебной деятельности подразделений органов внутренних дел РФ при раскрытии преступлений и расследовании уголовных дел: Приказ МВД России от 29.04.2015 № 495дсп // Правовое регулирование деятельности органов внутренних дел, 2-е издание, 2003. Т.1.

26. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях ОВД РФ: Приказ МВД России от 29.06.2005 г. № 511 // СПС «КонсультантПлюс».

27. О мерах по реализации Указа Президента РФ от 23.11.1998 № 1422: Приказ МВД России от 04.01.1999 г. № 1 // СПС «КонсультантПлюс».

28. Об утверждении положения о Следственном департаменте Министерства внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД России от 01.07.2011 г. № 780 // СПС «КонсультантПлюс».

29. Об утверждении Перечня должностных лиц системы МВД России, пользующихся правом доступа к сведениям, составляющим налоговую тайну: Приказ МВД РФ от 11.01.2012 г. № 17 // СПС «КонсультантПлюс».

30. Об утверждении Порядка доступа к конфиденциальной информации налоговых органов: Приказ МНС РФ от 03.03.2003 г. № БГ-3-28/96 // СПС «КонсультантПлюс».

31. Об объявлении решения коллегии МВД России: Приказ МВД России от 12.03.2018 № 133 // СПС «КонсультантПлюс».

32. Об организации деятельности в органах внутренних дел Российской Федерации по обеспечению сохранности и учета вещественных доказательств и иных изъятых предметов и документов: Приказ МВД России от 30.12.2016 № 946 // СПС «КонсультантПлюс».

33. Об органах предварительного следствия в системе МВД России: Приказ МВД России от 09.01.2018 № 1 // [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

34. Об утверждении Инструкции о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств, ценностей и иного имущества по уголовным делам в Следственном комитете Российской Федерации: Приказ Следственного комитета России от 30.09.2011 г. № 142 // СПС «КонсультантПлюс».

35. Об утверждении формы, формата представления сведений о недвижимом имуществе, зарегистрированных правах на недвижимое имущество и сделках с ним и о владельцах недвижимого имущества, а также порядка заполнения формы и признании утратившими силу отдельных положений приказа Федеральной налоговой службы от 13.01.2011 № ММВ-7-11/11@: Приказ Федеральной налоговой службы от 10.04.2017 № ММВ-7-21/302@ // СПС «КонсультантПлюс».

36. Об утверждении Инструкции о порядке изъятия, хранения, учета, передачи и уничтожения предметов и документов по уголовным делам и материалам проверок сообщений о преступлениях в таможенных органах Российской Федерации: Приказ Федеральной таможенной службы от 30.12.2015 № 2692 // Бюллетень «Таможенные ведомости», 2016. № 3.

37. О совершенствовании деятельности следственных органов Следственного комитета Российской Федерации в сфере противодействия налоговым преступлениям: Указание Следственного комитета Российской Федерации от 21.06.2019 г. № 5/201.

38. Об утверждении системы изучения и оценки эффективности деятельности органов предварительного следствия территориальных органов МВД России: Распоряжение МВД России от 20.07.2012 № 1/5072 // СПС СТРАС «Юрист».

Судебная практика

39. По делу о проверке конституционности положений статей 15, 1064 и 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункта 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации и части первой статьи 54 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи жалобами граждан Г.Г. Ахмадеевой, С.И. Лысяка и А.Н. Сергеева: Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2017 № 39-П // Правовая система «Гарант».

40. По жалобе граждан Березовского Бориса Абрамовича, Дубова Юлия Анатольевича и Патаркацишвили Аркадия Шалвовича на нарушение их конституционных прав положениями статей 47, 53, 162 и 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 18.12.2003 г. № 429-О // Правовая система «Гарант».

41. О внесении изменений в Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 07.07.2015 года № 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.02.2019 № 1 // Правовая система «Гарант».

42. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 // СПС «КонсультантПлюс».

43. О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17 // СПС «КонсультантПлюс».

44. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 // СПС «КонсультантПлюс».

45. О взыскании убытков, причиненных незаконными действиями должностных лиц, выразившихся в ненадлежащем хранении изъятых товарно-материальных ценностей, повлекшем их частичную утрату: Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2019 № 12АП-16946/2018 по делу № А57-24278/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

46. О судебной экспертизе по уголовным делам: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2011. № 2.

47. О взыскании с Российской Федерации в лице МВД России за счет средств казны Российской Федерации денежных средств пользу ООО «Ледяной мир»: Определение Верховного Суда Российской Федерации от 23.10.2017 № 310-ЭС17-14927 по делу № А83-4364/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

48. Определение Девятого арбитражного суда по делу № А40-124668/2017 от 07.09.2018.

49. Определение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-12639/2016 от 28.01.2021.

Монографии, учебные пособия, учебники

50. Баранов А.М., Марфин П.Г. Словарь основных уголовно-процессуальных понятий и терминов. Омск, 1997.

51. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие (8-е изд., перераб. и доп.). М., 2016.

52. Безлепкии Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. М., 2014.
53. Белкин А.Р. Предмет доказывания по уголовному делу. Пределы и условия доказывания // Курс уголовного судопроизводства: учебник: В 3-х т. / под. ред. В.А. Михайлова. Т.1: Общие положения уголовного судопроизводства. М., 2006.
54. Белкин Р.С. Понятие и содержание криминалистического обеспечения деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования / Под ред. Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина. М., 1997.
55. Божьев В.П. Основные вопросы советского уголовного процесса. М., 1978. С. 23.
56. Божьев В.П. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева; науч. ред. В.П. Божьев. М., 2003.
57. Большой энциклопедический словарь / гл. ред. А. М. Прохоров. – 2-е изд., перераб. и доп. М., 2004.
58. Большой юридический словарь. URL: <http://www.gufo.me/dict/law#>.
59. Булатов В.А. Обеспечение следователем прав, законных интересов и безопасности потерпевших и свидетелей: Учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. / Под общ. ред. Н.И. Кулагина. Волгоград: Волгоградская академия МВД РФ, 2002.
60. Володина Л.М. Механизм защиты прав личности в уголовном процессе. Томск, 1999.
61. Володина Л.М. Проблемы уголовного процесса: закон, теория, практика. М., Юрист, 2006.
62. Гриненко А.В. Механизм возбуждения уголовного дела. М., 2016.
63. Гуткин И.М. Правовые вопросы взаимодействия следователя и органов дознания в уголовном процессе. М., 1967.
64. Деришев Ю. В. Концепция досудебного производства в правовой доктрине современной России. Омск, 2004.

65. Егоров Н. Н. Вещественные доказательства в следственной и экспертной практике. М., 2003.
66. Ендольцева А.В., Подустова О.Л. Обеспечение в ходе предварительного следствия возмещения потерпевшему вреда, причиненного преступлением: монография. М., 2021.
67. Иванов Д.А., Пушкарев В.В., Уханова Н.В., Филатова И.В. Особенности наложения ареста на имущество, безналичные денежные средства и ценные бумаги: Учебное пособие. М., 2021.
68. Кабушкин Н.И. Основы менеджмента: учебное пособие / Н.И. Кабушкин. М., 2005.
69. Кобликов А.С. Виды доказательств // Курс советского уголовного процесса: Общая часть / под ред. А.Д. Бойкова, И.И. Карпеца. М., 1989.
70. Колесников И.И., Валов С.В., Гаврилов Б.Я. Организация расследования преступлений органами внутренних дел: курс лекций / под. ред. И.И. Колесникова. М., 2011. Ч. 1.
71. Коломацкий В.Г. Криминалистическое обеспечение деятельности органов внутренних дел по расследованию преступлений // Криминалистика: В 3 т. Т. 1: История, общая и частные теории. М., 1995.
72. Кудрявцев В.Н. Уголовная юстиция как система // Правовая кибернетика. М., 1973.
73. Лазарева В.А. Проблемы доказывания в современном уголовном процессе России. Самара, 2007.
74. Малышева О.А. Досудебное производство в российском уголовном процессе: теория, практика, перспективы / под ред. Б.Я. Гаврилова. М., 2020.
75. Малышева О.А., Малышева Ю.В. Реализация правовых позиций Европейского суда по правам человека в российском уголовном процессе. М., 2019.
76. Малышева О.А. Предварительное расследование: концепция повышения эффективности. М., 2010.

77. Малышева О.А. Уголовная политика: содержание и эффективность. М., 2005.
78. Малышева О.А., Цыренов Ж.В. Обеспечение в досудебном уголовном судопроизводстве возмещения вреда, причиненного преступлениями: монография. М., 2022.
79. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В.М. Лебедева; науч. ред. Божьева В.П. М., 2014.
80. Организация расследования преступлений органами внутренних дел: монография / под ред. Б.Я. Гаврилова. М., 2013.
81. Познанский Ю.Н. Использование начальниками органов предварительного следствия территориальных органов МВД России на районном уровне информационных технологий в ходе осуществления информационно-аналитической работы. М., 2018.
82. Петелин Б.Я. Введение в курс. Предмет, задачи и система курса «Организация расследования преступлений»: лекция. М., 1991.
83. Самойлова Ж.В. Процессуальное положение гражданского истца на стадии предварительного расследования в российском уголовном судопроизводстве. М., 2013.
84. Тисен О. Н. Особенности доказывания преступлений, связанных с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем: монография. М., 2022.
85. Тихомиров Ю.А. Управление делами общества. Субъекты и объекты управления в социалистическом обществе. М., 1984.
86. Титова В.Н. Проблемы реализации норм уголовно-процессуального законодательства о возмещении ущерба, причиненного преступлением. М., 2013.
87. Толковый словарь русского языка: в 4 т. / Под ред. Д. Н. Ушакова. М., 1935. Т.3.

Научные статьи

88. Агутин А.В. Взаимодействие органов дознания и органов предварительного следствия как компонент предмета надзора за исполнением законов при расследовании преступлений экстремисткой направленности // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2018. № 1. С. 58-63.

89. Александров А. С., Грачев С. А. Стадия возбуждения уголовного дела: ликвидировать нельзя оставить // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2015. № 1 (31). С. 101-108.

90. Антонович Е.К. К вопросу международной правосубъектности и уголовном судопроизводстве в условиях цифровизации // Актуальные проблемы российского права. МГЮА им. О.Е. Кутафина (МГЮА). № 6. 2020. С. 115-117.

91. Арестов Е.Н. Деятельность органа дознания на этапе возбуждения уголовного дела // СПС «КонсультантПлюс», 2007.

92. Афанасова М.С. Добровольность при возмещении вреда, причинённого в результате совершения преступления: теоретические и практические аспекты // Право и государство: теория и практика. 2020. № 4. С. 103-106.

93. Бажанов С.Н. Оправдана ли так называемая доследственная проверка? // Законность. 1995. №1 (723). С.51-54.

94. Дикарев И.С. Стадия возбуждения уголовного дела - причина неоправданных проблем расследования // Российская юстиция. 2011. № 11. С. 38-40.

95. Белкин А.Р. Еще раз о доказательствах, об источниках доказательств и о том, как отличить одно от другого // Мировой судья. 2012. № 1. С. 10-15.

96. Боруленков Ю.П. К вопросу о понятии «вещественные доказательства» // Уголовное судопроизводство. 2012. № 4. С. 21-25.

97. Булдакова В.К. Роль следователя (дознателя) в обеспечении возмещения вреда, причиненного преступлением // Вестник Тюменского

института повышения квалификации сотрудников МВД России. 2015. № 4. С. 79-82.

98. Гаврилов Б.Я. Современное уголовно-процессуальное законодательство: концепция развития // Вестник Дальневосточного юрид. ин-та МВД России. 2017. № 1 (38). С. 17-18.

99. Гаврилов Б.Я. Возмещение вреда, причиненного преступлением: вопросы теории и практики // Возмещение вреда потерпевшему в уголовном судопроизводстве: организационные, правовые и криминалистические проблемы: Сб. матер. междунар. науч.-практ. конф.: В 2-х ч. М.: Академия управления МВД России, 2016. Ч. 1. С. 112-117.

100. Гаврилов Б.Я., Малышева О.А. Об оптимизации защиты прав потерпевшего в досудебном уголовном судопроизводстве // юридическая практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2018. № 4 (44). С.119-125.

101. Гончаров М.А. Незаконный возврат вещественных доказательств // Законность. 2012. № 3. С. 60-64.

102. Городнова О.Н., Макарушкова А.А. Проблемы и перспективы правового регулирования статуса лиц, содействующих осуществлению правосудия, в гражданском процессе // Актуальные проблемы российского права. 2020. Т. 15. № 1. С. 103-115.

103. Гульятеев Д.О., Литвинов А.С. Поймай меня, если сможешь. О вопросах ареста криптовалюты в уголовном процессе // Закон и право. 2019. С. 154-157.

104. Данильян А.С. О взаимодействии следователя и оперуполномоченного при решении задачи по установлению места нахождения похищенного имущества // Общество и право. 2011. № 1 (33). С. 193-196.

105. Добровлянина О.В. Основные содержательные черты и этапы досудебного производства // Вестник Пермского юридического института. 2009. Выпуск 3 (5). С. 48-56.

106. Дроздов В.Ю. Уголовно-процессуальное значение наложения ареста на акции // Уголовный процесс. 2013. № 11. С. 71-77.

107. Ермаков С.В., Макаренко М.М. Проблемы производства выемки документов, содержащих налоговую и банковскую тайну // Вестник Московского университета МВД России. 2013. № 7. С.92-94.

108. Задорожный В.И. Возмещение вреда жертвам преступлений // Закон и право. 2005. № 11. С.12-18.

109. Зеленский В.Д. Уголовно-процессуальные меры противодействия преступности // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2015. Т. 9, № 4. С. 734-744

110. Иванов Д.А. Значение разработки механизма возмещения вреда, причиненного преступлением в досудебном производстве по уголовному делу // Вестник Академии экономической безопасности МВД России, 2014. № 4. С.18-25.

111. Иванов Д.А., Крупенин Г.Р. Возмещение вреда деловой репутации юридическим лицам, потерпевшим от преступлений // Российский следователь. № 24. 2008. С. 5-7.

112. Иванов Д.А., Мартынов А.М. Прекращение уголовного дела (уголовного преследования) при добровольном возмещении вреда, причиненного преступлением: теория и практика // Вестник Московского университета МВД России. 2020. № 2. С. 144-145.

113. Ильяш А.В. Понятие, виды и содержание деятельности контрольно-методических подразделений следственных органов территориальных органов МВД России на региональном уровне // Труды Академии управления МВД России. 2014. № 4 (32). С.107-111.

114. Исаенко В.Н. О некоторых проблемах обеспечения прав потерпевших в досудебном производстве по уголовным делам // Пробелы в российском законодательстве. 2013. № 6. С. 229-230.

115. Камчатов К.В., Мочалкина И.С., Панин Е.С. Криптовалюта как предмет преступления и средство обеспечения иска в уголовном процессе // Уголовный процесс. 2023. № 1 (217). С. 77.

116. Качалова О.В. Причинение морального вреда потерпевшему в случае неоконченного преступления // Уголовный процесс. 2023. № 2 (218). С. 8.

117. Качалова О.В. Как защитить права потерпевшего, умершего не вследствие преступления в отношении него // Уголовный процесс. 2023. № 5 (221). С. 30-33.

118. Качалова О.В., Хроменков И.Р. Обеспечение судом правовых интересов в досудебных стадиях уголовного судопроизводства // Правосудие/Justice. 2023. Т. 5. № 1. С. 177–192.

119. Клещина Е.Н. Возмещение потерпевшему вреда, причиненного преступлением: проблемы законодательной регламентации и правоприменения // Вестник экономической безопасности. 2019. № 1. С.104-106.

120. Коврига З.Ф., Панько К.А. Особенности компенсации морального вреда в уголовном деле // Борьба с преступностью: правовая наука и практика: сборник статей. Воронеж: ВИ МВД России, 2002. С. 48-53.

121. Краснова К.А., Кобец П.Н. Проблемы возмещения вреда потерпевшим на стадии предварительного расследования // Адвокатская практика. 2009, № 6. С. 132-136.

122. Кривошеков Н.В. Условия и порядок добровольного возмещения вреда, причиненного преступлением // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2021. № 4 (58). С. 48.

123. Кругликов А.П. Нужна ли стадия возбуждения уголовного дела в современном уголовном процессе России? // Российская юстиция. 2011. № 6. С. 57-61.

124. Курилович П.Н. Полиция в правоохранительной системе США // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2013. № 12 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.cyberleninka.ru/article/n/policiya-v-pravoohranitelnoy-systeme-ssha/>.

125. Кудайбергенова Е.А. Обеспечение прав и законных интересов потерпевшего при заключении процессуального соглашения (в форме сделки о

признании вины) в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2022. № 2 (61). С. 124 - 129.

126. Кудрявцева А.В. Право потерпевшего на эффективное расследование: содержание и механизм реализации // Уголовный процесс. 2023. № 5 (221). С. 34-40.

127. Лелетова М.В. К вопросу о повышении эффективности возмещения вреда, причиняемого преступлениями // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 2 (34). С. 462-464.

128. Луданина А. В. Наложение ареста на криптовалютные активы в уголовном процессе Российской Федерации: возможные пути развития // Актуальные проблемы российского права. 2023. Т. 18. № 6. С. 95–104.

129. Малышева О.А. О новом векторе профессиональной подготовки следователя в условиях цифровой трансформации // Вестник Томского государственного университета. 2022. № 480. С. 262–269.

130. Малышева О.А. Перспективы возмещения потерпевшим вреда, причиненного преступлениями // Вестник Томского государственного университета. 2020. № 450. С. 226–233.

131. Малышева О.А. К вопросу о целесообразности применения института примирения сторон органами предварительного расследования // Российский следователь. 2019. № 7. С. 20-24.

132. Малышева О.А. Проблемы возмещения вреда потерпевшему лицом, осужденным к лишению свободы // Возмещение вреда потерпевшему в уголовном судопроизводстве: организационные, правовые и криминалистические проблемы: Сб. матер. междунар. науч.-практ. конф: в 2-х ч. – М., 2016. Ч. 2. С. 18-25.

133. Мартыненко Н.Э. Понятия «вред» и «ущерб», и их уголовно-правовая оценка // Труды Академии управления МВД России. 2020. № 2 (54). С. 103-109.

134. Меркушев Н.А. Надзор за соблюдением разумных сроков на стадии возбуждения уголовного дела // Законность. 2013. № 4. С. 39-41.

135. Морозова Ю.А., Кудрявцева А.В. Механизм защиты права потерпевшего на эффективное расследование в уголовном судопроизводстве // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». 2023. Т. 23. № 2. С. 29–37.

136. Нгуен В.Т. К вопросу о способах возмещения вреда, причиненного преступлением // Вестник экономической безопасности, 2019. № 2. С.8-12.

137. Осипенко А.Л. Новое оперативно-розыскное мероприятие «получение компьютерной информации»: содержание и основы осуществления // Вестник Воронежского института МВД России. 2016. № 3. С. 83–90.

138. Пашкевич П.Ф. О процессуальной экономии в досудебных стадиях советского уголовного судопроизводства // Проблемы совершенствования советского законодательства. М., 1974 С. 170-172.

139. Перфилов Г.Ю. Проблемы возмещения имущественного вреда, причиненного потерпевшему в результате совершенного преступления. В кн.: Перспективы государственно-правового развития России в XXI веке: Материалы Всерос. науч.-теорет. конф. адъюнктов, курсантов и слушателей вузов МВД России, аспирантов и студентов образовательных организаций, посвященной 55-летию Ростовского юрид. института МВД РФ. Ростов-на-Дону, 2016. С.148-151.

140. Подустова О.Л., Соколова М.В. Проблемы использования информационных технологий в целях обеспечения возмещения потерпевшим вреда, причиненного преступлением // Современное уголовно-процессуальное право – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования. 2020. Т. 2. № 1. С. 120-123.

141. Плотников Д.А., Аммалайнен В.А. Проблемы реализации права потерпевшего на возмещение вреда, причиненного преступлением // Ученые записки Казанского юридического института МВД России. 2021. Т. 6, № 2 (12). С. 264-270.

142. Раевский П.А., Пархоменко С.А. Организация правоохранительной системы в некоторых федеративных странах мира // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.indem.ru/proj/rpf/paohrsifederstra.pdf/>.

143. Рябинина Т.К. Предмет проверки материалов поступившего в суд уголовного дела // Вестник ВолГУ. Серия 5, Юриспруденция. 2016. Т. 15. № 4 (33). С. 120-123.

144. Рябинина Т. К. Предмет и пределы доказывания в стадии назначения судебного заседания // Юридический вестник Самарского университета. 2019. Т. 5. № 4. С. 99-102.

145. Селедникова О.Н. Некоторые проблемы возмещения имущественного вреда, причиненного преступлением, на стадии предварительного расследования // Административное и муниципальное право. 2012. № 8. С. 80-85.

146. Сливко Н.К. Об опыте возмещения вреда потерпевшим от преступлений в Канаде и Австралии / Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. 2020. № 1. С 65-67.

147. Сливко Н.К. Уголовно-правовой механизм, обеспечивающий возмещение преступного вреда потерпевшим: понятие и системообразующие компоненты // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. 2022. № 1. С. 36-39.

148. Соколова М.В. Добровольное возмещение вреда как основание, способствующее отмене наложения ареста на имущество // Российский следователь. 2017. № 11. С. 18-20.

149. Соколова М.В. Процессуальный порядок наложения ареста на денежные средства и иные ценности, находящиеся на счете, во вкладе или на хранении в банках и иных кредитных организациях // Закон и право. 2017. № 5. С. 87-88.

150. Сумин А.А., Химичева О.В. Некоторые вопросы обеспечения возмещения вреда потерпевшему в уголовном процессе // Современные проблемы уголовного процесса: пути решения : Сборник Уфимского ЮИ МВД России. 2021. С. 252-257.

151. Сундурова О.Ф. Возмещение вреда, причиненного в результате совершения преступления, и его значение в уголовном праве // Ученые записки

Казанского филиала Российского государственного университета правосудия. 2015. Т. 11. С. 197-202.

152. Сушина Т.Е. Гражданский иск в контексте назначения ускоренных процедур судебного производства // Вестник университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2018. № 2. С.121-128.

153. Сычев П.Г. Стадия возбуждения уголовного дела об экономическом преступлении: тенденции развития // Российский следователь. 2012. № 17. С. 17-21.

154. Тарнавский О.А. Возмещение вреда в уголовном судопроизводстве // Вестник Южно-Уральского государственного университета. 2010. № 38. Выпуск 24. С. 67-70.

155. Татьяна Л.Г. Порядок предъявления и содержание искового заявления // Свое дело. 1997. № 2. С. 12.

156. Тисен О.Н. Актуальные проблемы института досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном судопроизводстве // Вестник экономической безопасности. 2019. № 1. С. 61-63.

157. Тисен О.Н. Особенности доказывания легализации доходов, полученных в результате незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, с использованием криптовалют // Уголовное право. 2022. № 5. С. 60-71.

158. Тисен О.Н., Гриненко А.В. Использование результатов деятельности Росфинмониторинга в уголовном судопроизводстве // Всероссийский криминологический журнал. 2022. Т. 16. № 4. С. 492-504.

159. Тузова Е.В. Обеспечение прокурором прав и законных интересов потерпевших в досудебном производстве // Тренды развития современного общества: управленческие, правовые, экономические и социальные аспекты: материалы 3-й Международной научно-практической конференции. Курск, 2013. С. 333-336.

160. Тутынин И.Б. О правомерности действий сотрудников органов внутренних дел России при ограничении права собственности на

автотранспортные средства в уголовном судопроизводстве // СПС «КонсультантПлюс».

161. Хабалов И.А. Меры совершенствования оценки по возмещению ущерба, причиненного совершением экологических преступлений // Сетевое издание «Академическая мысль». 2018. № 3 (4). С. 138-141.

162. Хажиахметова Е. Ш. Криптовалюта – деньги XXI века // Новая наука: от идеи к результату. Агентство международных исследований. 2016. № 11 (2). С. 177 - 179.

163. Химичева Г.П. Уточнить процедуру доследственной проверки // Уголовное судопроизводство. 2012. № 1. С. 23-27.

164. Хромова Н.М. Особенности возмещения вреда в судебной деятельности // Журнал российского права. 2013. № 11. С. 62-67.

165. Хузина Н.А. К вопросу о возмещении морального вреда реабилитированным лицам // Мультидисциплинарный журнал «Территория науки». 2013 № 2. С. 149-153.

166. Цомая С.Д. О соотношении понятий «планирование» и «организация» расследования преступлений // Современные тенденции управления расследованием преступлений: Сб. науч. трудов. М., 2006. С.64-69.

167. Цыренов Ж.В. Нормативно-правовое регулирование организации обеспечения возмещения ущерба: проблемы и пути решения // Труды Академии управления МВД России. 2019. № 3 (51). С.129-133.

168. Цыренов Ж.В. К вопросу организации обеспечения возмещения ущерба на досудебной стадии уголовного судопроизводства // Право и государство. 2019. № 6 (174). С. 117–120.

169. Цыренов Ж.В. К вопросу международного сотрудничества по проблеме возмещения ущерба // Сравнительное правоведение в странах 24 Азиатско-Тихоокеанского региона – X: сборник материалов ежегодной международной молодежно-научной практической конф. г. Улан-Удэ (17-18 апреля 2019 г., Бурятский госуниверситет им. Доржи Банзарова) / отв. ред. Ю.П. Гармаев. Улан-Удэ, 2019. С.178-180.

170. Цыренов Ж.В. Криминологический аспект обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями // Преступность 21 века. Транснациональный характер. Теневая экономика. Влияние на государство: сборник науч. трудов Всероссийской научной конференции с международным участием института государства и права Российской академии наук (16-17 октября 2019 г.) / под общ. ред. чл.-корр. РАН А.Н. Савенкова. М., 2019. С. 318-323.

171. Цыренов Ж.В. О необходимости научного познания управленческой деятельности органов предварительного следствия по организации обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями // Проблемы и перспективы совершенствования законодательства и правоприменительной практики органов внутренних дел: сб. материалов научно-практической конф. (30 октября 2019 г., Карагандинская академия МВД Республики Казахстан им. Б. Бейсенова) / Под общ. ред. О. Т. Сейтжанова. Караганда, 2019. С. 161-165.

172. Цыренов Ж.В. Обеспечивают ли органы предварительного расследования компенсацию причиненного вреда потерпевшим? // Следственная деятельность: проблемы, их решение, перспективы развития: сборник материалов III Всероссийской молодежной научно-практической конф. (25 ноября 2019 г., Московская академия Следственного комитета Российской Федерации). М., 2020. С. 572-575.

173. Цыренов Ж.В. Электронный документооборот как важный аспект в организационной деятельности органов предварительного расследования Российской Федерации по обеспечению возмещения вреда // Актуальные проблемы правотворчества и правоприменительной деятельности в Республике Казахстан: сборник материалов Международной научной конф. молодых ученых, магистрантов, докторантов, практических работников (24 апреля 2020 г., Костанайский государственный университет им. А. Байтурсынова Республики Казахстан). Костанай, 2020. С. 306-308.

174. Цыренов Ж.В. К вопросу комплексного подхода соблюдения конституционных прав на компенсацию вреда, причиненного преступлениями в

Российской Федерации и Республике Казахстан // Конституция Республики Казахстан – фундаментальная основа социальной модернизации общества и государства: сборник материалов международной научно-практической конф., посвященной 25-летию Конституции Республики Казахстан (26 августа 2020 г., Институт законодательства и правовой информации Республики Казахстан). Нур-Султан, 2020. С. 308-312.

175. Цыренов Ж.В. Об объективности формирования статистической отчетности по обеспечению возмещения ущерба на досудебной стадии уголовного судопроизводства // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2020. № 3 (89). С. 147-151.

176. Цыренов Ж.В. Использование информационных технологий в деятельности органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями // Журнал «Академическая мысль» Академии управления МВД России. 2020. № 3 (12). С. 112-114.

177. Цыренов Ж.В. Использование информационных технологий в деятельности следственных органов по возмещению ущерба, причиненного преступлениями // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2020. № 4 (95). С. 131–142.

178. Цыренов Ж.В. Синописис направлений поиска информации в киберпространстве о финансовом состоянии иностранных контрагентов в условиях санкций в целях профилактики и возмещения ущерба // Актуальные вопросы производства предварительного следствия в современных условиях совершенствования уголовно-процессуального законодательства: сборник научных трудов по материалам Всероссийской научно-практической конференции (7 апреля 2023 г., Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя). М., 2023. С. 303-310.

179. Цыренов Ж.В. Соотношение ведомственных и межведомственных правовых актов с уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации в сфере реализации органами предварительного расследования функции по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями, на досудебных

стадиях уголовного судопроизводства // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. 2023. № 1. С. 162-169.

180. Шалякина О.С. Хранение вещественных доказательств в Российском уголовном судопроизводстве: порядок, способы, условия // Экономика. Право. Менеджмент сборник трудов молодых исследователей БГУЭП. 2014. № 1. С. 20-25.

181. Шаталов А.С. Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном процессе: правовые и методологические подходы // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2016. № 2 (23). С. 109-115.

182. Шаталов А.С. Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве: правовая регламентация, достоинства и недостатки // Журнал российского права. 2010. № 5 (161). С. 35-44.

Диссертации, авторефераты

183. Ажиба Э.С. Розыск похищенных и угнанных транспортных средств: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.09 / Ажиба Эдуард Самардиевич. – М., 1990. – 110 с.

184. Анисимкова Н.В. Возмещение вреда, причиненного преступлением: уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспект проблемы: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.08 / Анисимкова Надежда Валерьевна. – Ставрополь, 2008. – 188 с.

185. Артемов Л.А. Стадия возбуждения уголовного дела: процессуальные особенности и правовая регламентация действий правоохранительных органов: автореф. дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.09 / Артемов Леонид Александрович. – Владимир, 2004. – 187 с.

186. Ашкатова К.В. Уголовно-процессуальные возможности восстановления нарушенного имущественного права: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.09 / Ашкатова Кермен Викторовна. – Волгоград, 2014. – 255 с.

187. Багаутдинов Ф.Н. Обеспечение имущественных прав личности при расследовании преступления: автореф. дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.09 / Багаутдинов Флер Нуретдинович. – М., 1994. – 23 с.

188. Волгушев А.В. Особенности возбуждения уголовного дела по признакам экономических преступлений: автореф. дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.09 / Волгушев Андрей Владимирович. – Н.Новгород, 2007. – 179 с.

189. Герасименко А.С. Возмещение вреда, причиненного преступлением, как институт уголовно-процессуального права: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.09 / Герасименко Алексей Сергеевич. – М., 2008. – 202 с.

190. Дубровин В.В. Гражданский иск и другие институты возмещения вреда от преступлений в уголовном судопроизводстве (международный, зарубежный, отечественный опыт правового регулирования): дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.09 / Дубровин Владимир Валерьевич. – М., 2010. – 221 с.

191. Жуков В.П. Организационные, тактические и правовые проблемы взаимодействия между аппаратами БХСС территориальных органов внутренних дел в борьбе с хищениями социалистического имущества: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Жуков Владимир Петрович. – М., 1979. – 83 с.

192. Иванов Д.А. Досудебный порядок возмещения вреда, причиненного преступлением: теоретические и правовые основы, проблемы правоприменения: дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.09 / Иванов Дмитрий Александрович. – М., 2018. – 497 с.

193. Ионов В.А. Наложение ареста на имущество при производстве предварительного расследования по уголовным делам об экономических преступлениях: автореф. дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.09 / Ионов Владимир Алексеевич. – Н. Новгород, 2010. – 33 с.

194. Кунин Д.А. Противодействие перемещению преступных активов за рубеж и их возврат в Российскую Федерацию: уголовно-процессуальные аспекты: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.09 / Кунин Денис Анатольевич. – М., 2019. – 289 с.

195. Туров С.Ю. Возмещение причинённого преступлением вреда как уголовно-процессуальная функция: автореф. дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.09 / Туров Сергей Юрьевич. – Челябинск, 2013. – 32 с.

196. Тутынин И.Б. Наложение ареста на имущество как мера уголовно-процессуального принуждения: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.09 / Тутынин Игорь Борисович. – М., 2005. – 213 с.

197. Тутынин И.Б. Процессуальное принуждение имущественного характера в уголовном судопроизводстве: дис. ... доктора юридических наук: 5.1.4. / Тутынин Игорь Борисович. – М., 2023. – 529 с.

198. Ханжин В.И. Уголовно-процессуальный порядок и организационно-тактические основы наложения ареста на имущество: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.09 / Ханжин Вячеслав Иванович. – М., 2006. – 192 с.

Результаты опроса руководителей органов предварительного расследования в системе МВД России

Представленные результаты анкетирования строились на основе выборочного опроса руководителей органов предварительного следствия и начальников органов (подразделений) дознания в системе МВД России различных уровней территориальных органов в период 2018-2022 гг. В указанный период времени было опрошено:

- 202 руководителя органов предварительного расследования территориальных органов МВД России Центрального федерального округа Российской Федерации;

- 48 руководителей органов предварительного расследования территориальных органов Северо-западного федерального округа Российской Федерации;

- 94 руководителя органов предварительного расследования территориальных органов МВД России Сибирского федерального округа Российской Федерации;

- 120 руководителей органов предварительного расследования территориальных органов МВД России Дальневосточного федерального округа Российской Федерации;

- 23 руководителя органов предварительного расследования территориальных органов МВД России Уральского федерального округа Российской Федерации;

- 83 руководителя органов предварительного расследования территориальных органов МВД России Приволжского федерального округа Российской Федерации;

- 18 руководителей органов предварительного расследования территориальных органов МВД России Южного федерального округа Российской Федерации;

- 24 руководителя органов предварительного расследования территориальных органов МВД России Северо-кавказского федерального округа Российской Федерации;

- 15 руководителей Следственных частей ГУ МВД России по федеральным округам;

- 57 руководителей ОПС ГУ(ЛУ,О) МВД России на транспорте.

Тем самым изучено мнение 684 руководителей органов предварительного расследования в системе МВД России. Содержательная часть анкеты разрабатывалась с учетом нормативных правовых актов, сложившейся практики организации обеспечения возмещения вреда, а также анализа специальной литературы. Полученные от респондентов сведения обобщались с помощью специально разработанной матрицы, что позволило подвергнуть их глубокому анализу и сделать определенные выводы.

В процессе анкетирования получены и обработаны следующие данные:

№	Вопросы		Ответы
1	<i>Имеются ли проблемы по организации обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями, на досудебных стадиях уголовного судопроизводства?</i>		
	да	73%	499
	Нет	25%	171
	затруднились ответить	2%	13
2	<i>Если имеются проблемы по организации обеспечения вреда, то в чем они выражаются?</i>		
	несвоевременное принятие управленческих решений	11%	75
	ненадлежащий ведомственный контроль руководителей органов предварительного расследования	19%	129
	слабая организация взаимодействия следственных органов и оперативных подразделений, в том числе с государственными и	51%	348

	негосударственными организациями по вопросам установления имущества в короткие сроки		
	несовершенство нормативно-правового регулирования организации обеспечения возмещения вреда	19%	29
3	<i>Обеспечение возмещения какого вреда на досудебных стадиях уголовного судопроизводства осуществляется наиболее часто?</i>		
	Имущественный	97%	663
	физический	18%	123
	Моральный	3%	20
4	<i>На каком этапе необходимо осуществить первоначальный сбор сведений о похищенном имуществе, его местонахождении, о лицах на чьи имена оформлено похищенное имущество и т.п.?</i>		
	документирование преступной деятельности и реализация материалов оперативно-розыскной деятельности	32%	218
	возбуждение уголовного дела	53%	362
	предварительное расследование	5%	102
5	<i>На каком этапе должен осуществляться контроль обеспечения возмещения вреда на досудебных стадиях уголовного судопроизводства?</i>		
	документирование преступной деятельности и реализация материалов оперативно-розыскной деятельности	23%	157
	возбуждение уголовного дела	34%	232
	предварительное расследование	43%	294
	все выше перечисленные	97%	663
6	<i>Достаточные ли сведения о похищенном имуществе и его местонахождении отражены в материалах доследственной проверки, представленных из оперативных подразделений до возбуждении уголовного дела?</i>		
	да	37%	253
	нет	51%	348

	затруднились ответить	12%	82
7	<i>Полагаете ли необходимым усилить взаимодействие оперативных подразделений с органами предварительного расследования в целях эффективного обеспечения возмещения вреда на этапе документирования преступной деятельности и реализации материалов оперативно-розыскной деятельности?</i>		
	да	77%	526
	Нет	21%	143
	затруднились ответить	2%	13
8	<i>Считаете ли необходимым проведение совещаний с сотрудниками оперативных подразделений по представленным материалам до возбуждения уголовного дела для обобщения сведений о похищенном имуществе и направления поручений по отысканию имущества для принятия последующих обеспечительных мер?</i>		
	Да	52%	355
	Нет	46%	314
	затруднились ответить	2%	13
9	<i>Своевременно и эффективно ли осуществляется взаимодействие органов предварительного расследования с государственными учреждениями (Росреестр, Росимущество, Росфинмониторинг, Банки, ломбарды, реестродержателями ценных бумаг и др.) с целью установления похищенного имущества и принятия последующих обеспечительных мер по нему?</i>		
	да	41%	280
	Нет	56%	383
	не знаю	3%	20
10	<i>Какие формы методической помощи используются при организации обеспечения возмещения вреда на досудебных стадиях уголовного судопроизводства?</i>		
	дача указаний по уголовным делам	35%	239
	разработка методических рекомендаций	21%	143

	обобщение и распространение передового опыта организации обеспечения возмещения вреда на досудебных стадиях уголовного судопроизводства	14%	95
	обеспечение органов предварительного расследования существующими методиками организации обеспечения возмещения вреда на досудебных стадиях уголовного судопроизводства	29%	198
	иные	1%	6
1 1	Какие формы практической помощи используются при организации обеспечения возмещения вреда на досудебных стадиях уголовного судопроизводства?		
	осуществление отдельных следственных действий по уголовному делу	10%	68
	дача советов и рекомендаций по уголовному делу	49%	335
	обеспечение дополнительными ресурсами (информационными, техническими и т.п.)	18%	123
	изъятие уголовных дел и передача для дальнейшего расследования следователю (дознавателю), имеющим опыт производства следственных и процессуальных действий, направленных на обеспечение возмещения вреда.	23%	157
1 2	Как Вы полагаете, каким сотрудникам целесообразнее принимать меры по отысканию похищенного имущества на этапе документирования преступной деятельности и реализация материалов оперативно-розыскной деятельности?		
	Следователь	4%	27
	Дознаватель	3%	20
	оперативный сотрудник	72%	492
	участковый уполномоченный полиции	21%	143
1 3	По каким видам преступлений наиболее низкий процент возмещаемости вреда (ущерба), причиненного преступлениями?		
	преступления экономической направленности	27%	184
	преступления общеуголовной направленности	21%	143
	преступления с использованием информационно-телекоммуникационных технологий	30%	205

	коррупционные преступления	19%	129
	другие виды преступлений	2%	13
1 4	<i>Чем обусловлена трудность в обеспечении возмещения вреда следователями (дознателями) на досудебных стадиях уголовного судопроизводства?</i>		
	отсутствие специальных знаний в области гражданского, финансового и иных отраслей права	15%	102
	второстепенное отношение подчиненного сотрудника к указанному направлению деятельности	21%	143
	недостаточно эффективное взаимодействие следователя с оперативным сотрудником	22%	150
	отсутствие планирования следственных и процессуальных действий, направленных на обеспечение возмещения вреда	8%	54
	несвоевременное производство следственных и процессуальных действий, направленных на обеспечение возмещение вреда	34%	232
1 5	<i>Организация обеспечения возмещения вреда регламентируется многочисленными ведомственными нормативными актами (определяющих взаимодействие органов, изъятие и хранение вещественных доказательств и др.). Считаете ли Вы необходимым оптимизировать нормативно-правовые акты, регламентирующие обеспечение возмещения вреда?</i>		
	Да	43%	294
	Нет	40%	273
	не знаю	17%	116
1 6	<i>Считаете ли вы необходимым установление межведомственным актом для всех органов предварительного расследования единого порядка организации обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями?</i>		
	да, необходимо	75%	513

	Нет	23%	157
	затрудняюсь ответить	2%	13
1 7	Какие формы внутреннего взаимодействия наиболее эффективны при организации обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями?		
	привлечение к деятельности следственной группы сотрудников, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность в соответствии с УПК РФ	52%	355
	создание следственно-оперативных групп	11%	75
	совместное обсуждение оперативно-служебных документов, отражающих результаты ОРД, подготовки ОРМ	9%	61
	совместное планирование следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий по уголовному делу	28%	191
1 8	Какие формы внешнего взаимодействия наиболее эффективны при организации обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями?		
	использование информационных технологий, направленных на быстрое получение сведений об имуществе из государственных и негосударственных организаций (Управление Росреестра, Росфинмониторинг, Росимущество, Банки, ломбарды и т.п.), с целью изъятия имущества и принятия обеспечительных мер	1%	485
	проведение межведомственных координационных совещаний с организациями, обладающими информацией имущественного характера.	9%	61
	привлечение специалистов по отдельным отраслям (оценка имущества, ценных бумаг; привлечение специалиста в сфере недропользования и др.)	20%	136
1 9	Достаточно ли в полной мере используются информационные технологии при получении сведений имущественного характера из государственных и негосударственных учреждений?		
	Да	36%	246
	не в полной мере	61%	417

	затрудняюсь ответить	3%	20
	<i>Считаете ли необходимым разработать единую информационно-технологическую и коммуникационную инфраструктуру, позволяющую в короткие сроки получать из банков и управления Росреестра онлайн сведения об имуществе, денежных средствах и иных ценностях, подлежащих изъятию, либо аресту?</i>		
2 0			
	Да	92%	629
	Нет	7%	47
	затрудняюсь ответить	1%	6
	<i>Необходимо ли, на Ваш взгляд, создание в органах предварительного расследования специализированного органа (подразделения) – Центра обеспечения возмещения вреда, в сферу деятельности которого определить создание оперативных поисковых систем, внедрение защищенных систем электронного документооборота с государственными и негосударственными организациями, участие в законотворческих инициативах по проблемам возмещения вреда?</i>		
2 1			
	Да	56%	383
	Нет	41%	280
	затрудняюсь ответить	3%	20

Результаты опроса руководителей следственных органов Следственного комитета Российской Федерации

В ходе диссертационного исследования в период 2018-2022 гг. был осуществлен выборочный опрос 93 руководителей следственных органов, входящих в систему Следственного комитета Российской Федерации, регионального и межрегионального уровней управления, территориально объединенных границами Центрального, Приволжского, Сибирского и Дальневосточного федеральных округов Российской Федерации.

Содержательная часть анкеты разрабатывалась с учетом нормативных правовых актов, сложившейся практики организации обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями, а также анализа специальной литературы. Полученные от респондентов сведения обобщались с помощью специально разработанной матрицы, что позволило подвергнуть их глубокому анализу и сделать определенные выводы.

В процессе анкетирования получены и обработаны следующие данные:

	Вопросы	%	Ответы
	<i>Имеются ли проблемы по организации обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями, на досудебных стадиях уголовного судопроизводства?</i>		
	да	51%	47
	Нет	48%	44
	затруднились ответить	1%	1
2	<i>Если имеются проблемы по организации обеспечения вреда, то в чем они выражаются?</i>		
	несвоевременное принятие управленческих решений	17%	16
	ненадлежащий ведомственный контроль руководителей органов предварительного расследования	10%	9

	слабая организация взаимодействия следственных органов и оперативных подразделений, в том числе с государственными и негосударственными организациями по вопросам установления имущества в короткие сроки	56%	52
	несовершенство нормативно-правового регулирования организации обеспечения возмещения вреда	17%	16
3	<i>Обеспечение возмещения какого вреда на досудебных стадиях уголовного судопроизводства осуществляется наиболее часто?</i>		
	Имущественный	96%	89
	физический	23%	21
	Моральный	3%	3
4	<i>На каком этапе необходимо осуществить первоначальный сбор сведений о похищенном имуществе, его местонахождении, о лицах на чьи имена оформлено похищенное имущество и т.п.?</i>		
	документирование преступной деятельности и реализация материалов оперативно-розыскной деятельности	44%	41
	возбуждение уголовного дела	41%	38
	предварительное расследование	38%	35
5	<i>На каком этапе должен осуществляться контроль обеспечения возмещения вреда на досудебных стадиях уголовного судопроизводства?</i>		
	документирование преступной деятельности и реализация материалов оперативно-розыскной деятельности	28%	26
	возбуждение уголовного дела	35%	33
	предварительное расследование	47%	44
	все выше перечисленные	99%	92
6	<i>Достаточные ли сведения о похищенном имуществе и его местонахождении отражены в материалах доследственной проверки, представленных из оперативных подразделений до возбуждении уголовного дела?</i>		
	да	43%	40
	нет	50%	47

	затруднились ответить	7%	7
7	<i>Полагаете ли необходимым усилить взаимодействие оперативных подразделений с органами предварительного расследования в целях эффективного обеспечения возмещения вреда на этапе документирования преступной деятельности и реализации материалов оперативно-розыскной деятельности?</i>		
	да	73%	68
	Нет	25%	23
	затруднились ответить	2%	2
8	<i>Считаете ли необходимым проведение совещаний с сотрудниками оперативных подразделений по представленным материалам до возбуждения уголовного дела для обобщения сведений о похищенном имуществе и направления поручений по отысканию имущества для принятия последующих обеспечительных мер?</i>		
	Да	46%	43
	Нет	41%	38
	затруднились ответить	4%	4
9	<i>Своевременно и эффективно ли осуществляется взаимодействие органов предварительного расследования с государственными учреждениями (Росреестр, Росимущество, Росфинмониторинг, Банки, ломбарды, реестродержателями ценных бумаг и др.) с целью установления похищенного имущества и принятия последующих обеспечительных мер по нему?</i>		
	да	38%	35
	Нет	59%	55
	не знаю	2%	2
10	<i>Какие формы методической помощи используются при организации обеспечения возмещения вреда на досудебных стадиях уголовного судопроизводства?</i>		
	дача указаний по уголовным делам	47%	44
	разработка методических рекомендаций	16%	15

	обобщение и распространение передового опыта организации обеспечения возмещения вреда на досудебных стадиях уголовного судопроизводства	41%	38
	обеспечение органов предварительного расследования существующими методиками организации обеспечения возмещения вреда на досудебных стадиях уголовного судопроизводства	23%	21
	иные	1%	1
11	<i>Какие формы практической помощи используются при организации обеспечения возмещения вреда на досудебных стадиях уголовного судопроизводства?</i>		
	осуществление отдельных следственных действий по уголовному делу	7%	7
	дача советов и рекомендаций по уголовному делу	56%	52
	обеспечение дополнительными ресурсами (информационными, техническими и т.п.)	21%	19
	изъятие уголовных дел и передача для дальнейшего расследования следователю (дознавателю), имеющим опыт производства следственных и процессуальных действий, направленных на обеспечение возмещения вреда.	17%	16
	иные (то какие?)	0%	0
12	<i>Как Вы полагаете, каким сотрудникам целесообразнее принимать меры по отысканию похищенного имущества на этапе документирования преступной деятельности и реализация материалов оперативно-розыскной деятельности?</i>		
	следователь	8%	7
	дознаватель	1%	1
	оперативный сотрудник	88%	82
	участковый уполномоченный полиции	19%	18
13	<i>По каким видам преступлений наиболее низкий процент возмещаемости вреда (ущерба), причиненного преступлениями?</i>		
	преступления экономической направленности	46%	42
	преступления общеуголовной направленности	19%	18

	преступления с использованием информационно-телекоммуникационных технологий	42%	39
	коррупционные преступления	23%	21
	другие виды преступлений	2%	2
14	<i>Чем обусловлена трудность в обеспечении возмещения вреда следователями (дознателями) на досудебных стадиях уголовного судопроизводства?</i>		
	отсутствие специальных знаний в области гражданского, финансового и иных отраслей права	19%	18
	второстепенное отношение подчиненного сотрудника к указанному направлению деятельности	27%	25
	недостаточно эффективное взаимодействие следователя с оперативным сотрудником	33%	31
	отсутствие планирования следственных и процессуальных действий, направленных на обеспечение возмещения вреда	19%	18
	несвоевременное производство следственных и процессуальных действий, направленных на обеспечение возмещения вреда	51%	47
15	<i>Организация обеспечения возмещения вреда регламентируется многочисленными ведомственными нормативными актами (определяющих взаимодействие органов, изъятие и хранение вещественных доказательств и др.). Считаете ли Вы необходимым оптимизировать нормативно-правовые акты, регламентирующие обеспечение возмещения вреда?</i>		
	Да	31%	29
	Нет	47%	44
	не знаю	15%	14
16	<i>Считаете ли вы необходимым установление межведомственным актом для всех органов предварительного расследования единого порядка организации обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями?</i>		
	да, необходимо	77%	72

	Нет	23%	21
	затрудняюсь ответить	2%	2
17	Какие формы внутреннего взаимодействия наиболее эффективны при организации обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями?		
	привлечение к деятельности следственной группы сотрудников, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность в соответствии с УПК РФ	57%	53
	создание следственно-оперативных групп	23%	21
	совместное обсуждение оперативно-служебных документов, отражающих результаты ОРД, подготовки ОРМ	12%	11
	совместное планирование следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий по уголовному делу	33%	31
18	Какие формы внешнего взаимодействия наиболее эффективны при организации обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями?		
	использование информационных технологий, направленных на быстрое получение сведений об имуществе из государственных и негосударственных организаций (Управление Росреестра, Росфинмониторинг, Росимущество, Банки, ломбарды и т.п.), с целью изъятия имущества и принятия обеспечительных мер	68%	63
	проведение межведомственных координационных совещаний с организациями, обладающими информацией имущественного характера.	7%	7
	привлечение специалистов по отдельным отраслям (оценка имущества, ценных бумаг; привлечение специалиста в сфере недропользования и др.)	25%	23
19	Достаточно ли в полной мере используются информационные технологии при получении сведений имущественного характера из государственных и негосударственных учреждений?		
	Да	31%	29
	не в полной мере	67%	62

	затрудняюсь ответить	2%	2
20	<i>Считаете ли необходимым разработать единую информационно-технологическую и коммуникационную инфраструктуру, позволяющую в короткие сроки получать из банков и управления Росреестра онлайн сведения об имуществе, денежных средствах и иных ценностях, подлежащих изъятию, либо аресту?</i>		
	Да	95%	88
	Нет	23%	21
	затрудняюсь ответить	1%	1
21	<i>Необходимо ли, на Ваш взгляд, создание в органах предварительного расследования специализированного органа (подразделения) – Центра обеспечения возмещения вреда, в сферу деятельности которого определить создание оперативных поисковых систем, внедрение защищенных систем электронного документооборота с государственными и негосударственными организациями, участие в законотворческих инициативах по проблемам возмещения вреда?</i>		
	Да	52%	48
	Нет	40%	37
	затрудняюсь ответить	5%	5

Сведения

**о результатах изучения материалов архивных уголовных дел
в ходе диссертационного исследования на тему:
«Организация обеспечения возмещения вреда, причиненного
преступлениями, на досудебных стадиях уголовного судопроизводства»**

По специально разработанным анкетам диссертантом были изучены материалы 98 уголовных дел, из них 58 уголовных дел по преступлениям экономической направленности и 40 уголовных дел по преступлениям общеуголовной направленности

№	Вопрос	Ответ	%
1.	В каких органах предварительного расследования РФ изучались уголовные дела?	В органах предварительного расследования системы МВД России и следственных органов, входящих в систему Следственного комитета РФ, регионального и межрегионального уровней управления, территориально объединенных границами Центрального, Приволжского, Сибирского и Дальневосточного федеральных округов Российской Федерации.	
2.	По каким статьям Уголовного кодекса РФ?	Ст. 159 ч. 3, ч.4 Ст. 160 ч. 3 ч. 4 Ст. 158 ч. 3 ч. 4 Ст. 171 ч. 2	34% 18 % 45% 25 %
3.	Укажите период времени, в ходе которого расследовались уголовные дела?	2015-2023 гг.	
4.	Кем было возбуждено	Следователем	73 %

	уголовное дело?	Дознавателем	27 %
5.	На каком этапе проводились следственные действия, направленные на изъятие похищенного имущества	На стадии возбуждения уголовного дела На стадии предварительного расследования	8 % 89%
6.	Какие именно следственные действия производились следователями (дознавателями), направленные на изъятие имущества	Обыск выемка наложение ареста на имущество	52 % 28 % 20 %
7.	Каким образом истребовалась информация имущественного характера по уголовным делам	Запрос Через оперативных сотрудников (справка о местонахождении имущества) В ходе проведения следственных действий	77 % 23 % 15 %

Инструкция

по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями, на этапе рассмотрения сообщений о преступлениях

I. Общие положения

1.1 Настоящая Инструкция определяет органам предварительного следствия и дознания в системе МВД России, Федеральной службы безопасности, следственным органам Следственного комитета Российской Федерации (далее - Следственный комитет) алгоритм сбора сведений о характере и размере вреда, перечень необходимых материалов на этапе рассмотрения сообщений о преступлении, а также меры к розыску имущества подозреваемого и лиц, несущих по закону материальную ответственность, а также имущества других лиц, полученного в результате преступных действий подозреваемого.

1.2 Нормативно-правовая основа Инструкции:

- Конституция Российской Федерации;
- уголовное и уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации;
- ведомственные и межведомственные правовые акты, регламентирующие получение сведений имущественного характера, взаимодействие государственных и негосударственных органов по вопросам установления имущества.
- международные договоры Российской Федерации по вопросам взаимодействия правоохранительных органов в сфере обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями.

II. Порядок сбора сведений

**о похищенном имуществе и имуществе в отношении которого могут
быть предприняты обеспечительные меры**

2.1 Установить, что сбор сведений о похищенном имуществе и имуществе, в отношении которого могут быть приняты обеспечительные меры, осуществляется должностными лицами органов предварительного расследования с момента регистрации сообщения о преступлении¹ в Книге учета сообщений о преступлениях².

2.2. Следователь (дознатель) в рамках предоставленной компетенции обязан:

2.3 При выезде на место происшествия произвести его осмотр в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации; установить данные, указывающих на вид и размер вреда, причиненного преступлением; зафиксировать в протоколе осмотра обстановку, где было совершено хищение имущества с установлением и изъятием необходимых следов (узоры пальцев рук, протекторы шин и др.)

2.4 Принять заявление от потерпевшего, где отразить помимо события преступления в обязательном порядке вид и размер причинённого вреда. В объяснении потерпевшего зафиксировать место похищенного имущества, его индивидуальные характеристики и стоимость. Разъяснить потерпевшему право подачи искового заявления с целью последующего принятия обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество.

2.5 Для установления обстоятельств хищения имущества и имущественного положения разрабатываемых лиц, незамедлительно направить запросы (в порядке ст. 21 УПК РФ) в государственные и коммерческие организации, с целью получения сведений:

- в Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр) о регистрации прав на недвижимое имущество;

¹ Термин «сообщение о преступлении» является понятием, обобщающим все поводы для возбуждения уголовного дела (ч. 1 ст. 140 УПК РФ): заявление о преступлении; явка с повинной; сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников; постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

² Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: Приказ МВД России от 29.08.2014 № 736 // Росс. газета. 2014, 14 ноября.

- в финансово-кредитных учреждениях о наличии счетов, вкладов, депозитарных ячеек;
- в Управление государственной инспекции и безопасности дорожного движения (ГИБДД) об автотранспорте;
- в территориальных органах федеральной налоговой службы о зарегистрированных юридических лицах, где лицо, совершившее хищение может выступать генеральным директором, учредителем, либо доверенным лицом;
- в Росфинмониторинге о периоде, общем количестве и суммах совершенных финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом с целью легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества;
- в ломбардах о сданном имуществе, в том числе, схожему по внешнему описанию и индивидуальным характеристикам с похищенным имуществом.

2.6 При получении следователем сведений, составляющих охраняемую законом тайну, соблюдать порядок получения таких сведений, установленный законодательством Российской Федерации, межведомственными и ведомственными правовыми актами.

2.7 В случае получения сведений, составляющих нотариальную тайну, необходимо принять во внимание, что такие сведения (документы) о совершенных нотариальных действиях могут выдаваться только лицам, от имени или по поручению которых совершены эти действия, а также по требованию органов следствия в связи с находящимися в их производстве уголовными делами на основании судебного решения.

2.8 Следователь вправе осматривать и изымать (в ходе осмотра без судебного разрешения) добровольно представленные гражданами документы, содержащие сведения о совершенных с их участием нотариальных действиях. В этом случае нотариальная тайна не нарушается.

III. Порядок взаимодействия с оперативными и экспертными подразделениями

3.1 Руководитель органа предварительного расследования обеспечивает оперативное сопровождение проверок по сообщениям о преступлениях, в том числе своевременное и качественное исполнение письменных поручений следователей (дознавателей), а также незамедлительное принятие дополнительных мер, направленных на установление похищенного имущества.

3.2. В случае представления материалов с результатами оперативно-розыскной деятельности, руководитель органа предварительного расследования проверяет их на соответствии требованиям Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности уполномоченным должностным лицам¹, удостоверяется в наличии постановления о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну, а также проверяет наличие сведений о принятых мерах в отношении похищенного имущества, его местонахождении, а также о лицах и организациях, причастных к хищению имущества.

Следователь (дознаватель) в рамках своей компетенции:

3.3. Организует взаимодействие с оперативными сотрудниками по установлению похищенного имущества, в том числе посредством дачи поручений, обозначает круг мероприятий, обязательных для исполнения, а также осуществляет контроль за их исполнением в установленные сроки.

3.4. С целью определения ущерба юридическим лицам, ведущим финансово-хозяйственную деятельность, а также государству, требует от уполномоченных представителей производство документальных проверок, ревизий, исследований документов и предметов с предоставлением справок о размере причиненного ущерба.

3.5. В случае необходимости назначает экспертизу с целью определения стоимости похищенного имущества, а также стоимости имущества, в отношении которого могут быть приняты меры обеспечительного характера.

¹ Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд: Приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27.09.2013 // Информационно-справочная система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.01.2023).

В случае невозможности назначения экспертиз в государственные экспертные учреждения, прибегают к помощи негосударственных экспертных учреждений с выяснением сведений о наличии в штате организации эксперта, обладающим познаниями в области оценки имущества и соответствующим стажем проведения оценочных экспертиз.

3.6. По результатам проведения доследственной проверки соблюдает учетную дисциплину, составляет статистические карточки (форма 1, 5, ИПК) с указанием сведений о размере причинённого ущерба, формы собственности в отношении которой совершено преступление: государственная, федеральная, частная и др.

IV. Процессуальный и ведомственный контроль субъекта управления - руководителя следственного органа, начальника органа (подразделения) дознания

4.1 Руководитель органа предварительного расследования изучает в порядке п. 2 ч. 1 ст. 39 УПК, п. 1 ч. 3 ст. 40¹, п. 3 ч. 1 ст. 40² УПК РФ материалы проверки сообщений о преступлениях с целью устранения выявленных недостатков, а также оказывает следователю, дознавателю своевременную помощь в целях недопущения нарушения законности при производстве следственных и иных процессуальных действий, направленных на установление и изъятие похищенного имущества.

4.2 Руководитель органа предварительного расследования в порядке ст.ст. 39, 40¹, 40² УПК РФ в случае необходимости дает письменные указания следователю, дознавателю о производстве отдельных следственных и иных процессуальных действий, направленных на обеспечение возмещения вреда.

4.3 В случае выявления вынесения следователем, дознавателем незаконного или необоснованного постановления, руководитель органа предварительного расследования отменяет такое постановление.

4.4 Руководитель органа предварительного расследования в целях надлежащего ведомственного контроля за качественным сбором сведений имущественного характера при проверке сообщений о преступлениях реализуют следующие функции: изучают материалы доследственной проверки; заслушивают исполнителей о проделанной работе по установлению похищенного имущества; в случае нарушения законности проводят служебные проверки.

Контроль за соблюдение указанной инструкции возлагается на руководителей органов предварительного расследования.