

ЗАКЛЮЧЕНИЕ  
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.435.03,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ЮГО-ЗАПАДНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»,  
МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 12 декабря 2024 г. № 32

О присуждении Верзилину Сергею Владимировичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Теоретико-правовые и организационные основы исполнения государственной функции по обеспечению безопасности дорожного движения» по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки) принята к защите 10 октября 2024 года (протокол заседания № 26) диссертационным советом 24.2.435.03, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Юго-Западный государственный университет», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, 305040 г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94, приказ № 885/нк от 20 июля 2022 года (приказ № 1130/нк от 25 ноября 2024 года).

Соискатель Верзилин Сергей Владимирович, 02 марта 1994 года рождения. В 2015 году соискатель окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Воронежский государственный университет» по специальности «Юриспруденция», в 2021 году окончил аспирантуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет». Проходит службу в органах прокуратуры Воронежской области прокурором отдела по надзору за оперативно-розыскной деятельностью управления по надзору за уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельностью, Генеральная прокуратура Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре административного и трудового права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Юго-Западный государственный университет», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

*Научный руководитель* – доктор юридических наук, доцент Дизер Олег Александрович, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Белгородский юридический институт



Министерства внутренних дел Российской Федерации имени И.Д. Путилина», заместитель начальника (по научной работе).

*Официальные оппоненты:*

*Майоров Владимир Иванович*, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное казенное учреждение дополнительного профессионального образования «Тюменский институт повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации», кафедра административной деятельности органов внутренних дел, профессор кафедры;

*Смолин Павел Витальевич*, доктор юридических наук, доцент, федеральное государственное казенное учреждение «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», 1 отдел научно-исследовательского центра № 4 (по исследованию проблем административно-правовой деятельности органов внутренних дел), ведущий научный сотрудник

дали положительные отзывы на диссертацию.

*Ведущая организация* – федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Орловский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.В. Лукьянова», г. Орел, в своем положительном отзыве, подписанном Зейналовым Фазил Назим оглы кандидатом юридических наук, доцентом, начальником кафедры организации деятельности ГИБДД и Флорей Денисом Федоровичем кандидатом юридических наук, доцентом, заместителем начальника института по научной работе, утвержденном врио начальника института Соболевым Павлом Александровичем, указала, что диссертационное исследование на тему «Теоретико-правовые и организационные основы исполнения государственной функции по обеспечению безопасности дорожного движения» является самостоятельным научным исследованием, которое полностью соответствует критериям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, установленным пунктами 9–11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а соискатель Верзилин Сергей Владимирович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Соискатель имеет 17 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 17 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 9 работ, в которых рассматриваются вопросы, связанные с исполнением государственной функции по обеспечению безопасности дорожного движения.

Наиболее значимыми трудами соискателя являются:

Верзилин С.В. Состояние и перспективы развития региональной системы безопасности дорожного движения с применением средств автоматической фиксации административных правонарушений / С.В. Верзилин // Вестник Воронежского института МВД России. 2019. № 4. С. 257-264. (0,90 п.л.);



Верзилин С.В. Основные направления единой государственной политики в сфере обеспечения безопасности дорожного движения на современном этапе / С.В. Верзилин // Регион: системы, экономика, управление. 2019. № 2 (45). С. 120-125. (0,69 п.л.); Верзилин С.В. Актуальные вопросы нормативно-правового и технического регулирования в области обеспечения безопасности транспортных средств / С.В. Верзилин // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2019. № 3 (54). С. 95-103. (0,52 п.л.); Верзилин С.В. Актуальные проблемы совершенствования административного надзора в области обеспечения безопасности дорожного движения / С.В. Верзилин // Административное право и процесс. 2020. № 9. С. 52-55. (0,46 п.л.); Верзилин С.В. Зарубежный опыт по совершенствованию системы юридической ответственности в области обеспечения безопасности дорожного движения и порядка привлечения к ней / С.В. Верзилин // Регион: системы, экономика, управление. 2021. № 1 (52). С. 180-187. (0,92 п.л.); Верзилин С.В. Статус субъектов, обеспечивающих исполнение государственной функции «Обеспечение безопасности дорожного движения», и повышение уровня их взаимодействия / С.В. Верзилин // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2021. № 4 (63). С. 110-118. (0,52 п.л.).

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты исследования.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы от:

ведущей организации *Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова*, высказавшей следующие вопросы и замечания: представляется, что исключение статистических данных за 2023 год в изучаемой сфере сокращает репрезентативность проведенной выборки административных деликтов в области дорожного движения, с учетом ежегодного развития исследуемой сфере общественных отношений, а также системного обновления вызовов и угроз в сфере исполнения государственной функции «Обеспечение безопасности дорожного движения»; дискуссионным представляется тезис о том, что обеспечение безопасности дорожного движения является внутренней правоохранительной функцией государства, заключающейся в деятельности уполномоченных органов государства по защите прав и законных интересов граждан путем обеспечения точного и неуклонного соблюдения законодательства в области безопасности дорожного движения, направленного на предупреждение дорожно-транспортных происшествий и снижение тяжести их последствий; в положении № 3, выносимом на защиту, соискатель, основываясь на проведенном исследовании, констатирует, что исполнение государственной функции «Обеспечение безопасности дорожного движения» должно рассматриваться в качестве неотъемлемого элемента общей системы обеспечения общественной безопасности, поскольку в этой системе она занимает ведущие позиции. Данное утверждение, представляется дискуссионным, не столько по своему содержанию, сколько по реализованной форме; в выводах параграфа 2.2 диссертации автор отмечает, что для позиционирования совокупности



нормативных правовых актов в области обеспечения безопасности дорожного движения в качестве единой системы актов, направленных на реализацию государственной функции «Обеспечение безопасности дорожного движения», обязательным является отражение вопросов безопасности дорожного движения при регламентации функционирования системы «человек – автомобиль – дорога – среда». Однако, не понятно является ли обозначенная система авторской разработкой, либо не отражена ссылка с указанием источника опубликования где данная система упоминается; приложение к диссертационному исследованию отсутствует. По нашему мнению, для повышения практической значимости диссертации и увеличения репрезентативности проведенного эмпирического исследования было бы актуально разместить в нем результаты анкетирования сотрудников МВД России, чья деятельность непосредственно связана с реализацией государственной функции «Обеспечение безопасности дорожного движения»;

официального оппонента *В.И. Майорова*, указавшего на некоторые недочеты и суждения, располагающие к полемике: в тексте работы нашли минимальное отражение вопросы разрешительной деятельности государства в области обеспечения БДД, которая является важным элементом исследуемой государственной функции; при рассмотрении полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в области БДД не указана разработка и реализация программных документов регионального и муниципального уровней, в соответствии с которыми реализуются мероприятия по обеспечению БДД; в усеченном объеме рассмотрены полномочия Минтранса России и подведомственных ему Ространснадзора и Федерального дорожного агентства; государственная функция «Обеспечение безопасности дорожного движения» как правоохранительная функция государства в работе определена достаточно широко, из чего следует, что вопросы уголовной ответственности за нарушения ПДД тоже в нее входят. Тем не менее в работе охарактеризованы лишь административные правонарушения в области дорожного движения; утверждается, что «В результате комплексного литературного анализа справочных и специальных источников были выявлены специфические признаки, определяющие надзор и контроль как самостоятельные механизмы обеспечения законности». Однако в работе данные признаки не раскрыты; представляет интерес причина добавления термина «административный» в название второго параграфа второй главы работы, которое звучит как «Проблемы совершенствования федерального государственного административного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения». Было ли его целью подчеркнуть некие отличия от федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения; не был рассмотрен государственный контроль (надзор) за реализацией исполнительными органами субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, их должностными лицами полномочий, связанных с обеспечением безопасности дорожного движения и соблюдением требований в области обеспечения безопасности дорожного движения, который



имеет важное значение для деятельности по обеспечению БДД; приведены рассуждения о том, что лицо, привлекаемое к юридической ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, а также об объективности и позитивном вкладе технических средств автоматической фиксации нарушений ПДД в уменьшение количества юридических споров. При этом соискатель не обращается к примечанию к ст. 1.5 КоАП РФ, согласно которому в случае фиксации нарушения указанными средствами собственнику ТС как раз-таки необходимо доказывать свою невиновность в правонарушении. Причины ошибочного привлечения к ответственности могут быть связаны с настройкой или сбоем в работе технических средств, неверными знаками или разметкой, нахождением за рулем иного лица (не собственника ТС);

официального оппонента *П.В. Смолина*, которым отмечены, некоторые недостатки, присутствующие в работе, а также некоторые моменты, требующие уточнения или дополнительной аргументации: обращает на себя внимание не вполне упорядоченное размещение отдельных фрагментов исследования. Параграф 1.3 назван «Зарубежный опыт реализации государственной функции по обеспечению безопасности дорожного движения» и, полагаем, вполне логичным было бы разместить в нем все зарубежные материалы по тематике исследования. Вместе с тем, данные о зарубежном опыте также вынесены в параграф 2.3 что, на наш взгляд, несколько затрудняет их усвоение при ознакомлении с работой; предложенная категоризация нарушений, как представляется, излишне усложнена и в случае применения данного подхода на практике может вызвать затруднения у практических работников. Например, не вполне понятно, почему нарушение правил применения ремней безопасности или мотошлемов отнесено к правонарушениям, непосредственно влияющим на возникновение ДТП, а также посягающим на установленный порядок управления в области дорожного движения; хотелось бы услышать, на основании чего диссертант считает нарушение, предусмотренное ст. 12.24 КоАП РФ, посягающим на установленный порядок управления в области дорожного движения; в качестве одной из составляющей эмпирической базы исследования указано анкетирование сотрудников полиции. К сожалению, из текста невозможно понять принадлежность к подразделениям МВД России, должности и уровень образования опрошенных, формулировки вопросов так же отсутствуют. Полагаем, следовало включить в работу в качестве приложения анкету, по которой проводился опрос, с указанием вариантов ответов в процентах; автор ссылается на Федеральный закон от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», который утратил силу с 1 января 2023 г. в связи с принятием Федерального закона от 21 декабря 2021 г. № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации»;

кандидата юридических наук, профессора *Т.М. Заниной*, указавшей, что, представляется дискуссионным заключение автора о том, что, рассматривая государственную функцию «Обеспечение безопасности дорожного движения», диссертант считает, что она является внутренней правоохранительной



функцией государства, содержанием которой выступает деятельность уполномоченных органов государства по защите прав и законных интересов участников дорожного движения;

доктора юридических наук, доцента *Ю.Н. Калюжного*, который в качестве рекомендации указал, что пятое положение, выносимое на защиту, нуждается в дополнительной авторской аргументации в ходе публичной защиты, изыскать которую в тексте автореферата не представилось возможным;

доктора юридических наук, доцента, почетного работника высшего профессионального образования Российской Федерации *Р.В. Нагорных*, который считает, что в ходе публичной защиты автору следует уточнить и конкретизировать свои предложения относительно внесения изменений и дополнений в действующие нормативные правовые акты;

доктора юридических наук, доцента *А.Е. Новиковой*, отметившей, что в третьем положении, выносимом на защиту, автором указано, что государственная функция «Обеспечение безопасности дорожного движения» в настоящее время реализуется посредством, развития международного сотрудничества и синхронизации российского законодательства с международными нормами права. Данный тезис далее конкретизирован в положении пятом, выносимом на защиту: «Для успешной реализации государственной функции «Обеспечение безопасности дорожного движения», достижения целей национального развития в этой области до 2030 г. объективно необходимо приведение национального законодательства в области БДД в соответствие с международными правовыми нормами и стандартами». В связи с обновлением векторов международного сотрудничества Российской Федерации в современных геополитических условиях, диссертанту в ходе публичной защиты рекомендуется уточнить международные правовые нормы и стандарты, в соответствии с которыми надлежит синхронизировать специальное национальное законодательство;

кандидата юридических наук, доцента *К.Д. Рыдченко*, высказавшего следующее пожелание: представляется спорной позиция автора о том, что все средства фото- и видеофиксации должны находиться исключительно в собственности Российской Федерации или субъектов Российской Федерации, напротив, перспективной является практика подключения к государственным и муниципальным системам видеоконтроля технических средств, принадлежащих организациям и предприятиям на праве частной собственности. Дискуссионным также является предложение о внедрении практики независимых проверок точности показаний приборов автоматизированной фото- и видеофиксации нарушений ПДД. Неясно, кто является субъектом такой проверки и, если подразумевается вовлечение в этот процесс институтов гражданского общества, каковы организационно- правовые последствия признания приборов контроля не соответствующими требованиям такими «независимыми» субъектами.

доктора юридических наук, доцента *К.В. Черкасова*, высказавшего следующее пожелание: пятое положение, выносимое на защиту, требует дополнительного пояснения. Соискатель утверждает, что для успешной



реализации государственной функции «Обеспечение безопасности дорожного движения», достижения целей национального развития в этой области до 2030 года объективно необходимо приведение национального законодательства в области безопасности дорожного движения в соответствие с международными правовыми нормами и стандартами. При этом из текста автореферата не ясно какими и для чего.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широко известными достижениями в области административного права, высоким профессиональным уровнем, специализацией и сферой научных исследований, наличием научных публикаций, в том числе по направлению представленной на защиту диссертационной работы, способностью определить научную и практическую ценность диссертационной работы С.В. Верзилина, а также их соответствием требованиям, предъявляемым к оппонентам и ведущей организации на основании пунктов 22 и 24 Положения о присуждении ученых степеней.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

*разработаны* выводы и предложения, реализация которых позволит сформировать эффективную и рациональную модель исполнения государственной функции по обеспечению безопасности дорожного движения;

*предложена* авторская методика повышения превентивной составляющей по противодействию правонарушениям в области дорожного движения путем использования риск ориентированного подхода, т.е. концентрации усилий правоохранительных органов на реализации принципа неотвратимости наказания, прежде всего, в отношении водителей, систематически нарушающих ПДД и допускающих опасное вождение;

*доказана* необходимость позиционирования исполнения государственной функции «Обеспечение безопасности дорожного движения» в качестве неотъемлемого элемента и составной части общей системы обеспечения общественной безопасности в рамках национальной безопасности, что синхронизирует положения Стратегии национальной безопасности в Российской Федерации с действующей организационно-правовой формой реализации государственной политики, направленной на решение задачи повышения безопасности дорожного движения;

*введены* в научный оборот авторские трактовки понятий «государственная функция», «обеспечение безопасности дорожного движения».

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

*доказаны* положения, вносящие вклад в расширение представлений о категориях «общественная безопасность», «государственные органы, участвующие в исполнении функций по обеспечению безопасности дорожного движения», «профилактика административных деликтов в области безопасности дорожного движения»;

*применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использованы* современные научные административно-правовые концепции,



подходы (комплексный, системный) и методы исследования, в том числе общенаучные (логический анализ и синтез, дедукция и индукция, аналогия и др.) и частнонаучные (формально-юридический, толкование правовых норм, технико-юридический, сравнительно-правовой и др.);

*изложены* концептуальные положения о механизме реализации государственной функции «Обеспечение безопасности дорожного движения» в системе национальной безопасности;

*раскрыты* исторические предпосылки и современное состояние административно-правового регулирования выполнения государственной функции «Обеспечение безопасности дорожного движения»;

*изучен* компетенционный блок административно-правового статуса государственных органов, участвующих в исполнении государственной функции «Обеспечение безопасности дорожного движения», уточнены их полномочия, отражены перспективные направления повышения уровня их взаимодействия и координации;

*проведена модернизация* научных представлений об организации и осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

*разработаны и внедрены* выводы и результаты диссертации, которые могут быть использованы в образовательном процессе при преподавании дисциплин административное право и административная деятельность полиции, а также в научно-исследовательской деятельности;

*определены* перспективы практического использования полученных выводов в работе органами государственной власти и местного самоуправления современной России, особенно – законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации и представительных органов муниципальных образований;

*созданы* практические рекомендации, направленные на модернизацию исполнения государственной функции «Обеспечение безопасности дорожного движения»;

*представлены* конкретные предложения по совершенствованию федерального законодательства, направленные на восполнение пробелов, устранение правовых неопределенностей и противоречий, обнаруженных в ходе проведения исследования.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

*теория* и концепция исполнения государственной функции «Обеспечение безопасности дорожного движения» построена на общеизвестных, проверяемых данных, доктринальных положениях науки административного права, согласуется с опубликованными данными по теме диссертации и смежным научным дисциплинам;

*идея базируется* на комплексном сравнительно-правовом анализе отечественного исторического и зарубежного опыта осуществления федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности



дорожного движения, анализе правоприменительной практики исполнительных органов государственной власти;

*использованы* ранее полученные данные по теме исследования: в диссертации учтены результаты ранее проведенных автором исследований, нашедших свое отражение в научных публикациях, выступлениях и обсуждениях на научных мероприятиях;

*установлено* качественное и количественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в административно-правовых исследованиях по аналогичной тематике; дословного совпадения авторских результатов с результатами иных исследователей не установлено;

*использованы* сложившиеся в методологии и теории юридической науки подходы к изучению представленных в работе правовых явлений, в том числе комплексный и междисциплинарный подход на основе обращения к знаниям, выработанным иными науками, современные методики сбора и обработки исходной информации, данных официальной статистики в рамках темы диссертации и результатов, полученных в ходе эмпирических исследований.

**Личный вклад соискателя** состоит в самостоятельном выполнении всего объема научного исследования, непосредственном участии во всех его этапах (выборе темы, постановке научной и исследовательских задач, в сборе, анализе и обработке источников, эмпирического материала, в формировании содержательной части работы), в формировании положений и выводов, вынесенных на защиту, отражающих основные результаты проведенного исследования, а также иных выводов, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы; в личном участии в апробации результатов исследования, в выступлениях на научно-практических конференциях различного уровня, в подготовке публикаций по теме диссертационного исследования, в систематизации и анализе правовых источников, впервые введенных в научный оборот.

Диссертационная работа охватывает основные вопросы поставленной научной задачи и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается логичной структурой диссертации, взаимосвязью полученных результатов.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и вопросы.

Доктор юридических наук, профессор Старостин С.А. предложил соискателю высказать мнение об инициативе Минтранса, МВД, и депутатов Госдумы, касающейся увеличения минимального возраста для пользователей электросамокатов и других средств индивидуальной мобильности до 16 лет, а также обязательного получения прав для их управления.

Доктор юридических наук, доцент Желудков М.А. предложил автору пояснить, по какой причине предлагается повысить роль и значение Правительственной комиссии по обеспечению безопасности дорожного движения как надведомственного органа и создать постоянно действующий рабочий аппарат в данной комиссии.



Доктор юридических наук, профессор Рябинина Т.К. предложила автору высказать мнение о том, принимаются ли государством достаточные меры для снижения аварийности и какие меры предлагает соискатель для снижения смертности на дорогах.

Доктор юридических наук, доцент Миронова С.М. предложила соискателю дать пояснения относительно того, используются ли в Российской Федерации на современном этапе развития интеллектуальные транспортные системы в сфере обеспечения безопасности дорожного движения и каковы перспективы их развития.

Доктор юридических наук, профессор Старостин С.А. предложил соискателю высказать мнение о том, по какой причине длительное время не был урегулирован вопрос о порядке размещении средств автоматической фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения.

Доктор юридических наук, профессор Велиева Д.С. предложила автору пояснить, что он имеет ввиду под постепенным слиянием основных нормативных правовых актов в области БДД.

Доктор юридических наук, профессор Шевелева С.В. предложила дать пояснения о механизме работы бальной системы за нарушение правил дорожного движения и реализации института совместной собственности на транспортные средства.

Соискатель Верзилин С.В. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы, высказанные критические замечания и привел собственную аргументацию.

На заседании 12 декабря 2024 года диссертационный совет принял решение за то, что в представленной научно-квалификационной работе успешно решена научная задача, имеющая важное значение для развития науки административного права, необходимо присудить Верзилу С.В. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 7 докторов наук по научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки), участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 16, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель  
диссертационного совета



*Лагутин* — Лагутин Игорь Борисович

Ученый секретарь  
диссертационного совета

*Позднякова* — Позднякова Елена Владимировна

12 декабря 2024 года