

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.435.03,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ЮГО-ЗАПАДНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»,
МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 15 декабря 2023 г. № 22

О присуждении Шевцовой Кристине Александровне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Участие молодежи в преступлениях, посягающих на общественный порядок: уголовно-правовой и криминологический аспекты» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 13 октября 2023 года (протокол заседания № 16) диссертационным советом 24.2.435.03, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Юго-Западный государственный университет», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, 305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94, приказ Минобрнауки России от 20 июля 2022 г. № 885/нк (приказ № 2245/нк от 29 ноября 2023 года).

Соискатель Шевцова Кристина Александровна, 02 июня 1994 года рождения. В 2017 году соискатель окончила федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» по специальности «Правоохранительная деятельность» (квалификация юрист), в 2022 году окончила адъюнктуру федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации». Проходит службу в должности преподавателя кафедры криминалистики федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», Министерство внутренних дел Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и криминологии федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», Министерство внутренних дел Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор юридических наук, доцент Панько Кирилл Константинович, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», профессор кафедры уголовного права и криминологии.

Официальные оппоненты:

Рогова Евгения Викторовна, доктор юридических наук, профессор, Иркутский юридический институт (филиал) федерального государственного казенного

образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации», директор;

Шуняева Вера Анатольевна, кандидат юридических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», Институт права и национальной безопасности, директор

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», г. Саратов, в своем положительном отзыве, подписанном Варыгиным Александром Николаевичем, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой прокурорского надзора и криминологии, утвержденном Белоусовым Сергеем Александровичем, доктором юридических наук, профессором, проректором по научной работе указала, что диссертация «Участие молодежи в преступлениях, посягающих на общественный порядок: уголовно-правовой и криминологический аспекты» отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям в соответствии с пунктами 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, является самостоятельной и завершенной научной квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для теории уголовно-правовой и криминологической науки, правотворческой деятельности и правоприменительной практики, а ее автор – Шевцова Кристина Александровна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Соискатель имеет 12 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 12 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 5 работ, в которых рассматриваются вопросы, связанные с историей развития уголовного законодательства об ответственности за преступления, посягающие на общественный порядок; сравнительным анализом законодательства зарубежных стран о преступлениях, посягающих на общественный порядок; с проблемами квалификации преступлений, посягающих на общественный порядок; рассмотрением молодежи как уголовно-правовой категории; направлениями предупреждения участия молодежи, в преступлениях, посягающих на общественный порядок.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации: Шевцова К.А. Об ответственности за вовлечение несовершеннолетних в несанкционированные публичные мероприятия // Современное общество и право. 2021. № 1(50). С. 106-110. (0,8 п.л.); Шевцова К.А., Белоусова А.Н. Современное состояние участия несовершеннолетних в преступлениях, посягающих на общественный порядок // Вестник Воронежского института МВД России. 2022. № 1. С. 124-130. (0,6/0,5 п.л.); Шевцова К.А. О некоторых особенностях заведомо ложного сообщения об акте терроризма, совершаемого молодежью (ст. 207 УК РФ) // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2022. № 3(144). С. 157-164. (1,28 п.л.); Шевцова К.А. О некоторых проблемах квалификации вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2022. № 4(51). С. 345-352. (0,5 п.л.); Шевцова К.А. Актуальные направления профилактики участия несовершеннолетних в преступлениях, посягающих на общественный порядок // Современное общество и

право. 2023. № 1(62). С. 80-85. (0,4 п.л.).

В диссертации отсутствуют достоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты исследования.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы от:

ведущей организации, которая указывает на не совсем удачное название параграфов 2.1 и 2.2, неудачный поход к определению молодежи как единой социальной общности; высказывает сомнение в формулировке принципа построения системы идеологического воспитания – «принцип веры в образование»; отмечает, что автором не уделено внимание поведению молодежных группировок, и, в целом, околофутбольной тематике, хотя данное явление тесно связано с рассматриваемой темой, как неуместную и противоречащую сути диссертационного исследования ссылку на произведение Л.Р. Хаббарда «Дорога к счастью: руководство по улучшению жизни, основанное на здравом смысле», а также с сожалением констатирует, что автором не представлено собственное видение концепции индивидуальной профилактической работы в отношении представителей молодежи, склонных к участию в преступлениях против общественной безопасности, ограничившись мерами общего характера;

официального оппонента Е.В. Роговой, которая высказывает несогласие с авторской позицией по поводу низкого уровня морально-нравственных качеств, присущих молодежи, указывает на недостаточную проработку вопроса о латентности молодежной преступности, на отсутствие разъяснения различий между молодежью-инициатором преступлений и молодежью-участником преступления, посягающего на общественный порядок, являющегося при этом потерпевшим от склонения, вербовки или иного вовлечения в их совершение, а также виктимности последних; отмечает, что диссертационная работа выглядела бы более выигрышно, если автор в положении, выносимом на защиту, предложила и обосновала бы существование такой разновидности преступности как преступность молодежи против общественного порядка, ведь на страницах работы такое понятие встречается; указывается на необходимость уточнения 6 положения, выносимого на защиту, в котором приводятся причины преступного поведения молодежи, посягающего на общественный порядок;

официального оппонента В.А. Шуняевой, по мнению которой для предложения более дифференцированной профилактической политики противодействия преступлениям против общественного порядка стоило бы провести анализ участия лиц, не достигших совершеннолетия и достигших совершеннолетия в обозначенных преступлениях, подвергается сомнению совершение преступления против общественного порядка, в состоянии алкогольного опьянения криминологическая характеристика личности молодежного преступника, а так же указывается на необходимость разделения системы профилактического воздействия для лиц в возрасте 14 лет и достигших 35 лет, а также на необоснованное предложение автора о количественном признаке массовых беспорядков в виде 50 человек и более;

кандидата юридических наук, доцента Э.В. Густовой, которая отмечает высокую оценку диссертационного исследования как завершенной научно-квалификационной работы, однако указывает на отсутствие в автореферате аргументации определения количества лиц для установления признака «массовости» при совершении массовых беспорядков и способа их учета, на спорность новизны положения 8, выносимого на защиту, в котором предложены принципы государственной идеологической

программы воспитания молодежи;

кандидата юридической наук, доцента В.С. Соловьева, который высоко оценивает научную новизну исследования, вместе с тем указывает, что в положении 3, выносимом на защиту, не ясно, каким образом предложенные автором критерии отнесения лица к молодежи как социальной общности помогут фиксации статистической информации, нужно ли для отнесения к молодежи лица, совершившего преступление, чтобы оно соответствовало всем перечисленным критериям или достаточно, чтобы его возраст находился в диапазоне от 14 до 35 лет, а также возможно ли, чтобы лицо, возраст которого соответствует молодежному, фактически к молодежи не относилось, отмечается недостаточная проработка профилактических мер, в отношении лиц в возрасте от 25 до 35 лет;

доктора юридических наук, профессора С.Ф. Милюкова, который указывает на отсутствие в тексте работы изучения вопроса о влиянии на рассмотренные в ней криминальные процессы широкомасштабных боевых действий, ведущихся, в том числе, на границе некоторых областей Центрального Черноземья. Кроме того, отмечается, что автором не были использованы работы М.И. Синяевой и И.С. Ильина, внесших существенный вклад в разработку обозначенной автором проблематики;

кандидата юридических наук, доцента Р.А. Забавко, который отмечает, что дополнительных разъяснений требует вывод автора о ценности накопленного исторического опыта в части противодействия участию молодежи в преступлениях, посягающих на общественный порядок, и полагает необходимым определение правовых механизмов, уже доказавших свою эффективность в современном законодательстве и практике, а также законодательное решение проблемы квалификации массовых беспорядков с оказанием вооруженного сопротивления представителю власти. Кроме того, отмечается необходимость в разъяснении механизмов имплементации разработанных единых принципов государственной идеологической программы воспитания молодежи в законодательство и практику с указанием нормативных актов, требующих разработки и ревизии;

доктора юридических наук, профессора С.Я. Лебедева, который обращает внимание на неудачно сформулированный в тексте общей характеристики работы предмет авторского уголовно-правового исследования, а также на отсутствие необходимой содержательной конкретики в положениях первом и втором, выносимых на защиту, что не позволяет оценить суть таких защищаемых автором положений.

В ходе публичной защиты были даны исчерпывающие ответы и пояснения по всем вопросам, замечаниям и мнениям, содержащимся в отзывах.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широко известными достижениями в области уголовно-правовой и криминологической науки, высоким профессиональным уровнем, специализацией и сферой научных исследований, наличием научных публикаций, в том числе по направлению, представленной на защиту диссертационной работы, способностью определить научную и практическую ценность диссертационной работы К.А. Шевцовой, а также их соответствием требованиям, предъявляемым к оппонентам и ведущей организации на основании пунктов 22 и 24 Положения о присуждении ученых степеней.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая идея, обогащающая научную концепцию в аспекте участия молодежи в преступлениях против общественного порядка, рекомендации по совершенствованию системы общесоциальных и специально-криминологических мер предупреждения данных преступлений, соответствующей социально-экономическим условиям, криминогенной обстановке и правоприменительной практике, сложившимся в России в настоящее время;

предложены и теоретически обоснованы необходимые изменения в действующее уголовное и административное законодательство и в правоприменительную практику, в частности, предложен алгоритм расчета минимального количества участников для массовых беспорядков; а так же комплекс мер по предупреждению рассматриваемых преступлений с учетом достижений отечественной науки и положительного зарубежного опыта; алгоритм взаимодействия государственных органов при получении информации о готовящемся несанкционированном публичном мероприятии или протестной акции, принципы государственной идеологической программы воспитания молодежи;

доказана перспективность использования в науке уголовного права, уголовно-исполнительного права и криминологии полученных новых знаний по вопросам предупреждения участия молодежи в преступлениях, посягающих на общественный порядок;

введены в научный оборот понятие «молодежь-участник массовых беспорядков», включающее в себя триединое понимание участия как в качестве подстрекателя (инициатора), в качестве потерпевшего (вовлеченного в совершение преступления) и непосредственного участника (исполнителя); принципы государственной идеологической программы воспитания молодежи.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, связанные со спецификой совершения молодежью преступлений против общественного порядка;

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс философских, общенаучных и частнонаучных методов познания, а именно: метод исторического анализа, метод сравнительно-правового анализа, метод статистического анализа, математический метод, методы системно-структурного анализа и моделирования, методы конкретно-прикладного познания и т.д.;

изложены современные научные идеи, относящиеся к вопросам теоретического осмысления, правовой регламентации и предупреждения участия молодежи в преступлениях, посягающих на общественный порядок;

раскрыты доктринальные, законодательные и правоприменительные проблемы, связанные с участием молодежи в преступлениях, посягающих на общественный порядок;

изучены основные противоречия построения отдельных норм об ответственности за преступления, посягающие на общественный порядок;

проведена модернизация существующих научных концепций, касающихся квалификации и предупреждения молодежной преступности, посягающей на общественный порядок.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в образовательный процесс новые положения, выводы и обобщения, используемые в преподавании курсов таких дисциплин, как «Криминология», «Предупреждение преступлений и административных правонарушений органами внутренних дел», «Виктимология», «Уголовное право», «Уголовно-исполнительное право», «Ювенальное право», «Ювенальная криминология»;

определены перспективы использования полученных выводов в правоприменительной деятельности правоохранительных органов, а также практической деятельности других субъектов профилактики молодежной преступности;

создана система предупредительного воздействия на молодежь, склонную или допускающую совершение преступлений, посягающих на общественный порядок;

представлены конкретные предложения по совершенствованию отечественного законодательства в части ответственности за преступления, посягающие на общественный порядок.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на общеизвестных, проверяемых данных, доктринальных положениях российской и зарубежной науки уголовного и уголовно-исполнительного права и криминологии, согласуется с опубликованными данными по теме диссертации и смежным отраслям;

идея базируется на анализе судебной практики, истории развития отечественного законодательства, обобщения передового зарубежного опыта в части регламентации ответственности за преступления, посягающие на общественный порядок;

использованы ранее полученные данные по теме исследования: в общей концепции диссертации учтены результаты исследований на предшествующих этапах; осуществлено сравнение авторских данных по изучаемой проблеме и данных, полученных ранее по рассматриваемой тематике;

установлено качественное и количественное непротиворечие авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по аналогичной тематике;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, данных официальной статистики в рамках тематики диссертации, а также результатов, полученных в ходе эмпирических исследований.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в получении исходных данных на всех этапах исследования, в выборе темы диссертационного исследования, в структурировании его содержания, в избрании и применении совокупности методов исследования, в независимости авторских суждений, в формулировании и обосновании отличающихся новизной, теоретической и практической значимостью предложений и рекомендаций в части совершенствования системы предупреждения молодежной преступности, посягающей на общественный порядок; в участии соискателя в апробации результатов исследования; подготовке публикаций по теме диссертационного исследования на научно-практических конференциях.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и вопросы.

Доктор юридических наук, профессор Татьяна Л.Г. предложила автору дать

дополнительные пояснения о том, каким образом на практике будет учитываться предлагаемое автором количество участников массовых беспорядков – 50 человек; чем можно объяснить то, что в предлагаемое автором определение молодежи в возрастных пределах от 14 до 35 лет допускает отнесение к одной группе как лиц малолетних так и среднего возраста с существенно отличающимися характеристиками; предлагая все сделать для молодежи, автор ничего не говорит о том, чтобы с молодежи можно было бы что-либо потребовать – не создаст ли подобный подход почву для совершения преступлений.

Доктор юридических наук, профессор Шевелева С.В. по предлагаемой автором идее о льготной ипотеке для молодежи предложила уточнить условия ее одобрения – только возраст или еще какие-то дополнительные условия – создание семьи, рождение ребенка.

Доктор юридических наук, профессор Липчанская М.А. предложила уточнить такие предлагаемые автором принципы государственной идеологической программы как принцип государственной ответственности и принцип социальной полезности и пояснить – предусматривается ли ответственность, если гражданин не желает участвовать в волонтерской или благотворительной деятельности.

Доктор юридических наук, профессор Старостин С.А. предложил дать пояснения относительно формулировки положения № 4, выносимого на защиту; уточнить – предлагаемый автором квалифицирующий признак (совершение массовых беспорядков вблизи объектов, связанных с атомной энергией) должен получить закрепление в ч.6 ст.212 УК.

Доктор юридических наук, профессор Воронин М.Ю. предложил пояснить, почему автором предложена конкретная цифра в 50 человек как рубеж определения массовости для массовых беспорядков, должны ли учитываться при этом конкретные условия; уточнить от каких именно наработок, обнаруженных при ретроспективном анализе, по мнению автора незаслуженно отказались; почему автор относительно государственной идеологической программы говорит то про молодежь, то про народ.

Доктор юридических наук, доцент Желудков М.А. предложил соискателю конкретизировать свою позицию о господдержке в трудоустройстве молодежи в возрасте после 18 лет.

Доктор юридических наук, доцент Миронова С.М. предложила автору уточнить свою позицию относительно предлагаемого квалифицирующего признака статьи 212 УК РФ – с использованием сети Интернет – имеются в виду какие-то конкретные виды использования Интернетом, либо какие-то определенные виды совершения преступления.

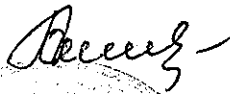
Доктор юридических наук, доцент Дизер О.А. предложил соискателю уточнить критерии разграничения «общественной безопасности» и «общественного порядка» и соотношение этих категорий.

Соискатель Шевцова К.А. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы, высказанные критические замечания и привела собственную аргументацию.

На заседании 15 декабря 2023 года диссертационный совет принял решение за представленную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права, уголовно-исполнительного права и криминологии присудить Шевцовой К.А. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 8 докторов наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 15, против – 1, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета



Лагутин Игорь Борисович

Ученый секретарь
диссертационного совета



Позднякова Елена Владимировна

«15» декабря 2023 г.