

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации **Цыренова Жаргала Викторовича**, выполненной по теме **«Обеспечение органами предварительного расследования возмещения вреда, причинённого преступлениями»** и представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 — уголовно-правовые науки.

Диссертация Ж.В. Цыренова написана на актуальную тему в науке уголовно-процессуального права. Проблемы, связанные с возмещением вреда, причинённого преступлением, образуют одно из актуальных научных направлений в области уголовного судопроизводства. В настоящее время ведется активная работа по совершенствованию уголовного и уголовно-процессуального законодательства России, соответствующего современному уровню развития общества и государства. В числе прочих правовых институтов требует реформирования и деятельность органов предварительного расследования по обеспечению возмещения ущерба, причинённого преступлением.

Научная новизна проведенного исследования отражена в автореферате. Она состоит в том, что понятие ущерба как уголовно-процессуальной категории отсутствует в ст. 5 УПК РФ, как, впрочем, и в уголовном законе. При этом ряд учёных приходят к мнению, что понятие «ущерб» применительно к имущественному вреду является его составной частью. Другие полагают, что «вред», «убытки» и «ущерб» понятия тождественные. Автором впервые осуществлено комплексное исследование, в котором проблемы определения объёма и содержания вреда обозначены через систему уголовно-процессуальных средств обеспечения возмещения такого вреда вследствие совершения преступления в уголовно-процессуальном понимании. В результате проведенного исследования сделаны теоретические выводы и предложения по совершенствованию

нормативной основы системы уголовно - процессуального обеспечения возмещения вреда, причинённого преступлением. Автор достаточно точно ставит задачи исследования и успешно их достигает, что следует из содержания автореферата. Имеются, безусловно, новые положения, разработанные автором и представленные в содержании автореферата диссертации (стр. 10, 22 и др.).

Теоретической базой исследования послужили работы разных периодов, как российских, так и зарубежных ученых-процессуалистов. Нормативная основа диссертации складывается из совокупности нормативных актов современного период, в том числе Конституции Российской Федерации, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ведомственных подзаконных актов, что, как представляется, позволило автору провести детальный анализ нормативного регулирования в части исследуемых проблем.

Анализ содержания автореферата позволяет сделать вывод, что полученные Ж.В. Цыреновым результаты позволяют решить существенную проблему уголовно-процессуальной науки и правоприменительной практики. Основная часть выводов автора заслуживает внимания законодателя. Важной (в теоретическом и практическом отношении) представляется цель исследования – разработка теоретических положений обеспечения органами предварительного расследования возмещения вреда, причиненного преступлениями, как процессуальной гарантии восстановления нарушенных прав потерпевших, гражданских истцов и обоснование предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменения.

Автор справедливо считает необходимым наделить следователя и дознавателя правом доступа в онлайн режиме к данным интернет-сервисов, операторов мобильной связи и другим персональным данным лиц, в отношении которых проводится проверка сообщения о преступлении. Кроме этого обоснованным представляется повышение уровня взаимодействия

органа предварительного расследования с учреждениями и организациями, владеющими информацией об имуществе, на которое может быть наложен арест и сделках с ним (стр. 11, 19-20 автореферата). Интересно предложение автора о необходимости создания специального электронного кошелька для хранения арестованной следователями криптовалюты и его защиты (стр. 12 автореферата).

Вместе с тем в работе имеются некоторые недостатки и дискуссионные моменты.

1. Утверждение автора в положении 4, выносимом на защиту о том, что для усиления процессуальных гарантий восстановления имущественных прав потерпевших и гражданских истцов необходимо расширение перечня следственных действий, допускаемых к производству на стадии возбуждения уголовного дела (обыск, выемка), что обеспечит своевременное установление имущества, на которое может быть обращено имущественное взыскание не является бесспорным. В ходе проверки сообщения о преступлении следователь ещё не принял решения о подозрении лица в совершении преступления, в то время как обыск и выемка носят выраженный принудительный характер и обозначенную в законе цель – изъятие орудий преступления, предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела. Таким образом, производство следственных действий, связанных с применением мер процессуального принуждения не допускается (стр. 10, 21).

2. Предложение автора в положении 5, выносимом на защиту (стр. 12, 22) о необходимости расширения перечня процессуальных действий, производимых в порядке ч. 5 ст. 165 УПК РФ, предусматривая включение в него наложения ареста на имущество, является спорным. Наложение ареста на имущество в исключительных случаях по постановлению следователя приведёт к нарушению требований соразмерности и отсутствием должной проверки принадлежности имущества определённому лицу, что нарушит права собственника имущества. Кроме того, в автореферате отсутствует предложение о проверке судом законности наложения ареста на имущество

по постановлению следователя, так как производство такого процессуального действия отличается от проверки законности обыска.

3. Нельзя согласиться с точкой зрения диссертанта о наделении правом судебного обжалования руководителем следственного органа отказа судьи в удовлетворении ходатайства следователя о производстве обыска, выемки и наложении ареста на имущество, препятствующему оперативному обеспечению возмещения вреда, изложенной в положении 7, выносимом на защиту (стр.13). Правом судебного обжалования должен быть наделён один участник со стороны обвинения – прокурор, осуществляющий надзор за органом предварительного расследования. Решения других должностных лиц (следователя, руководителя следственного органа), должны быть с ним согласованы, а все разногласия разрешены в рамках процессуального или межведомственного взаимодействия. Если следователь или руководитель следственного органа не согласны с решением судьи по ходатайству следователя о производства обыска, выемки и наложения ареста на имущества (равно как и по другим ходатайствам), а участвующий в заседании суда прокурор не считает необходимым обжаловать постановление судьи в апелляционном или кассационном порядке им следует обратиться в ведомственном порядке к вышестоящему прокурору. Именно данный прокурор, признав обоснованным обращение следователя или руководителя следственного органа, уполномочен обжаловать постановление судьи по ходатайству следователя. Кроме того, суд не должен рассматривать споры между участниками со стороны обвинения, а должен, разрешить исключительно спор сторон – обвинения и защиты.

4. Предложение автора о необходимости более детальной правовой регламентации как на федеральном (УПК РФ), так и на ведомственном уровнях полномочий руководителя органа предварительного расследования при даче им устных указаний следователю, дознавателю не нуждается в обосновании, так как устных указаний быть не может. Наличие таких указаний есть высказывание следователю или дознавателю предложений и

рекомендаций, ни к чему их не обязывающих (стр. 23-24).

В целом следует сделать вывод, что автореферат диссертации свидетельствует о проведении комплексного монографического самостоятельного исследования, результаты которого имеют необходимую теоретическую и практическую значимость, а также отличаются научной новизной.

Диссертация может быть представлена к защите, а ее автор, Цыренов Жаргал Викторович, заслуживает присвоения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность), доцентом, доцентом кафедры уголовного процесса Владимиром Юрьевичем Петрикиным, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса юридического факультета имени А.А. Хмырова Кубанского государственного университета (протокол № 10 от «05» марта 2024 года).

Заведующий кафедрой уголовного процесса

Кубанского государственного университета

доктор юридических наук (шифр специальности 12.00.09 – уголовный процесс), профессор, заслуженный юрист Кубани

Гладышева Ольга Владимировна

350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, 43,

тел. 8 (861) 268-59-64,

e-mail: uprocess@mail.ru



Отзыв

на автореферат диссертации

Цыренова Жаргала Викторовича «Обеспечение органами предварительного расследования возмещения вреда, причиненного преступлениями» представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Мониторинг проблемных задач правоприменительной практики показывает необходимость углубленного изучения вопроса, связанного с совершенствованием досудебного порядка возмещения вреда, причиненного преступлением. Данная необходимость обусловлена существующей проблемой, заключающейся в низком уровне эффективности обеспечения органами предварительного расследования возмещения вреда, причиненного преступлениями. Это обстоятельство делает тему диссертационного исследования весьма актуальной и ценной в практическом плане.

В автореферате диссертации представлен обстоятельный анализ указанной проблемы, позволивший обосновать необходимость разработки темы на уровне диссертационного исследования. Соискателем тщательно изучены и осмыслены уголовно-процессуальные и организационно-правовые аспекты деятельности органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями. Не вызывают принципиальных возражений формулировки цели и задач, объекта и предмета, хронологических и территориальных рамок, а также обоснование методологии проведенного исследования.

Автореферат даёт достаточное представление о полноте источниковой базы диссертации, включающей разнообразные виды документов. В их числе законодательные акты, статистические данные ГИАЦ МВД России, архивные материалы уголовных дел, в том числе статьи диссертанта в рецензируемых изданиях. В совокупности источниковая база исследования позволила решить поставленные исследовательские задачи.

Структурно-логическое построение диссертации также отвечает заявленной теме. Автор раскрывает её во введении, двух главах, шести параграфах, заключении и приложениях к диссертации.

Теоретическая значимость проведенного исследования заключается в том, что его результаты способствуют углублению научных знаний о деятельности органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями. В частности, расширяет знания о принципах осуществления указанной деятельности, перспективах применения в ходе ее цифровых технологий, формах и порядке установления эффективного

взаимодействия следователя, дознавателя с уполномоченными субъектами в сфере обеспечения возмещения вреда.

Практическая значимость научной работы состоит в том, что её результаты могут быть применимы в следующих направлениях деятельности органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда:

- в создании единой информационно-коммуникационной инфраструктуры, позволяющей им активно взаимодействовать с государственными органами, кредитно-финансовыми учреждениями в целях оперативного получения информации о разыскиваемом имуществе, лицах причинивших вред; сохранности арестованного имущества;

- в повышении организации информационного взаимодействия правоохранительных и иных государственных органов, финансово-кредитных учреждений, ведущих реестр баз данных необходимых для решения задач обеспечительного характера;

- в наделении следователя, дознавателя правом наложения временного ареста (до 3-х суток) на денежные средства, находящиеся на счетах в банковских организациях, за исключением приходных операций, установления запрета переоформления перехода права собственности на недвижимое имущество в Росреестре;

- в расширении перечня предметов наложения ареста на имущество в рамках ст. 115 УПК РФ посредством включения в него цифровых финансовых активов в качестве иного имущества, что обусловлено расширением оборотов экономике цифровых финансовых активов;

- в необходимости совершенствования правового положения прокурора в досудебном производстве в целях своевременного принятия мер прокурорского реагирования в сфере обеспечения органами предварительного расследования возмещения вреда, причиненного преступлениями.

Вместе с тем следует отменить и на имеющийся, на наш взгляд, недостаток, заключающийся в предложении автора наделении следователя, дознавателя правом доступа в онлайн режиме к данным интернет-сервисов, операторов мобильной связи и другим персональным данным лиц, в отношении которых проводится проверка сообщения о преступлении, позволяющим сократить время установления сведений о лицах, причастных к совершению преступления, их имущественном положении. При решении этого вопроса ему необходимо взаимодействовать со специалистами подразделения СТМ правоохранительных органов наделенных правом осуществления ОРД, имеющих навыки и специальную технику позволяющую обрабатывать большой объём необходимой информации. В настоящее время в законодательный орган внесено предложение о

включении в ст.6 ФЗ «ОБОРД» нового оперативно-розыскного мероприятия направленного на исследование предметов, документов и информации, в том числе содержащихся в технологических системах передачи, включая интернет. Целью данного ОРМ является исследование сведений, независимо от средств их хранения обработки и передачи, в том числе в режиме реального времени, на предмет установления следов преступлений совершаемых с использованием информационно-коммуникационных технологий, а также их закрепления в качестве вещественных доказательств по уголовным делам.

Так же следует отметить, на наш взгляд, на спорный вопрос расширения перечня следственных действий, допускаемых к производству на стадии возбуждения уголовного дела (обыск, выемка), что обеспечит, по мнению автора, своевременное установление имущества. Внесение в ст. 144 УК РФ право проводить субъекту расследования следственные действия, затрагивающие конституционные права граждан, на данном этапе, на наш взгляд не допустимо. Право – это искусство компромисса. История свидетельствует, к чему приводит нарушение баланса между частным и публичным. На наш взгляд повышение эффективности показателей работы правоохранительных органов возможно, но только не за счет такого умаления частных прав.

Вместе с тем автореферат диссертации даёт основание сделать однозначный вывод: диссертационная работа представляет собой оригинальное, современное, новаторское, в некоторых случаях спорное, исследование. Очевидно, что соискателем проделана кропотливая работа по выявлению, накоплению и осмыслению обширного материала (198 уголовных дел о преступлениях, расследованных следователями СК России и системы МВД России) с использованием современных методов научного исследования. Результатом стало исследование с аргументированными выводами.

Автореферат диссертации отвечает требованиям, предъявляемым ВАК России к кандидатским диссертациям. Как следует из автореферата, материалы рассматриваемой диссертации нашли отражение в 11 публикациях, 5 из которых в научных журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки России, а также в опубликованной монографии (в соавторстве). Автор диссертационного исследования Цыренов Жаргал Викторович удостоен присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Доцент кафедры уголовного права и процесса
Института права и национальной безопасности
Тамбовского государственного университета
имени Г. Р. Державина, к.ю.н., доцент

12.00.02-Конституционное право;
конституционный судебный процесс; муниципальное право
392000, г. Тамбов, ул. Интернациональная д. 33
+7 (4752) 723434, post@tsutmb.ru



В диссертационный совет 24.2.435.03
на базе ФГБОУ ВО «Юго-Западный
государственный университет»
305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94

Отзыв

**на автореферат диссертации Цыренова Жаргала Викторовича на тему:
«Обеспечение органами предварительного расследования возмещения вреда,
причиненного преступлениями», представленной на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-
правовые науки (юридические науки)**

Актуальность темы диссертационного исследования Ж. В. Цыренова не вызывает сомнений. Конституция РФ гарантирует обеспечение государством потерпевшим не только доступа к правосудию, но и компенсации причиненного ущерба. УПК РФ считает назначением уголовного судопроизводства защиту прав и интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений. Одним из таких прав является право на возмещение вреда, причиненного в результате совершения противоправного деяния. Однако при констатации на столь высоком уровне права потерпевшего на возмещение вреда нельзя сказать, что оно успешно и эффективно реализуется, особенно в ходе досудебного производства по уголовным делам. Средства, способы, механизмы обеспечения органами предварительного расследования возмещения вреда потерпевшим и стали предметом внимания диссертанта.

Судя по автореферату, диссертация отличается научной новизной, которая определяется разработанной теоретической моделью деятельности органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями, потерпевшим, гражданским истцам; уточнением автором сущности деятельности органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями, и особенностей субъектного состава осуществления такой деятельности; обоснованием комплексного базирования обеспечительной деятельности указанных органов на принципах уголовного судопроизводства и принципах управления и т.д. Научная новизна обоснованно охарактеризована в автореферате (с. 8-9). Положения, выносимые на защиту, позволяют сделать вывод о вкладе Ж. В. Цыренова в науку.

Заслуживает внимания исследование автора в части конкретизации предмета обеспечительной деятельности органов предварительного расследования, предложение об изменении методологического подхода к анализу деятельности органов предварительного расследования (с. 18 автореферата), что актуально не только в контексте обеспечения возмещения вреда, причиненного потерпевшим от преступлений. В целом продуктивным представляется анализ процессуальных и властно-распорядительных полномочий руководителя органа предварительного расследования, что позволило классифицировать их с учетом целеполагания обеспечительной деятельности (с. 23 автореферата), что позволяет оценить эффективность

определенных аспектов уголовно-процессуальной деятельности соответствующих субъектов и, безусловно, обогащает уголовно-процессуальную науку.

Практическая значимость исследования состоит в том, что полученные результаты могут быть полезны в образовательной и научной деятельности, а разработанная соискателем Инструкция по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями, на этапе рассмотрения сообщения о преступлении может быть использована при подготовке должностных лиц органов предварительного расследования.

Проведенное исследование опирается на значительную теоретическую и эмпирическую базы.

Основные положения работы отражены в 14 научных статьях, 5 из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций. Выводы и предложения автора апробированы при их представлении на научно-практических конференциях различного уровня; путем внедрения в деятельность правоохранительных органов, в учебный процесс.

Вместе с тем, наряду с перечисленными достоинствами диссертационной работы, имеются замечания.

1. Автор предлагает расширение перечня следственных действий, допустимых к производству на стадии возбуждения уголовного дела, включив в него обыск и выемку (с. 10, 21 автореферата). Должна ли возможность производства обыска и выемки обосновываться необходимостью установления имущества, на которое в дальнейшем может быть обращено взыскание по гражданскому иску, и обеспечением его сохранности? Если обыск и выемка могут производиться до возбуждения уголовного дела без каких-либо ограничений, то насколько обосновано расширение возможностей использования процессуального принуждения до возбуждения уголовного дела?

2. Как соотносятся между собой предложения автора, изложенные в п. «а» и п. «г» положения 5, выносимого на защиту (с. 11,12, 22 автореферата)? В обоих случаях речь идет о возможности наложения ареста на имущество без судебного решения. Где должен быть закреплён механизм, обозначенный в п. «а», если не в ч. 5 ст. 165 УПК РФ?

Однако приведенные замечания не меняют общего вывода о высоком теоретическом уровне диссертационного исследования и его практической значимости.

Анализ представленного автореферата позволил сделать вывод о том, что диссертация Цыренова Жаргала Викторовича на тему: «Обеспечение органами предварительного расследования возмещения вреда, причиненного преступлениями» является завершённым самостоятельным исследованием, выполненным на высоком научном уровне. Судя по автореферату, работа соответствует требованиям п.п. 9 – 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 25 января 2024 г.), предъявляемым к диссертациям на соискание ученых степеней кандидата наук, а ее автор – Цыренов Жаргал Викторович – заслуживает присуждения ему

ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв на автореферат диссертации Ж. В. Цыренова подготовлен заведующим кафедрой уголовного процесса юридического факультета Воронежского государственного университета, кандидатом юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), доцентом Стародубовой Галиной Викторовной (394006, г. Воронеж, Университетская пл., 1, +7(473)220-84-02, gv_starodubova@mail.ru).

Содержание отзыва и автореферат диссертации Ж. В. Цыренова обсуждены на заседании кафедры уголовного процесса юридического факультета Воронежского государственного университета (протокол № 2 от 25 марта 2024 г.).

Заведующий кафедрой уголовного процесса
юридического факультета федерального
государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования «Воронежский
государственный университет» (394018, г. Воронеж,
Университетская площадь, 1, +7 (473) 220-75-21;
office@main.vsu.ru; http://www.vsu.ru),
кандидат юридических наук
(12.00.09 – уголовный процесс;
криминалистика и судебная экспертиза;
оперативно-розыскная деятельность),
доцент

25 марта 2024 г.

Стародубова Галина Викторовна



В диссертационный совет 24.2.435.03 на базе Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Юго-Западный государственный университет» (305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д.94)

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Цыренова Жаргала Викторовича по теме «Обеспечение органами предварительного расследования возмещение вреда, причиненного преступлением», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Диссертация Цыренова Ж.В. посвящена актуальным вопросам совершенствования уголовно-процессуального института обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением. Как показывают данные статистики МВД России, в среднем только 15-20% от общего объема причиненного преступлением ущерба возмещается на досудебной стадии уголовного судопроизводства потерпевшим и гражданским истцам. При этом в контексте возмещения ущерба от преступлений, совершенных в сфере информационно-телекоммуникационных технологий, указанные показатели снижены вдвое. Из этого следует, что данное направление научного исследования на сегодняшний день занимает приоритетное место в системе научного поиска по разработке и усовершенствованию практико-реализуемых механизмов правового обеспечения возмещения ущерба, причиненного преступлением.

Автореферат по своей структуре содержит все необходимые разделы. Автором правильно определены объект и предмет исследования, ясно и четко сформулированы цели, задачи и выводы.

Научная новизна диссертационного исследования Цыренова Ж.В. определяется авторским подходом к определению сущности и направленности основных положений, способствующих оптимизации возмещению ущерба на основе задействования информационно-телекоммуникационных технологий, по надделению

следственных подразделений полномочиями организационно-правового и процессуального характера.

Представляют интерес предложенные автором пути усиления процессуальных гарантий восстановления имущественных прав потерпевших и других участников уголовного производства, которым преступлением был причинён материальный ущерб. Внимания также заслуживает и положение, выносимое на защиту, связанное с наделением дополнительными процессуальными полномочиями следователя, начальника следственного органа, прокурора.

В своем диссертационном исследовании Цыренов Ж.В. делает акцент на расширении перечня следственных действий, проводимых на стадии возбуждения уголовного дела, в ходе осуществления доследственной проверки. Среди них выделяются обыск и выемка, которые являются принудительными и связаны с ограничением конституционных прав граждан. При этом, такие следственные действия обладают повышенным тактическим риском и, как правило, проводятся при наличии достаточной информации, полученной как в ходе следственных действий, так и оперативно-розыскных мероприятий.

В качестве методологической основы исследования автор применяет методы материалистической диалектики, общенаучные и специальные методы познания. Указанные методы позволили диссертанту выявить закономерности уголовно-правового и процессуального значения в определении путей решения, поставленных в диссертационном исследовании задач.

Эмпирическая база научного исследования представлена результатами изучения материалов судебно-следственной практики, а именно 198 уголовных дел, расследованных следователями Следственного комитета и МВД России в шести федеральных округах Российской Федерации (Центральный, Приволжский, Сибирский, Дальневосточный, Уральский, Южный). По теме исследования диссертант провел анкетирование 93 руководителей Следственного комитета и 684 руководителей органов предварительного следствия и органов (подразделений) дознания системы МВД России, что также позволяет говорить о достоверности и обоснованности полученных результатов.

Основные положения и результаты диссертационного исследования Цыренова Ж.В. изложены в 11 научных статьях, 4 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ. Кроме того, результаты исследования представлены на научно-представительских мероприятиях различных уровней.

Содержание автореферата диссертации соответствует теме исследования, а указанные в нем публикации отражают основные положения научного изыскания. Диссертационное исследование по теме «Обеспечение органами предварительного расследования возмещение вреда, причиненного преступлением» соответствует требованиям, предъявляемым к работам на соискание ученой степени кандидата юридических наук абзацем 2 пункта 9 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в актуальной редакции), является единолично выполненным и завершенным исследованием, а ее автор – Цыренов Жаргал Викторович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Начальник кафедры уголовного процесса и криминалистики
Крымского филиала Краснодарского университета МВД России
кандидат юридических наук, доцент
12.00.09

Денис Андреевич Сафонов

26 марта 2024 г.

Подпись Сафопова Д.А. удостоверяю.
Заместитель начальника
Крымского филиала
Краснодарского университета МВД России
(по учебной и научной работе)
кандидат юридических наук, доцент,
заслуженный юрист Республики Крым

Крымский филиал федерального государственного
казенного образовательного учреждения высшего образования
«Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»
Российская Федерация, 295053, Республика Крым, г. Симферополь, ул. академическая, 1
тел. (3652) 667 120; e-mail: kf.krd@mvд.ru; сайт: http://kf.krd.mvd.ru



О.А. Миронова
О.А. Миронова
Подпись О.А. Мироновой
С.Р. инспектор ГИПСОН
ОРЛСДФКРУМВД России
полковник полиции
Ю.Д. Мельниченко

В диссертационный совет 24.2.435.03,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Юго-Западный государственный
университет»

305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Цыренова Жаргала Викторовича «Обеспечение органами предварительного расследования возмещения вреда, причиненного преступлениями», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Актуальность темы диссертационного исследования несомненна и обусловлена конституционными гарантиями охраны прав потерпевших от преступлений и обеспечения им компенсации причиненного ущерба. Право потерпевших на компенсацию за нанесенный им ущерб обязывает государственные органы к созданию действенных и эффективных процедур в уголовном судопроизводстве. Сведения о размере возмещаемого вреда, причиненного преступлениями, представленные в автореферате, свидетельствуют о его значительности и необходимости более эффективной работы правоохранительных органов, в том числе органов предварительного расследования.

Дополнительным обстоятельством, подтверждающим актуальность проведенного исследования, является теоретическая и практическая потребность в разработке теоретических положений обеспечения органами предварительного расследования возмещения вреда, причиненного преступлениями, как процессуальной гарантии восстановления нарушенных прав потерпевших, гражданских истцов, а также обоснование предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменения.

В соответствии с обозначенной темой диссертационного исследования Ж.В. Цыреновым верно определены **объект** и **предмет** исследования. Используемые в работе **методы** исследования позволили раскрыть тему диссертации в полном объеме.

Следует согласиться (в связи с поставленной целью исследования) с определением соискателем и выполнением задач по:

- разработке системы принципов обеспечения органами предварительного расследования возмещения вреда, причиненного преступлениями;
- определению основ обеспечения органами предварительного расследования возмещения вреда, причиненного преступлениями;
- оценке современного состояния и определению перспектив цифровизации обеспечительной деятельности органов предварительного расследования;
- установлению полномочий следователя, дознавателя на стадии возбуждения уголовного дела для эффективного восстановления имущественных прав потерпевших, гражданских истцов;

– разработке предложений по гармонизации обеспечительных мер, реализуемых органами предварительного расследования в ходе предварительного расследования, направленных на обеспечение возмещения вреда и др.

Разрешение диссертантом **исследовательских задач** позволили достичь поставленной **цели** исследования.

Достоверность результатов диссертации подтверждается теоретической, нормативной и эмпирической основами исследования.

В работе проанализированы конституционные нормы, нормы федерального законодательства, указы Президента Российской Федерации, касающиеся вопросов деятельности органов предварительного следствия и дознания по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями, ведомственные нормативно-правовые акты, конкретизирующие основания, условия, порядок изъятия и наложения ареста на имущество и др. Автором изучены фундаментальные работы ученых-процессуалистов, связанные с темой исследования. Указанное позволило соискателю обосновать сделанные в ходе исследования выводы.

Как следует из текста автореферата, результаты диссертационного исследования получили достаточную апробацию. Апробация результатов исследования подтверждается изложенными в диссертации теоретическими суждениями. Основные выводы проведенного исследования нашли отражение в 11 публикациях, 5 из которых в научных журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки России, а также в опубликованной монографии (в соавторстве).

Автореферат обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, заслуживающие публичной защиты и свидетельствующие о личном вкладе автора в уголовно-правовую науку. Изложенные в нем основные положения, выводы и научные рекомендации по их использованию в достаточной мере аргументированы и оценены.

Сам автореферат по своей структуре и содержанию соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода научным работам.

С положительной стороны следует отметить эмпирическую базу исследования, представленную соискателем в виде:

– материалов 198 уголовных дел о преступлениях, расследованных следователями Следственного комитета Российской Федерации, следователями и дознавателями системы МВД России;

– обзоров, приказов и распоряжений СК России, органов предварительного следствия и дознания, находящихся в ведении МВД России, принятых в целях обеспечения возмещения ущерба в 2015-2022 гг.;

– результатов изучения по исследуемой проблеме мнений 93 руководителей Следственного комитета Российской Федерации, 684 руководителей органов предварительного расследования МВД России.

Не вызывает никаких сомнений **научная новизна диссертации**, которая проявляется в разработанных автором положениях, связанных с разработкой модели деятельности органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями, потерпевшим и гражданским истцам.

Сформулированные Ж.В. Цыреновым выводы расширяют пределы научного знания в исследуемой области, что характеризует работу с положительной стороны.

Значительный научный и практический интерес представляют:

– предложение о расширении перечня следственных действий, допускаемых к производству на стадии возбуждения уголовного дела (обыск, выемка), что обеспечит своевременное установление имущества, на которое может быть обращено имущественное взыскание по заявленному впоследствии (после возбуждения уголовного дела) гражданскому иску, и его сохранность (с. 10);

– утверждение о необходимости наделения следователя, дознавателя правом доступа в онлайн режиме к данным интернет-сервисов, операторов мобильной связи и другим персональным данным лиц, в отношении которых проводится проверка сообщения о преступлении, что позволит значительно сократить время установления сведений о лицах, причастных к совершению преступления, их имущественном положении (с. 11);

– разработанный соискателем алгоритм использования следователем, дознавателем информационно-коммуникационных технологий обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями (с. 19-20).

Изложенные в диссертации выводы свидетельствуют о самостоятельности проведенного автором исследования.

Давая в целом положительную оценку проделанной автором работы, следует отметить дискуссионность ряда *положений, выносимых на защиту*:

1) во *втором* положении, выносимом на защиту (с. 10), Ж.В. Цыренов предлагает изменение методологического подхода к созданию системы статистических показателей, закрепленных разделом 18 Инструкции по составлению отчетности по оценке деятельности органов предварительного расследования, предусматривающее оперирование термином «обеспечение возмещения вреда», в полной мере охватывающим содержание деятельности следователей, дознавателей по установлению, изъятию, аресту, передаче на ответственное хранение имущества, расширение круга потерпевших. Представляется, что в качестве положения, выносимого на защиту, должны быть представлены конкретные изменения такой методологии, касающиеся обеспечения возмещения вреда. Полагаем, что «техническое» оперирование термином «обеспечение возмещения вреда» не способно в полной мере изменить методологический подход, о котором говорит соискатель, а лишь расширить перечень показателей деятельности следователей, дознавателей. В процессе публичной защиты автору следует конкретизировать свое предложение по формированию объективной оценки деятельности органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда.

2) Требуется дополнительной аргументации *седьмое* положение, выносимое на защиту (с. 13), касающееся предоставления руководителю следственного органа права на судебное обжалование отказа судьи в удовлетворении ходатайства следователя о производстве обыска, выемки, наложении ареста на имущество.

3) *Восьмое* положение, выносимое на защиту (с. 13), содержит постановку проблемы, заключающейся в выявленных соискателем «необоснованных пределах применения мер прокурорского реагирования», невозможности прокурора «проверять законность и обоснованность обеспечительной деятельности органов

предварительного расследования» и др. В процессе публичной защиты Ж.В. Цыренову следует конкретизировать какими средствами и каким образом указанные им проблемы могут быть разрешены.

Сделанные замечания носят дискуссионный характер, могут быть устранены в ходе публичной защиты и не влияют на общий положительный вывод о научной, практической ценности и значимости проведенного исследования.

Вывод: диссертационное исследование Цыренова Жаргала Викторовича на тему «Обеспечение органами предварительного расследования возмещения вреда, причиненного преступлениями», судя по содержанию автореферата, является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, соответствующей требованиям и критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для уголовно-правовой науки, а ее автор – Цыренов Жаргал Викторович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Декан факультета подготовки научно-педагогических кадров и организации научно-исследовательской работы ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева», кандидат юридических наук, доцент

подполковник юстиции
«27» марта 2024 года



Н.В. Османова

Сведения об авторе отзыва:

Фамилия, имя, отчество: Османова Надежда Валерьевна

Ученая степень, ученое звание: кандидат юридических наук, доцент

Научная специальность: 12.00.09 – Уголовный процесс

Место работы: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева»

Адрес места работы: 125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12

Электронная почта: akskrf@yandex.ru, <http://academy-skrf.ru>

Контактный телефон: 8 (495) 587-09-01

Османова Н.В.

Старший инспектор отделения кадров ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева»	
	<i>Османова Н.В.</i>
подпись	расшифровка подписи



В диссертационный совет 24.2.435.03
на базе ФГБОУ ВО «Юго-Западный
государственный университет»
305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Цыренова Жаргала Викторовича
на тему «Обеспечение органами предварительного расследования
возмещения вреда, причиненного преступлениями», представленной на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности
5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Актуальность диссертационного исследования Ж.В. Цыренова не вызывает сомнений и обусловлена наличием требующих разрешения процессуальных проблем, связанных с обеспечением органами предварительного расследования возмещения потерпевшим вреда, причиненного преступлениями.

Исследование представлено в виде самостоятельно выполненной научной работы, посвященной комплексному изучению сущности и принципов обеспечения возмещения вреда, раскрытию методологических подходов к обеспечению рассматриваемого вреда, совершенствованию деятельности органов предварительного расследования при восстановлении имущественных прав потерпевших, гражданских истцов, нарушенных совершенными преступлениями. Оно является актуальным в теоретическом и практическом отношениях, представляет тем самым значение для развития юридической науки и правоприменительной практики,

Диссертационное исследование отличается научной новизной. Новизна проявляется авторской теоретической модели деятельности органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями, потерпевшим, гражданским истцам. В частности, автором предложен алгоритм использования следователем,

дознавателем информационно-коммуникационных технологий при обеспечении возмещения вреда, причиненного преступлениями, разработана Инструкция по обеспечению возмещения рассматриваемого вреда на этапе рассмотрения сообщений о преступлениях для органов предварительного расследования и др.

Теоретическая значимость диссертации обуславливается углублением научных знаний о таком важном направлении деятельности органов предварительного расследования, как обеспечение возмещения вреда, причиненного преступлениями, о перспективных направлениях цифровизации указанной деятельности, формированием новых научных взглядов на процессуальные гарантии обеспечения конституционного права потерпевших на компенсацию причиненного преступлениями вреда.

Импонирует положение № 5, выносимое на защиту, в котором автор затрагивает актуальную для уголовно-процессуальной практики тему цифровизации обеспечительной деятельности органов предварительного расследования, предложив расширить перечень имущества, на которое возможно наложить арест в порядке ст. 115 УПК РФ посредством включения в него цифровые финансовые активы.

Практический интерес вызывает предложение соискателя о порядке хранения изъятого цифрового финансового актива (криптовалюты) – посредством создания специального электронного кошелька, что позволит обеспечить сохранность финансовых средств в целях погашения требований по гражданскому иску.

Изучение автореферата диссертации показало, что Ж.В. Цыреновым использованы достаточно объемный научный материал, обширная эмпирическая база, на которых основывались теоретические положения диссертационного исследования. Сформулированные соискателем по результатам проведенного исследования выводы в большей степени заслуживают поддержки.

Теоретические положения, выводы, представленные в автореферате

диссертации, достаточно обоснованы, базируются не только на выводах известных ученых-процессуалистов, но и на результатах изучения мнения должностных лиц органов предварительного расследования, анализа судебной и следственной практики.

Результаты диссертационного исследования прошли убедительную апробацию на многочисленных научных мероприятиях, в образовательной деятельности (Костанайская Академия МВД Республики Казахстан им. Ш. Кабылбаева, Академия управления МВД России), в правоприменительной деятельности органов внутренних дел (Следственный департамент МВД России, ГСУ ГУ МВД России по г. Москва, СУ УМВД России по Магаданской области).

Ознакомление с текстом автореферата позволяет утверждать, что диссертационное исследование Ж.В. Цыренова является самостоятельной научно-квалификационной работой, обладающей внутренним единством, в которой содержится решение ряда задач, имеющих значение для развития науки.

Вместе с тем, несмотря на наличие аргументированных выводов, положений и предложений, работа, как результат любого творческого труда, содержит дискуссионные положения, по которым могут быть высказаны следующие суждения.

Так, в положении 4, выносимом на защиту, автором предлагается расширить перечень следственных действий, допускаемых к производству следователем, дознавателем на стадии возбуждения уголовного дела (обыск, выемка). Между тем законодателем в действующем УПК РФ предусмотрен достаточный, адаптированный к современным требованиям уголовного процесса перечень следственных действий, допустимых до возбуждения уголовного дела: осмотр места происшествия, предметов, документов, трупов; освидетельствование; получение образцов для сравнительного исследования; назначение и производство судебной экспертизы, которые разрешены производством исключительно для

обоснования наличия признаков уголовно наказуемого деяния.

Учитывая изложенное, полагаем возможным предложить автору в ходе публичной защиты обосновать целесообразность внесения указанных изменений в законодательство.)

Высказанные суждения касаются дискуссионных вопросов и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования.

Содержание автореферата диссертации Ж.В. Цыренова позволяет сформулировать вывод о том, что диссертационное исследование на тему «Обеспечение органами предварительного расследования возмещения вреда, причиненного преступлениями» отвечает требованиям пунктов 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в актуальной редакции), является законченной самостоятельной научно-квалификационной работой, выполненной на актуальную для науки и практики тему, а ее автор — Цыренов Жаргал Викторович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Профессор кафедры уголовного процесса
ФГКОУ ВО «Воронежский институт МВД России»
доктор юридических наук, профессор

И.А. Насонова

« 30 » марта 2024 г.

Сведения о лице, подготовившем отзыв – Ирина Александровна Насонова, научная специальность, по которой защищалась докторская диссертация – 12.00.09 (уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность).

Адрес места работы: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», г. Воронеж, проспект Патриотов, д. 53.

Раб. телефон: 7 473 264-88-40

E-mail: nasonova-amelina@mail.ru

