

Председателю совета по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук
24.2.435.03, созданного на базе ФГБОУ ВО
«Юго-Западный государственный
университет»,

Лагутину Игорю Борисовичу

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Липинского Александра Павловича «Обеспечение недопустимости разглашения данных досудебного производства», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Диссертационное исследование Липинского Александра Павловича «Обеспечение недопустимости разглашения данных досудебного производства» представляет собой специально-юридическую работу, в которой успешно реализована попытка разработать теоретическую модель реализации общего условия предварительного расследования – недопустимости разглашения данных предварительного расследования в досудебном производстве по уголовным делам.

Построение досудебного производства по уголовным делам должно максимально обеспечивать соответствие этой деятельности назначению уголовного процесса. Современное назначение уголовного судопроизводства состоит в защите прав и свобод любого человека, вовлеченного с рассматриваемую сферу. Как совершенно верно отмечает автор, обеспечение безопасности, чести и достоинства, тайны личной жизни всех лиц, вовлекаемых

в уголовный процесс, является необходимым элементом соответствия рассматриваемой деятельности назначению всего уголовного процесса. Огромную роль в этом играет тайна досудебного производства.

При этом необходимость обеспечения неразглашения данных предварительного расследования зачастую находится в противоречии с основополагающими положениями, гарантирующими право на защиту по уголовному делу. Наличие механизма, полноценно обеспечивающего реализацию этих ценностей, является неременным условием эффективного досудебного производства, и, в дальнейшем, принятия правосудного решения по уголовному делу.

Как совершенно правильно отмечает диссертант, особое значение приобретает обеспечение тайны досудебного производства при собирании доказательств в условиях противодействия расследованию со стороны лиц, заинтересованных в благоприятном для них решении по делу. Отсутствие четко очерченных границ доступа к информации создает угрозу, как неправомерного ее использования, так и ее утраты или изменения.

Предоставленное законодателем право органов, осуществляющих производство по уголовному делу, разъяснять участникам уголовного процесса о недопустимости разглашения данных досудебного производства, предупреждая об ответственности за совершение указанного нарушения, на практике используется не эффективно. Ст. 310 УК РФ не гарантирует тайну сведений, ставших известными в процессе доследственной проверки, а также данные, которые могут быть получены в ходе открытого судебного заседания, проводимого в рамках судебного санкционирования или особого производства.

При наличии исследований, посвященных недопустимости разглашения данных досудебного производства, многие проблемы остались неразрешенными, требующими дальнейшего исследования. Рассматриваемая работа является первой, в которой вопросы недопустимости разглашения

данных предварительного расследования стали предметом самостоятельного диссертационного исследования, что позволяет говорить о ее значимости не только для формирования цельного представления об объекте исследования, но и для механизма обеспечения эффективного досудебного производства вообще.

Все сказанное выше в совокупности позволяет оценить избранную диссертантом тему как весьма актуальную, а саму диссертацию – как нужный и своевременный научный труд.

Диссертация состоит из введения, двух глав, объединивших восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений. Структура работы в целом замечаний не вызывает. В ней в логической последовательности раскрыты все основные вопросы темы.

Цель исследования состоит в разработке совокупности теоретических положений, направленных на применение общего условия предварительного расследования в виде недопустимости разглашения данных досудебного производства по уголовным делам как процессуальной гарантии и способа защиты прав участников уголовного процесса, и, применительно к цели исследования, формулирование предложений и рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики.

Как показал анализ текста представленной диссертации, автореферата диссертации, а также основных публикаций автора, эта цель соискателем достигнута.

На основе всестороннего анализа современного законодательства, состояния практики его применения, а также современных научных источников диссертант сформулировал ряд теоретических положений о месте, роли, необходимых условиях функционирования общего условия предварительного расследования в виде недопустимости разглашения данных досудебного производства по уголовным делам, разработал рекомендации по

совершенствованию законодательства и практической деятельности по его применению.

В частности, заслуживает поддержки обоснованная позиция автора о том, что уголовно-процессуальное право должно гарантировать неразглашение тайны личной жизни не только участников уголовно-правового конфликта, но и лиц, которые оказались в поле зрения органов предварительного расследования при производстве по уголовному делу, но не имели связи с совершенным преступлением (с. 4, 33 и др. работы). Действительно, уголовное судопроизводство, уголовно-процессуальная форма в современное время существуют для того, чтобы обеспечивать защиту прав и свобод любого человека, вне зависимости от наличия или отсутствия у него конкретного процессуального статуса.

Интерес и одобрение вызывают выявленные автором признаки недопустимости разглашения данных досудебного производства, позволившие сформулировать определение (положение 1, выносимое на защиту, с. 10 работы).

Следует разделить вывод автора о том, что недопустимость разглашения данных можно отнести к числу процессуальных гарантий, а также о том, что данное общее условие предварительного расследования представляет из себя самостоятельный правовой институт. (положение 2 выносимое на защиту, с. 10, 33 и др. работы).

Полностью разделяем позицию автора о том, что одна из самых сложных и спорных форм разглашения данных – публичная, которая может иметь место при выступлении в средствах массовой информации, в том числе публикаций в них; при использовании площадок в Интернете; при использовании различных каналов связи и при сообщении информации в присутствии двух и более лиц. В связи с этим очевидным достоинством работы является разработка специальных

средств обеспечения эффективной защиты от такой формы разглашения (с. 143-144 работы).

Заслуживает поддержки предложение при изменении процессуального статуса лицу вновь разъяснить недопустимость разглашения данных досудебного производства и предупредить его об уголовной ответственности по ст. 310 УК РФ. (с. 151-152 работы).

Следует согласиться с позицией автора о том, что при предоставлении материалов прекращенного уголовного дела для ознакомления, следует разъяснять лицам, не согласным с принятым по нему решением, и желающим его оспорить, о том, что ими дана была ранее подписка о неразглашении данных досудебного производства, действие которой прекращается только после того, как будет принято окончательное решение по уголовному делу. В связи с этим для обеспечения защиты прав личности разглашение информации является недопустимым (с. 172 работы).

Внимания и одобрения заслуживает и большинство иных выводов и предложений автора. В целом следует сделать вывод о высокой степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Оценка достоверности полученных А.П. Липинским результатов исследования выявила, что теоретические положения диссертации построены на использовании широкого круга российских источников права, научной и учебной литературы, опубликованных материалов научных и научно-практических конференций различного уровня организации и представительства, а также диссертационных исследований других авторов (216 источников). Идея базируется на системном анализе уголовно-процессуальных норм, практики обеспечения прав и свобод человека посредством обеспечения тайны досудебного производства. Автором проведено анкетирование и интервьюирование судей, дознавателей, следователей, адвокатов (292

респондента), по специально разработанным программам изучено значительное количество материалов уголовных дел, отказных материалов (393 в 5 различных регионах); использованы современные методики сбора и обработки исходной информации.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в разработке новых теоретических положений, апробации полученных результатов и их практической реализации, включая подготовку конкретных рекомендаций, направленных на применение недопустимости разглашения данных досудебного производства по уголовным делам как процессуальной гарантии и способа защиты прав участников уголовного процесса, в результате чего была разработана теоретическая модель реализации данного общего условия предварительного расследования; в разработке авторских предложений по совершенствованию законодательства в рассматриваемой сфере, в формулировании выводов, вынесенных на защиту, в личном участии в апробации результатов исследования: в выступлении с докладами на международных научно-практических конференциях, в подготовке в период с 2016 года 12 научных статей, из которых 4 опубликованы в журналах из перечня рецензируемых научных изданий, сформированного Минобнауки России.

Исследование базируется на новом научном и законодательном материале, что позволило выработать обладающие научной новизной частные теоретические положения по конкретным вопросам применения недопустимости разглашения данных досудебного производства по уголовным делам, разработать на этой основе положения, направленные на повышение эффективности досудебного производства по уголовным делам.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи (проблемы) и соответствует критерию внутреннего единства, что

подтверждается последовательным планом исследования, непротиворечивой методологической платформой, взаимосвязанностью выводов.

Научная новизна диссертационного исследования заключается, на наш взгляд, в том, что автор разработал и представил в систематизированном виде комплекс теоретических положений о месте недопустимости разглашения данных досудебного производства в числе уголовно-процессуальных гарантий, разработал теоретическую модель реализации данного общего условия предварительного расследования; сформировал авторское понятие «недопустимость разглашения данных досудебного производства»; обосновал необходимость разъяснения недопустимости разглашения данных досудебного производства всем участникам следственных и иных процессуальных действий с предупреждением об уголовной ответственности за ее нарушение.

Сформулированы предложения, которые позволят полноценно использовать правовой институт недопустимости разглашения данных досудебного производства для эффективного осуществления досудебного производства.

Наряду с указанными и другими достоинствами диссертационного исследования А.П. Липинского, следует отметить, что автору не удалось избежать спорных утверждений и выводов, которые дают основание высказать отдельные критические замечания и могут служить поводом для научной дискуссии в ходе защиты.

1. Параграф 1.2 работы «Место недопустимости разглашения данных досудебного производства в системе уголовно-процессуальных гарантий» представляется по своему содержанию шире, чем его название. Автор на стр. 33 работы говорит о том, что недопустимость разглашения данных выступает в двух качествах: процессуальной гарантии и самостоятельного правового института и исследует признаки правового института недопустимости разглашения данных досудебного производства (с. 34-35 работы). Здесь же

исследуется и вопросы соотношения недопустимости разглашения данных как общего условия предварительного расследования с принципами уголовного процесса (с. 35-61).

В ходе публичной защиты предлагается более подробно раскрыть значимость совершенно справедливых выводов о том, что недопустимость разглашения данных досудебного производства является самостоятельным правовым институтом и выступает средством реализации принципов уголовного процесса, для определения места недопустимости разглашения данных досудебного производства в системе уголовно-процессуальных гарантий.

2. Тщательно исследуя в работе всевозможные формы и способы разглашения данных досудебного производства лицами, вовлеченными в уголовное судопроизводство, и получившими такую информацию не в связи с расследованием уголовного дела, автор делает совершенно справедливые выводы о возможности наступления в данном случае невосполнимых негативных последствий. Однако, подобные последствия могут наступить и в случае разглашения данных досудебного производства следователем, дознавателем, руководителем следственного органа и прокурором, непосредственно принимающими участие в производстве по уголовному делу. Как совершенно справедливо указано автором (с. 62-63 работы), институт уголовной ответственности за разглашение данных предварительного расследования начал свое существование в российском уголовном процессе именно с запрета, адресованного должностным лицам.

В связи с этим в ходе публичной защиты хотелось бы узнать позицию автора по вопросу о границах и возможности/необходимости ограничения полномочий лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, контролирующих его и надзирающих за ним, по разглашению данных предварительного расследования, и их ответственности за это.

3. Дополнительных пояснений требует позиция автора о том, что тайна «доследственной проверки» должна обеспечиваться уголовно-правовыми средствами, а именно предупреждением об уголовной ответственности за разглашение полученных сведений.

Соглашаясь с тем, что полученные на данном этапе сведения должны охраняться, полагаю, что уголовно-правовые средства обеспечения производства по факту, преступность которого не установлена, являются излишними и необоснованно ограничивают права лиц, вовлекаемых в уголовный процесс. Так, именно по причине не установления факта преступления на стадии возбуждения уголовного дела лица, сообщающие информацию, не приобретают статуса свидетеля и не несут ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний.

4. Не могу разделить позицию автора о необходимости и возможности предупреждать об уголовной ответственности за разглашение данных предварительного расследования подозреваемого и обвиняемого (с. 108-109 и др. работы). При наличии возможности для следователя (дознавателя) самостоятельно определять границы и, соответственно, разглашать, тайну следствия, отсутствие такого права у лица, непосредственно подвергающегося государственному принуждению в связи с осуществлением в отношении него проверки (расследования) преступности деяния, существенно и невосполнимо нарушит право лица защищаться всеми законными способами.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ (определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 N 467-О "По жалобе гражданина Пятничука Петра Ефимовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 46, 86 и 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"), установленный статьей 161 УПК Российской Федерации порядок... не предполагает возложение на подозреваемого и обвиняемого обязанности давать подписку о неразглашении без

соответствующего разрешения ставших ему известными в связи с участием в предварительном расследовании данных и последующего привлечения к уголовной ответственности за их разглашение.

В связи с этим хотелось бы на защите услышать дополнительную аргументацию предложения о включении в число лиц, подлежащих уголовной ответственности за разглашение тайны досудебного производства, обвиняемого и подозреваемого.

5. В ходе публичной защиты предлагается более подробно раскрыть, что вкладывает автор в понятие «данные предварительного расследования» и каковы их границы. Входит ли в указанный объем, например, позиция стороны по отношению к обвинению, вмененная квалификация, сведения о мере пресечения и т.д.? Следует ли определить объем указанных сведений законодательно, особенно в случае реализации авторского предложения об исключении усмотрения следователя по вопросу о необходимости предупреждения лиц, имеющих отношение к делу, в порядке ст. 161 УПК РФ.

Высказанные замечания не умаляют, однако, научную и практическую ценность основного содержания диссертации, ее несомненных достоинств, отмеченных выше, возможные перспективы дальнейших исследований в данном направлении.

Оценивая кандидатскую диссертацию А.П. Липинского в целом, можно заключить, что она представляет собой самостоятельно выполненную законченную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для уголовно правовых наук - науки уголовного процесса, а именно, в форме теоретической модели разработана совокупность теоретических положений, направленных на применение общего условия предварительного расследования в виде недопустимости разглашения данных досудебного производства по уголовным делам как процессуальной гарантии и способа защиты прав участников

уголовного процесса.

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что сформулированные в нем положения могут быть использованы для дальнейшего развития уголовно-правовых наук (науки уголовно-процессуального права), а сформулированные диссертантом выводы и предложения – в целях совершенствования процессуальной формы досудебного судопроизводства.

Практическая значимость исследования усматривается в том, что содержащиеся в диссертации научные положения и выработанные на их основе рекомендации могут быть использованы в практике досудебного производства, в законотворческой деятельности при совершенствовании уголовно-процессуального закона, а также для подготовки ведомственных нормативных актов и разработки методических рекомендаций для следователей и дознавателей, а также при подготовке научной и учебно-методической литературы, при преподавании дисциплин «Уголовный процесс», «Уголовно-процессуальное право» и соответствующих спецкурсов.

Выводы и предложения соискателя прошли весьма обстоятельную апробацию в форме обсуждения полученных результатов на научно-практических конференциях, форумах и сессиях, подготовки научных публикаций, внедрения соответствующих научных разработок в учебный процесс и практическую деятельность.

Диссертация написана хорошим литературным языком и оформлена в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней. Работу отличает исследовательский характер. Соискатель в полной мере владеет фактическим и научным материалом по теме диссертационного исследования, квалифицированно оперирует богатым научным аппаратом.

В автореферате диссертации изложены основные идеи и выводы диссертационного исследования, показан вклад соискателя в разработку

избранной темы, степень новизны и значимости результатов исследований, а также обоснована структура диссертации.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация «Обеспечение недопустимости разглашения данных досудебного производства», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки), соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. N 842, для диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор – Липинский Александр Павлович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовного процесса
ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»

Максимов Олег Александрович

17.11.2023

Подпись О.А. Максимова «заверяю»
Ученый секретарь Ученого совета
ФГБОУ ВО «Ульяновский
государственный университет»



О.А. Литвинко

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ульяновский государственный университет»
Адрес: 432970, Российская Федерация, г. Ульяновск, улица Льва Толстого, дом. 42.
Тел: 8 (8422) 41-20-88
Адрес электронной почты: contact@ulsu.ru
Сайт университета: <https://www.ulsu.ru>

Научная специальность Максимова О.А.: 12.00.09 - Уголовный процесс