

В диссертационный совет 24.2.435.03 созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Юго-Западный государственный университет»
305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94.

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Можайкиной Виктории Александровны на тему: «Принципы уголовно-исполнительного права в российской правовой системе», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)
(Курск, 2024. - 230 с.)

Диссертационное исследование Виктории Александровны Можайкиной посвящено комплексной научной разработке актуальных проблем принципов уголовно-исполнительного права в российской правовой системе, а также выработке на этой основе предложений и практических рекомендаций, адресованных законодателю и правоприменительным органам.

Актуальность избранной темы диссертационного исследования не вызывает сомнения. В условиях совершенствования уголовно-исполнительной политики России и реформирования соответствующего законодательства с учетом требований Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года анализ принципов уголовно-исполнительного права в российской правовой системе представляет существенный интерес. Как справедливо отмечает автор, одной из важнейших задач, с выполнением которой сталкивается современный российский законодатель, является задача по урегулированию общественных отношений в области исполнения уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера. Важнейшим инструментом, дающим возможность упорядочить, организовать и стабилизировать отношения в данной сфере, выступают принципы, на которых традиционно зиждется уголовно-исполнительное право... Вместе с тем говорить об абсолютно успешной реализации принципов

уголовно-исполнительного права в практической плоскости вряд ли представляется возможным (с. 3 автореф., с. 3 дисс.). В связи с этим бесспорна необходимость активизации научных исследований в этой области.

Определение ключевых начал, задающих направление развития и трансформации российской системы исполнения уголовных наказаний и иных мер, также вызывает серьезный научный интерес. Неоднозначная правовая природа принципов как одной из стержневых категорий уголовно-исполнительного права на протяжении десятков лет порождает многочисленные дискуссии, связанные с определением их сущности, функциональной направленности и пределов применения (с. 5 автореф., с. 5 дисс.).

Рассматриваемые в работе вопросы, в частности, научное обоснование необходимости законодательной регламентации принципов уголовно-исполнительного права в российской правовой системе и разработке теоретически аргументированных положений и рекомендаций в части модернизации правового регулирования и практики применения в данной сфере, а также выработка рекомендаций по совершенствованию действующего уголовного и уголовно-исполнительного законодательства – имеют значение для теории уголовно-исполнительного права, а также для законотворческой и правоприменительной деятельности.

Научная разработка названных проблем позволяет усовершенствовать соответствующие уголовно-правовые и уголовно-исполнительные нормы и повысить их эффективность.

Новизна исследования определяется тем, что в рамках единого труда соискателем разработаны и аргументированы теоретико-прикладные положения и разработаны рекомендации по вопросам научного понимания, юридической регламентации и фактической реализации отраслевых начал уголовно-исполнительного права. Работа заявлена как одно из первых комплексных исследований, посвященных вопросам рассмотрения принципов

уголовно-исполнительного права и такой авторский подход к решению обозначенных в исследовании вопросов, безусловно, определяет ее новизну.

Диссертантом сформулированы предложения по модернизации отдельных положений действующего законодательства и подготовлены проекты Федеральных законов «О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации», «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации».

Новизной характеризуются обоснованные научные идеи, связанные с: конструированием авторского толкования термина «принципы уголовно-исполнительного права»; дополнением перечня принципов, установленных в УИК РФ, новым самостоятельным принципом ресоциализации осужденных; установлением возможности применения института замены неотбытой части наказания более мягким в отношении доказавших своё исправление осужденных к пожизненному лишению свободы лиц, а также лиц, отбывающих ограничение свободы; формулированием открытого перечня средств исправления осужденных при одновременной ликвидации термина «основные»; разработкой авторской классификации российских уголовных наказаний, базирующейся на степени «применимости» отраслевых принципов уголовно-исполнительного права.

Таким образом, актуальность избранной автором темы научного исследования и ее научная новизна сомнений не вызывают.

Применение современных методик исследования, обобщение позитивного опыта в области исследования принципов уголовно-исполнительного права в российской правовой системе, активное привлечение эмпирического материала и проведенных при подготовке диссертации конкретно-социологических исследований (изучены правовые позиции, изложенные в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также имеющие отношение к теме диссертационного исследования материалами судебной практики российских судов общей юрисдикции за 2010-2024 г. и промежуточные материалы законотворческой

деятельности. Кроме того, были использованы: официальные статистические сведениями по уголовным делам, представленные Судебным Департаментом при Верховном Суде Российской Федерации (2018 - 2023 годы); результаты авторских экспертных исследований, реализованных в форме онлайн-анкетирования действующих сотрудников судебных органов, а также учреждений и органов, входящих в систему Федеральной службы исполнения наказаний (далее – ФСИН) России на территории Белгородской, Воронежской, Курской областей (более 300 человек) по разработанным анкетам) – все это позволило автору обеспечить достаточную **степень достоверности и обоснованности сформулированных в работе научных положений, выводов и заключений.**

Теоретическая и практическая значимость работы определяется, прежде всего, органическим сочетанием в ней теоретических положений с практическими рекомендациями и предложениями. Отдельные фрагменты работы после их опубликования могут послужить добротным методическим материалом для преподавания соответствующих разделов курса уголовно-исполнительного права.

В целях повышения эффективности уголовно-правового воздействия на преступность автором изучена современная судебная практика, а также соответствующие нормы действующего уголовного и уголовно-исполнительного законодательства. На этой основе диссертант формулирует ряд заслуживающих внимания предложений, адресованных законодателю и правоприменителю (с.19-22 автореф., с. 70,73,74 дисс. и др.).

Сформулированные в работе конкретные предложения и рекомендации по совершенствованию уголовно-правовых и уголовно-исполнительных норм, регламентирующих вопросы исполнения уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера, основаны на глубоком юридическом анализе действующих УК РФ и УИК РФ с учетом сложившейся современной судебной практики.

В этой связи диссертационная работа, специально посвященная комплексному исследованию сложных вопросов, принципов уголовно-исполнительного права в российской правовой системе, а также разработке предложений и рекомендаций по совершенствованию соответствующих уголовно-исполнительных и уголовно-правовых норм представляет интерес, как в теоретическом, так и в практическом отношениях.

В своей работе диссертант разумно сосредоточил свое главное внимание на наиболее злободневных аспектах своей темы. Исключительно академические стороны исследуемых вопросов, претерпевшие меньше всего изменений, изучены автором с позиций их подтверждения и в сложившихся ныне условиях развития российского общества.

Не все содержащиеся в работе положения могут быть оценены как бесспорные, но в целом, судя по диссертации, подготовленной В.А. Можайкиной, работа весьма содержательна, а свою позицию по большинству вопросов автор разрабатывает комплексно и всесторонне, формирует ее точно и строго.

В работе имеются весьма интересные попытки восполнить имеющиеся в уголовно-исполнительной науке пробелы, найти новые аргументы, позволяющие уточнить отдельные ее положения, давно известные теории и правоприменительной практике, а также выявить юридическую и логическую несостоятельность отдельных рекомендаций, предлагаемых в юридической литературе.

Повышает значимость проведенного диссертационного исследования его практическая направленность, особенно ценными представляются исследования автора, имеющие комплексный характер.

Апробация результатов диссертационного исследования сомнений не вызывает – автором подготовлено 7 публикаций, 4 из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук. Особо следует

отметить, что отдельные аспекты внедрены в научную деятельность ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» при выполнении государственных заданий на проведение научных исследований.

Автореферат диссертации отражает ее содержание.

Структура и объем диссертации подчинены целям и задачам авторского исследования, ее архитектоника в целом логична и последовательна. Она состоит из введения, двух глав, включающих 6 параграфов, заключения, списка литературы, а также приложений. Ее общий объем – 230 стр., из которого основной текст – 174 стр. Тем самым структура и объем диссертационной работы дают возможность рассмотреть весь комплекс вопросов по теме исследования.

Во введении обосновываются актуальность темы исследования, раскрыта степень ее научной разработанности, определены объект, предмет цель и задачи работы, установлена ее научная новизна, сформулированы методологическая, теоретическая, нормативная, эмпирическая база исследования, изложена его теоретическая и практическая значимость, а также формулируются основные положения, выносимые на защиту, и приводятся сведения об их апробации.

Первая глава диссертации – «Понятие и система принципов уголовно-исполнительного права» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Принципы уголовно-исполнительного права: понятие, требования, значение» соискателем осуществляется комплексный теоретический анализ категории «принципы уголовно-исполнительного права».

Диссертант базирует свой подход в понимании, что залогом эффективного функционирования сложной в юридическом и смысловом аспекте конструкции «принципы уголовно-исполнительного права» является её полное соответствие набору определенных требований, позволяющих не допустить стихийности при исполнении наказаний и иных мер уголовно-правового характера. К принципам современного уголовно-исполнительного права должны предъявляться следующие требования: основополагающий

характер, полнота, комплексность, непрерывность, равнозначность, сочетание объективных и субъективных начал и формализованность.

Далее автор поднимает еще один довольно сложный и неоднозначно решаемый в доктрине вопрос, что системообразующая, руководящая роль принципов уголовно-исполнительного права предопределяет, что их значение носит многоаспектный характер (с. 28 дисс. и др.).

На основании проведенного анализа В.А. Можайкина приходит к выводу, что наиболее полноценное, адекватное и рациональное толкование принципов уголовно-исполнительного права выглядит следующим образом: закрепленные в действующем уголовно-исполнительном законодательстве основополагающие, равнозначные объективно-субъективные начала, полно, комплексно и непрерывно регулирующие общественные отношения в сфере исполнения уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера.

Во втором параграфе «Система принципов уголовно-исполнительного права» соискателем изложена и оценена с теоретических и эмпирических позиций общепринятая и поддерживаемая в доктринальной и практической среде классификация таких принципов, основанная на их отраслевой принадлежности.

Автор, рассуждая о системе правовых принципов, отмечает, что она должна строиться с учетом характерных для неё признаков, а также статических и динамических свойств, важнейшим из которых выступает обновляемость. Приводит доводы, что существующая на сегодняшний день система принципов уголовно-исполнительного права носит, в большей степени, архаичный характер, т.к. не подвергалась модификации с момента вступления в силу УИК РФ. Содержание текущей системы принципов не в полной мере корреспондирует нынешним приоритетам и ценностям пенитенциарной политики РФ. Динамичная трансформация российского государства требует пересмотра и обновления принципов, которые необходимо согласовать с современными правовыми тенденциями.

В конце параграфа диссертант доказывает, что в современной российской пенитенциарной системе сложились предпосылки для формирования и закрепления в рамках имеющейся классификации нового отраслевого (специального) принципа уголовно-исполнительного права – принципа ресоциализации. Считает, что его установление в ст.8 УИК РФ позволит обратить внимание как законодателя, так и правоприменителя на необходимость усиления внимания к данному вопросу и на изменение лейтмотивов внутренней политики в части оптимизации процессов реинтеграции в общество лиц, нарушивших закон (с. 62,63 дисс.).

В третьем параграфе «Законодательное закрепление принципов уголовно-исполнительного права» автор, приходит к выводу, что действующее уголовно-исполнительное законодательство РФ нуждается в конкретизации значения принципов, содержащихся в ст.8 УИК РФ.

В целях обеспечения полноты и конкретности регулирования рассматриваемой группы общественных отношений на нормативном уровне В.А. Можайкиной разъяснены смысл и содержание каждого из принципов в рамках разработанной авторской редакции изменений, предложенных в рамках главы 1 УИК РФ.

Вторая глава «Особенности реализации отраслевых принципов уголовно-исполнительного права» включает в себя три параграфа.

В первом параграфе «Реализация отраслевых принципов уголовно-исполнительного права при исполнении наказания в виде лишения свободы» рассмотрена специфика применения специальных принципов в процессе отбывания осужденными наказаний в виде лишения свободы на определенный срок и пожизненного лишения свободы.

На основе статистических сведений о количестве нарушений и жалоб на неоправданное применение взысканий со стороны представителей администрации колоний, подкрепленных данными судебной практики, автором доказана неэффективность и неполноценность реализации принципа рационального применения мер принуждения. Соискателем в целях повышения

уровня реализации принципа рационального применения мер принуждения предложено законодательно закрепить в обязанности администрации исправительного учреждения – подтверждение факта нарушения установленного порядка отбывания наказания материалами фотосъемки или видеозаписи.

Далее автор доказывает, что продуктивной реализации принципа рационального применения средств исправления в отношении лиц, отбывающих лишение свободы, препятствует установление в ст. 9 УИК РФ исчерпывающего, закрытого перечня средств исправления, а также применение к ним термина «основные». Соискателем предлагается дополнение круга установленных в ч. 2 ст. 9 УИК РФ средств исправления системой социальных лифтов (с. 109 дисс. и др.).

Диссертант, рассматривая наказание в виде пожизненного лишения свободы приходит к выводу, что в целях обеспечения сбалансированного поощрительного воздействия необходимо предусмотреть в отношении доказавших своё исправление осужденных к пожизненному лишению свободы лиц возможность применения замены неотбытой части наказания более мягким с последующим установлением подобного нормативного предписания в ч. 5 ст. 80 УК РФ (с. 116 дисс. и др.).

Во втором параграфе «Реализация отраслевых принципов уголовно-исполнительного права при исполнении иных уголовных наказаний» раскрываются особенности реализации специальных принципов в отношении видов наказания, не сопряженных с лишением свободы.

На основе подробного исследования норм действующего уголовно-исполнительного закона В.А. Можайкиной предложена авторская классификация уголовных наказаний, предусматривающая их деление на преимущественно адаптированные под требования специальных принципов наказания, частично адаптированные и практически не адаптированные.

Третий параграф «Реализация отраслевых принципов уголовно-исполнительного права при применении иных мер уголовно-правового

характера» посвящен характеристике возможности реального учета специальных принципов уголовно-исполнительного права в процессе реализации иных мер уголовно-правового характера в РФ.

Автор обосновывает позицию возможности применения принципов уголовно-исполнительного права относительно иных мер уголовно-правового характера. В текущих условиях, отмечает диссертант, гуманизации, демократизации и полноты правового регулирования сфера действия норм и принципов уголовно-исполнительного закона не должна сужаться на вопросах исполнения и отбывания уголовных наказаний. Дифференциация уголовной ответственности, а также необходимость следования базовым требованиям индивидуализации требуют установления в законе и реализации широкого арсенала мер реагирования на совершенное преступное деяние (с. 143 дисс.).

По мнению соискателя, с которым стоит согласиться, действующий уголовно-исполнительный закон фактически вывел иные меры из сферы своего регулирования, что привело к наличию многочисленных проблем, связанных с правовой регламентацией и реализацией принудительных мер медицинского характера, судебного штрафа, а также конфискации имущества.

Завершающим этапом работы является аргументация позиции диссертанта, что вопросы исполнения принудительных мер медицинского характера, судебного штрафа и конфискации имущества требуют ориентации на отраслевые принципы уголовно-исполнительного права, а значит, нуждаются во включенности в предмет регулирования данной отрасли.

В заключении работы формулируются основные выводы, предложения и рекомендации, изложенные автором в диссертации.

Наиболее аргументированными, содержательными и перспективными представляются, на мой взгляд, разделы диссертации, посвященные системе принципов уголовно-исполнительного права (§ 2 главы I), а также реализации отраслевых принципов уголовно-исполнительного права при применении иных мер уголовно-правового характера (§ 3 главы II).

К достоинствам диссертации можно отнести и заложенное в ней стремление автора вызвать у читателя (оппонента) интерес к своей теме и побудить его к взвешенному и объективному анализу приводимых диссертантом аргументов в защиту своей позиции. Такой подход порождает возможность дискуссии по многим действительно сложным, спорным и недостаточно изученным вопросам, относящимся к исследуемой теме, которые не скрываются за общими рассуждениями, а наоборот, выдвигаются на первый план, придавая работе острый, полемический характер.

В порядке участия в такой дискуссии, которую автор, на мой взгляд, сам предлагает в своем исследовании, представляется уместным высказать несколько соображений, относящихся к отдельным спорным положениям диссертации, оценка которых может быть неоднозначной, а позиция автора представляется небезупречной.

1. Как и большинству перспективных исследователей, начинающих свой путь в науке, В.А. Можайкиной присуще несколько самозабвенное увлечение своей темой, некоторая абсолютизация. В частности, заслуживает критики использование термина *«равнозначные»* (курсив мой – О.С.) в авторском определении принципов уголовно-исполнительного права: «Принципами уголовно-исполнительного права являются закрепленные в действующем уголовно-исполнительном законодательстве основополагающие, равнозначные объективно-субъективные начала, комплексно и непрерывно регулирующие общественные отношения в сфере исполнения уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера» (с. 11,12 автореф.; с. 12 дисс. и др.). Вряд ли корректно при характеристике правовых принципов говорить об их равнозначности. Значение принципов права (исключением не являются принципы уголовно-исполнительного права) зависит от их полноты и объема реализации. Иерархическая связь принципов уголовного и уголовно-исполнительного права вполне обоснована в правовой доктрине (Г. А. Кригер, В.В. Мальцев, И. А. Сперанский, В.Д. Филимонов и др.). При этом автор сам не отрицает тот факт, что принципы уголовно-исполнительного права

принадлежат «разным классификационным группам (общеправовые, межотраслевые, отраслевые)» (с. 25 дисс.).

2. Работа значительно выиграла, если бы в ней было представлено авторское определение системы принципов уголовно-исполнительного права. Одно из исходных понятий для настоящего исследования требует аргументации. Диссертант использует его как очевидное по содержанию, но это не вполне оправдано. Любая систематизация принципов права имеет доктринальный характер и рассматриваться через систему норм, закрепленных в соответствующем законодательстве, соответственно обладает своей спецификой.

3. Соглашаясь с мнением соискателя о необходимости дополнения перечня принципов установленных в УИК РФ, новым принципом ресоциализации осужденных (с. 12 автореф.; с. 12 дисс. и др.) не вполне корректной представляется определение его места в системе принципов. В соответствии с исследованием (с. 25-91 дисс.) и предложенным проектом Федерального закона (с. 224-227 дисс.) принцип ресоциализации занимает последнее место. Однако данная позиция противоречит содержательной стороне предложенного принципа и справедливому мнению самого автора, что процесс ресоциализации влияет на исправление осужденных (с. 58,59 дисс.).

4. По мнению В.А. Можайкиной, с которым трудно не согласиться, в целях эффективной реализации отраслевых принципов уголовно-исполнительного права при исполнении наказания в виде лишения свободы возникает необходимость вменения сотрудникам исправительных учреждений обязанности фото/видеофиксации факта совершенных осужденными нарушений. Вместе с тем, напрашивается вопрос, почему только при исполнении наказания в виде лишения свободы, а не, к примеру, при исполнении принудительных работ. Возможно, соискатель пояснит свою позицию по данному вопросу в ходе публичной защиты.

5. Недостаточно аргументированным представляются предложения автора по распространению возможности применения института замены

неотбытой части наказания более мягким в отношении наказания в виде ограничения свободы и применения условно-досрочного освобождения в отношении наказаний в виде обязательных и исправительных работ (с. 14 автореф.; с. 14 дисс. и др.). В исследовании раскрыты материальные условия освобождения, однако автор не уделил внимания в работе формальным условиям освобождений от наказания. Вместе с тем, формальные условия освобождения и определяют специфику применения отдельных видов освобождения к определенному виду наказания.

Подавляющее большинство таких фрагментов оппонируемой работы, которые могут быть предметом критики, носят частный характер и вполне устранимы в процессе дальнейшей разработки диссертантом своей темы.

Полемика с автором и высказанные критические замечания направлены лишь на то, чтобы побудить диссертанта к дальнейшему творческому освоению своей темы. Они ни в коей мере не подрывают общего положительного вывода о научной состоятельности подготовленной диссертации.

Исследование В.А. Можайкиной представляет собой интересную авторскую работу, содержащую решение актуальной научной задачи – принципы уголовно-исполнительного права в российской правовой системе.

Работа в целом написана ясным, доходчивым языком, стиль изложения материала, его последовательность и содержание соответствуют требованиям, предъявляемым к диссертационным исследованиям.

Изложенное позволяет сделать **общий вывод**, что диссертация Можайкиной Виктории Александровны на тему: «Принципы уголовно-исполнительного права в российской правовой системе» представляет собой завершённую научно-квалификационную работу, выполненную на необходимом теоретическом уровне, написана автором единолично, содержит совокупность новых научных результатов и положений, выдвигаемых для публичной защиты, а также имеющих существенное значение для теории уголовно-исполнительного права, так как в ней разработаны теоретические положения и практические предложения, направленные на совершенствование

принципов уголовно-исполнительного права в российской правовой системе и соответствует специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки). Она полностью отвечает требованиям ч. 2 п. 9, а также пп. 10,11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Виктория Александровна Можайкина – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:

профессор кафедры уголовного права
учебно-научного комплекса по предварительному следствию
в органах внутренних дел
Волгоградской академии МВД России
кандидат юридических наук, доцент

О.В. Стрилец

15 ноября 2024 года



Стрилец Олег Валентинович
кандидат юридических наук (по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцент
профессор кафедры уголовного права учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградская академия МВД России»
400089, г. Волгоград, ул. Историческая, 130
Тел. раб. 8(8442)31-41-23
E-mail: oleg-strilez@rambler.ru

ПОДПИСЬ
УДОСТОВЕРЯЮ
ИНИЦИАЛЫ ОДИН

О.В. Стрилец

О.В. Стрилец