

В Диссертационный совет 24.2.435.03,
созданный на базе ФГБОУ ВО «Юго-
Западный государственный университет»
305040, Курская область, г. Курск,
ул. 50 лет Октября, 94

Отзыв

официального оппонента на диссертацию Шевцовой Кристины Александровны «Участие молодежи в преступлениях, посягающих на общественный порядок: уголовно-правовой и криминологический аспекты», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

На сегодняшний день тема диссертационного исследования, касающаяся изучения уголовно-правовых и криминологических аспектов участия молодежи в преступлениях, посягающих на общественный порядок, является достаточно *актуальной*. К сожалению, приходится констатировать тот факт, что молодежь, будучи одной из уязвимых категорий населения в силу возрастных, психологических и иных особенностей личности, в настоящее время активно вовлекается в совершение преступлений, представляющих угрозу для общественной безопасности современной России.

Кроме того, нельзя не отметить серьезное негативное влияние информационно-телекоммуникационных технологий на состояние и структуру преступности. В этом ключе преступность молодежи не является исключением. В изменившихся условиях активизируются преступные посягательства на общественный порядок с участием лиц молодого возраста, на что в своей работе указывает соискатель, говоря об актуальности темы (стр. 3-4). Безусловно, эта категория преступников заслуживает особого внимания, что вполне обосновано, поскольку молодое поколение является естественным резервом социального развития государства. Нарушения закона лицами молодого возраста свидетельствует о существующих недостатках воспитания, условий включения молодежи в жизнедеятельность общества. В этой связи, современное состояние и тенденции молодежной

преступности являются основой для построения системы ее предупреждения. И, конечно, несомненной заслугой автора является то, что она провела комплексное исследование проблем преступности молодежи, посягающей на общественный порядок, изучив как уголовно-правовой, так и криминологический аспекты.

Таким образом, на современном этапе развития общественных отношений *актуальность, своевременность и значимость* диссертационного исследования, проведенного К. А. Шевцовой, обусловлена объективной потребностью изучения преступлений, совершаемых лицами молодого возраста, посягающих на общественный порядок, в целях поиска и обоснования конкретных мер и средств предупреждения указанного вида противоправного поведения.

Степень обоснованности научных результатов, выводов и рекомендаций и их достоверность определяются качеством и количеством источников первичной научной информации, внутренней непротиворечивостью суждений, представленных в диссертации, а также полученными выводами. Результаты исследования можно признать репрезентативными, они получены соискателем самостоятельно, являются достоверными и обоснованными, что подтверждается методологической основой и эмпирической базой, достаточной для формирования предложений теоретического и прикладного характера.

Выбор *методов* диссертационной работы соответствует ее цели и задачам. При проведении исследования автором совершенно обоснованно применялись методы исторического, сравнительно-правового, системно-структурного, статистического анализа, математический метод и др. (стр. 7-8). *Эмпирические данные* включают в себя статистические данные, касающиеся состояния и структуры молодежной преступности за 2017-2022 гг., опубликованные материалы судебной-следственной практики, результаты проведенного автором анкетирования лиц молодого возраста, а также сотрудников правоохранительных органов с 2019 по 2022 г. (стр. 8-9).

Эмпирическая база диссертационного исследования дополнена результатами изучения нормативных и теоретических источников. В работе представлен тщательный анализ как действующего российского уголовного законодательства, так и ранее действовавшего, а также проанализированы положения иных федеральных законов, международных нормативных правовых актов, зарубежного уголовного законодательства и др. (стр. 8). В качестве *теоретической основы* выступили труды ученых в области общей теории права, административного, уголовного, уголовно-процессуального права и других отраслей знания, относящихся к исследуемой в работе проблематике (стр. 8).

Положения и выводы аргументированы и в целях достоверности сопоставлены с материалами практики и результатами, полученными другими исследователями в разные годы, относящимися к тематике работы.

Выводы и предложенные соискателем решения теоретических и прикладных проблем, обусловленных совершением молодежью преступлений, посягающих на общественный порядок, получили *апробацию* в значительном числе выступлений на конференциях различного уровня, а также содержатся в достаточном количестве публикаций, которые отражают основные положения диссертации, в т. ч. в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России (5 статей); в иных изданиях (7 статей).

Материалы, выводы, суждения, предложения используются в учебном процессе, научно-исследовательской деятельности образовательных организаций высшего образования, а также в практической деятельности правоохранительных органов (стр. 14-17).

Особого внимания заслуживает *научная новизна диссертационной работы*, которая определяется тем, что исследование уголовно-правовых и криминологических аспектов преступлений молодежи, посягающих на общественный порядок, и разработка на этой основе направлений предупреждения указанного негативного социально-правового явления, до

настоящего времени не проводились (стр. 9). Автором выявлены особенности преступлений, посягающих на общественный порядок, совершаемых лицами молодого возраста, представлен криминологический портрет личности преступника, определены причины и условия совершения преступлений рассматриваемого вида, а также сформулированы конкретные предложения по их предупреждению.

Достаточно значимой с точки зрения разработки направлений предупреждения преступлений, посягающих на общественный порядок, совершаемых молодежью, научно обоснованной и, безусловно, обладающей научной новизной стала криминологическая модель детерминации молодежной преступности против общественного порядка.

Несомненная заслуга автора состоит в том, что им проведено обстоятельное сравнительно-правовое исследование зарубежного опыта уголовно-правового регулирования ответственности за преступления против общественного порядка, что также отражает научную новизну работы. Результатами такого исследования стало предложение автора (второе положение, выносимое на защиту) о расширении круга квалифицирующих признаков состава хулиганства и массовых беспорядков (стр. 10).

Положения, выносимые на защиту, свидетельствуют о наличии научной новизны диссертации, а также о четком понимании автором исследуемой проблематики.

Элементами научной новизны обладает авторский подход к определению понятия «молодежи», как единой социальной общности, отвечающей определенным критериям, представленный в третьем положении, выносимом на защиту (стр. 10). К важным результатам диссертационного исследования, имеющим теоретический и прикладной характер, следует отнести предложение соискателя, касающееся условного разделения преступлений, посягающих на общественный порядок, на две группы, представленное в четвертом положении, выносимом на защиту (стр. 10). С точки зрения научной новизны заслуживают внимания и поддержки,

разработанные диссертантом принципы государственной идеологической программы воспитания молодежи, указанные в восьмом положении, выносимом на защиту (стр. 12), а также алгоритм взаимодействия государственных органов и образовательных организаций в целях недопущения участия молодежи в протестных акциях и массовых беспорядках, представленный в девятом положении, выносимом на защиту (стр. 12-13).

Полученные результаты диссертационного исследования имеют *теоретическую и практическую значимость*, что определяется характером выводов и предложений, направленных на решение задач в сфере предупреждения преступлений молодежи, посягающих на общественный порядок.

В *теоретическом плане* результаты диссертационной работы могут быть использованы при осуществлении дальнейших исследований в рассматриваемой сфере, а также при совершенствовании уголовного законодательства. Полученные результаты также вносят существенный вклад в развитие криминологии и практики предупреждения преступлений молодежи, посягающих на общественный порядок.

С *практической точки зрения* обоснованные предложения диссертанта могут быть использованы для организации и координации деятельности в области предупреждения преступлений молодежи, посягающих на общественный порядок. Также полученные результаты могут быть применены для совершенствования российского уголовного законодательства, в правоприменительной практике и в учебном процессе при преподавании дисциплин «Уголовное право», «Уголовно-исполнительное право», «Криминология», «Виктимология», «Предупреждение преступлений и административных правонарушений органами внутренних дел» и др.

Структура диссертационного исследования К. А. Шевцовой представляется достаточно логичной, она включает в себя введение, три

главы, объединяющие шесть параграфов, заключение, библиографический список и приложения.

Первая глава диссертации носит теоретический характер, в ней исследуется развитие отечественного законодательства, регламентирующего уголовную ответственность за преступления против общественного порядка, а также проводится сравнительно-правовой анализ действующего уголовного законодательства России и некоторых зарубежных государств в указанной части. Ретроспективный анализ осуществляемый, начиная с Русской Правды и заканчивая современным российским уголовным законодательством, позволил автору прийти к выводу о закреплении квалифицирующего признака в состав преступления, предусматривающего ответственность за массовые беспорядки (стр. 38), а также о необходимости установления уголовной ответственности за массовые беспорядки при наличии у лица при себе оружия, предметов используемых в качестве оружия, взрывных устройств, взрывчатых, отравляющих либо иных веществ и предметов, представляющих опасность для окружающих, даже если таковые не применялись (стр. 38).

В параграфе 1.2 первой главы работы соискатель обращается к исследованию зарубежного уголовного законодательства, регламентирующего ответственность за преступления против общественного порядка. Автор последовательно изучает уголовное законодательство государств – участников СНГ, а также стран с англо-саксонской (на примере законодательства США) и континентальной (на примере законодательства Франции, Голландии, Австрии, Германии, Дании и Швеции) правовыми системами. Исходя из проведенного анализа уголовного законодательства государств – участников СНГ, автором делается вывод о необходимости закрепления квалифицирующих признаков в состав преступления, предусматривающий ответственность за хулиганство (стр. 44-45). Изучение уголовного законодательства Австрии позволило автору обосновать необходимость имплементации положения об освобождении от уголовной

ответственности. В частности, если лицо, находившееся в толпе при совершении массовых беспорядков, добровольно отказалось от совершения действий, которыми сопровождаются массовые беспорядки, и сдалось представителю власти, то его, по мнению соискателя необходимо освободить от уголовной ответственности, закрепив указанное основание в Примечании к ст. 212 УК РФ (стр. 52).

Во второй главе диссертационного исследования, посвященной рассмотрению уголовно-правовой характеристики участия молодежи в совершении преступлений, посягающих на общественный порядок, особое внимание автором уделяется выявлению особенностей категории молодежи, а также уголовной ответственности за указанные виды противоправных деяний.

Совершенно обосновано автором отмечается, что изучение проблем молодежной преступности зачастую происходит на стыке с преступностью несовершеннолетних и преступностью взрослых (стр. 57). В ходе проведенного исследования соискателем сформулированы критерии молодежного возраста, а также обоснован вывод о том, что несмотря на то, что «молодежь является крайне неоднородной группой, в целом представляет собой общность людей, имеющих определенные особенности, мотивационную сферу» (стр. 68).

В параграфе 2.2 второй главы автором уточнены, какие именно преступления относятся им к рассматриваемой в диссертации категории противоправных деяний. Прежде всего диссертантом исследуются соотношения категорий «общественная безопасность» и «общественный порядок», в результате чего делается вывод «об отсутствии оснований для полного отождествления рассматриваемых категорий, наполненных самостоятельным содержанием» (стр. 75). Автором предлагается обозначить круг деяний, относящихся к преступлениям, посягающим на общественный порядок (ст. 212, 212¹, 213, 214 УК РФ) (стр. 78), выделив в действующем уголовном законодательстве самостоятельную Главу 24.1 «Преступления

против общественного порядка» (стр. 78-79), условно разделив их на две группы (стр. 79). Далее автором дана подробная уголовно-правовая характеристика преступлений, посягающих на общественный порядок, с учетом особенностей совершения их молодежью.

Третья глава диссертации посвящена исследованию криминологической характеристики участия молодежи в преступлениях, посягающих на общественный порядок, а также разработке мер предупреждения указанных видов противоправного поведения. Особое внимание автором уделено составлению криминологического портрета личности преступника молодого возраста, совершившего преступление, посягающее на общественный порядок (стр. 151), а также изучению причин такого поведения (стр. 151-152). Разрабатывая меры предупреждения преступлений против общественного порядка, соискателем подробно исследуются общесоциальные и специальные меры. Несомненной заслугой автора является предложенный «в целях недопущения участия молодежи в протестных акциях и массовых беспорядках алгоритм действий государственных органов» (стр. 168-169).

Предложенная структура позволила автору достичь поставленную *цель* и решить *задачи* исследования. Диссертантом четко сформулирован *объект и предмет* своего исследования, что в полной мере позволяет ответить на поставленные исследовательские вопросы.

Текст исследования изложен соответствующим научным стилем, его содержание понятно читателю. Содержание автореферата, а также опубликованных автором научных работ, соответствует основным положениям диссертации.

Высоко оценивая научные достижения автора диссертации, нельзя не отметить, что, как и любая исследовательская работа, она не свободна от некоторых дискуссионных положений и выводов.

1. Во введении автор, говоря об актуальности проведенного исследования, пишет о том, что молодежи присущ низкий уровень морально-

нравственных качеств (стр. 4). Вряд ли следует согласиться с такой точкой зрения. Следует сказать, что не для всех лиц молодого возраста характерен низкий уровень морально-нравственных качеств. Возможно, указывая на низкий уровень морально-нравственных качеств, автор имел в виду ту часть молодежи, которая склонна к совершению преступлений.

2. Требуется пояснения вывод автора о том, что молодежью совершается фактически в несколько раз больше преступлений, посягающих на общественный порядок, чем это отражено в данных официальной статистики (во введении на стр. 3-4 диссертации при обосновании актуальности темы диссертационного исследования, а также на стр. 131 при исследовании состояния молодежной преступности, направленной против общественного порядка). При этом автор ссылается на работы известных ученых (например, на труды профессора С. М. Иншакова), не приводя собственных исследований относительно латентности исследуемой категории преступлений. В этой связи в ходе публичной защиты требуется дополнительная аргументация соискателя по поставленному вопросу.

3. В параграфе 2.1 главы второй диссертационной работы, в котором соискателем рассматривается специфика молодежи как участника преступлений, посягающих на общественный порядок, приводится позиция автора о том, что «молодежь как участник указанных преступлений может выступать в трех ипостасях: 1. как инициатор совершения преступлений, посягающих на общественный порядок; 2. как потерпевший от преступлений, посягающих на общественный порядок; 3. как участник преступлений, посягающих на общественный порядок, являющийся потерпевшим от склонения, вербовки или иного вовлечения в их совершение» (стр. 68). В этой связи возникает два вопроса, первый из которых состоит в том, что не совсем понятно различие характерных черт, присущих первой и третьей группе молодежи, которые приводятся автором при дальнейшей характеристике указанных групп (стр. 68-70). Вторым вопросом касается виктимности третьей группы, тогда как приведенная К. А. Шевцовой третья

группа одновременно выступает и в качестве участника преступлений, посягающих на общественный порядок, и в качестве потерпевшего от склонения, вербовки или иного вовлечения в их совершение (стр. 69-70).

4. В положениях, выносимых на защиту, не нашла отражения позиция автора относительно соотношения таких понятий, которыми она оперирует на страницах диссертационной работы, как «преступления, посягающие на общественный порядок, совершенные молодежью» и «молодежная преступность, направленная против общественного порядка». Обозначая научную новизну, автор совершенно обоснованно ведет речь о предупреждении «указанного негативного социально-правового явления» (стр. 9 диссертации), коим и является преступность молодежи против общественного порядка. Представляется, что диссертационная работа выглядела бы более выигрышно, если автор в положении, выносимом на защиту, предложила и обосновала бы существование такой разновидности преступности как преступность молодежи против общественного порядка, ведь на страницах работы такое понятие встречается (например, стр. 127-128).

5. Требуется уточнения шестое положение, выносимое на защиту, в котором приводятся причины преступного поведения молодежи, посягающего на общественный порядок. Среди факторов, приведенных автором, некоторые вряд ли могут претендовать на статус причин (например, проблема трудоустройства молодых специалистов без опыта работы), они являются условиями. В этой связи автору необходимо пояснить и дифференцировать указанные факторы по степени их значимости на причины и условия.

Вместе с тем, сформулированные замечания имеют частный характер и не сказываются на общем положительном впечатлении от диссертационного исследования. Изложенное позволяет сделать **вывод** о том, что диссертация на тему: «Участие молодежи в преступлениях, посягающих на общественный порядок: уголовно-правовой и криминологический аспекты» представляет

собой самостоятельное, монографическое исследование, которое можно считать завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права и криминологии, и соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, изложенным в Положении о присуждении ученых степеней, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Кристина Александровна Шевцова – заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент

директор Иркутского юридического института (филиала)

Федерального государственного казенного

образовательного учреждения высшего образования

«Университет прокуратуры Российской Федерации»

доктор юридических наук, профессор

« 14 » ноября 2023 г.



Е.В. Рогова

Евгения Викторовна Рогова

доктор юридических наук (научная специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессор.

Место работы: Иркутский юридический институт (филиал) Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации»

Адрес организации: 664035, г. Иркутск, ул. Шевцова, 1.

Контактные телефоны: 8(395-2)77-90-11, факс: 8(395-2)77-92-72

89140071171 (моб.)

e-mail: ipkpr@irmail.ru;

e-mail: rev-80@yandex.ru



Подпись Роговой Е.В. _____ заверяю

Е.В. Каревская