

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.435.03,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ЮГО-ЗАПАДНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»,
МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 20 апреля 2024 г. № 18

О присуждении Шурову Александру Александровичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Заведомо ложный донос: криминологическая характеристика и предупреждение» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 16 февраля 2024 года (протокол заседания № 12) диссертационным советом 24.2.435.03, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Юго-Западный государственный университет», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, 305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94, приказ Минобрнауки России от 20 июля 2022 г. № 885/нк (приказ № 2245/нк от 29 ноября 2023 года).

Соискатель Шуров Александр Александрович, 1988 года рождения. В 2010 году соискатель окончил государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации» по специальности «Юриспруденция», в 2023 году окончил аспирантуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Юго-Западный государственный университет». В настоящее время не работает.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса и криминалистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Юго-Западный государственный университет», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Игнатов Александр Николаевич, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», кафедра криминологии, профессор кафедры.

Официальные оппоненты:

Варыгин Александр Николаевич, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», кафедра прокурорского надзора и криминологии, заведующий кафедрой;

Дроздов Денис Евгеньевич, кандидат юридических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского», кафедра юриспруденции, доцент кафедры

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», г. Санкт-Петербург, в своем положительном отзыве, подписанном Юзихановой Эльвирой Гумеровной, доктором юридических наук, профессором, начальником кафедры криминологии, утвержденном Бавсуном Максимом Викторовичем, доктором юридических наук, профессором, Заслуженным юристом Российской Федерации, заместителем начальника университета (по научной работе), указала, что диссертация Шурова Александра Александровича на тему: «Заведомо ложный донос: криминологическая характеристика и предупреждение», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), полностью соответствует требованиям, установленным ч. 2 п. 9 и п. 10-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, является самостоятельной и завершенной научной квалифицированной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для теории уголовно-правовой и криминологической науки, правотворческой деятельности и правоприменительной практики, а ее автор – Шуров Александр Александрович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Соискатель имеет 8 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 8 работ (общим объемом 3,5 п.л.), из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 3 работы, в которых рассматриваются: вопросы общественной опасности и классификации заведомо ложного доноса; характеристика и типология личности преступника, совершающего заведомо ложный донос; виктимологическая характеристика заведомо ложного доноса; факторы детерминации и меры предупреждения заведомо ложного доноса.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации: Шуров А.А. Общественная опасность заведомо ложного доноса // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2022. № 12. С. 291-294. (0,7 п. л.); Шуров А.А. Типология личности преступника, совершающего заведомо ложный донос // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2023. № 5. С. 208-211. (0,7 п. л.); Шуров А.А. Виктимологическая характеристика заведомо ложного доноса // Наука. Образование. Современность. 2023. № 2. С. 81-87. (0,9 п. л.).

В диссертации отсутствуют достоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты исследования.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы от:

ведущей организации *Санкт-Петербургского университета Министерства внутренних дел Российской Федерации*, которая отмечает несостоятельность классификации исследуемого преступления на основании критерия единоличного или группового характера совершения преступления; необходимость аргументации отнесения деятельности по выявлению и расследованию преступлений к мерам специально-криминологического предупреждения преступлений; необходимость пояснения каким именно образом ситуативность совершения преступления определяет эффективность мер предупреждения преступности на общесоциальном и специально-криминологическом уровнях; целесообразность рассмотрения проблем предупреждения заведомо ложного доноса, совершаемого в отношении сотрудников правоохранительных органов, в отдельном параграфе;

официального оппонента *Н.В. Варыгина*, который указывает на необходимость аргументации использования понятий «вид преступного поведения» и «криминальная практика», установления их соотношения; необходимость пояснения соотношения авторской типологии личности преступника с типологией лжецов, разработанной О. Фраем; отмечает, что в работе недостаточно внимания уделено вопросам информационно-аналитической деятельности правоохранительных органов, а также техническим аспектам установления IP-адресов мобильных устройств, серверов, с которых поступает такая информация; указывает на целесообразность формулирования вывода о потенциале надзорной деятельности прокуратуры по выявлению латентных фактов заведомо ложного доноса в виде положения, выносимого на защиту;

официального оппонента *Д.Е. Дроздова*, который отмечает спорность утверждения относительно значимости фактора правового нигилизма в детерминационном комплексе заведомо ложного доноса; необходимость пояснения о каких именно объективных сложностях установления ложности доноса идет речь, а также определения видов латентности, характерных для исследуемых преступлений; необходимость конкретизации вывода относительно значимости гендерного фактора лица, воспринимающего ложную информацию, при организации и реализации мер индивидуального предупреждения заведомо ложного доноса; отмечается, что приложения к диссертации не содержат конкретного проекта закона о внесении изменений в УК РФ, устанавливающих повышенную охрану о заведомо ложного доноса сотрудников правоохранительных органов, не определено какие именно сотрудники правоохранительных органов нуждаются в такой охране;

доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Российской Федерации *С.Я. Лебедева*, который подчеркивает высокий уровень научной новизны, теоретическую и практическую значимость исследования, однако указывает на необходимость пояснения, что подразумевается под сбалансированностью информации о типичных мотивах и ситуациях совершения заведомо ложного доноса, неизбежности ответственности за данное деяние и назначаемом виновным лицам наказании, какие правоохранительные органы должны предоставлять указанную информацию населению, в каких формах и объемах;

доктора юридических наук, профессора *Л.В. Готчиной*, которая указывает на некорректность использования понятия «специфика» при описании предмета диссертационного исследования, целесообразность указания словосочетания «криминологическая характеристика», отмечается, что в автореферате отсутствует обоснование выделения сокрытия ранее совершенного преступления как цели совершения заведомо ложного доноса, не отражена позиция автора относительно того, для какого типа личности преступников характерно совершение такого рода преступлений;

доктора юридических наук, профессора *К.В. Ображиева*, который указывает на высокую степень достоверности полученных результатов и обоснованности содержащихся в ней предложений, вместе с тем отмечает, что в положении 3, выносимом на защиту, абстрактность и расплывчатость представленного типичного портрета преступника, совершающего заведомо ложный донос, делает его малоприспособленным для организации индивидуального предупреждения заведомо ложного доноса, в автореферате не изложены четкие прикладные рекомендации по этому поводу;

кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики юридического института Российского университета дружбы народов им. Патриса Лумумбы, подписанного заведующим кафедрой, кандидатом юридических наук, доцентом *О.А. Кузнецовой*, в котором содержится замечание о целесообразности при рассмотрении качественно-количественной характеристики исследуемого преступления анализа доли исследуемого преступления в общей структуре преступности и динамики изменений данного показателя;

доктора юридических наук, профессора *А.П. Скибы*, который отмечает, что в работе не рассмотрена специфика заведомо ложного доноса, совершаемого лицами, содержащимися в учреждениях уголовно-исполнительной системы России, в том числе в отношении ее сотрудников.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высоким профессионализмом, специализацией и сферой научных интересов, соответствующих теме и профилю представленной на защиту диссертационной работы.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны авторский подход к научному осмыслению заведомо ложного доноса как вида преступного поведения и криминальной практики; типология личности преступника, совершающего заведомо ложный донос; авторская методика предупреждения заведомо ложного доноса на индивидуальном уровне;

предложены меры по совершенствованию предупреждения заведомо ложного доноса на общесоциальном, специально-криминологическом и индивидуальных уровнях, соответствующие актуальному состоянию преступности и системы ее предупреждения;

доказана научная и практическая значимость новых для криминологической науки положений, вносящих вклад в расширение

представлений о криминологической сущности заведомо ложного доноса, факторах его детерминации и мерах предупреждения;

введены в научный оборот данные о состоянии заведомо ложного доноса и его виктимологической характеристике.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, выводы и рекомендации, которые способствуют научному осмыслению социально-правовой природы феномена заведомо ложного доноса и создают предпосылки для дальнейшего развития теории предупреждения преступности, в части исследования проблем детерминации и предупреждения заведомо ложного доноса;

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) на диалектической основе использован комплекс общенаучных и специальных методов исследования, а именно: анализ, синтез, дедукция, индукция, аналогия, абстрагирование, формально-логический, догматический, системно-структурный и системного анализа, статистический, конкретно-социологические методы;

изложены современные научные идеи, относящиеся к вопросам теоретического осмысления социально-правовой природы и криминологических параметров заведомо ложного доноса, обоснованные доводы и аргументы, позволяющие сформулировать теоретические выводы и рекомендации по повышению эффективности предупреждения заведомо ложного доноса;

раскрыты доктринальные, законодательные и правоприменительные проблемы защиты интересов человека, общества и государства от заведомо ложного сообщения о совершенном преступлении;

изучены основные закономерности совершения заведомо ложного доноса, организационные и правовые предпосылки его предупреждения;

проведена модернизация существующих теоретических положений о социально-правовой природе заведомо ложного доноса и мерах его предупреждения, обеспечивающая получение новых результатов по теме исследования.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены научные выводы и предложения в учебный процесс Юго-Западного государственного университета, в практическую деятельность ГУ МВД России по г. Москве и ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области;

определены перспективы использования полученных выводов в правоприменительной деятельности правоохранительных органов, а также при реализации государственной политики в сфере участия граждан в обеспечении государственной и общественной безопасности;

создана система практических рекомендаций, направленных на предупреждение заведомо ложного доноса;

представлены конкретные предложения по совершенствованию отечественного законодательства в части совершенствования уголовно-правовой охраны сотрудников правоохранительных органов от ложных обвинений в совершении преступления.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на общеизвестных, проверяемых данных, доктринальных положениях российской и зарубежной криминологической науки, согласуется с опубликованными данными по теме диссертации и смежным отраслям;

идея базируется на анализе практики применения уголовно-правой нормы, предусматривающей ответственность за заведомо ложный донос, а также деятельности правоохранительных органов по его предупреждению;

использованы ранее полученные данные по теме исследования: в общей концепции диссертации учтены результаты исследований на предшествующих этапах; осуществлено сравнение авторских данных по изучаемой проблеме и данных, полученных ранее по рассматриваемой тематике;

установлено качественное и количественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по аналогичной тематике;

использованы современные методики сбора, обработки и анализа эмпирических данных.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в получении исходных теоретических и эмпирических данных исследования, в выборе темы диссертационного исследования, в структурировании его содержания, в избрании и применении совокупности методов исследования, в независимости авторских суждений, в формировании системы знаний о криминологической характеристике и предупреждении заведомо ложного доноса; в формулировании положений, выводов и рекомендаций, вынесенных на защиту; в личном участии в апробации результатов исследования; в выступлениях с докладами на научно-практических конференциях.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания.

Доктор юридических наук, доцент Баумштейн А.Б. предложил соискателю пояснить суть предложения о необходимости повышенной охраны от заведомо ложного доноса сотрудников правоохранительных органов, содержащегося в положении 9, выносимом на защиту.

Доктор юридических наук, доцент Желудков М.А. предложил соискателю конкретизировать, что он понимает под заведомо ложным доносом как криминальной практикой.

Доктор юридических наук, доцент Ситникова А.И. предложила соискателю пояснить почему в работе используется термин «феномен» и какой смысл в него вкладывает автор; дать развернутый ответ о перспективах исследования заведомо ложного доноса.

Доктор юридических наук, профессор Воронин М.Ю. предложил дать пояснения относительно того, кто выступает субъектом реализации индивидуальных мер предупреждения заведомо ложного доноса.

Соискатель Шуров А.А. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы, высказанные критические замечания и привел собственную аргументацию.

На заседании 20 апреля 2024 года диссертационный совет принял решение за представленную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права и криминологии присудить Шурову А.А. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 7 докторов наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 14, против – нет, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель
диссертационного совета



Лагутин Игорь Борисович

Ученый секретарь
диссертационного совета

Позднякова Елена Владимировна

«20» апреля 2024 г.