

В диссертационный совет 24.2.435.04  
при ФГБОУ ВО «Юго - Западный  
государственный университет» 305040, г.  
Курск, ул. 50 лет Октября, д.94

## О Т З Ы В

**на автореферат диссертации Титаренко Елены Петровны**  
на тему: «Соглашение в системе осуществления семейных прав и/или  
исполнения семейных обязанностей», представленную на соискание ученой  
степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-  
правовые (цивилистические) науки

Диссертационное исследование Е.П. Титаренко «Соглашение в системе осуществления семейных прав и/или исполнения семейных обязанностей» подготовлено на тему, отличающуюся безусловной актуальностью, теоретическим и прикладным значением.

Автор справедливо отмечает, что индивидуально-договорное регулирование семейных отношений посредством заключения соглашений способствует нормальному, неконфликтному развитию семейных отношений. Автор обоснованно констатирует отсутствие в доктрине единства мнений по вопросам, касающимся отраслевой природы не указанных в СК РФ соглашений, пределов осуществления семейных прав и/или исполнения семейных обязанностей, предусмотренных такими соглашениями, баланса публичных и частных интересов при их заключении, что еще более актуализирует исследование.

Диссертант в автореферате высказала свое мнение относительно разнообразия правовых форм согласия, используемых в российском законодательстве. Следует согласиться с позицией автора относительно особенностей семейно-правового соглашения, которое, в отличие от функционала договора в гражданском праве, как правило, не порождает

семейные правоотношения, а определяет способ и порядок осуществления субъективного семейного права и/или исполнения семейной обязанности.

Заслуживает внимания и поддержки авторская позиция о дифференциации соглашений на два типа – с приоритетом либо публичного (включая нетипичные соглашения), либо частного интереса; о возможности выбора соглашения иной отраслевой принадлежности для формализации уже достигнутого согласия; наличии в семейно–правовой сфере специфических оснований изменения или расторжения договоров (например, существенного изменения материального и/или семейного положения сторон).

Представляет интерес и анализ особенностей признания семейно–правовых соглашений недействительными, ибо даже спецификация правовых последствий недействительности брака весьма ярко подобные особенности демонстрирует (например, выведение из–под удара недействительности статуса детей, структурирование такого потенциального статуса добросовестного супруга, который в значительной степени дезавуирует реституцию, если вообще ее не подрывает).

Заслуживают внимания авторские уточнения конструкции «слабой стороны» семейного правоотношения – с расширением перечня соответствующих субъектов.

При этом представленный ассортимент положений автора, с которыми мы готовы солидаризироваться, не исчерпывает его достижений в предложенном исследовании.

В то же время работа не лишена не только дискуссионных, что, конечно же, нормально и необходимо, но и сомнительных (с нашей точки зрения) утверждений. Так, например, не можем согласиться с тезисом о квалификации судебного решения, основанного на признании иска ответчиком, в качестве самостоятельного вида соглашения: конструкция согласия (в форме признания), действительно, наличествует, но не всякое согласие проецирует соглашение – тем более с участием суда. Представляется преувеличением констатация учета мнения ребенка как особой формы соглашения, особенно

если речь идет о ребенке малолетнем, а не 10-тилетнем, относительно которого действует конструкция согласия на совершение ряда семейно-правовых актов. В работе также, на наш взгляд, фиксирована избыточно приоритетная защита интересов кредиторов (в целях обеспечения стабильности гражданского оборота) – путем включения в СК РФ нормы о признании недействительными семейно-правовых соглашений, предполагающих причинение вреда кредитору (вне связи с делом о банкротстве). Полагаем, что в таком случае логично и справедливо было бы предусмотреть и меры контрзащиты семейных интересов. Кроме того, хотелось бы видеть, коль скоро недействительность семейно-правового соглашения является предметом размышления автора, и соображения о систематизации явлений фиктивности в семейно-правовой сфере, поскольку в настоящее время из большого их ассортимента на практике семейный закон реагирует только на фиктивный брак, оставляя фиктивный развод и др. в пространстве неопределенности.

Однако высказанные замечания не колеблют общего весьма положительного впечатления от диссертационной работы автора. Е.П. Титаренко подготовлено оригинальное, творческое исследование, содержащее выводы, которые имеют как теоретическое, так и практическое значение, поэтому полагаем, что Е.П. Титаренко заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, профессором, заведующим кафедрой социального и семейного законодательства Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова, заслуженным юристом РФ Тарусиной Надеждой Николаевной.



Н. Н. Тарусина

06.05.2024

Сведения о составителе отзыва:



Тарусина Надежда Николаевна, кандидат юридических наук (12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право), профессор, заведующий кафедрой социального и семейного законодательства Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова  
150003 г. Ярославль, ул. Советская, 14  
Телефон: 8910 662 19 76  
Эл.почта: nant@uniyar.ac.ru



В диссертационный совет 24.2.435.04  
при ФГБОУ ВО «Юго-Западный  
государственный университет» 305040, г.  
Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации  
Титаренко Елены Петровны

на тему: «Соглашение в системе осуществления семейных прав и/или исполнения семейных обязанностей», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Актуализация вопросов индивидуально-договорного регулирования семейных отношений представляется несомненно важной в свете современной политики Российской Федерации, ориентированной на сохранение и укрепление традиционных семейных ценностей, поддержку материнства, отцовства, детства в нашем государстве. Договороспособность членов семьи обеспечивает построение семьи на основе взаимной помощи, поддержки. Согласие, постоянно достигаемое членами семьи при разрешении совершенно разных вопросов семейной жизни, также обеспечивает крепость семейного союза. Качественная правовая регламентация регулирования семейных отношений посредством соглашений в немалой степени способствует реализации основ семейной политики РФ.

В этой связи диссертация Е.П. Титаренко, направленная на осмысление теории соглашения и создание единой концепции договорного регулирования семейных отношений, вызывает научный интерес.

Объект, предмет и цель научного исследования сформулированы логично и обоснованно. Особенности заключения соглашений, различия в их содержании, специфика исполнения разных видов соглашений рассмотрена автором через призму соотношения частного и публичного интереса в семейном праве. Целью работы является создание целостного научного

представления о договорном регулировании семейных отношений путем заключения соглашения, о свободе проявления воли участников семейных правоотношений при заключении, исполнении, изменении и расторжении соглашений, признании их недействительными как о системе научных знаний.

В первой главе диссертации раскрыты общие положения о согласии, соглашении, договоре, определено их соотношение. Соглашение определено автором как одна из правовых форм согласия, семейно-правовой акт, заключаемый с целью определения способа и порядка осуществления семейного права и/или исполнения семейной обязанности.

Во второй главе раскрыты особенности соглашений с приоритетом частного и публичного интереса. Автор обоснованно ставит вопрос о расширении пределов договорного регулирования в сфере устройства детей, оставшихся без попечения родителей, в семью. Вызывает интерес подход диссертанта к выделению нетипичных соглашений, заключаемых членами семьи, при практически полном отсутствии у них автономии воли на заключение соглашений и определение их содержания.

Третья глава диссертационного исследования посвящена актуальным вопросам теории и практики: динамике соглашений, признанию их недействительными. В этой части работы автор акцентирует внимание на необходимости выработки специальных принципов исполнения соглашений и предлагает авторский вариант таковых. Вызывают интерес рассуждения автора о недействительности соглашений как способе защиты семейных прав.

Изучение автореферата диссертации Е.П. Титаренко позволяет считать ее диссертационную работу законченным и самостоятельным исследованием, в котором присутствуют новые и имеющие существенное значение для отечественной науки выводы.

Вместе с тем, несмотря на несомненные достоинства работы, при ознакомлении с ее содержанием возникает ряд вопросов, которые требуют уточнения или дополнительной аргументации:

1. На наш взгляд, принцип разрешения внутрисемейных вопросов по взаимному согласию шире по своему содержанию, чем его раскрывает диссертант. Семейно-правовые отношения гораздо многообразнее. Согласие на совершение тех или иных действий может быть дано и в отсутствие просьбы. Например, муж, уезжая в длительную командировку, дает *на всякий случай* жене согласие на распоряжение общим совместно нажитым имуществом, несмотря на отсутствие в этом потребности. В приведенном примере отсутствует взаимность в том смысле, как ее понимает диссертант.

При этом прилагательное «взаимное», вопреки доводам диссертанта, не сужает пределы действия согласия как одностороннего акта ввиду того, что исследуемый принцип разрешения внутрисемейных вопросов по взаимному согласию необходимо толковать расширительно, а не буквально, исходя из многообразия семейно-правовых отношений.

2. Рассуждая о видах соглашений об осуществлении семейных прав и/или исполнении семейных обязанностей, диссертант приходит к выводу, что соглашения с приоритетом частного интереса «выполняют превентивную функцию, а при возникновении спора способствуют его разрешению». Между тем превентивная функция не является первостепенной в указанных случаях. Соглашения с приоритетом частного интереса в первую очередь выполняют регулятивную функцию, устанавливая, например, режим раздельности в отношении супружеского имущества, порядок осуществления родительских прав и т.д.

В этой связи интересно услышать пояснения и доводы диссертанта относительно выделения превентивной функции в качестве главной, исходя из текста диссертации.

Таким образом, исходя из содержания автореферата, можно заключить, что диссертация Е.П. Титаренко «Соглашение в системе осуществления семейных прав и/или исполнения семейных обязанностей» является завершенной, самостоятельной научной работой, которая полностью отвечает всем требованиям, предъявляемым ВАК РФ к диссертациям на соискание

ученой степени кандидата юридических наук в соответствии с п. 9 и 10 Положения о порядке присуждения ученых степеней от 24 сентября 2013 года № 842 (в действующей редакции), а ее автор – Титаренко Елена Петровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

С уважением,

кандидат юридических наук (12.00.03 – гражданское право,  
предпринимательское право, семейное право,  
международное частное право), доцент

Величкова Оксана Ивановна

*кафедры уголовного права  
и процесса*

Адрес:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Воронежский государственный университет». 394018,  
г. Воронеж, Университетская площадь, 1.

Тел: + 7 (473)220-89-24; e-mail: civil.law.vsu@mail.ru

/Величкова О.И./

Заверяю



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ВГУ»)  
*Величковой О.И.*  
начальник отдела кадров  
должность  
*О.И. Зверева* 2405 24  
подпись, регистрация подписи



В диссертационный совет 24.2.435.04  
при ФГБОУ ВО «Юго-Западный  
государственный университет» 305040, г.  
Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации  
Титаренко Елены Петровны

на тему: «Соглашение в системе осуществления семейных прав и/или исполнения семейных обязанностей», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Проведенное Е.П.Титаренко диссертационное исследование, посвященное договорному регулированию семейных отношений посредством соглашения, результаты которого отражены в представленном автореферате, является высоко актуальным в связи с тем, что именно соглашение, как средство индивидуального регулирования семейных отношений, обеспечивает сохранение традиционных семейных ценностей и способствует бесконфликтному решению потенциально спорных вопросов семейной жизни. Заключая соглашение, члены семьи определяют актуальные и максимально комфортные для себя способы и порядок осуществления семейных прав и исполнения семейных обязанностей, автономно, без привлечения третьих лиц, в том числе государственных органов, решают насущные для семьи вопросы. Соглашением можно регулировать семейные отношения, которые определяются законодателем рамочно, например личные неимущественные отношения между супругами.

Содержание диссертации соответствует ее названию и паспорту научной специальности 5.1.3. — Частно-правовые (цивилистические) науки.

Ознакомление с содержанием автореферата позволяет сделать вывод, что диссертация имеет четкую и завершенную структуру. Актуальность темы исследования раскрыта, степень апробации результатов научного

исследования достаточна. Выводы диссертанта нашли отражение в одиннадцати научных статьях, семь из которых опубликованы в научных журналах, которые включены в перечень научных изданий, где должны быть размещены основные научные результаты диссертаций. Кроме того, автор принимала участие во всероссийских и международных научных конференциях.

Заслуживают внимания выводы, вынесенные на защиту.

Так, представляет интерес позиция автора об ограничении действия принципа свободы договора при заключении соглашения и о влиянии интереса на формирование метода правового регулирования семейных отношений (положения 2 и 4).

Представляются корректными рассуждения автора о пределах договорной свободы субъектов соглашения, о том, что усмотрение субъектов семейных правоотношений при заключении таких соглашений всегда ограничено императивными нормами законодательства (положение 5).

Некоторые положения могут являться предметом интересных научных дискуссий, как, например, положение 7 о нетипичных соглашениях, регулирующих осуществление семейных прав и/или исполнение семейных обязанностей.

Диссертант в своей работе подробно анализирует нормы Гражданского кодекса Российской Федерации на предмет их достаточности и приемлемости для регулирования семейных отношений, справедливо приходя к выводу о необходимости учета существа семейных отношений при субсидиарном применении норм ГК РФ. Данная позиция автора заслуживает одобрения и в тоже время может послужить отправной точкой для дискуссии о целесообразности выработки общих правил индивидуально-договорного регулирования семейных отношений, разработки проекта специальной главы об общих положениях о соглашениях и включении ее в текст СК РФ.

Следует отметить, что при всей дискуссионности ряда положений, диссертант подготовила весьма интересное и своевременное исследование,

имеющее несомненную научную значимость и практическую ценность. Высказанные замечания и пожелания не влияют на в целом положительную оценку работы и, возможно, будут учтены автором при дальнейшей разработке темы.

В целом можно отметить, что диссертация Е.П. Титаренко выполнена на высоком профессиональном уровне, со знанием предмета. Она вносит несомненный вклад в развитие науки и в то же время имеет большую практическую ценность, поскольку выводы диссертанта могут быть широко использованы в практической деятельности.

Таким образом, исходя из содержания автореферата, можно заключить, что диссертация Е.П. Титаренко «Соглашение в системе осуществления семейных прав и/или исполнения семейных обязанностей» является завершенной, самостоятельной научной работой, которая полностью отвечает всем требованиям, предъявляемым ВАК РФ к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук в соответствии с п. 9 и 10 Положения о порядке присуждения ученых степеней от 24 сентября 2013 года № 842 (в действующей редакции), а ее автор – Титаренко Елена Петровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

С уважением,

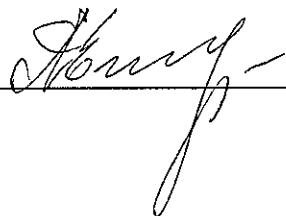
**Кандидат юридических наук (12.00.03 – гражданское право,  
предпринимательское право, семейное право,  
международное частное право), доцент кафедры  
правового обеспечения рыночной экономики  
Емелина Людмила Анатольевна**

Адрес:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования Российская академия народного хозяйства и

государственной службы при Президенте РФ (РАНХиГС), 117571 г.Москва,  
пр-т Вернадского, 82.

Телефон: +7 499 956-99-99; e-mail: [urconcul1@yandex.ru](mailto:urconcul1@yandex.ru)

 / Емелина Л.А.

Подпись Л.А. Емелиной удостоверяю:



24 мая 2024 г.

В диссертационный совет 24.2.435.04  
при ФГБОУ ВО «Юго-Западный  
государственный университет» 305040, г.  
Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Титаренко Елены Петровны  
на тему «Соглашение в системе осуществления семейных прав и/или  
исполнения семейных обязанностей»,  
представленной на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук  
по специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки»

Актуальность выполненного Титаренко Е.П. диссертационного исследования обусловлена необходимостью изучения и анализа пределов договорной свободы субъектов семейных правоотношений при заключении и исполнении соглашений, формирования единого подхода к понятию соглашения, характеристики отраслевой принадлежности соглашений, заключаемых членами семьи. Решение данных задач позволило диссертанту внести научный вклад в формирование теоретических позиций по вопросам применения норм Гражданского кодекса Российской Федерации к заключению, исполнению, изменению расторжению, признанию недействительными соглашений в семейно-правовой сфере.

Работа Е.П.Титаренко является первым комплексным диссертационным исследованием, посвященным соглашению в системе осуществления семейных прав и/или исполнения семейных обязанностей. Представленное исследование базируется на теоретических разработках об институте договора, исполнении обязательств, недействительности сделок в гражданском праве, теории частного и публичного интереса в семейном праве.

В результате проведенного исследования диссертант приходит к обоснованному выводу о том, что соглашение как одно из средств индивидуального регулирования семейных отношений, направлено на

преодоление внутрисемейных конфликтов, способствует гармонизации публичных интересов государства и частных интересов членов семьи, что в полной мере отвечает интересам общества и государства и, в известной степени, способствует успешной реализации государственной семейной политики.

Впервые в науке семейного права Е.П.Титаренко предложено определение соглашения как семейно-правового акта, обосновано значение интереса как критерия при установлении видового разнообразия соглашений, установлено значение и раскрыто содержание принципа свободы договора при заключении соглашений, выявлены особенности исполнения соглашений, определена специфика изменения и расторжения соглашений, признания их недействительными.

В работе глубоко проанализированы пределы договорной свободы при заключении соглашений, особенности проявления частного и публичного интереса в соглашениях разных видов. Должное внимание уделено вопросам динамики соглашений, в том числе, не поименованных, которые до настоящего исследования оставались за рамками научного анализа, а также вопросам недействительности соглашений.

В процессе подготовки работы Е.П.Титаренко изучены труды авторитетных российских ученых, идеи которых критически осмыслены в рамках проведенного исследования. Выводы автора аргументированы, подкреплены примерами судебной практики, и, в целом, являются обоснованными. Автору удалось получить результаты, обладающие теоретической и практической ценностью, и внести предложения, которые могут быть востребованы в законотворческой и правоприменительной деятельности, а также при проведении дальнейших научных исследований.

Научные изыскания Е.П.Титаренко, посвященные договорному регулированию семейных отношений, вносят вклад в формирование теории соглашений в семейном праве. В частности, заслуживает внимания точка зрения диссертанта на ряд проблем, имеющих концептуальное значение для

понимания перспектив теории договорного регулирования семейных отношений, выявление и раскрытие содержания противоречий между действующим семейным и гражданским законодательством по вопросам заключения, исполнения, изменения и расторжения соглашений, признания их недействительными. В части последнего следует согласиться с мнением диссертанта о том, что недействительность брака является основанием недействительности заключенных в таком «браке» соглашений, а также с тем, что признание недействительным соглашения о детях (об определении места жительства и/или о порядке общения) не эффективен как способ защиты прав и интересов несовершеннолетних детей.

Диссертантом рассмотрены теоретические аспекты соглашений иной отраслевой принадлежности, регулирующих отношения, связанные с осуществлением семейных прав и/или исполнением семейных обязанностей; особенности соотношения частного и публичного интереса в соглашениях разного вида; выявлена специфика нетипичных соглашений с приоритетом публичного интереса.

Обладает теоретической и практической значимостью выносимое на защиту положение (№ 4) о разграничении соглашений по приоритету частного и публичного интереса, которое позволяет обосновать применение определенных способов и средств правового регулирования соответствующих семейных отношений.

В автореферате нашли отражение и иные, ценные в теоретическом и практическом отношениях, мысли автора.

Некоторые изложенные в автореферате положения являются дискуссионными или требуют уточнения.

1. Представляется дискуссионным утверждение диссертанта о том, что термин «согласие» выступает родовым по отношению к терминам «соглашение» и «договор», обладая наибольшим разнообразием лексических значений (положение № 2, выносимое на защиту).

Разграничивая согласие и соглашение, профессор М.И. Брагинский писал: «Согласие в отличие от соглашения само по себе не порождает обычных для юридического факта последствий: возникновения, изменения или прекращения прав и обязанностей. Его роль гораздо скромнее. Она проявлялась лишь в случаях, когда на этот счет есть прямое указание в законе или в другом правовом акте либо договоре, и сводится к тому, что представляет собой непереносимое условие, при котором волеизъявление лица (для одной стороны) или совпадающее встречное изъявление воли других лиц (для договоров) способно создать правоотношение... сделку совершает один, а согласие дает другой (другие лица). При этом согласие в отличие от соглашения (договора) всегда рассматривается как одностороннее действие со всеми вытекающими отсюда последствиями... Таким образом, согласие в отличие от соглашения может быть только элементом юридического состава».

2. В выносимом на защиту положении № 4 сказано, что возложение на государство обязанностей родителей в отношении детей, оставшихся без родительского попечения, определяет его особый статус как субъекта семейно-правовых соглашений.

Хотелось бы уточнить, каковы особенности статуса государства как субъекта семейно-правовых соглашений.

3. В положении на защиту № 7 диссертантом обосновано существование нетипичных соглашений с приоритетом публичного интереса, которые, в отличие от других соглашений с приоритетом публичного интереса, заключаются между членами семьи, но в то же время характеризуются полным отсутствием автономии воли субъектов. Заключение и исполнение подобных соглашений находится под контролем органов публичной власти.

При этом диссертант не приводит примеров нетипичных соглашений, что затрудняет понимание того, какие именно соглашения диссертант относит к данному виду соглашений.



4. В положении на защиту № 8 указано, в частности, что супруги могут заключить соглашение о разделе общего имущества либо брачный договор, содержащий это условие как единственное.

Данное утверждение представляется некорректным, поскольку согласно п.1 ст.42 Семейного кодекса РФ, супруги вправе определить в брачном договоре имущество, которое будет передано каждому из супругов в случае расторжения брака, но не решить вопрос о разделе имущества.

Название диссертации, а также содержание автореферата соответствуют специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки». Структура исследовательской работы подчинена ее цели, логична и, как следует из автореферата, позволила автору получить ценные научные результаты, формирующие целостное научное представление о соглашении в системе осуществления семейных прав и/или исполнения семейных обязанностей, договорной свободе субъектов семейных отношений, динамике соглашений, признании их недействительными.

Сформулированные Е.П.Титаренко выводы являются достоверными и обоснованными, основанными на соответствующих теоретических, эмпирических и методологических подходах.

Основные положения диссертации, содержащиеся в ней предложения и выводы, нашли отражение в научных статьях, в том числе опубликованных в отечественных рецензируемых изданиях – в журналах, включенных в Перечень ВАК.

Таким образом, ознакомление с авторефератом диссертации позволяет сделать вывод, что Е.П.Титаренко подготовлено глубокое, хорошо структурированное и отличающееся научной новизной исследование. Из содержания автореферата следует, что диссертация Е.П.Титаренко соответствует всем требованиям к кандидатским диссертациям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней,

утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 с последующими дополнениями, а ее автор, Титаренко Елена Петровна, – заслуживает присуждения степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Кандидат юридических наук  
(специальность 12.00.03 – гражданское право,  
предпринимательское право, семейное право,  
международное частное право),  
доцент,  
профессор кафедры гражданского  
и предпринимательского права  
Всероссийской академии внешней торговли (ВАВТ)  
Минэкономразвития РФ

Максимович Л.Б.

Адрес: 119285, г. Москва, Воробьевское шоссе, 6А.  
ФГБОУ ВО «Всероссийская академия внешней торговли (ВАВТ)  
Министерства экономического развития Российской Федерации»  
Телефон: +7 (499) 147-45-00; e-mail: [n.nezhdanova@vavt.ru](mailto:n.nezhdanova@vavt.ru)



СОБСТВЕННОРУЧНУЮ ПОДПИСЬ	
<i>Максимович Л.Б.</i>	
УДОСТОВЕРЯЮ	
Отдел документационного обеспечения и делопроизводства Всероссийская академия внешней торговли Минэкономразвития России	
<i>М.М. Мухоморова</i>	<i>20 06 2014 г.</i>

В диссертационный совет 24.2.435.04  
при ФГБОУ ВО «Юго-Западный  
государственный университет» 305040, г.  
Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации  
Титаренко Елены Петровны

на тему: «Соглашение в системе осуществления семейных прав и/или  
исполнения семейных обязанностей», представленную на соискание  
ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3.  
Частно- правовые (цивилистические) пауки

Диссертационное исследование Елены Петровны Титаренко посвящено одному из актуальных и сложных направлений современной юридической науки. Актуальное состояние семейных правоотношений (характеризующихся стабильно высоким числом разводов, значительным числом семей с фактически раздельным проживанием родителей ребенка, ростом числа детей, рожденных вне брака у одиноких матерей, у пар, состоящих в фактических брачных отношениях), неопределенность правового статуса родителей и других членов семьи ребёнка в результате применения репродуктивных технологий и целый ряд других факторов приводят к росту конфликтогенных факторов в семье, негативное влияние которых сильнее всего отражается на детях. В связи с этим формирование умения договариваться между собой в семье, не доводя спор до его судебного разрешения, сегодня становится одной из важнейших задач семьи и общества в целом. При этом необходимость усиления договорных начал обусловлена остротой проблемы совершенствования правовых механизмов обеспечения интересов всех членов семьи, в особенности интересов несовершеннолетних детей. Российское семейное законодательство в целом ориентировано на снижение числа внутрисемейных конфликтов, разрешение мирным путем по взаимному согласию споров, вытекающих из семейных отношений. Однако важнейшей задачей усовершенствования механизма семейно-правового регулирования является создание системы эффективных

правовых гарантий исполнения семейно-правовых договоров, а также обеспечения баланса частных и публичных интересов.

Кроме того следует обратить внимание на иные факторы, приводимые Е.П. Титаренко в обоснование актуализации научных исследований соглашений в системе осуществления семейных прав и исполнения семейных обязанностей. Среди них: социально-правовая значимость семьи как важнейшего элемента глобального развития и непреходящей ценности для жизни и развития человека и общества; изменение вектора правового регулирования семейных отношений, направленного на сохранение и укрепление традиционных семейных ценностей; необходимость гармонизации публичных интересов государства и частных интересов членов семьи с учетом современных тенденций развития общественных отношений, в том числе с целью выявления и обоснования пределов договорной свободы субъектов семейных правоотношений, повышения эффективности действующего законодательства и практики его применения в исследуемой области. Тем самым актуальность темы диссертационного исследования Елены Петровны Титаренко, его теоретическая и практическая значимость не вызывают сомнений.

Содержание автореферата позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование Е.П. Титаренко является самостоятельным, обладает необходимой научной новизной, прошло апробацию на научно-практических конференциях и нашло выражение в научных публикациях автора (с. 19, 26-27 автореферата).

Положения, выносимые на защиту, позволяют оценить вклад диссертанта в юридическую науку. Изложение основного содержания диссертационного исследования в автореферате раскрывает тему и обосновывает выносимые на защиту положения.

В диссертационном труде разработано и обосновано целостное научное представление о сути и значении соглашений в системе осуществления семейных прав и исполнения семейных обязанностей. Е.П. Титаренко предложено авторское видение соотношения категорий «согласие», «договор» и «соглашение», сформулирована дефиниция соглашения,

проведено разграничение соглашения, как семейно-правовой категории, и гражданско-правового договора (с. 12-13). Автором выявлена специфика реализации принципа свободы договора в семейном праве (с. 13), доказана возможность существования непоименованных семейно-правовых соглашений (с. 13), обоснована целесообразность использования категории «интерес» как критерия видового разнообразия семейно-правовых соглашений и выделения соглашений с приоритетом частного интереса и соглашений с приоритетом публичного интереса (с. 13-14); аргументирована вариативность соглашений об осуществлении семейных прав и исполнении семейных обязанностей, допустимость реализации семейных прав и обязанностей с использованием соглашений иной отраслевой принадлежности (с. 16), обоснована необходимость существования специфического основания для изменения или расторжения любого семейно-правового соглашения с приоритетом частного интереса – существенного изменения материального или семейного положения сторон (с. 16); доказано, что признание семейно-правового соглашения недействительным не влечет за собой аннулирование семейных прав и обязанностей, что служит существенным отличием от недействительности гражданско-правовых сделок (с. 17).

В диссертационном труде имеются и иные прекрасно аргументированные, обоснованные и заслуживающие внимания выводы, а также предложения по совершенствованию отечественного законодательства.

Вместе с тем, как любая творческая работа, диссертация Е.П. Титаренко не лишена некоторых упущений, и отдельные изложенные в автореферате положения нуждаются в уточнении.

1) Представляется не совсем корректной постановка цели исследования, не в полной мере соотносимой с названием диссертационного исследования (С. 8 автореферата). Название диссертационного труда предопределяет необходимость разработки теоретических положений не просто о договорном регулировании семейных отношений, а о соглашениях как элементе относительно самостоятельной системы осуществления

семейных прав и/или исполнения семейных обязанностей (правореализационный уровень), в свою очередь входящей в более глобальную систему – механизм правового регулирования семейных отношений. Действительно, в таком ракурсе, сквозь призму правореализации в науке семейного права договоры и соглашения до настоящего времени не исследовались.

2) Выявляя правовую сущность категории «согласия» в семейных правоотношениях, автор определяет согласие как односторонний акт, как двух- или многосторонний акт, презюмируемое согласие, состояние гармонии, мира, согласия. При этом отмечается, что согласие представляет собой прямую реакцию соответствующего субъекта и всегда имеет взаимный характер, ибо производно от просьбы лица, нуждающегося в получении согласия и запрашивающего его (1 положение на защиту, С.12, 19, 20). Вместе с тем, полагаем, что указанных характеристик недостаточно для того, чтобы отграничить такое согласие от других юридических фактов. В частности, относится ли к исследуемой категории согласие органов опеки и попечительства на совершение сделки по распоряжению имуществом несовершеннолетнего ребенка, акт органа опеки и попечительства о назначении гражданина опекуном или попечителем несовершеннолетнего, заключение этих же органов о соответствии усыновления (удочерения) интересам усыновляемого? Кроме того, в автореферате не приведены критерии разграничения категорий «соглашение» и «договор», за исключением того, что соглашение заключается субъектами семейных отношений, а договором в основном именуется конструкции, регулирующие семейные отношения с участием органов публичной власти (С. 20).

3) Е.П. Титаренко обосновывает существование нетипичных соглашений, заключаемых членами семьи, с приоритетом публичного интереса, которые характеризуются полным отсутствием автономии воли субъектов (7 положение на защиту, С. 15). При этом в автореферате примеры таких соглашений не приводятся, потому достаточно сложно представить такую договорную конструкцию. Кроме того, возникает вопрос о возможности квалификации таких «соглашений» в качестве соглашения, так

как любое соглашение имеет, прежде всего, волевую природу. Автономия воли, безусловно, может проявляться весьма ограниченно. Но даже в принятии решения о заключении соглашения эта автономия все равно проявляется.

4) Требуется пояснения и приведения соответствующей аргументации на защите вывод автора об отсутствии у супругов права на заключение нескольких соглашений одного вида (например, нескольких брачных договоров или соглашений о разделе общего имущества супругов (8 положение на защиту, С. 16, 22-23). Как известно, нотариальная и судебная практика идут по пути признания возможности существования «множественности» брачных договоров и соглашений о разделе общего имущества супругов, предметы которых не совпадают, или происходит конкретизация каких-либо положений, а законодатель каких-либо запретов не устанавливает (Кассационное определение Самарского областного суда от 12 апреля 2011 г. по делу № 33-3611/2011; Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 7 июня 2016 г. № 88-КГ16-1; Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 4-КГ16-42).

Указанные замечания и поставленные вопросы служат цели уточнения отдельных положений представленного исследования и ни в коей мере не умаляют положительного впечатления от представленного исследования.

Представляется, что диссертационное исследование Е.П. Титаренко соответствует научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки. Из содержания автореферата явствует, что диссертация представляет собой самостоятельную, обладающую внутренним единством, завершённую научно-квалификационную работу, содержащую новые, обоснованные научные решения. Положения и выводы по диссертации должны быть оценены в качестве личного вклада диссертанта в решение проблем осуществления семейных прав и исполнения семейных обязанностей посредством заключения и исполнения семейно-правовых соглашений.

С учетом изложенного, представляется возможным сделать вывод, что подготовленное Еленой Петровной Титаренко диссертационное исследование «Соглашение в системе осуществления семейных прав и/или исполнения семейных обязанностей» отвечает требованиям п. 9 и 10 Положения о порядке присуждения ученых степеней от 24 сентября 2013 года № 842 (в действующей редакции), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

С уважением,

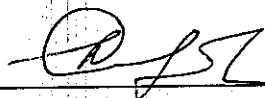
Кандидат юридических наук (12.00.03 – гражданское право, гражданский процесс, семейное право, международное частное право), доцент, доцент кафедры гражданского права

Низамиева Ольга Николаевна

Адрес:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», 420008, Россия, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, д.18, корп.1.

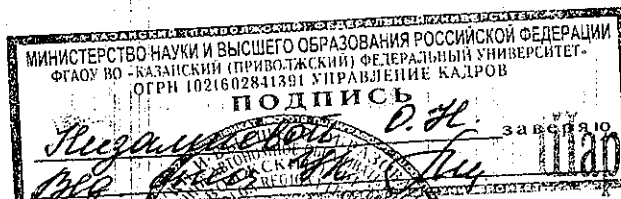
Телефон: +7 (843)2337136; e-mail: [civil\\_law@kpfu.ru](mailto:civil_law@kpfu.ru)



/ Низамиева О.Н.

13 января 2024 г.

Заверяю



Шаоипова А.А.

