

В совет по защите диссертаций на соискание
ученой степени кандидата наук, на
соискание ученой степени доктора наук
24.2.435.03, созданный на базе
федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Юго-Западный
государственный университет»
305040, Курская область, г. Курск,
ул. 50 лет Октября, 94

ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
на диссертацию Смирных Александра Александровича
на тему «Конституционные ограничения прав и свобод человека
и гражданина в Российской Федерации
в целях защиты здоровья населения», представленную на соискание
ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.2. Публично-правовые
(государственно-правовые) науки (юридические науки)

Диссертационное исследование Смирных Александра Александровича на тему «Конституционные ограничения прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации в целях защиты здоровья населения» посвящено теории и практике публичных правоотношений в области ограничения прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации с целью защиты здоровья населения, затрагивает актуальные проблемы обеспечения баланса частных и публичных интересов.

Институт ограничения прав и свобод имеет множество проблем, касающихся как понимания самого феномена ограничения, так и его реализации на практике. Актуальности данной теме добавляет введение ограничений прав и свобод в период пандемии Covid-19, потому что ограничительные меры в данный период не подвергались осмыслению на уровне диссертационных исследований.

Актуальность избранной темы обусловлена необходимостью научного осмысления конституционно-установленного порядка и пределов ограничений

основных прав и свобод человека и гражданина в ситуации, предполагающей обеспечение защиты здоровья самого человека, третьих лиц и населения.

Несмотря на наличие соответствующего национального законодательства, упомянутые механизмы нуждаются в совершенствовании, что подтверждает необходимость глубокого изучения данной темы. Вопросы, затронутые автором, являются крайне важными для государства и общества, для каждого человека, поэтому научное исследование данной тематики представляет собой важную и востребованную задачу.

Целесообразно подчеркнуть логичность структуры диссертационного исследования, которая направлена на раскрытие темы; соответствие содержания работы избранной теме; ее комплексность и практическая значимость: наглядным аргументом являются практически ориентированные предложения автора.

Александром Александровичем Смирных четко обозначены и аргументированы актуальность темы исследования, а также состояние ее научной разработанности; определены объект, предмет, цели и задачи исследования, что с нашей точки зрения, свидетельствует о глубоком понимании исследуемой тематики и подтверждает высокий уровень научной зрелости диссертанта.

Структура и содержание диссертации определены целью и задачами исследования, направленными на раскрытие избранной темы: научная работа состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка литературы. Предлагаемые аргументы авторской позиции диссертанта оформлены в виде приложения.

Диссертация Смирных Александра Александровича обладает значительной степенью научной новизны благодаря ряду предложенных автором новаторских идей. Так, автор предлагает «определение позитивной дискриминации в целях защиты здоровья, под которой предлагается понимать правовое регулирование конституционного статуса человека, сущность которого заключается в создании более благоприятных условий для лиц,

относящихся к той или иной менее защищенной в силу естественных причин категории населения в сравнении с другими, а также исследована ее роль в обеспечении защиты здоровья населения».

Важнейшим аспектом работы является авторская позиция и характеристика взаимосвязи ограничений прав и свобод личности в условиях различных правовых режимов; обнаруженная диссертантом и им доказанная взаимосвязь ограничения прав и свобод личности в целях защиты здоровья населения и синергетической природы конституционного права на охрану здоровья; заслуживает поддержки авторское предложение о выделении формальных и сущностных черт конституционно-правовых процедур ограничения прав и свобод.

Также стоит отметить предложенную диссертантом классификацию ограничений прав по следующим основаниям: по процедуре введения (обычные и чрезвычайные), по субъектам ограничения (общие и специальные), по времени действия (временные и постоянные), по основанию для введения (ординарные и экстраординарные).

Указанная классификация позволит определить место всех субъектов, осуществляющих отдельные полномочия в рамках ограничений прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации в целях защиты здоровья населения.

Научная значимость исследования обуславливается значительным вкладом в развитие теории публичного права, углубляя понимание роли государства в обеспечении организационных социальных гарантий прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации при их ограничении в целях защиты здоровья населения.

Сформулированные диссертантом положения также представляют интерес для законодателей и иных органов публичной власти, занимающихся разработкой и реализацией правовых норм, регулирующих ограничения прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации в целях защиты здоровья населения.

В работе Александра Александровича использовано около 300 источников, включающих нормативно правовые акты, судебную практику и доктринальные источники из разных отраслей национальной правовой системы, стран ЕАЭС. Анализ использованных источников при написании диссертации Александром Александровичем еще раз подчеркивает междисциплинарность и от этого еще большую важность и актуальность избранной темы.

Таким образом, диссертация представляет собой научный труд, обладающий как теоретической, так и практической ценностью. Она заслуживает положительной оценки и поддержки научного сообщества.

Несмотря на высокую ценность проведённого исследования, необходимо отметить несколько недостатков, которые требуют дополнительного внимания.

1. Диссертант большое внимание уделяет опыту введения ограничений прав и свобод в целях защиты здоровья населения стран-членов евразийского экономического союза, что в общем-то, неплохо, поскольку показывает широту и глубину знаний молодого исследователя в рамках избранной темы, привлечение иностранного опыта для нашей страны. Однако возникает вопрос: почему не все страны СНГ использованы, а только страны ЕАЭС?

Опыт стран международной организации региональной экономической интеграции, с учетом целей плодотворного и долгосрочного сотрудничества, важен и сравнительно-правовой анализ полезен. Однако очевиден разрыв в названии диссертационного исследования – только рамки нашей страны, и наличия специальной третьей главы «Ограничение прав и свобод личности в целях защиты здоровья населения в практике стран ЕАЭС» объемом более 50 стр., на стр. 8-9 две задачи для раскрытия сформулированной диссертантом цели, положений выносимых на защиту в сфере опыта стран ЕАЭС. Как диссертант аргументирует такой очевидный выход за рамки обозначенной темы, фактически ее расширения на страны ЕАЭС?

2. В названии диссертационного исследования и главе второй «Правовое регулирование и реализация конституционных ограничений прав и свобод человека и гражданина в целях защиты здоровья населения», диссертант использует «ограничений прав и свобод человека и гражданина», тогда как в названии параграфов второй главы, в положениях на защиту и в тексте работы применяет не только упомянутое, но и «ограничение прав и свобод личности». По нашему мнению, была бы полезна дополнительная аргументация использования этих различных субъектов, чьи права и свободы ограничиваются, отличных терминов, при раскрытии заявленной темы, в том числе при формулировании достижений диссертанта в виде положений, выносимых на защиту.

3. По нашему мнению, встречаются некоторые нелогичности в раскрытии избранной темы. Так, например, в названии диссертационного исследования использован термин население, то есть коллективный субъект, нормативное определение которого в национальной правовой системе отсутствует. В работе диссертант исследует особенности ограничений прав в отношении отдельных групп (группа граждан, группа риска, группа людей и др.) и в определенных сферах; предлагает соответствующую классификацию в положении первом, выносимом на защиту. Однако автор своего видения используемого термина население и его составляющих, признаков, его характеризующих, к сожалению, не представляет. В процессе публичной защиты хотелось бы услышать позицию автора по базовому для раскрытия избранной темы диссертационного исследования, термина.

4. Совершенно справедливо, и в этом мы поддерживаем диссертанта, здоровье населения это общественное благо (положение третье, вносимое на защиту, стр. 14). Между тем совершенно очевидна с позиции рецензента, необходимость проследить взаимосвязь здоровья населения с конституционно закреплённым в результате конституционной реформы 2020 года, общественным здоровьем. Интересно мнение автора о взаимосвязи «здоровье населения» и «общественного здоровья», поскольку эта новелла, по мнению

рецензента, могла бы найти отражение в тексте работы. Но, с другой стороны, это можно расценивать как планы диссертанты на будущие научные исследования.

5. В положении шестом, выносимом на защиту диссертант предлагает заимствование опыта Республики Беларусь в части установления обязанности граждан заботиться о своём здоровье. Между тем, диссертант не предлагает практические пути реализации этой теоретической конструкции в нашей стране. В процессе публичной защиты хотелось бы услышать мнение автора по инкорпорированию в существующую правовую действительность России предложений, высказанных в шестом положении, выносимом на защиту. Кроме того, предлагая ввести обязанность на защиту здоровья, диссертант умалчивает о ее содержании, не предлагает в качестве содержания перечень правомочий, критерии, формы, только предлагает не бесспорные сферы (напр. право на труд), где эта обязанность может быть реализована. Очевидно, что отсутствие четкости как в содержании, так и в формах реализации обязанности, вероятнее всего приведет как минимум к ее выхолащиванию. Как бы автор видел содержание предлагаемой обязанности с точки зрения правомочий?

6. В рамках теоретического обоснования избранной темы диссертант выделяет институт ограничений прав и свобод (стр. 8, 11, 187) и в параграфе первом первой главы исследует ограничений прав и свобод как категорию конституционного права (стр. 20). В связи с этим возникает вопрос о том, какие ещё институты выделяются в системе конституционного права, если диссертант выделяет институт ограничения прав и свобод. И, конечно же, хотелось бы понимания, как диссертант для себя приоритетно воспринимает ограничение прав и свобод: как категорию, как институт, как правовое явление (стр. 16), как обязанность государства (стр. 146) или как способ регулирующего воздействия, может быть, есть и другие варианты.

Некоторое уточнение требуют положение 7, выносимое на защиту. Применительно к Республике Беларусь автор упоминает конструкционный

контроль актов федерального уровня: «Выявлена специфика конституционного контроля в Республике Беларусь, состоящая в обязательном предварительном конституционном контроле всех нормативных актов федерального уровня, устанавливающих ограничение прав и свобод человека и гражданина, в том числе, в целях защиты здоровья населения.» (стр. 15).

Анализу подверглись некоторые акты г. Москвы, Московской и Пензенской областей. Между тем, опыт других субъектов Российской Федерации во время пандемии, несомненно, украсил бы работу, как и проект закона о внесении изменений с целью реализации предложения 7, выносимого на защиту и не только, но и предложения на стр. 191-192; использование цифровых платформ в рамках темы исследования.

Вышеуказанные дискуссионные моменты в большинстве своем носят частный характер и не снижают общего положительного впечатления о проведенном исследовании, не влияют на высокую оценку диссертации как самостоятельного, концептуального и творческого исследования, имеющего научную новизну, теоретическую и практическую значимость.

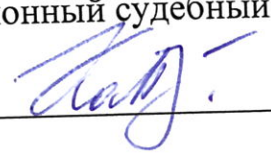
На основании вышеизложенного возможно заключить, что диссертация Смирных Александра Александровича на тему «Конституционные ограничения прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации в целях защиты здоровья населения» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития публично-правовых (государственно-правовых) наук. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, предусмотренным пунктами 9 – 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в актуальной редакции), т.к. является самостоятельной творческой научно-квалификационной работой, в которой также сформулированы теоретические и практические решения, имеющие существенное значение для защиты

частных и публичных интересов. Автор диссертации, Смирных Александр Александрович, заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки).

Официальный оппонент:

Доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры конституционного и муниципального права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)»

Научная специальность: 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

 / Комарова Валентина Викторовна/
«12» марта 2026 г.

Адрес места работы: 123001, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 2
Электронная почта: VVKOMAROVA@msal.ru
Контактный телефон: +7 (499) 244-88-88 доб. 417; +7 (499) 244-88-88 доб. 466
Сайт университета: <https://msal.ru/>

Подпись заверяю
Начальник отдела по учетно-аналитической работе
Управления кадров
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
(подпись)

«12»

08

(Ф.И.О.)

