

На правах рукописи



ПЕГОВА

Нина Эдуардовна

**ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВАЯ МЕТОДОЛОГИЯ
В КОНЦЕПЦИИ ОБЩЕЙ ТЕОРИИ ПРАВА
Н.М. КОРКУНОВА**

12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Курск – 2018

Работа выполнена в Таганрогском институте управления и экономики

Научный руководитель: доктор юридических наук, доцент
Небратенко Геннадий Геннадиевич

Официальные оппоненты: **Сафронова Елена Викторовна,**
доктор юридических наук, профессор,
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет, кафедра теории
и истории государства и права, профессор

Бухарова Ирина Викторовна,
кандидат юридических наук, Российская
таможенная академия, Ростовский филиал,
кафедра гражданско-правовых дисциплин,
доцент

Ведущая организация: **Балтийский федеральный университет имени
Иммануила Канта**

Защита состоится 13 октября 2018 года в 13.00 часов на заседании диссертационного совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Д 999.132.02 на базе ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет», ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» по адресу: 305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Чеченского государственного университета (www.chesu.ru) и Юго-Западного государственного университета (www.swsu.ru).

Автореферат разослан «___» _____ 2018 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Бидова Бэла Бертовна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. В конце XX в. российская правовая мысль вновь открыла для себя множество имен отечественных правоведов, преданных забвению после Октябрьской революции 1917 года. Доминирование марксистско-ленинской идеологии в правовой жизни общества в советский период обеспечивало своеобразную фильтрацию теоретического наследия, вводя в научный оборот лишь духовно близкие к официальной идеологии учения. Между тем российское теоретико-правовое наследие не только велико и многообразно по содержанию, оно отличается собственной самобытной постановкой многих важных проблем правовой теории и оригинальными подходами к их решению, не теряющими актуальности и сегодня.

Наибольшее развитие дореволюционное теоретико-правовое знание получает в конце XIX – начале XX века, когда в условиях методологического кризиса классических школ юриспруденции зарождаются новые способы интерпретации права, ориентированные на расширенное его толкование на основе комплексного научного анализа, с привлечением методологически смежных с юридической наукой областей знания. Такая ситуация сделала наиболее актуальными задачи определения предмета правовой науки и ее методологии. Среди многочисленной плеяды выдающихся русских правоведов, решавших эту проблему, выделяется личность Н.М. Коркунова (1853–1904), который впервые в ясной теоретической форме показал методологическую несостоятельность классических школ юриспруденции, также как и необходимость разработки общей теории права. В результате Н.М. Коркунов выявил тенденции эволюции правового знания, определил особенности его развития и обосновал необходимость формирования общей теории права в качестве науки, обеспечивающей реализацию потребностей в познании правовой действительности и на современном этапе.

Однако значение теоретико-правового творчества Н.М. Коркунова, как

правило, сводится к созданию этой теоретико-правовой науки – прообраза современной теории государства и права. Причем удивительным образом многие темы, разрабатываемые ученым в конце XIX века, совпадают с темами современных учебников по теории государства и права. Однако, как правило, либо упускается, либо упоминается вскользь другая заслуга ученого, а именно его теоретико-методологическая концепция, сыгравшая не меньшую роль в развитии теоретико-правового знания. А между тем методология, альтернативная методологии классических школ познания права, органически вплетена в ткань его общей теории права и характеризуется системностью и последовательностью применения принципов, приемов, способов анализа правовой реальности. Сказанное обуславливает необходимость более пристального исследовательского внимания к теоретико-правовой методологии этого русского классика правоведения, ее глубокого анализа, что обеспечит более полное понимание выдвинутой им правовой концепции.

Степень научной разработанности проблемы. Оригинальность теоретико-правовой концепции Н.М. Коркунова, особенности применяемой им методологии объясняют внимание научного сообщества к его правовому учению на всех этапах творческого пути ученого. Несмотря на многократное переиздание его произведений, прежде всего «Лекций по общей теории права» (1892), оценка теоретико-правовой концепции нередко была критической. Данная критика исходила от представителей психологического и феноменологического правопонимания, юридического позитивизма в формально-догматическом варианте, а также школы естественного права. Его концепция подвергалась критике Л.И. Петражицким, Н.Н. Алексеевым, А.С. Алексеевым, Е.Н. Трубецким, П.И. Новгородцевым, А.С. Яценко.

В истории изучения теоретико-правовой концепции Н.М. Коркунова и его методологии выделяются несколько периодов, и относящийся к концу XIX – началу XX века является первым, в рамках которого получили оценку основные теоретические постулаты ученого, особенности методологии в соотношении с другими правовыми концепциями и типами правопонимания.

Второй период является менее плодотворным и относится ко времени советской теории государства и права. Исследования правовой концепции Н.М. Коркунова в это время характеризуются, прежде всего, идеологической критикой его позитивистской методологии. Примечательно, что в годы советской власти впервые к его творчеству обратились лишь в начале 60-х годов прошлого века в связи с выяснением особенностей русского юридического позитивизма. Так, С.А. Пяткина интерпретировала учение Н.М. Коркунова о праве как один из вариантов российского позитивизма конца XIX – начала XX века, что, очевидно, было достаточно поверхностной оценкой его правовой теории.

Предметом теоретико-правовых и историко-правовых исследований творчество Н.М. Коркунова становится в 70-е гг. прошлого века, а диссертационное исследование В.Н. Ивановой, посвященное критике не только представлений теоретика о праве и государстве, но и его методологии, следует рассматривать как открытие нового этапа в изучении творческого наследия Н.М. Коркунова, характеризующегося не только негативной его оценкой, но и выделением некоторых положительных сторон. К этому этапу также относятся работы В.Д. Зорькина, посвященные как общим вопросам российской юриспруденции данного периода, так и творчеству отдельных мыслителей. В 80-х годах имя Н.М. Коркунова впервые включается в учебники по истории правовых учений прошлого. Однако достаточно объективную оценку его теории получает позже, благодаря учебнику по истории политических и правовых учений под редакцией В.С. Нерсесянца и работе А.И. Экимова, где впервые был предложен всесторонний анализ жизни и творчества русского классика.

В дальнейшем, в 90-е годы, после распада СССР, концепция Н.М. Коркунова прочно вошла в научный оборот, и можно выделить два аспекта анализа его творчества. Первым из этих аспектов является рассмотрение социологического правопонимания Н.М. Коркунова в контексте развивающейся социологии права (Исаев И.А. Психологическая концепция власти Н.М. Кор-

кунова // Советское государство и право. 1989. № 9; Касьянов В.В., Нечипуренко В.Н. Социология права. Ростов н/Д, 2002; Козлихин И.Ю. Позитивизм и естественное право // Государство и право. 2000. № 3; Кохановский В.П. Родоначальник позитивизма и основоположник социологии // Конт О. Дух позитивной философии (Слово о положительном мышлении). Ростов н/Д, 2003; Кудрявцев В.Н., Казимирчук В.П. Современная социология права: учебник. М., 1995; Лапаева В.В. Социология права / под ред. В.С. Нерсесянца. М., 2000). Второй аспект является теоретико-правовым, когда концепция Н.М. Коркунова рассматривается в контексте проблем теории и истории государства и права.

Перечень работ, посвященных данной проблематике, не столь значителен, а правовая концепция теоретика, как правило, рассматривается в связи с другими правовыми концепциями. Тем не менее можно выделить исследования А.В. Полякова и Е.В. Тимошина. Следует отметить и диссертационные исследования, проведенные в последнее время (Шаповал О.А. Учение Н.М. Коркунова о праве: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2005; Золотарева Л.С. Психологическое правопонимание: историко-сравнительный анализ учений Л.И. Петражицкого и Н.М. Коркунова: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2008).

Таким образом, несмотря на признание Н.М. Коркунова в качестве одного из ведущих классиков российской теории государства и права конца XIX – начала XX века, разработанное им правовое учение остается мало изученным, и существенным пробелом является теоретико-методологическая концепция. Однако следует отметить, что опыт критических исследований правовой концепции Н.М. Коркунова, начало которого относится к рубежу XIX–XX вв., создает необходимую теоретическую базу для решения исследовательских задач настоящего диссертационного исследования.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения в области развития отечественной правовой мысли в последней четверти XIX – начале XX века.

Предметом диссертационного исследования выступает теоретико-методологическая концепция Н.М. Коркунова, ее значение в эволюции российского правоведения в последней четверти XIX – начале XX века и роль в решении актуальных проблем государства и права, а также формирование научных способов изучения правовой действительности.

Цель диссертационного исследования состоит в выяснении особенностей теоретико-методологической концепции Н.М. Коркунова путем проведения комплексного анализа учения этого теоретика и определения значения его методологии в развитии юридической науки.

Цель диссертационного исследования реализуется посредством решения следующих **задач**:

- выяснить содержание и особенности проявления методологического кризиса российской юриспруденции второй половины XIX – начала XX века;
- определить содержание критики классических школ познания права в учении Н.М. Коркунова;
- дать теоретико-правовую оценку принципу «субъективного реализма» и инструментального подхода в контексте интерпретации правопонимания Н.М. Коркунова;
- охарактеризовать роль принципа историзма в обосновании Н.М. Коркуновым подхода к природе правовых норм, правоотношений и правового порядка;
- раскрыть содержание социологического подхода к праву Н.М. Коркунова как научного способа решения проблемы соотношения права и государства;
- реконструировать эволюцию взглядов Н.М. Коркунова на методологические основы познания права в контексте соотношения естественнонаучной методологии и методов юриспруденции;
- сформулировать подход Н.М. Коркунова к проблеме соотношения права и нравственности, разграничению юридических и нравственных норм;
- выяснить место и значение методологии познания права Н.М. Коркунова в истории теоретико-правовой мысли.

Теоретико-методологическая основа диссертационного исследования. Решение задач диссертационного исследования, определяемых сформулированной целью и предметом, обусловило использование соответствующих методов научного исследования: системный, логико-правовой, социально-правовой, институционально-правовой анализ, методы юридической компаративистики. Значительную роль в диссертационном исследовании играет метод теоретической реконструкции, применение которого позволяет воспроизвести теоретико-методологическую концепцию Н.М. Коркунова.

Эмпирической базой диссертационного исследования являлись:

– работы Н.М. Коркунова, посвященные теоретическим и историко-правовым исследованиям права, в которых содержатся критические оценки классических школ юриспруденции, применяемой в них методологии, излагаются методологические подходы к решению проблем правоведения, обосновывается социологический тип правопонимания;

– монографическая и иная литература по проблемам методологии правовых исследований, особенностей правопонимания Н.М. Коркунова и значения его теоретико-методологической концепции для решения проблем государства и права, места его общей теории права в истории правовой мысли;

– библиографические и архивные источники, содержащие сведения о творческом пути Н.М. Коркунова, его теоретических оценках.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что:

1. Выявлена связь между методологическими проблемами правовой науки и кризисом правопонимания рубежа XIX–XX вв. Установлены теоретико-методологические источники правового учения Н.М. Коркунова.

2. Определены теоретико-методологические предпосылки создания Н.М. Коркуновым общей теории права как этапа эволюции правового знания, решения задачи теоретико-методологического синтеза с учетом критики классического правопонимания.

3. Охарактеризовано значение субъективного реализма Н.М. Корку-

нова как одной из теоретико-методологических основ социологического подхода к праву, противостоящего объективному реализму Р. Иеринга.

4. Выявлены особенности реализации принципа историзма в правовом учении Н.М. Коркунова для обоснования идеи относительности права, последовательности реализации в решении проблемы возникновения права, обоснования его социальной сущности.

5. Раскрыто содержание социологического подхода к праву Н.М. Коркунова как методологического принципа изучения правовых явлений и способа решения проблемы соотношения права и государства.

6. Показана эволюция взглядов Н.М. Коркунова на методологические принципы познания права в контексте соотношения естественно-научной методологии и методов юриспруденции.

7. Интерпретировано содержание социологического подхода к праву Н.М. Коркунова в решении проблемы соотношения права и нравственности.

8. Систематизированы принципы, приемы, правила и способы познания права в правовой концепции Н.М. Коркунова, выявлены роль и место его комплексной концепции методологии познания права в истории теоретико-правового знания.

Положения, выносимые на защиту:

1. Правовое учение Н.М. Коркунова формируется в процессе преодоления теоретико-методологического кризиса российского правоведения конца XIX – начала XX века, что определяет особенности эволюции его теоретико-методологической концепции, в пределах которой классические школы юриспруденции рассматриваются не как ошибочные концепции, а как закономерные этапы эволюции научных способов познания правовой действительности. Так, фрагментарность знаний о праве в энциклопедии права, как и обусловленная применением рационалистической методологии умозрительность философии права, являются основными характеристиками этих этапов. Общая теория Н.М. Коркунова, преодолевающая эти недостатки на основе

обновленной позитивистской методологии, является закономерным этапом данной эволюции, предлагая решить сформулированные временем задачи на основе применения синтетического подхода к познанию права, соединяющего его расширенное толкование и индуктивное обобщение знаний частных юридических наук.

2. Критику классических школ познания права Н.М. Коркуновым следует рассматривать в контексте решения задачи теоретико-методологического синтеза. Так, Н.М. Коркунов рассматривал современный ему переход к новой форме правового знания как закономерный этап его развития, связанный с необходимостью теоретических обобщений, реконструкцией школы позитивного права, как в контексте правопонимания, так и в контексте формально-догматической методологии. Поэтому важное концептуальное и методологическое значение имеет положение Н.М. Коркунова об общей теории права как новом этапе развития юридической науки, выводящей правоведение на новый уровень познания правовой действительности, причем с учетом преодоления недостатков, характерных для классических школ права.

3. Теоретико-методологической основой социологического подхода к праву Н.М. Коркунова является субъективный реализм, противопоставляемый объективному реализму Р. Иеринга (право как защищенный объективированный интерес). В контексте субъективного реализма право должно рассматриваться как социально-психологическое явление, что, с одной стороны, выражается в обусловленности правового порядка правосознанием, а с другой стороны, в обусловленности закона «правовым чувством». В качестве «достоверного факта правовой жизни» правосознание включает мотив правовой деятельности личности. Так, в социально-психологическом смысле право возникает в результате осознания личностью совокупности собственных прав и обязанностей, их сопоставления с самой идеей права, со своими собственными интересами, в результате их распознавания в юридических

нормах. Оно формируется как чувство, основанное на осознании возможности (правомочие) что-то потребовать от другого лица (правопритязание).

4. Общенаучной теоретико-методологической основой социологического подхода к праву Н.М. Коркунова является принцип историзма, который в процессе анализа юридических норм, правоотношений и правового порядка выражается в идее относительности права и означает их изменчивость во времени и пространстве. В этом смысле ученый подчеркивает методологическую порочность универсализма школы естественного права, которая исходит из идеи неизменной природы права, школы позитивного права, отождествляющей право с юридической нормой. В то же время, принцип историзма в правовом учении Н.М. Коркунова не нашел полной реализации своего теоретико-методологического потенциала. В частности, это проявляется в решении проблемы генезиса права, где он апеллирует к правовому сознанию как субъективной стороне этого процесса, а не к объективным историческим факторам.

5. В социологическом подходе к исследованию Н.М. Коркуновым соотношения права и государства важную роль играет идея развития, которая по своему содержанию позволяет раскрыть состояние права в свете его совершенства и методологическое значение приобретает в расширительном способе толкования права. Идея развития права, с одной стороны, раскрывает тот компонент права, в котором не только подразумевается изменяющийся во времени предмет и методы правового регулирования, но и общественные отношения, выступающие объективной основой правотворчества. С другой стороны, она приобретает форму методологического принципа, когда право изучается в качестве социального феномена, того вида социальной нормативности, который должен отражать динамические характеристики правовой системы общества.

6. Решение проблемы соотношения естественно-научной и юридической методологии играло существенную роль в становлении теоретико-методологической концепции Н.М. Коркунова. Ему удалось разработать

значимые для последующих правовых исследований методологические идеи и подходы, сформулировать отношение к классическим школам правопонимания, определить направления их методологической модернизации. В ходе решения проблемы разграничения естественно-научной и юридической методологии Н.М. Коркунов установил, что основной задачей общей теории права является анализ реально складывающихся правоотношений, правовых норм, закрепленных законодательством, правотворчества и прочего. По мнению Н.М. Коркунова, кризис юриспруденции на рубеже XIX–XX вв. заключался в том, что теория права отстала в своей методологии от естествознания. Существенное развитие естествознания создавало впечатление не просто об эффективности методологии, используемой естествознанием, но ее универсальности и, как следствие, возможности ее использования в правоведении.

7. Содержанием методологии познания права Н.М. Коркунова является социологический подход, в рамках которого решение проблемы соотношения права и нравственности состоит: во-первых, в признании социальной основы права в виде субъективных и объективных интересов, их непосредственном выражении в нормах нравственности как источника правовых норм, разграничивающих интересы посредством установления прав и обязанностей; во вторых, в провозглашении изменчивости, относительности правовой нормы, правоотношений и правового порядка на основе изменчивости интереса, который составляет главную предпосылку социальных изменений и наполняет право социальным содержанием, опосредуя его нравственностью.

8. Особенности и место методологии познания права Н.М. Коркунова в истории теоретико-правовой мысли определяются совокупностью методов, приемов, правил и способов познания права, которые имеют ряд аспектов. Следует выделить философско-методологический, общенаучный, общеправовой и специально-правовой аспекты методологии познания права Н.М. Коркунова. В философско-методологическом аспекте методология познания права в учении Н.М. Коркунова представлена позитивизмом и субъективным идеализмом в форме субъективного реализма. Общенаучный ас-

пект представлен совокупностью принципов анализа правовой действительности, в ряду которых принцип сочетания теории и практики, принцип объективности, принцип всесторонности, принцип историзма, принцип комплексности, принцип конкретности и другие принципы. Общеправовой аспект методологии представлен социологическим подходом к изучению правовых явлений, что определяет специфику теоретико-методологической концепции Н.М. Коркунова. Специально-правовой аспект представлен традиционными для сферы отраслевого правового знания подходами и принципами, по своей природе являющимися методами, приемами, правилами и способами юридической техники. Не смотря на плодотворность применения теоретиком целого ряда идей, составивших новые методологические основы изучения права, решающее значение для определения особенностей и места его методологии познания права имеет социологический подход.

Теоретическая и практическая значимость исследования имеет несколько аспектов. Изучение проблемы формирования и функционирования теоретико-правовой методологии необходимо для познания внутренних тенденций эволюции правового знания, совершенствования способов познания правовой действительности. Реконструкция взглядов русских теоретиков права на эту проблему позволяет понять, как формировалось фундаментальное правовое знание и какую роль играла в этом процессе методология познания правовой действительности. Методология познания права Н.М. Коркунова является ярким примером преодоления методологических трудностей правовой науки на рубеже XIX–XX вв., связанных с кризисом правопонимания, отчасти аналогичным современному состоянию российской правовой науки. Критика Н.М. Коркуновым современной ему методологии познания права, направленная на преодоление догматизма и формализма правовых исследований, их оторванности от жизни общества, является актуальной в контексте усиливающейся в начале XXI в. роли нормативно-правовых актов, выхолащивания нравственных и традиционных основ из правотворческого и правоприменительного процессов, попыток подмены общесоциальных норм

правовыми.

В связи с этим многие теоретико-методологические идеи и принципы, выработанные ученым, его комплексный подход к правовым явлениям, принцип историзма, принцип объективности и прочие, в совокупности представляющие комплексную концепцию логики познания права, могут иметь фундаментальное и прикладное значение для современной юриспруденции, а также в нормотворческом процессе. Выводы диссертационного исследования приложимы и к проведению теоретико-методологических исследований в современной теории государства и права. Существенное значение материалы исследования могут иметь в процессе разработки учебных курсов по теории государства и права, истории учений о праве и государстве; могут использоваться в рамках подготовки к проведению занятий по теории государства и права, истории правовых учений, истории учений о праве и государстве. Кроме того, выводы по результатам диссертационного исследования могут использоваться в качестве интеллектуальной основы для правотворческой деятельности.

Апробация диссертационного исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования апробировались на научных конференциях и отражены в публикациях автора, а также использовались в учебном процессе. Достоверность достигнутых результатов обосновывается использованием широкого перечня научных источников, а также архивных материалов. Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на кафедре теории и истории государства и права юридического факультета Таганрогского института управления и экономики.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения и списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** определяются объект и предмет диссертационного исследования, формулируются научная новизна и положения, выносимые на защиту, рассматривается степень разработанности проблемы диссертации.

В первой главе **«Специфика развития методологии российского правоведения во второй половине XIX – начале XX века»** рассматривается теоретико-методологическая ситуация, сложившаяся в российской правовой науке во второй половине XIX – начале XX века, раскрываются теоретико-методологические основания критики Н.М. Коркуновым классических школ юриспруденции, обосновывается подход к изучению правовых явлений.

Первый параграф **«Развитие методологии права и историко-теоретический кризис правоведения второй половины XIX – начала XX века: энциклопедия права, философия права и общая теория права»** посвящен выяснению содержания и особенностей проявления методологического кризиса юриспруденции во второй половине XIX – начале XX века.

Автором показано, что во второй половине XIX века российское правоведение получило большой импульс развития в результате реформ, проводимых в период правления Александра II, затронувших и сферу университетского образования. Особенность генезиса российской правовой науки в это время состояла в поиске ее общих методологических оснований, сопряженном с выработкой целостной интерпретации правовых явлений на основе широкого правопонимания. Так, разработка новой фундаментальной правовой теории на этих основаниях, отвечающей требованиям научности методологии изучения правовой действительности, рассматривалась как важнейшее программное требование эволюции правового знания того времени. Значимой стороной этого процесса было стремление теоретиков права к интеграции правового знания, его синтезу, который часто выражался в обосновании единых теоретико-методологических начал разных, порой, противоположных подходов к проблеме сущности права.

По мнению автора, научные источники того времени свидетельствуют, что в качестве основной цели правового синтеза признается формирование более эффективной правовой теории, способной дать научно обоснованную

интерпретацию проблем, связанных с юридической практикой. При этом в указанное время данный подход реализовывался на основе, по крайней мере, двух основополагающих идей: во-первых, на основе признания необходимости рассматривать право в ряду других этических явлений и, во-вторых, на основе признания правовой теории в качестве инструмента, способного оказывать эффективное влияние на этический процесс. Решение данной двуединой задачи было возможно лишь на основе расширенной интерпретации права и, соответственно, расширении предмета юриспруденции.

Обращаясь к анализу современной литературы, автор показывает, что рассматриваемая проблема синтеза (интеграции) различных отраслей правоведения не является уникальной для того периода эволюции правоведения в России, но выражает внутренние тенденции его развития. В этом смысле современное российское правоведение переживает аналогичный период развития, когда накопление нового знания о праве, сопряженное с его дифференциацией, предполагает синтез на основе более общих методологических оснований и более широкого правопонимания. В этом смысле заслуга Н.М. Коркунова видится автору в правильной теоретико-методологической оценке сложившейся ситуации в те годы. Такая оценка состояла не в огульном отрицании предшествующих школ юриспруденции, получивших наименование классических, а в определении их значения в контексте эволюции науки права. Это позволило теоретику выяснить роль исторических форм правового знания в формировании целостного научного исследования права, в том числе, энциклопедии права и философии права, положительные и отрицательные стороны интерпретации предмета, задач и методологии изучения правовых явлений. В свою очередь, такой подход позволил исследователю обосновать не только возможность, но и необходимость такой новой правовой науки, как общая теория права, в пределах которой должна произойти интеграция правового знания на основе социологического правопонимания.

Второй параграф *«Критика Н.М. Коркуновым классических школ научного познания права»* посвящен определению основных направлений критики классических школ юриспруденции и ее роли в формировании правовой концепции Н.М. Коркунова, формулировании основных принципов его подхода к изучению правовых явлений. Основываясь на анализе первоисточников, автор полагает, что критика классической юриспруденции в рассматри-

ваемый период времени имела преимущественно методологический вектор, а школы правопонимания анализировались именно с точки зрения их методологической состоятельности, их способности научно формулировать и изучать проблемы права. Поэтому в качестве основного недостатка школы естественного права выделялась ее рационалистическая методология, ведущая к абстрактности в понимании права. В то же время, юридический позитивизм, не смотря на свою ориентированность на изучение действующего права, характеризовался формально-догматической методологией, игнорируя содержательную сторону права. Задача Н.М. Коркунова, которую он ставил перед собой в процессе критики классических школ юриспруденции, сводилась к созданию новой методологии изучения права, при помощи которой можно было бы не только преодолеть их историческую ограниченность, но и создать эффективный инструмент решения проблем юридической практики.

Обращаясь к анализу таких работ Н.М. Коркунова, как «История философии права» и «Лекции по общей теории права», соискатель выделяет особенности его критики школы естественного права и школы позитивного права, которая направлена на методологию правовых концепций, их представляющих. Так, указывая на то, что гипотеза естественного права является достаточно древней и встречается уже у Сократа и римских юристов, Н.М. Коркунов полагает, что данная школа сформировалась у Ж.-Ж. Руссо, Ш. Монтескье, Т. Гоббса, Дж. Локка, а в философии права Г.В.Ф. Гегеля и И. Канта приобрела законченный вид. Однако во всех своих вариантах гипотеза естественного права имеет одну доминанту в виде требования разума найти устойчивую и постоянную основу разнообразным проявлениям права. Так, если право представлено многообразием, то не существует ли какой-либо неизменной основы, которая и объясняет это разнообразие, раскрывая внутреннюю его необходимость. Ученый полагает, что такой ход мысли был обусловлен отсутствием в старые времена теории общественного развития и объективно приводил к гипотезе естественного права.

Автором показано, что большое теоретико-методологическое значение в теории Н.М. Коркунова имеет тот акцент, который он делал, указывая на закономерность рождения юридического позитивизма, характеризующегося большим потенциалом научного изучения права. Тем не менее та историческая форма юридического позитивизма, которая подвергалась критике теоре-

тиком права, обладала существенными недостатками в методах изучения правовых явлений. К таким недостаткам Н.М. Коркуновым отнесены догматизм и формализм позитивистской юриспруденции, а также использование методологии естествознания в юридических исследованиях. Так, он указывает на неправильную трактовку правового знания, его интерпретацию как объекта, аналогичного объектам, изучаемым естествознанием. В частности, это выражалось в непонимании разницы между юридическими законами и законами в научном смысле, что, в конечном счете, и объясняло попытки использования естественно-научной методологии. Предлагаемая Н.М. Коркуновым реформа правовой науки есть именно методологическая реформа, основанная на ином более широком понимании права, включающем социально значимые интересы в качестве содержательной стороны и способы их разграничения в качестве формальной стороны. В рамках такого понимания права существенно изменяются предмет, задачи и методология правовой науки, исключая формально-догматический подход к праву.

Таким образом, Н.М. Коркунов формулирует теоретико-методологические начала своего социологического правопонимания, посредством которого он полагает преодолеть недостатки рационалистической методологии школы естественного права, формально-догматической методологии классического юридического позитивизма и, соответственно, создать научное учение о праве, имеющее прикладную направленность. Научность же методологии общей теории права понимается ученым как индуктивный характер исследований, осуществляемых в рамках общей теории права. Общая теория права формирует общее понимание права на основе анализа и обобщения знаний отраслевых юридических наук, что делает ее знания эмпирически достоверными. Такое общее знание выступает в качестве методологической основы отраслевых (частных) юридических исследований. Такая функция общей теории права обеспечивается позитивностью ее положений, понимаемой ученым как соотнесенность с юридической практикой.

Вторая глава **«Социологический подход Н.М. Коркунова к решению проблем теории права и государства»**, состоящая из трех параграфов, посвящена выяснению философско-правовых оснований теоретико-методологической концепции Н.М. Коркунова, оценке значения инструментализма Р. Иеринга для формирования методологии его общей теории права,

роли принципа историзма и принципа развития в его методологии.

В первом параграфе *«Методологическое значение принципа «субъективного реализма» и инструментального подхода в концепции Н.М. Коркунова»* автор обосновывает положение о том, что значение критики Н.М. Коркуновым классических школ правопонимания заключается в выработке им в ходе этой критики новой методологии познания права, раскрытии своеобразия методов изучения права по сравнению с методологией иных наук. Он обосновывает фундаментальное положение о том, что право является социальным явлением и это определяет особенности юридических исследований, в рамках которых оно не может рассматриваться как объект. Такая попытка преодоления теоретиком объективизма методологии классических школ осуществляется на основе субъективного реализма, который имеет философские основания в достаточно распространенном в то время эмпириокритицизме. Автор полагает, что именно с этой методологической позиции следует рассматривать критику Н.М. Коркуновым правовой теории Р. Иеринга, который, в отличие от него, рассматривает право в качестве защищенного интереса, то есть интереса, объективированного в норме права. Н.М. Коркунов полагает, что в праве большое значение имеет правовое сознание, которое в целом является фактором правопорядка. Кроме того, правовое чувство является условием действия (легитимности) юридического закона. Поэтому право есть явление социально-психологического свойства. Таким образом теоретик выходит на интерпретацию права как правовой деятельности, где фактор правосознания, включающего его мотив, играет решающую роль. Как социально-психологическое явление право возникает как итог осознания личностью когерентного отношения совокупности ее прав и обязанностей и идеи права, ее интересов и юридической нормы. Прежде всего, право – это некое правовое чувство, выраженное в правомочии и правопритязании.

В контексте данных положений автор полагает, что для правовой теории Н.М. Коркунова вполне органичен и инструментальный подход к праву. Он обращает внимание на то, что такой подход получил распространение в силу необходимости разработки новой, основанной на общем понимании права теории. Требования научности и позитивности такой теории выразились, с одной стороны, в построении ее на общих началах как результата индуктивного обобщения и, во-вторых, в том, что она должна быть сориенти-

рована на юридическую практику. Классической версией юридического инструментализма является правовая теория Р. Иеринга, который рассматривал право в контексте соотношения цели и средства. И хотя Н.М. Коркунов критиковал его теорию за излишний телеологизм, рассматривая его самым слабым местом этой теории, он не смог полностью отказаться от идеи цели в праве, поскольку именно это позволяет ввести в него социальное содержание, в контексте которого способ разграничения интересов выступает как средство.

Во втором параграфе *«Принцип историзма в изучении правовых норм, правоотношений и правового порядка»* автор обращает внимание на то обстоятельство, что инструментализм учения о праве Р. Иеринга во многом был вдохновляющим началом общей теории права Н.М. Коркунова. В то же время, автор не разделяет точки зрения тех ученых, которые склонны отождествлять доктрины Р. Иеринга и Н.М. Коркунова, не видя оригинальности в подходе последнего (Г.Ф. Шершеневич). На самом деле, теория права Н.М. Коркунова имеет существенные отличия. Не случайно, указывая на несомненные достоинства понимания Р. Иерингом права как защищенного интереса, Н.М. Коркунов критикует его теорию. Существенное отличие этих теорий может быть проиллюстрировано на примере понимания историзма и развития как значимых методологических принципов. В то же время автор считает важным подчеркнуть, что эти принципы не реализовали в общей теории права Н.М. Коркунова свой методологический потенциал. Виной этому является субъективный реализм теоретика, который объясняет стремление Н.М. Коркунова рассматривать, например, проблему происхождения права в контексте правосознания, а не в контексте объективных закономерностей. Кроме того, апеллируя к интересам как к социальной основе права, он не рассматривает их в исторической динамике.

В результате Н.М. Коркунов отказывается от позитивно-юридического подхода к интерпретации правоотношений как совокупности отношений, урегулированных юридическими нормами. По его мнению, право имеет объективную и субъективную стороны, при этом объективная сторона права представлена юридическими нормами, а субъективная – правоотношениями. Их же единство образует правовой порядок. Применяя принцип историзма, Н.М. Коркунов доказывает это положение, ссылаясь на историческую прак-

тику формирования правовых норм, предтечей которых, как правило, были правоотношения.

В третьем параграфе *«Социологический подход в исследовании Н.М. Коркуновым соотношения права и государства»*, анализируя содержание социологического принципа, применяемого Н.М. Коркуновым в решении познавательных задач, соискатель обращает внимание на связь, которую устанавливает ученый между общественными отношениями и правотворчеством. В этой связи автор указывает на принцип развития права, который Н.М. Коркунов использует для обоснования его изменчивости, выступая социальным феноменом. Так, принцип развития является методологическим условием оценки права, его совершенства. Однако важно, что данный принцип применяется именно при широком толковании права, когда категории юридического закона и права не являются тождественными.

В своей диссертации автор показывает, что социологический подход в изучении Н.М. Коркуновым государства и права интегрирует в себе совокупность методологических принципов изучения правовой действительности и сводится к требованию рассматривать право и государство на основе социальных факторов, прежде всего таких как интересы и сознание, которые являются основой того и другого. Такой подход преодолевает формально-догматическую методологию юридического позитивизма, волевую теорию государства, этатизм, что следует рассматривать в качестве важного прогрессивного шага в развитии теоретико-правовой мысли.

В третьей главе *«Значение методологии Н.М. Коркунова в развитии российской теории права»*, состоящей из трех параграфов, исследуются методологические принципы познания права в контексте решения Н.М. Коркуновым проблемы соотношения естественно-научной и юридической методологии, соотношения права и нравственности.

Первый параграф *«Методологические основы познания права в контексте соотношения естественно-научной и юридической методологии»* посвящен анализу соотношения естественно-научной и юридической методологии, формулированию совокупности проблематики юридической науки, ее задач и основных методологических принципов.

Рассматривая эволюцию методологических воззрений Н.М. Коркунова, диссертант обращает внимание на то, что его методология представляет со-

бой логическую структуру, в которой более ранние методологические подходы и идеи не отрицаются последующим развитием, но выступают в качестве базовых более сложных подходов и принципов. Так, авторский анализ творчества Н.М. Коркунова приводит к выводу о том, что в нем следует выделять три уровня эволюции и обоснования методологии правовой науки. К первому уровню относится проблема соотношения методов естествознания и правовой науки. Здесь Н.М. Коркунов еще на ранних этапах своего творчества на основе анализа теоретического дискурса формулирует общие теоретико-методологические начала изучения права. Второй уровень связан с анализом общего и особенного в нормативных системах морали и права, что позволяет выявить, идентифицировать правовые способы регулирования общественных отношений, сформулировать принципы методологии, применяемой в правовой науке. На третьем уровне решается проблема теоретической оценки значения эффективной научной методологии в контексте познания права.

Обращаясь к анализу проблемы соотношения естественно-научной методологии и методологии юриспруденции, решаемой Н.М. Коркуновым, автор обращает внимание на то, что впервые данная тема была поставлена в его лекциях по энциклопедии права в 1880 году. Тогда он подробно останавливается на вопросе разграничения естественно-научной и юридической методологии, указывая на порочность и неправомерность применения естественно-научных методов в юриспруденции, на природу юридического знания, предполагающую иную логику исследования своих объектов, показывая при этом несостоятельность ряда концепций классической школы юридического позитивизма. Однако специальное научное освещение данная проблема впервые получает в работе «О научном изучении права» (1882), в которой ученый обосновывает необходимость разграничения естественно-научной и юридической методологии, определяемой природой как этических явлений вообще, так и природой юридических норм в частности. В дальнейшем данная проблематика освещалась и в других работах, прежде всего в лекциях в Военно-юридической академии (1886), в Императорском Александровском лицее (1892). Однако исчерпывающее изложение это направление получает в одной из его главных работ – в «Лекциях по общей теории права (1892)».

Констатируя кризис общей теории права того периода, Н.М. Коркунов

осознавал, что ее задачи шире энциклопедии права и не ограничиваются методическим уровнем. Однако этот кризис заключался в том, что юриспруденция отстала в развитии своей методологии от естествознания. С другой стороны, существенное развитие естествознания создавало впечатление не просто эффективности методологии, которая использовалась естествознанием, но ее универсальности, объясняя позицию многих теоретиков права, полагавших возможным и необходимым использование методологии естественных наук в юриспруденции.

Второй параграф *«Соотношение права и нравственности в учении Н.М. Коркунова: разграничение юридических и нравственных норм»* посвящен выяснению методологических принципов анализа Н.М. Коркуновым проблемы соотношения права и нравственности в контексте разграничения юридических и нравственных норм.

По мнению автора, дальнейшее развитие теоретико-методологической концепции Н.М. Коркунова было связано с переходом к решению иной проблематики, несколько не отрицающей прежнюю, но рассматривающую ее в ином методологическом контексте, конкретизирующем специфику теоретико-правового знания и его методологию. Данным контекстом является проблема соотношения нравственных и правовых норм, выводящая исследование на вопросы, связанные с определением предмета общей теории права, ее места в эволюции правового знания, специфики юридических норм из обще-социальных. При этом автор акцентирует внимание на том, что именно проблемы соотношения нравственных и правовых норм, способа их разграничения сыграли ключевую роль в дальнейшем развитии методологии ученого.

По мнению диссертанта, значимым фактором столь пристального внимания Н.М. Коркунова к рассматриваемым проблемам было и то, что в русском правоведении они всегда выступали в качестве фундаментальных. Учитывая то обстоятельство, что русское правоведение развивалось под влиянием правовой науки Западной Европы, автор подчеркивает, что те тенденции, которые наблюдались в Старом Свете в сфере юриспруденции, неизбежно сказывались и на российской правовой науке. Так, например, доминирование в XVIII веке в европейском правоведении школы естественного права стало предпосылкой длительного господства данного правопонимания в Российской империи. В значительной степени это объяснялось и консервативным темпераментом

многих правовых исследований, например, немногочисленные попытки реформирования российского права в первой половине XIX века в контексте либеральных идей и принципов наталкивались на мощное консервативное противодействие аристократии.

По мнению автора, концептуально важным является положение Н.М. Коркунова о необходимости изучения отношения права и нравственности, правовых и моральных норм в контексте истории. Это позволяет установить, что нравственность всегда влияла на сферу правовой регуляции, также как и право, разграничивая интересы. В то же время, нравственные нормы отличаются от правовых и выражают интересы лиц непосредственным образом, а значит, отражают их более полно. Поскольку же правовая норма по своей природе институциональна, она имеет меньшую динамику, всегда запаздывая в отражении интересов, идет вслед за нравственной нормой, черпая из нее содержание.

Автор приходит к выводу о том, что согласно Н.М. Коркунову, классические школы юриспруденции, которые либо постулируют абсолютность права, либо рассматривают его в качестве выражения природы человека, либо как проявление народного духа, культивируют не научный подход к проблеме соотношения права и нравственности. Согласно теоретику, научность в постановке и решении этой проблемы, во-первых, состоит в требовании рассмотрения правовых явлений как относительно самостоятельных, во-вторых, в указании на социальный источник права в виде интересов и, в-третьих, в указании на особый способ разграничения интересов в праве.

В третьем параграфе *«Место методологии познания права Н.М. Коркунова в истории теоретико-правовой мысли»* систематизируются принципы, приемы, правила и способы познания права в правовой концепции Н.М. Коркунова, выявляется роль его комплексной концепции логики познания права в истории теоретико-правового знания.

Давая оценку методологии познания права Н.М. Коркунова, автор полагает, что несмотря на подготовленность историческим развитием юриспруденции возникновения общей теории права, Н.М. Коркунов фактически стал первооткрывателем этой науки, особенно в плане постановки проблемы развития юридического знания, анализа его кризисного состояния, в рамках чего создание общей теории права как способа решения задач теоретико-

методологического синтеза выглядело вполне закономерным и своевременным. Дальнейшая эволюция российского правового знания после создания Н.М. Коркуновым общей теории права была невозможна без введения в научный оборот этой теоретико-правовой концепции, без учета сформулированных и обоснованных теоретиком идей и подходов к изучению правовой реальности.

Между тем автор обращает внимание на то обстоятельство, что значение данной теории было обозначено не столько ее научной апологетикой, сколько критикой. Поэтому доктрина Н.М. Коркунова была объектом критики не только сторонников школы естественного права, но и юридического позитивизма. С точки зрения школы естественного права, учение Н.М. Коркунова критиковалось за позитивистскую методологию, не позволяющую раскрыть внутренние факторы правообразования, игнорирующую проблему сущности права, а с точки зрения юридического позитивизма оно критиковалось за отход от позитивизма, за неправомерное соединение юридических и не юридических факторов и явлений и за абстрактность методологии.

Систематизируя достижения теоретико-методологической концепции Н.М. Коркунова, автор указывает, что ученый впервые рассмотрел общую теорию права в системе юридических наук, проанализировав основные подходы к праву, культивировавшиеся теоретико-правовым дискурсом в контексте различных типов правопонимания; им предложен оригинальный социально-нормативный подход к интерпретации проблемы соотношения права и нравственности, заключающийся в определении специфики социальных норм, отличающихся от технических, определении особенностей правовых норм в системе социальных. Очевидно, что несмотря на отличия, характерные для современной юридической науки, такой способ интерпретации и сегодня остается традиционным (технические – социальные – правовые нормы); анализ юридических норм, выделение их признаков, элементов, формы и содержания, проведенный Н.М. Коркуновым, и для современной теории государства и права имеет существенное значение. Так, в частности, имеет несомненное значение классификация юридических норм по содержанию, которая определяется характером интересов и способом их разграничения (одинаковые интересы, неравноценные интересы, сопутствующие интересы).

Несомненной заслугой Н.М. Коркунова является и определение права в объективном и субъективном смысле, что позволило обосновать целый пласт ранее не разрабатываемых категорий, таких как «субъект правоотношений», «правомочие», «правообязанность». Кроме того, предложенная Н.М. Коркуновым классификация частного и публичного права оказала влияние на дальнейшее развитие российского правоведения. Показав неудовлетворительность существовавших в правоведении тех лет классификаций права по содержанию и форме, он предложил собственный принцип, основанный на формах разграничения интересов. Особо представляет интерес и интерпретация Н.М. Коркуновым позитивного права, его источников, проблемы соотношения с обычным правом, характеристики законодательства, его системных и структурных свойств. Большое значение имеет и характеристика источников русского права; в контексте становления российского правоведения того времени, научных способов исследования правовой действительности важную роль играет анализ правоприменения, предпринятый Н.М. Коркуновым.

По мнению автора, итогом проведенного исследования может быть вывод о типологических характеристиках методологической концепции Н.М. Коркунова. Так, автором выделены четыре аспекта методологии познания права, первый из которых он называет философско-методологическим, второй – общенаучным, третий – общеправовым, а четвертый – специально-правовым. В философско-методологическом контексте методология Н.М. Коркунова характеризуется как позитивизм в субъективно-реалистической его версии. Общенаучная методология в концепции этого теоретика права выражена посредством ряда методологических принципов, применяемых им при изучении права, имеющих общенаучный характер. Основными из этих принципов, очевидно, являются такие принципы, как принцип конкретности, принцип сочетания теории и практики, принцип объективности. Общеправовую методологию, предложенную Н.М. Коркуновым, можно рассматривать итогом всех теоретико-методологических изысканий теоретика права – это социологический подход к изучению правовых явлений, который также может быть назван и социологическим правопониманием. И, наконец, последний специально-правовой аспект методологии познания права Н.М. Коркунова касается той совокупности способов, правил и ме-

тодов юридической техники, которые использовал этот теоретик при изучении права.

В **заключении** диссертационного исследования подводятся общие итоги проведенной работы, формулируются основные выводы, определяются перспективы дальнейших исследований методологии познания права Н.М. Коркунова.

**Основные научные результаты диссертации нашли отражение
в следующих публикациях автора:**

I. Статьи в научных журналах и изданиях, включенных в перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертационных исследований:

1. Пегова Н.Э. Об особенностях концепции познания права Н.М. Коркунова // Северо-Кавказский юридический вестник. 2018. № 1. С. 33-38. – 0,4 п.л.

2. Пегова Н.Э. Критика Н.М. Коркуновым классических типов правового понимания в контексте социологического подхода к праву //Юристъ-Правоведъ. – 2015. – № 1 (68). – С. 120-123. – 0,4 п.л.

3. Пегова Н.Э. Проблема теоретико-методологического синтеза в социологической концепции права Н.М. Коркунова // Философия права. – 2015. – № 1 (68). – С. 125-128. – 0,4 п.л.

4. Пегова Н.Э. Место методологии познания права Н.М. Коркунова в истории теоретико-правовой мысли // Право и государство: теория и практика. – 2015. – № 12 (132). – С. 41-45. – 0,6 п.л.

II. Публикации в иных научных журналах и изданиях:

5. Пегова Н.Э. Философско-методологические источники общей теории права Н.М. Коркунова // Аспирант и соискатель. – 2017. – № 2. – С. 36-39. – 0,3 п.л.

6. Пегова Н.Э. Естественно-научная методология в правовом наследии Н.М. Коркунова // Правовой порядок и правовые ценности: сборник научных статей Всероссийской научно-практической конференции. Ростов н/Д, 2017. – С. 548-552. – 0,3 п.л.

7. Пегова Н.Э., Небрятенко Г.Г. Методология познания правовой действительности в учении Н.М. Коркунова // Развитие юридической науки в новых условиях: единство теории и практики – 2017: сборник тезисов Ежегодной международной научно-практической конференции. Ростов н/Д, 2017. – С. 67-69. – 0,2 п.л.

8. Пегова Н. Э. Принцип историзма в изучении правовых норм, правоотношений и правового порядка в учении Н.М. Коркунова с позиции комплексной логики познания права // Правовой порядок и правовые ценности: сборник научных статей Всероссийской научно-практической конференции. Ростов н/Д, 2017. – С. 521-528. – 0,3 п.л.

9. Пегова Н. Э. К вопросу о методологии познания права Н.М. Коркунова // Аспирант и соискатель. – 2016. – № 3. – С. 22-25. – 0,3 п.л.

10. Пегова Н.Э. Проблема соотношения естественно-научной методологии и методов познания права юриспруденции в правовой концепции Н.М. Коркунова // Актуальные проблемы современной науки. – 2015. – № 4. – С. 97-99. – 0,3 п.л.

11. Пегова Н. Э. К проблеме общеметодологических оснований правовой концепции Н.М. Коркунова: принцип «субъективного реализма» и объективный общественный порядок // Современные гуманитарные исследования. – М., 2015. – № 4. – С. 70-74. – 0,6 п.л.

12. Пегова Н. Э. Соотношение права и нравственности в правовом учении Н.М. Коркунова // Гуманитарные и социально-экономические науки. – 2015. – № 6. – С. 90-93. – 0,4 п.л.

Печать цифровая. Бумага офсетная. Гарнитура «Таймс».
Формат 60x84/16. Объем 1,2 уч.-изд.-л,
Заказ № _____. Тираж 150 экз.
Отпечатано в КМЦ «КОПИЦЕНТР»
344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Суворова, 19, тел. 247-34-88
