

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ЮГО-ЗАПАДНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

На правах рукописи

ГАРДАЛОЕВ Алавдин Супянович
**УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НЕЛЕГАЛЬНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА ТРАДИЦИОННОМ ФИНАНСОВОМ РЫНКЕ**

Специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки
(юридические науки)

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель
доктор юридических наук, профессор
Шевелева С.В.

Курск, 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
ГЛАВА 1. ФИНАНСОВЫЙ РЫНОК КАК ОБЪЕКТ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ.....	19
§ 1. Финансовый рынок: понятие, участники, виды нелегальной деятельности.....	19
§ 2. Перспективы установления режима уголовно-правовой охраны инновационного финансового рынка	29
§ 3. Режим уголовно-правовой охраны от нелегальной деятельности на традиционном финансовом рынке.	43
ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НЕЛЕГАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОТДЕЛЬНЫХ СЕГМЕНТАХ ТРАДИЦИОННОГО ФИНАНСОВОГО РЫНКА.....	67
§ 1. Преступная деятельность в сфере нелегального кредитования.....	67
§ 2. Незаконное осуществление деятельности в сфере страхования.....	86
§ 3. Незаконная деятельность профессиональных участников рынка ценных бумаг.....	97
§ 3.1. Преступления, связанные с незаконным выпуском и обращением ценных бумаг (ст. 185-185 ² УК РФ).....	106
§ 3.2. Преступления, связанные с инсайдерской информацией и манипулированием рынком (ст. 185 ³ , 185 ⁶ УК РФ).....	119
§ 3.3. Преступления, связанные организационно значимыми действиями на фондовом рынке (170 ¹ , 185 ⁴ , 185 ⁵ УК РФ).....	128
§ 4. Уголовная ответственность за организацию деятельности по привлечению денежных средств и (или) имущества по схеме финансовой пирамиды.....	147
Заключение.....	166
Список литературы.....	173
Приложение 1.....	230
Приложение 2.....	237

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Рынок финансовых услуг – важный и неотъемлемый элемент любой экономической системы. В России он развивается довольно успешно и быстрыми темпами. Одновременно с этими несомненно позитивными изменениями растет количество нелегальных организаций, чья деятельность осуществляется вне пределов «правового поля». Это либо компании, не имеющие лицензии, где таковая является обязательной, либо компании, не включенные в соответствующий реестр, формируемый Банком России, либо просто мошеннические организации, действующие под видом осуществления финансовых услуг.

Нелегальная деятельность в сфере финансового рынка несет не просто прямой экономический ущерб гражданам. Она подрывает доверие к финансовому рынку, формирует негативное мнение у населения о финансовых организациях в целом, что влечет экономические потери уже на государственном уровне. Кроме того, легальным участникам рынка сложно конкурировать в «искаженной» среде, т.к. стоимость их услуг выше, и ставит добросовестных игроков в неравные конкурентные условия. Постепенно незаконный бизнес вытесняет законный, поэтому ключевым приоритетом поведенческого надзора Банка России является борьба с нелегальной деятельностью на фондовом рынке.

В настоящее время в Списке компаний с выявленными признаками нелегальной деятельности на финансовом рынке числится 11350 компаний¹. Только за 6 месяцев 2023 г. внесено 3520 организаций по признакам нелегального кредитора, «финансовой пирамиды», нелегального профессионального участника рынка ценных бумаг, нелегального участника страхового рынка или нелегального оператора инвестиционной платформы. За этот же период возбуждено порядка 70

¹ Список компаний с выявленными признаками нелегальной деятельности на финансовом рынке / Противодействие недобросовестным практикам. Банк России // Банк России. Официальный сайт. URL: <https://cbr.ru/inside/warning-list/> (дата обращения: 30.10.2023).

уголовных дел, 300 административных дел, принято более 600 мер реагирования (представления об устранении нарушений закона, исковые заявления об обязанности изменить наименования, о запрете деятельности и другие)¹. Банк России декларирует активное взаимодействие с правоохранительными органами², указывая, что «... без интенсификации взаимодействия между финансовыми организациями, надзорными и правоохранительными органами» дальнейшее повышение эффективности противодействия недобросовестным практикам невозможно³. Однако сопоставление данных официальной статистики Судебного департамента при Верховном Суде России с показателями регулятора показывает колоссальный разрыв между количеством выявленных нелегальных участников рынка финансовых услуг с числом осужденных. Представляется, «потенциал» уголовного законодательства используется недостаточно в борьбе с преступной деятельностью на данном рынке.

Появление цифровых объектов с обособленным правовым режимом разделила финансовый рынок на традиционный и инновационный, что требует поиска новых подходов в установлении режима уголовно-правовой охраны инновационного рынка. Однако и традиционный финансовый рынок как объект уголовно-правовой охраны нуждается в продолжении научных исследований, результаты которых могут быть полезны при формулировании уголовно-правовых рисков инновационного финансового рынка. Динамичность регулятивного законодательства на фоне «консервативного» уголовного, технико-юридические недостатки отдельных норм уголовного закона, «белые пятна» в уголовно-правовой охране отдельных секторов на финансовом рынке не позволяют признать уголовно-правовое противодействие в данной сфере удовлетворительным даже в части защиты традиционного финансового рынка.

¹ Противодействие нелегальной деятельности на финансовом рынке. Меры защиты финансового рынка. Банк России. Аналитика // Банк России. Официальный сайт. URL: <https://cbr.ru/analytics/inside/2022/> (дата обращения: 30.10.2023).

² Так, по информации Банка России в 2022 г. возбуждено 130 уголовных дел по ст. 159,160, 171, 172², 173³ УК РФ (Противодействие нелегальной деятельности на финансовом рынке. Аналитика. Банк России. // Банк России. Официальный сайт. URL: <https://cbr.ru/analytics> (дата обращения: 07.06.2023).

³ Концепция противодействия недобросовестным действиям на финансовом рынке / Центральный банк Российской Федерации. М., 2018. С. 11. URL: https://cbr.ru/Content/Document/File/48603/concept_countering_unfair_actions.pdf (дата обращения: 30.10.2023).

Сказанное свидетельствует об актуальности темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы. Преступления в сфере финансового рынка относительно недавно стали объектом научного интереса.

Преимущественно вопросы уголовно-правовой охраны финансов концентрировались на публично-правовой парадигме их регулирования. Поэтому использованы работы по общим вопросам права таких авторов как С.С. Алексеев, В.К. Бабаев, В.М. Баранов, Г.С. Беляева, В.И. Гойман, М.А. Демина, В.Б. Исаков, А. В. Малько, И.П. Кожокарь и другие.

Для определения секторов финансового рынка, видов финансовых инструментов использованы работы специалистов в области финансового права Л.Л. Арзуманова, Н.М. Артемова, Э.А. Барина, О.В. Болтиновой, Н.Д. Гомоновой, Е.Ю. Грачевой, А.Г. Гузнова, И.А. Гусевой, Л.Г. Ефимовой, А.С. Королевой, Д.М. Мошковой, Т.Э. Рождественской, К.Т. Трофимова, Ю.Г. Цареградской, В.В. Чистюхина, Н.Д. Шимширт и других.

Для рассмотрения вопросов в области регуляторных правил использовались научные результаты, полученные специалистами в области гражданского права: В.Ю. Абрамова, А.В. Габова, В.Г. Гольшева, П.А. Курлат, О.И. Лариной, Д.В. Лубягиной, С.А. Муратова, В.В. Пономаренко, А.В. Румянцевой, Н.Г. Семилютиной, С.К. Соломина и других.

Проблематика финансовых преступлений исследовались в работах таких ученых как И.С. Васильчиков, Б.В. Волженкин, Л.Д. Гаухман, С.А. Гримальская, Г.А. Есаков, М.Г. Жилкин, О.А. Зайцев, С.В. Иванцов, И.А. Клепицкий, И.И. Кучеров, Н.А. Лопашенко, А.Н. Ляскало, С.В. Максимов, А.В. Московченко, С.Л. Нудель, О.Ш. Петросян, Г.А. Русанов, Е.А. Рускевич, Б.А. Спасенников, П.С. Яни.

Уголовно-правовой охране отдельных сегментов финансового рынка и расследованию данных преступлений посвящены исследования таких авторов как: В.Ф. Антонов, А.И. Алгазин, А.В. Алехина, О.Е. Боровская, Р.Н. Боровских, А.Б. Баумштейн, А.В. Быков, Ю.М. Быков, Н.В. Быкова, Н.Ф. Галагуза, В.И. Галкина, В.И. Гладких, Н.Д. Гомонова, А.С. Горлов, С.И. Долганов, Д.В. Забавин,

Е.Ю. Комова, И.В. Краснов, Е.Г. Куемжиева, В.Ф. Лапшин, В.Д. Ларичев, В.А. Маслов, И.А. Мусьял, Э.В. Паутова, А.Ю. Рябова, Н.Н. Рыженков, Л.К. Савюк, Е.А. Скобликов, Н.Ю. Скрипченко, Г.К. Смирнов, С.П. Ставило, Ю.В. Трунцевский, С.А. Черняков, С.В. Шевелева и другие исследователи

В последние годы появились монографические исследования, посвященные отдельным аспектам инновационного финансового рынка, в частности касающиеся оборота криптовалюты: А.Г. Волеводз, М.М. Долгиева, Е.Ю. Комова, Э.Л. Сидоренко.

Противодействию преступной деятельности в отдельных секторах финансового рынка посвящены диссертационные исследования С.В. Прометова (2008 г.), И.В. Миронюк (2015 г.), А.В. Воеводкина (2019 г.), Е.Ю. Комовой (2022 г.), А.Н. Ляскало (2022 г.).

Работы указанных авторов внесли значительный вклад в совершенствование регулирования финансового рынка и уголовно-правовой охраны отдельных его секторов. На фоне стремительного изменения финансового законодательства как бланкетной основы уголовного закона, нерешенных квалификационных проблем, выделенные регулятором сегменты нелегальной деятельности на финансовом рынке не были предметом научного исследования с позиций уголовно-правовой охраны.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при уголовно-правовом противодействии нелегальной деятельности на традиционном финансовом рынке.

Предметом исследования выступает уголовное законодательство, определяющее ответственность за преступления, связанные с нелегальной деятельностью на финансовом рынке, а также нормы финансового, гражданского, административного права, результаты функционирования традиционного финансового рынка, статистическая информация, материалы правоприменительной практики, доктринальные источники, информационные сообщения в СМИ.

Цель исследования заключается в разработке теоретических основ уголовно-правового противодействия нелегальной деятельности на традиционном

финансовом рынке и формировании научно-обоснованных рекомендаций по улучшению качества такого противодействия на практике.

Достижение поставленной цели обусловлено решением следующих **задач**:

дать понятие финансового рынка как объекта уголовно-правовой охраны, классифицировать участников и виды нелегальной деятельности;

определить перспективы установления режима уголовно-правовой охраны инновационного финансового рынка;

оценить эффективность режима уголовно-правовой охраны от нелегальной деятельности на традиционном финансовом рынке;

сформулировать объективные и субъективные признаки преступной деятельности в сфере нелегального кредитования;

выявить черты нелегальной деятельности в сфере страхования;

определить группу преступных посягательств на рынке ценных бумаг с учетом доктринальных и нормативно-правовых подходов;

выявить особенности конструирования составов преступлений, связанных с незаконным выпуском и обращением ценных бумаг и дать оценку их практической реализации в условиях изменившегося регулятивного законодательства;

представить оптимальный механизм государственного реагирования на деликты, связанные с инсайдерской информацией и манипулированием рынком, определив место уголовно-правовых запретов;

определить группу преступных посягательств, связанных с совершением незаконных организационно значимых действий на фондовом рынке и представить правила квалификации;

выявить проблемы и предложить пути решения по повышению эффективности уголовно-правового противодействия финансовым пирамидам.

Методология и методы исследования заключается в использовании общенаучных методов и специально юридических средств и способов познания, позволяющих полно и объективно оценить возможности уголовно-правового реагирования на незаконную деятельность в отдельных сегментах финансового рынка для обеспечения охраны прав и законных интересов непрофессиональных

участников финансового рынка, как наиболее уязвимой категории участников. Междисциплинарный подход обусловил выбор методов познания, таких как: системно-структурный, сравнительно-правовой, формально-логический, статистический, а также методы аналогии, наблюдения, сравнения, моделирования, индукции и дедукции и другие.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации;

международные правовые акты и законодательство некоторых зарубежных государств;

федеральные законы, Указы Президента Российской Федерации, постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации, официальные стратегические документы, приказы министерств и ведомств, приказы, положения, указания, информационные письма, предостережения Банка России;

материалы законотворческой деятельности (законопроекты, пояснительные записки, стенограммы, заключения и выписки из протоколов профильных комитетов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации; доклады Банка России для общественных консультаций;

документы, регламентирующие деятельность подконтрольных Банку России организаций.

Эмпирическая база исследования включает в себя:

итоги обобщения правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации и обзоров судов общей юрисдикции с 2013 по 2023 г;

судебная практика судов общей юрисдикции и арбитражных судов (более 300 решений за 2013-2022 г.);

аналитические и информационные материалы, статистическая информация Банка России в форме годовых и тематических отчетов, докладов для общественных

консультаций, социологических опросов, тестирования неквалифицированных инвесторов, мониторинга обращений и жалоб за 2014-2022 г.

списки компаний с выявленными признаками нелегальной деятельности на финансовом рынке, реестры операторов обмена цифровых финансовых активов, формируемые с 2020 г.;

аналитические материалы Генпрокуратуры России, Росфинмониторинга, ФНС России, Минфина России за 2019-2022 г.

информационно-аналитические материалы бюро кредитных историй за 2015-2019 г.;

статистика и аналитика МВД России за 2020-2023 г,

статистика Судебного департамента при Верховном Суде России за 2014-2022 г.;

данные, полученные в результате интервьюирования сотрудников ФССП России по Чеченской Республике, Курской области (около 80 человек), представителей банков, некредитных финансовых организаций, страховых компаний Чеченской Республики, Республики Дагестан, Воронежской, Курской, Орловской областей (более 250 человек), и анкетирования сотрудников полиции и судей (более 300 человек), а также эмпирический материал других авторов по аналогичной или смежной тематике.

Использовался также личный опыт работы соискателя в судебной системе.

Теоретическая основа исследования базируется на трудах ученых в области теории государства и права, конституционного, финансового, административного, уголовного и уголовно-процессуального права. Источниками явились монографии, диссертации, научные статьи и материалы конференций.

Научная новизна заключается в том, что представленная диссертация является первым монографическим исследованием, в котором определены теоретические основы уголовно-правового противодействия нелегальной деятельности на традиционном финансовом рынке. Разделение финансового рынка на традиционный и инновационный обусловлено разными подходами в уголовно-правовой охране. В силу того, что регуляторные правила для инновационного финансового рынка находятся на этапе формирования, представлен прогноз

формирования уголовного законодательства по охране данных правоотношений, суть которого сводится к возможности «вмешательства» уголовного закона только в части запрета участия на данном рынке нелегальных участников. Представлены алгоритмы уголовно-правового противодействия нелегальной деятельности на традиционном финансовом рынке по секторам, определенным Банком России по признакам финансовой пирамиды, нелегального кредитора, страховщика, профессионального участника рынка ценных бумаг, оператора инвестиционной платформы.

Элементами новизны обладают предложенные правила квалификации по составам преступлений, предусмотренных ст. 170¹, 171⁵, 172², 185-185⁶ УК РФ и их отграничению от смежных составов.

Научную новизну диссертационного исследования подтверждают **положения, выносимые на защиту.**

1. Кредитование, страхование, инвестиционная платформа, фондовый рынок и финансовая пирамида как кластеры, выделенные Банком России для ранжирования недобросовестных «игроков», детализированы по видам финансовых инструментов на традиционные и инновационные. К последним относятся цифровые финансы, регулирование которых существенно отличается от традиционных, поэтому уголовно-правовая охрана инновационного финансового рынка не может быть идентичной уголовно-правовой охране традиционного финансового рынка. Рост количества нелегальных участников финансового рынка связан с одной стороны с улучшением качества выявления Банком России в процессе мониторинга нелегальной деятельности, с другой – с изменением механизма работы подобных организаций, делающих ставку на короткие проекты с небольшими первоначальными взносами в целях непривлечения внимания регулятора и правоохранительных органов.

2. Россия пошла по пути выработки новых специально разработанных нормативных актов, выделив самостоятельный объект регулирования цифровых активов, не предполагающих их квалификации в качестве цифрового отражения традиционных финансовых инструментов. Процесс установления регуляторных

правил находится на начальном этапе, поэтому определение режима уголовно-правовой охраны инновационного финансового рынка еще преждевременно. Однако регулятор допускает гармонизацию регуляторных требований к цифровым правам и традиционным финансовым инструментам, поэтому выявление уголовно-правовых рисков и их юридическое закрепление должно строиться по принципу «одинаковое содержание и риски – одинаковое регулирование», что позволит не перегружать уголовный закон новыми нормами, а адаптировать существующие под новые цифровые вызовы. В перспективе уголовно-правовая охрана прав инвесторов на инновационном финансовом рынке должна сводиться к недопущению участия нелегальных участников, т.е. не внесенных в реестр или иным определенным законодательством способом не «заявившем» о себе как о профессиональном участнике.

3. Режим уголовно-правовой охраны от нелегальной деятельности на традиционном финансовом рынке малоэффективен, т.к. нормы, нацеленные на уголовно-правовое противодействие деятельности нелегальных кредиторов и коллекторов имеют существенные технико-юридические погрешности, что прогнозируемо не позволит их эффективно использовать на практике; на страховом рынке уголовно-правовое противодействие нелегальным страховщикам лишь частично обеспечено нормой о незаконном предпринимательстве; для защиты интересов непрофессиональных участников на рынке ценных бумаг Банк России предпочитает использовать собственные механизмы противодействия в виде запретов, предписаний, предостережений, несмотря на внушительное количество соответствующих уголовно-правовых норм, что отчасти связано со сверхдинамичным изменением регулятивного законодательства на фоне «консервативности» уголовного закона.

4. Осуществление уголовно-правового противодействия деятельности нелегальных кредиторов, определяемых Банком России как лиц, не имеющих законного права на предоставление потребительских кредитов (займов), обеспечивается ст. 171⁵ УК РФ. Объектом выступает нормальный порядок деятельности кредитных организаций и НФО в сфере потребительского

кредитования. Объективная сторона заключается в предоставлении потребительского кредита (займа). Все иные незаконные действия, складывающиеся в рамках правоотношений «кредитор-заемщик потребительского кредита (займа)» указанной нормой не охватываются. Поэтому установление уголовной ответственности за незаконное осуществление деятельности по возврату просроченной задолженности по потребительскому кредиту (займу) (ст. 172⁴ УК РФ) в июле 2023 г. следует оценивать положительно, что подтверждается статистической информацией Банка России, указывающей на существенный рост просроченной задолженности среди населения; судебной статистикой, свидетельствующей о значительном превышении количества административных дел, связанных с нарушением прав и законных интересов лиц, имеющих просроченную задолженность (ст. 14.57 КоАП РФ) относительно нарушений при незаконной выдаче потребительского кредита (займа) (ст. 14.16 КоАП РФ).

5. Нелегальная деятельность в сфере страхования представляет собой вид предпринимательской деятельности без лицензии или гражданско-правового договора от имени и за счет страховщика. За предпринимательскую деятельность без лицензии предусмотрена уголовная ответственность ст. 171 УК РФ, тогда как деятельность при отсутствии договора уголовно не наказуема. Права и законные интересы потребителей страховых услуг оказываются за пределами уголовно-правовой охраны при заключении договоров страхования со страховыми агентами, не имеющими гражданско-правового договора, заключенного со страховщиком. Расширение межведомственного взаимодействия регулятора с правоохранительными органами (блокировка сайта нелегального страхователя с передачей материалов в полицию), а также введение специальной нормы о незаконном предпринимательстве в сфере страхования может обеспечить баланс интересов всех участников финансового рынка.

6. Последовательное расширение составов преступлений, нацеленных на охрану нормальной деятельности рынка ценных бумаг связано общей тенденцией к расширению мер уголовно-правового реагирования, обладающих явно выраженной предупредительной, а не охранительной функцией. Увеличение

количества составов преступлений с одного (ст. 185 УК РФ) до семи (ст. 170¹, 185-185⁶ УК РФ) не привело к предотвращению преступных злоупотреблений на фондовом рынке. Во многом это связано с технико-юридическими недостатками норм уголовного закона, их «разобщенностью» со смежными статьями КоАП РФ и регулятивным законодательством.

Для определения направлений повышения эффективности уголовного законодательства в сфере рынка ценных бумаг, уголовно-правовые деликты разделены на три группы: преступления, связанные с незаконным выпуском и обращением ценных бумаг (ст. 185-185² УК РФ), преступления, связанные с инсайдерской информацией и манипулированием рынком (ст. 185³, 185⁶ УК РФ), преступления, связанные организационно значимыми действиями (185⁴, 185⁵ УК РФ). Все они нацелены на защиту прав и законных интересов инвесторов. Особняком стоит 170¹ УК РФ, ориентированная на охрану публичных интересов.

7. Конструкция составов преступлений, связанных с незаконным выпуском и обращением ценных бумаг, осложняет их практическую реализацию, что обусловлено следующими обстоятельствами:

- излишняя детализация диспозиции ч.1 ст. 185 УК РФ привела к несоответствию требований регулятивного и уголовного законодательства, и в правоприменительной деятельности предикатный потенциал ст. 185 УК РФ утрачен, поэтому преступные манипуляции на фондовом рынке квалифицируются по признакам ст. 159 УК РФ. В ст. 185 УК РФ предметом выступают только эмиссионные ценные бумаги, за пределами остаются неэмиссионные ценные бумаги, дериваты, некоторые документы, представляемые регистрирующей организации для эмиссии ценных бумаг. Преступление, предусмотренное ст. 185 УК РФ, может быть окончено только на четвертом этапе эмиссии, тогда как норма нацелена на противодействие злоупотреблениям при эмиссии ценных бумаг на всех этапах процедуры эмиссии. Последующая торговля незаконно размещенных ценных бумаг на фондовом рынке, состав преступления не образует;

- динамизм регулятивного законодательства, определяющего объем раскрытия или предоставления информации о ценных бумагах в совокупности с

адекватными и своевременными мерами реагирования на отклоняющееся поведение профессиональных участников рынка ценных бумаг, принимаемыми контрольно-надзорной инстанцией (Банком России) ставит под сомнение целесообразность существования ст. 185¹ УК РФ. В случае сохранения нормы конкретизация криминообразующего признака «злостность» возможна через конструирование административной преюдиции. Такой подход позволит синхронизировать охранительное законодательство и усилит превентивный потенциал уголовного закона.

8. Накопленный регулятором опыт выявления признаков и инструментов манипулирования рынком и использования инсайдерской информации может быть более эффективен при поэтапном применении средств государственного реагирования на отклоняющееся поведение профессиональных участников по следующей схеме: 1) дисциплинарное предписание о недопущении нарушений по совершению операций по предварительному соглашению с акциями, фьючерсными контрактами, паями, облигациями, 2) приостановление торговых счетов выявленных лиц, 3) направление материалов для привлечения к административной ответственности по ст. 15.21 или 15.30 КоАП РФ, 4) привлечение к уголовной ответственности по ст. 185³ или 185⁶ УК РФ. При подобном подходе исключаются риски привлечения к ответственности в условиях объективного вменения ввиду «произвольных» подходов к оценке «криминального» финансового результата по ст. 185³ УК РФ, основанных не на нормативно-правовых актах, а рекомендациях Банка России; лицо, не согласное с решением регулятора, может на более ранних стадиях обжаловать решение и представить свои аргументы без угрозы перспективы уголовного преследования.

9. Диспозиции составов преступлений, связанных организационно значимыми действиями, нацеленными на защиту прав и законных интересов инвесторов (ст. 185⁴, 185⁵ УК РФ) не согласуются с положениями регулятивного законодательства. Выход видится в «упрощении» диспозиции нормы (бланкетная форма). При совершении действий, предусмотренных данными нормами в корыстных целях, квалификация должна осуществляться по совокупности: ст. 185⁴

или 185⁵ УК РФ и соответствующая норма о хищении (ст. 158, 159, 160 УК РФ). Альтернативность сформулированных целей в диспозиции состава преступления, связанного с организационно значимыми действиями, нацеленная на защиту публичных интересов (ст. 170¹ УК РФ), привела к противоречивой квалификационной практике. Доказано, что предоставление соответствующим органам ложной информации для внесения изменений в системах учета, нацеленное на установление возможности контроля (руководства) над организацией должно квалифицироваться по ст. 170¹ УК РФ. Аналогичные действия, направленные на приобретение права на чужое имущество, свидетельствуют о наличии корыстной цели и должны квалифицироваться по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ. Иные цели указывают либо на гражданско-правовой, либо административно-правовой деликт.

10. Организация деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества по схеме финансовой пирамиды может быть, как зарегистрированной и имеющей разрешительные документы на ведение деятельности в установленном законом порядке (легальная), так и не зарегистрированной и (или) не имеющей разрешительных документов (нелегальная), следовательно, механизмы противодействия не могут быть идентичными.

Если компания зарегистрирована, регулятор имеет возможность осуществлять мониторинг ее деятельности, и в случае выявления признаков финансовой пирамиды, может вначале вынести предостережение о несоразмерности привлеченных средств относительно собственных активов, после приостановить или запретить совершение определенных действий и далее направить материалы в правоохранительные органы для привлечения к административной или уголовной ответственности.

Признаки, указывающие на имитацию финансово-хозяйственной деятельности: выплата сотрудникам заработной платы в экономически необоснованном высоком размере; передача в собственность активов компании на заведомо невыгодных условиях третьим лицам с последующим прекращением

«работы» ввиду банкротства, заключение договоров при наличии пассивного обмана, когда потенциальным инвесторам не сообщается важная информация, могущая повлиять на принятие решения.

Нелегальные организации, осуществляющие привлечение денежных средств и (или) имущества по схеме финансовой пирамиды, как правило выявляются либо прокуратурой, либо при поступлении жалоб от граждан и юридических лиц. Данные организации действуют в условиях обмана либо открыто. Если деятельность не ведется либо имитируется посредством оформления подложных документов, а инвесторам представляется ложная информация, подобные деяния следует квалифицировать как мошенничество. Деятельность лиц, организовавших проекты (платформы) открыто заявляющих о возможности получения высоких дивидендов и рисковом характере вложений ввиду деятельности по схеме финансовой пирамиды, должны оцениваться по признакам ст. 172² УК РФ.

Недостатком данной нормы является отсутствие ответственности за участие в организации финансовой пирамиды (менеджеры и иные офисные сотрудники, осведомленные об отсутствии какой-либо финансово-экономической деятельности организации).

Теоретическая значимость работы характеризуется полученными новыми знаниями для уголовно-правовой науки о противодействии деятельности нелегальных участников на традиционном финансовом рынке с учетом сформированных подходов Банка России по выявлению и предотвращению недобросовестных практик со стороны финансовых организаций. Эти знания расширяют и дополняют ряд сложившихся разделов юридической науки: учение о межотраслевых связях посредством характеристики возможностей и пределов применения конструкций регулятивного законодательства и финансового права при оценке преступной деятельности нелегальных участников традиционного финансового рынка; учение об экономических преступлениях за счет модернизированного толкования отдельных дефиниций; учение об ответственности в части соотношения с административной ответственностью за сходные деликты и их гармонизация.

Практическая значимость исследования раскрывается в возможности использования полученных результатов в правоприменительной, правотворческой и научной деятельности: предложений, направленных на совершенствование уголовного законодательства, формулировании отдельных положений Постановлений Пленума Верховного Суда РФ и обзоров работы судов общей юрисдикции, разработке методических рекомендаций по квалификации преступлений, совершаемых в отдельных секторах традиционного финансового рынка, регламента взаимодействия Банка России и правоохранительных органов, при подготовке основных направлений развития финансового рынка в Российской Федерации, разрабатываемых Банком России.

В педагогической деятельности результаты исследования могут быть полезны при углубленном изучении преступлений экономической направленности и подготовке учебных и учебно-методических пособий, а также в научно-исследовательской работе.

Степень достоверности результатов исследования. Достоверность полученных выводов получена за счет использования сложившихся в теории и методологии юридических наук подходов. Использован обширный перечень нормативных актов, большой объем доктринальных источников, официальные статистические сведения, результаты интервьюирования практических работников, собственный опыт работы в судебной системе, что в совокупности определяет репрезентативность полученных результатов.

Апробация и внедрение результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовного права Юго-Западного государственного университета, где проходило обсуждение и рецензирование работы.

Основные идеи изложены в 9 публикациях, общим объемом 3,42 п.л., из которых 7 научных статей размещены в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования России.

Результаты и рекомендации докладывались на научных мероприятиях различного уровня: IX Международной научно-практической конференции «Уголовная политика и культура противодействия преступности» (2019 г.),

Международной научно-практической конференции «Уголовное право в эволюционирующем обществе: проблемы и перспективы» (2020 г.), Юго-Западного юридического форума, посвященного 30-летию юридического факультета Юго-Западного государственного университета (2021 г.), Всероссийского семинара «Проблемы теории и практики противодействия преступлениям коррупционной направленности в Российской Федерации» (2022 г.), 13-й Всероссийской научно-практической конференции «Тренды развития современного общества: управленческие, правовые, экономические и социальные аспекты» (Курск, 2023).

Результаты исследования внедрены в практическую деятельность Верховного Суда Чеченской Республики, Прокуратуры Чеченской Республики, Министерства внутренних дел по Чеченской Республике, в образовательный процесс ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет». Отдельные результаты исследования используются научным коллективом при работе в рамках государственного задания «Трансформация частного и публичного права в условиях эволюционирующих личности, общества, государства» (№ 0851–20200033).

Структура работы обусловлена целью и поставленными задачами. Исследование состоит из введения, двух глав, 10 параграфов, заключения, списка литературы и двух приложений.

ГЛАВА 1. ФИНАНСОВЫЙ РЫНОК КАК ОБЪЕКТ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ

§ 1. Финансовый рынок: понятие, участники, виды нелегальной деятельности

Активная нормотворческая деятельность, нацеленная на регулирование отношений в отдельных сферах финансового рынка, введение специальных реестров «профессиональных» игроков финансового рынка, консолидация контрольных и надзорных функций в одной структуре, установление ряда норм административной и уголовной ответственности по защите отдельных секторов финансового рынка – цепочка взаимосвязанных частей, нацеленных на развитие финансового рынка. Но даже беглый взгляд на виды преступлений, включенных в главу 22 «Преступления в сфере экономической деятельности» УК РФ, позволяют предположить, что уголовно-правовая охрана участников финансового рынка от преступных посягательств носит бессистемный и даже хаотичный характер. Прежде чем выявлять «белые пятна» в охране прав и законных интересов участников финансового рынка уголовно-правовыми средствами, а также давать юридическую оценку и научные рекомендации для формирования единообразной практики по действующим нормам, следует представить определение финансового рынка и классифицировать его нелегальные составляющие.

Первоначально финансовый рынок синонимизировался с рынком капиталов. Позже данный термин стал обозначать денежный рынок (включающий валютный рынок) и рынок капиталов. В настоящее время сложилось два подхода: финансовый рынок определяется через финансовые инструменты (так называемый «продуктовый» подход) и финансовый рынок как сегмент экономики, где обращаются финансовые продукты, включающие товары и услуги¹. Через

¹ Финансовое право: учебник / [Л. Л. Арзуманова, Н. М. Артемов, О. В. Болтинова и др.]; отв. ред. Е. Ю. Грачева, О. В. Болтинова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2020.

«институциональный» аспект дает определение В.В. Чистюхин: «Финансовый рынок - это особая сфера экономических отношений, которые складываются между государством, финансовыми организациями и потребителями финансовых услуг»¹.

Финансовый рынок - сложное, многоаспектное явление, поэтому существует множество его градаций по различным критериям. Более того, «... вопрос о том, сколько же всего «финансовых рынков» - риторический, ... число которых зависит только от целей исследователя»². Учитывая, что цель настоящего исследования заключается в разработке теоретических основ уголовно-правового противодействия нелегальной деятельности на традиционном финансовом рынке и формировании научно-обоснованных рекомендаций по улучшению качества такого противодействия на практике, позволим себе представить классификацию видов нелегальной деятельности с учетом видов финансовых инструментов.

Банк России ранжирует компании с признаками нелегальной деятельности на финансовом рынке на три группы: «финансовые пирамиды», нелегальные кредиторы, нелегальные профессиональные участники рынка ценных бумаг, в том числе нелегальные форекс - дилеры³. Однако далее группировка компаний осуществляется по 5 кластерам. К обозначенным выше добавляются организации с признаками нелегальной деятельности на страховом рынке, организации с признаками нелегального оператора инвестиционной платформы⁴.

Только за 9 месяцев 2023 г. в список по признакам нелегальной деятельности профессионального участника рынка ценных бумаг внесено 704 компании, финансовой пирамиды - 1778 организаций, нелегального кредитора – 945; нелегальной деятельности на страховом рынке – 19; нелегального оператора инвестиционной платформы – 8. Всего 3426 организаций⁵.

¹ Чистюхин В. В. Финансовый рынок как категория финансового права // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). 2021. № 9. С. 113 – 123. URL: <https://doi.org/10.17803/2311-5998.2021.85.9.113-123> (дата обращения: 02.06.2023).

² Гусева И. А. Финансовые технологии и финансовый инжиниринг: учебник. М., 2021. С. 35.

³Список компаний с выявленными признаками нелегальной деятельности на финансовом рынке. Противодействие недобросовестным практикам. Банк России // Банк России. Официальный сайт. URL: <https://cbr.ru/inside/warning-list/>(дата обращения: 30.10.2023).

⁴ Там же.

⁵Список компаний с выявленными признаками нелегальной деятельности на финансовом рынке. Противодействие недобросовестным практикам. Банк России // Банк России. Официальный сайт. URL: <https://cbr.ru/inside/warning-list/> (дата обращения: 30.10.2023).

В динамике изменения количества компаний с выявленными признаками нелегальной деятельности на финансовом рынке можно увидеть в таблице.

Год	2020	2021	2022	2023 (январь-сентябрь)
Признаки финансовой пирамиды	272	805	1960	1778
Признаки нелегального кредитора	649	625	1248	945
Признаки нелегального профессионального участника рынка ценных бумаг	363	783	1174	704
Признаки нелегальной деятельности на страховом рынке	0	0	17	19
Признаки нелегального оператора инвестиционной платформы	0	0	3	8

Рост количества нелегальных участников финансового рынка объясняется тем, что Мегарегулятор наращивает качество мониторинга нелегальной деятельности. Изменился механизм работы таких организаций. Так, например, финансовые пирамиды в своей деятельности делают ставку на «короткие» проекты с небольшими первоначальными взносами, чтобы не привлекать внимание Банка России и правоохранительных органов, завершая свою работу на ранних стадиях. Несомненно, последствия пандемии также оказали свое негативное влияние.

В документах стратегического планирования выделены следующие блоки: банковский сектор, микрофинансовый рынок, страховой рынок, профессиональные участники рынка ценных бумаг и управляющих компаний паевых инвестиционных фондов, рынок финансового консультирования¹. Указанные секторы представляют собой, по мнению регулятора, наиболее уязвимые блоки, поэтому по каждому из них определены пути для поддержания финансовой устойчивости и расширения их участия в финансировании экономического развития.

В разработанной Банком России Концепции противодействия недобросовестным действиям на финансовом рынке, недобросовестные

¹ Основные направления развития финансового рынка Российской Федерации на 2023 год и период 2024 и 2025 годов. Банк России. М., 2022. С. 36 - 39. URL: https://cbr.ru/Content/Document/File/143773/onfr_2023-2025.pdf (дата обращения: 21.02.2023).

(мошеннические) схемы разделены по таким кластерам как: страховой рынок, микрофинансовый рынок, рынок ценных бумаг, рынок коллективных инвестиций и доверительного управления¹.

К числу «характерных для финансового рынка» преступлений, Банк России относит: «... мошенничество – статья 159 УК РФ, мошенничество в сфере страхования – статья 159⁵ УК РФ, фальсификация финансовых документов учета и отчетности финансовой организации – статья 172¹ УК РФ, организация деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества – статья 172² УК РФ, злоупотребления при эмиссии ценных бумаг – статья 185 УК РФ, злостное уклонение от раскрытия или предоставления информации, определенной законодательством Российской Федерации о ценных бумагах, – статья 185¹ УК РФ, нарушение порядка учета прав на ценные бумаги – статья 185² УК РФ, манипулирование рынком – статья 185³ УК РФ, неправомерное использование инсайдерской информации – статья 185⁶ УК РФ и другие преступления»².

В доктринальных источниках³ наиболее распространённой является классификация по секторальному принципу, т.к. нормативное регулирование традиционно основано на таком подходе. Однако именно здесь имеет место расхождение во взглядах. Так, заместитель председателя Центробанка России В.В. Чистюхин выделяет 10 видов рынков (секторов), в числе которых рынок ценных бумаг и производных финансовых инструментов; рынок банковских услуг; страховой рынок; валютный рынок; рынок платежных услуг; рынок коллективных инвестиций (куда входит и пенсионный рынок); рынок микрофинансирования и

¹ Концепция противодействия недобросовестным действиям на финансовом рынке / Центральный банк Российской Федерации. М., 2018. С. 15 - 20. URL: https://cbr.ru/Content/Document/File/48603/concept_countering_unfair_actions.pdf (дата обращения: 30.10.2023).

² Там же. С. 11

³ См.: Чистюхин В. В. Финансовый рынок, как категория финансового права. С. 28; Шимширт Н. Д. Финансовые рынки и институты: учебно-методическое пособие. Томск, 2015. С. 11; Баринев Э. А. Рынок драгоценных металлов как сегмент финансового рынка // Ученые записки Российской академии предпринимательства. 2020. Т. 19. № 2. С. 100; Королева А. С. Современные тенденции развития мирового рынка драгоценных камней и ювелирных изделий из них как альтернативного инвестиционного рынка // Журнал правовых и экономических исследований. 2016. № 1. С. 131–136; Преступления в сфере высоких технологий и информационной безопасности / В. Ф. Васюков, А. Г. Волеводз, М. М. Долгиева [и др.] М., 2023; Габов А. В. Проблемы гражданско-правового регулирования отношений на рынке ценных бумаг: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2010. и др.

др.¹. И далее справедливо отмечает, что данный перечень не имеет исчерпывающий характер².

Специалисты в области уголовного права преступления против финансового рынка разделяют на преступления против кредитного рынка (ст. 171⁵, ч.1 ст. 176 УК РФ), преступления против валютного рынка (ст. 193, 193¹, 200¹ УК РФ), преступления против рынка ценных бумаг (ст. 185, 185³, 185⁶ УК РФ), преступления против рынка драгоценных металлов и драгоценных камней (ст. 181, 191, 192 УК РФ), преступления против рынка коллективных инвестиций (ст. 172², 200³ УК РФ)³.

Отдельные авторы ранжируют противозаконную деятельность видам схем, основываясь на документах стратегического планирования: кибермошенничество, «безлицензионная» деятельность, недобросовестные практики, связанные с утаиванием истинной информации, неправомерное использование инсайдерской информации, финансовые пирамиды, отмыывание доходов и финансирование терроризма, страховой рынок⁴.

По степени соответствия установленным законом требованиям можно выделить *легальных и нелегальных участников рынка финансовых услуг*, по субъектам следует идентифицировать *профессиональных участников рынка, непрофессиональных участников и государство*. Но и представленные классификации не лишены недочетов. Сказанное нуждается в пояснении.

Так, организация, зарегистрированная в установленном порядке и осуществляющая в соответствии с разрешением регулятора финансовую деятельность, в определенный момент может начать функционировать по принципу финансовой пирамиды, когда объем заемных средств существенно превышает собственные активы, а выплата дивидендов осуществляется за счет привлечения новых участников при отсутствии сопоставимого дохода от

¹ Чистюхин В.В. Финансовый рынок, как категория финансового права. С. 29.

² Там же. С. 30.

³ Ляскало А. Н. Финансовые преступления в российском уголовном праве: современная концепция и проблемы квалификации: в 3-х т.: дис. ...д-ра юрид наук. М., 2022. Т. 1. С. 49 – 50.

⁴ Накостик Д. Д. Риски увеличения недобросовестных участников финансового рынка в условиях санкций // Вестник евразийской науки. 2022. Т. 14. № 5. URL: <https://esj.today/PDF/39ECVN522.pdf>. (дата обращения: 30.10.2023).

хозяйственной деятельности. Реестр компаний с выявленными признаками нелегальной деятельности, формируемый Банком России, включает как зарегистрированные в установленном порядке компании, так и нелегальные, несмотря на то, что механизм последующего воздействия на такие организации различен.

Специалисты в области финансового права профессиональных участников финансового рынка чаще ранжируют по секторальному критерию: кредитные организации (банки и НКО), профессиональные участники рынка ценных бумаг (брокеры, дилеры, регистраторы, организации, осуществляющие депозитарную деятельность), субъекты рынка коллективных инвестиций (негосударственные пенсионные фонды, акционерные инвестиционные фонды, специализированные депозитарии), субъекты страхового дела (страховщики, перестраховщики, страховые брокеры); институты микрофинансирования (МКО, кредитные потребительские кооперативы, ломбарды, сельскохозяйственные потребительские кооперативы, жилищные накопительные кооперативы), организации, обеспечивающие инфраструктуру финансового рынка (клиринговые организации, депозитарии, организаторы торговых площадок), вспомогательные организации (бюро кредитных историй, актуарии, кредитные рейтинговые агентства)¹. Как видно в данной классификации есть «пересечения». Например, кредитные организации в форме НКО входят в институты микрофинансирования, субъекты коллективных инвестиций могут участвовать на рынке коллективных инвестиций.

Еще более сложная задача заключается в ранжировании субъектов финансового рынка, осуществляющих свою деятельность нелегально.

Например, нелегальные кредиторы могут осуществлять свою деятельность как микрофинансовые компании, ломбарды, комиссионные магазины, лизинговые компании, интернет-проекты, распространяемые в соцсетях и (или) мессенджерах.

¹Финансовое право: учебник / [Л. Л. Арзуманова, Н. М. Артемов, О. В. Болтинова и др.]; отв. ред. Е. Ю. Грачева, О. В. Болтинова. М., 2020.

Последние, по данным Центробанка, в 2022 г. составили 43,1%¹. Среди финансовых пирамид можно выделить псевдокредитные организации, выдающие займы; пирамиды, не скрывающие свой «статус»; организации, предлагающие услуги по рефинансированию или софинансированию существующей кредиторской задолженности; организации, торгующие на рынке Форекс, онлайн-казино, интернет-ресурсы, продающие «под ключ» готовые сайты хайп-проектов, экономические игры и другие. Нелегальные профессиональные участники рынка ценных бумаг в основном работают под видом форекс-диллеров (95%)².

Учитывая массовую вовлеченность населения в погоне легкого заработка на инвестировании, способы псевдо-брокеров и других специалистов в области финансового рынка расширяются. Так, существуют псевдо-юристы. Суть их деятельности сводится к тому, что они обещают вернуть «потерянные» деньги на рынке финансовых услуг. Для привлечения «клиентов» они обещают, что оплата их услуг состоится только после успешного возвращения потерянных средств (чарджбэк). Однако, после якобы успешной работы, клиенту сообщается, что деньги размещены на спецсчете, поэтому следует оплатить налог, комиссию, конвертацию и т.д. В большинстве случаев лже-юристы указывают достоверные ИНН, ОГРН, названия юридических фирм и делают сайты-клоны.

Большую популярность набирают телеграм-каналы трейдеров, где ежедневно публикуются положительные отзывы людей, а также скриншоты переписки с клиентами, графики. «Лицом» такого телеграм-канала является нанятый актер, а сам мессенджер позволяет сохранять анонимность. Основные направления деятельности – обман в области спортивного арбитража, бинарные опционы, обучение в области инвестиций, пампинг-тренировки. Как правило, первый урок (тренировка и т.п.) проводятся бесплатно или по заниженной цене, а далее, когда клиент переводит необходимую денежную сумму, его блокируют, либо чат

¹ Противодействие нелегальной деятельности на финансовом рынке. Банк России. Аналитика. Противодействие недобросовестным практикам участников рынка. 2022 г. // Банк России. Официальный сайт. URL: <https://cbr.ru/analytics/inside/2022/> (дата обращения: 30.10.2023).

² Там же.

прекращает существование. Все участники проведенного нами опроса указали, что сталкивались с подобными навязчивыми предложениями.

Еще одно активно развивающееся направление среди нелегальных участников финансового рынка: кэшбэк-платформы. Суть их работы заключается в том, что участники могут получать деньги за покупки лиц, которых они подключили к такой платформе.

Второй «стороной» отношений на финансовом рынке выступает непрофессиональный участник, так называемый потребитель финансовых услуг. Потребитель также может действовать как «недобросовестный игрок» на рынке финансовых услуг. Чаще всего такие лица совершают мошеннические действия, реже - отдельные преступления в сфере экономической деятельности (ст. 170¹, 171, 176, 177, 186, 187, 193¹, 195, 196, 197 УК РФ). Но потребитель – ситуативно «слабая» сторона договорных отношений на финансовом рынке, т.к. зачастую не обладает необходимыми знаниями и компетенциями, поэтому государство предоставляет дополнительные гарантии и средства защиты.

Наряду с гражданско-правовыми способами защиты прав потребителей на финансовом рынке постепенно выстраивается система публичных институтов и институтов самоконтроля. Так, Банк России, как единый регулятор, ведет реестры финансовых организаций, имеющих официальный статус (т.е. получивших лицензию или иное разрешение), с 2004 г. создан Росфинмониторинг¹, с 2013 г. начала функционировать Служба Банка России по защите прав потребителей финансовых услуг, с 2018 г. действует Служба финансового уполномоченного², с 2020 г. введены паспорта финансовых продуктов³, постепенно создаются

¹ Указ Президента Российской Федерации от 09 марта 2004 г. № 314 (ред. 27.03.2023) «О системе и структуре федеральных органов власти» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. № 11. Ст. 945.

² Федеральный закон от 04 июня 2018 г. № 123-ФЗ (ред. 10.07.2023) "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг" // Собрании законодательства Российской Федерации. 2018. № 24. Ст. 3390.

³ Ключевой информационный документ (КИД) введен в 2020 году, разработан и рекомендован для ряда финансовых продуктов, в том числе структурных. В настоящее время использование большинства КИД имеет рекомендательный характер или закреплено стандартами саморегулируемых организаций. В отношении ПИФ для неквалифицированных инвесторов с 1 октября 2021 года использование КИД стало обязательным в соответствии с требованиями Банка России [Указание Банка России от 02.11.2020 № 5609-У «О раскрытии, распространении и предоставлении информации акционерными инвестиционными фондами и управляющими компаниями инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов, а также о требованиях к расчету доходности инвестиционной деятельности акционерного инвестиционного фонда и управляющей компании паевого инвестиционного фонда»] // Вестник Банка России. 2020. № 103].

профессиональные союзы самоконтроля и самоорганизации, например, НАПКА в сфере деятельности по возврату просроченной задолженности, Российский Союз Автостраховщиков, Всероссийский союз страховщиков и другие, членство в которых является обязательным для профессионального участника финансового рынка в соответствующем секторе. В 2014 г. при Банке России создан экспертный совет по защите прав потребителей финансовых услуг¹, в 2016 г. – экспертный совет по финансовой грамотности², в 2020 г. - экспертный совет по защите прав розничных инвесторов³, задачами которых является выработка рекомендаций, экспертно-консультационная поддержка Банка России по направлениям своей деятельности.

Учитывая, что развитие финансового рынка является одним из ключевых направлений деятельности Центробанка России, который с 2013 г. стал ответственным за развитие финансового сектора, а его деятельность в данной сфере зиждется на триаде «защита прав потребителей финансовых услуг - устойчивость - доступность финансовых услуг» представляется классификация по 5 кластерам, разработанная регулятором, является наиболее удачной. Банк России каждые три года разрабатывает направления развития финансового рынка, формирует план мероприятий, совершенствует механизмы оздоровления финансового рынка, ведет активную работу по противодействию преступной деятельности. В рамках такого противодействия Банком России выявлены «...проблемы противодействия безлицензионной деятельности на финансовом рынке, проведены обучающие мероприятия для сотрудников правоохранительных органов, разработаны способы

¹ Приказ Банка России от 17.12.2014 № ОД-3528 с изм. от 06.02.2023 «О создании при Банке России Экспертного совета по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров» [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Приказ Банка России от 21.07.2020 № ОД-1140 «О создании при Банке России Экспертного совета по финансовой грамотности и об отмене приказа Банка России от 14.11.2016 № ОД-3966 и приказа Банка России от 20.07.2017 № ОД-2049». URL: https://cbr.ru/Content/Document/File/124918/20210721_od_1140.pdf (дата обращения: 21.02.2023).

³ Приказ Банка России от 07.09.2020 № ОД-1450 «О создании при Банке России Экспертного совета по защите прав розничных инвесторов». URL: <https://cbr.ru/content/document/file/112458/od-1450.pdf> (дата обращения: 21.02.2023).

оптимизации процесса осуществления мер по оперативному пресечению безлицензионной деятельности на финансовом рынке»¹.

В 2018 г. Банк России открыл Центр компетенций по противодействию нелегальной деятельности на финансовом рынке. «Мы заинтересованы в качественном росте российского финансового рынка и должны уберечь конкурентную среду от искажения. Однако, если нелегального бизнеса много, он вытесняет легальный. Причем это - одноразовый бизнес, построенный на обмане потребителя. А благосостояние граждан является конечной целью нашей экономической политики»². Одновременно была внедрена поисковая модель, осуществляющая мониторинг нелегальных игроков на финансовом рынке, что позволило увеличить количество выявленных «нелегалов»³, - указал первый заместитель Председателя Банка России С. Швецов.

Кредитование, страхование, инвестиционная платформа, фондовый рынок и финансовая пирамида как кластеры, выделенные Банком России для ранжирования недобросовестных «игроков», на наш взгляд, нуждаются в детализации по видам финансовых инструментов.

Условно все финансовые инструменты можно разделить на традиционные и инновационные. К последним относятся цифровые финансы. В настоящее время действует два «базовых» закона, так называемый Закон о цифровых финансовых активах (далее – Закон о ЦФА)⁴, регулирующий цифровые права и Закон о краудфандинге⁵ – закон, регламентирующий деятельность инвестиционных платформ – электронных площадок, действующих для заключения договоров

¹ Углицких О. Н., Клишина Ю. Е. Роль мегарегулятора в обеспечении финансовой безопасности участников финансового рынка // Экономика и управление: проблемы, решения. 2019. Т. 1. № 7. С. 11 - 17.

² Банк России открыл Центр компетенций по противодействию нелегальной деятельности на финансовом рынке. Банк России // Банк России. Официальный сайт. URL: <https://cbr.ru/press/event/?id=1641> (дата обращения: 17.06.2023).

³ ЦБ начал искать финансовые пирамиды с помощью робота // Forbes. Редакция. 05.02.2019. URL: <https://www.forbes.ru/finansy-i-investicii/371995-cb-nachal-iskat-finansovye-piramidy-s-pomoshchyu-robota> (дата обращения: 17.06.2023).

⁴ Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 259-ФЗ (ред. 04.08.2023) "О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2020. № 31 (часть 1). Ст. 5018.

⁵ Федеральный закон от 02 августа 2019 г. № 259-ФЗ (ред. 04.08.2023) "О привлечении инвестиций с использованием инвестиционных платформ и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2019. № 31. Ст. 4418.

инвестирования с помощью информационных технологий и технических средств этой инвестиционной платформы. Способы инвестирования принципиально отличаются от традиционных. Это краудлендинг, краудинвестинг, приобретение утилитарных цифровых прав (далее – УЦП) и ЦФА. Иными словами, работа инвестиционной платформы с традиционными финансовыми активами не предусмотрена.

Регулирование цифровых финансовых активов существенно отличается от традиционных. Следовательно, уголовно-правовая охрана инновационного финансового рынка не может быть идентичной уголовно-правовой охране традиционного финансового рынка. Учитывая, что сфера краудфандинга является молодым и специфическим рынком привлечения инвестиций, попытаемся определить перспективы установления режима уголовно-правовой охраны инновационного финансового рынка.

§ 2. Перспективы установления режима уголовно-правовой охраны инновационного финансового рынка

Прежде чем рассуждать о перспективах установления режима уголовно-правовой охраны инновационного финансового рынка, следует пояснить что мы понимаем под термином «режим уголовно-правовой охраны».

«Хрестоматийной» является формулировка С.А. Алексеева: «...порядок регулирования, выраженный в комплексе правовых средств, характеризующих особое сочетание взаимодействующих между собой дозволений, запретов, а также позитивных обязываний и создающего особую направленность регулирования»¹. «Пионером» в области определения правового режима можно считать В.Б.

¹ Алексеев С. С. Общие дозволения и общие запреты в советском праве. М., 1989. С. 185.

Исакова, определившего его как «социальный режим некоторого объекта, закрепленный правовыми нормами и обеспеченный совокупностью юридических средств»¹.

Специалисты в области общей теории права выделяют следующие признаки, присущие правовому режиму: представляют совокупность сочетающихся юридических средств; устанавливаются и обеспечиваются государством; регламентируют конкретные сферы общественных отношений; создают определенную степень благоприятности или неблагоприятности для удовлетворения интересов участников правоотношений².

Эксперты в сфере отдельных отраслей права уточняют, что режим как правовая форма необходим при наличии сложных общественных отношений в тех случаях, когда требуется гарантированное достижение правовой цели, объекты имеют особую общественную значимость, субъектов много и их поведение выстраивается не альтернативно, а по четко заданным правилам³. Э.Л. Сидоренко указывает, что для режима правового регулирования (охраны) характерны: относительная замкнутость; высокая степень определенности и четкости правового регулирования как по кругу объектов, так и субъектов; ограниченность предмета регулирования определенной сферой общественных отношений; наличие строго определенных методов воздействия⁴. Правовой режим рассматривается либо как «комплекс правовых средств»⁵, либо как «специфический механизм правового регулирования»⁶, либо как «система условий и методик для достижения оптимального результата»⁷.

¹ Исаков В. Б. Механизм правового регулирования и правовые режимы // Проблемы теории государства и права / под ред. С. С. Алексеева. М., 1987. С. 258 – 259.

² Малько А. В. Стимулы и ограничения в праве. М., 2004. С. 207; Беляева Г. С. Правовой режим: проблема определения понятия и установления признаков // Вестник Владимирского юридического института. 2012. № 1 (22). С. 59 – 62.

³ Долгополов А. А. О соотношении единого предмета правового регулирования и режимного административно-правового регулирования // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2016. № 2 (32). С. 135 – 140.

⁴ Сидоренко Э. Л. Диспозитивность как режим уголовно-правового регулирования: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2013. С. 42 – 44.

⁵ Бахрах Д. Н. Административное право. Учебник. М., 1993; Бабаев В. К., Баранов В. М., Гойман В. И. Словарь категорий и понятий общей теории права. Н. Новгород, 1992. С. 29.

⁶ Демина М. А. Категория «правовой режим»: теоретические подходы к понятию // Проблемы экономики и юридической практики. 2017. № 3. С. 77 – 81.

⁷ Беляева Г. С. К вопросу о классификации правовых режимов // Актуальные проблемы российского права. 2012. № 2 (23). С. 7.

Наиболее четким видится определение режима, предложенное В.И. Сенчищевым: «Правовой режим как совокупность всех позитивно-правовых предписаний и основанных на них (или им противоречащих) субъективно-правовых притязаний, существующих и действительных с точки зрения права и в соответствующих случаях определяющих права, обязанности, дозволения, запреты и предписания в отношении абсолютно всех лиц по поводу того предмета (явления), в отношении которого они установлены»¹.

Следует отметить, что в уголовном праве термин режим используется недостаточно часто, что связано с разночтениями правового режима в теории права. Однако, как представляется, именно данный термин наиболее удачно подходит к выявлению порядка, средств, приемов и методов для обеспечения социально-значимого результата, заключающегося, с одной стороны – в максимальной заинтересованности большого круга лиц в участии (и как следствие развитии) инновационного финансового рынка, с другой – максимальной защищенности от недобросовестных практик. При этом режим уголовно-правовой охраны инновационного финансового рынка имеет междисциплинарный характер, т.к. специфические приемы и методы уголовного права должны формироваться с учетом концептуальных регуляторных подходов.

Банк России отмечает: «Рынок цифровых активов пока находится на начальном этапе развития и по объему многократно уступает рынку традиционных финансовых инструментов»².

На сегодняшний день юридические условия для оборота инновационных активов на финансовом рынке (далее: утилитарные цифровые права – УЦП и цифровые финансовые активы – ЦФА) урегулированы федеральными законами № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее –

¹ Сенчищев В. И. Государственное регулирование прав на недвижимость и сделок с ней // Журнал российского права. 1999. № 12. С. 114.

² Основные направления развития финансового рынка Российской Федерации на 2023 год и период 2024 и 2025 годов. Банк России. М., 2022. URL: https://cbr.ru/Content/Document/File/143773/onfr_2023-2025.pdf (дата обращения: 04.08.2023).

закон о ЦФА) и № 259-ФЗ «О привлечении инвестиций с использованием инвестиционных платформ и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - закон о краудфандинге), внесены поправки в налоговое законодательство, создан реестр операторов информационных систем, в которых осуществляется выпуск ЦФА (в настоящее время их 10).

Данные изменения позволили выйти в «легальное поле» первым участникам рынка цифровых прав, состоялись первые выпуски ЦФА. Тем не менее, предстоит еще большая законотворческая работа по уточнению правил налогообложения цифровых прав, возможности обращения инновационных продуктов на традиционных инфраструктурах финансового рынка, соотношения традиционных финансовых инструментов и цифровых прав, уточнения нормативных требований законодательства о противодействии легализации доходов, полученных преступным путем и финансирования терроризма, конвергенция с правилами обращения цифровых прав за рубежом, регулированием смарт-контрактов. Важный критерий ЦФА и УЦП – они не являются средством платежа. Их следует рассматривать исключительно как инвестиционный актив. ЦФА могут быть облечены практически в любую «правовую оболочку». В России пока состоялся выпуск ЦФА в виде денежных требований, что отчасти напоминает процедуру выплаты по «классическим» облигациям. Но в отличие от облигаций ЦФА могут быть оформлены практически любым гражданско-правовым договором. Например, в октябре 2022 г. на информационной платформе «Атомайз», компания, специализирующаяся на драгоценных металлах, выпустила ЦФА под право требования золота, серебра, платины¹.

С августа 2023 г. в легальный оборот введен цифровой рубль, который будет выступать средством платежа. О перспективах развития цифрового рубля Первый заместитель председателя Банка России О. Скоробогатова указала, что регулятор рассматривает цифровой рубль как платежный инструмент, которым можно будет рассчитываться в торговых точках подобно банковским картам с использованием

¹ Красцветмет. Официальный сайт. Новости. URL: <https://www.krastsvetmet.ru/> (дата обращения: 06.08.2023).

СБП. В планах ЦБ разработать технологию, позволяющую рассчитываться цифровым рублем там, где нет интернета и обеспечить защиту цифрового рубля банковской тайной¹. Но с августа 2023 г. операции с цифровым рублем смогут проводить только участники пилотного проекта (13 банков, 30 торговых точек в 11 городах), проводимого Центробанком. Из преимуществ работы с цифровым рублем регулятор определил пока только сниженный процент для торгующих организаций при расчетах. Так, например, если эквайринг в среднем составляет 1,5-3%, то установленная комиссия в 0,3% будет импульсом для бизнеса переходить на цифровой рубль. Для конечного потребителя пока никаких стимулов не предусмотрено. Из числа опрошенных участников анкетирования было установлено, что о пилотном проекте известно лишь 10%.

Примечательно, что мировые финансовые аналитики с большой осторожностью относятся к цифровым валютам центральных банков. Так, Институт CFA, международная профессиональная ассоциация, предоставляющая сертификаты и обучение финансовых аналитиков, провел опрос среди своих членов. Только 42% поддержали выпуск национальной цифровой валюты, 24 % не имеют мнения по данному вопросу. Наибольшую поддержку высказали в Китае (70%) и Индии (66%), наименьшую – в США (31%). В качестве причин поддержки были названы ускорение в платежах и переводах, а также центральная роль государства в развитии цифровых активов².

Как представляется, искать или прогнозировать уголовно-правовые риски на цифровом финансовом рынке, в том числе и обороте цифрового рубля, еще преждевременно. Мы придерживаемся позиции, что уголовное право призвано охранять общественные отношения, а установление правил поведения участников тех или иных правоотношений – задача регулятивного законодательства. Как только будет создана «зона правового регулирования», можно ставить вопрос о пределах уголовно-правовой охраны сложившихся правоотношений.

¹ «Цифровой рубль — это новые возможности для человека и бизнеса»: плюсы, минусы и перспективы новой формы российской валюты. Интервью О. Скоробогатовой «Московскому комсомольцу» // Банк России. Официальный сайт. Новости. 01.08.2023. URL: <https://cbr.ru/press/event/?id=16976> (дата обращения: 04.08.2023).

² CFA Institute Community. URL: <https://cfasociety.org> (дата обращения: 06.08.2023).

Пока законотворческий процесс движется довольно медленно. Так, еще в декабре 2022 г. Председатель Комитета по финансовому рынку Государственной Думы РФ А. Аксаков на форуме РБК Кripto «Криптовалюты, майнинг и цифровые активы» сказал, что режим «производства» цифровой валюты будет установлен, но не для использования внутри страны, а для оплаты параллельного импорта. Законопроект, о котором говорил Председатель комитета был представлен на обсуждение в Государственную думу в ноябре 2022 г.¹, работа над ним продолжается². В тексте законопроекта дается определение майнинга цифровой валюты, майнинг-пула, определены критерии законности майнинга (отечественная информационная инфраструктура, размещенная на территории России), требования к лицам, осуществляющим майнинг, содержится указание на запрет рекламы майнинга³. В пояснительной записке сказано: «Принятие законопроекта позволит сформировать правоприменительную практику, которая в том числе будет способствовать обеспечению дальнейшего комплексного регулирования вопросов, связанных с выпуском и оборотом цифровых валют»⁴. Правовое управление представило ряд существенных замечаний, касающихся противоречий как внутри закона о цифровой валюте⁵, так и противоречий с положениями налогового законодательства РФ. Общественные профильные организации указали, что принятие подобных изменений «... в текущем виде может привести к переходу большей части участников рынка в серый сегмент»⁶.

¹ Паспорт законопроекта № 237585-8 // Государственная Дума РФ. СОЗД. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/237585-8> (дата обращения: 03.08.2023).

² Гардалоев А.С. Современные тенденции уголовно-правового обеспечения безопасности цифрового финансового рынка // Уголовное судопроизводство. 2023. №4. С. 16-20.

³ Проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон "О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"». Законопроект № 237585-8 // Государственная Дума РФ. СОЗД. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/237585-8> (дата обращения: 03.08.2023).

⁴ Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Законопроект № 237585-8 // Государственная Дума РФ. СОЗД. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/237585-8> (дата обращения: 03.08.2023).

⁵ Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 259-ФЗ (ред. 04.08.2023) "О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2020. № 31 (часть I). Ст. 5018.

⁶ Легализация криптовалют в России. Как это все-таки будет? // ШАРД: платформа по безопасности цифровых активов. URL: <https://shard.ru> (дата обращения: 03.08.2023).

Стоит отметить, что поправки, касающиеся майнинга, в закон о цифровой валюте еще не приняты, а председатель Комитета по финансовым рынкам Государственной Думы на «Российском форуме финансового рынка» анонсировал законопроект об уголовной ответственности за незаконную организацию криптобирж и злостное уклонение от предоставления отчетов об операциях с цифровой валютой, а также административной ответственности за незаконный майнинг¹.

Есть основание полагать, что вопрос об установлении уголовной ответственности за оборот ЦФА и УЦП еще крайне преждевременен. Все будет зависеть от установленных регуляторных правил².

В настоящее время нет единого мнения относительно создания криптобирж или иных площадок для легального обмена криптовалютой. Так, Банк России считает, что цифровая валюта должна продаваться исключительно на иностранных площадках, только нерезидентам, а уполномоченная организация в России может быть только одна³. Аналитики полагают, что при таком подходе о дополнительных поступлениях в бюджет, создании рабочих мест и развитии высокотехнологичных областей экономики можно забыть, т.к. налоги будут поступать в юрисдикции государств, на площадках которых проходит торги криптовалютой, единственная уполномоченная организация будет внесена в санкционный список, после чего получить согласие контрагента о расчете в такой криптовалюте будет практически невозможно⁴. Серьезные опасения относительно открытия криптобирж высказали респонденты при проведении авторского анкетирования (70%).

Деятельность внесенных в реестр операторов ЦФА показала, что они действовали по принципу «инвестируй в себя». Так, одним из крупных операторов является платформа «Атомайз», объем выпуска ЦФА на данной платформе

¹ Об ответственности за незаконный оборот криптовалюты. Платформа ШАРД. 12.04.2023 // ШАРД: платформа по безопасности цифровых активов. URL: https://shard.ru/article/illegal_turnover_of_cryptocurrency (дата обращения: 03.08.2023).

² См. подробнее: Гардалоев А.С. Современные тенденции уголовно-правового обеспечения безопасности цифрового финансового рынка // Уголовное судопроизводство. 2023. №4. С. 16-20.

³ Об ответственности за незаконный оборот криптовалюты. Платформа ШАРД. 12.04.2023 // ШАРД: платформа по безопасности цифровых активов. URL: https://shard.ru/article/illegal_turnover_of_cryptocurrency (дата обращения: 03.08.2023).

⁴ Там же.

составил более 2,1 млрд руб. (45 % всего рынка ЦФА)¹. В июле 2023 г. венчурный фонд «Восход», якорным вкладчиком которого является «Интеррос» В. Потанина, запустил выпуск ЦФА на платформе «Атомайз». В свое время инвестором данной платформы являлась «Интеррос».

В июне 2022 г. был совершен самый крупный выпуск ЦФА, где эмитентом выступил РЖД, инвестором – «ВТБ-факторинг» на сумму 15 млрд. руб. Выпуск состоялся на платформе «Мастерчейн», учредителями которой являются банки ВТБ, Газпром, Промсвязьбанк, «Национальная система платежных карт» и Московская биржа.

Таким образом, суммарный объем выпуска ЦФА в России составил 19 млрд. руб, где 17 млрд руб. – за январь-июль 2023 г.

Такой подход не может должным образом «работать» на развитие цифрового финансового рынка. Установлен оператор информационной системы, призванный обеспечивать бесперебойное функционирование информационных систем, в которых осуществляется выпуск и учет ЦФА². «3 августа 2023 года Банк России включил Московскую биржу в реестр операторов обмена ЦФА, обеспечивающих заключение сделок с ЦФА. ... Московская биржа стала первым оператором обмена ЦФА в России»³. Таким образом, инфраструктура цифрового финансового рынка представлена из оператора обмена ЦФА и операторов информационных систем, включенных в соответствующий реестр Банка России.

В настоящее время в мировой практике регулирования цифрового финансового рынка сложились три подхода: регулирование традиционных и инновационных финансовых инструментов осуществляется по одному правовому режиму; адаптация существующего нормативного регулирования под особенности цифровых технологий; введение новых специально разработанных нормативных актов. ЦБ указал, что Россия выбрала третий путь, выделив отдельный объект

¹ Атомайз занял почти половину рынка ЦФА в России // Интеррос. Официальный сайт. Новости. 15.06.2023. URL: <https://www.interros.ru/press/news/atomayz-zanyal-pochti-polovinu-rynka-tsfa-v-rossii/> (дата обращения: 06.08.2023).

² Цифровые финансовые активы и их операторы. Инфраструктура финансового рынка. Банк России // Банк России. Официальный сайт. URL: https://cbr.ru/finm_infrastructure/digital_oper/ (дата обращения: 08.08.2023).

³ Московская биржа первой на российском рынке получила лицензию оператора обмена ЦФА // Московская биржа. Официальный сайт. 03.08.2023. URL: <https://www.moex.com/n62845> (дата обращения: 04.08.2023).

регулируемая с особым правовым статусом и не предполагающая квалификации цифровых активов в качестве цифрового представления традиционных финансовых инструментов¹.

Следует отметить, что отдельные ЦФА и УЦП обладают признаками, сходными с традиционными финансовыми инструментами. Например, ЦФА, включающие денежные требования, могут иметь размер обязательства, эквивалентом которого является какой-либо конкретный базовый актив (ценные бумаги, драгоценные металлы и т.п.). УЦП также могут обладать характеристиками, предоставляющими право требовать передачи вещи, исключительных прав или прав на использование результатов интеллектуальной деятельности. Однако синхронизация регулирования цифровых активов и традиционных финансовых инструментов невозможна, т.к. даже на те цифровые активы, которые имеют сходные характеристики с традиционными финансовыми инструментами, распространяются самостоятельные регуляторные нормы².

В этой связи и уголовно-правовые риски также будут разными. Искать «пересечения» здесь не следует. Например, ЦФА и ценные бумаги размещаются в соответствующих реестрах. Однако раскрытие информации по ЦФА осуществляется только для владельца, тогда как по ценным бумагам – для всех пользователей. Следовательно, за злостное уклонение от раскрытия или предоставления информации о ценных бумагах, предусмотрена уголовная ответственность (ст. 185¹ УК РФ), тогда как гипотетически ответственность (в том числе и уголовная) относительно ЦФА может быть за разглашение информации о ЦФА оператором ЦФА. По ЦФА должен быть выпущен так называемый инвестиционный меморандум – предшественник проспекта ценных бумаг. Данный документ представляет собой информацию, содержащую основные аспекты хозяйственной деятельности компании или, как его именуют в доктринальных

¹ Развитие рынка цифровых активов в Российской Федерации. Доклад для общественных консультаций. Банк России. М., 2022. С. 11-12. URL: https://cbr.ru/Content/Document/File/141991/Consultation_Paper_07112022.pdf (дата обращения: 06.08.2023).

² См. подробнее: Гардалоев А.С. Современные тенденции уголовно-правового обеспечения безопасности цифрового финансового рынка // Уголовное судопроизводство. 2023. №4. С. 16-20.

источниках, «предварительный проспект ценных бумаг»¹. В настоящее время не представляется возможным дать правильный ответ на возможность применения положений ст. 185 УК РФ к данному документу в случае ложности информации в нем. Разъяснений Центробанка пока тоже не существует, однако в мировой практике отсутствие детальной информации (пассивный обман) не единожды становилось причиной крупных потерь инвесторов. «По данным Wall Street Journal (WSJ), в США 124 проекта исказили или скрыли информацию о членах своих команд, 111 были уличены в плагиате white papers², у 48 стартапов нет функционального сайта, 25 обещали фиксированную выгоду от инвестиций»³.

Норма, касающаяся манипулирования рынком (ст. 185³ УК РФ), также не может быть применима на рынке цифровых активов, т.к. в законодательстве об инсайте отсутствуют положения, касающиеся инновационных продуктов. Более того, манипуляции с подобными активами осуществляются чаще через Telegram-каналы, которые не скрывают целей своей деятельности и ведут ее открыто. Это связано с тем, что подобный канал можно создать анонимно, и пока регулятор и правоохранительные органы смогут среагировать, курс того или иного актива от такого воздействия изменится, и злоумышленники извлекут искомую прибыль.

В то же время регулятор не исключает «...ассиметричного регулирования в сравнении с традиционными инструментами в случаях, когда применяемая технология позволяет управлять соответствующими рисками»⁴ и сформулировал предложения по «отдельным аспектам гармонизации регуляторных требований к цифровым правам и традиционным финансовым инструментам»⁵. Так, Банк России считает необходимым: уточнение порядка налогообложения «гибридных» цифровых прав, операций с УЦП, освобождение от уплаты НДС операторов инвестиционных платформ, действующих в рамках Закона о краудфандинге;

¹ Комова Е.Ю. Режим уголовно-правовой охраны фондового рынка. С. 155.

² Инвестиционный меморандум (пер. с англ.)

³ Shifflett Sh., Jones C. Buyer Beware: Hundreds of Bitcoin Wannabes Show Hallmarks of Fraud // The Wall Street Journal. May 17, 2018. URL: <https://www.wsj.com> (дата обращения: 06.08.2023). Цит. по: Комова Е.Ю. Режим уголовно-правовой охраны фондового рынка. С. 157.

⁴ Развитие рынка цифровых активов в Российской Федерации. Доклад для общественных консультаций. Банк России. М., 2022. С. 15. URL: https://cbr.ru/Content/Document/File/141991/Consultation_Paper_07112022.pdf (дата обращения: 06.08.2023).

⁵ Там же.

создание регуляторной базы для перехода традиционных финансовых активов в цифровые и наоборот – использование отдельных финансовых сервисов традиционных активов применительно ЦФА, в том числе возможности инфраструктуры и услуги финансовых посредников традиционного финансового рынка; уточнение порядка обращения ЦФА в рамках контроля и выявления доходов, полученных преступным путем; установить механизм взаимодействия иностранных ЦФА из дружественных государств; разрешить ряд вопросов, связанных со смарт-контрактами без привлечения посредников, в том числе ответственности и возмещении ущерба при технологических ошибках в работе смарт-контрактов (программных кодов); для расширения профессиональных участников на цифровом финансовом рынке планируется внести изменения в профильные законы, позволяющие участвовать банкам и НФО.

Отдельно стоит сказать о допуске непрофессиональных участников на цифровой финансовый рынок. В настоящее время допуск неквалифицированного инвестора на традиционный финансовый рынок возможен после прохождения тестирования у брокера или управляющего. Если тестирование будет отрицательным, такой инвестор может воспользоваться «правом на последнее слово» с лимитом не более 100 тыс. руб. за одну сделку (или стоимости одного лота) и подписанном специальном уведомлении о принятых на себя рисках. На цифровом финансовом рынке лимит составляет 600 тыс. руб. в год без «права последнего слова». Банк России не принял еще решения о синхронизации требований. Регулятор полагает, что в качестве критериев допуска некодифицированных участников на цифровой финансовый рынок могут стать: уровень кредитного рейтинга эмитента, качество предоставляемого им обеспечения, базовый актив цифрового права¹.

Итак, финансовый рынок можно разделить по видам финансовых продуктов на традиционный и инновационный.

¹ Развитие рынка цифровых активов в Российской Федерации. Доклад для общественных консультаций. Банк России. М., 2022. С. 30. URL: https://cbr.ru/Content/Document/File/141991/Consultation_Paper_07112022.pdf (дата обращения: 06.08.2023).

Рассуждать о режиме уголовно-правовой охраны цифрового финансового рынка на данном этапе довольно сложно. Достаточно вспомнить о резонансных законопроектах об уголовной ответственности за оборот криптовалюты¹. Как метко заметил И.А. Клепицкий: «Криптовалюту можно запретить, но нельзя обеспечить соблюдение этого запрета, пока у людей есть доступ к сети «Интернет»²

В настоящее время криптопреступность как явление изучается в таких секторах как незаконная продажа запрещенных товаров и услуг (наркотики, порнография и т.д.), отмывание преступных доходов и хищения криптовалюты³. ФАТФ детализирует, указывая в своих докладах, что цифровая валюта преимущественно используется в торговле наркотическими веществами и иными незаконными предметами (в т.ч. огнестрельное оружие), мошенничество, уклонение от уплаты налогов, кибернападения с использованием вирусов-вымогателей, в результате которых совершаются хищения, использование детского труда, торговля людьми, уклонение от санкций. Но наиболее распространёнными преступлениями являются торговля наркотиками и отмывание преступных доходов⁴.

Но здесь речь идет не о нелегальной деятельности профессиональных участников на финансовом рынке. По меткому замечанию М.И. Номовой: «... попытка осмысления возможности применения Уголовного кодекса к преступным

¹ В Государственной Думе находилось на рассмотрении сразу несколько законопроектов, направленных на решение данной проблемы. Статус криптовалюты оговаривается в предостережении Центробанка России от 27.01.2014 «Об использовании при совершении сделок «виртуальных валют», в письмах ФНС от 03.10.2016 № ОА-18-17/1027 и 13.10.2017 № 03-04-05/66994, информационном сообщении Федеральной службы по финансовому мониторингу от 06.02.2014 «Об использовании криптовалют», где она определяется как денежный суррогат.

² Клепицкий И. А. Новое экономическое уголовное право: монография. М., 2021. С. 487.

³ Преступления, связанные с использованием криптовалюты: основные криминологические тенденции / С. В. Иванцов, Э. Л. Сидоренко, Б. А. Спасенников [и др.] // Всероссийский криминологический журнал. 2019. Т. 13. № 1. С. 85 - 93; Русскевич Е. А., Малыгин И. И. Преступления, связанные с обращением криптовалют: особенности квалификации // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2021. № 3. С. 106 - 125; Московченко А. В. Преступления, совершаемые при помощи криптовалюты: современное состояние и проблемы противодействия // Следственная деятельность: проблемы, их решение, перспективы развития: материалы III Всероссийской молодежной научно-практической конференции, Москва, 25 ноября 2019 года. М., 2020. С. 789-792; Проблематика расследования преступлений, связанных с криптовалютой // Неделя науки Санкт-Петербургского государственного морского технического университета. 2021. № 1-3. Порядковый номер 39; Кумышева М. К., Ашхотова Л. А. Понятие и специфика криптопреступности как нового вида преступности // Журнал прикладных исследований. 2023. № 5. С. 58 - 62 и др.

⁴ Virtual Assets Red Flag Indicators of Money Laundering and Terrorist Financing. September 2020. URL: <https://www.fatf-gafi.org/en/publications/Methodsandtrends/Virtual-assets-red-flag-indicators.html> (дата обращения: 28.08.2023).

посягательствам, совершаемым посредством или в отношении криптовалют, — это попытка помещения динамично развивающихся экономических отношений в прокрустово ложе консервативного по своей сути уголовного закона»¹. Более того, ученые констатируют выжидательную позицию мегарегуляторов по всему миру, в том числе и Банка России, которая обусловлена стремлением спрогнозировать развитие процессов цифровизации и в дальнейшем построения стимулов для инноваций².

Итак, перспектива установления режима уголовно-правовой охраны инновационного финансового рынка довольно туманна. Даже гипотетические рассуждения о возможных уголовно-правовых рисках в сфере цифрового финансового рынка преждевременны по следующим причинам:

1. законодательная и нормативно-правовая база рынка цифровых прав находится на этапе формирования;

2. не определены концептуальные направления развития цифрового финансового рынка в части вопроса об исключительно самостоятельном развитии, т.е. параллельно с традиционным финансовым рынком либо возможности «пересечения» некоторых аспектов (по видам участников, механизму производства и реализации, возможности дробления ЦФА, порядку допуска эмитента ЦФА, объему требований к профессиональным участникам, обеспечения прав неквалифицированных участников, механизма залога и обеспечения ЦФА и УЦП, критерии ЦФА для участия институциональных инвесторов (инвестиционные и негосударственные пенсионные фонды, страховые компании и доверительные управляющие), баланс между технологически развитием ЦФА и ограничением рисков при реализации ЦФА и традиционных финансовых инструментов и ряду «частных» вопросов);

¹ Немова М. И. Уголовный закон и криптовалюта: вызовы и перспективы // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы XV Международной научно-практической конференции. М., 2018. С. 583 – 586.

² Комова Е. Ю. Режим уголовно-правовой охраны фондового рынка. С. 197.

3. не урегулированы вопросы качества программного кода и как следствие ошибок в нем, невозможностью восстановления доступа при утрате пароля, в части исполнения судебных актов ввиду неопределенности применимого права;

4. объем инвестиций в ЦФА на сегодняшний день составляет лишь 6 % участников финансового рынка¹.

Следует отметить, что и об эффективной уголовно-правовой охране традиционного финансового рынка говорить сложно², в этой части уголовное законодательство находится на стадии формирования, что подтверждается рядом норм, введенных в уголовный закон за последние годы, целью которых является охрана непрофессиональных участников финансового рынка от посягательств, могущих (или причинивших) существенный ущерб. Выработка научно обоснованных рекомендаций по эффективной уголовно-правовой охране интересов участников традиционного финансового рынка может стать в перспективе «рабочей формулой» для формирования уголовно-правовых запретов в сфере цифрового финансового рынка в ситуациях, где будет «пересечение» традиционных и инновационных секторов финансового рынка. Там, где цифровой финансовый рынок будет развиваться по самостоятельному пути с неизбежностью будут складываться иные (отличные от традиционных) уголовно-правовые риски. Какие будут эти риски зависит от выбранного регуляторного пути. Иными словами, следует придерживаться принципа, выдвинутого Банком России относительно инновационного и традиционного финансового рынка: «одинаковое содержание и риски – одинаковое регулирование»³.

¹ Развитие рынка цифровых активов в Российской Федерации. Доклад для общественных консультаций. Банк России. М., 2022. С. 3. URL: https://cbr.ru/Content/Document/File/141991/Consultation_Paper_07112022.pdf (дата обращения: 06.08.2023).

² С чем согласились 50 % опрошенных респондентов.

³ Гардалоев А.С. Современные тенденции уголовно-правового обеспечения безопасности цифрового финансового рынка // Уголовное судопроизводство. 2023. №4. С. 16-20.

§ 3. Режим уголовно-правовой охраны от нелегальной деятельности на традиционном финансовом рынке¹

Режим уголовно-правовой охраны от нелегальной деятельности на традиционном финансовом рынке является неотъемлемым компонентом общего режима защиты интересов потребителей финансовых услуг, включающего в себя отношения, регулируемые публичными и частно-правовыми отраслями. «Задаёт тон» такого регулирования Банк России – мегарегулятор финансового рынка, отвечающий за надзор, регулирование и развитие всех секторов финансового рынка.

Банк России защищает интересы потребителей финансовых услуг посредством работы с жалобами и обращениями (реактивное направление) и путем самостоятельного выявления нелегальных практик (превентивное направление)². Учет жалоб и обращений регулятор ранжирует по видам субъектов финансового рынка: кредитные организации; субъекты страхового дела; микрофинансовые организации и кредитные потребительские кооперативы – небанковские кредитные организации (далее - НФО); эмитенты и субъекты рынка коллективных инвестиций (фондовый рынок); бюро кредитных историй и другие. Централизация таких жалоб и обращений позволяет регулятору анализировать данные, выявлять системные проблемы и планировать поведенческий надзор. В свою очередь изменение динамики обращений является показателем эффективности принимаемых мер.

¹ В данном параграфе используются работы автора, опубликованные ранее: Гардалоев А.С. Инициативы Банка России по установлению уголовной ответственности за нелегальную деятельность на финансовом рынке // *Права человека: история, теория, практика. Сборник научных статей XI Всероссийской научно-практической конференции (28 ноября 2023 года): / Ред. кол.: В.В. Коровин (отв. ред.) [и др.]; Юго-Западный государственный университет. – Курск: ЗАО «Университетская книга», 2023. – С. 29-33; Гардалоев А.С. О конкуренции положений ст.ст. 172 и 171.5 Уголовного кодекса Российской Федерации и особенностях их правоприменения // *Банковское право. 2022. № 6. – С. 49-55; Гардалоев А.С. Совершенствование деятельности коллекторов как элемент защиты прав заемщиков // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2022. №4 (96). – С. 67-71; Гардалоев А. С. Актуальные проблемы обеспечения деятельности субъектов, вовлеченных в сферу рынка страхования услуг, через уголовно-правовую призму // *Безопасность бизнеса. 2023. № 3. С. 50-53; 7. Гардалоев А.С., Шевелева С.В. Формирование института уголовно-правовой охраны от нелегальной деятельности на финансовом рынке: к постановке проблемы // *Российский следователь. 2024. №1. С.54-58.****

² Защита прав потребителей финансовых услуг. Меры защиты финансового рынка. Банк России // Банк России. Официальный сайт. URL: https://cbr.ru/protection_rights/ (дата обращения: 21.02.2023).

При выявлении группы отношений, обладающих повышенной общественной опасностью, Банк России инициирует внесение изменений в уголовное законодательство. В стратегических документах «Основные направления развития финансового рынка», издаваемых каждые три года, регулятор отражает планы на использование самых строгих (уголовных) мер ответственности. Например, в «Основных направлениях развития финансового рынка Российской Федерации на 2023 год и период 2024 и 2025 годов» сказано: «Искоренению недобросовестных практик на микрофинансовом рынке будут способствовать усиление административной и введение уголовной ответственности в отношении нелегальных кредиторов, закрепленные на законодательном уровне. Кроме того, будет введена уголовная ответственность за нелегальную деятельность в сфере взыскания просроченной задолженности»¹. В результате в июле 2023 г. установлена уголовная ответственность за незаконное осуществление деятельности по возврату просроченной задолженности физических лиц (ст. 172⁴ УК РФ)²

Формирование вектора уголовно-правового противодействия нелегальной деятельности на традиционном финансовом рынке невозможно без анализа его состояния в вопросе недобросовестных практик.

Ежегодно наибольшее количество жалоб поступает в отношении кредитных организаций (до 50%) и НФО (до 40%). В 2023 г. количество жалоб в целом снизилось, что связано с сокращением в 8 раз количества претензий, связанных с введением санкций против России. Существенный рост составили жалобы на субъектов страхового дела (+31,2%), большая часть которых касалась неверного применения КБМ³ (51,15 % в 2022 г., 72 % за январь-июнь 2023 г.). Увеличилось количество жалоб на НФО (+17,3%), в основном в части перерасчета

¹ Основные направления развития финансового рынка Российской Федерации на 2023 год и период 2024 и 2025 годов. Банк России. М., 2022. С. 37. URL: https://cbr.ru/Content/Document/File/143773/onfr_2023-2025.pdf (дата обращения: 04.08.2023).

² Федеральный закон от 10 июля 2023 г. № 323-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2023. № 29. Ст. 5341.

³ КБМ – коэффициент «бонус-малус», учитываемый при определении суммы страховки. Чем меньше аварий по вине страхуемого, тем меньше коэффициент бонус-малус. Минимально он составляет 0,46.

задолженности по займам. Относительно жалоб на работу кредитных организаций при общем снижении (-13,5%), возросло количество претензий, касающихся потребительского кредитования (+1,9%), что в целом составляет четверть жалоб в отношении кредитных организаций. Практически вдвое возросло количество жалоб о мошенничестве (в 2022 г. – 4,9%, в 2023 (январь-июнь) – 8,3%) в сфере потребительского кредитования, тогда как заявлений о мошенничестве в отношении НФО сократилось практически вдвое (24,5% в 2022 г., 13,7% 2023 (январь-июнь)). Проведенный опрос показал, что 100% респондентов не обращались с жалобами или предложениями в Банк России, тогда как большинство (78%) жаловались в банки, где у них открыты счета, на действия телефонных мошенников.

На фондовом рынке продолжают занимать «лидирующее» положение жалобы на деятельность брокеров (2022 г. – 78,3%, январь-июнь 2023 г. – 65%). В январе – июне 2023 г. количество жалоб, поступивших в отношении акционерных обществ, эмитентов эмиссионных ценных бумаг и обществ с ограниченной ответственностью, выросло на 1,4% по сравнению с январем – июнем 2022 г. и составило 1,6 тысячи.

Отдельного внимания заслуживает анализ жалоб, связанных с мисселингом. Банк России в качестве неприемлемой практики или недобросовестного поведения профессиональных участников финансового рынка с потребителями и инвесторами выделяет: недобросовестное информирование (Misinforming), продажу неподходящего продукта (Unsuitable selling), непрозрачное ценообразование (Mispricing), связанную продажу (Tied selling), подмену продукта (Misselling)¹. Данные практики характерны абсолютно для всех кластеров, выделенных регулятором в качестве видов нелегальной деятельности.

¹ Виды недобросовестного поведения участников финансового рынка. Меры защиты финансового рынка. Банк России // Банк России. Официальный сайт. URL: https://cbr.ru/protection_rights/np/ (дата обращения: 16.10.2023).

	Банки %	Страхование %	Фондовый рынок %	Иное %
Январь-июнь 2022 г.	52,6	25	18,2	4,2
Январь-июнь 2023 г.	50,9%	29,3%	15,2	4,7

В январе – июне 2023 г. количество жалоб, поступивших по вопросам мисселинга, снизилось на 19,3% по сравнению с январем – июнем 2022 г. и составило 1,8 тысячи¹. В результате Службой по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг в отношении профессиональных участников финансового рынка за данный период вынесено 3871 решение (предписания об устранении или недопущении нарушений, протоколы об административном правонарушении, рекомендации, надзорные письма)².

В выявлении недобросовестных практик регулятор опирается на информацию в интернет-ресурсах, результаты собственных проверок и мониторинга, а также на сообщения от саморегулируемых организаций и профессиональных участников финансового рынка. Например, деятельность брокеров является предметом перманентных многочисленных жалоб со стороны непрофессиональных участников. В ответ Банк России предложил самим брокерам отслеживать и предупреждать сомнительные операции. Так, директор департамента противодействия недобросовестным практикам Центробанка В. Лях сообщил: «Мы хотим, чтобы брокеры взяли на себя миссию их [новичков на рынке] просвещения. А задача Банка России — это выявление и расследование крупных кейсов по манипулированию и инсайду, которые могут системно повлиять на рынок»³.

Дадим характеристику состояния защищенности прав потребителей традиционного финансового рынка по кластерам, определяемым Банком России как «виды нелегальной деятельности».

¹ Отчет о работе с обращениями январь – июнь 2023 года. Служба по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг. Банк России. М., 2023. URL: https://cbr.ru/Collection/Collection/File/45194/2023_2.pdf (дата обращения: 16.10.2023).

² Там же.

³ ЦБ предложил брокерам подключиться к выявлению случаев манипуляций рынком. РБК. Новости. 17 мая 2021 г. // РБК. Официальный сайт. URL: <https://quote.rbc.ru/news/article/60a2191c9a7947422d3f6aa7> (дата обращения: 17.10.2023).

Нелегальные кредиторы

Нелегальные кредиторы определяются регулятором как «лица, в деятельности которых имеются признаки осуществления профессиональной деятельности по предоставлению потребительских кредитов/займов, не имеющие права на ее осуществление»¹. Данным определением регулятор как бы «отделяет» банковскую деятельность, как некий обособленный вид предпринимательской деятельности, от отношений, где стороной является непрофессиональный участник финансового рынка. Банковский кредит представляет собой предпринимательскую сделку, что отличает его от потребительского кредита (займа)².

Реестр таких нелегалов ЦБ ведет с 2020 г. В настоящее время в данный список включено 3402 организации. Выборка может осуществляться по годам и регионам. Так, есть регионы, где за весь период не осуществляла деятельность ни одна подобная компания (например, Чеченская Республика). Антилидерами традиционно выступают крупные регионы (г. Москва – 364 организации, Московская область – 110).

Исходя из предложенного регулятором определения, единственным составом преступления, нацеленным на охрану прав потребителей от деятельности нелегальных кредиторов, является ст. 171⁵ УК РФ. К преступлениям против кредитного рынка А.Н. Ляско, давший развернутую трехуровневую классификацию финансовых преступлений³, относит преступления, предусмотренные ст. 171⁵, ч.1 ст. 176 УК РФ. «Включаемые в данную группу финансовые преступления посягают на финансовую безопасность соответствующих финансовых институтов, составляющих основу кредитного рынка, а преступление, предусмотренное ст. 171⁵ УК РФ, также на финансовую

¹ Список компаний с выявленными признаками нелегальной деятельности на финансовом рынке. Банк России // Банк России. Официальный сайт. URL: <https://cbr.ru/inside/warning-list/> (дата обращения: 30.10.2023).

² Частное банковское право: Учебник / Т. Э. Рождественская, А. Г. Гузнов, Л. Г. Ефимова. М., 2020. Сходное мнение высказали 65% опрошенных респондентов в ходе анкетирования.

³ Объект первого уровня - финансовая безопасность, объект второго уровня – финансовая безопасность в сфере публичных интересов, финансовая безопасность в сфере финансового рынка, финансовая безопасность в сфере финансовой инфраструктуры. К объектам третьего уровня, касающейся финансовой безопасности в сфере финансового рынка автор относит финансовую безопасность в сфере: кредитного рынка, валютного рынка, рынка ценных бумаг, рынка драгоценных металлов и драгоценных камней, рынка коллективных инвестиций.

Ляско А. Н. Финансовые преступления в российском уголовном праве: современная концепция и проблемы квалификации. Т. 1. С. 43 - 50.

безопасность граждан»¹. Действительно, получение индивидуальным предпринимателем или руководителем организации кредита или льготных условий кредитования на основе ложных сведений, предоставленных банку или иному кредитору, не нарушает интересы непрофессиональных участников финансового рынка. Именно защита непрофессиональных участников финансового рынка от недобросовестных действий профессиональных участников стоит «во главе угла» деления видов нелегальной деятельности.

ЦБ России, обобщая практику работы профессиональных кредиторов, указал, что имеет место предоставление потребителям потребительских кредитов (займов) без заключения соответствующих договоров². Наиболее типичны следующие ситуации: торговые и сервисные предприятия (т.е. не субъекты ФЗ № 353-ФЗ) предоставляют рассрочку потребителям, а далее передают права требования профессиональным кредиторам, либо оплата за товары производится третьими лицами (операторами сервисов рассрочки), аффилированные с профессиональными кредиторами, а последующее погашение потребителем задолженности осуществляется оператору сервиса рассрочки (т.е. опять-таки не субъекту ФЗ № 353-ФЗ). Подобные отношения по своей экономической сути представляют собой кредитно-заемные отношения, а отсутствие потребительского договора (займа) нарушает права потребителей (гарантия от не навязанных дополнительных услуг, например, страхования жизни, здоровья; полная информация об ограничении стоимости заемных средств, процентов, пеней и штрафов и их лимитов и т.д.), а также нормальный порядок деятельности кредитных организаций и НФО. Последние, по существу, оказываются в невыгодных условиях при осуществлении профессиональной деятельности, т.к. на рынке финансовых услуг действуют нелегальные «игроки», «не обремененные» лицензиями, разрешениями и т.д.

¹ Там же. Т. 1. С. 61.

² Информационное письмо Банка России от 01.11.2021 № ИН-06-59/85 "Об участии профессиональных кредиторов в практиках по предоставлению потребителям рассрочки по оплате товаров (работ, услуг)" // Вестник Банка России. 2021. № 76.

По мнению Банка России, такое поведение свидетельствует о недобросовестном отношении к потребителям финансовых услуг и регулятор рекомендует воздержаться от практик «реализации потребителям товаров (работ, услуг) в рассрочку путем приобретения (прямо или косвенно) прав требования к потребителям, путем кредитования операторов сервисов рассрочки или участия в их капитале»¹. За подобным предупреждением Банка России, на наш взгляд, должна следовать реакция правоохранительных органов. Напомним, за осуществление предусмотренной законодательством о потребительском кредите (займе) деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов), в том числе обязательств заемщика по которым обеспечены ипотекой, юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями, не имеющими права на ее осуществление следует административная ответственность по ч.1 ст. 14.56 КоАП РФ. Ни торговые и сервисные предприятия, ни операторы сервисов рассрочки не имеют право на осуществление услуг по предоставлению потребительского кредита (займа), поэтому их деятельность можно рассматривать как административное правонарушение.

Нелегальная деятельность кредиторов взаимосвязана с незаконной деятельностью коллекторов.

Так, еще в 2016 г. принят федеральный закон, направленный на защиту интересов физических лиц, имеющих просроченную задолженность (далее – ФЗ №230-ФЗ)², в 2019 г. Банк России ввел показатель долговой нагрузки, влияющий на принятие решения банка о выдаче кредита³, а действие ФЗ №230-ФЗ перестало распространяться на просроченную задолженность по коммунальным платежам⁴, в

¹ Информационное письмо Банка России от 01.11.2021 № ИН-06-59/85 "Об участии профессиональных кредиторов в практиках по предоставлению потребителям рассрочки по оплате товаров (работ, услуг)" // Вестник Банка России. 2021. № 76.

² Федеральный закон от 03 июля 2016 г. № 230-ФЗ (ред. 04.08.2023) "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 03.07.2016.

³ Анализ тенденций на рынке кредитования физических лиц в 2015–2019 годах на основе данных бюро кредитных историй. Информационно-аналитический материал. Банк России. М., 2019. С. 10. URL: https://cbr.ru/Collection/Collection/File/31947/20191101_dfs.pdf (дата обращения: 04.08.2023).

⁴ Федеральный закон от 26 июля 2019 г. № 214-ФЗ "О внесении изменений в статьи 155 и 162 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный

2020 г. установлена обязанность для кредитора в 30-дневный срок внести соответствующие сведения в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц при передаче задолженности иному лицу; в 2021 г. определён федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере деятельности по возврату просроченной задолженности физических лиц – Федеральная служба судебных приставов России, которой помимо отчетов коллекторские агентства¹ каждые полгода представляют копии договоров обязательного страхования ответственности, информацию о чистых активах, учредителях коллекторского агентства²; внесены корректировки в ФЗ № 230-ФЗ об обязательности письменного согласия любого лица (не только должника, но и иных лиц) о добровольном взаимодействии с коллекторским агентством, уточнены требования к программному оборудованию, существенно расширены контрольные функции ФССП России. В научной литературе предлагается применять принцип ситуативности, учитывающий причины неуплаты, и соответственно выработки оптимальных сценариев общения с должником, возможность получения ФССП России информации о статистике звонков и переговоров от операторов связи, ограничение количества звонков от «роботов-коллекторов», т.к. в настоящее время лимит звонков установлен только от живых людей, возможность доступа ФССП России к данным закрытой части кредитных историй граждан, содержащихся в бюро кредитных историй³. Введение ст. 172⁴ УК РФ – некий итог работы законодателя по исключению

закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 26.07.2019.

¹ Здесь и далее мы имеем ввиду собственно коллекторские агентства, т.е. организации, внесенные в государственный реестр и службы собственной экономической безопасности кредитных организаций, которые де-юре коллекторскими агентствами не являются, но выполняют ту же функцию – взыскание просроченной задолженности.

² Приказ Минюста России от 30.06.2021 № 108 (ред. 09.08.2023) "Об утверждении формы отчета о деятельности по возврату просроченной задолженности, перечня документов и сведений, представляемых юридическим лицом, включенным в государственный реестр юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, а также сроков и периодичности их представления" (Зарегистрировано в Минюсте России 30.06.2021 № 64045) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>, 30.06.2021.

³ Гомонова Н. Д. Проблемы защиты прав граждан, пострадавших от деятельности лиц, осуществляющих возврат просроченной задолженности // Вестник исполнительного производства. 2020. № 4. С. 40 - 55.

недобросовестных практик в сфере кредитования на этапе просрочки долга, однако, как будет представлено дальше, рассчитывать на эффективность указанной нормы в существующей редакции не стоит.

Страховой рынок

Рынок страховых услуг в России не относится к числу развитых в сфере финансовых услуг, что объясняется не только отсутствием страховой культуры у граждан (привычки страховаться) и толерантностью потребителей страховых услуг к нарушениям в сфере страхования¹, но и низкой клиентской ценностью, качеством страховых продуктов, слабым уровнем цифровизации. Страховой сектор за последние 10 лет существенно укрупнился. Так, в 2010 г. количество субъектов страхового дела составляло 786 организаций, тогда как к 2022 г. их насчитывалось 220 (-71,7%). При этом совокупные активы страховщиков выросли на 164,2%, (1626,6 млрд. руб. в 2015 г., 4297,9 млрд. руб. в 2021 г.), капитал страховщиков с 395,5 млрд. руб. (2015 г.) увеличился до 1005,9 млрд руб. (2022 г.) (+151,9 %)². В настоящее время индекс Херфиндаля-Хиршмана³ страхового сектора составляет 1024⁴, это означает, что страховой рынок является конкурентоспособным.

Привлекательность рынка страховых услуг «размывают» нелегальные участники, которые Центробанком были выделены в отдельную группу лишь с 2022 г. В результате проведенного мониторинга недобросовестных практик в 2021 г. Банк России выявил, что только по ОСАГО (самый распространённый вид страхования) 3% составляют договоры с недостоверными сведениями, а ущерб как для владельцев транспортных средств, так и страховщиков составил 4,2 млрд руб. Полученные регулятором данные указывают на широкое распространение

¹ Так, проведенный в 2017 г. по заказу Банка России социологический опрос показал, что лишь небольшая доля респондентов (5%) считают недопустимым даже небольшое завышение суммы страховых требований. Большая часть респондентов считает, что наличие у потерпевшего опасений относительно того, что страховое возмещение будет выплачено в достаточном объеме, может служить оправданием искусственного увеличения страховых требований. [Концепция противодействия недобросовестным действиям на финансовом рынке. Банк России. М., 2018. С. 9].

² Основные показатели изменений на финансовом рынке в 2010 - 2021 годах // Стратегия развития финансового рынка Российской Федерации до 2030 года. Утверждена Распоряжением Правительства РФ от 29 декабря 2022 г. № 4355-п // Собрание законодательства Российской Федерации. 2023. № 1 (часть III). Ст. 476.

³ Индекс Херфиндаля-Хиршмана (НИ) является распространенным показателем рыночной концентрации и используется для определения рыночной конкурентоспособности.

⁴ Стратегия развития финансового рынка Российской Федерации до 2030 года.

противоправных действий в сегменте онлайн-страхования, а расширение цифровизации с неизбежностью приведет к увеличению масштабов незаконной деятельности¹. Выделение в списке недобросовестных компаний на рынке финансовых услуг в отдельный кластер организаций, осуществляющих нелегальную деятельность в сфере страхования, – логичный и своевременный шаг по предупреждению недобросовестных практик в данной сфере.

И если за весь 2022 г. было внесено в «черный» список 17 компаний, то уже за 9 месяцев 2023 г. перечень пополнился еще 19 организациям, обладающими признаками нелегальной деятельности на страховом рынке². В основном это группы в социальных сетях (преимущественно ВКонтакте) либо платформы (2 из списка), через которые можно выбрать наиболее выгодные предложения по страховке от страховых компаний. Первая группа регулятором именуется как «нелегальные страховщики» - лица, предлагающие страховые услуги, но не имеющие лицензии на осуществление данного вида деятельности. Вторая группа Центробанком именуется как «незаконные посредники» - лица, предлагающие страховые услуги от добросовестных страховщиков, но не наделенные законными полномочиями выступать от их имени³.

Анализ организаций, чья деятельность связана со страховым рынком, внесенных в «черный» список Центробанком, показывает, что как правило сайт блокируется на основании требования Генеральной прокуратуры РФ одновременно с размещением информации в «черном» списке. Например, на основании требования Генпрокуратуры РФ от 09.02.2023 № 73/3-112-2023 заблокирован сайт «Группа (сообщество) в социальной сети "ТЕХОСМОТР ЛЕГКОВОЙ/ГРУЗОВОЙ. ОСАГО ДЛЯ УЧЁТА"» в ВКонтакте по адресу vk.com/public189543886. 07.02.2023 данная группа опубликована в «черном» списке Центробанка.

¹ Данные опасения подтвердили 82% опрошенных в ходе анкетирования.

² Список компаний с выявленными признаками нелегальной деятельности на финансовом рынке. Группа: Признаки нелегальной деятельности на страховом рынке. Банк России // Банк России. Официальный сайт. URL: <https://cbr.ru/inside/warning-list/#search> (дата обращения: 30.10.2023).

³ Противоправная деятельность в сегменте онлайн-страхования: масштабы, причины, противодействие. Информационный доклад. Банк России. М., 2022. URL: https://cbr.ru/Content/Document/File/134881/information_report_20220401.pdf (дата обращения: 02.04.2023).

К сожалению, блокировка сайта организации, не исключает возможность рекламирования своей деятельности через другие ресурсы. Так, 30.03.2023 Центробанк внес в данный список «АВТО ПРОФИ СТРАХОВАНИЕ, Центр страхования АвтоПрофи», имеющую 6 юридических адресов в г. Курске и сайт в социальной сети «ВКонтакте». После размещения данной информации, из социальной сети сайт компании был удален¹, однако 2ГИС, Яндекс-карты, ZOON, OGAGO.TODAY и другие поисковые системы содержат соответствующую информацию о данной организации, а также отзывы с 2018 г. как положительные, так и отрицательные. Отрицательные в основном касаются отказа в выплате по ОСАГО.

Выявлены случаи, когда сайт функционирует. Так, 17.02.2023 г. регулятор выявил признаки нелегальной деятельности в работе страховой платформы E-OSAGO-TO.COM. Сайт не заблокирован, на нем указаны все необходимые реквизиты для связи, а также исключительно положительные отзывы клиентов с 2020 г.² Сайт E-OSAGO-TO.COM. зарегистрирован с 06.07.2018, данные о владельце домена отсутствуют.

Серьезной проблемой является тот факт, что у потенциального страхователя нет четкой уверенности в законности деятельности страховщика или посредника. Банк России в своих указаниях определил требования к порядку размещения информации на Интернет-ресурсе, в том числе идентифицирующей информации. В частности, регулятор рекомендовал размещать QR-коды на договорах и других юридических документах, официальных сайтах. QR-код должен содержать ссылку на реестр страховщика или объединения страховщиков³. Относительно страховых посредников (страховые агенты, страховые брокеры) регулятор указал, что обмен информацией в электронном виде они могут осуществлять только в том объеме,

¹ Противодействие недобросовестной практике на финансовом рынке. Перечень юридических лиц, у которых выявлены признаки незаконной деятельности на финансовом рынке. Банк России // Банк России. Официальный сайт. URL: <https://cbr.ru/eng/inside/warning-list/detail/?id=17841> (дата обращения: 02.04.2023).

² OSAGO-TO.RU - ПЛАТФОРМА ОФОРМЛЕНИЯ ОСАГО. URL: <https://www.osago-to.ru> (дата обращения: 02.04.2023).

³ Информационное письмо Банка России от 29.09.2021 № ИН-06-14/73 «О размещении страховыми организациями QR – кода в целях идентификации страховых агентов». URL: https://cbr.ru/statichtml/file/117596/20210929_in_06_14-73.pdf (дата обращения: 02.04.2023).

который определен договором между посредником и страховщиком; на своем сайте посредник обязан указывать об объеме предоставленных страховщиком полномочий и перечне оказываемых услуг с указанием номера гражданско-правового договора об оказании услуг¹. Следующий шаг, который планирует сделать регулятор – «расширение практики маркировки сайтов надежных финансовых организаций в поисковых выдачах «Яндекс» и Mail.ru за счет включения в проект официальных сайтов страховых агентов»².

Регулятор в своих официальных обращениях указывает на возможность репутационных потерь и расширение мошеннических схем при недобросовестном контроле со стороны страховых организаций и страховых посредников и мотивирует страховщиков на повышение качества страхового портфеля и отказ от сиюминутных преимуществ работы с псевдопосредниками³.

Однако, страховщики сами заинтересованы в договорах ОСАГО с недостоверными сведениями, т.к. такие договоры являются для них безубыточными. При наступлении страхового случая, где фигурирует договор с недостоверными сведениями, дает основание страховщику отказать в страховом возмещении страхователю. По данным Центрального Банка РФ: «Мошеннические действия по искажению данных почти 95% договоров остаются латентными в период их действия, так как частота наступления страхового события по ОСАГО составляет всего 5,48% (по данным за 2021 год)»⁴.

Даже в случае добросовестной работы страховщика, контроль за деятельностью посредников не является системным, а выявленные договоры с недостоверными сведениями не предполагают принятия адекватных мер реагирования. Так, Верховный Суд РФ указал: «Сообщение профессионального объединения страховщиков об отсутствии в автоматизированной информационной

¹ Информационное письмо Банка России от 28.12.2021 № ИН-015-053/105 «О деятельности страховых посредников в сети «Интернет». URL: http://static.consultant.ru/obj/file/doc/bank_120122-105.pdf (дата обращения: 02.04.2023).

² Противоправная деятельность в сегменте онлайн-страхования: масштабы, причины, противодействие. Информационный доклад. Банк России. М., 2022. С. 5. URL: https://cbr.ru/Content/Document/File/134881/information_report_20220401.pdf (дата обращения: 02.04.2023).

³ Там же.

⁴ Там же. С. 7.

системе обязательного страхования данных о страховом полисе само по себе не является безусловным доказательством отсутствия договора страхования и должно оцениваться наряду с другими доказательствами (статья 67 ГПК РФ и статья 71 АПК РФ)»¹.

Полагаем введение единой автоматизированной информационной системы страхования повысит информационную прозрачность страхового рынка и обеспечит ценовую доступность страхования, с чем согласились 78% опрошенных в ходе анкетирования. Соответствующий федеральный закон был принят 29 декабря 2022 г., вступает в силу поэтапно – вплоть до октября 2024 г.² Оператором АИС станет акционерное общество, 100% акций которого будет принадлежать регулятору. Страховщики смогут пользоваться системой на платной основе – 0,4% совокупной годовой страховой премии по обязательным видам страхования. Застрахованные лица будут получать о себе информацию безвозмездно и на бездоговорной основе. Таким образом Центральный Банк РФ берет на себя обязательства по качественному внесению данных, защите персональных данных и другим важнейшим вопросам. Такой подход, на наш взгляд, позволит минимизировать количество договоров с недостоверными сведениями при условии, если суды отсутствие в АИС соответствующего договора будут рассматривать как неоспоримое доказательство недостоверных сведений в таком договоре.

Как справедливо указали авторы законопроекта: «Появление централизованной системы хранения информации на страховом рынке с прямым участием Банка России позволит обеспечить эффективность функционирования такой информационной системы, установить высокие требования к качеству информации, в том числе за счет доступа к государственным информационным системам, информационным системам Банка России, а также высокий стандарт

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 08 ноября 2022 г. № 31 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2023. № 1.

² Федеральный закон от 29 декабря 2022 г. № 594-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания автоматизированной информационной системы страхования" // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>, 29.12.2022.

требований к защите информации, включая персональные данные, сведения, составляющие тайну страхования»¹.

Еще один способ повлиять на недобросовестных страхователей и посредников – это создание перестраховочного пула для высокорисковых договоров ОСАГО, «...возможность передачи страховщиком в перестраховочный пул рисков по высокоубыточным сегментам ОСАГО обеспечит надлежащий уровень доступности ОСАГО, не создавая при этом угрозу финансовой устойчивости и платежеспособности отдельных страховщиков»². Федеральным законом № 81-ФЗ были внесены соответствующие изменения в ФЗ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»³. Данная идея не нова: в 2012 г. обязательность участия страховщиков в перестраховочном пуле была установлена при страховании гражданской ответственности перевозчиков (кроме метро и легкового такси)⁴.

Уголовно-правовое противодействие нелегальной деятельности в сфере страхования – сложная проблема, хотя бы уже потому, что в системе финансовых преступлений, группа преступлений в сфере страхования не существует⁵. В ГИАЦ МВД РФ криминальная статистика в разрезе «сведения о преступлениях в сфере страхования» не отражается. Эксперты в области уголовного права уровень латентности хищений в сфере страхования оценивают в 90-95%⁶, а абсолютное

¹ Пояснительная записка к законопроекту № 1056530-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания автоматизированной информационной системы страхования» // Государственная Дума РФ. СОЗД. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1056530-7> (дата обращения: 02.04.2023).

² Пояснительная записка к законопроекту № 25618-8 «О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" // Государственная Дума РФ. СОЗД. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/25618-8> (дата обращения: 02.04.2023).

³ Федеральный закон от 01 апреля 2022 г. № 81-ФЗ "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>, 01.04.2022.

⁴ Федеральный закон от 14 июня 2012 г. № 67-ФЗ (ред. 14.07.2022) "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 25. Ст. 3257.

⁵ См., например: Лясколо А. Н. Финансовые преступления в российском уголовном праве: современная концепция и проблемы квалификации. Т. 1. С. 43 - 50.

⁶ Алгазин А. И., Галагуза Н. Ф., Ларичев В. Д. Страховое мошенничество и методы борьбы с ним: учебно-практическое пособие. М., 2003. С. 8.

большинство ученых и практиков преступления в сфере страхования синонимизируют со страховым мошенничеством¹, признавая при этом, что проблема не может замыкаться на проблемах хищений в сфере страхования². В следующей главе мы попытаемся определить пути решения проблем, связанных с незаконным осуществлением деятельности в данном сегменте традиционного финансового рынка.

Рынок ценных бумаг

Рынок ценных бумаг – динамично развивающийся сегмент финансового рынка. Существенная активация прироста капиталов в данном секторе началась с 2020 г. – «времени великого локдауна»³, когда большая часть населения, лишившись источника дохода, обратилась к рынку ценных бумаг в надежде заработать и преумножить свои накопления. Так, в 2020 г. количество клиентов выросло до 9,9 млн (+132%), при этом средний размер портфеля физических лиц в рамках стандартных стратегий снизился с 0,9 до 0,7 млн. руб., а общая доля стандартных портфелей составила всего 36%⁴. Причем непрофессиональные участники рынка вкладывали свои средства не только в традиционные инструменты, но и сложные инвестиционные продукты, зачастую без должной информированности со стороны профессиональных консультантов. В этой связи Банк России рекомендовал участникам рынка воздержаться от продаж сложных продуктов неквалифицированным инвесторам до введения обязательного тестирования клиентов профучастников на знание финансовых инструментов, которое было введено с 1 октября 2021 г.⁵.

¹ Трубкина О. В. Особенности первоначального этапа расследования мошенничества в сфере страхования, совершенного в отношении материальных интересов страховых компаний: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2015. С. 5 - 6. Авторский опрос показал, что 86% респондентов рассматривают данные категории как синонимы.

² Боровских Р. Н. Теоретические основы и прикладные аспекты расследования преступлений в сфере страхования: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2018. С. 5 - 6.

³ Комова Е. Ю. Режим уголовно-правовой охраны фондового рынка: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2022. С. 133.

⁴ Обзор ключевых показателей профессиональных участников рынка ценных бумаг. 2020 г. Информационно-аналитический материал. Банк России. М., 2021. С. 2. URL: https://cbr.ru/Collection/Collection/File/32068/review_secu_r_20.pdf (дата обращения: 20.08.2023).

⁵ Из мониторинга по заказу Банка России: Почти 67% инвесторов, проходивших тестирование перед сделками со сложными финансовыми инструментами, смогли верно ответить на все вопросы, причем 42,5% сдали тест с первого раза. Некоторым потребовалось четыре и более попыток (7,8%). Значительная часть тех, кто не смог пройти тест с первой или повторных попыток, передумали совершать сделку. [Банк России подвел итоги первых трех месяцев

В какой-то степени «эйфория» легкого заработка на сложных инвестиционных продуктах снизилась в 2021 г. Поэтому профучастники фондового рынка изменили тактику и вовлекали инвесторов с небольшими вложениями посредством маркетинговых компаний (кешбэк, бонусы за инвестиции). В результате количество клиентов выросло на 5%, однако доля клиентов с пустыми счетами изменилась с 60 до 63%, с активами до 10 тыс. руб. – с 18 до 20%. При этом 3% от общего числа физических лиц – резидентов владеют около 91% активов, а менее 1% клиентов – 75% активов¹.

2022 г. также характеризуется снижением интереса инвесторов к фондовому рынку. Однако статистически количество клиентов на рынке ценных бумаг возросло, что связано с техническим моментом: переход клиентов от брокеров, попавших под санкции, к новым брокерам обеспечил «двойной» счет. Существенно выросла роль участия физических лиц на валютном рынке, однако большая часть движения средств связана с диверсификацией вложений и арбитражных операций. Снижение активности инвесторов вполне объяснимо: заморозка иностранных активов, снижение котировок, закрытие информации и отчетности эмитентов², выжидательная позиция инвесторов, заморозка иностранных ценных бумаг в депозитариях недружественных государств, блокировка приложений отдельных брокеров, попавших под санкции (в App Store, Google Play), рост привлекательности альтернативных способов вложения средств (депозитов, недвижимости, драгоценных металлов и так далее)³. Доля физических лиц – резидентов с пустыми счетами выросла за год с 63 до 66%, а доля клиентов с активами до 10 тыс. руб. – с 20 до 21%⁴.

тестирования неквалифицированных инвесторов. Банк России. Новости. 15 февраля 2022 года // Банк России. Официальный сайт. URL: <https://cbr.ru/press/event/?id=12689> (дата обращения: 20.08.2023)].

¹ Обзор ключевых показателей профессиональных участников рынка ценных бумаг. 2021 г. Информационно-аналитический материал. Банк России. М., 2022. С. 4 - 5. URL: https://cbr.ru/Collection/Collection/File/40858/review_secur_21.pdf (дата обращения: 20.08.2023).

² Регулятор в целях снижения рисков профучастников от санкций коллективного Запада ввел ряд временных послаблений, связанных с раскрытием информации по отчетности и отдельным критериям, связанных с эмитентами.

³ Обзор ключевых показателей профессиональных участников рынка ценных бумаг. 2022 г. Информационно-аналитический материал. Банк России. М., 2023. С. 5. URL: https://cbr.ru/Collection/Collection/File/43826/review_secur_22-Q4.pdf (дата обращения: 20.08.2023).

⁴ Там же. С. 5.

Начало 2023 г. показало повышение интереса инвесторов, средний размер портфеля вырос с 1,3 до 1,4 млн руб., однако доля пустых счетов остается крайне высокой. Лишь каждый восьмой счет имеет актив свыше 10 тыс. руб., а основная часть активов приходится на счета квалифицированных инвесторов. Рост портфеля обеспечен за счет инвестиций квалифицированных инвесторов, физические лица продолжают сохранять выжидательную позицию, в том числе и на валютном рынке в силу роста курса основных валют (снижение на 7% относительно прошлого года). Для привлечения клиентов ряд брокеров отказалось от ежемесячной платы за обслуживание, снизили размер комиссии по одной сделке, что в перспективе может привести к росту нулевых портфелей. Растет количество маркетинговых акций, например, брокер для нового клиента дарит ценную бумагу, которую можно реализовать только через несколько месяцев, что стимулирует инвестора на долгосрочное сотрудничество. 2 брокера (из 16 крупных) ввели автоследование (услуга автоматического копирования сделок профессиональных трейдеров), 4 – робоэдвайзинг (робот-советник дает рекомендации в зависимости от инвестиционного портфеля клиента), выход на зарубежные биржи предлагают брокеры, имеющие аффилированные компании за рубежом. Однако количество инвестирования через доверительное управление продолжает снижаться, т.к. большая часть стратегий доверительного управления исторически была ориентирована на покупку облигаций иностранных компаний¹.

Банк России считает, что работа по очищению финансового рынка в данном секторе от недобросовестных участников практически завершена², поэтому в планах регулятора: «...разработка дополнительных форм отчетности о клиентских портфелях, дающих возможность оценивать риски при принятии решения, а также оценки финансового состояния посредников, а также настройка регуляторных условий в отношении инвестиционных советников, действующих вне правового

¹ Обзор ключевых показателей профессиональных участников рынка ценных бумаг. I квартал 2023 г. Информационно-аналитический материал. Банк России. М., 2023. С. 5-12. URL: https://cbr.ru/Collection/Collection/File/45042/review_secur_23Q1.pdf (дата обращения: 20.08.2023).

² Основные направления развития финансового рынка Российской Федерации на 2023 год и период 2024 и 2025 годов. Банк России. М., 2022. С. 37. URL: https://cbr.ru/Content/Document/File/143773/onfr_2023-2025.pdf (дата обращения: 04.08.2023).

поля»¹. «С учетом этого планируется определить возможные подходы к регулированию услуг, идентичных инвестиционному консультированию или тесно граничащих с ним, но по ряду формальных признаков не признаваемых таковыми. Банк России также оценит возможности совершенствования регулирования в части применения программ робоэдвайзеров – электронных программ, которые используются инвестиционными советниками для предоставления клиентам инвестиционных рекомендаций в автоматическом режиме. Особое внимание будет уделено программам, использующим технологии машинного обучения»².

Однако, вряд ли можно говорить о сколько-нибудь удовлетворительном состоянии в защищенности рынка ценных бумаг.

Так, Банк России только за 8 месяцев 2023 г. выявил 152 случая неправомерного использования инсайдерской информации и манипулирования рынком, тогда как за весь 2022 г. – 138 случаев, 2021 г. – 127, 2020 г. – 114, 2019 г. – 104, 2018 г. – 89, 2017 г. – 73, 2016 г. – 62, 2015 г. – 50, 2014 г. – 38, 2013 г. – 31³. Таким образом, рост зафиксированных злоупотреблений по использованию инсайдерской информации и манипулирования рынком за 10 лет составил 483 %. При этом для разрешения вопроса о привлечении к уголовной ответственности в правоохранительные органы в 2013 г. был направлен 1 материал, 2014 г. – 0, 2015 г. – 0, 2016 г. – 0, 2017 г. – 5, 2018 г. – 3, 2019 г. – 5, 2020 г. – 0; 2021 г. – 3, 2022 г. – 0, 2023 г. – 1⁴. «В 2022 году впервые вынесен обвинительный приговор за неправомерное использование инсайдерской информации. Всего за год вынесено три судебных решения в этой сфере, в том числе прекращено одно уголовное дело о манипулировании рынком после возмещения подсудимым ущерба (на сумму более 30 млн рублей)»⁵.

¹ Основные направления развития финансового рынка Российской Федерации на 2023 год и период 2024 и 2025 годов. Банк России. М., 2022. С. 37-38. URL: https://cbr.ru/Content/Document/File/143773/onfr_2023-2025.pdf (дата обращения: 04.08.2023).

² Там же.

³ Перечень выявленных случаев неправомерного использования инсайдерской информации и манипулирования рынком. Банк России // Банк России. Официальный сайт. URL: https://cbr.ru/inside/inside_detect/table/ (дата обращения: 18.10.2023).

⁴ Там же.

⁵ Годовой отчет Банка России за 2022 год. М., 2023. С. 200. URL: https://cbr.ru/Collection/Collection/File/43872/ar_2022.pdf (дата обращения: 18.08.2023).

Исходя из текстов стратегических документов регулятора, возможности уголовно-правовой охраны прав потребителей финансовых услуг учтены недостаточно. Действующий режим уголовно-правовой охраны от нелегальной деятельности на традиционном рынке в целом нельзя признать неудовлетворительным. В большинстве случаев уголовный закон обладает необходимым набором запретов, нацеленных на уголовно-правовое противодействие нелегальной деятельности в отдельных сегментах традиционного финансового рынка. Однако сверхдинамичное изменение правового регулирования рассматриваемых правоотношений, междисциплинарный характер данных правоотношений (соответственно бланкетная формулировка всех диспозиций норм, составляющих режим уголовно-правовой охраны традиционного финансового рынка), отдельные существенные технико-юридические погрешности соответствующих статей УК РФ требуют их детального рассмотрения с последующим формулированием научно обоснованных рекомендаций для улучшения качества защиты потребителей финансовых услуг.

Финансовая пирамида

Ст. 172² УК РФ была введена федеральным законом от 30.03.2016 № 78-ФЗ¹. Она представляла собой логическое продолжение государственной программы «Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков»², где одной из целей было «обеспечение правовых условий для повышения эффективности функционирования финансового рынка»³. Собственно говоря, ситуация с финансовыми пирамидами развивалась довольно типично: сначала реализовывался частный интерес привлечь финансы при отсутствии государственного контроля, далее после многочисленных случаев потери

¹ Федеральный закон от 30 марта 2016 г. № 78-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 30.03.2016.

² Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 320 (ред. 26.08.2023). «Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 18 (часть 111). Ст. 2166.

³ Паспорт подпрограммы 7 "Эффективное функционирование финансовых рынков, банковской, страховой деятельности, схем инвестирования и защиты пенсионных накоплений" государственной программы Российской Федерации "Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2017. № 15 (ч. 1). Ст. 2187.

инвестиций, поэтапно вводились контрольные процедуры со стороны государства, финальной «точкой» было установление уголовной ответственности.

В пояснительной записке согласно статистическим данным МВД России «... в 2014 году в Российской Федерации осуществляло деятельность более 160 организаций, имеющих признаки "финансовых пирамид", от противоправной деятельности которых пострадало более 9 тысяч граждан, и сумма причиненного ущерба составила 1,7 млрд. рублей. В связи с наличием уже причиненного ущерба было возбуждено более 200 уголовных дел по статье 159 Уголовного кодекса Российской Федерации»¹. В законопроекте обращалось внимание, что создание и функционирование подобных организаций не запрещено, тогда как их деятельность несет угрозу социально-экономической стабильности общества². Действительно, ст. 159 УК РФ могла быть применена к организаторам финансовых пирамид при наличии реально наступившего ущерба для граждан или юридических лиц. Подобная деятельность сопровождалась оформлением документов, определяющих гражданско-правовой характер отношений, что усложняло работу правоохранительных органов по доказыванию мошенничества. Установление уголовной ответственности за создание финансовых пирамид было продиктовано необходимостью пресечения подобной деятельности, не «дожидаясь» краха подобной пирамиды, обманутых клиентов и многомиллионных долгов перед ними, т.к. только при таких обстоятельствах правоохранительные органы возбуждали уголовные дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ.

К сожалению, введение указанной нормы не снизило количество организаций, действующих по принципу финансовых пирамид. Так, в 2017 г. было зарегистрировано 13 преступлений и осуждено 12 человек, в 2018 г. зарегистрировано 5 преступлений и 3 осуждено, в 2019 г. – 15 преступлений и 1 осужденный³. Регулятор отмечает, что в 2021 г. было выявлено 2679 компаний с

¹ См. пояснительную записку к законопроекту № 881156-6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Государственная Дума РФ. СОЗД. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/881156-6> (дата обращения: 12.11.2023).

² Там же.

³ См.: Официальный сайт МВД России: статистика и аналитика. URL: <https://мвд.рф>; официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ: данные судебной статистики. URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 12.05.2022).

признаками нелегальной деятельности, что на 73% выше, чем в 2020 г., из них финансовых пирамид в 2020 г. – 222 организации; в 2021 г. – 871¹.

По мнению ЦБ России, причина кроется в активизации таких компаний по привлечению клиентов через интернет-сайты, социальные сети и мессенджеры, а современные технологии позволили удешевить создание новых «пирамид» и реанимировать старые проекты². Более 80% финансовых пирамид осуществляли свою деятельность в интернет-пространстве, большинство из которых предлагали гражданам инвестировать свои средства в различные проекты; более половины (52,8%) рекламировали проекты с криптовалютой, увеличилось количество пирамид, работавших под видом онлайн-игр³. Росфинмониторинг также отмечает рост количества жалоб граждан о вовлечении их в финансовые пирамиды, указывая на следующие типовые ситуации: привлечение средств на осуществление брокерских услуг, консультирования по вопросам вложения средств в высокодоходные проекты с последующим якобы изменением лимитов, инвестиционной стратегии и т.д. Часто для придания большей убедительности используются легкоузнаваемые бренды банков⁴.

Как правило, регулятор запрещает привлекать денежные средства, принимать новых членов и выдавать займы, если в результате проверки установит признаки финансовой пирамиды. Далее Банк России предоставляет материалы в МВД России⁵. Однако если соотнести статистическую и аналитическую информацию ЦБ

¹ Противодействие нелегальной деятельности на финансовом рынке. Меры защиты финансового рынка. Банк России. Аналитика. 2022 г. // Банк России. Официальный сайт. URL: <https://cbr.ru/analytics/inside/2022/> (дата обращения: 30.10.2023).

² Там же.

³ Там же.

⁴ Информационное сообщение Федеральной службы по финансовому мониторингу от 22 апреля 2021 г. "О рисках вовлечения граждан в "финансовые пирамиды" // Росфинмониторинг. Официальный сайт. URL: <https://fedsfm.ru/news/5052> (дата обращения: 22.11.2022).

⁵ См., например: Информация Банка России от 29 декабря 2017 г. "Прекращены полномочия СРО КПК, в которую входили участники "финансовой пирамиды". Новости // Банк России. Официальный сайт. URL: <https://cbr.ru/Press/event/?id=1587> (дата обращения: 21.02.2023). По данным собственного анкетирования ни один респондент в своей профессиональной деятельности не сталкивался с финансовыми пирамидами.

России¹, Росфинмониторинга и статистику возбужденных уголовных дел² и вынесенных обвинительных приговоров³, можно прийти к выводу, что уголовно-правовая охрана финансовой безопасности граждан и юридических лиц недостаточно эффективна.

Итак, в выявлении недобросовестных практик регулятор опирается на информацию в интернет-ресурсах, результаты собственных проверок и мониторинга, а также на сообщения от саморегулируемых организаций и профессиональных участников финансового рынка.

При характеристике отдельных кластеров нелегальной деятельности на традиционном финансовом рынке сделаны следующие выводы.

Исходя из предложенного регулятором определения нелегального кредитора, единственный состав преступления, нацеленный на охрану прав потребителей от такой деятельности, является ст. 171⁵ УК РФ. Растиражированная практика предоставления рассрочек потребителям торговыми и сервисными предприятиями попадает под признаки данного состава преступления при условии достижения «криминального ущерба».

Нелегальная деятельность кредиторов взаимосвязана с незаконной деятельностью коллекторов, поэтому введение ст. 172⁴ УК РФ – некий итог работы законодателя по исключению недобросовестных практик в сфере кредитования на этапе просрочки долга.

¹ На сайте регулятора указано 2793 организации, имеющих признаки финансовой пирамиды. Как правило, регулятор запрещает привлекать денежные средства, принимать новых членов и выдавать займы, если в результате проверки установит признаки финансовой пирамиды. Далее Банк России представляет материалы в МВД России

[Противодействие нелегальной деятельности на финансовом рынке. Банк России. Аналитика // Банк России. Официальный сайт. URL: <https://cbr.ru/analytics/inside/2022/> (дата обращения: 22.11.2022).] По мнению аналитиков ЦБ России количество финансовых пирамид только в 2022 г. увеличилось в три раза по сравнению с 2021 г. [Противодействие нелегальной деятельности на финансовом рынке. Банк России. Аналитика // Банк России. Официальный сайт. URL: <https://cbr.ru/analytics/inside/2022/> (дата обращения: 22.11.2022); Росфинмониторинг: «О рисках вовлечения граждан в «финансовые пирамиды» // Росфинмониторинг. Официальный сайт. URL: <https://fedsfm.ru/news/5052?ysclid=lpbbbp02y0304638972> (дата обращения: 22.11.2022)].

² В 2021 г. уголовные дела возбуждены в отношении руководства 16 организаций, причинивших ущерб более 2234,8 млн. руб. В МВД России, заявили, что в 2021 году в интернете действовали более 80% финансовых пирамид // ТАСС. Официальный сайт. 04 июня 2022 г. URL: <https://tass.ru/obschestvo/14821663?ysclid=lpbbg96p6j130446675> (дата обращения: 22.11.2022).

³ В 2021 г. по ст. 172.2 УК РФ не осужден ни один человек // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Официальный сайт. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2021 год. «Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации» № 10-а. URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=6121> (дата обращения: 22.11.2022).

Рынок страховых услуг характеризуется расширением недобросовестных практик в сегменте онлайн-страхования, поэтому противодействие преимущественно осуществляется через блокировку сайтов. Однако блокировка сайта организации, не исключает возможность рекламирования своей деятельности через другие ресурсы (2ГИС, Яндекс-карты, ZOOM, OGAGO.TODAY и другие поисковые системы).

Центробанк нелегальную деятельность в сфере страхования делит на «нелегальных страховщиков» - лиц, предлагающих страховые услуги без лицензии, и «незаконных посредников» - лиц, предлагающих страховые услуги от добросовестных страховщиков, но не наделенных законными полномочиями выступать от их имени. Оформление посредником страховки без договора влечет отказ страховой компании в выплате страховой премии при наступлении страхового случая, поэтому страховщики сами заинтересованы в договорах с недостоверными сведениями. Даже в случае добросовестной работы страховщика, контроль за деятельностью посредников не является системным, а выявленные договоры с недостоверными сведениями не предполагают принятие адекватных мер реагирования. Введение автоматизированной информационной системы позволит существенно снизить количество недобросовестных практик.

Возросший интерес непрофессиональных участников к рынку ценных бумаг к 2020 г. к настоящему времени характеризуется системным снижением, что связано с объективными причинами: заморозка иностранных активов, снижение котировок, закрытие информации и отчетности эмитентов, выжидательная позиция инвесторов, заморозка иностранных ценных бумаг в депозитариях недружественных государств, блокировка приложений отдельных брокеров, попавших под санкции (в App Store, Google Play), рост привлекательности альтернативных способов вложения средств (депозитов, недвижимости, драгоценных металлов и так далее). Банк России считает, что работа по очищению финансового рынка в данном секторе от недобросовестных участников практически завершена, с чем нельзя согласиться. Статистические показатели Банка России показывают существенное расхождение со статистикой Судебного

департамента при Верховном Суде РФ по административным и уголовным делам, связанным с нарушениями в сфере рынка ценных бумаг.

Введение уголовно-правового запрета об организации деятельности по привлечению денежных средств и (или) имущества (ст. 172² УК РФ) не снизило количество организаций, действующих по принципу финансовых пирамид. По мнению ЦБ России, причина кроется в активизации таких компаний по привлечению клиентов через интернет-сайты, социальные сети и мессенджеры, а современные технологии позволили удешевить создание новых «пирамид» и реанимировать старые проекты.

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НЕЛЕГАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОТДЕЛЬНЫХ СЕГМЕНТАХ ТРАДИЦИОННОГО ФИНАНСОВОГО РЫНКА

§ 1. Преступная деятельность в сфере нелегального кредитования¹

Легальные кредиторы, находясь под надзором регулятора, обязаны соблюдать требования и ограничения, в т.ч. по лимитам предельной задолженности, размеру процентных ставок, взысканию задолженности и другие. Банк России в качестве нелегального кредитора определяет организации и индивидуальных предпринимателей, а также интернет-проекты, «которые выдают потребительские займы, хотя законом им такое право не предоставлено»². Таким образом регулятор ориентирует, что нелегальный кредитор априори не является кредитной организацией (банком)³. Поэтому преступления в сфере кредитования (ст. 159¹, 176 УК РФ), а также преступления, посягающие на установленный порядок банковской деятельности (ст. 172, 172¹, 172³ УК РФ) к изучаемой нами группе не относится. Незаконная деятельность в сфере нелегального кредитования предусмотрена ст.

¹ В данном параграфе используются работы автора, опубликованные ранее: Гардалоев А.С. О Мерах противодействия незаконному осуществлению деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов) // Актуальные проблемы государства и права. Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина. 2022. Т. 6. № 3. – С. 331-336; Гардалоев А.С. О конкуренции положений ст.ст. 172 и 171.5 Уголовного кодекса Российской Федерации и особенностях их правоприменения // Банковское право. 2022. № 6. – С. 49-55; Гардалоев А.С. Совершенствование деятельности коллекторов как элемент защиты прав заемщиков // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2022. №4 (96). – С. 67-71; Гардалоев А.С. Инициативы Банка России по установлению уголовной ответственности за нелегальную деятельность на финансовом рынке // Права человека: история, теория, практика. Сборник научных статей XI Всероссийской научно-практической конференции (28 ноября 2023 года): / Ред. кол.: В.В. Коровин (отв. ред.) [и др.]; Юго-Западный государственный университет. – Курск: ЗАО «Университетская книга», 2023. – С. 29-33.

² Виды нелегальной деятельности на финансовом рынке. Меры защиты финансового рынка. Противодействие недобросовестным практикам. Банк России // Банк России. Официальный сайт. URL: https://cbr.ru/inside/k_illegals/ (дата обращения: 15.10.2023).

³ Кредитная организация - юридическое лицо, которое для извлечения прибыли как основной цели своей деятельности на основании специального разрешения (лицензии) Центрального банка Российской Федерации (Банка России) имеет право осуществлять банковские операции, предусмотренные настоящим Федеральным законом (статья 1 Федерального закона от 02 декабря 1990 г. № 395-1 (ред. 04.08.2023) "О банках и банковской деятельности").

171⁵ УК РФ «Незаконное осуществление деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов)»¹.

Введение данной нормы было законодательным ответом на поручение Президента России, данным им в мае 2017 г.². Позже необходимость установления уголовной ответственности в отношении нелегальных кредиторов была определена Банком России³.

В качестве популярных схем работы нелегальных кредиторов Банк России выделяет следующие: взимание различного рода комиссий, необоснованных штрафов, предоплаты за кредит (займ), где впоследствии компания как правило исчезает; подделка (подмена) документов; препятствие в оплате долга с целью отъема заложенного имущества; фиксация условий договора, не соответствующих рекламе и обещаниям компании; оформление займов под видом других видов договоров; запугивание должников⁴. Список «популярных» схем можно несомненно продолжать, одна из которых регулятором выделена в отдельный кластер – «финансовая пирамида». Важно, что такую деятельность ведут лица, не имеющие соответствующее разрешение Банка России. Представленный ниже анализ признаков состава преступления, предусмотренного ст. 171⁵ УК РФ, свидетельствует, что данная норма имеет предикатный характер.

Ст. 171⁵ УК РФ обладает сложной архитектурой, сочетающей в себе элементы «описательной, бланкетной и ссылочной диспозиции»⁵. Н.Ю. Скрипченко справедливо указывает на нагромождение нормативного материала (ФЗ «О потребительском кредите (займе)», ст. 172 УК РФ и примечания к самой

¹ Федеральный закон от 11 июня 2021 г. № 215-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 24 (Часть I). Ст. 4233.

² Перечень поручений по итогам заседания Президиума Госсовета по вопросу развития национальной системы защиты прав потребителей от 18 апреля 2017 г. (утв. Президентом РФ 25 мая 2017 г.). Пункт 2. // Президент России. Официальный сайт. Документы. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/54580> (дата обращения: 09.10.2023).

³ Основные направления развития финансового рынка Российской Федерации на 2023 год и период 2024 и 2025 годов. Банк России. М., 2022 С. 37. URL: https://cbr.ru/Content/Document/File/143773/onfr_2023-2025.pdf (дата обращения: 04.08.2023).

⁴ Виды нелегальной деятельности на финансовом рынке. Меры защиты финансового рынка. Противодействие недобросовестным практикам. Банк России // Банк России. Официальный сайт. URL: https://cbr.ru/inside/k_illegals/ (дата обращения: 15.10.2023).

⁵ Скрипченко Н. Ю. Уголовная ответственность за незаконное осуществление деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов): анализ законодательных новелл // Банковское право. 2022. № 1. С. 72 - 77.

норме, а также ч.2 ст. 14.56 КоАП РФ), не просто затрудняющего уяснение смысла уголовно-правового запрета, но и нарушающего правила юридической техники. Далее автор довольно последовательно и убедительно доказывает как более эффективно можно изложить нормативный материал, предлагая трансформировать не только ст. 171⁵ УК РФ, но и коррелирующую ей ст. 14.56 КоАП РФ¹.

В продолжение рассуждений Н.Ю. Скрипченко, возникают иные вопросы. В частности, ст. 171⁵ УК РФ может быть применена при отсутствии признаков состава преступления, предусмотренного ст. 172 УК РФ «Незаконная банковская деятельность». Следовательно, как соотносятся указанные нормы? О предстоящих сложностях разграничения данных составов преступлений говорят отдельные авторы, однако каких-либо «рецептов» не предлагают².

Объективная сторона ст. 172 УК РФ может выражаться альтернативно из двух деяний – осуществление банковской деятельности (банковских операций) без регистрации либо осуществление банковской деятельности (банковских операций) без лицензии (если лицензия обязательна).

Соответственно, для определения границ действия рассматриваемой нормы следует обратиться к регулятивному законодательству, дающему нормативное толкование банковской операции. Дискуссия о понятии банковской операции ведется с 1990 г., т.е. с момента, когда был принят ФЗ «О банках и банковской деятельности». Специалисты в области гражданского права предлагают такие термины как «сделки банка»³, «сделки в кредитной сфере»⁴, «гражданско-правовые сделки банка»⁵. Банковские операции являются родовым понятием по отношению к кредитной операции⁶, но только кредитные организации могут осуществлять банковские операции, т.к. банк является кредитной организацией (ст.1 ФЗ «О банках и банковской деятельности»). Здесь следует отметить, что

¹ Скрипченко Н. Ю. Уголовная ответственность за незаконное осуществление деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов): анализ законодательных новелл. С. 72 – 77.

² Гладких В. И. Незаконная банковская деятельность (ст. 172 Уголовного кодекса Российской Федерации): теория и практика применения // Банковское право. 2021. № 5. С. 38 - 44.

³ См.: Ефимова Л. Г. Банковские сделки: право и практика. М., 2001.

⁴ См.: Муратова С. А., Гольшев В. Г. К вопросу о понятии сделки в кредитной сфере // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2002. № 5 (244). С. 139 - 144.

⁵ См.: Трофимов К. Проблемы правоспособности банка // Хозяйство и право. 2005. № 4. С. 91.

⁶ Соломин С. К. Банковский кредит: проблемы теории и практики. М., 2009.

институционально банковская система состоит из Центрального банка, коммерческих банков и небанковских кредитных организаций. Коммерческие банки имеют право на выдачу кредитов, тогда как далеко не все небанковские кредитные организации могут осуществлять кредитование. Таким образом, небанковская кредитная организация (далее - НКО) – это некий оксюморон: небанковская организация входит в банковскую систему, кредитная организация не выдает кредиты. Однако отдельные НКО могут осуществлять кредитование, они именуется как небанковские кредитные организации, осуществляющие депозитно-кредитные операции (далее - НДКО). К сожалению, НДКО оказались инвестиционно непривлекательными, т.к. обязательные нормативы при создании НДКО практически совпадают с нормативами, предъявляемыми к банкам с базовой лицензией. Последние могут осуществлять весь спектр банковских операций, тогда как НДКО только отдельные в допустимых сочетаниях, определенных Центральным банком России¹. Поэтому в настоящее время данные организации отсутствуют².

Сегодня все НКО являются частью системы некредитных финансовых организаций (далее – НФО), исчерпывающий перечень деятельности которых определен ст. 76.1 ФЗ «О центральном банке Российской Федерации». Круг данных субъектов экономической деятельности довольно широк. Это микрофинансовые организации, кредитные потребительские кооперативы, акционерные инвестиционные фонды, негосударственные пенсионные фонды, ломбарды,

¹ Инструкция Банка России от 21.11.2017 № 182-И (ред. 12.01.2021) "О допустимых сочетаниях банковских операций небанковских кредитных организаций, осуществляющих депозитно-кредитные операции, об обязательных нормативах небанковских кредитных организаций, осуществляющих депозитно-кредитные операции, и об осуществлении Банком России надзора за их соблюдением" (Зарегистрировано в Минюсте России 05.02.2018 № 49902 // Вестник Банка России. 2018. № 13.

² В научно-практическом пособии «Уголовно-правовая охрана финансово-бюджетной сферы» указано: «За все время начиная с 1990 г. в России имеется единственный пример создания небанковской депозитно-кредитной организации - в 2005 г. было создано ЗАО НДКО "Женская микрофинансовая сеть", - в результате чего можно сделать вывод, что закрепленный законодателем вид небанковской депозитно-кредитной организации не удовлетворяет потребностям рынка» [Уголовно-правовая охрана финансово-бюджетной сферы: научно-практическое пособие / отв. ред. И. И. Кучеров, О. А. Зайцев, С. Л. Нудель. М., 2021]. Несколько иную информацию дает С. В. Шевелева, И. А. Мусьял, о том, что последняя НДКО прекратила свое существование в 2008 г. [Мусьял И. А., Шевелева С. В. Дифференцированные виды мошенничества: теоретические и практические проблемы: монография. Курск, 2018]. О. И. Ларина пишет: «Небанковские депозитно-кредитные организации (НДКО) представляют собой самую малочисленную группу небанковских кредитных организаций, их всего 4 в банковской системе России» [Ларина О. И. Правовое регулирование деятельности российских небанковских кредитных организаций: развитие, состояние и перспективы // Банковское право. 2014. № 4. С. 24 - 30].

жилищные накопительные кооперативы, клиринговые компании, с 2020 г. - операторы финансовых платформ, информационных систем, в которых осуществляется выпуск и обмен цифровых финансовых активов¹ и другие. Исчерпывающего нормативно закреплённого перечня НФО не существует. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» определяет 8 видов НФО². ФЗ «О защите конкуренции» указывает 17 НФО³. В ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства» выделено 14 видов НФО⁴. Ст. 142.1 НК РФ вообще содержит открытый перечень⁵. По мнению заместителя председателя Центробанка России В.В. Чистюхина: «Обуславливается это тем, что соответствующие перечни сформированы для регулирования отдельных, отличающихся друг от друга сфер общественных отношений и для целей законодательства различной отраслевой принадлежности»⁶. ФЗ «О потребительском кредите (займе)» подобный перечень не содержит, но имеет отсылку к профильным законам, регламентирующим деятельность отдельных НФО⁷ о наличии (отсутствии) подобной разрешённой услуги. Секторальный характер законодательства, регулирующий деятельность

¹ Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 259-ФЗ (ред. 04.08.2023) "О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2020. № 31 (часть 1). Ст. 5018.

² П. 2 ст. 180 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (ред. 04.08.2023) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 43. Ст. 4190.

³ П. 6 ст. 4 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ (ред. 10.07.2023) "О защите конкуренции" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 31 (ч. 1). Ст. 3434.

⁴ П. 6 ст. 3 Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ (ред. 10.07.2023) "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 31. Ст. 4006.

⁵ По мнению ФНС России, согласованном с Минфином России и Банком Росс к организациям финансового рынка относятся: профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий брокерскую деятельность, и (или) деятельность по управлению ценными бумагами, и (или) депозитарную деятельность, или деятельность форекс-дилера; управляющая компания инвестиционного фонда, паевого инвестиционного фонда и негосударственного пенсионного фонда; специализированный депозитарий инвестиционного фонда, паевого инвестиционного фонда и негосударственного пенсионного фонда; акционерный инвестиционный фонд; клиринговая организация (в отношении сделок, осуществляемых в интересах клиента либо прямо или косвенно за счет клиента); центральный контрагент; центральный депозитарий; страховщик; негосударственный пенсионный фонд; микрофинансовая организация; кредитный потребительский кооператив; жилищный накопительный кооператив; сельскохозяйственный кредитный потребительский кооператив; оператор электронных денежных средств. Данный перечень не является исчерпывающим и носит информационный характер ["Перечень некоторых видов организаций, которые следует относить к организациям финансового рынка для целей исполнения главы 20.1 Налогового кодекса Российской Федерации". Текст документа приведен в соответствии с публикацией на сайте Федеральной налоговой службы России по состоянию на 25.08.2020.; URL: https://data.nalog.ru/html/sites/www.340fzreport.nalog.ru/doc/splist_25082020.pdf (дата обращения: 12.11.2023)].

⁶ Чистюхин В. В. Виды некредитных финансовых организаций // Актуальные проблемы российского права. 2021. Т. 16. № 11. С. 32 - 41.

⁷ Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях"; федеральный закон "О сельскохозяйственной кооперации"; федеральный закон «О кредитной кооперации», федеральный закон «ломбардах» и др.

НФО, сложился исторически и в сегодня формируется по виду юридического лица. Руководство Банка России считает подобный подход архаичным и нацелено на расширение возможностей НФО по совмещению видов деятельности¹. Целиком разделяя данный подход, стоит отметить, что исчерпывающий перечень НФО в ФЗ «О потребительском кредите (займе)» с одной стороны не вступал бы в противоречие с новыми трендами, заявленными Банком России, с другой, давал бы возможность четкого понимания круга участников профессиональной деятельности по предоставлению потребительских займов². Учитывая тематику нашего исследования, мы не ставим задачу предложить данный перечень, но как представляется правоохранительным органам было бы проще определять круг субъектов, нарушивших уголовно-правовой запрет, определенный ст. 171⁵ УК РФ.

Базовые требования к НФО определены ФЗ «О банках и банковской деятельности», ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации» и предписаниями, определяемыми ЦБ России. Деятельность отдельных организаций регламентирована профильными законами³. ЦБ России осуществляет регулирование, контроль и надзор за НФО в целях обеспечения устойчивого развития финансового рынка и защиты интересов всех участников, **кроме потребителей банковских услуг** (выделено авт.) (ст. 76.1 ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации»).

Таким образом, под сферу действия ст. 172 УК РФ попадает любая деятельность банков (кредитных организаций)⁴ и банковские операции,

¹ Совмещение видов деятельности на финансовом рынке Доклад для общественных консультаций. Банк России (август 2021 г.). М., 2021. С. 3. URL: https://cbr.ru/Content/Document/File/124956/Consultation_Paper_24082021.pdf (дата обращения: 01.09.2021).

² Подобный вывод сформировался в результате проведенного интервьюирования сотрудников банков и НКО.

³ См., например: Федеральный закон от 07 февраля 2011 г. № 7-ФЗ (ред. 10.07.2023) "О клиринге, клиринговой деятельности и центральном контрагенте" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 7. Ст. 904; Федеральный закон от 29 ноября 2001 г. № 156-ФЗ (ред. 04.08.2023) "Об инвестиционных фондах" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 49. Ст. 4562; Федеральный закон от 07 мая 1998 г. № 75-ФЗ (ред. 04.08.2023) "О негосударственных пенсионных фондах" // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 19. Ст. 2071; Федеральный закон от 19 июля 2007 г. № 196-ФЗ (ред. 04.08.2023) "О ломбардах" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 31. Ст. 3992; Федеральный закон от 02 июля 2010 г. № 151-ФЗ (ред. 04.08.2023) "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 27. Ст. 3435. и др.

⁴ В настоящее время термин банк и кредитная организация де-факто синонимы, тогда как де-юре к кредитным организациям относятся банки и НКДО.

осуществляемые НФО. Логично было бы предположить, что незаконная деятельность НФО, не включенная в перечень банковских операций (исчерпывающий перечень которых определен ст. 5 ФЗ № 395-1ФЗ) должна попадать под уголовно-правовую охрану ст. 171⁵ УК РФ. Более того, в пояснительной записке было указано, что целью введения данной нормы является «совершенствование регулирования деятельности микрофинансовых организаций и защиты прав потребителей финансовых услуг, в том числе введения более совершенного механизма противодействия деятельности нелегальных кредиторов, осуществляющих выдачу потребительских займов»¹. Исходя из указанной цели, вся незаконная деятельность НФО по выдаче займов должна была бы охватываться ст. 171⁵ УК РФ. Однако это не так. Новая норма охраняет правоотношения, связанные с выдачей потребительского кредита (займа), ипотеки. Иными словами, «водораздел» между ст. 172 и 171⁵ УК РФ заключается не в субъекте кредитования (займа), а в виде кредита (займа): банковская операции по размещению привлеченных средств от своего имени и за свой счет (ч.2 ст.5 ФЗ «О банках и банковской деятельности»), если речь идет о потребительском кредите в сферу действия ст. 172 УК РФ не попадает. Таким образом,

Учитывая местоположение ст. 171⁵ в УК РФ, непосредственным объектом является незаконная предпринимательская деятельность в сфере предоставления отдельных банковских услуг – потребительского кредита. Довольно распространённой является точка зрения, согласно которой непосредственным объектом ст. 172 УК РФ также является порядок осуществления банковской деятельности², представляющий по своей сути особый вид предпринимательской деятельности. На наш взгляд, непосредственным объектом ст. 171⁵ УК РФ следует признать нормальный порядок деятельности кредитных организаций. В этой связи

¹ Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Текст документа приведен в соответствии с публикацией на сайте <http://asozd.duma.gov.ru/> по состоянию на 28.06.2017. СПС КонсультантПлюс.

² См., например: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) в 2 т. Т. 1 [Электронный ресурс] / под ред. А. В. Бриллиантова. М.: Проспект, 2015. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

следует поддержать позицию В.И. Гладких, полагающего, что местоположение рассматриваемой нормы должно быть после ст. 172 УК РФ¹.

Объективная сторона ст. 171⁵ УК РФ заключается в предоставлении потребительского кредита (займа) и на первый взгляд, ее установление не должно вызывать серьезных сложностей у правоприменителя. Но незаконность такой выдачи заключается в том, что лицо не имело законного права на осуществление подобной деятельности. И если с кредитными организациями (банками) проблемы выявления наличия (отсутствия) данного права легко проверяется, то с НФО не все просто. В зависимости от формы допуска на финансовый рынок НФО могут быть классифицированы на НФО, имеющие лицензию от ЦБ России; НФО, включаемые ЦБ России в соответствующий реестр; НФО, которым лишь присваивается статус участника. Так, микрофинансовые организации, кредитные потребительские кооперативы, жилищные накопительные кооперативы свою деятельность не лицензируют. Следовательно, для установления факта незаконной выдачи необходимо выявить отсутствие компании в реестре НФО на официальном сайте Банка России.

Субъект в ст. 171⁵ УК РФ поименован как индивидуальный предприниматель или лицо, которое в силу своего служебного положения постоянно, временно либо по специальному полномочию исполняет возложенные на него обязанности по руководству организацией. Таким лицом является руководитель или иное должностное лицо, выполняющее управленческо-распорядительные функции. Следовательно, за пределами уголовно-правового запрета остаются так называемые «штатные» сотрудники. И если их преступную взаимосвязь доказать не получится, то и состава преступления, предусмотренного ст. 171⁵ УК РФ не будет. Смоделируем ситуацию: оператор микрокредитной организации предоставляет заем потребителю (сейчас такая услуга предоставляется даже on-line). На стадии проверки до возбуждения уголовного дела он утверждает, что заем

¹ Гладких В. И. Незаконное осуществление деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов) (ст. 171.5 УК РФ): еще одна новелла с неясными перспективами // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 3 (56). С. 235 - 238.

предоставил по собственному усмотрению, о том, что организация не имеет право осуществлять данную услугу ему неизвестно.

Указанная проблема напоминает ситуации с госзакупками, когда вне пределов уголовно-правовой охраны оказывались деликты, связанные со злоупотреблениями или подкупом работников контрактной службы, контрактного управляющего и других лиц, не исполняющих управленческо-распорядительные функции в организации, и как следствие не являвшиеся субъектами ст. 285, 290 УК РФ соответственно. Проблема была решена введением ст. 200⁴, 200⁵ УК РФ.

Субъектом ст. 171⁵ УК РФ могут являться физические лица, действующие в интересах банков (при выдаче потребительского кредита, ипотеки) или некредитной финансовой организации (при выдаче займа, ипотеки), обладающие признаками руководителя. Возникает вопрос, а могут ли быть субъектом ст. 171⁵ УК РФ иные лица? Дело в том, что в соответствии со ст.3 ФЗ «О потребительском кредите (займе)» кредиторами могут выступать лица, получившие право требования к заемщику потребительского кредита (займа) в порядке уступки, универсального правоприменения или при обращении взыскания на имущество правообладателя (наследники, коллекторские агентства и др.). В диспозиции ст. 171⁵ УК РФ есть указание на индивидуальных предпринимателей или лиц, которые в силу своего служебного положения выполняют обязанности по руководству организацией, выдающей потребительский кредит (займ), а объективная сторона заключается исключительно в **выдаче** кредита (займа). Следовательно, ни наследники, ни коллекторы, ни иные субъекты, ставшие участниками правоотношений после предоставления/получения кредита, регулируемых законом о потребкредите не могут быть субъектом ст. 171⁵ УК РФ.

Отдельного внимания заслуживает указание в диспозиции ст. 171⁵ УК РФ на индивидуального предпринимателя, действующего в рамках правоотношений, урегулированных ФЗ «О потребительском кредите (займе)». В п.5 ч.1 ст.3 указанного закона предусматривается возможность ведения профессиональной деятельности по предоставлению потребительских займов индивидуальными предпринимателями, что объясняет (но не оправдывает) указание в уголовном

законе на подобный субъект. Дело в том, что профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов могут осуществлять только кредитные и некредитные финансовые организации (ИП быть не может). «В настоящее время нет федеральных законов, предоставляющих индивидуальным предпринимателям право выступать в качестве субъектов, которые могут выдавать потребительские займы на профессиональной основе»¹. Напрашивается вывод, что индивидуальный предприниматель не может быть субъектом ст. 171⁵ УК РФ, т.к. не является субъектом правоотношений, регулируемых ФЗ «О потребительском кредите (займе)». Однако в отдельных комментариях можно обнаружить иную точку зрения². Небогатая судебная практика подтверждает выдвинутый нами тезис. Так, Е. был признан виновным по ст. 171 УК РФ. Будучи индивидуальным предпринимателем, он выдавал займы населению. Следствие установило, что «...ИП Е. в учредительных документах не указывались виды деятельности, связанные с выдачей займов населению. Все договоры займов в указанный период заключались им как физическим лицом»³. В другом решении указано: «М. осуждён не за то, что заключал с потерпевшими договоры займа, а за то, что осуществлял по факту предпринимательскую деятельность, в отсутствие соответствующей регистрации, получив доход в виде приобретённых им объектов недвижимости, поскольку доходом от незаконной предпринимательской деятельности суд признал рыночную стоимость объектов недвижимости, переоформленных потерпевшими на М. в качестве обеспечения исполнения обязательств по заключённым договорам займа, а не доход от процентов по выданным суммам займа, которые, как было установлено приговором суда, истец так и не получил, поскольку никто денежные средства ему не вернул, процентов не заплатил»⁴.

¹ Может ли индивидуальный предприниматель выдавать займы [Электронный ресурс] / Подготовлен специалистами АО "КонсультантПлюс". 2022. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Там же. (Незаконное осуществление деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов) индивидуальным предпринимателем может повлечь административную или уголовную ответственность (ст. 14.56 КоАП РФ, ст. 171.5 УК РФ).

³ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2021 г. по делу № 7У-1924/2021[77-1170/2021.] [Электронный ресурс]. Доступ из информационно-правовой портал «Гарант».

⁴ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 07 сентября 2021 г. № 47-КГ21-11-К6 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

На наш взгляд, не только отношения по выдаче потребкредита (займа), но и продолжающиеся правоотношения, вплоть до погашения финансовых обязательств (т.е. их прекращения) охватываются целью, поставленной законодателем при введении ст. 171⁵ УК РФ – защита прав потребителей финансовых услуг. Следовательно, деятельность лиц по возврату просроченной задолженности также могла бы входить в предмет уголовно-правовой охраны рассматриваемой нормы.

В соответствии со ст. 12 ФЗ № 230-ФЗ¹ так называемую «коллекторскую» деятельность осуществляют юридические лица, включенные в государственный реестр, и основным видом деятельности которых является деятельность по возврату просроченной задолженности. Это так называемые «внешние коллекторы». Чаще всего они «покупают» долги по договору уступки права требования (ст. 388 ГК РФ).

Кредитные организации и организации, имеющие право выдавать займы могут иметь собственные службы (например, службы собственной экономической безопасности), деятельность которых также заключается в работе с просроченными долгами. Их принято называть «внутренние коллекторы».

Коль скоро заимодавец (лицо его представляющее), лицо, получившее право требования к заемщику по договору потребительского кредита (займа) в порядке уступки, универсального правопреемства или при обращении взыскания на имущество правообладателя являются в соответствии с ФЗ «О потребительском кредите (займе)» кредиторами (ч.3 ст.3), т.е. субъектами правоотношений, урегулированных данным законом, можно предположить, что незаконная деятельность коллекторских агентств и самих организаций, предоставивших кредит (займ) при взыскании долгов с потребителей не менее опасна (а может быть и более опасна), чем предоставленный кредит «не субъектом».

¹ Федеральный закон от 03 июля 2016 г. № 230-ФЗ (ред. 04.08.2023) "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 03.07.2016.

Здесь следует отметить, что речь не идет о так называемых «черных коллекторах», которые путем угроз, шантажа, насилия, порчи имущества занимаются взиманием долгов. Чаще всего они «выбивают» долги по договорам, заключенным с нарушением регулятивного законодательства. Их деятельность в самом общем виде можно оценить как вымогательство (иногда самоуправство) в совокупности с преступлениями против личности. Имеются ввиду «внешние коллекторы» и «внутренние коллекторы», действующие изначально в рамках «правового поля».

Идея установления уголовной ответственности за превышение полномочий при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности не нова. Еще в 2016 г. группой депутатов был предложен законопроект о внесении в главу 32 УК РФ ст. 203¹ УК РФ «Превышение полномочий при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности»¹. По техническим причинам проект был отклонен². Но анализ текста проектируемой нормы дает основание утверждать, что статья была явно «сырая»: ответственность наступала в случае распространения любым публичным способом сведений, позорящих должника, членов его семьи или близких родственников, а равно если были существенно нарушены права и законные интересы граждан либо охраняемых законом интересов общества и государства. Как видно был выделен только один незаконный способ воздействия на должника, а далее формулировка содержала абстрактные понятия. Второй «виток» установления уголовно-правового запрета за незаконную коллекторскую деятельность завершился введением ответственности

¹ Проект Федерального закона № 1167917-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части усиления ответственности лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности" (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 07.09.2016) // Государственная Дума РФ. СОЗД. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1167917-6> (дата обращения: 01.09.2021).

² Выписка из протокола заседания Совета ГД ФС РФ от 29.11.2016 № 13 «О проекте федерального закона № 1167917-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части усиления ответственности лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности» (текст по состоянию на 30.11.2016) // Государственная Дума РФ. СОЗД. URL: <https://sozd.duma.gov.ru> (дата обращения: 01.09.2021).

за незаконное осуществление деятельности по возврату просроченной задолженности физических лиц (ст. 172⁴ УК РФ)¹.

Полагаем, установление уголовной ответственности за неправомерные действия при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности можно обосновать следующими факторами.

1. По Данным Банка России ежегодно количество заемщиков растет, и их основная доля приходится на заемщиков потребительских кредитов; 2/3 всех заемщиков имеют задолженность по необеспеченному потребительскому кредиту и (или) кредитной карте; ежегодный прирост числа новых заемщиков с просроченной задолженностью составляет 3–4%; наиболее часто просрочка возникает по необеспеченным потребительским кредитам на небольшие суммы (до 100 тыс. руб.), однако основной объем «плохой» задолженности сформирован кредитами на сумму более 100 тыс. рублей². Указанные данные представлены без учета займов микрофинансовых организаций и информации, передаваемой банкам кредитных историй коллекторскими агентствами³.

2. Ст. 14.16 КоАП РФ устанавливает ответственность за нарушение законодательства о потребительском кредите, а при наличии административной наказанности и уголовную ответственность по ст. 171⁵ УК РФ.

Ст. 14.57 КоАП РФ определена ответственность за нарушение требований законодательства о защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности. Причем норма разделена на четыре части по признакам субъекта: 1. - сам кредитор или лицо, действующее в его интересах («внутренний коллектор»⁴); 2. – юридическое лицо, включённое в реестр лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности («внешний

¹ Федеральный закон от 10 июля 2023 г. № 323-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2023 № 29. Ст. 5341.

² Анализ тенденций на рынке кредитования физических лиц в 2015–2019 годах на основе данных бюро кредитных историй. Информационно-аналитический материал. Банк России. М., 2019. URL: https://cbr.ru/Collection/Collection/File/31947/20191101_dfs.pdf (дата обращения: 04.08.2023).

³ Там же. С. 4.

⁴ Боровская О. Е. Деятельность коллекторских агентств: проблемы и перспективы // Экономика и бизнес: теория и практика. 2020. № 3-2 (61). С. 12 - 16.

коллектор»¹); 3. – учредитель, член совета директоров или коллегиального органа организации, включенной в реестр лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности («руководство внешнего коллектора»). 4. – «нелегальный» коллектор, т.е. лицо, не включенное в соответствующий реестр юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности.

Однако систематическое нарушение коллекторами ст. 14.57 КоАП РФ не «перерастает» в уголовную ответственность. *Получается, что выдача потребкредита (займа) «несубъектом» более опасна, чем нарушение закона о возврате просроченной задолженности по такому кредиту (займу).* Разумеется, ст. 14.56 и 14.57 КоАП РФ охраняет правоотношения, регулируемые разными федеральными законами², но это означает лишь разные этапы отношений заемщика с иными субъектами (либо с кредитной организацией, либо с коллекторским агенством). Взаимозависимость данных правоотношений очевидна.

3. Как справедливо отмечает Н.Д. Гомонова «лица с просроченной задолженностью находятся в вертикальном отношении с кредиторами и лицами, действующими от их имени, и поставлены в условия финансовых затруднений. Это указывает на тот факт, что действия недобросовестных взыскателей характеризуются повышенным уровнем общественной опасности при наступлении тяжких последствий, и они не вписываются в рамки административной и гражданско-правовой ответственности»³.

4. Так, по данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации наблюдается следующая статистическая картина административных дел по ст. 14.56 и 14.57 КоАП РФ:

год	ст. 14.56 КоАП РФ	14.57 КоАП РФ
-----	-------------------	---------------

¹ Боровская О. Е. Деятельность коллекторских агентств: проблемы и перспективы. С. 13.

² Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» и Федеральный закон «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях».

³ Гомонова Н. Д. Проблемы защиты прав граждан, пострадавших от деятельности лиц, осуществляющих возврат просроченной задолженности // Вестник исполнительного производства. 2020. № 4. С. 40 - 55.

	(количество дел)	(количество дел)
2021	700	2314
2020	561	2919
2019	1232	2294
2018	314	1220
2017	199	593

Скачок административных дел в 2019 г. объясняется организационными изменениями: улучшение качества работы бюро кредитных историй, а соответственно появление «новых» клиентов, имеющих просроченную задолженность по потребительскому кредиту, определение администратора – ФССП России, расширение перечня «банковских продуктов» с привлекательными условиями. Относительное падение количества рассматриваемых дел в 2020, 2021 г. связано с общим спадом экономики, и как следствие покупательской способности ввиду пандемии, а также ограничениями на проверочные и контрольные мероприятия, установленные Правительством РФ¹. Важно то, что количество административных дел за нарушение прав физических лиц при взыскании просроченной задолженности в 2-3 раза превышает количество дел о незаконном осуществлении деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов).

«Исходя из местоположения принятой нормы, основным непосредственным объектом являются общественные отношения, связанные с незаконной банковской деятельностью по возврату просроченной задолженности, образовавшейся на основании заключенного договора (займа)»². В своем исследовании С.В. Шевелева, А.Б. Баумштейн обратили внимание, что за пределами уголовно-правовой охраны остались ситуации, когда коллекторы, требуя выплатить долг, могут угрожать распространением достоверных порочащих сведений, а также оказывать психологическое давление, совершать действия, нацеленные на унижение чести и

¹ Постановление Правительства РФ от 10 марта 2022 г. № 336 (ред. 29.11.2023) "Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2022. № 11. Ст. 1715.

² Шевелева С. В., Баумштейн А. Б. Трансформация уголовно-правовых отношений в сфере незаконной деятельности по возврату просроченной задолженности // Юридическая наука и практика. Вестник Нижегородской академии МВД России. 2023. № 3 (63). С. 85 - 95.

достоинства, вводить должника и иных лиц в заблуждение относительно правовой природы, размера, последствий неисполненного обязательства, а также принадлежности коллектора к органам государственной власти, что не менее опасно, чем угроза распространения ложных порочащих сведений, уничтожения или повреждения имущества¹. Иными словами, более корректно текст уголовно-правовой нормы выглядел если бы коррелировал к регулятивному законодательству. Так, в ст. 6 ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности...»² представлен исчерпывающий перечень требований к осуществлению действий, направленных на возврат просроченной задолженности. Сопоставление данных требований с диспозицией ч.1 ст. 172⁴ УК РФ указывает на их частичное совпадение. За пределами уголовно-правового запрета остались не менее опасные способы воздействия на должника. Более корректно, на наш взгляд, диспозиция ст. 172⁴ УК РФ могла бы выглядеть следующим образом:

«Нарушение требований к осуществлению действий, направленных на возврат просроченной задолженности лицом, действующим от имени организации-кредитора или в ее интересах, в том числе работником организации-кредитора, либо лицом, которому переданы права кредитора по договору уступки права (требования), либо лицом, действующим от имени или в интересах лица, которому переданы указанные права, -

наказывается (далее по тексту)».

Следует отметить, что в административном законодательстве факт осуществления коллекторской деятельности без разрешения (не включенного в реестр) выделен в отдельный состав правонарушения (ч.4 ст.14.57 КоАП РФ), тогда как в уголовном законодательстве данный вопрос остался без внимания законодворцев. Представляется, что деятельность нелегальных коллекторов,

¹ Шевелева С. В., Баумштейн А. Б. Трансформация уголовно-правовых отношений в сфере незаконной деятельности по возврату просроченной задолженности. С. 85 - 95. В ходе интервьюирования сотрудников ФССП были высказаны аналогичные сомнения в качестве рассматриваемой нормы.

² Федеральный закон от 03 июля 2016 г. № 230-ФЗ (ред. 04.08.2023) "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 03.07.2016.

совершающих действия по возврату просроченной задолженности, сопряженные с угрозой применения насилия или уничтожения (повреждения) имущества, а равно распространением порочащих сведений более опасна, чем аналогичная деятельность легальных коллекторов, т.к. дополнительным объектом выступает нормальный порядок осуществления отдельных видов деятельности. Считаем целесообразным введение квалифицированного признака в ч.2 ст. 172⁴ УК РФ следующего содержания:

«д) лицом, не включенным в государственный реестр юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности»¹.

Подводя итог сказанному, можно сделать следующие выводы.

Учитывая, что ФЗ «О потребительском кредите (займе)» не содержит исчерпывающий перечень НФО, которые наделены правом выдачи потребительского займа, это осложняет работу правоохранительных органов по выявлению субъектов, не имеющих полномочий осуществлять подобную деятельность. В силу того, что соответствующие перечни предусмотрены в иных законах, регулирующих определенную сферу общественных отношений, введение подобного перечня не нарушает исторически сложившийся секторальный аспект деления регулятивного законодательства.

На фоне ужесточения контроля за деятельностью НФО со стороны Банка России, последовательного внесения новых норм в уголовное законодательство, касающихся незаконной деятельности на финансовом рынке, введение ст. 171⁵ УК РФ является логичным шагом законодателя.

В то же время наблюдается единодушие среди специалистов в области уголовного права, что указанная норма имеет сложную архитектуру, поэтому сформулированы критерии дифференциации со смежными составами. Так, разграничение ст. 172 и 171⁵ УК РФ необходимо проводить по виду кредита. Учитывая, что все коммерческие банки имеют право на выдачу любых кредитов,

¹ В ходе интервьюирования сотрудников ФССП России подобное предложение получило полную поддержку.

незаконное кредитование потребительских кредитов будет попадать под сферу действия ст. 171⁵ УК РФ. Иные банковские операции, совершаемые без регистрации или специального разрешения, квалифицируются как незаконная банковская деятельность (ст. 172 УК РФ) (разумеется при наличии крупного ущерба либо дохода в крупном размере). Иными словами, законодатель пошел по пути разделения ст. 172 и 171⁵ УК РФ через функциональный аспект деления кредитной системы.

Исходя из местоположения непосредственным объектом ст. 171⁵ УК РФ является незаконная предпринимательская деятельность в сфере предоставления отдельных банковских услуг – потребительского кредита. Однако, детальный анализ регулятивного законодательства и диспозиции ст. 171⁵ УК РФ позволяет утверждать, что объектом выступает **нормальный порядок деятельности кредитных организаций и НФО в сфере потребительского кредитования.**

Объективная сторона ст. 171⁵ УК РФ заключается в предоставлении потребительского кредита (займа). Все иные незаконные действия, складывающиеся в рамках правоотношений «кредитор-заемщик потребительского кредита (займа)» указанной нормой не охватываются.

Субъект в ст. 171⁵ УК РФ поименован как индивидуальный предприниматель или лицо, которое в силу своего служебного положения постоянно, временно либо по специальному полномочию исполняет возложенные на него обязанности по руководству организацией. За пределами уголовно-правового запрета остаются так называемые «штатные» сотрудники, что прогнозируемо породит проблемы реализации указанной нормы, а также иные лица, чьи интересы реализуются в сфере потребительского кредитования (наследники, коллекторы и т.д.). Учитывая, что профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов могут осуществлять только кредитные и некредитные финансовые организации, указание на индивидуального предпринимателя в диспозиции ст. 171⁵ УК РФ является излишним.

За пределами уголовно-правовой охраны ст. 171⁵ УК РФ находятся правоотношения, связанные с возвратом просроченной задолженности по

потребкредиту (займу). Поэтому установление уголовной ответственности за незаконное осуществление деятельности по возврату просроченной задолженности (172⁴ УК РФ) в июле 2023 г. следует оценивать положительно. Для синхронизации регулятивного и уголовного законодательства и как следствие, улучшения качества расследования по такого рода деликтам, представлен авторский проект ст. 172⁴ УК РФ

Суммируя сказанное можно предложить следующую редакцию ст. 171⁵ УК РФ:

Статья 171⁵ Незаконная деятельность в сфере потребительского кредитования (займа)

Осуществление деятельности, предусмотренной законодательством о потребительском кредите (займе), в том числе обязательства заемщика по которым обеспечены ипотекой, лицом, не имеющими права на осуществление указанной деятельности и подвергнутыми административному наказанию за административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.56 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в крупном размере, -

наказывается

Примечание. Деяния, предусмотренные настоящей статьей, признаются совершенными в крупном размере, если сумма выданных потребительских кредитов (займов) превышает два миллиона двести пятьдесят тысяч рублей.

В предложенной редакции ответственность за незаконную выдачу кредита (займа) будет наступать при соблюдении двух условий: состояние административной наказанности и крупный размер.

§ 2. Незаконное осуществление деятельности в сфере страхования¹

Нелегальную деятельность в сфере страхования Банк России определяет следующим образом: «... деятельность компании или физического лица в страховой сфере без лицензии на осуществление страхования, перестрахования, взаимного страхования или посреднической деятельности в качестве страхового брокера. Это может быть также деятельность страховых агентов, не имеющих гражданско-правового договора, заключенного со страховщиком»². Иными словами, регулятор такую деятельность рассматривает с позиций субъекта страхования – нелегального страховщика. В Концепции противодействия недобросовестным действиям на финансовом рынке такие действия в сегменте страхования ранжируются на внешние мошеннические действия, т.е. действия, совершаемые потребителями (или третьими лицами) против имущественных интересов страховых компаний (ст. 159, 159⁵, 327 УК РФ) и недобросовестные действия, совершаемые руководителями или собственниками страховых организаций (или в их интересах)³. В данную группу регулятор включает правонарушения, связанные с искажением отчетности и учета финансовых документов страховой компании (ст. 172¹ УК РФ), нацеленные на сокрытие от органа страхового надзора неустойчивого финансового положения страховой компании либо фактов хищения активов⁴. В Концепции не выделены в отдельную группу правонарушения, совершаемые в отношении потребителей, тогда как одной из задач данного стратегического документа было определение тенденций по

¹ В данном параграфе используются работы автора, опубликованные ранее: Гардалоев А.С. Особенности уголовно-правового обеспечения рынка страховых услуг в России // Российский судья. 2023. № 9. С. 17-21; Гардалоев А.С. Актуальные проблемы обеспечения деятельности субъектов, вовлеченных в сферу рынка страхования услуг, через уголовно-правовую призму // Безопасность бизнеса. 2023. № 3. С. 50-53.

² Виды нелегальной деятельности на финансовом рынке. Меры защиты финансового рынка. Банк России // Банк России. Официальный сайт. URL: https://cbr.ru/inside/k_illegals/ (дата обращения: 15.10.2023).

³ Концепция противодействия недобросовестным действиям на финансовом рынке / Центральный банк Российской Федерации. М., 2018. С. 16 - 17. URL: https://cbr.ru/Content/Document/File/48603/concept_countering_unfair_actions.pdf (дата обращения: 30.10.2023).

⁴ Там же. С. 17.

повышению защищенности прав и законных интересов потребителей финансовых услуг¹.

Преступления, совершаемые в сфере страхования также можно классифицировать по субъекту: страхователь и страховщик (или выгодоприобретатель). Уголовно наказуемые деяния, совершаемые страховщиками (или выгодоприобретателями) являются предметом перманентного внимания специалистов в области уголовного права и процесса² и экономистов³. Тогда как преступная деятельность страхователей не менее опасна и несет колоссальные не только материальные, но и репутационные потери для всего сегмента страхования.

Нелегальная деятельность на страховом рынке наибольшее распространение получила в сети Интернет. Банк России в качестве причин роста страхового мошенничества⁴ называет «дисбаланс между легкодоступностью и простотой регистрации доменных имен ... и сложностью существующих процессов выявления и пресечения функционирования подобных сайтов»⁵, а также отсутствие требований со стороны администраторов российского интернет-сегмента по проверке и подтверждению владельцем доменного имени своих полномочий⁶. Отчасти данная проблема получила разрешение принятием федерального закона от 01.07.2021 № 250-ФЗ⁷, позволяющего внесудебное ограничение доступа к интернет-страницам лиц, оказывающим нелегальные

¹ Концепция противодействия недобросовестным действиям на финансовом рынке / Центральный банк Российской Федерации. М., 2018. С. 7. URL: https://cbr.ru/Content/Document/File/48603/concept_countersing_unfair_actions.pdf (дата обращения: 30.10.2023).

² См., например: Быков Ю. М. Мошенничество в сфере страхования: криминологические и уголовно-правовые проблемы: автореф. ... дис. канд юрид. наук. М., 2006; Быкова Н. В. Выявление и раскрытие мошенничества в сфере страхования: автореф. ... дис. канд юрид. наук. М., 2009; Маслов В. А. Уголовная ответственность за мошенничество в сфере страхования: автореф. ... дис. канд юрид. наук. Екатеринбург, 2015; Прометов С. В. Ответственность за посягательства в сфере страхования: законодательство, юридический анализ, квалификация, причины и меры предупреждения: автореф. ... дис. канд юрид. наук. Нижний Новгород, 2008. и др.

³ Забавин Д. В. Формирование механизма обеспечения финансовой безопасности в сфере страхования: на примере автострахования: автореф. ... дис. канд. эконом. наук. М., 2009.

⁴ Терминология, используемая Банком России.

⁵ Противоправная деятельность в сегменте онлайн-страхования: масштабы, причины, противодействие. Информационный доклад. Банк России. М., 2022. С. 7- 8. URL: https://cbr.ru/Content/Document/File/134881/information_report_20220401.pdf (дата обращения: 30.10.2023).

⁶ Там же. С. 8.

⁷ Федеральный закон от 01 июля 2021 г. № 250-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"// Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 27 (часть I). Ст. 5078.

финансовые услуги. В итоге Генпрокуратура РФ совместно с Банком России и Роскомнадзором только за 2022 г. ограничила доступ к 10,5 тыс. интернет-ресурсов¹, в том числе, предоставляющим услуги в страховом секторе.

Проверить достоверность информации по субъектам страхового дела можно на официальном сайте Банка России, где с 2014 г. ведется Единый государственный реестр субъектов страхового дела (ЕГРСД), однако определить перечень разрешенных страховых услуг в посреднической деятельности невозможно. Исходя из направлений противодействия, которые планирует Банк России, главное «зло» - деятельность страховых посредников. Регулятор прорабатывает вопрос о введении законодательного ограничения в отношении посредников, если на его сайте отсутствует полная идентифицирующая информация, либо соответствующая информация на сайте страховщика о взаимодействии с данным посредником.

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что регулятор, анализируя нелегальную деятельность страховщиков в сети Интернет, оперирует термином «мошенничество», однако, в предполагаемых мерах по противодействию, не «делает ставку» на активизацию взаимодействия с правоохранительными органами. Банк России в большей степени рассчитывает на работу с профессиональными сообществами, правозащитными организациями и собственные ресурсы².

Кроме того, ст. 159⁵ УК РФ (мошенничество в сфере страхования) призвана охранять право собственности страховой компании. Несмотря на то, что субъектом данного состава преступления может выступать не только страхователь (или выгодоприобретатель), но и иное лицо (например, инспектор ДПС, подделавший справку о ДТП³, сотрудник страховой компании, сфальсифицировавший документы относительно страховки), посягательство осуществляется на право собственности страховой компании. Поэтому нельзя согласиться с мнением

¹ Краснов И. В. Борьба с отмыванием доходов и финансированием терроризма: итоги работы и основные задачи // Финансовая безопасность. 2023. № 37. С. 8.

² Противоправная деятельность в сегменте онлайн-страхования: масштабы, причины, противодействие. С. 8.

³ Справка-обобщение изучения судебной практики рассмотрения судами Самарской области уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 159.1-159.6 УК РФ, отграничение от смежных составов за 2013 год // Куйбышевский районный суд г. Самары. Официальный сайт. URL: <https://kuibyshevsky.sam.sudrf.ru/> (дата обращения: 12.11.2023).

отдельных авторов¹, что норма охраняет интересы всех участников договора страхования. Так, Э.В. Паутова пишет: «обманные действия могут состоять в заключении договоров страхования фиктивной организацией, то есть когда виновные, не собираясь заниматься страховой деятельностью, регистрируют организацию, только для того, чтобы присвоить денежные средства, передаваемые им в качестве страховых взносов»². И далее себе противоречит: «... преступное деяние состоит в активных действиях лица, совершающего хищение страхового возмещения, заключающихся в **обмане страховщика** (выделено авт.)»³.

Как правило сторонники расширительного понимания ст. 159⁵ УК РФ (отстаивающие позицию, что норма охраняет интересы не только страховщика, но и страхователя), объясняют указанием в ч.2 ст. 159⁵ УК РФ признака «причинение значительного ущерба гражданину»⁴, а в соответствии с регулятивным законодательством страховщик – это юридическое лицо, следовательно, гражданином, которому причинен «значительный ущерб», может быть страхователь (или выгодоприобретатель). Э.В. Паутова приводит следующий пример: «... в производстве СО ММ ОМВД России "Муромский" Владимирской области находится уголовное дело в отношении С. и М. В ходе расследования уголовного дела установлено, что М., являясь сотрудником страховой компании, по предварительному сговору с М., подделал на последнего доверенность на представление интересов страхователя В. По результатам наступления страхового случая, страхователь произвел страховую выплату М., после чего М. и С. поделили похищенные денежные средства между собой, причинив В. значительный материальный ущерб»⁵. Представляется, потерпевшей стороной необходимо признавать страховую компанию. В., не получивший страхового возмещения, имеет право требовать от СК исполнения обязательств по договору страхования.

¹ См., например: Уголовно-правовая охрана финансово-бюджетной сферы: научно-практическое пособие / отв. ред. И. И. Кучеров, О. А. Зайцев, С. Л. Нудель. М, 2021; Мусьял И. А. Дифференцированные виды мошенничества: теоретические и практические проблемы: дис. ... канд. юрид. наук. Курск, 2018.

² Паутова Э. В. Квалифицированные виды мошенничества. Практический комментарий. – «Право Доступа», 2015. URL: <http://www.pravodostupa.org>. (дата обращения: 28.11.2023).

³ Там же.

⁴ Мусьял И. А. Указ. соч.

⁵ Паутова Э. В. Указ. соч.

Приведенный пример подтверждает выдвинутый нами тезис об «односторонней» уголовно-правовой охране при страховом мошенничестве.

Теоретический пример страхового мошенничества, где потерпевшим является страхователь моделируют авторы монографии, посвященной уголовно-правовой охране финансово-бюджетной сферы: «... умышленные действия сотрудников страховщика, направленные на введение страхователя или выгодоприобретателя по договору страхования в заблуждение относительно наличия страхового случая или размера страхового возмещения, в случае если при этом данный сотрудник фактически похищает денежные средства (часть денежных средств), выплаченные страховщиком в качестве страховой выплаты страхователю или выгодоприобретателю по договору страхования»¹. И далее приводят гипотетические конструкции: несообщение о фактах, влекущих прекращение регулярных выплат, предоставление фальсифицированных документов². Позволим не согласиться, т.к. в первом случае квалификация действий виновного будет по ст. 165 УК РФ, во втором – по ст. 327 УК РФ³. При этом суды указывают, что на страхователя распространяется «...презумпция отсутствия у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара, следовательно, З. не мог знать о том, как должен выглядеть подлинный бланк полиса ОСАГО страховой компании "М"»⁴.

В обзорах судебной практики⁵, доктринальных источниках⁶ и в ходе проведенного интервьюирования установлено, что наиболее распространенными видами страхового мошенничества являются: внесение в договор страховой суммы

¹ Уголовно-правовая охрана финансово-бюджетной сферы: научно-практическое пособие / отв. ред. И. И. Кучеров, О. А. Зайцев, С. Л. Нудель. М, 2021.

² Там же.

³ Подобные примеры имеются в практике судов. См., например: Надзорное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15 февраля 2007 г. № 11-Д06-170 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2008. № 1. Большинство ученых также указывают, что за использование поддельного полиса ОСАГО предусмотрена уголовная ответственность по ст. 327 УК РФ. [Курлат П. А., Пономаренко В. В., Румянцев А. В. Страхование для граждан: ОСАГО, КАСКО, ипотека. М., 2018].

⁴ Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 июня 2016 г.) (ред. 26.04.2017) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2017. № 2.

⁵ Справка по результатам изучения судебной практики рассмотрения уголовных дел о мошенничестве, присвоении и растрате (статьи 159, 159.1, 159.2, 159.3, 159.5, 160 УК РФ) за 2017 год. URL: https://files.sudrf.ru/1534/user/UO_obzor/UO00024.pdf (дата обращения: 10.10.2023).

⁶ Киселев А. Когда страховщики плачут // "ЭЖ-ЮРИСТ". 2014. № 16-17.

выше реальной стоимости объекта, и при наступлении страхового случая клиент рассчитывает на получение большей премии, чем поврежденное имущество¹; сокрытие информации, имеющей значение для заключения договора или определения стоимости страхового случая (хронические заболевания и т.п.); заключение страхового договора после наступления страхового случая; инсценировка страхового случая (заявление о хищении застрахованного имущества², предоставление фиктивных документов).

В ходе анализа судебной практики не выявлен ни один случай привлечения к ответственности виновных лиц по ст. 159⁵ УК РФ, где потерпевшим являлся страхователь. В ходе проведенного анкетирования 100% респондентов высказали аналогичное мнение.

Тем не менее Банк России нацелен на формирование у финансовых организаций (в том числе страховых компаний) ответственного отношения к продажам финансовых продуктов и личную ответственность руководства и сотрудников, «...вознаграждение которых должны находиться в прямой зависимости от качества продаж финансовых продуктов и услуг, а не только от прибыли компании, формирующейся в результате таких продаж»³.

Мегарегулятор планирует инициировать введение ответственности страховщиков за нарушение требований к раскрытию наиболее важной информации для потребителей о страховых продуктах⁴, что несомненно важно и необходимо. Но проблема возникает еще на этапе начала функционирования

¹ Имеют место случаи, когда, воспользовавшись ситуацией - наступлением страхового случая, страхователь стремится увеличить размер компенсации. Так, К. застраховал отделку жилища и движимое имущество в нем от несчастного случая. После произошедшего пожара, он предъявил в СК документы о стоимости отделочных материалов, акт о проведенных ремонтных работах и товарные чеки за мебель. В ходе судебного заседания в рамках гражданского судопроизводства было установлено, что представленные чеки и иные документы были выданы организациями, прекратившими свое существование задолго до даты предполагаемой продажи. Суд отказал в иске к страховой компании. Несмотря на очевидность поддельности документов, представленных в качестве доказательства размера ущерба, в отношении К. в возбуждении уголовного дела по ст. 159⁵ УК РФ было отказано. [Апелляционное определение Московского городского суда от 20 января 2017 г. № 33-2533/2017 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»].

² Постановление Московского городского суда от 24 декабря 2015 г. № 4у-6830/15 // ГАС РФ «Правосудие». Интернет-портал. Поиск по реквизитам. URL: <https://sudrf.ru/> (дата обращения: 12.11.2023).

³ Основные направления развития финансового рынка Российской Федерации на 2022 год и период 2023 и 2024 годов. Банк России. М., 2021. С. 44. URL: https://cbr.ru/Content/Document/File/131935/onfr_2021-12-24.pdf (дата обращения: 20.10.2023).

⁴ Там же. С. 81.

страховой компании и других участников страхового сегмента. Надзор за деятельностью страховой компании со стороны Банка России и саморегулируемой организации (куда обязан вступить страховщик) осуществляется после получения лицензии. В основном информация о нелегальных страховщиках аккумулируется из внешних источников и (или) по жалобам физических и юридических лиц. Страховая компания, страховой брокер, не имеющие лицензию, страховой агент, не имеющий договор со страховой компанией, помещаются регулятором в «черный» список, сайт блокируется и далее никакой ответственности не наступает¹. Недобросовестные игроки открывают новый домен, незначительно меняют название, и работа продолжается. Причина безнаказанности заключается в том, что ни уголовное, ни административное законодательство не предусматривают ответственность за незаконную деятельность страховщиков².

Деятельность без лицензии является незаконным предпринимательством, и при наличии крупного ущерба должна наступать уголовно-правовая реакция. Сходная по содержанию норма имеет место в КоАП РФ: «Осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна)» (ч.2 ст. 14.1 КоАП РФ).

Однако анализ судебной практики за 2019-2022 г. показал, что приговоров по незаконному предпринимательству в сфере страховой деятельности не выносилось, равно как и решения по ч.2 ст. 14.1 КоАП РФ. По данным В.Д. Ларичева, Д.А. Панина удельный вес незаконного предпринимательства в сфере страхования составил 0,3% за 2015-2018 г³. В практике опрошенных нами респондентов случаев привлечения к уголовной ответственности страхователей за незаконное предпринимательство не встречалось.

¹ См., например: Решение № 2А-3447/2020 2А-3447/2020-М-2582/2020 А-3447/2020 М-2582/2020 от 15 июля 2020 г. по делу № 2А-3447/2020. Ленинский районный суд г. Екатеринбурга (Свердловская область) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/hrAloFVjcPgK/> (дата обращения 24.04.2023).

² Данный вывод основан на результатах интервьюирования страхователей.

³ Ларичев В. Д., Панин Д. А. Криминогенная обстановка в сфере обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств // Научный портал МВД России. 2020. № 1 (49). С. 46.

Даже в случае выявления факта выдачи документа лицом, не имеющим соответствующее разрешение (либо аккредитацию), уголовное дело может быть возбуждено по ст. 327 УК РФ. Так, К. был привлечен к уголовной ответственности по ч.1 ст. 327 УК РФ за выдачу диагностической карты, не имея при этом аккредитации¹.

Ученые, указывая на высокую латентность преступлений в сфере страхования объясняют это следующим: «... подразделения ЭБиПК МВД России рассматривают материалы только по преступлениям, совершенным организованной группой либо в особо крупном размере с коррупционной составляющей, а также совершенным лицами с использованием своего служебного положения»². Материалы о преступлениях небольшой и средней тяжести (ст. 159⁵, 171, 327 УК РФ) подразделениями ЭБиПК МВД России не рассматриваются, «... а направляются в территориальные подразделения полиции и поручаются сотрудникам органов дознания низового звена либо участковым уполномоченным полиции, у которых отсутствует необходимая квалификация по сбору доказательств страхового мошенничества. Таким образом, проверка заявления о преступлении проводится формально и, как правило, выносится постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 24, а зачастую и с п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ»³.

В доктринальных источниках на данный аспект внимание не акцентируется. Ученые указывают на возможность привлечения к уголовной ответственности по ст. 327 УК РФ за подделку полиса ОСАГО⁴. Однако Верховный Суд РФ считает страховой полис ОСАГО «иным важным личным документом». Так, А. был признан виновным в похищении страхового полиса ОСАГО по ч.1 ст. 325 УК РФ. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ

¹ Постановление Верховного Суда РФ от 05 ноября 2020 г. № 83-АД 20-7 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Ларичев В. Д., Панин Д. А. Указ. соч. С. 46.

³ Ларичев В. Д., Панин Д. А. Криминогенная обстановка в сфере обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. С. 46.

⁴ Курлат П. А., Пономаренко В. В., Румянцева А. В. Страхование для граждан: ОСАГО, КАСКО, ипотека. М., 2018; Абрамов В. Ю. Всё об ОСАГО для страхователей, потерпевших и страховщиков в схемах, таблицах и судебным комментарием. М., 2020.

переквалифицировала действия А. с ч.1 ст. 325 УК РФ на ч.2 ст. 325 УК РФ¹. В то же время диагностическая карта, подтверждающая допуск к участию в дорожном движении, признается судами официальным документом².

Тем не менее, деятельность в сфере страхования подлежит обязательному лицензированию. Осуществление деятельности без лицензии является незаконным предпринимательством и уголовно наказуема при причиненном ущербе гражданам, организациям, государству свыше 2250 тыс. руб. Но страховщиками выступают не только страховые компании и страховые брокеры, которые обязаны иметь лицензию. Рынок страховых услуг со стороны страховщика могут представлять страховые агенты, для которых получение лицензии не требуется, т.к. действуют они от имени и в интересах страховой компании. Поэтому для них обязателен договор с такой компанией.

Полагаем, выход видится в двух направлениях. Первое – расширение межведомственного взаимодействия регулятора с правоохранительными органами. Т.е. при каждом выявлении нелегального страховщика должен блокироваться не только сайт, но и соответствующие материалы направляться в полицию. Второй – это введение специальной нормы о незаконном предпринимательстве в сфере страхования в административном и уголовном законодательстве³.

В 2012 г. уже введена ст. 159⁵ УК РФ «Мошенничество в сфере страхования», нацеленная на охрану имущественных интересов страховщиков. Но как представляется менее защищенным в отношениях страховщик-страхователь является последний, и ряд мер организационного характера, предпринимаемых регулятором, несомненно своевременны и важны, но лишь отчасти решают проблему деятельности нелегалов на рынке страхования. Законодатель последовательно расширяет и виды так называемого специального незаконного предпринимательства. Если с введением УК РФ можно было выделить лишь ст. 172

¹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 25 декабря 2008 г. № 49-Д08-106 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2009. № 10.

² Постановление Верховного Суда РФ от 05 ноября 2020 г. № 83-АД 20-7 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Подобный вывод сформулирован с учетом информации, полученной в ходе интервьюирования страхователей.

(Незаконная банковская деятельность), то в 2011 уголовный закон дополнен ст. 171² УК РФ (Незаконные организация и проведение азартных игр), в 2017 установлена ответственность за незаконные производство и (или) оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции (ст. 171³ УК РФ), в 2021 г. – ст. 171⁵ УК РФ (Незаконное осуществление деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов)). Введение самостоятельной уголовной ответственности за преступный деликт в отдельной сфере (при наличии общей нормы) – весьма распространённый законодательный инструмент. Поэтому установление уголовной ответственности за незаконное предпринимательство в сфере страхования соответствует сложившимся трендам. Мы далеки от мысли, что уголовный закон необходимо превращать в некий «казусник», но к сожалению сложившаяся ситуация свидетельствует о том, что иными методами решить проблему нелегальных игроков на рынке страхования невозможно. Данное мнение поддержало 98% опрошенных респондентов.

В административном законодательстве также предусмотрена общая норма за незаконное предпринимательство (ст. 14.1 КоАП РФ) и специальные (ст. 14.1.1. КоАП РФ «Незаконные организация и проведение азартных игр», ст. 14.1.2. КоАП РФ «Осуществление предпринимательской деятельности в области транспорта без лицензии», ст. 14.1.3. «Осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами без лицензии»).

Полагаем существенную предупредительную функцию может сыграть введение административной и уголовной ответственности за незаконное предпринимательство в сфере страхования.

Проектируемо нормы могут быть изложены в следующей редакции:

Ст. 14.1.4. «Осуществление предпринимательской деятельности в сфере страхования без лицензии или гражданско-правового договора от имени и за счет страховщика»

1. Осуществление предпринимательской деятельности в сфере страхования без лицензии или гражданско-правового договора от имени и за счет страховщика,

влечет ...

2. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, -

влечет ...

Статья 171.6 Незаконное осуществление деятельности в сфере страхования
Осуществление предпринимательской деятельности в сфере страхования без лицензии или гражданско-правового договора от имени и за счет страховщика в соответствии с предоставленными им полномочиями лицом ранее подвергнутым административному наказанию за административное правонарушение, предусмотренное ч.2 статьи 14.1.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - наказывается (далее по тексту).

§ 3. Незаконная деятельность профессиональных участников рынка ценных бумаг

В существующих глобальных трансформационных условиях¹ Банк России старается оперативно реагировать на недобросовестные практики на рынке ценных бумаг², однако взаимодействие с правоохранительными органами по уголовно-правовой охране интересов участников фондового рынка сложно признать

¹ Последствия пандемии, проведение специальной военной операции, санкционное давление коллективного Запада

² Приоритет в борьбе с инсайдом и манипулированием (в 2022 г. вынесен первый обвинительный приговор за неправомерное использование инсайдерской информации); изменена технология торгов (на валютном рынке Московской Биржи ограничение агрессивности рыночных заявок распространено на весь торговый день, изменен дизайн формирования лотов на рынке паевых инвестиционных фондов); временные решения для инсайдеров о раскрытии информации, снижение регуляторной и надзорной нагрузки по нестандартным сделкам; введена практика по поддержанию цены размещаемых ценных бумаг или спроса на них в течение определенного ограниченного периода за счет не только участников торгов, но и их клиентов; совершенствование системы мониторинга нелегалов на фондовом рынке.

результативным, в том числе в силу «консервативности» уголовного закона и «динамичности» регулятивного законодательства.

В соответствии с регулятивным законодательством рынок ценных бумаг включает три группы правоотношений, возникающих: при эмиссии и обращении эмиссионных ценных бумаг; при обращении иных ценных бумаг; при создании и деятельности профессиональных участников рынка ценных бумаг¹.

В интересующем нас вопросе необходимо определить круг профессиональных участников фондового рынка. Ими выступают юридические лица, имеющие лицензию (разрешение) Банка России или включенные в соответствующий реестр, осуществляющие депозитарную (депозитарии), брокерскую (брокеры), дилерскую (дилеры) деятельность, деятельность форекс-дилера, деятельность по управлению ценными бумагами (управляющие), по инвестиционному консультированию (инвестиционные советники)², по ведению реестра владельцев ценных бумаг (держатель реестра). Они в обязательном порядке должны быть членом саморегулируемой организации, в противном случае Банк России может отозвать лицензию (разрешение) на ведение деятельности на фондовом рынке³.

Правовое регулирование фондового рынка представляет собой комплекс нормативных актов разной отраслевой принадлежности. Нельзя согласиться с Е.Ю. Комовой, что уголовно-правовые меры выступают ключевым инструментарием создания благоприятной ситуации, при которой участники рынка воздерживаются от совершения преступных посягательств⁴. Данные благоприятные условия должны обеспечиваться регулятивным законодательством, гарантирующим прозрачность и последовательность функционирования фондового рынка.

Следует отметить, что «приоритетный» подход в оценке фондового рынка присущ как частноправовым, так и публичным отраслям права. Учитывая частноправовую природу возникновения правоотношений на фондовом рынке, где

¹ Ст.1 Федерального закона от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ (ред. 04.08.2023) "О рынке ценных бумаг" // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 17. Ст. 1918.

² Инвестиционным советником может выступать как юридическое лицо, так и индивидуальный предприниматель (ч.2 ст. 6.1 ФЗ № 39-ФЗ).

³ Ст. 8 Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 223-ФЗ (ред. 02.07.2021) "О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 29 (часть I) Ст. 4349.

⁴ Комова Е. Ю. Режим уголовно-правовой охраны фондового рынка. С. 22.

позиционируется равный характер прав участников, цивилисты признают первенство за гражданским правом¹. Но «равные» права являются юридической фикцией. «Слабая» сторона договорных отношений имеет свободу выбора лишь на стадии подписания договора – подписать или не подписать. Условия договора «навязываются» «сильной» стороной. В условиях, обозначенной позиции Банком России приоритета защиты прав инвесторов на финансовом рынке, частью которого является фондовый рынок, особую значимость приобретают требования публичных отраслей права, действующих преимущественно на основе императивных методов. Поэтому основы регулирования рынка ценных бумаг² базируются на публичном регулировании: обязательных требованиях к деятельности профессиональных участников, государственной регистрации эмиссионных ценных бумаг и контроля за соблюдением эмитентами своих обязательств, лицензировании деятельности профессиональных участников и запрета безлицензионной деятельности, создании системы защиты прав владельцев ценных бумаг. Правы авторы, утверждающие, что фондовый рынок представляет собой многоступенчатую концепцию регламентации, состоящую из взаимосвязанных норм различной отраслевой принадлежности³.

Уголовно-правовые нормы, где объектом так или иначе является нормальная деятельность фондового рынка, представлены 8 статьями (ст. 170¹, 185-185⁶ УК РФ). Первоначально в ст. 185 УК РФ был установлен запрет на злоупотребления при эмиссии ценных бумаг, который может осуществляться посредством: внесения в проспект ценных бумаг заведомо недостоверной информации; подтверждения недостоверной информации проспекта и (или) отчета об итогах выпуска ценных бумаг; размещение эмиссионных ценных бумаг, не прошедших обязательную государственную регистрацию.

¹ Габов А. В. Ценные бумаги: вопросы теории и правового регулирования рынка. М., 2011; Семилютин Н. Г. Российский рынок финансовых услуг (формирование правовой модели). М., 2005. С. 7; Лубягина Д. В. Риск на рынке ценных бумаг (частноправовые аспекты). М., 2018.

² Федеральный закон от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ (ред. 04.08.2023) "О рынке ценных бумаг" // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 17. Ст. 1918.

³ Рябова А. Ю., Савюк Л. К. Уголовно-правовое регулирование рынка ценных бумаг. М., 2014. С. 34; Комова Е. Ю. Режим уголовно-правовой охраны фондового рынка. С. 57, 58.

В 2002 г. ст. 185 УК РФ существенно изменена, и введена норма за уклонение от раскрытия или предоставления информации на фондовом рынке при наличии признака злостности (ст. 185¹ УК РФ)¹. Данные нововведения были нацелены на ужесточение ответственности за преступления на фондовом рынке и расширение объективных признаков. Стоит отметить, что в при обсуждении законопроекта Правительство РФ обратило внимание на статистические показатели: по ст. 185 УК РФ до 2002 г. не был привлечен к ответственности ни один человек, тогда как по смежным нормам административного законодательства только за два года (с момента принятия федерального закона «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг» до момента обсуждения законопроекта об усилении ответственности отдельных участников фондового рынка) Федеральная комиссия по рынку ценных бумаг рассмотрела около 2400 административных дел, было оштрафовано около 1700 лиц на сумму 32 млн. руб. Правительство РФ в качестве причин изменения диспозиции ст. 185 УК РФ и введения ст. 185¹ УК РФ указало следующие: нормы уголовного закона могут стать «тормозом для руководителей, эмитента и профучастника рынка ценных бумаг, нарушающих требования законодательства», уточнение редакции диспозиции ст. 185 УК РФ позволит правоприменителю более четко определять признаки субъекта и объективной стороны². Правовое управление отметило оценочность понятия «злостное уклонение» и несоответствие диспозиции проектной ст. 185¹ УК РФ федеральному закону «О рынке ценных бумаг»³. Как видно признак злостности оставлен законодателем, разъяснений официальных органов не дано.

В 2009 г. уголовный закон был дополнен еще тремя статьями для защиты инвесторов на фондовом рынке: за нарушение порядка учета прав на ценные

¹ Федеральный закон от 04 марта 2002 г. № 23-ФЗ "О внесении изменения и дополнения в Уголовный кодекс Российской Федерации в части усиления уголовной ответственности за преступления на рынке ценных бумаг" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 10. Ст. 966.

² Стенограмма обсуждения законопроекта № 84807-3 «О внесении изменения и дополнения в Уголовный кодекс Российской Федерации в части усиления уголовной ответственности за преступления на рынке ценных бумаг» // Государственная Дума РФ. Официальный сайт. СОЗД. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/84807-3> (дата обращения: 08.08.2023).

³ Заключение по проекту федерального закона № 84807-3 «О внесении изменения и дополнения в Уголовный кодекс Российской Федерации в части усиления уголовной ответственности за преступления на рынке ценных бумаг» // Государственная Дума РФ. Официальный сайт. СОЗД. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/84807-3> (дата обращения: 08.08.2023).

бумаги (ст. 185² УК РФ), манипулирование ценами на рынке ценных бумаг (ст. 185³ УК РФ в первоначальной редакции), воспрепятствование осуществлению или ограничению прав владельцев ценных бумаг (ст. 185⁴ УК РФ)¹.

В 2010 г. введена уголовная ответственность за фальсификацию решения общего собрания акционеров или решения руководящего органа (ст. 185⁵ УК РФ)² и использование инсайдерской информации (ст. 185⁶ УК РФ)³. Закон №147-ФЗ, получивший наименование Закон о противодействии рейдерству, помимо ст. 185⁵ УК РФ предусматривал ответственность за фальсификацию единого государственного реестра юридических лиц или реестра владельцев ценных бумаг (ст. 170¹, ч.3 ст. 185² УК РФ). Авторы законопроекта полагали, что данные изменения позволят работать «на опережение» правоохранительным органам в борьбе с рейдерами путем воспрепятствования созданию правовых предпосылок для последующего захвата⁴. Обсуждение происходило очень эмоционально с отключением микрофонов⁵.

Менее чем через месяц уголовный закон был дополнен ст. 185⁶ УК РФ в рамках обсуждения пакета нормативных требований, касающихся неправомерного использования инсайдерской информации и манипулирования рынком, работа над которым шла более двух лет. Примечательно, что в первоначальной редакции законопроекта речь шла о подготовке закона о противодействии инсайдерской информации, разработчики не планировали устанавливать административную или уголовную ответственность. Ко второму чтению, т.е. почти через два года после

¹ Федеральный закон от 30 октября 2009 г. № 241-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 44. Ст. 5170.

² Федеральный закон от 01 июля 2010 г. № 147-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 27. Ст. 3431.

³ Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 224-ФЗ (ред. 04.08.2023) "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 31. Ст. 4193.

⁴ Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». Законопроект № 353716-5 // Государственная Дума РФ. Официальный сайт. СОЗД. URL <https://sozd.duma.gov.ru/bill/353716-5> (дата обращения: 08.08.2023).

⁵ Стенограмма обсуждения законопроекта № 353716-5 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Государственная Дума РФ. Официальный сайт. СОЗД. URL <https://sozd.duma.gov.ru/bill/353716-5> (дата обращения: 08.08.2023).

начала работы над ФЗ № 224-ФЗ «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком...»¹ депутаты В.М. Резник, Л.В. Пепеляева внесли предложение об установлении уголовной и административной ответственности. Существенной редакции была подвергнута ст. 185³ УК РФ, принятая годом ранее, изменена ст. 15.21, 15.30 КоАП РФ, предложен проект ст. 185⁶ УК РФ и ст. 15.35 КоАП «Нарушение требований законодательства о противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком».

Практические работники считают, что законотворческая работа в сфере предотвращения злоупотреблений на рынке ценных бумаг была верным, но запоздалым шагом законодателя, т.к. общественная опасность очевидна: снижается уровень экономической безопасности государства, инвестиционной привлекательности фондового рынка, причиняется значительный имущественный ущерб участникам². Ученые менее оптимистично оценивают данные изменения, связывая с тем, что они происходили без четкого понимания реальности и необходимости их внесения, усугублённые ситуацией недооценки роли инвестиционных рынков для экономики страны в том объеме и режиме, которые необходимы³. С учетом многочисленных административных норм в сфере отношений на фондовом рынке «... можно констатировать наличие формально завершённой системы правовой охраны инвестиционных отношений. При изучении статистики и практики, тем не менее, выясняется, что эта система не работает»⁴.

Действительно, комплекс уголовно-правовых запретов, нацеленных на защиту непрофессиональных участников фондового рынка, сложно назвать эффективным.

Приведем статистические данные по ст. 185-185⁶ УК РФ с 2014 по 2022 г.

¹ Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 224-ФЗ (ред. 04.08.2023) "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 31. Ст. 4193.

² Алехин Д. Манипулирование рынком: практика привлечения к уголовной ответственности // Legal Insight. 2023. № 02 (118). С. 44 – 49. Аналогичный вывод получен при проведении интервьюирования с сотрудниками банков и НКО.

³ Клепицкий И. А. Новое экономическое уголовное право. М., 2021. С. 512.

⁴ Там же. С. 513.

В 2014 г. осуждено 5 человек по ч.1 ст. 185⁵ УК РФ, в качестве наказания назначен штраф. 9 человек освобождены от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (2), примирением с потерпевшим (2), по иным основаниям (5)¹.

2015 г.: осуждено 6 человек по ч.1 ст. 185¹ УК РФ, из которых 1 - к лишению свободы условно, 2 - к штрафу, 3 освобождены от отбывания наказания. 1 человек освобождён от уголовной ответственности².

2016 г.: осуждено 5 человек по ч.1 ст. 185⁵ УК РФ, из которых 3 - к штрафу, 2 освобождены от наказания по амнистии. 3 человек по этой же статье освобождены от уголовной ответственности³.

2017 г.: осуждено 3 человека по ч.2 ст. 185² УК РФ, 1 - лишению свободы условно, 2 - освобождены от наказания по амнистии; 3 - по ч.1 ст. 185⁵ УК РФ с наказанием в виде штрафа. По ч.1 ст. 185⁵ УК РФ освобождено от уголовной ответственности 3 человека с назначением судебного штрафа, 10 по иным основаниям (2)⁴.

2018 г.: не был осужден или освобожден от уголовной ответственности ни один человек⁵.

2019 г.: осужден 1 человек по ч.2 ст. 185³ УК РФ к лишению свободы условно и лишению права заниматься определенной деятельностью, 2 - по ч.1 ст. 185⁵ УК РФ с освобождением от отбывания наказания. 4 освобождены от уголовной

¹ Отчет о видах наказания по наиболее тяжкому преступлению (без учета сложения) № 10.3. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2014 год // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=2883> (дата обращения: 10.08.2023).

² Отчет о видах наказания по наиболее тяжкому преступлению (без учета сложения) № 10.3. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2015 год // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=3418> (дата обращения: 10.08.2023).

³ Отчет о видах наказания по наиболее тяжкому преступлению (без учета сложения) № 10.3. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2016 год // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=3834> (дата обращения: 10.08.2023).

⁴ Отчет о видах наказания по наиболее тяжкому преступлению (без учета сложения) № 10.3. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2017 год // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=4572> (дата обращения: 10.08.2023).

⁵ Отчет о видах наказания по наиболее тяжкому преступлению (без учета сложения) № 10.3. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2018 год // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=4759> (дата обращения: 10.08.2023).

ответственности за совершенное преступление, предусмотренное ч.1 ст. 185⁵ УК РФ по различным основаниям¹.

2020 г.: не осужден ни один человек, в отношении 8 человек уголовное преследование по ст. 185⁵ УК РФ прекращено в связи с примирением с потерпевшим (1 человек), назначением судебного штрафа (1 человек) и иным основаниям (6 человек)².

2021 г.: по ст. 185³ УК РФ осуждено 4 человека, 3 назначено лишение свободы условно, 1 - штраф, освобождено от уголовной ответственности 3 человека³.

2022 г.: 2 человека осуждено по ч.1 ст. 185⁵ УК РФ с наказанием в виде штрафа с дополнительным наказанием в виде запрета заниматься определенной деятельностью, освобождено от уголовной ответственности 3 человека⁴.

Демографические признаки осуждённых практически неизменны: это лица в возрасте 30-50 лет с постоянным местом жительства, имеющее высшее или среднее профессиональное образование, работающие в сфере предпринимательства либо предприниматели. Преступления совершались в городе⁵.

Приведенные статистические данные позволяют сделать предположение, что полное отсутствие фактов привлечения к уголовной за преступления, предусмотренные ст. 185, 185⁴, 185⁶ УК РФ не говорит о том, что виновные не совершают подобные преступления, а единичные случаи осуждения по иным статьям, связанным со злоупотреблениями на рынке ценных бумаг, не может свидетельствовать о полной безопасности законных интересов участников

¹ Отчет о видах наказания по наиболее тяжкому преступлению (без учета сложения) № 10.3. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2019 год // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=5259> (дата обращения: 10.08.2023).

² Отчет о видах наказания по наиболее тяжкому преступлению (без учета сложения) № 10.3. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2020 год // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=5669> (дата обращения: 10.08.2023).

³ Отчет о видах наказания по наиболее тяжкому преступлению (без учета сложения) № 10.3. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2021 год // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=6121> (дата обращения: 10.08.2023).

⁴ Отчет о видах наказания по наиболее тяжкому преступлению (без учета сложения) № 10.3. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2022 год // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=7649> (дата обращения: 10.08.2023).

⁵ Отчет о демографических признаках осужденных по всем составам преступлений УК РФ № 11.1. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2014-2022 год // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=7649> (дата обращения: 10.08.2023).

фондового рынка¹. При этом по данным ЦБ России только за 2022 г. «... в правоохранительные органы было направлено более 1800 сообщений о выявлении признаков противоправных деяний на финансовом рынке. Информация, изложенная в 77 из них, использована при возбуждении и расследовании уголовных дел, в 533 – при применении государственными органами различных мер реагирования в рамках компетенции»². В 2022 г. по материалам Банка России возбуждено 100 уголовных дел³, и только 2 человека осуждены и 3 освобождены от уголовной ответственности.

В целях определения направлений повышения эффективности уголовного законодательства в сфере рынка ценных бумаг, все уголовно-правовые деликты необходимо разделить на группы. С.А. Гримальская, говоря о необходимости выработки адекватных механизмов защиты, предлагает три группы незаконных схем в данной сфере: манипулирование ценами на рынке ценных бумаг, раскрытие или предоставление недостоверной информации, незаконное воспрепятствование осуществлению или ограничению прав владельцев ценных бумаг⁴. Е.Ю. Комова выделяет посягательства, сопряженные с использованием запрещенных торговых практик (манипулирование рынком, использование инсайдерской информации – ст. 185³, 185⁶ УК РФ), преступные действия профессиональных участников рынка (неправомерные действия брокеров и доверительных управляющих, депозитариев и организаторов торговли на фондовом рынке – ст. 185, 185¹, 185² УК РФ), иные формы посягательств на имущественные интересы инвесторов (мошеннические действия в основном связанные с цифровыми активами и криптовалютой)⁵.

Для обозначенных выше целей незаконные уголовно-правовые деликты можно разделить на преступления, связанные с незаконным выпуском и обращением ценных бумаг (ст. 185-185² УК РФ), преступления, связанные с

¹ Данный вывод сформирован с учетом информации, полученной в ходе интервьюирования сотрудников банков и НФО.

² Годовой отчет Банка России за 2022 год. М., 2023. С. 203. URL: https://cbr.ru/collection/collection/file/43872/ag_2022.pdf (дата обращения: 18.08.2023).

³ Годовой отчет Банка России за 2022 год. М., 2023. С. 204. URL: https://cbr.ru/collection/collection/file/43872/ag_2022.pdf (дата обращения: 18.08.2023).

⁴ Гримальская С. А. О необходимости криминализации отдельных преступлений в сфере экономической деятельности // Образование и право. 2021 № 3. С. 381 – 386.

⁵ Комова Е. Ю. Режим уголовно-правовой охраны фондового рынка. С. 133, 134.

инсайдерской информацией и манипулированием рынком (ст. 185³, 185⁶ УК РФ), преступления, связанные организационно значимыми действиями (185⁴, 185⁵ УК РФ). Все они посягают на частноправовые отношения. Особняком стоит 170¹ УК РФ, т.к. объектом уголовно-правовой охраны являются «информационные ресурсы»¹ или точнее: «общественные отношения, складывающиеся в сфере официального информационного оборота»², т.е. посягательство происходит на публично-правовые отношения. Но исключать данную нормы из сферы наших научных интересов нельзя.

Учитывая, что рассматриваемые составы преступлений в доктринальных источниках были предметом глубокого анализа³, основываясь на имеющихся научных результатах, позволим акцентировать внимание на выявлении неопределенностей и пробелов, где рассмотрение отдельных элементов составов преступлений будет необходимым для определения путей решения вскрытых проблем.

§ 3.1. Преступления, связанные с незаконным выпуском и обращением ценных бумаг (ст. 185-185² УК РФ)

¹ Куемжиева Е. Г. Криминалистическое обеспечение расследования фальсификации единого государственного реестра юридических лиц, реестра владельцев ценных бумаг и системы депозитарного учета: автореф. ... дис. канд. юрид. наук. Краснодар, 2016. С. 10

² Горлов А. С. Уголовно-правовая охрана отношений в сфере ведения единых государственных реестров: автореф. ... дис. канд. юрид. наук. Краснодар, 2013. С. 7

³ Миронюк И. В. К вопросу об уголовной ответственности за злостное уклонение от раскрытия или предоставления информации, определённой законодательством Российской Федерации о ценных бумагах // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. 2012. № 20 (139). Вып. 22. С. 83 - 93; Научно-практический комментарий к главе 22 "Преступления в сфере экономической деятельности" Уголовного кодекса Российской Федерации: в 2 т. Т. 2 / отв. ред. И. И. Кучеров, О. А. Зайцев, С. Л. Нудель. М., 2020; Лопашенко Н. А. Преступления в сфере экономической деятельности: теоретический и прикладной анализ: монография. В 2 ч. Ч. II. М., 2015; Клепицкий И. А. Новое экономическое уголовное право. М., 2021.

Из представленных статистических данных видно, что по ст. 185 УК РФ в качестве основного состава ни один человек не был осужден за весь период действия нормы. По данным И. А. Клепицкого, по дополнительной квалификации осуждено 4 человека за предшествующие 10 лет, однако в ходе эмпирического исследования ученому не удалось обнаружить такие приговоры, автор допускает, что не исключены неточности в документации статистического учета¹. Собственное анкетирование показало аналогичный результат.

Уголовная ответственность по ст. 185 УК РФ предусмотрена за нарушение «формальностей, без соблюдения которых эмиссия ценных бумаг практически невозможна по техническим причинам»², поэтому сказать «мертва» ли норма, или напротив чрезвычайно эффективна сказать сложно.

Предметом преступления является: эмиссионная ценная бумага, проспект ценных бумаг, отчет (уведомление) о выпуске ценных бумаг. Такое ограничение предмета ведет к тому, что за пределами уголовно-правовой охраны остаются неэмиссионные ценные бумаги (вексель, чек, инвестиционный пай, коносамент, депозитный сертификат и др.), производные финансовые инструменты (дериваты), документы, представляемые для эмиссии ценных бумаг (кроме проспекта).

Эмиссия ценных бумаг – сложный и многоступенчатый механизм, нацеленный на увеличение дополнительного финансирования хозяйствующим субъектам. Для инвесторов эмиссия позволяет получить полные и точные данные об эмитенте.

Процедура эмиссии отличается: в зависимости от вида эмитента, от вида ценной бумаги. Так, иностранные эмитенты, осуществляющие обращение ценных бумаг в России, ЦБ России, эмитенты государственных и муниципальных ценных бумаг действуют по собственному регламенту. Эмиссия ценных бумаг ЦБ России, государственных и муниципальных ценных бумаг имеет иные цели, нежели эмиссия у других эмитентов: покрыть дефицит бюджета, контролировать инфляцию, привлечь дофинансирование для государственных и муниципальных

¹ Клепицкий И. А. Новое экономическое уголовное право. С. 514.

² Там же. С. 513.

проектов, погасить задолженность по другим ценным бумагам, повлиять на курс валюты, регулировать денежную массу. Причина обособленности относительно иностранных компаний кроется в необходимости более жесткого контроля со стороны государства.

Эмиссия акций, облигаций, опционов состоит из пяти этапов (принятие решения о размещении, утверждение решения о выпуске, регистрация выпуска, размещение эмиссионных ценных бумаг, государственная регистрация отчета об итогах выпуска)¹, процедура эмиссии российских депозитарных расписок включает три этапа, где исключается государственная регистрация отчета об итогах выпуска².

Весь процесс эмиссии жестко регламентирован³, поэтому, как правило, компании после принятия решения об эмиссии привлекают андеррайтеров – профессиональных участников фондового рынка, выступающих в качестве посредника за определённую плату.

Злоупотребления при эмиссии ценных бумаг предусмотрены ст. 15.17 КоАП РФ и ст. 185 УК РФ.

Преступление, предусмотренное ст. 185 УК РФ, можно назвать предикатным, т.к. внесение недостоверной информации в проспект или отчет об итогах выпуска ценных бумаг, размещение ценных бумаг до их государственной регистрации, как правило преследует цель хищения денежных средств или вывода иных активов, что подтверждается двухобъектностью рассматриваемого состава преступления. Непосредственным объектом являются общественные отношения в сфере выпуска и обращения ценных бумаг, дополнительным – имущественные права граждан, организаций, государства⁴.

Исходя из диспозиции нормы, преступность деяния может заключаться в подтверждении проспекта или отчета, содержащего недостоверную информацию о

¹ Ст. 19 Федерального закона от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ (ред. 04.08.2023) "О рынке ценных бумаг" // Собрание законодательства Российской Федерации, 1996. № 17. Ст. 1918; 2007, № 1. Ст. 45; 2018. № 53. Ст. 8440.

² Там же. П. 5, ст. 27.5-3.

³ Положение Банка России от 19 декабря 2019 г. № 706-П (ред. 04.07.2022) "О стандартах эмиссии ценных бумаг" // Вестник Банка России. 2020. № 37-38.

⁴ Миронюк И.В. Уголовно-правовые основы противодействия преступлениям, совершаемым на рынке ценных бумаг: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. 29 с.

ценных бумагах. Во-первых, проспект относительно одних видов ценных бумаг подлежит регистрации, относительно других – нет, что влияет на пакет документов, представляемых на регистрацию. Во-вторых, проспект ценных бумаг наряду с иными документами должен быть представлен в Банк России, регистратору, бирже или центральному депозитарию (далее – регистрирующая организация) и подтверждение происходит регистрирующей организацией, следовательно, «подтверждение содержащего заведомо недостоверную информацию проспекта ценных бумаг» в принципе невозможно, т.к. в случае обнаружения неполной, недостоверной и (или) вводящей в заблуждение информации регистрирующая организация отказывает в регистрации, а Банк России направляет предписание об устранении нарушений¹. В-третьих, коль скоро законодатель обозначил проспект как важный юридический документ, с помощью которого можно сфальсифицировать необходимую информацию, касающуюся эмиссии ценных бумаг, то почему аналогичный уголовно-правовой запрет не сформулирован относительно иных, не менее значимых документов, которые подаются эмитентом для эмиссии!? В частности, для предварительного рассмотрения в Банк России представляется: «...документ, содержащий условия размещения акций, ценных бумаг, конвертируемых в акции, или российских депозитарных расписок в случае предварительного рассмотрения документов, необходимых для государственной регистрации выпуска (дополнительного выпуска) ценных бумаг, не сопровождающейся составлением и регистрацией проспекта ценных бумаг; решение о выпуске ценных бумаг в случае предварительного рассмотрения

¹ По данному вопросу в науке существует две диаметрально противоположные точки зрения. Одни считают, что под утверждением или подтверждением содержащего заведомо недостоверную информацию проспекта ценных бумаг следует понимать процедуру одобрения проспекта ценных бумаг органами управления эмитента (решение уполномоченных органов), иными словами речь идет о действиях лиц внутри компании до отправки регистрирующему органу [Лопашенко Н. А. Преступления в сфере экономики: авторский комментарий к уголовному закону (раздел VIII УК РФ). М., 2006. С. 476; Васильчиков И. С. Преступления в сфере экономики. Ростов н/Д., 2007. С. 120; Гаухман Л. Д., Максимов С. В. Преступления в сфере экономической деятельности. М., 1998. С. 61, 62; Экономические и финансовые преступления: учебное пособие / [О. Ш. Петросян и др.] 2-е изд., перераб и доп. М., 2011. С. 183; Миرونюк И. В. Уголовно-правовые основы противодействия преступлениям, совершаемым на рынке ценных бумаг: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. С. 66; Комова Е. Ю. Режим уголовно-правовой охраны фондового рынка. С. 153 - 156. Другие авторы полагают, что речь идет о действиях должностного лица регистрирующего органа [См.: Волженкин Б. В. Преступления в сфере экономической деятельности по уголовному праву России. СПб., 2007. С. 498; Галкина В. И. Преступления в сфере эмиссии и обращения ценных бумаг: уголовно-правовые аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д., 2009. С. 70; Русанов Г. А. Преступления в сфере экономической деятельности: учебное пособие. М., 2011. С.115].

документов, необходимых для государственной регистрации выпуска ценных бумаг»¹. Вряд ли указанные документы имеют меньшую юридическую значимость, чем проспект, а их фальсификация может привести к аналогичным преступным результатам. В-четвертых, для «заслуживших доверие» компаний вместо проспекта ценных бумаг может быть представлено уведомление о составлении такого проспекта². *Как представляется имеет место несоответствие регулятивного и уголовного законодательства* ввиду излишней детализации диспозиции ст. 185 УК РФ. В этом смысле «выигрышнее» выглядит диспозиция ст. 15.17 КоАП РФ: «Нарушение эмитентом установленного федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами порядка (процедуры) эмиссии ценных бумаг, если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния».

Подобная «детализация» позволяет уходить виновным от ответственности на стадии эмиссии ценных бумаг, что приводит к совершению более опасных преступлений. В большинстве случаев преступные манипуляции, связанные с выпуском ценных бумаг, квалифицируются как мошенничество³. Приведем лишь несколько примеров, иллюстрирующих неэффективность нормы.

Так, группа лиц, действующих по предварительному сговору, провела 4 эмиссии ценных бумаг ЗАО без уведомления акционеров. В результате таких эмиссий дополнительно выпущенные акции были приобретены участниками преступной группы, что позволило установить им контрольный пакет на ЗАО. Пользуясь доминирующим положением, преступная группа продавала продукцию ЗАО по заниженным ценам аффилированной компании. В результате акционеры несли убытки в виде уменьшения размера имущества предприятия, в свою очередь подсудимые, выведя имущество на подконтрольное лицо, получили возможность им распоряжаться по своему усмотрению, т.е. совершили хищение. Деятельность

¹ П. 4. 2. Положения Банка России от 19 декабря 2019 г. № 706-П (ред. 04.07.2022) "О стандартах эмиссии ценных бумаг".

² П. 5. 8. Положения Банка России от 19 декабря 2019 г. № 706-П (ред. 04.07.2022) "О стандартах эмиссии ценных бумаг".

³ См., например: Приговор Мещанского районного суда города Москвы от 06 апреля 2020 г. Дело № 1-13/2020 // ГАС РФ «Правосудие». Интернет-портал. URL: <https://sudrf.ru> (дата обращения: 13.11.2023). 100% опрошенных респондентов солидарны с данным утверждением.

группы была квалифицирована по ч.4 ст. 159 УК РФ¹. В данном случае цель преступников заключалась в выводе активов предприятия, то есть в корыстной цели. Аналогичные действия совершил директор АО, осужденный по ч.4 ст. 159, ч.1 ст. 327 и ст. 185¹ УК РФ. Являясь руководителем АО, он представил ложную информацию об акционерах общества при регистрации АО, фальсифицировал протокол собрания и реестр акционеров, обеспечив себе контроль за управлением АО. Далее он единолично внес изменения в устав – уменьшил уставной капитал и изъял запрет приобретения акций более 50 %. После этого виновный провел эмиссию акций АО по подложным документам, и приобрел все ценные бумаги от дополнительной эмиссии, что позволило установить за собой контрольный пакет. В приведенном примере наибольшие вопросы возникают относительно квалификации по ст. 185¹ УК РФ. Причем из текста приговора не ясно: что именно вменялось осужденному по признакам данного состава преступления, а причиненный ущерб от преступной деятельности директора правоохранные органы и суд «посчитали» дважды: применительно к ч.4 ст. 159 и к ст. 185¹ УК РФ².

В другом уголовном деле на стадии проставления авалья на векселе сотрудникам ФСБ России стало известно о готовящемся хищении денежных средств Сбербанка посредством предоставления векселя к оплате. В рамках «оперативного эксперимента» сотрудник банка, якобы введенная в заблуждение относительно правомерности совершаемых действий, подписала соглашение о досрочной выплате векселей якобы авалированных Сбербанком. Действия виновных также квалифицированы как мошенничество³, т.к. вексель не является эмиссионной ценной бумагой, следовательно, положения ст. 185 УК РФ в данном случае неприменимы.

¹ Приговор № 1-1/2019 1-53/2018 от 05 июля 2019 г. по делу № 1-1/2019. Комсомольский районный суд г. Тольятти (Самарская область) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/twMIPiF43wWx/> (дата обращения: 21.08.2023).

² Приговор Батыревского районного суда Чувашской Республики от 07 марта 2012 г. Дело № 1-1/2012 (1-67/2011) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/bwCpoYADvumR/> (дата обращения: 13.11.2023).

³ Приговор № 1-172/2016 1-2/2017 от 11 декабря 2017 г. по делу № 1-172/2016. Октябрьский районный суд г. Мурманска (Мурманская область) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/zVp93KsRXEgm> (дата обращения: 21.08.2023).

Учитывая, что ст. 185 УК РФ имеет материальный состав, внесение ложных (или недостоверных) сведений на этапе формирования проспекта ценных бумаг не способно причинить ущерб кому-либо, поэтому на данной стадии можно вести речь лишь о покушении. Следует поддержать позицию ученых, что окончанный состав ст. 185 УК РФ может быть только на этапе размещения ценных бумаг¹ (т.е. на четвертом этапе эмиссии), когда происходит отчуждение ценных бумаг эмитентом путем заключения гражданско-правовых сделок. Отметим, что последующая торговля незаконно размещенных ценных бумаг на фондовом рынке, состав преступления, предусмотренный ст. 185 УК РФ не образует.

Положения ст. 185 УК РФ не применимы к эмиссии государственных и муниципальных ценных бумаг. До 2019 г. такая эмиссия регулировалась федеральным законом «Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг»². В настоящее время данный вопрос регламентирован в главе 14.1 Бюджетного кодекса РФ (далее – БК РФ). В соответствии со ст. 121.3 БК РФ выпуск подобных бумаг существенно отличается. Ни проспект, ни отчет (дефиниции, используемые в ст. 185 УК РФ) не составляются, реестр владельцев таких бумаг эмитентом не ведется. Поэтому лицо, совершившее злоупотребление в сфере эмиссии государственных и муниципальных ценных бумаг, не может быть привлечено к уголовной ответственности по ст. 185 УК РФ, т.к. применение уголовного закона по аналогии не допускается (ч.2 ст.3 УК РФ). Однако не представляется целесообразным поддержать мнение ученых о существовании пробела в уголовно-правовой охране

¹ См. подробнее: Волженкин Б. В. Преступления в сфере экономической деятельности по уголовному праву России. СПб., 2007. С. 497; Галкина В. И. Преступления в сфере эмиссии и обращения ценных бумаг: уголовно-правовые аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-н/Д., 2009. С. 64, 65; Научно-практический комментарий к главе 22 "Преступления в сфере экономической деятельности" Уголовного кодекса Российской Федерации: в 2 т. Т. 2 / отв. ред. И. И. Кучеров, О. А. Зайцев, С. Л. Нудель. М., 2020.

² Федеральный закон от 29 июля 1998 г. № 136-ФЗ (ред. 14.06.2012) "Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг" утратил силу на основании: Федеральный закон от 02 августа 2019 г. № 278-ФЗ (ред. 21.11.2022) "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования правового регулирования отношений в сфере государственных (муниципальных) заимствований, управления государственным (муниципальным) долгом и государственными финансовыми активами Российской Федерации и признании утратившим силу Федерального закона "Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2019. № 31. Ст. 4437.

рынка ценных бумаг¹. Такого рода деяния образуют преступления против государственной власти, и в зависимости от обстоятельств могут быть оценены по признакам преступлений, предусмотренных ст. 292, 285, 286 УК РФ.

Итак, положения ст. 185 УК РФ не распространяются: на неэмиссионные ценные бумаги, дериваты, государственные и муниципальные эмиссионные ценные бумаги; злоупотребления, связанные с подделкой сопроводительных документов на стадии эмиссии (кроме проспекта или отчета (уведомления)); правоотношения по обороту эмиссионных ценных бумаг после их размещения. Преступление может быть окончено после размещения ценных бумаг, до указанного этапа деяние будет представлять лишь покушение.

Относительно признаков ст. 185¹ УК РФ наибольшие вопросы вызывает признак злостности.

В доктринальных источниках данный признак определяется как «истечение продолжительного времени после наступления сроков для ее предоставления контролирующему органу, упорным невыполнением этой обязанности, несмотря на неоднократные и настойчивые требования инвестора или контролирующего органа»²; «...уклонение, связанное с целенаправленным сокрытием информации, избеганием адресата запроса и т.п.»³. Чаще авторы указывают на наличие предупреждения компетентного органа на недопустимость поведения либо административной ответственности за аналогичное деяние⁴. Учитывая, что сходное деяние предусмотрено ст. 15.19. КоАП РФ с формулировкой: «...если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния», следует предположить, что точнее *признак злостности необходимо доказывать через состояние административной наказанности за аналогичное деяние*. Подобные

¹ Научно-практический комментарий к главе 22 "Преступления в сфере экономической деятельности" Уголовного кодекса Российской Федерации: в 2 т. Т. 2 / отв. ред. И. И. Кучеров, О. А. Зайцев, С. Л. Нудель. М., 2020; Миرونюк И. В. О некоторых вопросах уголовно-правового противодействия преступлениям, совершаемым на рынке ценных бумаг // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2017. № 3 (82). С. 105 - 107.

² См. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный): исправлен, дополнен, переработан / [Т. К. Агузаров и др.]; под ред. А. И. Чучаева. М.: "КОНТРАКТ", 2013.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий / Г. А. Есаков, К. А. Барышева, Ю. В. Грачева. Под ред. Г. А. Есакова. 11 изд. перераб. и доп. М.: Проспект, 2023.

⁴ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А. И. Рарог. 13-е изд., перераб. и доп. М.: "Проспект", 2022.

идеи неоднократно высказывались на страницах юридической литературы¹. Однако, стоит отметить, что признак злостности относится только к уклонению от раскрытия информации или предоставления информации. Два других способа - предоставление заведомо ложной или неполной информации (т.е. посредством активного обмана) не предполагают необходимость доказывания данного признака, однако указанные способы предусмотрены и административным законодательством. Следовательно, «водораздел» административного и уголовного законодательства при таком способе совершения заключается исключительно в размере причиненного вреда. В административном законодательстве на квалификацию влияет, кому не предоставлена информация: если в Банк России, то ответственность наступает по ст. 19.7.3. КоАП РФ, если иным заинтересованным лицам – по ст. 15.19 КоАП РФ. Иллюстративно выглядит практика привлеченных к ответственности лиц по данным составам административного правонарушения².

год	Ст. 15.19 КоАП	Ст. 19.7.3. КоАП РФ
2019	336	23
2020	3	2
2021	18	3
2022	5	0

Резкое падение административно наказанных можно объяснить существенным улучшением качества регуляторной функции Банка России.

Злостность деяния связана с «раскрытием или предоставлением». Данные термины закреплены в ст. 30 федерального закона «О рынке ценных бумаг» и детализированы нормативными актами Банка России³. Однако объем раскрываемой информации постоянно меняется. Так, с 1 октября 2021 г. исключено требование по раскрытию малозначимой для инвесторов информации в отчетах эмитента; значительно сокращен перечень существенных фактов, о которых надо

¹ См., например: Семенов Т. В. О целесообразности административной преюдиции в конструкции ст. 185.1 УК РФ // Административное право и процесс. 2016. № 3. С. 78 - 82.

² «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях» № 1-АП / Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2019, 2020, 2021, 2022 г. // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=6120> (дата обращения: 23.08.2023).

³ Положение Банка России от 27 марта 2020 г. № 714-П (ред. 30.09.2022) "О раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг" // Вестник Банка России. 2020. № 39-40.

сообщать в ленте новостей¹. С 12.03.2022 г. Правительство России вводило временные меры по ограничению раскрытия информации, предусмотренной законодательством об акционерных обществах и ценных бумагах, если раскрытие или предоставление такой информации может привести к введению санкций в отношении лица, о котором эмитентом раскрывается или предоставляется информация². Ограничение действовало до 1 июля 2023 г.

Имеют место технико-юридическая погрешности: наименование нормы, где фигурирует рассматриваемый признак «злостность», не согласуется с диспозицией; примечание к ст. 185 распространяется и на рассматриваемую норму. Однако в ст.185¹ УК РФ не предусмотрен квалифицирующий признак – особо крупный размер.

Итак, ст. 185¹ УК РФ можно признать недействующей. Немногочисленные примеры из практики свидетельствуют о неправильном понимании положений данной статьи. Причиной неработоспособности нормы можно признать достаточность мер иных видов государственного реагирования (прежде всего регуляторная функция Банка России) на отклоняющееся поведение субъектов. Дальнейшая судьба нормы несомненно принадлежит законодателю, и здесь как представляется, в случае ее сохранения в уголовном законе, необходима корректировка посредством введения административной преюдиции, устранения термина «злостный» из наименования нормы и введения квалифицированного состава, когда деяние совершено в особо крупном размере.

Еще одно преступление, связанное с незаконным обращением ценных бумаг предусмотрено ст. 185² УК РФ

¹ Там же.

² Постановление Правительства РФ от 12.03.2022 № 351 (ред. 24.11.2022) "Об особенностях раскрытия и предоставления в 2022 году информации, подлежащей раскрытию и предоставлению в соответствии с требованиями Федерального закона "Об акционерных обществах" и Федерального закона "О рынке ценных бумаг", и особенностях раскрытия инсайдерской информации в соответствии с требованиями Федерального закона "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2022. № 12. Ст. 1837. [Документ утратил силу].

Объектом рассматриваемого состава преступления также являются отношения в сфере функционирования «учетной системы» на рынке ценных бумаг¹, дополнительным – имущественные права и интересы граждан, организаций, государства. Статья содержит два самостоятельных состава преступления: ч.1 предусматривает ответственность лица, в обязанности которого входит совершение операций, связанных с учетом прав на ценные бумаги; ч. 3 определяет пределы наказуемости за внесение в реестр владельцев ценных бумаг недостоверных сведений, а равно умышленное уничтожение или подлог документов, на основании которых изменен реестр ценных бумаг.

Применительно к рассматриваемому составу преступления нет единства взглядов относительно субъекта. Единодушие авторов сводится к тому, что субъект – специальный. Так, Е.Ю. Комова относит сотрудников эмитента, осуществляющих ведение реестра ценных бумаг, профессиональных участников финансового рынка – депозитарии и регистраторы². Г.А. Есаков – только депозитария³. Н.А. Лопашенко – эмитента, ведущего свой реестр ценных бумаг самостоятельно, депозитария и регистратора (держателя реестра), С.Л. Нудель, Н.А. Вербицкая – только профессиональных участников финансового рынка (т.е. депозитария и регистратора)⁴. С введением федерального закона «О цифровых финансовых активах...»⁵ функцию по ведению реестра цифровых активов, удостоверяющих права по ценным бумагам, осуществляет оператор информационной системы. Оператор информационной системы, выпустивший цифровой актив, не может одновременно быть держателем данного актива⁶. Все сделки с ЦФА совершаются

¹ Об "учетной системе" на рынке ценных бумаг см. подробнее: Доклад «О концептуальных подходах к месту и роли депозитарной деятельности на современном рынке ценных бумаг» (утв. Банком России № 01-04/804, ФКЦБ России № ДВ-4117, Минфином России № 05-01-01 01.07.1997) // Вестник Банка России. 1997. № 47.

² Комова Е. Ю. Режим уголовно-правовой охраны фондового рынка. С. 169.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий / Г. А. Есаков, К. А. Барышева, Ю. В. Грачева. Под ред. Г. А. Есакова. 11 изд. перераб. и доп. М.: Проспект, 2023.

⁴ Нудель С. Л. О субъекте нарушения установленного порядка учета прав на ценные бумаги // Уголовное право: истоки, реалии, переход к устойчивому развитию: материалы VI Российского конгресса уголовного права. М., 2011. С. 333; Вербицкая Н. А. Уголовная ответственность за нарушение порядка учета прав на ценные бумаги // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы 8-й Международной научно-практической конференции. М., 2008. С. 427.

⁵ Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 259-ФЗ (ред. 04.08.2023) "О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2020. № 31 (часть I). Ст. 5018.

⁶ Там же. Ч. 4 ст. 2

через услуги оператора обмена цифровых активов, «который обеспечивает заключение сделок с цифровыми финансовыми активами путем сбора и сопоставления разнонаправленных заявок на совершение таких сделок либо путем участия за свой счет в сделке с цифровыми финансовыми активами в качестве стороны такой сделки в интересах третьих лиц»¹. Операторами обмена могут выступать организаторы торговли, кредитные организации, иные юридические лица, соответствующие определенным требованиям, установленным Банком России. Все операторы в обязательном порядке вносятся в соответствующий реестр, размещенный на официальном сайте регулятора. В настоящее время в данном реестре зафиксирована только ПАО «Московская Биржа»². Поэтому ставить вопрос о возможности нарушения порядка учета прав на ценные бумаги в форме цифровых финансовых активов, как представляется, преждевременно по двум причинам: 1) регулятивное законодательство еще окончательно не сформировалось в данном вопросе и порядок учета регламентирован отчасти; 2) недостаточная распространённость (объемы инвестиций) в России. В тоже время Банк России совместно с финразведкой активно отслеживают риски финансирования терроризма и отмывания преступных доходов посредством использования инновационных продуктов финансового рынка. Принципиальная разница заключается в том, что подобные действия могут совершаться на децентрализованных платформах, поэтому Группа разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (далее – ФАТФ) еще в 2018 г. ввела новый термин «провайдеры услуг в сфере виртуальных активов», указав на особенности стандартов деятельности с виртуальными активами, в 2020 г. выпустило «Руководство по цифровой идентификации»³. Однако данное руководство не рассматривает вопросы защиты прав инвесторов, поэтому можно считать, что

¹ Ч. 1 ст. 10. Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 259-ФЗ (ред. 04.08.2023) "О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2020. № 31 (часть I). Ст. 5018.

² Реестр операторов обмена цифровых финансовых активов. Меры защиты финансового рынка. Банк России // Банк России. Официальный сайт. URL: https://cbr.ru/finm_infrastructure/registry/?CF.Search=финансовых&CF.Date.Time=Any&CF.Date.DateFrom=&CF.Date.DateTo= (дата обращения: 27.08.2023).

³ Virtual Assets: Targeted Update on Implementation of the FATF Standards on Virtual Assets and Virtual Asset Service Providers. URL: <https://www.fatf-gafi.org/en/home.html> (дата обращения: 28.08.2023).

сгенерированных международных стандартов защиты прав инвесторов пока не создано. *В целом уголовно-правовая охрана прав инвесторов на инновационном финансовом рынке должна сводиться к недопущению участия нелегальных участников, т.е. не внесенных в реестр или иным определенным законодательством способом не «заявившем» о себе как о профессиональном участнике¹.*

В ч.3 ст. 185² УК РФ речь идет о внесении в реестр ценных бумаг недостоверных сведений. Несмотря на то, что в доктринальных источниках не вызывает споров форма вины – прямой умысел, тем не менее «заведомость» внесения таких сведений не всегда очевидна. Примечательно, что в коррелирующей ч.1 ст. 15.22 КоАП РФ данный термин содержится. Решение проблемы может быть либо посредством установления административной преюдиции либо включением дефиниции «заведомо» в ч.3 ст. 185² УК РФ.

Итак, рассмотренная группа преступлений (ст. 185-185² УК РФ) по конструкции объективной стороны сформулированы как материальные составы. Крупный ущерб для преступных посягательств, предусмотренных ст. 185, 185¹, 185² УК РФ, составляет 1,5 млн руб., особо крупный – 3,75 млн. руб. Размер ущерба рассчитывается на основании первичных учетных документов, гражданско-правовых договоров, справок и выписок по расчетным счетам, информации по сделкам с использованием электронных средств платежа и т.п.² Учитывая, что фондовый рынок априори сопряжен с риском для всех участников, некоторые авторы предлагают отказаться от материальной привязки данных составов преступлений³. Действительно, волатильность финансовых инструментов крайне высока, а в случае с цифровыми активами превышает все допустимые значения. Кроме того, риск-ориентированный подход в уголовном законодательстве стал определённым трендом. В то же время привлечение к уголовной ответственности

¹ Данный вывод сформулирован с учетом информации, полученной в ходе интервьюирования сотрудников банков и НФО.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 (ред. 29.11.2016) "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2013. № 8.

³ Комова Е. Ю. Режим уголовно-правовой охраны фондового рынка. С. 156-157.

только при наличии реальной угрозы причинения вреда законным интересам участникам фондового рынка таит в себе опасность преждевременности и излишней репрессивности уголовного закона, в связи с чем полагаем поэтапное применением мер государственного принуждения может быть оптимальной «формулой» уголовно-правовой охраны при злоупотреблениях, связанных с оборотом и фиксацией ценных бумаг.

§ 3.2. Преступления, связанные с инсайдерской информацией и манипулированием рынком (ст. 185³, 185⁶ УК РФ)¹

Специалисты отмечают сложности в выявлении подобного рода деяний, которые связаны с «... лагом времени, которое необходимо для проведения расследования, установления фактов правонарушения и вынесения решения»², несовершенством диспозиций, бланкетности норм³, неподготовленностью правоохранительных органов к расследованию такого рода преступлений, необходимостью проведения сложных комплексных финансово-экономических экспертиз, узким кругом специалистов-экспертов, обладающих необходимой квалификацией, отсутствием единых методик расчетов и других факторов⁴. Кроме того, экономические санкции в отношении России также оказали влияние на открытость информации на фондовом рынке. Так, инсайдеры и эмитенты ценных

¹ В данном параграфе использованы работы автора, опубликованные ранее: Гардалоев А.С. Преступления, связанные с инсайдерской информацией и манипулированием рынком // Тренды развития современного общества: управленческие, правовые, экономические и социальные аспекты: Сборник научных статей 13-й Всероссийской научно-практической конференции (21-22 сентября 2023 года), - Курск: ЗАО «Университетская книга», 2023. С. 100-106.

² Накостик Д. Д. Риски увеличения недобросовестных участников финансового рынка в условиях санкций // Вестник евразийской науки. 2022. Т. 14. № 5. URL: <https://esj.today/PDF/39ECVN522.pdf> (дата обращения: 28.08.2023).

³ Алехин Д. Манипулирование рынком: практика привлечения к уголовной ответственности // Legal Insight . 2023. № 02 (118). С. 46.

⁴ Данные критерии выявлены при проведении интервьюирования сотрудников банков и НФО.

бумаг получили временные послабления, связанные с раскрытием и (или) предоставлением информации в ограниченном составе или объеме либо вообще смогли отказаться от предоставления информации, предусмотренной законодательством России об акционерных обществах и ценных бумагах¹, были снижены регуляторные и надзорные нагрузки на товарные биржи, а также для организаторов торговли в части уведомления о нестандартных сделках², в целях мотивации и поощрения сотрудников выкуп компанией собственных акций перестал относиться к манипулированию рынком³.

Ответственность по ст. 185³ УК РФ возникает, если виновное лицо совершило действия, направленные на существенное отклонение от уровня или поддержания на уровне, или существенно отличающегося от уровня цену, спрос, предложение или объём торгов финансовыми инструментами. Такие существенные отклонения «от нормы» зависят от вида, ликвидности, рыночной стоимости финансового инструмента, которые основываются на методических рекомендациях регулятора (ч.2 ст. 5 ФЗ №224-ФЗ)⁴, которые по своей правовой природе нормативным актом не являются, а носят рекомендательный характер. Сами организаторы торгов, как правило, не предоставляют информацию о критериях существенного отклонения, поэтому лицо может нарушить их, не имея умысла. Так, в одном из уголовных дел защита, ссылаясь на недопустимость объективного вменения, указала на рекомендательный характер Методических рекомендаций Банка России от 20 февраля 2023 г. № 3-МР «По установлению критериев существенного отклонения

¹ Информационное письмо Банка России от 14.06.2022 № ИН-02-28/81 «Об ограничении раскрытия информации на рынке ценных бумаг» // Вестник Банка России. 2022. № 33.

² Информационное письмо Банка России от 28.06.2022 № ИН-019-39/89 «О мерах по снижению регуляторной и надзорной нагрузки на организаторов торговли в 2022 году» // Банк России. Официальный сайт. URL: <https://cbr.ru/Crosscut/LawActs/File/5931> (дата обращения: 04.09.2023); информационное письмо Банка России от 29.12.2022 № ИН-017-39/150 «О продлении действия мер по снижению регуляторной и надзорной нагрузки на организаторов торговли в 2023 году» // Банк России. Официальный сайт. URL: <http://www.cbr.ru/crosscut/lawacts/file/6096> (дата обращения: 04.09.2023).

³ Федеральный закон от 07 октября 2022 г. № 381-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (вступил в силу 07.10.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2022. № 41. Ст. 6943.

⁴ Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 224-ФЗ (ред. 04.08.2023) "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 31. Ст. 4193.

цены ценных бумаг и фьючерсных договоров»¹. Адвокаты другого обвиняемого по ст. 185³ УК РФ для подтверждения собственной позиции представили разъяснения Минюста РФ и Банка России. Министерство юстиции РФ указало: «... данный документ носит исключительно рекомендательный характер, не является нормативным правовым актом либо актом, обладающим нормативными свойствами, не направлен на любое регулирование правовых отношений, в том числе для целей уголовного преследования по ст. 185³ УК РФ». Центробанк указал, что «... рекомендации не предполагают возможности любому из участников рынка самостоятельно определить (рассчитать) наличие либо отсутствие (в том числе возможное) существенного отклонения параметров торгов»². На конфиденциальный характер параметров отклонения «от нормы» указала сторона защиты в другом уголовном деле³.

Диспозиция ст. 185³ УК РФ была предметом обжалования в Конституционном Суде РФ. «По мнению заявителя, данные нормы (ст. 185³ УК РФ п.2 ч.1, ч.2 ст. 5 ФЗ № 224-ФЗ – прим. авт.) позволяют привлекать лицо к уголовной ответственности на основании актов рекомендательного характера - методических рекомендаций Банка России при отсутствии в самих оспариваемых нормах определенности, ясности и конкретности предписаний, подлежащих соблюдению». Конституционный Суд РФ не усмотрел неопределённости в данных нормах, т.к. ч.1 ст.5 ФЗ № 224-ФЗ содержит виды действий по манипулированию рынком, ч.2 ст. 5 ФЗ № 224-ФЗ закрепляет критерии существенного отклонения «от нормы», методические рекомендации Банка России направлены на конкретизацию правового регулирования и не наделяют регулятор полномочиями установления оснований уголовной ответственности по ст. 185³ УК РФ⁴.

¹ Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17.11.2022 по делу № 77–3889/2022 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21.06.2022 по делу № 77–1796/2022 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26.02.2021 по делу № 77–651/2021 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴ Определение Конституционного Суда РФ от 31 марта 2022 г. № 817-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Люлинского Артема Хаимовича на нарушение его конституционных прав статьей 185.3 Уголовного кодекса Российской Федерации, пунктом 2 части 1 и частью 2 статьи 5 Федерального закона "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о

Еще одна проблема подсчета ущерба (излишнего дохода, убытков) как криминообразующего признака ст. 185³ УК РФ заключается в том, что действия лица по «отклонению от нормы», влияющие на спрос, предложения или объем торгов финансовыми инструментами является динамичным показателем и меняется ежедневно. Соответственно, буквально следователь должен определить на какую величину происходили отклонения на каждый день. Отсутствие подобных расчетов являлись основанием для возвращения дела судами прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ¹. Кроме того, «криминальный» финансовый результат не может включать расходы физических лиц в рамках брокерских договоров и уплаченные налоги.

Представляется, что «произвольные» подходы в оценке «криминального» финансового результата, длительность финансовых экспертиз, не позволяют эффективно применять ст. 185³ УК РФ, поэтому следствие предпочитает отказать в возбуждении уголовного дела нежели в последствии иметь негативный результат либо возбудить уголовное дело по более «привычной» ст. 159 УК РФ. С подобным выводом согласились 78% опрошенных в ходе анкетирования респондентов.

Так, ФИОб признан виновным по ряду эпизодов по ч.3, ч.4 ст. 159 УК РФ. Будучи директором ЗАО «Солид», имеющей лицензию профессионального участника рынка ценных бумаг, заключал договоры об оказании услуг на финансовых рынках. Потерпевшие, не обладающие специальными знаниями и навыками в области биржевых торгов, передавали информацию о своем системном имени и пароле ФИОб для осуществления сделок на финансовом рынке в целях получения прибыли. Без ведома потерпевших он проводил срочные сделки по продаже по заниженной либо покупке по завышенной цене фьючерсных контрактов относительно расчетной цены, действовавшей на текущую дату сделки,

внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹ Апелляционное постановление Московского городского суда от 15.09.2021 по делу № 10-17700/2021 // Официальный портал судов общей юрисдикции города Москвы. Московский городской суд. URL; <https://mosgorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-criminal/details/6d45a260-0a34-11ec-89dc-9ffcfc3929b7> (дата обращения: 03.10.2023); Апелляционное определение Московского городского суда от 17.06.2021 по делу № 10-10206/2021 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

таким образом, умышленно создавая искусственные условия, при которых спрос на данный фьючерсный контракт отсутствовал у других участников торгов, тем самым создавая возможность себе, как участнику торгов, стать единственным контрагентом потерпевших по сделке. После получения положительной вариационной маржи от такого контракта ФИОб планировал переводить денежные средства с брокерского счета на расчетный счет в банке. По результатам внутренней проверки, проведенной ЗАО «Солид», было установлено, что сделки, совершенные отдельными клиентами, заключившими договор доверительно управления с ФИОб, носили заведомо убыточный характер и имели признаки манипулирования рынком. В частности, было установлено, что ряд сделок не имели экономического смысла и принесли клиенту только убытки, все сделки осуществлялись на срочном рынке в режиме анонимных торгов и в большинстве случаев сделки совершались с одного компьютера¹. Вопрос о квалификации действий виновного по признакам ч.1 ст. 185³ УК РФ не ставился в силу того, что денежные средства с брокерского счета виновный переводил на расчетный счет, что свидетельствовало об умысле на хищение чужих средств. Когда ЗАО «Солид» в соответствии с протоколом обращалось к клиентам о подтверждении их действий, имеющих признаки манипулирования рынком, виновный предупреждал потерпевших о необходимости подтверждения самостоятельности таких действий².

Следует оценить критически признание деяний преступлениями против собственности, тогда как фактически речь идет о злоупотреблениях на фондовом рынке. Полагаем, данную проблему можно решать путем пошагового привлечения лиц, неправомерно использующих инсайдерскую информацию или манипулирование рынком, к ответственности – от дисциплинарной к уголовной.

С 2010 г. (т.е. с момента принятия федерального закона «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию

¹ Приговор Волжского районного суда г. Саратова. Дело № 1-181/2015 // Судебные решения РФ. URL: <https://судебныерешения.рф/12099281> (дата обращения: 13.08.2023).

² Там же.

рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации») регулятор накопил серьёзный опыт по выявлению случаев манипулирования. Аналитики Банка России систематически выявляют признаки и инструменты манипулирования. Учитывая, что все торги осуществляются на соответствующей платформе обнаружение лиц, осуществляющих неправомерные действия и период их совершения – вопрос технический. Подтверждением тому служит приведенная выше статистика. Чаще Банк России выносит предписания о недопущении нарушений по совершению операций по предварительному соглашению с акциями, фьючерсными контрактами, паями, облигациями, приостанавливает торговые счета выявленных лиц, направляет материалы для привлечения к административной ответственности по ст. 15.21, 15.30 КоАП РФ.

В 2021 г. был введен новый механизм взаимодействия с нарушителями ст. 15.21, 15.30 КоАП РФ - соглашение с регулятором как основание освобождения от административной ответственности. Авторы законопроекта указывали, что подобный институт имеет следующие преимущества: позволяет государству существенно повысить эффективность политики по защите публичных интересов в сфере регулирования финансового рынка, существенно сокращаются трудовые и временные ресурсы, за нарушителем не закрепляется статус административно наказанного¹. Позже регулятором был разработан регламент взаимодействия в рамках ст. 11¹ ФЗ № 224-ФЗ, в соответствии с которым лица, в отношении которых возбуждены административные дела, связанные с незаконным использованием инсайдерской информации и (или) манипулирования рынком, могут заключить соглашение, заплатить в бюджет соответствующую сумму (в зависимости от того, кто заключает соглашение). В рамках такого соглашения лицо обязано содействовать установлению обстоятельств нарушения, принять меры по устранению последствий и предотвращению таких нарушений в будущем².

¹ Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях». Законопроект № 220190-7 // Государственная Дума РФ. Официальный сайт. СОЗД. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/220190-7> (дата обращения: 07.08.2023).

² Указание Банка России от 23 декабря 2021 г. № 6033-У "О соглашении с Банком России, предусмотренном статьей 11.1 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 224-ФЗ "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // Вестник Банка России. 2022. № 23.

Примечательно, что ст. 15.21 «Неправомерное использование инсайдерской информации», ст. 15.30 «Манипулирование рынком» содержат речевой оборот, «если действие не содержит уголовно наказуемого деяния». Полагаем, ст. 185³ 185⁶ УК РФ могут быть сформулированы как нормы с административной преюдицией. Во-первых, гуманизация уголовного закона предполагает его «вмешательство» только тогда, когда иные механизмы исчерпаны. Во-вторых, нормы с административной преюдицией имеют тенденцию к расширению, а практика их применения показывает положительный эффект. В-третьих, исключаются риски привлечения к ответственности в условиях объективного вменения по причинам, обозначенным выше. В-четвертых, лицо, не согласное с решением регулятора, может на более ранних стадиях обжаловать решение и представить свои аргументы без угрозы перспективы уголовного преследования. В-пятых, сложно понимаемые диспозиции указанных статей, приобретут характер определенности и как следствие исключит привлечение к более «привычным» составам преступлений против собственности. Такое сочетание юридических средств (поэтапное усиление мер государственного принуждения) позволит обеспечить положительное воздействие на данную группу правоотношений.

Отдельного внимания заслуживает вопрос уголовно-правовой реакции на совершенное деяние.

Число лиц, освобожденных от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба (ст. 76¹ УК РФ)¹ ничтожно мало. Ученые неоднократно говорили о том, что основания освобождения от уголовной ответственности бессистемны и характеризуются внутренней конкуренцией². Относительно основания, зафиксированного в ст. 76¹ УК РФ, Н.Г. Иванов метко отметил: «... стремление законодателя отразить в кодексе «державные начинания», которые касались развития бизнеса в России», Т.Г. Понятовская объясняет необходимостью

¹ В статистических сведениях данное основание отдельно не выделено, а включено в графу: «иные основания освобождения от уголовной ответственности».

² Боярская А. В. Судебный штраф: проблемы материально-правового базиса и правоприменения // Правоприменение. 2018. Т. 2. № 1. С. 155.

поощрения посткриминального поведения¹, А.И. Рарог - нецелесообразность применения мер уголовно-правового воздействия, вытекающую из оценки характера и степени общественной опасности совершенного деяния, личности правонарушителя², С.В. Шевелева, поддерживая необходимость существования «монетарной «квази-санкции»³» пишет: «... лицо избегает привлечения к уголовной ответственности со всеми вытекающими социально-правовыми последствиями, происходит экономия государственных ресурсов на правосудие по отдельным преступлениям. Более того, ч.2 ст. 76¹ УК РФ содержит в себе еще и фискальную составляющую, позволяющую пополнять бюджет Российской Федерации за счет лиц, совершивших преступление. Издержки государства на осуществление уголовного преследования в экономической сфере ввиду не технологичности уголовного закона и иных причин слишком велики и, с большой вероятностью можно предположить, что они больше, чем получаемая польза. Следовательно, кому выгоден предприниматель, отбывающий наказание? Ответ очевиден»⁴.

Полагаем, ст. 76¹ УК РФ является «специальной» нормой в отношении тех преступлений, которые перечислены в части второй. Однако, позиция Верховного Суда РФ иная: «В случаях выполнения не всех или не в полном объеме действий, предусмотренных статьей 76¹ УК РФ, лицом, совершившим преступление небольшой или средней тяжести в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, его ходатайство о прекращении уголовного преследования по основаниям, предусмотренным статьями 75, 76 или 76.2 УК РФ, может быть удовлетворено судом при условии выполнения содержащихся в указанных нормах требований»⁵. До 2016 г. позиция высшей судебной инстанции

¹ Понятовская Т. Г. Нужны ли условиям освобождения от уголовной ответственности формальные признаки? // Общество и право. 2015. № 4 (54). С. 93 - 98.

² Уголовное право России: В 2 т. Т. 1. Общая часть / отв. ред. А. Н. Игнатов, Ю. А. Красиков. М., 1998. С. 462.

³ Хачатрян А. К. Освобождение от уголовной ответственности за преступления в сфере экономической деятельности: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 44.

⁴ Шевелева С. В. Освобождение от уголовной ответственности // Уголовное право. Общая часть / И. В. Дворянсков, Е. А. Антонян, С. А. Боровиков [и др.]. М., 2022. Глава 14. С. 399 - 408.

⁵ П. 15.1. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 (ред. 29.11.2016) "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2013. № 8.

была диаметрально противоположной: «В случае совершения преступления небольшой или средней тяжести в сфере экономической деятельности выполнение не всех или не в полном объеме действий, предусмотренных статьей 76¹ УК РФ, препятствует освобождению лица от уголовной ответственности по правилам не только указанной нормы, но и статей 75 и 76 УК РФ»¹.

В научной литературе сформировались две противоположные позиции: одни полагают, что должен иметь место весь спектр оснований освобождения от уголовной ответственности², другие указывают на специальный характер ст. 76¹ УК РФ³. Полагаем, ст. 76¹ УК РФ должна «конкурировать» только с основанием освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76² УК РФ). В указанных основаниях условием освобождения является уплата определенной суммы - ущерб (доход, убытки) + двукратный размер в бюджет (ст. 76¹ УК РФ) либо ущерб (доход, убытки) + судебный штраф в бюджет (ст. 76² УК РФ), не превышающий половину максимального размера штрафа по соответствующей статье. Сходная мысль высказывается Е.Ю. Комовой: «Общим для указанных норм следует признать направленность на возмещение вреда, причиненного преступлением. При этом законодатель перечисляет ряд альтернативных форм такого возмещения». И далее: «... институт освобождения от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба является частным по отношению к иным институтам освобождения от уголовной ответственности»⁴.

Смоделируем ситуацию: лицо, совершившее преступление, предусмотренное ч.1 ст. 185³ УК РФ может быть:

1) привлечено к уголовной ответственности с назначением штрафа - наказания (до 500 тыс. руб.),

¹ П. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" (в ред. 27.06.2013; редакция не действует).

² См., например: Хачатрян А. К. Освобождение от уголовной ответственности за преступления в сфере экономической деятельности. С. 44.

³ Шевелева С. В. Освобождение от уголовной ответственности. С. 399 - 408; Комова Е. Ю. Режим уголовно-правовой охраны фондового рынка. С. 131.

⁴ Комова Е. Ю. Режим уголовно-правовой охраны фондового рынка. С. 128 – 129.

2) освобождено от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба (3750 тыс. +7500 тыс. = 11250 тыс.¹),

3) освобождено от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (3750 тыс. +250 тыс.=4000 тыс.²).

Казалось бы, заплатить штраф в качестве наказания – самый «выгодный» вариант, однако, лица, осуществляющие деятельность на фондовом рынке, не могут быть профессиональными участниками рынка ценных бумаг как прямо, так и косвенно, если имеют судимость (ч.1 ст. 10.1-1, ч.1 ст.10.1-2 ФЗ «О рынке ценных бумаг»). Следовательно, выгодно заплатить судебный штраф и не иметь судимости. Но тенденция на гуманизацию, выразившаяся в расширении диспозитивных начал в уголовно-правовом регулировании экономических отношений, в том числе и на фондовом рынке, не может быть безграничной. Очевидно, что лицу, совершившему преступление на рынке ценных бумаг дешевле «откупиться» посредством судебного штрафа, что вряд ли соответствует принципу справедливости. Полагаем, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ следует дать следующее разъяснение: *«За преступления, предусмотренные ч.2 ст. 76¹ УК РФ судебный штраф не назначается».*

§ 3.3. Преступления, связанные организационно значимыми действиями на фондовом рынке (170¹, 185⁴, 185⁵ УК РФ)

Третья группа уголовно-правовых деликтов на фондовом рынке - преступления, связанные организационно значимыми действиями (185⁴, 185⁵ УК

¹ Минимальный криминообразующий размер.

² Минимальный криминообразующий размер + максимальный размер судебного штрафа.

РФ). В доктрине их еще именуют преступлениями, посягающими на частноправовые отношения, т.е. на отношения по управлению корпорацией¹.

Владельцы ценных бумаг имеют право на управление своими активами и получение дивидендов. Ст. 185⁴ УК РФ охраняет это право². Способы совершения данного преступления частично перечислены в диспозиции: отказ в регистрации для участия в общем собрании, проведении такого собрания при отсутствии кворума. Но далее уголовный закон отсылает к регулятивному законодательству: «иное воспрепятствование осуществлению или незаконное ограничение установленных законодательством РФ прав эмиссионных ценных бумаг либо инвестиционных паев...». Подобный подход характерен и для ст. 185³ УК РФ, Справедливы слова Е.Ю. Комовой: «... такая законодательная техника представляется несколько странной ввиду того, что частичное дублирование положений регулятивного законодательства и одновременная отсылка к нему создает трудности в уяснении уголовного закона, и как результат, снижает эффективность уголовно-правовой нормы»³. Стоит отметить, что по результатам социологического опроса (500 респондентов), проведенного А.В. Воеводкиным, 87% опрошенных указали, что несовершенство конструкции ст. 185⁴ УК РФ затрудняет применение ее на практике⁴.

В соответствии с классификатором нарушений, выявляемых при проведении контроля Счетной палатой России, под признаки ст. 185⁴ УК РФ попадают нарушения порядка и сроков созыва и проведения общих собраний акционеров, участников ООО в соответствии со ст. 65² ГК РФ, главы 7 ФЗ «Об акционерных обществах», ст. 33-39 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», иные воспрепятствования осуществлению или незаконному ограничению

¹ Воеводкин А. В. Уголовно-правовая охрана отношений по управлению корпорацией как способ противодействия рейдерству: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2018. С. 109.

² Аналогичная позиция: Улезько С. И., Вуйчич Я. В. Непосредственный объект преступления, предусмотренный статьей 185.4 Уголовного кодекса Российской Федерации // Современные фундаментальные и прикладные исследования. 2017. № 2 – 1 (25). С. 159 – 162.

³ Комова Е. Ю. Режим уголовно-правовой охраны фондового рынка. С. 183.

⁴ Воеводкин А. В. Указ. соч. С. 194.

установленных законодательством прав акционеров¹. Таким образом, любое нарушение регулятивного законодательства, а также положений учредительных документов юридического лица, регламентирующего права владельцев эмиссионных ценных бумаг или инвестиционных паев, причинившего крупный ущерб (извлечение дохода в крупном размере) должно являться основанием для возбуждения уголовного дела. *Однако, это не так в силу внутренней рассогласованности диспозиции нормы и практической несовместимости с регулятивным законодательством.*

Наименование нормы и начало диспозиции говорит о ценных бумагах, которые могут быть эмиссионными и не эмиссионными, далее речь идет только об эмиссионных ценных бумагах и инвестиционных паях.

Ценными бумагами являются акция, вексель, закладная, инвестиционный пай паевого инвестиционного фонда, коносамент, облигация, чек и иные ценные бумаги, названные в таком качестве в законе или признанные таковыми в установленном законом порядке (ч.2 ст. 142 ГК РФ).

Эмиссионные ценные бумаги должны отвечать признакам, поименованным в п.1 ст.2 ФЗ «О рынке ценных бумаг».

Инвестиционный пай, являющийся именной ценной бумагой, может быть открытого паевого инвестиционного фонда (далее – ПИФ), биржевого ПИФ, интервального ПИФ, закрытого ПИФ, а также ограниченным в обороте (ст. 14 ФЗ «Об инвестиционных фондах»)². Особенностью всех ПИФ является то, что его учредители не обязаны гарантировать стабильный доход или достижение определенного финансового результата. Компенсировать причиненный ущерб можно только доказав вину управляющего. Более того владение инвестиционными паями предполагает наличие определенных знаний и навыков для оперативного принятия решений по их распоряжению и возможность «проявлять необходимые в

¹ Классификатор нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля) (утв. Постановлением Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 21 декабря 2021 г. № 14 ПК) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Федеральный закон от 29 ноября 2001 г. № 156-ФЗ (ред. 04.08.2023) "Об инвестиционных фондах" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 49. Ст. 4562.

таких случаях заботливость и осмотрительность, которые требуются от него по условиям гражданского оборота»¹. Владелец пая не становится собственником имущества паевого фонда. С точки зрения участия и (или) управления паевым фондом пайщик просто передает (доверяет) управление своими паями управляющей компании или специализированному депозитарию, результаты инвестирования в прошлом, не обеспечивают аналогичных доходов в будущем, государство не гарантирует доходности инвестиций в ПИФ². Только владельцы паев закрытого ПИФ могут быть собраны на общее собрание. Инициатива такого собрания, как правило, принадлежит управляющей компании или специализированному депозитарию соответственно. В редких случаях подобная инициатива может исходить от владельцев паев (не менее 10% от общего количества), однако управляющая компания может отказать в созыве собрания, сославшись на то, что ни один вопрос не относится к компетенции общего собрания³. Примечательно, что отсутствие такой инициативы арбитражными судами расценивается как молчаливое согласие с политикой управляющей компании и одно из доказательств отсутствия вины управляющей компании в уменьшении доходности инвестиционного фонда, а со стороны пайщика – недобросовестное поведение, злоупотреблением правом⁴. В то же время имущественные потери владельцев паев, вызванные уменьшением стоимости принадлежащих им паев, рассматриваются как реальный ущерб, а не упущенная выгода⁵.

Таким образом, несмотря на то, что ст. 185⁴ УК РФ нацелена на охрану прав владельцев любых ценных бумаг, воспрепятствование осуществлению их прав

¹ Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 25 июля 2013 г. по делу № 11-7595/2013 [Электронный ресурс]. Доступ из информационно-правовой портал «Гарант».

² Указание Банка России от 23 декабря 2021 г. № 6023-У "О требованиях к правилам доверительного управления открытым паевым инвестиционным фондом, инвестиционные паи которого не предназначены исключительно для квалифицированных инвесторов" // Вестник Банка России. 2022. № 27.

³ Ст. 18 Федерального закона от 29 ноября 2001 г. № 156-ФЗ (ред. 04.08.2023) "Об инвестиционных фондах" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 49. Ст. 4562.

⁴ Решение Арбитражного суда г. Москвы от 26.01.2021 № А40-199500/20 [Электронный ресурс]. Доступ из информационно-правовой портал «Гарант».

⁵ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 ноября 2010 г. № 8907/10 по делу № А40-106944/09-57-509 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2011. № 2.

может быть только при владении акциями и инвестиционными паями закрытых ПИФ.

Каковы же причины отсутствия обвинительных приговоров по ст. 185⁴ УК РФ на практике?¹ Для ответа на данный вопрос приведем в качестве примера резонансное уголовное дело, получившее название «Дело Тольяттиазота». В 2012 г. было возбуждено уголовное дело по ч.1 ст. 185⁴ УК РФ по заявлению миноритарного акционера ОАО ОКХ «Уралхим», где было указано: «Не предоставляя «Уралхиму» список лиц, имеющих право на участие во внеочередном собрании, господин Королев лишает компанию возможности установить, кто из владельцев акций является заинтересованным в совершении ТоАЗом сделок, а также проверить законность заключаемого контракта»². Расследование уголовного дела в отношении совладельцев «ТоАЗа» продолжалось в течение семи лет. Одновременно руководителям «ТоАЗа» предъявлялись обвинения по уклонению от уплаты налогов и мошенничеству в особо крупном размере. В итоге в 2019 г. был вынесен заочный приговор 5 осужденным лишь по ч.4 ст. 159 УК РФ. В приговоре содержится информация, подтверждающая факт нарушения прав владельцев ценных бумаг. В качестве доказательства в деле содержится предписание Юго-Восточного регионального отделения Федеральной службы по финансовым рынкам России об устранении нарушения законодательства от 19.03.2012 года, согласно которому ОАО ТОАЗ нарушило требование закона "Об акционерных обществах", не представив лицу, включенному в список лиц, имеющих право на участие в годовом общем собрании акционеров ОАО ТОАЗ - ОАО "Уралхим" информацию, подлежащую предоставлению при подготовке к проведению общего собрания акционеров в полном объеме. Однако следственные органы прекратили уголовное преследование «... за отсутствием в их действиях состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 185⁴ УК РФ, согласно которому

¹ Лишь в 2011 г. был вынесен один обвинительный приговор по ст. 185⁴ УК РФ, справедливость квалификации по которому вызывает серьезные сомнения. [Приговор Советского районного суда г. Орск Оренбургской области от 16.08.2011 по уголовному делу № 1-231/2011 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»].

² ТоАЗ приняли в дело без документов. Волга. 28.02.2012 // Коммерсантъ. Волга. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1882305> (дата обращения: 12.09.2023).

указанные лица не создавали представителям АО "Уралхим" препятствий в ознакомлении с документами, подготовленными к проведению общего собрания ОАО ТОАЗ, назначенному на 13.09.2011 года»¹. Суд, вынесший приговор, действия виновных, связанные с воспрепятствованием осуществлению прав владельцами ценных бумаг, расценил как способ совершения мошенничества.

Действительно, по конструкции объективной стороны ст. 185⁴ УК РФ является материальным составом. Если у следствия и суда достаточно доказательств причинения имущественного вреда, то такой вред причиняется в корыстных целях. Случаев отсутствия подобной цели при совершении действий, направленных на воспрепятствование осуществлению прав владельцами ценных бумаг, нами не выявлено².

Относительно данного вопроса одни ученые высказываются довольно категорично, предлагая декриминализовать данное преступление³. Так, А.В. Воеводкин пишет: «Учитывая тот факт, что конструкция состава преступления, предусмотренного ст. 185⁴ УК РФ, исключает ее применение, а альтернативные действия, которые в ней предусмотрены, конкурируют со ст. 15.23.1 КоАП РФ, полагаем избыточным наличие ее в действующем уголовном законодательстве»⁴. Свою позицию автор подтверждает результатами анкетирования, в соответствии с которыми 92 % респондентов за восстановлением нарушенных прав обращаются в арбитражные суды, и только 8 % знают о наличии административной и уголовной ответственности за подобные нарушения⁵. Ссылаясь на невозможность соотнесения диспозиции ст. 185⁴ УК РФ с регулятивным законодательством, Н.Н. Рыженков справедливо указывает, что в подобной редакции норма неприменима⁶.

¹ Приговор Комсомольского районного суда г. Тольяти Самарской области от 05.07.2019 по уголовному делу «Тольяттиазот». URL: <https://www.fertilizerdaily.ru/wp-content/uploads/2019/12/TOAZ-Judgement-Jul2019RUS.pdf> (дата обращения: 12.09.2023).

² При анкетировании 100 % респондентов указали на корыстную цель.

³ См., например: Табакова Н. А. Проблемы эффективности противодействия воспрепятствованию осуществлению или незаконному ограничению прав владельцев ценных бумаг (ст. 185.4 УК РФ) уголовно-правовыми средствами // Общество и право. 2020. № 3 (73). С. 20 - 25.

⁴ Воеводкин А. В. Уголовно-правовая охрана отношений по управлению корпорацией как способ противодействия рейдерству. С. 120.

⁵ Там же. С. 121.

⁶ Рыженков Н. Н. О соответствии предписаний статьи 185.4 УК РФ закономерностям корпоративного управления // Актуальные проблемы государства и права. 2020. Т. 4. № 16. С. 504.

И далее: «... действующая уголовная политика формирует агрессивный, по отношению к бизнесу, правопорядок, снижая привлекательность инвестиционной деятельности в стране в целом», приходя к выводу об избыточности установления уголовно-правовой охраны на данные правоотношения, считая, что «... на данном этапе проблема относительно успешно решается посредством норм административного и гражданского (в том числе корпоративного) права»¹.

Большая группа ученых предлагает сформулировать конструкцию объективной стороны как формальный состав² либо как «состав опасности»³, т.е. наличие реальной угрозы наступления неблагоприятных последствий.

Представляется отказ от «антирейдерской» нормы будет неким «регрессом» уголовного закона. Тем более, что «обратной стороной медали» является ст. 170¹ УК РФ, охраняющая публично-правовую часть отношений по соблюдению прав участников фондового рынка в вопросах управления своими активами.

Формулирование данного преступления было бы уместно с признаками административной преюдиции, а по конструкции объективной стороны – как формальный состав. Напомним, что Правительство России, выступившее в свое время автором законопроекта о введении в действие рассматриваемой нормы, указывало на то, что лица, которые ранее привлекались к административной ответственности не прекращали нарушение предписаний закона, т.е. Правительство России доказывало недостаточность мер административно-правового принуждения.

Вредоносность действий по ущемлению прав акционеров и пайщиков не подвергается сомнению даже теми учеными, которые выступают за декриминализацию рассматриваемого состава преступления⁴, но общественная опасность может носить «накопительный» эффект. И в этом смысле решение

¹ Там же. С. 505 - 506, 512.

² См., например: Ставило С. П. Факторный анализ криминогенности рынка ценных бумаг // Российская юстиция. 2009. № 11. С. 44 - 47; Смирнов Г. К. Ответственность за рейдерство, преступления в сфере учета прав на ценные бумаги и государственной регистрации. М., 2011.

³ См.: Витвицкая С. Уголовно-правовые средства охраны рынка ценных бумаг // Уголовное право. 2007. № 4. С. 19 – 23; Миронюк И.В. Указ. соч. С. 14.

⁴ См., например: Табакова Н. А. Проблемы эффективности противодействия воспрепятствованию осуществления или незаконному ограничению прав владельцев ценных бумаг (ст. 185.4 УК РФ) уголовно-правовыми средствами. С. 20 - 25.

вопроса посредством установления административной преюдиции вполне может стать эффективным механизмом.

Под признаки преступления, предусмотренного ст. 185⁵ УК РФ, попадают нарушения, связанные с фальсификацией решения общего собрания акционеров или решения совета директоров¹.

Диспозиция нормы крайне обширна, несмотря на очевидный бланкетный характер. По рассматриваемой статье может быть привлечено лицо за фальсификацию решений как акционерного общества (далее - АО), так и общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО). С 2014 г. исключено упоминание об открытых и закрытых АО, об обществах с дополнительной ответственностью², закреплены нормы о защите прав кредиторов при ликвидации организации, предусмотрена ответственность лица, уполномоченного выступать от имени организации, внесено ряд других кардинальных изменений. Однако, указанный закон (№ 99-ФЗ от 05.05.2014) следует признать «изолированным». Цивилисты отмечают, что на момент принятия данных поправок не были внесены соответствующие изменения в коррелирующие федеральные законы, что породило «ряд правореализационных затруднений»³. И если регулятивное законодательство постепенно «справилось» с указанной разбалансировкой, то уголовный закон остался без изменений. В результате положения регулятивного законодательства противоречат охранительному (уголовному), что является одной из причин не работы ст. 185⁵ УК РФ на практике. Напрашивается очевидный вывод: отсутствие необходимости детализированного перечисления криминальных нарушений в диспозиции рассматриваемого уголовно-правового запрета.

¹ Классификатор нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля) (утв. Постановлением Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 21 декабря 2021 г. № 14 ПК) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Федеральный закон от 05 мая 2014 г. № 99-ФЗ (ред. 24.07.2023) "О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 19. Ст. 2304.

³ Шутова В. Н. Тенденции современного российского законодательства и вопросы повышения его качества // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2020. № 4 (95). С. 41 - 49; Кожокаръ И. П. Законодательная инфляция: теоретико-правовое исследование // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2022. № 56. С. 158 - 186.

Норма представляет собой формальный состав по конструкции объективной стороны. Для привлечения к уголовной ответственности не требуется наступление крупного ущерба для участников хозяйственных обществ. Подобный подход был продиктован необходимостью предупреждения рейдерских захватов на начальных этапах (на этапе подтасовки результатов голосования, блокирования доступа к голосованию, недостоверного подсчета голосов, утаивания информации о проведении собрания и т.д.). Но именно виду данного обстоятельства правоохранные органы отказывают в возбуждении уголовного дела, ссылаясь на гражданско-правовой характер спора. Но в гражданско-правовом споре, даже при заявлении истцом требования сообщить органам дознания или предварительного следствия о наличии в гражданском деле признаков преступления, суды отказывают, ссылаясь на право, а не обязанность вынесения частного определения (ст. 226 ГПК РФ)¹.

Анализируя практику судов по обжалованию в порядке ст. 125 УПК РФ о признании незаконными постановления следователей об отказе в возбуждении уголовного дела, обнаруживается следующая тенденция: должностное лицо, принимающее процессуальное решение об отказе в возбуждении уголовного дела часто неполно проводит проверку. Так, «... проверка доводов о фальсификации сотрудниками <данные изъяты> протокола заседания фактически свелась к проверке полномочий руководителя ..., которые не оспаривались заявителями, указывавшими о необходимости правовой оценки других лиц – ФИО10 и ФИО11»². В другом апелляционном постановлении суда указано: «Постановление следователя, состоящее из трех листов машинописного текста по многоэпизодному уголовному делу экономической направленности, представляющему особую сложность, не содержит анализа доказательств, добытых по делу, эти доказательства с достаточной подробностью в постановлении не приведены,

¹ Решение № 2-900/2017 2-900/2017~М-280/2017 М-280/2017 от 07 апреля 2017 г. по делу № 2-900/2017 Советский районный суд г. Воронежа (Воронежская область) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/logBRWf5Armd/> (дата обращения: 13.11.2023).

² Апелляционное постановление № 22-2698/2017 от 26 сентября 2017 г. по делу № 22-2698/2017 Верховный Суд Республики Крым (Республика Крым) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/r97FL3s88zW6/> (дата обращения: 03.10.2023).

надлежащей оценки им не дано, а некоторые из них вырваны из совокупности установленных следствием обстоятельств и трактованы в пользу принятого решения»¹. Еще один пример: «...постановление следователя С. от 17.06.2017 отменено в связи с тем, что проверка проведена неполно, не опрошены бывшие учредители ООО «<...>» С. и З., не опрошены П., Р., С., Ф., Т., Г.»²

В некоторых случаях восстановление нарушенных прав потерпевших, следствием рассматривается как основание для отказа в возбуждении уголовного дела³.

Еще один немаловажный аспект: фальсифицировать результаты общего собрания можно только умышленно. Таким образом, арифметическая ошибка при подсчете голосов или простая описка (например, в дате проведения собрания) исключает уголовную ответственность. Коль скоро деяние является умышленным, следует согласиться с единодушным мнением адвокатского сообщества и прокуратуры о необходимости выявления цели. Так, практики выделяют следующие цели: незаконный захват управления юридическим лицом, одобрение крупной сделки либо сделки, в которой заинтересован фальсификатор, изменение состава органов управления (введение новых, прекращение полномочий действующих), избрание управляющей организации либо управляющего, реорганизация либо ликвидация хозяйствующего общества, изменение уставного капитала путем размещения дополнительных акций⁴. Теоретики более «консервативны» в определении целей. А.В. Воеводкин указывает на одну цель – незаконный захват корпоративного управления⁵. Анализ немногочисленных

¹ Апелляционное постановление № 22-10170/2018 22-500/2019 от 26 марта 2019 г. по делу № 22-10170/2018 Верховный Суд Республики Татарстан // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/JUUbqwPTNtVZO/?ysclid=lpzoqiebj4190502383> / (дата обращения: 13.11.2023).

² Апелляционное постановление № 22-732/18 22К-732/2018 от 15 февраля 2018 г. по делу № 22К-732/2018 Краснодарский краевой суд (Краснодарский край) // ГАС РФ «Правосудие». Официальный сайт. URL: <https://sudrf.ru> (дата обращения: 13.08.2023).

³ Апелляционное постановление № 22-10170/2018 22-500/2019 от 26 марта 2019 г. по делу № 22-10170/2018 Верховный Суд Республики Татарстан // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/JUUbqwPTNtVZO/?ysclid=lpzoqiebj4190502383> / (дата обращения: 13.11.2023).

⁴ Об ответственности по статье 185.5. Уголовного кодекса Российской Федерации. // Адвокатское бюро «Домкины и партнеры». URL: <https://www.advodom.ru/practice/statya-185-5-uk-rossii.php> (дата обращения: 01.10.2023); Прокурор разъясняет. Прокуратура Ставропольского края. URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_26/activity/legal-education/explain (дата обращения: 01.10.2023).

⁵ Воеводкин А. В. Уголовно-правовая охрана отношений по управлению корпорацией как способ противодействия рейдерству. С. 131.

судебных решений по ст. 185⁵ УК РФ показывает, что следствие и суды всегда устанавливают и доказывают цель совершения преступления. Как мы указали выше – она именно та «разграничительная линия» между гражданско-правовыми и административно-правовыми деликтами. Например, в целях незаконного захвата управлением и последующего распоряжения имуществом ООО «ТСК», виновный не известил акционеров о проведении общего собрания, сфальсифицировал протокол, таким образом совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст. 185⁵ УК РФ¹. Аналогичные формулировки встречаются и в других судебных решениях².

Более того, именно цель является «водоразделом» между гражданско-правовым спором, ст. 15.23.1 КоАП РФ, предусматривающей ответственность за нарушение требований законодательства о порядке подготовки и проведения общих собраний акционеров, участников обществ с ограниченной (дополнительной) ответственностью и владельцев инвестиционных паев, закрытых паевых инвестиционных фондов³ и ст. 159 УК РФ.

Так, С. был признан виновным в совершении мошенничества. Подделав результаты общего собрания акционеров (ст. 185⁵ УК РФ), представил данные документы в ФНС для внесения изменений в ЕГРЮЛ (ст. 170¹ УК РФ). Получив возможность единоличного распоряжения имуществом АО в качестве генерального директора, снял с учета 5 автомобилей, принадлежащих АО, реализовал их, а полученные средства использовал на собственные нужды. Действия С. были квалифицированы только по ч.4 ст. 159 УК РФ⁴. Следствие и суд подделку результатов общего собрания и изменений в ЕГРЮЛ посчитали способом совершения мошенничества, что не потребовало дополнительной квалификации.

¹ Апелляционное постановление № 10-38/2018 от 04 июня 2018 г. по делу № 10-38/2018 Кызылский городской суд (Республика Тыва) // ГАС РФ «Правосудие». Интернет-портал. URL: <https://sudrf.ru> (дата обращения: 13.11.2023).

² Приговор № 1-232/2014 от 19 сентября 2014 г. по делу № 1-232/2014. Центральный районный суд г. Тюмени (Тюменская область) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/luQykU3wkVxO/> (дата обращения: 13.10.2023); Приговор № 1-141/2014 от 19 июня 2014 г. по делу № 1-141/2014. Железнодорожный районный суд г. Читы (Забайкальский край) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/sHUPrLEWVGUJ/> (дата обращения: 13.10.2023).

³ Обращает внимание обстоятельство, что и административное законодательство «отстает» от регулятивного.

⁴ Постановление № 44У-159/2013 4У-1071/2013 от 06 декабря 2013 г. по делу № 44У-159/2013. Верховный Суд Республики Бурятия (Республика Бурятия) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/SIZoGPKYEmbU/> (дата обращения: 04.10.2023).

Следует отметить, вопрос квалификации действий виновного в ситуации: подделка решения общего собрания – внесение изменений в ЕГРЮЛ – хищение активов организации - на практике решается неоднозначно. В одних случаях (как в выше приведенном примере) действия виновного квалифицируются как мошенничество, в других – по совокупности (ст. 170¹, 185⁵, 159 УК РФ)¹. Показателен в этом смысле приговор одного из районных судов Краснодарского края. Ш., П., действуя совместно, имеющие 50% акций, не обладая единоличными или привилегированными полномочиями, реализуя умысел на незаконный захват управления в юридическом лице ООО, на незаконное приобретение права на принадлежащую ОСВ часть имущества предприятия путём уменьшения его доли в уставном капитале общества, изготовили, подписали протокол общего собрания, на основании которого полномочия генерального директора были переданы подсудимому Ш., увеличена доля уставного капитала за счет вклада Ш., П. Позже соответствующие документы, в том числе поддельный протокол, были представлены в ФНС для внесения изменений в ЕГРЮЛ. В результате доля участника общества ОСВ была уменьшена с 25% до 2,5%. По заключению экспертизы доля ОСВ составляла 3303 тыс. руб. и была незаконно уменьшена до 332 тыс. руб. Помимо иных доказательств в деле имелось решение арбитражного суда, принявшего решение о признании недействительным результатов общего собрания. Суд пришел к выводу, что после регистрации протокола собрания в налоговой инспекции и внесения изменений в Реестр в сведения о составе участников и размере их долей участия в обществе, подсудимые получили реальную возможность распорядиться имуществом предприятия, в том числе и той долей, которая до собрания принадлежала потерпевшему. Их действия были квалифицированы по ч.1 ст. 170¹, ч.1 ст. 185⁵, ч.4 ст. 159 УК РФ².

¹ См., например: Апелляционное постановление № 22-732/18 22К-732/2018 от 15 февраля 2018 г. по делу № 22К-732/2018. Краснодарский краевой суд (Краснодарский край) // ГАС РФ «Правосудие». URL: <https://sudrf.ru> (дата обращения: 13.08.2023); Решение № 2-654/2017 2-654/2017~М-611/2017 М-611/2017 от 19 октября 2017 г. по делу № 2-654/2017. Славгородский городской суд (Алтайский край) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/BQDPX9GTQJ59/> (дата обращения: 10.10.2023).

² Приговор № 1-20/2017 от 17 октября 2017 г. по делу № 1-20/2017. Славянский городской суд (Краснодарский край) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/7S6sDVz22bQP/> (дата обращения: 13.08.2023).

Полагаем, уголовно-правовая оценка в подобных ситуациях должна даваться по совокупности преступлений, т.к. все они охраняют разные объекты. Справедливы слова П.С. Яни, что ст. 170¹ и 185⁵ в УК РФ вносились прежде всего для предотвращения не имущественных, а собственно управленческих захватов¹.

Определение вопроса уголовно-правового противодействия недобросовестным действиям на фондовом рынке, на наш взгляд, будет не полным без рассмотрения проблем, связанных с фальсификацией отдельных систем учета. В диспозиции ст. 170¹ УК РФ указаны три системы учета: единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ), реестр владельцев ценных бумаг и система депозитарного учета.

Традиционно обратимся в начале к статистике.

В 2022 г. осуждено 78 человек, 10 из них – к лишению свободы условно, 63 - к штрафу, 5 освобождены от отбывания наказания. 1 оправдан. От уголовной ответственности освобождено 88 человек. 1 признан невменяемым².

В 2021 г. осуждено 53 человека, 5 из которых к лишению свободы условно, 43 - к штрафу и 5 освобождены от отбывания наказания. 96 человек, совершившие данное преступление освобождены от уголовной ответственности, 52 из них назначен судебный штраф.

В 2020 г. осуждено 40 человек, 3 назначено лишение свободы условно, 34 - штраф, 3 освобождены от наказания. 94 человека освобождены от уголовной ответственности, 55 из них назначен судебный штраф.

В 2019 г. осуждено 32 человека, 9 из которых к условному сроку, 1 - к ограничению свободы, 1 - к принудительным работам, 18 - к штрафу, 3 освобождены от наказания. 65 освобождены от уголовной ответственности, 45 из них назначен судебный штраф.

¹ Яни П. С. Фальсификация Единого государственного реестра юридических лиц – имущественное преступление? // Законность. 2012. № 12. С. 15 – 18.

² Отчет о видах наказания по наиболее тяжкому преступлению (без учета сложения) № 10.3. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2022 год // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Официальный сайт. URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=7649> (дата обращения: 10.08.2023).

В 2018 г. осуждено 51 человек, 1 - к реальному лишению свободы, 3 - к лишению свободы условно, 1 - к ограничению свободы, 3 - к принудительным работам, 39 - к штрафу, 4 освобождены от наказания. 44 освобождены от уголовной ответственности, 11 из них в связи с деятельным раскаянием, 6 - с назначением судебного штрафа, 27 - по иным основаниям.

В 2017 г. осуждено 78 человек, 4 - к реальному лишению свободы, 9 - к лишению свободы условно, 1 - к исправительным работам, 5 - к принудительным работам, 52 - к штрафу, 7 освобождены от наказания. 68 были освобождены от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим (3), деятельным раскаянием (26), назначением судебного штрафа (11), и другим основаниям (28). 1 человек был признан невменяемым.

В 2016 г. осуждено 60 человек, 2 - к лишению свободы, 8 к лишению свободы условно, 25 - к штрафу, 24 человека освобождены от наказания (22 из которых по амнистии). 1 человек оправдан. Освобождено от уголовной ответственности 21 человек по амнистии (5), в связи с примирением с потерпевшим (1), деятельным раскаянием (2) и другим основаниям (13).

В 2015 г. осуждено 29 человек, 1 - к лишению свободы условно, 9 к штрафу, освобождено от отбывания наказания 19 человек, из которых 14 по амнистии. 2 человека оправданы. Освобождены от уголовной ответственности 19 человек по амнистии (5), в связи с деятельным раскаянием (6) и другим основаниям (8).

В 2014 г. осуждено 28 человек, 25 из которых к штрафу, 3 освобождены от отбывания наказания, 1 освобождён от уголовной ответственности.

В 2013 г. осуждено 16 человек, 14 назначен штраф, 2 - освобождены от отбывания наказания. 1 оправдан. 9 освобождены от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим (3), деятельным раскаянием (3), иным основаниями (3).

Представленные статистические данные показывают следующую тенденцию: ежегодно количество преступных фальсификаций с реестрами растет. За 10 лет динамика составила 487%. Количество освобожденных от отбывания наказания составляет от 6 до 12% (исключение 2015-2016 г, когда были применены акты

амнистии – 65 и 40 % соответственно). Количество лиц, освобожденных от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, деятельным раскаянием, назначением судебного штрафа и другим основаниям стабильно растет. И если до введения основания освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (т.е. до 2016 г.) количество освобожденных составляло не более 20 человек ежегодно, то после принятия данного основания число освобожденных больше, чем количество осужденных: 203% в 2019 г.; 235% в 2020 г.; 181 % в 2021 г., 112% в 2022 г. Норма, предусмотренная ст. 76² УК РФ сформулирована диспозитивно, т.е. если все условия выполнены, суд может освободить от уголовной ответственности лицо, совершившее действия по фальсификации реестра (ст. 170¹ УК РФ) с уплатой судебного штрафа. Учитывая, что в качестве криминообразующего признака причинение ущерба не предусмотрено, как правило суды учитывают благотворительную деятельность в качестве общественной полезной деятельности. Так, В. освобождена от уголовной ответственности по ч.1 ст. 170¹ УК РФ с назначением судебного штрафа в размере 30000 руб. В судебном решении указано: «... подсудимая В. с предъявленным обвинением полностью согласна, в содеянном раскаялась, постаралась действиями доказать осознание незаконности своих действий, оказав посильную помощь детям из «Чеховского социально-реабилитационного центра для несовершеннолетних «Аистенок, заключив договор от имени СНТ «Надежда-3» по программе консолидации сетей с ПАО МОЭСК, что снизило материальную нагрузку на членов СНТ. Подсудимая обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, не судима, к административной ответственности не привлекалась, характеризуется положительно»¹. Кроме благотворительной деятельности учитываются обстоятельства, устранившие последствия от преступных действий,

¹ Постановление Чеховского городского суда Московской области. Дело № 1-264/2020 // Судебные решения РФ. URL: <https://судебныерешения.рф> (дата обращения: 13.08.2023).

например, решение арбитражного суда¹. В качестве условия для применения положений ст. 76² УК РФ учитывается ходатайство следователя².

Анализ решений судов по ст. 170¹ УК РФ (46 в базе «Судебные решения РФ», 267 в базе «Судебные и нормативные акты РФ») показал, что в основном преступная деятельность виновных связана с представлением в налоговые органы ложных данных для внесения изменений в ЕГРЮЛ. Более того, в ряде дел наличествует совокупность преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 170¹ и ст. 185⁵ УК РФ³, т.к. для фальсификации ЕГРЮЛ виновные представляют поддельные протоколы общего собрания участников юридического лица, что требует квалификации по совокупности.

В случае совершения преступных манипуляций с ценными бумагами, правоохранительные органы и суд, подобные действия квалифицируют как мошенничество. Так, в одном из решений указано: «Судебная коллегия не находит оснований для переквалификации действий осужденной С., как и других осужденных по делу лиц, с ч.3, ч.4 ст. 159 УК РФ на ч. 2 ст. 159⁶ УК РФ, поскольку совершенные осужденными деяния связаны не только с использованием компьютерной информации, а включали в себя ряд действий, направленных на подготовку подложного пакета документов в отношении акционеров с целью последующего осуществления перехода права собственности на акции акционеров к членам преступной группы, при этом использовались подложные нотариальные доверенности, подложные свидетельства о праве на наследство по закону, передаточные распоряжения Регистратору с просьбой о перечислении акций с лицевых счетов акционеров, поддельные печати, бланки и т.д. Подложные документы передавались Регистратору. На основании подложных документов акции ... с лицевых счетов акционеров незаконно списывались и попадали в распоряжение членов преступной группы. С учетом изложенного судебная

¹ Постановление Центрального районного суда г. Кемерово. Дело № 1-510/2020 // Судебные решения РФ. URL: <https://судебныерешения.рф/52592814> (дата обращения: 13.08.2023).

² Постановление Железнодорожного районного суда г. Хабаровска. Дело № 1-447/2018 // Судебные решения РФ. URL: <https://судебныерешения.рф/35306106/extended> (дата обращения: 13.08.2023).

³ См, например: Постановление № 10-11/2014 от 16 апреля 2014 г. по делу № 10-11/2014. Муравленковский городской суд (Ямало-Ненецкий автономный округ) // ГАС РФ «Правосудие». Интернет- портал. URL: <https://sudrf.ru> (дата обращения: 04.10.2023).

коллегия также не может согласиться с доводами стороны защиты о необходимости переквалификации действий осужденных на ст. 170¹ УК РФ»¹. Из данного решения не ясно, почему суд не квалифицировал действия виновных по совокупности (ст. 170¹ и 159 УК РФ). Примечательно, что договоренность с должностным лицом, разгласившим налоговую тайну, позволившую виновным оформить подложные документы, для оформления подложных документов, была верно квалифицирована по ст. 183 УК РФ, тогда как сам факт изготовления таких документов и передача их Регистратору (признаки ч.1 ст. 170¹ УК РФ) юридической оценки не получила.

В другом решении: «Данная норма закона (ст. 170¹ УК РФ – прим авт.) по своему составу является формальной по отношению к ст. 159 УК РФ и не охватывает действия, связанные с переходом права собственности, так как преступление считается оконченным с момента представления документов лично или через представителя, сдачи документов в почтовую организацию или иную службу доставки, отправления документов по электронной почте или ввода их в автоматизированную систему. То, были ли в действительности искажены данные соответствующих реестров или системы депозитарного учета, повлекло ли такое искажение имущественный ущерб или нет, не влияет на признание преступления оконченным. Установленные судом обстоятельства совершенного преступления свидетельствуют о том, что действия подсудимой не ограничивались предоставлением документов для внесения в реестр владельцев ценных бумаг ложных сведений о лице, осуществляющем управление ценной бумагой, а являлись составной частью (способом) мошенничества в форме приобретения права на чужое имущество путем обмана, так как были искажены данные реестра владельцев ценных бумаг, что повлекло прекращение прав акционеров на ценные бумаги и причинение им значительного имущественного ущерба, а права на акции

¹ Апелляционное определение № 22-3468/2014 от 26 августа 2014 г. по делу № 22-3468/2014. Кемеровский областной суд (Кемеровская область) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/mB38NCZS6v5T/> (дата обращения: 13.08.2023).

перешли к другому лицу. Поэтому содеянное в целом охватывается только ст. 159 УК РФ»¹.

«Указанное преступление считается оконченным с момента представления в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, документов, содержащих заведомо ложные данные. Субъективная сторона преступления характеризуется обязательными признаками как вина в форме прямого умысла и специальная цель, которая в конечном итоге предполагает незаконное приобретение права на чужое имущество»². В другом решении указано: «... диспозиция статьи 170¹ УК РФ содержит указание на две не связанные между собой цели уголовно наказуемых действий: внесение недостоверных сведений в реестры либо иные цели, направленные на приобретение права на чужое имущество»³.

Получается, что практика пошла следующим путем: если право собственности в результате махинаций с реестрами перешло виновным, то суды содеянное квалифицируют по соответствующей части ст. 159 УК РФ. Если такое право еще не перешло, и действия виновных были «остановлены» на стадии представления документов в соответствующую систему учета, квалификация осуществляется по ч.1 ст. 170¹ УК РФ. Следует поддержать позицию ученых о наличии в ч.1 ст. 170¹ УК РФ технико-юридических недочетов⁴. Виновный предоставляет недостоверные сведения «в целях внесения...недостоверных сведений» в систему учета «либо иных целях, направленных на приобретение права на чужое имущество». Что означает «иные цели»? Цель приобретения права на чужое имущество – корыстная цель, характерная для хищения. Но норма охраняет порядок внесения сведений в системы учета, а не право собственности. В этой связи сложно поддержать

¹ Приговор № 1-147/2013 от 24 декабря 2013 г. по делу № 1-147/2013. Арсеньевский городской суд (Приморский край) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/fSqdgCrADdVX/> (дата обращения: 13.08.2023).

² Приговор Пильнинского районного суда Нижегородской области от 19 февраля 2020 г. Дело № 1-9/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/iymenbjSLJrg/> (дата обращения: 13.08.2023).

³ Апелляционное постановление № 22-1217/2017 от 10 августа 2017 г. по делу № 22-1217/2017. Верховный Суд Республики Карелия (Республика Карелия) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/xhOaFD3yIKbH/> (дата обращения: 13.08.2023).

⁴ Яни П. С. Фальсификация Единого государственного реестра юридических лиц – имущественное преступление? С. 15 - 18; Воеводкин А. В. Уголовно-правовая охрана отношений по управлению корпорацией как способ противодействия рейдерству. С. 141.

позицию ученых, предлагающих указать корыстную цель в диспозиции ч.1 ст. 170¹ УК РФ¹.

П.С. Яни пишет, что единственной целью является неправомерное получение права управления в организации². Н.А. Лопашено, «оправдывая» законодателя, обосновывает две цели в ч.1 ст. 170¹ УК РФ тем, что не всегда возможно доказать направленность умысла на приобретение права на чужое имущество³. А.В. Воеводкин отмечает, что именно цель разграничивает смежные административно-правовые (ст.14.25 КоАП РФ) и уголовно-правовые деликты (ч.1 ст. 170¹ УК РФ)⁴. С последним доводом следует согласиться отчасти. Ч. 4 ст. 14.25 КоАП РФ предусматривает ответственность за предоставление недостоверных сведений в ФНС для фиксации отдельных данных в ЕГРЮЛ о юридическом лице или индивидуальном предпринимателе, но только лишь о фиксации отдельных данных. Например, по ч.4 ст. 14.25 КоАП РФ И. был признан виновным, т.к. указал фиктивный адрес регистрации ООО⁵. Ч.1 ст. 170¹ УК РФ предусматривает ответственность за предоставление ложных данных в ФНС для смены руководителя или иных действий для возможности установления контроля над организацией. Поэтому следует поддержать мнение П.С. Яни.

Действия по представлению Регистратору или депозитарию недостоверных сведений, касающихся ценных бумаг, административно не наказуемы. Ч.1 ст. 15.22 КоАП РФ предусматривает ответственность за «внесение в реестр владельцев ценных бумаг недостоверных сведений», но субъектом правонарушения могут быть профессиональные участники фондового рынка и их должностные лица, т.е. норма является смежной к ст. 185² УК РФ.

¹ Алехина А. В. Криминальное рейдерство: уголовно-правовой и криминологический аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2013. С. 28.

² Яни П. С. Фальсификация Единого государственного реестра юридических лиц – имущественное преступление? С. 15 - 18.

³ Лопашенко Н. А. Преступления в сфере экономической деятельности: теоретический и прикладной анализ: в 2 ч. М., 2015. Ч. 2. (– 336 с.) С. 499.

⁴ Воеводкин А. В. Уголовно-правовая охрана отношений по управлению корпорацией как способ противодействия рейдерству. С. 142 – 144.

⁵ Решение № 21-499/2020 от 08 декабря 2020 г. по делу № 21-499/2020. Оренбургский областной суд (Оренбургская область) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/uO2fyWv6zQmK/> (дата обращения: 12.11.2023). Аналогичное дело об административном правонарушении: Решение № 7-394/2020 от 26 ноября 2020 г. по делу № 7-394/2020. Пензенский областной суд (Пензенская область) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/dUQiZ9WtkeY1/> (дата обращения: 12.11.2023).

Следует отметить, что по квалифицированным составам преступлений, предусмотренных ст. 170¹ УК РФ за все время существования нормы не был осужден ни один человек. Преступная деятельность, связанная с фальсификацией реестров ЕГРЮЛ, владельцев ценных бумаг и системы депозитарного учета, сводилась к представлению ложных данных в соответствующие органы об учредителях (участниках юридического лица), о размерах и номинальной стоимости долей, о зарегистрированных владельцах именных ценных бумаг, об обременении ценной бумаги или доли и другой информации.

§ 4. Уголовная ответственность за организацию деятельности по привлечению денежных средств и (или) имущества по схеме финансовой пирамиды¹

Центральный банк России, осуществляющий специальный мониторинг нелегальной деятельности на финансовом рынке, ранжирует незаконно работающие компании на пять групп, одна из которых выделяется не по сфере деятельности, а по виду нелегальной схемы: финансовая пирамида.

Ответственность за организацию финансовых пирамид установлена ст. 172² УК РФ. Объектом исследуемого состава преступления называют «имущественные отношения, обеспечивающие экономическую безопасность граждан и юридических лиц», а дополнительным объектом признают «имущественные интересы кредиторов, вкладчиков и иных заинтересованных лиц»²; отношения в

¹ В данном параграфе используются работы автора, опубликованные ранее: Гардалоев А.С. Инициативы Банка России по установлению уголовной ответственности за нелегальную деятельность на финансовом рынке // Права человека: история, теория, практика. Сборник научных статей XI Всероссийской научно-практической конференции (28 ноября 2023 года): / Ред. кол.: В.В. Коровин (отв. ред.) [и др.]; Юго-Западный государственный университет. – Курск: ЗАО «Университетская книга», 2023. – С. 29-33.

² Антонов В. Ф. Уголовная ответственность за организацию деятельности по привлечению денежных средств либо иного имущества: вопросы квалификации // Безопасность бизнеса. 2020. № 5. С. 21 - 25.

сфере банковской деятельности¹, исходя из местоположения данной нормы в УК РФ.

Нормативное определение финансовой пирамиды дается в диспозиции ст. 172² УК РФ, под которой понимается деятельность «по привлечению денежных средств и (или) иного имущества физических лиц и (или) юридических лиц в крупном размере, при которой выплата дохода и (или) предоставление иной выгоды лицам, чьи денежные средства и (или) иное имущество привлечены ранее, осуществляются за счет привлеченных денежных средств и (или) иного имущества иных физических лиц и (или) юридических лиц при отсутствии инвестиционной и (или) иной законной предпринимательской или иной деятельности, связанной с использованием привлеченных денежных средств и (или) иного имущества, в объеме, сопоставимом с объемом привлеченных денежных средств и (или) иного имущества».

Сходное толкование содержится на официальном сайте ЦБ России: «Деятельность по привлечению денежных средств или иного имущества, при которой выплата дохода или предоставление иной выгоды осуществляется за счет привлеченных денежных средств и или иного имущества при отсутствии инвестиционной и/или иной законной предпринимательской или иной деятельности, связанной с использованием привлеченных денежных средств и/или иного имущества, ответственность за которую предусмотрена статьями 14.62 КоАП РФ, 172² или 159 УК РФ»². Обращает внимание, что ЦБ России указывает на возможность привлечения лишь по ст. 159 УК РФ за осуществление деятельности по признаку финансовой пирамиды. Однако статистическая картина представлена по 5 статьям УК РФ: в 2021 г. по материалам регулятора «возбуждено более 130

¹ Черняков С. А. Предмет уголовно-правового регулирования отношений в сфере банковской деятельности // Безопасность бизнеса. 2020. № 5. С. 15 – 20; Трунцевский Ю. В., Долганов С. И. Развитие российского уголовного законодательства об ответственности за преступления в сфере банковской деятельности // Безопасность бизнеса. 2020. № 3. С. 26 - 30.

² Противодействие нелегальной деятельности на финансовом рынке. Меры защиты финансового рынка. Аналитика. 2021г. Банк России // Банк России. Официальный сайт. URL: <https://cbr.ru/analytics/inside/2021/> (дата обращения: 01.11.2022).

уголовных дел (по статье 159 УК РФ, 160 УК РФ, 171 УК РФ, 172² УК РФ, 173² УК РФ)»¹.

Так, по ч. 4 ст. 159 УК РФ были признаны виновными 4 человека за организацию мошенничества в форме финансовой пирамиды под видом потребительского кооператива «Сибирская касса взаимопомощи», просуществовавшая с 2006 по 2009 г. Потерпевшим неоднократно отказывали в возбуждении уголовного дела, и только когда сумма ущерба обманутых клиентов составила почти 300 млн рублей, а клиентам массово перестали выплачивать дивиденды, уголовное дело было возбуждено. Примечательно, что на момент организации данного потребительского кооператива номинальными руководителями были лица, ведущие аморальный образ жизни, являвшиеся «директорами» в большом количестве организаций (от 26 до 76). Все приобретаемое имущество за счет средств пайщиков фактически руководители (Макосейчук, Литвинов, Ильченко Е.Ю. и Ильченко А.Ф.) приобретали на себя как физических лиц. В решении суда указано: «Установленные судом фактические обстоятельства указывают на то, что на протяжении всей деятельности КПКГ "СКВ" его цели, указанные в уставе ... - удовлетворение потребностей граждан в финансовой взаимопомощи, не осуществлялись, займы членам кооператива не выдавались, какая-либо иная деятельность, разрешенная законом, не осуществлялась, при этом финансовая деятельность кооператива в документах не отражалась. Денежные средства, поступающие в кооператив, ... на расчетный счет КГЖГ "СКВ" не зачислялись, а после их инкассации, ... распоряжались денежными средствами вкладчиков по своему усмотрению и исключительно в личных целях»².

Менее «масштабная» деятельность осуществлялась Г., который создал потребительский кооператив, установив в нем в качестве соучредителей своих родственников и знакомых, и течение с 2014 по 2016 г. похитил более 1787 тыс.

¹ Противодействие нелегальной деятельности на финансовом рынке. Меры защиты финансового рынка. Аналитика. 2021г. Банк России // Банк России. Официальный сайт. URL: <https://cbr.ru/analytics/inside/2021/> (дата обращения: 01.11.2022).

² Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 26 июня 2017 г. № 67-АПУ17-14 [Электронный ресурс]. Доступ из информационно-правовой портал «Гарант».

руб. Прибыль от вкладов Г. распределял на рекламу, выплату дивидендов и на собственные нужды. Г. также был признан виновным в совершении мошенничества в особо крупном размере (ч.4 ст. 159 УК РФ)¹. Анализ подобных судебных решений позволяет вывить определенные сходные черты: финансовые пирамиды были организованы под видом различного рода акционерных обществ, где учредителями были подставные лица, с клиентами заключались договоры гражданско-правового характера, деятельность данных организаций осуществлялась в среднем два года, причинный ущерб исчислялся миллионами².

Рассматриваемый состав преступления сформулирован как формальный, когда ответственность возникает уже на этапе привлечения денежных средств при условии отсутствия хозяйственной деятельности в объеме, сопоставимом с объемом привлеченных ресурсов, однако статистическая картина свидетельствует о невысокой эффективности нормы.

Специалисты полагают, что сложности заключаются в юридической конструкции диспозиции ст. 172² УК РФ³, а также отсутствии у правоохранительных органов опыта противодействия⁴. Добавим здесь недостаточность нормативного регулирования цифровой экономики, понимаемой как вид хозяйственной деятельности, где основным фактором производства являются данные в цифровом виде⁵. В рамках данного исследования попытаемся вывить проблемы и сформулировать предложения их по разрешению.

Проблемы, связанные с юридической конструкцией, используемой в диспозиции ст. 172² УК РФ.

¹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 01 ноября 2022 г. № 48-УД22-38-К7 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

² См. например: Определение Верховного Суда РФ от 10 июня 2021 г. № 305-ЭС21-7711 по делу № А40-64831/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/VTqpo3k3xTru/> (дата обращения: 12.11.2023); Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 23 декабря 2010 г. № 89-О10-27 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»; Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 27 августа 2008 г. № 19-О08-31МВ [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» и др.

³ Научно-практический комментарий к главе 22 "Преступления в сфере экономической деятельности" Уголовного кодекса Российской Федерации: В 2 т. Т. 1 / отв. ред. И. И. Кучеров, О. А. Зайцев, С. Л. Нудель. М., 2020.

⁴ Милякина Е. В. Экономико-правовой подход к систематизации способов совершения преступлений, связанных с организацией деятельности финансовых пирамид // Научный портал МВД России. 2021. № 1 (53). С. 87- 95.

⁵ Указ Президента РФ от 09. мая 2017 г. № 203 "О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017 - 2030 годы" // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 10.05.2017.

М.Г. Жилкин отмечает, что терминология, используемая в диспозиции ст. 172² УК РФ неудачна, т.к. деятельность по привлечению денежных средств и иного имущества характерна для банков¹, инвестиционных фондов², граждан и юридических лиц посредством размещения акций или заключения договоров доверительного управления для их объединения и инвестирования. Подобную деятельность могут осуществлять кассы взаимопомощи, самоорганизующиеся неформальные объединения физических лиц, даже не оформляющих каких-либо документов и действующих на доверии³. Выход автор видит в указании в диспозиции ст. 172² УК РФ незаконности такой деятельности⁴. С указанным мнением можно согласиться отчасти.

Организация деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества может быть, как зарегистрированной, так и незарегистрированной в установленном законом порядке. Деятельность без регистрации⁵ (или иного публичного разрешения), когда подобная регистрация является обязательной – незаконна (и здесь возможны различные интерпретации как вида ответственности, так и квалификации). Деятельность, зарегистрированная в установленном порядке – законна при условии достоверных сведений, представляемых при регистрации. Если предположить, что ответственность по ст. 172² УК РФ должна наступать при организации финансовой пирамиды лицом, не зарегистрированным в установленном порядке или зарегистрированным, но по подложным документам (чаще всего на подставных лиц), то за рамками уголовно-правовой охраны останутся инвесторы, вложившие свои средства в некий потребительский кооператив (или иную организационно-правовую структуру юридического лица), который в процессе своей деятельности выведет активы, полученные от

¹ В ст. 5 Федерального закона от 02 декабря 1990 № 395-1 (ред. 04.08.2023) «О банках и банковской деятельности» указано: «привлечение денежных средств физических и юридических лиц во вклады (до востребования и на определенный срок)».

² См.: Федеральный закон от 29 ноября 2001 г. № 156-ФЗ (ред. 04.08.2023) "Об инвестиционных фондах" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 49. Ст. 4562.

³ Жилкин М. Г. Преступления в сфере предпринимательской деятельности: проблемы классификации и дифференциации ответственности. М., 2019.

⁴ Там же.

⁵ Здесь и далее мы будем употреблять термин «регистрация», понимая под ним все разнообразные разрешительные процедуры, используемые при открытии определенной коммерческой структуры.

привлеченных средств, оставив без обещанных дивидендов и первоначальных взносов своих клиентов.

Чаще практика основывается на том, что организации не имеют лицензии (или иного официального разрешения) на осуществление определенной деятельности, а их работа сопровождается массовой рекламой в СМИ и интернет-источниках. При возбуждении уголовного дела по признакам ст. 172² УК РФ, прокуратура, как правило, одновременно обращается в суд о блокировке сайтов подобных организаций.

Приведем пример. «ПК "Рента на паях" некредитной финансовой организацией **не является**, сведения о ней в реестре финансовых организаций отсутствуют, лицензия на осуществление кооперативом какого-либо вида финансовой деятельности Банком России **не выдавалась**. Осуществление кооперативом деятельности по привлечению денежных средств пайщиков для получения ими финансового дохода противоречит установленным Законом N 3085-1 целям деятельности потребительского общества, имеет признаки недобросовестности»¹. Интернет-страница данной организации была заблокирована.

В случаях, когда организация зарегистрирована в установленном законом порядке, сложнее доказывать факт деятельности по принципу финансовой пирамиды, т.к. любая предпринимательская деятельность носит рискованный характер.

Полагаем, проблемы, связанные с юридической конструкцией, используемой в диспозиции ст. 172² УК РФ, связаны с использованием термина «организация деятельности» и словосочетания «объем, сопоставимый с объемом привлеченных денежных средств и (или) иного имущества».

Под организацией деятельности следует понимать действия, направленные на создание самой пирамиды (регистрация, проведение собраний, подготовка

¹ Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19 января 2022 г. по делу № 8а-27657/2021[88а-430/2022-(88а-26882/2021)] [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

соответствующей документации¹) и условий привлекательности финансовой пирамиды для максимального расширения количества инвесторов, например, проработка стратегии работы организации, распространение рекламы, подкуп должностных лиц и т.д. Следовательно, может ли быть привлечен к ответственности участник пирамиды, действующей по принципу сетевого маркетинга либо сотрудник, чей заработок зависит от количества заключенных договоров? Практика идет по пути признания виновными лиц, непосредственно организовавших пирамиду и получавших большую часть дохода. Так, Ц. признан виновным по ст. 172² УК РФ, который организовал в разное время несколько ООО, осуществлявших деятельность по принципу финансовой пирамиды. У него в штате состоял юрист, бухгалтер, большое количество менеджеров, которые несомненно понимали, что участвуют в финансовой пирамиде. Однако, по версии следствия, все сотрудники выполняли прямые указания Ц., поэтому к ответственности привлечены не были. В отношении менеджеров постановлением следователя в возбуждении уголовного дела было отказано за отсутствием состава преступления. В решении суда указано: «Ц. и его сотрудники убеждали последних (клиентов – прим. авт.) в том, что имеют стабильный бизнес и доход, благодаря чему оплачиваются все кредиты и проценты за займы, тем самым привлекали людей, чтобы еще больше вносились денежные средства, чтобы ими фактически оплачивать счета первых клиентов»². И далее: «...выплаты процентов по уже заключенным договорам осуществлялись из вновь привлеченных от населения денежных средств, подтвердили в судебном заседании как сам подсудимый, так и свидетели менеджеры ..., осуществлявшие непосредственно эти выплаты»³.

Аналогичное решение вынес Советский районный суд г. Казани. За организацию финансовой пирамиды, просуществовавшей более двух лет с

¹ См., например: Решение № 2-456/2019 2-9/2020 от 08 мая 2020 г. по делу № 2-456/2019. Забайкальский районный суд (Забайкальский край) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ckHmEh9y2WmH/> (дата обращения: 24.02.2022).

² Определение № 1-1172/2015 1-3/2017 1-95/2016 от 22 мая 2017 г. по делу № 1-1172/2015. Автозаводский районный суд г. Тольятти (Самарская область) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/qRzE2U6yYDVI/> (дата обращения: 24.02.2022).

³ Определение № 1-1172/2015 1-3/2017 1-95/2016 от 22 мая 2017 г. по делу № 1-1172/2015. Автозаводский районный суд г. Тольятти (Самарская область) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/qRzE2U6yYDVI/> (дата обращения: 24.02.2022).

офисами в Казани и Нижнем Новгороде и большим штатом менеджеров, в обязанности которых входило привлечение новых клиентов и осведомленных об отсутствии какой-либо финансово-экономической деятельности были осуждены Н., С., создавшие данную пирамиду¹.

В уголовном законодательстве предусмотрены преступления, связанные с организацией какой-либо незаконной деятельности: ч.4 ст. 205¹ УК РФ (организация совершения преступления), ст. 205⁴ УК РФ (организация террористического сообщества), ст. 205⁵ УК РФ (организация деятельности террористической организации), ст. 208 УК РФ (организация незаконного вооруженного формирования), ст. 210 УК РФ (организация преступного сообщества), 282² УК РФ (организация деятельности экстремистской организации). Верховный Суд России ориентирует суды на понимание «организации деятельности» как «действия организационного характера, направленные на продолжение или возобновление противоправной деятельности запрещенной организации (например, созыв собраний, организация вербовки новых членов, шествий, использование банковских счетов, если это не связано с процедурой ликвидации)»². Кроме того, законодатель разделяет преступную деятельность по организации и преступную деятельность по участию в организации.

Полагаем, участие в качестве «штатных» сотрудников в работе финансовой пирамиды также должна быть уголовно наказуемо. Без деятельности «менеджеров» успех финансовой пирамиды невозможен. Приведенные выше примеры из практики дают основания утверждать, что понимание безнаказанности работы таких «менеджеров» давало возможность развития финансовой пирамиды. Данные лица осознавали противоправный характер своих действий, однако

¹ Приговор № 1-733/2016 1-75/2017 от 28 августа 2017 г. по делу № 1-733/2016. Советский районный суд г. Казани (Республика Татарстан) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Ar8QAgvApilk/> (дата обращения: 24.02.2022).

² П. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 № 11 (ред. 28.10.2021) "О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности" // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2011. № 8; П. 22.7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 № 1 (ред. 03.11.2016) "О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности" // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2012. № 4.

отсутствие уголовного-правового запрета на участие в деятельности финансовых пирамид, позволило остаться данным лицам безнаказанными.

Полагаем, ответственность за создание и участие в финансовой пирамиде должна быть предусмотрена ст. 172² УК РФ в разных частях.

Вопрос использования словосочетания «объем, сопоставимый с объемом привлеченных денежных средств и (или) иного имущества» также вызывает нарекания в доктрине. Ученые полагают, что данное оценочное понятие вызовет много вопросов у практиков и будет применяться произвольно, когда виновные смогут избежать ответственности, равно как и наоборот¹. Ф.А. Куприянов предлагает заменить термин «объемы инвестиций» на «доходы от инвестиционной деятельности, соразмерные доходам, выплачиваемым вкладчикам»². Действительно, условием наступления ответственности по ст. 172² УК РФ является несопоставимость хозяйственного оборота и привлечённых средств. Но в современных условиях ни одна компания не может работать без привлечения заемных средств.

Существует так называемый коэффициент финансового риска, указывающий на соотношение собственных и заемных средств. Считается, что если данный коэффициент ≤ 1 , то компания стабильна. В экономически развитых странах данный коэффициент составляет ≤ 1.5 , т.е. заемных средств в 1,5 раза больше собственных. Росстат выделяет коэффициент автономии, который рассчитывается как соотношение доли собственных средств относительно общей величины источников организации. Так, если в 2014 г. данный коэффициент составлял 40,1% и практически не менялся до 2020 г., то к 2021 г. он увеличился до 42,7 %³. Но он зависит от ряда факторов: отрасли, масштаба производственных мощностей, вида производства. Так, если речь идет о крупном предприятии, либо о

¹ Сапрыкин А. М. Статья 172. 2 Уголовного кодекса Российской Федерации: проблемы уголовно-правовой оценки и правоприменения // Евразийская адвокатура. 2018. № 4 (35). С. 24 – 28.

² Куприянов Ф. А. Адвокат Федор Куприянов: через 100 лет - новый запрет «деятельности по привлечению денежных средств» (статья 172.2 УК РФ)? // Виперсон. Сайт. URL: <http://viperson.ru/articles/advokat-fedor-kupriyanov-cherez-100-let-novyy-zapret-deyatelnosti-po-privlecheniyu-denezhnyh-sredstv-statya-172-2-uk-rf> (дата обращения: 02.12.2022).

³ Динамика коэффициентов платежеспособности организаций (без субъектов малого предпринимательства) // Федеральная служба государственной статистики: официальный сайт. URL: [rosstat.gov.ru>storage/mediabank/fin_sost_org.xlsx](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/fin_sost_org.xlsx) (дата обращения: 20.08.2023).

высокотехнологичном производстве данный коэффициент ниже. Указанный коэффициент применяется при выявлении признаков банкротства¹, определении допустимости выплаты дивидендов, принятии решения о возможности выдачи кредита и других случаях. Учитывая, что указанный показатель является оценочным и зависит от ряда факторов, при проведении экспертизы учитываются и другие значения финансово-экономического состояния предприятия – показатель абсолютной ликвидности, показатель обеспеченности должника активами, степень платежеспособности, соотношение дебиторской задолженности к совокупным активам. При совокупных отрицательных финансовых показателях выплата дивидендов признается нарушением прав кредиторов². Следует отметить, что показатели сопоставимости привлекаемых средств с собственными ресурсами учитываются регулятором при осуществлении финансового мониторинга, поэтому Центробанк России направит предостережение в случае достижения критической массы заемных средств. Соответственно, акцент необходимо ставить не на юридической терминологии, используемой в диспозиции рассматриваемой нормы, а более важном, на наш взгляд, моменте – осуществлении деятельности без регистрации.

В научной литературе финансовые пирамиды делят на две группы в зависимости от цели создания: криминальные и легальные. Так, пирамиды создаются для максимизации собственной выручки и покрытия всех текущих потребностей за счет создания пирамиды³, для получения прибыли путем обмана и в качестве инструмента для ведения легального бизнеса⁴. Но как бы то ни было, создание пирамиды всегда нацелено на получение прибыли. И здесь возникает вопрос: каким способом достигается данная цель. В случае возникновения

¹ Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11 ноября 2022 г. № 08АП-11041/22 по делу № А75-23174/2019 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09 ноября 2022 г. № 15АП-18369/22 по делу № А32-26355/2019 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»; Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 01 ноября 2022 г. № 20АП-6391/22 по делу № А23-708/2020 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Дмитрияди Г. Г. Детерминированный подход к описанию финансовых пирамид: цели Организатора финансовой пирамиды // Электронный журнал «Исследовано в России» 2003. С. 2117 - 2124. URL: <http://zhurnal.ape.relarn.ru/articles/2003/175.pdf>. (дата обращения: 02.12.2022).

⁴ Скобликов Е. А. Кризис в свете законов финансовых пирамид // Финансы и кредит. 2009. № 22 (358). С. 61-70.

финансового кризиса в организации, она может начать функционировать как пирамида, привлекая финансов больше, чем ее фактический хозяйственный оборот. Но такая деятельность носит временный характер – до тех пор, пока кризис не будет пройден. Подобную пирамиду следует признавать легальной.

В случаях организации криминальной пирамиды хозяйственная деятельность либо не ведется вообще (и в соответствии с разъяснениями высшей судебной инстанции следует вести речь о мошенничестве¹), либо деятельность имитируется (и в данном случае также следует вести речь о мошенничестве), либо осуществляемая деятельность существенно не соотносима с привлекаемыми ресурсами.

И.А. Клепицкий приводит следующий пример: организатор создает страховую компанию, устанавливает цены ниже рыночных, таким образом, привлекая клиентов. Получив средства, он устанавливает заработную плату несоразмерно высокую, сопоставимую с уровнем заработной платы крупных страховых компаний². Подобную ситуацию А.В. Быков именуется как «расточительное расходование привлеченных средств». При таких пирамидах деятельность де-факто ведется, «однако структура финансово-хозяйственной деятельности свидетельствует о недобросовестности и отсутствии реальной предпринимательской или иной экономической деятельности»³. И далее автор именуется ее как «условно добросовестную», выделяя еще добросовестную, т.е. законную деятельность в случаях использования пирамиды для покрытия дефицита бюджета и незаконную – хищение⁴. Сложно согласиться с подобным подходом: деятельность может быть легальной (законной) и нелегальной (незаконной), следовательно, полужагоальной деятельности быть не может. Как представляется приведенный пример (с созданием страховой компании)

¹ П. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 (ред. 15.12.2022) "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате" // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2018. № 2.

² Клепицкий И. А. Новое экономическое уголовное право. М., 2021.

³ Быков А. В. К вопросу о субъективной стороне организации деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества (ст. 172.2 УК РФ) // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2021. № 10 (часть 3). С. 301 - 307.

⁴ Там же. С. 305.

полностью соответствует признакам состава преступления, предусмотренного ст. 172² УК РФ.

Схемы с «расточительным расходом средств» могут быть самыми разнообразными. Так, из решения Арбитражного суда Дальневосточного округа усматривается следующее. Руководители кооператива, несомненно, владевшие достоверной информацией о финансовом положении организации, написали заявление об увольнении. Им было выплачено выходное пособие. После с ними были заключены договоры возмездного оказания услуг по выполнению тех же функций, которые они осуществляли, будучи сотрудниками организации. Суд указал: «...подобные действия являются экономически необоснованными, повлекшими за собой лишь выплату значительных по размеру выходных пособий; при этом дополнительные соглашения о расторжении договоров и выплате выходных пособий, многократно превышающих оклады работников, ранее должником с увольняемыми работниками не заключались»¹.

Еще одна схема «расточительного расходования средств» состоит в следующем: организатор (собственник) компании передает активы на заведомо невыгодных условиях другой организации. Такое злоупотребление правом влечет причинение вреда имущественным правам кредиторов, т.к. в ответ не осуществляется встречное исполнение. Под видом легальных сделок имущество выводится, и далее организация объявляется банкротом².

Наиболее распространённые схемы сводятся к следующему: организация предлагает свои услуги по целевому кредитованию (на покупку жилья, машины, земельного участка). Для получения такого «кредита» заемщик должен внести первоначальный взнос от 5 до 20% от необходимой суммы. Другая не менее «популярная» схема основывается на том, что организация обещает рефинансировать долг в банке или МФО. Как правило, в таких случаях клиент вносит порядка 30 % от необходимой суммы.

¹ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08 июня 2020 г. № Ф03-1772/20 по делу № А73-6813/2018 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04 февраля 2020 г. № 18АП-16990/19 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

Представленные схемы основаны на обмане – чаще всего пассивном, когда лицам, вложившим свои средства в компанию, не сообщаются сведения, имеющие существенное значение для принятия решения. Анализ судебной практики позволяет констатировать тот факт, что даже при наличии признаков финансовой пирамиды, спор между субъектами решается в гражданско-правовом порядке.

Так, ПАО «Соль Руси» продавала акции, при этом убеждая клиентов, что они заключают договор срочного вклада и обещало завышенные проценты. Среди таких клиентов были преимущественно пенсионеры, и «аналогичных сделок с такими же неквалифицированными инвесторами было заключено большое количество». Суд признал сделку недействительной, т.к. она была заключена под влиянием обмана. К сожалению, данное решение по ПАО «Соль Руси» является единичным¹. В большинстве своем суды отказывали в исках, со следующей формулировкой: «истец не предоставил доказательств, что ответчик при заключении договора купли-продажи акций намеренно и с умыслом умолчал об обстоятельствах, повлиявших на принятие решения о заключении спорного договора. При таких обстоятельствах оснований к удовлетворению требований у суда не имеется»².

Сложнее обстоит ситуация, когда обман отсутствует и участникам сообщается достоверная информация, что некое объединение действует по принципу финансовой пирамиды. «Пионером» в данном вопросе можно назвать MMM-2011, MMM-2012, MMM-Global. В 2011 г. была создана финансовая пирамида MMM-2011, как «социально-финансовая сеть с высоким уровнем доходности». Организаторы на своем сайте указали: «MMM является пирамидой во всех смыслах - предыдущим вкладчикам платится за счет вновь прибывших. Вкладчикам выплачиваются высокие проценты, но вы должны понимать, что существует риск потерять свои сбережения»³. MMM осуществляла свою деятельность не только на

¹ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23 июля 2019 г. № Ф05-9464/19 по делу № А40-175042/2018 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Решение Арбитражного суда г. Москвы. Дело № А40-168227/18 62-1291 от 23.10.2018 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/HjXPbJhZI7ZY/> (дата обращения: 24.02.2022).

³ MMM - 2011. [Сайт пирамиды Сергея Мавроди]. URL: <http://1mmm.ru/> (дата обращения: 20.11.2022).

территории России, но и в ряде стран постсоветского пространства. В результате в России не был привлечен к ответственности ни один из организаторов МММ-2011. Только несколько человек в Республике Беларусь были осуждены за незаконное предпринимательство¹. Гражданские иски в России удовлетворялись не во всех случаях. «Отказывая в иске, суд первой инстанции исходил из того, что истцы, являясь участниками проекта Мавроди под названием МММ - 2011, перевели ответчику денежные средства в вышеуказанном размере с целью извлечения дохода. При этом реализация проекта осуществлялась в Интернете в социальной сети, под которой подразумевалась самоорганизующаяся группа людей, и истцы, перечисляя деньги, действовали добровольно, участвуя в финансовой пирамиде. Однако договор, устанавливающий взаимные обязательства сторон, истцы и ответчик не заключили. Следовательно, при отсутствии у О.Н. каких-либо обязательств по отношению к истцам, указанные суммы не могут быть взысканы в качестве неосновательного обогащения». Позже указанное решение было отменено в кассационном порядке².

Подобные схемы имеют место и сегодня. Так, Н. обратилась с иском к Б. о возврате денежных средств. «Не оспаривая факта получения указанных денежных средств, Б., возражая против заявленных требований, ссылалась на то, что денежные средства перечислялись истцом добровольно с целью вложения в инвестиционную компанию "Квеста", функционировавшую по принципу финансовой пирамиды, где участники должны были привлекать иных участников, покупать "портфели" с целью получения в последующем прибыли. С целью приобретения инвестиционных "портфелей" по просьбе Н. перечисленные ей денежные средства она перечисляла иному участнику данной программы - В.С, формировавшему инвестиционные на которого она была "подписана". Но ни она, ни Н. прибыли так и не получили, компания "рухнула"». Суд доводы ответчика не

¹ Легкие деньги: воскрешение и крах МММ // MYFIN. Сайт. - URL: <https://myfin.by/stati/view/14370-legkie-dengi-voskreshenie-i-krah-mmm> (дата обращения: 20.11.2022).

² Дело № 33-1687/2013, Калининский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики // Обзор судебной практики Верховного Суда Чувашской Республики по гражданским делам за II квартал 2013 года [Электронный ресурс]. Доступ из информационно-правовой портал «Гарант».

принял¹. Но примечательно то, что в ходе судебного разбирательства вопрос о незаконности действий Н. не ставился. Решение было принято на основании норм гражданского законодательства, касающихся неосновательного обогащения.

Отдельной группой следует рассмотреть ситуации, когда финансовая пирамида создается легально для решения текущих финансовых проблем организации, но впоследствии, процесс вовлечения средств физических или юридических лиц становится неконтролируемым, т.е. перетекает в ситуацию, когда компания не в состоянии рассчитаться с инвесторами.

Так, ПАО «Азиатско-Тихоокеанский банк» для привлечения дополнительных средств от физических лиц была создана дочерняя компания по реализации векселей ООО «ФТК». Разрешая гражданско-правовой спор между векселедержателем А. и ООО «ФТК» суд указал, что А., как потребителю не была предоставлена полная и достоверная информация о том, что ООО «ФТК» является аффилированной организацией с банком, выступавшим в спорных правоотношениях держателем векселей. Иск А. был удовлетворен, однако вопрос о признаках финансовой пирамиды разрешения не получил. В определении Девятого кассационного суда указано: «Установленные в ходе проверки факты (обстоятельства), свидетельствуют о **вероятном** (выделено авт.) вовлечении кредитной организации в создание и функционирование "вексельной схемы" в крупных объемах, обладающей признаками "финансовой пирамиды", с привлечением к участию в реализации указанной схемы компании, связанной с основными бенефициарными собственниками кредитной организации». В силу того, что конечные цели создания дочерней компании в ходе судебного разбирательства не были установлены, вопрос о наличии признаков финансовой пирамиды разрешения не получил². Так называемый «вероятный» характер нелегальной финансовой пирамиды в указанном случае легко опровергается тем

¹ Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Пензенского областного суда от 02 февраля 2021 г. по делу № 33-375/2021 [Электронный ресурс]. Доступ из информационно-правовой портал «Гарант».

² Определение Судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2019 г. по делу № 8Г-692/2019 [Электронный ресурс]. Доступ из информационно-правовой портал «Гарант».

обстоятельством, что «... в ходе наблюдения Центробанк России выявил финансовую пирамиду по продаже векселей ООО "ФТК" через отделения "Азиатско-Тихоокеанского Банка" (ПАО)»¹. Тем не менее, вопрос об ответственности лиц, создавших финансовую пирамиду ООО «ФТК», в настоящее время не решен.

Проблемы, связанные с отсутствием опыта у правоохранительных органов по выявлению и доказыванию факту осуществления деятельности по принципу финансовой пирамиды.

Подход в доказывании деятельности организации по принципу финансовой пирамиды зависит от того зарегистрирована или нет в установленном законом порядке организация.

Информация о деятельности организации как финансовой пирамиды, если она находится в поле зрения регулятора, поступает от него. И соответственно доказательственный материал накапливается в результате проведения финансово-экономических экспертиз, определяющих соотносимость собственных и заемных средств.

Если организация основана на представленных регулятору подложных (поддельных) документах – это повод для более пристального внимания правоохранительных органов. Как правило, далее деятельность такой организации осуществляется с многочисленными нарушениями регулятивного законодательства: отсутствие письменного соглашения о подписании документов электронной подписью, факсимильная подпись руководителя на договорах², направление средств на личные или подконтрольные счета организаторов пирамиды³.

¹ Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 10 июня 2019 г. по делу № 33-2193/2019 [Электронный ресурс]. Доступ из информационно-правовой портал «Гарант».

² Решение № 2-6296/2018 2-816/2019 от 25 февраля 2019 г. по делу № 2-6296/2018. Центральный районный суд г. Тольятти (Самарская область) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/N5aQwry9a8dV/> (дата обращения: 24.02.2022).

³ Решение № 2-2323/2018 ~ М-1771/2018 от 16 мая 2018 г. по делу № 2-2323/2018. Центральный районный суд г. Тольятти (Самарская область) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: // <https://sudact.ru/> (дата обращения: 24.02.2022).

Серьезные сложности в правоприменительной деятельности возникают при разграничении ст. 172² и ст. 159 УК РФ. Верховный Суд РФ в своих разъяснениях обращает внимание на то, что при мошенничестве инвестиционная или предпринимательская деятельность не ведется вообще, а умысел возникает до начала изъятия денег или иного имущества¹. Ученые обращают внимание на разные объекты указанных составов преступлений. Так, А.В. Вакутин, Е.Н. Бархатова пишут, что при организации финансовой пирамиды преступление посягает на нормальную экономическую деятельность, тогда как при мошенничестве - на отношения собственности². Далее авторы полагают (на наш взгляд, ошибочно), что «если речь идет о мошенничестве в сфере предпринимательской деятельности, то предполагается, что сама деятельность осуществляется на законных основаниях, однако в рамках данной законной деятельности возникают выходящие за рамки правового поля отношения. Организация привлечения средств в смысле ст. 172² УК РФ не регистрируется в качестве предпринимательской деятельности и сама по себе незаконна, хотя по внешним признакам и схожа с нормальной предпринимательской деятельностью»³.

Условием для квалификации по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 172² УК РФ, является выплата дивидендов первым клиентам для придания и создания видимости законной экономической деятельности. Так, в одном из судебных решений указано, что умысел на хищение чужого имущества должен возникать у виновного до начала действий, однако обвиняемый Ц. в течение первых двух лет деятельности ООО обязательства перед клиентами исполнял. Кроме того, в действиях Ц. отсутствует обман или злоупотребление доверием, т.к. «денежные средства потерпевшими вверялись подсудимому Ц. на основании расписок, договоров займа, соглашений об исполнении обязательств по кредитам банка, когда передача кредитных средств третьим лицам по условиям

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 (ред. 15.12.2022) "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате" // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2018. № 2.

² Бархатова Е. Н., Вакутин А. А. Вопросы отграничения мошенничества в сфере предпринимательства от смежных составов преступлений и гражданско-правовых деликтов // Российский юридический журнал. 2019. № 5 (128). С. 82 - 90.

³ Бархатова Е. Н., Вакутин А. А. Вопросы отграничения мошенничества в сфере предпринимательства от смежных составов преступлений и гражданско-правовых деликтов. С. 82 - 90.

банка запрещена, но потерпевшие шли на этот риск не только с благой целью помочь фирме в ее инвестициях, но и обогатиться самим, делали это добровольно, без какого-либо давления на них, каждый из них получал доход от вложения денег в организацию...»¹.

Приведенный пример, пожалуй, является исключением, когда суд переквалифицировал действия виновного со ст. 159 на ст. 172² УК РФ. Чаше адвокатам отказывают в переквалификации, указывая, что умысел возник на хищение денежных средств до начала осуществления действий по организации пирамиды² либо на разные объекты указанных составов преступлений³. В отдельных судебных решениях формулируются признаки финансовых пирамид:

«- широкая реклама в средствах массовой информации, сети "Интернет", в том числе в социальных сетях, с обещанием высокой доходности;

- организация бизнеса на принципах сетевого маркетинга, когда доход участника (инвестора или вкладчика) формируется за счет инвестиций/вложений новых привлекаемых им участников;

- отсутствие точного определения деятельности компании, физического лица или публичного проекта (заявление об уникальной деятельности);

- предусматриваются предварительные (специальные) взносы для последующего участия в деятельности компании или проекта;

- привлечение денежных средств от населения для участия в программах, в том числе на приобретение автомобилей, квартир, земельных участков, товаров народного потребления и тому подобное, выступающих в качестве альтернативы банковскому кредиту»⁴.

¹ Определение № 1-1172/2015 1-3/2017 1-95/2016 от 22 мая 2017 г. по делу № 1-1172/2015. Автозаводский районный суд г. Тольятти (Самарская область) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/qRzE2UbyYDVl/> (дата обращения: 24.22.2022).

² Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 01 ноября 2022 г. № 48-УД22-38-К7 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»; Определение Верховного Суда РФ от 10 июня 2021 г. № 305-ЭС21-7711 по делу № А40-64831/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/VTqpo3k3xTru/> (дата обращения: 12.11.2023).

³ Постановление Московского городского суда от 31 октября 2016 г. по делу № 10-17120/2016 [Электронный ресурс]. Доступ из информационно-правовой портал «Гарант».

⁴ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26 октября 2022 г. № Ф05-23113/22 по делу № А40-282116/2021 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

Указанные признаки являются четкими и вполне могут использоваться при выявлении финансовых пирамид и отграничении от мошенничества, а также могут быть положены в основу обзоров практики рассмотрения судами дел анализируемой категории.

Итак, организация деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества может быть, как зарегистрированной в установленном законом порядке (легальная), так и не зарегистрированной (нелегальная).

Если компания зарегистрирована, регулятор имеет возможность осуществлять мониторинг ее деятельности, и в случае выявления признаков финансовой пирамиды, может приостановить или запретить совершение определенных действий и далее направить материалы в правоохранительные органы.

В свою очередь регистрация компании может осуществляться с нарушением условий, чаще всего на подставных лиц.

В настоящее время наиболее распространёнными схемами функционирования легально зарегистрированных организаций, но имитирующих финансово-хозяйственную деятельность являются следующие: выплата сотрудникам заработной платы в экономически необоснованном высоком размере; передача в собственность активов компании на заведомо невыгодных условиях третьим лицам с последующим прекращением «работы» ввиду банкротства, заключение договоров при наличии пассивного обмана, когда потенциальным инвесторам не сообщается важная информация, могущая повлиять на принятие решения.

Организации, не имеющие лицензии (или иного соответствующего разрешения на осуществление конкретной деятельности), осуществляющие привлечение денежных средств и (или) имущества по принципу финансовой пирамиды, как правило, выявляются либо прокуратурой, либо при поступлении жалоб от граждан и юридических лиц. Данные организации действуют в условиях обмана либо открыто.

Если деятельность не ведется либо имитируется посредством оформления подложных документов, а инвесторам представляется ложная информация, подобные деяния следует квалифицировать как мошенничество.

Отдельного внимания заслуживают организации, не имеющие официальной регистрации, т.к. «не вписываются» ни в одну из организационно-правовых форм, предусмотренных регулятивным законодательством и открыто заявляющих, что они осуществляют деятельность по принципу финансовой пирамиды. Типичным примером является МММ-2011. Организаторы подобных пирамид должны привлекаться к уголовной ответственности без необходимости выявления особенностей их хозяйственной деятельности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящем исследовании был представлен авторский взгляд на проблемы уголовно-правового противодействия нелегальной деятельности на традиционном финансовом рынке.

Динамичность финансового рынка позволило разделить его на традиционный и инновационный. Подобное ранжирование используется в официальных документах Банка России – мегарегулятора финансового рынка. Необходимость исследования вопросов уголовно-правового противодействия нелегальной деятельности на традиционном финансовом рынке основывается на том, что режим уголовно-правовой охраны в данном секторе практически сложился, тогда как установление режима уголовно-правовой охраны инновационного финансового рынка видится лишь в перспективе, что связано, в первую очередь, со становлением регулятивного законодательства на современном этапе. И поскольку «правила игры» на инновационном рынке еще в должном объеме не сформулированы, говорить об ответственности, в том числе и уголовной, можно лишь гипотетически. Тем не менее, определенные «пересечения» традиционного и инновационного финансового рынка уже прослеживаются, и в таких ситуациях применение норм уголовного закона, ориентированных на противодействие нелегальным практикам на традиционном финансовом рынке, может быть экстраполировано на инновационную составляющую финансового рынка.

Однако, как показало исследование говорить об удовлетворительности уголовно-правовой охраны в традиционном секторе финансового рынка еще преждевременно. В частности, за последние годы введено ряд новых статей в уголовный закон, целью которых является охрана непрофессиональных участников финансового рынка от посягательств, могущих (или причинивших) существенный ущерб. Существующие нормы не являются эффективными ввиду ряда технико-юридических погрешностей, правоприменительная практика характеризуется противоречивыми, порой взаимоисключающими подходами. Для

решения проблем уголовно-правового противодействия нелегальной деятельности на теоретическом уровне, были выделены сегменты охраны традиционного финансового рынка: кредитование, страхование, инвестиционная платформа, фондовый рынок и финансовая пирамида

В работе рассмотрены различные классификационные основания нелегальной деятельности на традиционном финансовом рынке. Учитывая, что Банк России накопил серьезный опыт по регулированию, контролю и надзору финансового рынка, за основу принята систематизация регулятора по видам нелегальной деятельности.

Нелегальные кредиторы – профессиональные участники, осуществляющие деятельность по предоставлению кредитов/займов, не имеющие права на ее осуществление. Исходя из данного определения, единственный состав преступления, нацеленный на охрану прав потребителей от деятельности нелегальных кредиторов, является ст. 171⁵ УК РФ, принятая в 2021 г. Нелегальная деятельность кредиторов взаимосвязана с незаконной деятельностью коллекторов, а установление уголовной ответственности за незаконное осуществление деятельности по возврату просроченной задолженности (ст. 172⁴ УК РФ) – некий итог законодательной работы по исключению недобросовестных практик в сфере кредитования на этапе просрочки долга.

Привлекательность рынка **страховых услуг** «размывают» нелегальные участники, которые Центробанком были выделены в отдельную группу лишь с 2022 г.. Однако ответственность отдельной уголовно-правовой нормой не определена. В доктринальных источниках преступная деятельность в сфере страхования чаще всего синонимизируется со страховым мошенничеством, нелегальные страховщики и страховые посредники остаются за пределами научного интереса, а на практике латентность данной деятельности достигает свыше 90 %.

Рынок ценных бумаг – динамично развивающийся сегмент финансового рынка, и по мнению Центробанка работа по очищению финансового рынка в

данном секторе от недобросовестных участников практически завершена¹. Однако сопоставление выявленных регулятором случаев неправомерного использования инсайдерской информации, манипулирования рынком и других нарушений на фондовом рынке с количеством лиц, привлечённых к уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ст. 185-185⁶ УК РФ, свидетельствует о низком потенциале уголовно-правовой защиты прав потребителей финансовых услуг на рынке ценных бумаг.

В целях обеспечения правовых условий для повышения эффективности функционирования финансового рынка в 2016 г. была установлена уголовная ответственность за организацию **финансовых пирамид** (ст. 172² УК РФ). Технико-юридические погрешности данной нормы, а также переориентация финансовых пирамид в своей деятельности на интернет-проекты через социальные сети, мессенджеры и другие современные технологии не позволили снизить количество организаций, действующих по принципу финансовых пирамид.

Для выявления проблем и формулирования научно обоснованных рекомендаций по их разрешению по каждому из указанных кластеров был проведен анализ преступной деятельности и качества нормативно-правового регулирования.

Так, была дана уголовно-правовая характеристика ст. 171⁵ УК РФ и предложены критерии отграничения от смежных составов и административных деликтов. Предложена авторская редакция нормы, позволяющая, по мнению автора, минимизировать прогнозируемые проблемы на практике.

Преступления, совершаемые в сфере страхования классифицированы по субъекту. Уголовно наказуемые деяния, совершаемые страховщиками (или выгодоприобретателями), являются предметом перманентного внимания специалистов в области уголовного права и процесса и экономистов. Тогда как преступная деятельность страхователей не менее опасна и несет колоссальные не

¹ Основные направления развития финансового рынка Российской Федерации на 2023 год и период 2024 и 2025 годов. Банк России. М., 2022. С. 37. URL: https://cbr.ru/Content/Document/File/143773/onfr_2023-2025.pdf (дата обращения: 04.08.2023).

только материальные, но и репутационные потери для всего сегмента страхования. Обращает на себя внимание то обстоятельство, что регулятор, анализируя нелегальную деятельность страховщиков в сети Интернет, оперирует термином «мошенничество», однако, в предполагаемых мерах по противодействию, не «делает ставку» на активизацию взаимодействия с правоохранительными органами. Банк России в большей степени рассчитывает на работу с профессиональными сообществами, правозащитными организациями и собственные ресурсы, однако официальные статистические данные Банка России, аналитическая информация, представленная в стратегических документах, проведенное интервьюирование свидетельствует о положительной криминальной активности в страховой сфере не только со стороны страхователей, но и страховщиков, что ведет к деформации правосознания, росту недоверия со стороны населения к страховому сегменту, и как следствие – снижению инвестиционной привлекательности и финансовой стабильности рассматриваемого сегмента рынка финансовых услуг. По мнению автора, решение проблемы возможно организационно – улучшение качества взаимодействия Банка России с правоохранительными органами, когда при каждом выявлении нелегального страховщика блокируется не только сайт, но и соответствующие материалы направляются в полицию; и посредством введения специальной нормы о незаконном предпринимательстве в сфере страхования в административном и уголовном законодательстве. Предложены авторские редакции данных норм.

Уголовно-правовые нормы, где объектом является нормальная деятельность фондового рынка, представлены 8 статьями (ст. 170¹, 185-185⁶ УК РФ), тогда как в первоначальной редакции УК РФ – лишь ст. 185. Учитывая существенное расширение норм, нацеленных на уголовно-правовое противодействие незаконной деятельности профессиональных участников рынка ценных бумаг, представлен анализ причин данных законодательных решений, а также статистических данных с 2014 по 2022 г. В целях определения направлений повышения эффективности уголовного законодательства в сфере рынка ценных бумаг, уголовно-правовые деликты разделены на преступления, связанные с незаконным выпуском и

обращением ценных бумаг (ст. 185-185² УК РФ), преступления, связанные с инсайдерской информацией и манипулированием рынком (ст. 185³, 185⁶ УК РФ), преступления, связанные организационно значимыми действиями (185⁴, 185⁵ УК РФ). Все они посягают на частноправовые отношения. Особняком стоит 170¹ УК РФ, т.к. объектом уголовно-правовой охраны являются общественные отношения, складывающиеся в сфере официального информационного оборота, т.е. посягательство происходит на публично-правовые отношения.

Анализ признаков состава преступления, предусмотренного ст. 185 УК РФ, позволил прийти к выводу, что положения данной статьи не распространяются на: неэмиссионные ценные бумаги, дериваты, государственные и муниципальные эмиссионные ценные бумаги; злоупотребления, связанные с подделкой сопроводительных документов на стадии эмиссии (кроме проспекта или отчета (уведомления)); правоотношения по обороту эмиссионных ценных бумаг после их размещения. Преступление может быть окончено после размещения ценных бумаг, до указанного этапа деяние будет представлять лишь покушение.

За злостное уклонение от раскрытия или предоставления информации о ценных бумагах (ст. 185¹ УК РФ) за последние 10 лет осуждено 6 человек (все в 2015 г.). Немногочисленные примеры из практики свидетельствуют о неправильном понимании положений данной статьи. Причиной неработоспособности нормы можно признать достаточность мер иных видов государственного реагирования (прежде всего регуляторная функция Банка России) на отклоняющееся поведение субъектов. Дальнейшая судьба нормы несомненно принадлежит законодателю, и здесь как представляется, в случае ее сохранения в уголовном законе, необходима корректировка посредством введения административной преюдиции, устранения термина «злостный» из наименования нормы и введения квалифицированного состава, когда деяние совершено в особо крупном размере.

При рассмотрении преступлений, связанных с инсайдерской информацией и манипулированием рынком, выделены причины, препятствующие эффективному применению ст. 185³, 185⁶ УК РФ. Аргументировано ст. 185³ 185⁶ УК РФ

сформулировать как нормы с административной преюдицией. Во-первых, гуманизация уголовного закона предполагает его «вмешательство» только тогда, когда иные механизмы исчерпаны. Во-вторых, нормы с административной преюдицией имеют тенденцию к расширению, а практика их применения показывает положительный эффект. В-третьих, исключаются риски привлечения к ответственности в условиях объективного вменения по причинам несбалансированности регулятивного законодательства. В-четвертых, лицо, не согласное с решением регулятора, может на более ранних стадиях обжаловать решение и представить свои аргументы без угрозы перспективы уголовного преследования. В-пятых, сложно понимаемые диспозиции указанных статей, приобретут характер определенности и как следствие исключит привлечение к более «привычным» составам преступлений против собственности. Такое сочетание юридических средств (позапное усиление мер государственного принуждения) позволит обеспечить положительное воздействие на данную группу правоотношений.

Отдельное внимание было уделено вопросу уголовно-правовой реакции на совершенные деяния в сфере рынка ценных бумаг. Сопоставление последствий в виде наказания в виде штрафа, освобождения от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным ст. 76¹, 76² УК РФ, привело к выводу, что лицу, совершившему преступление на рынке ценных бумаг дешевле «откупиться» посредством судебного штрафа, что вряд ли соответствует принципу справедливости. Предложено в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ сделать следующее разъяснение: *«За преступления, предусмотренные ч.2 ст. 76¹ УК РФ судебный штраф не назначается».*

Третья группа уголовно-правовых деликтов на фондовом рынке - преступления, связанные организационно значимыми действиями (185⁴, 185⁵ УК РФ). Выявлено, что далеко не любое нарушение регулятивного законодательства, а также положений учредительных документов юридического лица, регламентирующего права владельцев эмиссионных ценных бумаг или инвестиционных паев, причинившего крупный ущерб (извлечение дохода в

крупном размере) может являться основанием для возбуждения уголовного дела в силу внутренней несогласованности диспозиции 185⁴ УК РФ и практической несовместимости с регулятивным законодательством. Большая группа ученых настаивает на декриминализации ст. 185⁴ УК РФ. Представляется отказ от «антирейдерской» нормы будет неким «регрессом» уголовного закона. Тем более, что «обратной стороной медали» является ст. 170¹ УК РФ, охраняющая публично-правовую часть отношений по соблюдению прав участников фондового рынка в вопросах управления своими активами. Формулирование данного преступления было бы уместно с признаками административной преюдиции, а по конструкции объективной стороны – как формальный состав.

При рассмотрении состава преступления, предусмотренного ст. 172² УК РФ, определяющего ответственность за организацию финансовых пирамид, выявлено, что сложности на практике возникают ввиду особенностей юридической конструкции диспозиции нормы, отсутствии у правоохранительных органов серьезного опыта противодействия, недостаточностью нормативного регулирования цифровой экономики. Проблемы, связанные с юридической конструкцией, связаны с использованием термина «организация деятельности» и словосочетания «объем, сопоставимый с объемом привлеченных денежных средств и (или) иного имущества». В работе представлены аргументы о необходимости установления ответственности не только за организацию финансовой пирамиды, но и за участие в ее деятельности. Приведены схемы реализации финансовых пирамид и признаки, позволяющие их выявить на максимально ранних этапах. Представлен регламент действий правоохранительных органов при поступлении информации о деятельности организации в формате финансовой пирамиды.

Список литературы

Нормативные акты Российской Федерации

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. – № 4. – Ст. 445. – Текст : непосредственный.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (ред. 18.03.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. - № 30. - Ст. 3012. – Текст : непосредственный.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. 24.07.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301. – Текст : непосредственный.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: федеральный закон от 26 ноября 1995 г. № 14-ФЗ (ред. 24.07.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 5. – Ст. 410. – Текст : непосредственный.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть третья: федеральный закон от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ (ред. 24.07.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 49. – Ст. 4552. – Текст : непосредственный.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая: федеральный закон от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ (ред. 24.07.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 52. – Ст. 5496. – Текст : непосредственный.

7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. 27.11.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1. – Текст : непосредственный.
8. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. 04.08.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954. – Текст : непосредственный.
9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. 27.11.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. - № 52 (ч. 1). – Ст. 4921. - Текст : непосредственный.
10. Федеральный закон от 02 декабря 1990 г. № 395-1 (ред. 04.08.2023) «О банках и банковской деятельности» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 6. – Ст. 492. – Текст : непосредственный.
11. Федеральный закон от 02 августа 2019 г. № 278-ФЗ (ред. 21.11.2022) «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования правового регулирования отношений в сфере государственных (муниципальных) заимствований, управления государственным (муниципальным) долгом и государственными финансовыми активами Российской Федерации и признании утратившим силу Федерального закона "Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2019. - № 31. - Ст. 4437. – Текст : непосредственный.
12. Федеральный закон от 05 мая 2014 г. № 99-ФЗ (ред. 24.07.2023) «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // Собрание

- законодательства Российской Федерации. - 2014. - № 19. - Ст. 2304. – Текст : непосредственный.
13. Федеральный закон от 01 апреля 2022 г. № 81-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 01.04.2022. – Текст : электронный.
 14. Федеральный закон от 01 июля 2021 г. № 250-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2021. - № 27 (часть I). - Ст. 5078. – Текст : непосредственный.
 15. Федеральный закон от 07 октября 2022 г. № 381-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2022. - № 41. - Ст. 6943. – Текст : непосредственный.
 16. Федеральный закон от 29 декабря 2022 г. № 594-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания автоматизированной информационной системы страхования» // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 29.12.2022. – Текст : электронный.
 17. Федеральный закон от 26 июля 2019 г. № 214-ФЗ «О внесении изменений в статьи 155 и 162 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» // Официальный интернет-портал правовой информации. - URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 26.07.2019. – Текст : электронный.

18. Федеральный закон от 10 июля 2023 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2023. - № 29. - Ст. 5341. – Текст : непосредственный.
19. Федеральный закон от 30 октября 2009 г. № 241-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2009. - № 44. - Ст. 5170. – Текст : непосредственный.
20. Федеральный закон от 01 июля 2010 г. № 147-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2010. - № 27. - Ст. 3431. – Текст : непосредственный.
21. Федеральный закон от 30 марта 2016 г. № 78-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 30.03.2016. – Текст : электронный.
22. Федеральный закон от 11 июня 2021 г. № 215-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2021. - № 24 (Часть I). - Ст. 4233. – Текст : непосредственный.
23. Федеральный закон от 04 марта 2002 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части усиления уголовной ответственности за преступления на рынке ценных бумаг» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. - № 10. - Ст. 966. – Текст : непосредственный.

24. Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ (ред. 10.07.2023) «О защите конкуренции» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 31 (ч. 1). – Ст. 3434. – Текст : непосредственный.
25. Федеральный закон от 03 июля 2016 г. № 230-ФЗ (ред. 04.08.2023) «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» // Официальный интернет-портал правовой информации. - URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 03.07.2016. – Текст : электронный.
26. Федеральный закон от 07 февраля 2011 г. № 7-ФЗ (ред. 10.07.2023) «О клиринге, клиринговой деятельности и центральном контрагенте» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 7. – Ст. 904. – Текст : непосредственный.
27. Федеральный закон от 18 июля 2009 г. № 190-ФЗ (ред. 04. 08.2023) «О кредитной кооперации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. – № 29. – Ст. 3627. – Текст : непосредственный.
28. Федеральный закон от 19 июля 2007 г. № 196-ФЗ (ред. 04. 08.2023) «О ломбардах» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2007. – № 31. – Ст. 3992. – Текст : непосредственный.
29. Федеральный закон от 02 июля 2010 г. № 151-ФЗ (ред. 04.08.2023) «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2010. – № 27. – Ст. 3435. – Текст : непосредственный.
30. Федеральный закон от 07 мая 1998 г. № 75-ФЗ (ред. 04.08.2023) «О негосударственных пенсионных фондах» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 19. – Ст. 2071. – Текст : непосредственный.
31. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (ред. 04.08.2023) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 43. – Ст. 4190. – Текст : непосредственный.

32. Федеральный закон от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ (ред. 24.07.2023) «О потребительском кредите (займе)» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2013. - № 51. - Ст. 6673. – Текст : непосредственный.
33. Федеральный закон от 02 августа 2019 г. № 259-ФЗ (ред. 04.08.2023) «О привлечении инвестиций с использованием инвестиционных платформ и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2019. – № 31. – Ст. 4418. – Текст : непосредственный.
34. Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 224-ФЗ (ред. 04.08.2023) «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2010. - № 31. - Ст. 4193. – Текст : непосредственный.
35. Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ (ред. 10.07.2023) «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2007. - № 31. – Ст. 4006. – Текст : непосредственный.
36. Федеральный закон от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ (ред. 04.08.2023) «О рынке ценных бумаг» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. - № 17. - Ст. 1918. – Текст : непосредственный.
37. Федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 223-ФЗ (ред. 02.07.2021) «О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2015. - № 29 (часть I). - Ст. 4349. – Текст : непосредственный.
38. Федеральный закон от 08 декабря 1995 г. № 193-ФЗ (ред. 04.08.2023) «О сельскохозяйственной кооперации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. - № 50. – Ст. 4870. – Текст : непосредственный.

39. Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 259-ФЗ (ред. 04.08.2023) «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2020. - № 31 (часть 1). – Ст. 5018. – Текст : непосредственный.
40. Федеральный закон от 29 ноября 2001 г. № 156-ФЗ (ред. 04.08.2023) «Об инвестиционных фондах» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2001. - № 49. – Ст. 4562. – Текст : непосредственный.
41. Федеральный закон от 14 июня 2012 г. № 67-ФЗ (ред. 14.07.2022) «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2012. - № 25. – Ст. 3257. – Текст : непосредственный.
42. Федеральный закон от 29 июля 1998 г. № 136-ФЗ (ред. 14.06.2012) «Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг» [документ утратил силу в связи с принятием Федерального закона от 02.08.2019 № 278-ФЗ] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. - № 31. - Ст. 3814. - Текст : непосредственный.
43. Федеральный закон от 04 июня 2018 г. № 123-ФЗ (ред. 10.07.2023) «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2018. - № 24. - Ст. 3390. - Текст : непосредственный.
44. Указ Президента Российской Федерации от 09 марта 2004 г. № 314 (ред. 27.03.2023) «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2004. - № 11. – Ст. 945. – Текст : непосредственный.
45. Указ Президента Российской Федерации от 09 мая 2017 г. № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на

- 2017 – 2030 годы» // Официальный интернет портал правовой информации. - URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 10.05.2017. - Текст : электронный.
46. Перечень поручений по итогам заседания Президиума Госсовета по вопросу развития национальной системы защиты прав потребителей, состоявшегося 18 апреля 2017 года (утвержден Президентом Российской Федерации 25 мая 2017 г.). – Пункт 2 // Президент России. Официальный сайт. Документы. - URL: <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/54580> (дата обращения: 09.10.2023) - Текст : электронный
47. Постановление Правительства Российской Федерации от 30 марта 2017 г. № 349 "О внесении изменений в государственную программу Российской Федерации "Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков». [Паспорт подпрограммы 7 «Эффективное функционирование финансовых рынков, банковской, страховой деятельности, схем инвестирования и защиты пенсионных накоплений» государственной программы Российской Федерации «Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков»] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2017. - № 15 (ч. 1). – Ст. 2187. – Текст : непосредственный.
48. Постановление Правительства Российской Федерации от 10 марта 2022 г. № 336 (ред. 29.11.2023) «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2022. - № 11. - Ст. 1715. – Текст : непосредственный.
49. Постановление Правительства Российской Федерации от 12 марта 2022 № 351 (ред. 24.11.2022) «Об особенностях раскрытия и предоставления в 2022 году информации, подлежащей раскрытию и предоставлению в соответствии с требованиями Федерального закона «Об акционерных обществах» и Федерального закона «О рынке ценных бумаг», и особенностях раскрытия инсайдерской информации в соответствии с требованиями Федерального закона «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской

- информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». [Документ утратил силу в связи с истечением срока действия, установленного пунктом 4 данного документа] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2022. - № 12. - Ст. 1837. – Текст : непосредственный.
50. Постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 320 (ред. 26.08.2023) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2014. - № 18 (часть III). - Ст. 2166. – Текст : непосредственный.
51. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2022 г. № 4355 – р «Об утверждении Стратегии развития финансового рынка РФ до 2030 года» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2023. - № 1 (часть III). - Ст. 476. – Текст : непосредственный.
52. Динамика коэффициентов платежеспособности организаций (без субъектов малого предпринимательства) // Федеральная служба государственной статистики : официальный сайт. - URL: [rosstat.gov.ru>storage/mediabank/fin_sost_org.xlsx](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/fin_sost_org.xlsx) (дата обращения: 20.08.2023). – Текст : электронный.
53. Информационное сообщение Федеральной службы по финансовому мониторингу от 22 апреля 2021 г. «О рисках вовлечения граждан в «финансовые пирамиды» // Росфинмониторинг. Официальный сайт. - URL: <https://fedsfm.ru/news/5052> (дата обращения: 22.11.2022). - Текст : электронный.
54. Информационное сообщение «Об использовании криптовалют» Федеральной службы по финансовому мониторингу от 06 февраля 2014 года // Росфинмониторинг. Официальный сайт. - URL: <https://fedsfm.ru/news/957> (дата обращения: 20.11.2023). - Текст : электронный.

55. Перечень некоторых видов организаций, которые следует относить к организациям финансового рынка для целей исполнения главы 20.1 Налогового кодекса Российской Федерации по состоянию на 25.08.2020. - URL: https://data.nalog.ru/html/sites/www.340fzreport.nalog.ru/doc/splist_25082020.pdf (дата обращения: 12.11.2023). – Текст : электронный.
56. Письмо Департамента налоговой и таможенной политики Министерства финансов Российской Федерации от 13 октября 2017 г. № 03-04-05/66994 [Ответ на вопрос: Об НДФЛ при совершении операций между физлицами при покупке и продаже биткойнов]. – Документ опубликован не был. – Текст : электронный // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : локальный; по договору.
57. Письмо от 03 октября 2016 г. № ОА-18-17/1027 Министерства финансов Российской Федерации. Федеральная налоговая служба. [Ответ на вопрос: О контроле за обращением криптовалют (виртуальных валют)]. – Документ опубликован не был. – Текст : электронный // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : локальный; по договору.
58. Постановление Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 21 декабря 2021 г. № 14ПК «О внесении изменений в приложение № 28 к стандарту внешнего государственного аудита (контроля) СГА 101 «Общие правила проведения контрольного мероприятия» [Классификатор нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля)]. – Документ опубликован не был. – Текст : электронный // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : локальный; по договору.
59. Приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 30 июня 2021 г. № 108 (ред. 09.08.2023) (Зарегистрировано в Минюсте России 30.06.2021 № 64045) «Об утверждении формы отчета о деятельности по возврату просроченной задолженности, перечня документов и сведений, представляемых юридическим лицом, включенным в государственный реестр юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату

просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, а также сроков и периодичности их представления» // Официальный интернет-портал правовой информации. - URL: <http://pravo.gov.ru>, 30.06.2021. - Текст: электронный.

Материалы законотворческой деятельности

60. Выписка из протокола заседания Совета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. № 13 «О проекте федерального закона № 1167917-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части усиления ответственности лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности» // Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации. Официальный сайт. СОЗД. - Текст документа приведен на стадии рассмотрения проекта по состоянию на 30.11.2016. - URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1167917-6> (дата обращения: 12.11.2023). – Текст : электронный.
61. Заключение по проекту федерального закона № 84807-3 «О внесении изменения и дополнения в Уголовный кодекс Российской Федерации в части усиления уголовной ответственности за преступления на рынке ценных бумаг» // Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации. Официальный сайт. СОЗД. - URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/84807-3> (дата обращения: 08.08.2023). – Текст : электронный.
62. Паспорт законопроекта № 237585-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации.

- Официальный сайт. СОЗД. - URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/237585-8> (дата обращения: 03.08.2023). – Текст : электронный.
63. Пояснительная записка к законопроекту № 1056530-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания автоматизированной информационной системы страхования» // Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации. Официальный сайт. СОЗД. - URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1056530-7> (дата обращения: 02.04.2023). – Текст : электронный.
64. Пояснительная записка к законопроекту № 25618-8 «О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации. Официальный сайт. СОЗД. - URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/25618-8> (дата обращения: 02.04.2023). – Текст : электронный.
65. Пояснительная записка к законопроекту № 881156-6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». (В части установления уголовной ответственности за организацию деятельности по привлечению денежных средств или иного имущества «финансовых пирамид») // Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации. Официальный сайт. СОЗД. - URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/881156-6> (дата обращения: 12.11.2023). – Текст : электронный.
66. Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях». (О возможности освобождения от административной ответственности в связи с заключением соглашения с Банком России). Законопроект № 220190-7 // Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации. Официальный сайт. СОЗД. - URL:

- <https://sozd.duma.gov.ru/bill/220190-7> (дата обращения: 07.08.2023). – Текст : электронный.
67. Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». (В части противодействия рейдерству). Законопроект № 353716-5 // Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации. Официальный сайт. СОЗД. - URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/353716-5> (дата обращения: 08.08.2023). – Текст : электронный.
68. Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». (В части установления правового регулирования по майнингу). Законопроект № 237585-8 // Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации. Официальный сайт. СОЗД. - URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/237585-8> (дата обращения: 03.08.2023). – Текст : электронный.
69. Проект Федерального закона № 1167917-6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части усиления ответственности лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности» (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 07.09.2016) // Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации. Официальный сайт. СОЗД. - URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1167917-6> (дата обращения: 15.09.2023). – Текст : электронный.
70. Проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон "О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

(в части установления правового регулирования деятельности по майнингу).
Законопроект № 237585-8 // Государственная Дума Федерального Собрания
Российской Федерации. Официальный сайт. СОЗД. - URL:
<https://sozd.duma.gov.ru/bill/237585-8> (дата обращения: 03.08.2023). – Текст :
электронный.

71. Стенограмма обсуждения законопроекта № 353716-5 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». (В части противодействия рейдерству) // Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации. Официальный сайт. СОЗД. - URL:
<https://sozd.duma.gov.ru/bill/353716-5> (дата обращения: 08.08.2023). – Текст :
электронный.
72. Стенограмма обсуждения законопроекта № 84807-3 «О внесении изменения и дополнения в Уголовный кодекс Российской Федерации в части усиления уголовной ответственности за преступления на рынке ценных бумаг» // Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации. Официальный сайт. СОЗД. - URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/84807-3> (дата обращения: 08.08.2023). – Текст : электронный.

Документы. Официальные разъяснения. Аналитика.

73. Анализ тенденций на рынке кредитования физических лиц в 2015–2019 годах на основе данных бюро кредитных историй. Информационно-аналитический материал. Банк России. – Москва, 2019. - URL: https://cbr.ru/Collection/Collection/File/31947/20191101_dfs.pdf (дата обращения: 04.08.2023). – Текст : электронный.
74. Банк России открыл Центр компетенции по противодействию нелегальной деятельности на финансовом рынке. Банк России. Новости. 02 февраля 2018 года // Банк России. Официальный сайт. - URL: <https://cbr.ru/press/event/?id=1641> (дата обращения: 17.06.2023). – Текст : электронный.

75. Банк России подвел итоги первых трех месяцев тестирования неквалифицированных инвесторов. Банк России. Новости. 15 февраля 2022 года // Банк России. Официальный сайт. - URL: <https://cbr.ru/press/event/?id=12689> (дата обращения: 20.08.2023). – Текст : электронный.
76. Виды недобросовестного поведения участников финансового рынка. Меры защиты финансового рынка. Банк России // Банк России. Официальный сайт. - URL: https://cbr.ru/protection_rights/np/ (дата обращения: 16.10.2023). – Текст : электронный.
77. Виды нелегальной деятельности на финансовом рынке. Меры защиты финансового рынка. Противодействие недобросовестным практикам. Банк России // Банк России. Официальный сайт. - URL: https://cbr.ru/inside/k_illegals/ (дата обращения: 15.10.2023). – Текст : электронный.
78. Годовой отчет Банка России за 2022 год. - Москва, 2023. - URL: https://cbr.ru/Collection/Collection/File/43872/ar_2022.pdf (дата обращения: 18.08.2023). – Текст : электронный.
79. Доклад ЦБ России, ФКЦБ России, Минфина РФ от 01 июля 1997 г. №№ 01-04/804, ДВ-4117 и 05-1-01 «О концептуальных подходах к месту и роли депозитарной деятельности на современном рынке ценных бумаг» // Вестник Банка России. - 1997. - № 47. – Текст : непосредственный.
80. Защита прав потребителей финансовых услуг. Меры защиты финансового рынка. Банк России // Банк России. Официальный сайт. - URL: https://cbr.ru/protection_rights/ (дата обращения: 21.02.2023). – Текст : электронный.
81. Инструкция Банка России от 21 ноября 2017 г. № 182-И (ред. 12.01.2021). (Зарегистрировано в Минюсте России 05.02.2018 № 49902) «О допустимых сочетаниях банковских операций небанковских кредитных организаций, осуществляющих депозитно-кредитные операции, об обязательных нормативах небанковских кредитных организаций, осуществляющих депозитно-кредитные операции, и об осуществлении Банком России надзора

- за их соблюдением» // Вестник Банка России. - 2018. - № 13. – Текст : непосредственный.
82. Информационное письмо Банка России от 28 декабря 2021 г. № ИН-015-053/105 «О деятельности страховых посредников в сети «Интернет»» // Банк России. Официальный сайт. - URL: <http://www.cbr.ru> (дата обращения: 02.04.2023). - Текст : электронный.
83. Информационное письмо Банка России от 28 июня 2022 г. № ИН-019-39/89 «О мерах по снижению регуляторной и надзорной нагрузки на организаторов торговли в 2022 году» // Банк России. Официальный сайт. - URL: <https://cbr.ru/Crosscut/LawActs/File/5931> (дата обращения: 04.09.2023). - Текст : электронный.
84. Информационное письмо Банка России от 29 декабря 2022 г. № ИН-017-39/150 «О продлении действия мер по снижению регуляторной и надзорной нагрузки на организаторов торговли в 2023 году» // Банк России. Официальный сайт. - URL: <https://cbr.ru/Crosscut/LawActs/File/6096> (дата обращения: 04.09.2023). - Текст : электронный.
85. Информационное письмо Банка России от 29 сентября 2021 г. № ИН-06-14/73 «О размещении страховыми организациями QR-кода в целях идентификации их страховых агентов» // Банк России. Официальный сайт. - URL: https://cbr.ru/statichtml/file/117596/20210929_in_06_14-73.pdf (дата обращения: 02.04.2023). - Текст : электронный.
86. Информационное письмо Банка России от 14 июня 2022 г. № ИН-02-28/81 «Об ограничении раскрытия информации на рынке ценных бумаг» // Вестник Банка России. – 2022. - № 33. - Текст : непосредственный.
87. Информационное письмо Банка России от 01 ноября 2021 г. № ИН-06-59/85 «Об участии профессиональных кредиторов в практиках по предоставлению потребителям рассрочки по оплате товаров (работ, услуг)» // Вестник Банка России. - 2021. - № 76. - Текст : электронный.
88. Информация Банка России от 29 декабря 2017 г. "Прекращены полномочия СРО КПК, в которую входили участники "финансовой пирамиды". Новости

- // Банк России. Официальный сайт. - URL: <https://cbr.ru/Press/event/?id=1587> (дата обращения: 21.02.2023). – Текст : электронный.
89. Концепция противодействия недобросовестным действиям на финансовом рынке / Центральный банк Российской Федерации. - Москва, 2018. - URL: https://cbr.ru/Content/Document/File/48603/concept_countering_unfair_actions.pdf (дата обращения: 30.10.2023). - Текст : электронный.
90. Обзор ключевых показателей профессиональных участников рынка ценных бумаг. 2020 год. Информационно-аналитический материал. Банк России. - Москва, 2021. - URL: https://cbr.ru/Collection/Collection/File/32068/review_secur_20.pdf (дата обращения: 20.08.2023). – Текст : электронный.
91. Обзор ключевых показателей профессиональных участников рынка ценных бумаг. 2021 год. Информационно-аналитический материал. Банк России. - Москва, 2022. - URL: https://cbr.ru/Collection/Collection/File/40858/review_secur_21.pdf (дата обращения: 20.08.2023). – Текст : электронный.
92. Обзор ключевых показателей профессиональных участников рынка ценных бумаг. 2022 год. Информационно-аналитический материал. Банк России. - Москва, 2023. - URL: https://cbr.ru/Collection/Collection/File/43826/review_secur_22-Q4.pdf (дата обращения: 20.08.2023). – Текст : электронный.
93. Обзор ключевых показателей профессиональных участников рынка ценных бумаг. I квартал 2023 года. Информационно-аналитический материал. Банк России. - Москва, 2023. - URL: https://cbr.ru/Collection/Collection/File/45042/review_secur_23Q1.pdf (дата обращения: 20.08.2023). – Текст : электронный.
94. Основные направления развития финансового рынка Российской Федерации на 2022 год и период 2023 и 2024 годов. Банк России. - Москва, 2021. - URL: https://cbr.ru/Content/Document/File/131935/onrfr_2021-12-24.pdf (дата обращения: 20.10.2023). - Текст : электронный.
95. Основные направления развития финансового рынка Российской Федерации на 2023 год и период 2024 и 2025 годов. Банк России. - Москва, 2022. - URL:

- https://cbr.ru/Content/Document/File/143773/onfr_2023-2025.pdf (дата обращения: 04.08.2023). - Текст : электронный.
96. Основные показатели изменений на финансовом рынке в 2010 - 2021 годах. Приложение № 1. к сведениям о состоянии российского финансового рынка в период с 2010 по 2021 год к «Стратегии развития финансового рынка до 2030 года». (Утв. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2022 г. № 4355-р) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2023. - № 1 (часть III) – Ст. 476. – Текст : непосредственный.
97. Отчет о работе с обращениями январь – июнь 2023 года. Служба по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг. Банк России. – Москва, 2023. - URL: https://cbr.ru/Collection/Collection/File/45194/2023_2.pdf (дата обращения: 16.10.2023). – Текст : электронный.
98. Перечень выявленных случаев неправомерного использования инсайдерской информации и манипулирования рынком. Банк России // Банк России. Официальный сайт. - URL: https://cbr.ru/inside/inside_detect/table/ (дата обращения: 18.10.2023). - Текст : электронный.
99. Положение Банка России от 27 марта 2020 г. № 714-П (ред. 30.09.2022) Зарегистрировано в Минюсте России 24 апреля 2020 г. № 58203 «О раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг» // Вестник Банка России. - 2020 - № 39 - 40. – Текст : непосредственный.
100. Положение Банка России от 19 декабря 2019 г. № 706-П (ред. 04.07.2022) «О стандартах эмиссии ценных бумаг» // Вестник Банка России. - 2020. - № 37 - 38. – Текст : непосредственный.
101. Пресс - релиз Банка России от 27 января 2014 г. «Об использовании при совершении сделок «виртуальных валют» // Банк России. Официальный сайт. – URL: https://cbr.ru/press/pr/?file=27012014_1825052.htm (дата обращения: 12.11.2023). - Текст : электронный.
102. Приказ Банка России от 17 декабря 2014 г. № ОД-3528 (ред. от 06.02.2023) «О создании при Банке России Экспертного совета по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров». - Документ

- опубликован не был. – Текст : электронный // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : локальный; по договору.
103. Приказ Банка России от 07 сентября 2020 г. № ОД-1450 «О создании при Банке России Экспертного совета по защите прав розничных инвесторов» (вместе с «Положением об Экспертном совете по защите прав розничных инвесторов» // Банк России. Официальный сайт. - URL: <https://cbr.ru/content/document/file/112458/od-1450.pdf> (дата обращения: 21.02.2023). - Текст : электронный.
104. Приказ Банка России от 21 июля 2020 г. № ОД-1140 «О создании при Банке России Экспертного совета по финансовой грамотности и об отмене приказа Банка России от 14.11.2016 № ОД-3966 и приказа Банка России от 20.07.2017 № ОД-2049 (вместе с «Положением об Экспертном совете по финансовой грамотности» // Банк России. Официальный сайт. - URL: https://cbr.ru/Content/Document/File/124918/20210721_od_1140.pdf (дата обращения: 21.02.2023). - Текст : электронный.
105. Противодействие недобросовестной практике на финансовом рынке. Перечень юридических лиц, у которых выявлены признаки незаконной деятельности на финансовом рынке. Банк России // Банк России. Официальный сайт. - URL: <https://cbr.ru/eng/inside/warning-list/detail/?id=17841> (дата обращения: 02.04.2023). – Текст : электронный.
106. Противодействие нелегальной деятельности на финансовом рынке. Меры защиты финансового рынка. Аналитика. 2021 г. // Банк России. Официальный сайт. - URL: <https://cbr.ru/analytics/inside/2021/> (дата обращения: 01.11.2022). – Текст : электронный.
107. Противодействие нелегальной деятельности на финансовом рынке. Меры защиты финансового рынка. Банк России. Аналитика. Противодействие недобросовестным практикам участников рынка. 2022 г. // Банк России. Официальный сайт. - URL: <https://cbr.ru/analytics/inside/2022/> (дата обращения: 30.10.2023). – Текст : электронный.

108. Противоправная деятельность в сегменте онлайн-страхования: масштабы, причины, противодействие. Банк России. Информационный доклад. – Москва, 2022. - URL: https://cbr.ru/Content/Document/File/134881/information_report_20220401.pdf (дата обращения: 02.04.2023). – Текст: электронный.
109. Развитие рынка цифровых активов в Российской Федерации. Доклад для общественных консультаций. Банк России. - Москва, 2022. - URL: https://cbr.ru/Content/Document/File/141991/Consultation_Paper_07112022.pdf (дата обращения: 06.08.2023). – Текст : электронный.
110. Реестр операторов обмена цифровых финансовых активов. Меры защиты финансового рынка. Банк России // Банк России. Официальный сайт. - URL: https://cbr.ru/finm_infrastructure/registry/?CF.Search=финансовых&CF.Date.Time=Any&CF.Date.DateFrom=&CF.Date.DateTo= (дата обращения: 27.08.2023). – Текст : электронный.
111. Совмещение видов деятельности на финансовом рынке. Доклад для общественных консультаций. Банк России (август 2021 г.). – Москва, 2021. - URL: https://cbr.ru/Content/Document/File/124956/Consultation_Paper_24082021.pdf (дата обращения: 01.09.2021). – Текст : электронный.
112. Список компаний с выявленными признаками нелегальной деятельности на финансовом рынке. Группа: Признаки нелегальной деятельности на страховом рынке. Банк России // Банк России. Официальный сайт. - URL: <https://cbr.ru/inside/warning-list/#search> (дата обращения: 30.10.2023). – Текст : электронный.
113. Список компаний с выявленными признаками нелегальной деятельности на финансовом рынке. Противодействие недобросовестным практикам. Банк России // Банк России. Официальный сайт. - URL: <https://cbr.ru/inside/warning-list/#csv> (дата обращения: 30.10.2023). – Текст : электронный.
114. Указание Банка России от 02 ноября 2020 г. № 5609-У «О раскрытии, распространении и предоставлении информации акционерными

- инвестиционными фондами и управляющими компаниями инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов, а также о требованиях к расчету доходности инвестиционной деятельности акционерного инвестиционного фонда и управляющей компании паевого инвестиционного фонда» (вместе с «Информацией, подлежащей раскрытию, порядком и сроками ее раскрытия», «Информацией, подлежащей раскрытию в виде ключевого информационного документа, а также порядком и сроками ее раскрытия») (Зарегистрировано в Минюсте России 04.12.2020. № 61277) // Вестник Банка России. – 2020. - № 103. – Текст : непосредственный.
115. Указание Банка России от 23 декабря 2021 г. № 6033-У «О соглашении с Банком России, предусмотренном статьей 11.1 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 224-ФЗ «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Зарегистрировано в Минюсте России 04.04.2022. № 68055) // Вестник Банка России. - 2022. - № 23. – Текст : непосредственный.
116. Указание Банка России от 23 декабря 2021 г. № 6023-У «О требованиях к правилам доверительного управления открытым паевым инвестиционным фондом, инвестиционные паи которого не предназначены исключительно для квалифицированных инвесторов» (Зарегистрировано в Минюсте России 12.04.2022 № 68169) // Вестник Банка России. – 2022. - № 27. – Текст : непосредственный.
117. «Цифровой рубль — это новые возможности для человека и бизнеса»: плюсы, минусы и перспективы новой формы российской валюты. Интервью О. Н. Скоробогатовой «Московскому комсомольцу» // Банк России. Официальный сайт. Новости. 01 августа 2023 года. - URL: <https://cbr.ru/press/event/?id=16976> (дата обращения: 04.08.2023). – Текст : электронный.
118. Цифровые финансовые активы и их операторы. Инфраструктура финансового рынка. Банк России // Банк России. Официальный сайт. - URL:

https://cbr.ru/finm_infrastructure/digital_oper/ (дата обращения: 08.08.2023). – Текст : электронный.

Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации

119. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09 февраля 2012 г. № 1 (ред. от 03.11.2016) «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2012. - № 4. – Текст : непосредственный.
120. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 08 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2023. - № 1. – Текст : непосредственный.
121. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 (ред. 29.11.2016) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2013. - № 8. – Текст : непосредственный.
122. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 48 (ред. 15.12.2022) «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2018. - № 2. – Текст : непосредственный.
123. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2011 г. № 11 (ред. 28.10.2021) «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2011. - № 8. – Текст : непосредственный.

Материалы судебной практики

124. Определение Конституционного Суда РФ от 31 марта 2022 г. № 817-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Люлинского Артема Хаимовича на нарушение его конституционных прав статьей 185.3 Уголовного кодекса Российской Федерации, пунктом 2 части 1 и частью 2 статьи 5 Федерального закона "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». - Документ опубликован не был. – Текст : электронный // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : локальный; по договору.
125. Апелляционное определение № 22-3468/2014 от 26 августа 2014 г. по делу № 22-3468/2014. Кемеровский областной суд (Кемеровская область) // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. - Поиск по реквизитам. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/mb38NCZS6v5T/?ysclid=lpzne0kfbz495813441> (дата обращения: 13.08.2023). – Текст : электронный.
126. Апелляционное определение Московского городского суда от 20 января 2017 г. № 33-2533/2017. - Документ опубликован не был. – Текст : электронный // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : локальный; по договору.
127. Апелляционное определение Московского городского суда от 17 июня 2021 г. по делу № 10-10206/2021. - Документ опубликован не был. – Текст : электронный // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : локальный; по договору.
128. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 10 июня 2019 г. по делу № 33-2193/2019 -

- Документ опубликован не был. – Текст : электронный // Информационно-правовой портал «Гарант». – Режим доступа : локальный; по договору.
129. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Пензенского областного суда от 02 февраля 2021 г. по делу № 33-375/2021. - Документ опубликован не был. – Текст : электронный // Информационно-правовой портал «Гарант». – Режим доступа : локальный; по договору.
130. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 25 июля 2013 г. по делу № 11-7595/2013. - Документ опубликован не был. – Текст : электронный // Информационно-правовой портал «Гарант». – Режим доступа : локальный; по договору.
131. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2017 г. № 67-АПУ17-14. - Документ опубликован не был. – Текст : электронный // Информационно-правовой портал «Гарант». – Режим доступа : локальный; по договору.
132. Апелляционное постановление № 22-1217/2017 от 10 августа 2017 г. по делу № 22-1217/2017. Верховный Суд Республики Карелия // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. - Поиск по реквизитам. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/xhOaFD3yIKbH/?ysclid=lpzotiz5cp194568758> (дата обращения: 13.08.2023). – Текст : электронный.
133. Апелляционное постановление № 22-2698/2017 от 26 сентября 2017 г. по делу № 22-2698/2017. Верховный Суд Республики Крым (Республика Крым) // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. – Поиск по реквизитам. - URL:<https://sudact.ru/regular/doc/r97FL3s88zW6/> (дата обращения: 03.10.2023). – Текст : электронный.
134. Апелляционное постановление № 22-10170/2018 22-500/2019 от 26 марта 2019 г. по делу № 22-10170/2018. Верховный Суд Республики Татарстан // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. - Поиск по реквизитам. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/JUbqwPTHtVZO/?ysclid=lpzoqiebj4190502383> (дата обращения: 13.11.2023). – Текст : электронный.

135. Апелляционное постановление № 22-732/18 22К-732/2018 от 15 февраля 2018 г. по делу № 22К-732/2018. Краснодарский краевой суд (Краснодарский край) // ГАС РФ «Правосудие». Интернет – портал. - Поиск по реквизитам. – URL: <https://sudrf.ru> (дата обращения: 13.08.2023). – Текст : электронный.
136. Апелляционное постановление № 10-38/2018 от 04 июня 2018 г. по делу № 10-38/2018. Кызылский городской суд (Республика Тыва) // ГАС РФ «Правосудие». Интернет – портал. - Поиск по реквизитам. – URL: <https://sudrf.ru> (дата обращения: 13.11.2023). – Текст : электронный.
137. Апелляционное постановление Московского городского суда от 15 сентября 2021 г. по делу № 10-17700/2021 // Официальный портал судов общей юрисдикции города Москвы. Московский городской суд. - URL; <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-criminal/details/6d45a260-0a34-11ec-89dc-9fffc3929b7> (дата обращения: 03.10.2023). - Текст : электронный.
138. Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2022 г. по делу № 77–3889/2022. - Документ опубликован не был. – Текст : электронный // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : локальный; по договору.
139. Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19 января 2022 г. по делу № 8а-27657/2021 [88а-430/2022 (88а-26882/2021)]. - Документ опубликован не был. – Текст : электронный // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : локальный; по договору.
140. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 августа 2008 г. № 19-О08-31МВ. - Документ опубликован не был. – Текст : электронный // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : локальный; по договору.
141. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 89-О10-27. - Документ опубликован не был. – Текст : электронный // Справочно-

- правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : локальный; по договору.
142. Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 июня 2022 г. по делу № 77–1796/2022. - Документ опубликован не был. – Текст : электронный // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : локальный; по договору.
143. Надзорное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 февраля 2007 г. № 11-Д06-170 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2008. - № 1. – Текст : непосредственный.
144. Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 июня 2016 г.) (ред. 26.04. 2017) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2017. - № 2. – Текст : непосредственный.
145. Обзор судебной практики Верховного Суда Чувашской Республики по гражданским делам за II квартал 2013 года. Дело № 33-1687/2013. Калининский районный суд г. Чебоксары (Чувашская Республика). - Документ опубликован не был. – Текст : электронный // Информационно-правовой портал «Гарант». – Режим доступа : локальный; по договору.
146. Определение № 1-1172/2015; 1-3/2017; 1-95/2016 от 22 мая 2017 г. по делу № 1-1172/2015. Автозаводский районный суд г. Тольятти (Самарская область) // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. - Поиск по реквизитам. - URL:<https://sudact.ru/regular/doc/qRzE2U6yYDVI/> (дата обращения: 24.02.2022). – Текст : электронный.
147. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2021 г. № 305-ЭС21-7711 по делу № А40-64831/2020 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. - Поиск по реквизитам. - URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/VTqpo3k3xTru/> (дата обращения: 12.11.2023). – Текст : электронный.

148. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 07 сентября 2021 г. № 47-КГ21-11-К6. - Документ опубликован не был. – Текст : электронный // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : локальный; по договору.
149. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2019 г. по делу № 8Г-692/2019. - Документ опубликован не был. – Текст : электронный // Информационно-правовой портал «Гарант». – Режим доступа : локальный; по договору.
150. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 01 ноября 2022 г. № 48-УД22-38-К7. - Документ опубликован не был. – Текст : электронный // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : локальный; по договору.
151. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2021 г. по делу № 7У-1924/2021[77-1170/2021. - Документ опубликован не был. – Текст : электронный // Информационно-правовой портал «Гарант». – Режим доступа : локальный; по договору.
152. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 февраля 2021 г. по делу № 77–651/2021. - Документ опубликован не был. – Текст : электронный // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : локальный; по договору.
153. Постановление № 44У-159/2013 4У-1071/2013 от 06 декабря 2013 г. по делу № 44У-159/2013. Верховный Суд Республики Бурятия (Республика Бурятия) // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. - Поиск по реквизитам. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/SIZoGPKYEmbU/> (дата обращения: 13.11.2023). – Текст : электронный.
154. Постановление № 10-11/2014 от 16 апреля 2014 г. по делу № 10-11/2014. Муравленковский городской суд (Ямало-Ненецкий автономный округ) //

- ГАС РФ «Правосудие». Интернет – портал. - Поиск по реквизитам. – URL: <https://sudrf.ru> (дата обращения: 04.10.2023). – Текст : электронный.
155. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08 июня 2020 г. № Ф03-1772/20 по делу № А73-6813/2018. - Документ опубликован не был. – Текст : электронный // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : локальный; по договору.
156. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23 июля 2019 г. № Ф05-9464/19 по делу № А40-175042/2018. - Документ опубликован не был. – Текст : электронный // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : локальный; по договору.
157. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26 октября 2022 г. № Ф05-23113/2022 по делу № А40-282116/2021. - Документ опубликован не был. – Текст : электронный // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : локальный; по договору.
158. Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 05 ноября 2020 г. № 83-АД20-7. - Документ опубликован не был. – Текст : электронный // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : локальный; по договору.
159. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04 февраля 2020 г. № 18АП-16990/19; 18 АП-293/2018 по делу № А 47-7045/2015. - Документ опубликован не был. – Текст : электронный // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : локальный; по договору.
160. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11 ноября 2022 г. № 08АП-11041/2022 по делу № А75-23174/2019. - Документ опубликован не был. – Текст : электронный // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : локальный; по договору.
161. Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 01 ноября 2022 г. № 20АП-6391/22 по делу № А23-708/2020. - Документ опубликован

- не был. – Текст : электронный // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : локальный; по договору.
162. Постановление Московского городского суда от 24 декабря 2015 г. № 4у-6830/15 // ГАС РФ «Правосудие». Интернет – портал. - Поиск по реквизитам. – URL: <https://sudrf.ru/> (дата обращения: 12.11.2023). – Текст : электронный.
163. Постановление Московского городского суда от 31 октября 2016 г. № 10-17120/2016. - Документ опубликован не был. – Текст : электронный // Информационно-правовой портал «Гарант». – Режим доступа : локальный; по договору.
164. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2010 г. № 8907/10 по делу № А 40-106944/09-57-509 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. - 2011. - № 2. – Текст : непосредственный.
165. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09 ноября 2022 г. № 15АП-18369/2022 по делу № А32-26355/2019. - Документ опубликован не был. – Текст : электронный // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : локальный; по договору.
166. Приговор № 1-147/2013 от 24 декабря 2013 г. по делу № 1-147/2013. Арсеньевский городской суд (Приморский край) // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. - Поиск по реквизитам. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/fSqdgCrADdVX/>. (дата обращения: 13.08.2023). – Текст : электронный.
167. Приговор № 1-141/2014 от 19 июня 2014 г. по делу № 1-141/2014. Железнодорожный районный суд г. Читы (Забайкальский край) // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. – Поиск по реквизитам. - URL: <https://sudact.ru/regular/doc/sHUPrLEWMGUJ/> (дата обращения: 13.10.2023). – Текст : электронный.
168. Приговор № 1-1/2019 1-53/2018 от 05 июля 2019 г. по делу № 1-1/2019. Комсомольский районный суд г. Тольятти (Самарская область) // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. – Поиск по реквизитам. - URL:

- <https://sudact.ru/regular/doc/twMIPiF43wWx/> (дата обращения: 21.08.2023). – Текст : электронный.
169. Приговор № 1-172/2016 1-2/2017 от 11 декабря 2017 г. по делу № 1-172/2016. Октябрьский районный суд г. Мурманска (Мурманская область) // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. – Поиск по реквизитам. - URL: <https://sudact.ru/regular/doc/zVp93KsRXEgm/> (дата обращения: 21.08.2023). – Текст : электронный.
170. Приговор № 1-20/2017 от 17 октября 2017 г. по делу № 1-20/2017. Славянский городской суд (Краснодарский край) // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. – Поиск по реквизитам. - URL: <https://sudact.ru/regular/doc/7S6sDVz22bQP/> (дата обращения: 13.08.2023). – Текст : электронный.
171. Приговор № 1-733/2016 1-75/2017 от 28 августа 2017 г. по делу № 1-733/2016. Советский районный суд г. Казани (Республика Татарстан) // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. – Поиск по реквизитам. - URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Ar8QAgvApilk/> (дата обращения: 24.02.2022). – Текст : электронный.
172. Приговор № 1-232/2014 от 19 сентября 2014 г. по делу № 1-232/2014. Центральный районный суд г. Тюмени (Тюменская область) // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. – Поиск по реквизитам. - URL: <https://sudact.ru/regular/doc/luQykU3wkVxO/> (дата обращения: 13.10.2023). – Текст : электронный.
173. Приговор Батыревского районного суда Чувашской Республики от 07 марта 2012 г. Дело № 1-1/2012 (1-67/2011) // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. – Поиск по реквизитам. - URL: <https://sudact.ru/regular/doc/bwCpoYADvumR/> (дата обращения: 13.11.2023). – Текст : электронный.
174. Приговор Волжского районного суда г. Саратова. Дело № 1-181/2015 // Судебные решения РФ : сайт. – Поиск по реквизитам. - URL: <https://судебныерешения.рф/12099281> (дата обращения: 13.08.2023). – Текст : электронный

175. Приговор Комсомольского районного суда г. Тольятти Самарской области от 05 июля 2019 г. (По уголовному делу в отношении основателя и экс-руководителей «Тольяттиазот»). – URL: <https://www.fertilizerdaily.ru/wp-content/uploads/2019/12/TOAZ-Judgement-Jul2019RUS.pdf> (дата обращения: 12.09.2023). – Текст : электронный.
176. Приговор Мещанского районного суда города Москвы от 06 апреля 2020 г. Дело № 1-13/2020 // ГАС РФ «Правосудие». Интернет – портал. - Поиск по реквизитам. – URL: <https://sudrf.ru> (дата обращения: 13.11.2023). – Текст : электронный.
177. Приговор Пильнинского районного суда Нижегородской области от 19 февраля 2020 г. Дело № 1-9/2020 (Нижегородская область) // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. – Поиск по реквизитам. - URL: <https://sudact.ru/regular/doc/iymenbjSLJrg/> (дата обращения: 13.08.2023). – Текст : электронный.
178. Приговор Советского районного суда г. Орска Оренбургской области от 16 августа 2011 г. по уголовному делу № 1- 231/2011 (Оренбургская область). - Документ опубликован не был. – Текст : электронный // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : локальный; по договору.
179. Решение № 2-456/2019 2-9/2020 от 08 мая 2020 г. по делу № 2-456/2019. Забайкальский районный суд (Забайкальский край) // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. – Поиск по реквизитам. - URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ckHmEhqu2WmH/> (дата обращения: 24.02.2022). – Текст : электронный.
180. Решение № 2А-3447/2020; 2А-3447/2020~М-2582/2020; А-3447/2020 М-2582/2020 от 15 июля 2020 г. по делу № 2А-3447/2020. Ленинский районный суд г. Екатеринбурга (Свердловская область) // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. – Поиск по реквизитам. - URL: <https://sudact.ru/regular/doc/hrAloFVjcPgK> (дата обращения: 24.04.2023). – Текст : электронный.

181. Решение № 21-499/2020 от 08 декабря 2020 г. по делу № 21-499/2020. Оренбургский областной суд (Оренбургская область) // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. – Поиск по реквизитам. - URL: [https:// sudact. ru/ regular/doc/uO2fyWv6zQmK/](https://sudact.ru/regular/doc/uO2fyWv6zQmK/) (дата обращения: 12.11.2023). – Текст : электронный.
182. Решение № 7-394/2020 от 26 ноября 2020 г. по делу № 7-394/2020. Пензенский областной суд (Пензенская область) // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. – Поиск по реквизитам. - URL: [https://sudact. ru/ regular/doc/dUQiZ9WtkeY1/](https://sudact.ru/regular/doc/dUQiZ9WtkeY1/) (дата обращения: 12.11.2023). – Текст : электронный.
183. Решение № 2-654/2017 2-654/2017~М-611/2017 М-611/2017 от 19 октября 2017 г. по делу № 2-654/2017. Славгородский городской суд (Алтайский край) // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. – Поиск по реквизитам. - URL: <https://sudact.ru/regular/doc/BQDPX9GTQJ59/> (дата обращения: 13.08.2023). – Текст : электронный.
184. Решение № 2-900/2017 2-900/2017~М-280/2017 М-280/2017 от 07 апреля 2017 г. по делу № 2-900/2017. Советский районный суд г. Воронежа (Воронежская область) // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. – Поиск по реквизитам. - URL: <https://sudact.ru/regular/doc/logBRWf5Armd/> (дата обращения: 13.11.2023). – Текст : электронный.
185. Решение № 2-2323/2018 ~ М-1771/2018 от 16 мая 2018 г. по делу № 2-2323/2018. Центральный районный суд г. Тольятти (Самарская область) // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. – Поиск по реквизитам. - URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 24.02.2022). – Текст : электронный.
186. Решение № 2-6296/2018 2-816/2019 от 25 февраля 2019 г. по делу № 2-6296/2018. Центральный районный суд г. Тольятти (Самарская область) // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. – Поиск по реквизитам. - URL: <https://sudact.ru/regular/doc/N5aQwry9a8dV/> (дата обращения: 24.02.2022). – Текст : электронный.

187. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 23 октября 2018 г. Дело № А40-168227/18 62-1291 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. – Поиск по реквизитам. - URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/HjXPbJhZI7ZY/> (дата обращения: 24.02.2022). – Текст : электронный.
188. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 26 января 2021 г. № А40-199500/20. - Документ опубликован не был. – Текст : электронный // Информационно-правовой портал «Гарант». – Режим доступа : локальный; по договору.
189. Справка по результатам изучения судебной практики рассмотрения уголовных дел о мошенничестве, присвоении и растрате (статьи 159, 159.1, 159.2, 159.3, 159.5, 160 УК РФ) за 2017 год. - URL: https://files.sudrf.ru/1534/user/UO_obzor/UO00024.pdf (дата обращения: 10.10.2023). – Текст : электронный.
190. Справка-обобщение изучения судебной практики рассмотрения судами Самарской области уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. ст. 159.1 - 159.6 УК РФ, отграничение от смежных составов. Практика назначения наказания (за 2013 год) // Куйбышевский районный суд г. Самары. Официальный сайт. Документы суда. - URL: https://kuibyshevsky.sam.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=1387 (дата обращения: 12.11.2023). – Текст : электронный.

Судебная статистика

191. Данные судебной статистики // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Официальный сайт. - URL: <http://cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 12.05.2022). – Текст : электронный.
192. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2019, 2020, 2021, 2022 г. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях № 1-АП // Судебный департамент при Верховном Суде

- Российской Федерации. Официальный сайт. - URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=6120> (дата обращения: 23.08.2023). – Текст : электронный.
193. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2014 год. Отчет о видах наказания по наиболее тяжкому преступлению (без учета сложения) № 10.3. // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Официальный сайт. - URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=2883> (дата обращения: 10.08.2023). – Текст : электронный.
194. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2015 год. Отчет о видах наказания по наиболее тяжкому преступлению (без учета сложения) № 10.3. // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Официальный сайт. - URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3418> (дата обращения: 10.08.2023). – Текст : электронный.
195. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2016 год. Отчет о видах наказания по наиболее тяжкому преступлению (без учета сложения) № 10.3. // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Официальный сайт. - URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3834> (дата обращения: 10.08.2023). – Текст : электронный.
196. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2017 год. Отчет о видах наказания по наиболее тяжкому преступлению (без учета сложения) № 10.3. // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Официальный сайт. - URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4572> (дата обращения: 10.08.2023). – Текст : электронный.
197. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2018 год. Отчет о видах наказания по наиболее тяжкому преступлению (без учета сложения) № 10.3. // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Официальный сайт. - URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=4579> (дата обращения: 10.08.2023). – Текст : электронный.

198. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2019 год. Отчет о видах наказания по наиболее тяжкому преступлению (без учета сложения) № 10.3. // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Официальный сайт. - URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=5259> (дата обращения: 10.08.2023). – Текст : электронный.
199. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2020 год. Отчет о видах наказания по наиболее тяжкому преступлению (без учета сложения) № 10.3. // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Официальный сайт. - URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=5669> (дата обращения: 10.08.2023). – Текст : электронный.
200. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2021 год. Отчет о видах наказания по наиболее тяжкому преступлению (без учета сложения) № 10.3. // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Официальный сайт. - URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=6121> (дата обращения: 10.08.2023). – Текст : электронный.
201. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2022 год. Отчет о видах наказания по наиболее тяжкому преступлению (без учета сложения) № 10.3. // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Официальный сайт. - URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=7649> (дата обращения: 10.08.2023). – Текст : электронный.
202. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2021 год. Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Официальный сайт. - URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=6121> (дата обращения: 22.11.2022). – Текст : электронный.
203. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2014-2022 год. Отчет о демографических признаках осужденных по всем составам преступлений УК РФ № 11.1. // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Официальный сайт. - URL:

http://cdep.ru/index.php?id=79&item=7649_(дата обращения: 10.08.2023). – Текст : электронный.

204. Статистика и аналитика. Официальный сайт МВД России: - URL: https://мвд.рф_(дата обращения: 12.05.2023) – Текст : электронный.

Монографии. Комментарии. Учебные пособия.

205. Абрамов, В. Ю. Все об ОСАГО для страхователей, потерпевших и страховщиков в схемах, таблицах и с судебным комментарием : практическое пособие / В. Ю. Абрамов. - Москва : "Юстицинформ", 2020. - 170 с. – Текст : непосредственный.
206. Алгазин, А. И Страховое мошенничество и методы борьбы с ним : учебно-практическое пособие / А. И. Алгазин, Н. Ф. Галагуза, В. Д. Ларичев ; Академия народного хозяйства при Правительстве Российской Федерации. – Москва : Дело, 2003. - 510 с. – Текст : непосредственный.
207. Алексеев, С. С. Общие дозволения и общие запреты в советском праве / С. С. Алексеев. - Москва : Юридическая литература, 1989. – 286 с. – Текст : непосредственный.
208. Бабаев, В. К. Словарь категорий и понятий общей теории права / В. К. Бабаев, В. М. Баранов, В. И. Гойман ; Министерство внутренних дел России ; Нижегородская Высшая школа МВД РФ. – Нижний Новгород : Нижегородская ВШ МВД РФ, 1992. – 97, [2] с. – Текст : непосредственный.
209. Бахрах, Д. Н. Административное право. Учебник / Д. Н. Бахрах. – Москва : БЕК, 1993. - 301 с. – Текст : непосредственный.
210. Васильчиков, И. С. Преступления в сфере экономики / И. С. Васильчиков. – Ростов–на-Дону : Феникс, 2007. – 220 с. – (Серия : Закон и общество). – Текст : непосредственный.

211. Волженкин, Б. В. Преступления в сфере экономической деятельности по уголовному праву России / Б. В. Волженкин. – Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2007. - 763 с. – Текст : непосредственный.
212. Габов, А. В. Ценные бумаги: вопросы теории и правового регулирования рынка / А. В. Габов. – Москва : Статут, 2011. – 1102 с. – Текст : непосредственный.
213. Гаухман, Л. Д. Преступления в сфере экономической деятельности / Л. Д. Гаухман, С. В. Максимов. – Москва : ЮрИнфор, 1998. – 296 с. – Текст : непосредственный.
214. Гаухман, Л. Д. Уголовная ответственность за преступления в сфере экономики / Л. Д. Гаухман, С. В. Максимов. – Москва : Учебно-консультационный центр "Юринфор", 1996. - 290 с. – Текст : непосредственный.
215. Гусева, И. А. Финансовые технологии и финансовый инжиниринг : учебник. / И. А. Гусева. – Москва : КноРус, 2021. – 314 с. – (Магистратура). – Текст : непосредственный.
216. Ефимова, Л. Г. Банковские сделки : Право и практика / Л. Г. Ефимова. – Москва : НМП, 2001. - 654 с. – Текст : непосредственный.
217. Жилкин, М. Г. Преступления в сфере предпринимательской деятельности: проблемы классификации и дифференциации ответственности = Crimes in the sphere enterprise activity: classification issues and differentiations of responsibility : монография / М. Г. Жилкин. – Москва : Юриспруденция, 2019. – 142 с. – Текст : непосредственный.
218. Клепицкий, И. А. Новое экономическое уголовное право : монография / И. А. Клепицкий. – Москва : Проспект, 2021. - 984 с. – Текст : непосредственный.
219. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации : научное издание / отв. ред. А. И. Рарог. - 13-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2022. - 992 с. – Текст : непосредственный.

220. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) : исправлен, дополнен, переработан / [Т. К. Агузаров и др.] ; под ред. А. И. Чучаева. – Москва : КОНТРАКТ, 2013. – 672 с. – Текст : непосредственный.
221. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). В 2 т. / А. В. Бриллиантов, Г. Д. Долженкова, Э. Н. Жевлаков ; под ред. А. В. Бриллиантова ; Российская академия правосудия. - Москва : Проспект, 2015. - Т. 1. – 793 с. - Текст : электронный // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : локальный; по договору.
222. Курлат, П. А. Страхование для граждан: ОСАГО, КАСКО, ипотека / П. А. Курлат, В. В. Пономаренко, А. В. Румянцева. - Москва: ФГБУ «Редакция "Российской газеты", 2018. - 143 с. – (Библиотечка «Российской газеты», вып. 5). – Текст : непосредственный.
223. Лопашенко, Н. А. Преступления в сфере экономики : авторский комментарий к уголовному закону (разд. VIII УК РФ) / Н. А. Лопашенко. – Москва : Волтерс Клувер, 2006. – 673, [1] с. – Текст : непосредственный.
224. Лопашенко, Н. А. Преступления в сфере экономической деятельности : теоретический и прикладной анализ : монография : В 2 ч. / Н. А. Лопашенко. – Москва : Юрлитинформ, 2015. – Ч. 1. - 330 с. – Ч. 2. – 636 с. – Текст : непосредственный.
225. Лубягина, Д. В. Риск на рынке ценных бумаг (частноправовые аспекты) : монография / Д. В. Лубягина. – Москва : Проспект, 2018. – 240 с. – Текст : непосредственный.
226. Малько, А. В. Стимулы и ограничения в праве : монография / А. В. Малько. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юристъ, 2003. - 248 с. – Текст : непосредственный.
227. Мусьял, И. А. Дифференцированные виды мошенничества : теоретические и практические проблемы : монография / И. А. Мусьял, С. В. Шевелева. – Курск : Юго-Западный государственный университет, 2018. – 302 с. – Текст : непосредственный.

228. Научно-практический комментарий к главе 22 "Преступления в сфере экономической деятельности" Уголовного кодекса Российской Федерации : в 2 т. / А. А. Гравина, О. А. Зайцев, М. Г. Жилкин [и др.] ; отв. ред. И. И. Кучеров, О. А. Зайцев, С. Л. Нудель ; Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. – Москва : Юридическая фирма Контракт, 2020. – Т. 1. - 394 с. – Т. 2. – 456 с. – Текст : непосредственный.
229. Паутова, Э. В. Квалифицированные виды мошенничества. Практический комментарий / Э. В. Паутова. - Право доступа, 2015. - URL: <http://www.pravodostupa.org>. (дата обращения: 28.11.2023). – Текст : электронный.
230. Преступления в сфере высоких технологий и информационной безопасности : Учебное пособие / В. Ф. Васюков, А. Г. Волеводз, М. М. Долгиева [и др.] ; под науч. ред. А. Г. Волеводз. — Москва : Прометей, 2023. - 1086 с. - Текст : непосредственный.
231. Рождественская, Т. Э. Частное банковское право : учебник / Т. Э. Рождественская, А. Г. Гузнов, Л. Г. Ефимова ; Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА). – Москва : Проспект, 2020. - 776 с. - Текст : непосредственный.
232. Русанов, Г. А. Преступления в сфере экономической деятельности : учебное пособие / Г. А. Русанов. – Москва : Проспект, 2013. – 258, [1] с. - Текст : непосредственный.
233. Рябова, А. Ю. Уголовно-правовое регулирование рынка ценных бумаг : монография / А. Ю. Рябова, Л. К. Савюк. - Москва : Юрлитинформ, 2014. - 190 с. – Текст : непосредственный.
234. Семилютина, Н. Г. Российский рынок финансовых услуг : (формирование правовой модели) / Н. Г. Семилютина. – Москва : Волтерс Клувер, 2005. - 315 с. – Текст : непосредственный.

235. Смирнов, Г. К. Ответственность за рейдерство, преступления в сфере учета прав на ценные бумаги и государственной регистрации / Г. К. Смирнов. – Москва : Юрлитинформ, 2011. - 150, [1] с. – Текст : непосредственный.
236. Соломин, С. К. Банковский кредит : проблемы теории и практики : [кредитное правоотношение, кредитная деятельность банков, цессия в кредитном договоре, предоставление и возврат кредита, заключение кредитного договора, ответственность сторон] / С. К. Соломин. – Москва : Юстицинформ, 2009. - 285 с. – Текст : непосредственный.
237. Уголовное право. Общая часть : учебник / И. В. Дворянсков, Е. А. Антонян, С. А. Боровиков [и др.] ; под ред. И. В. Дворянскова. – Москва : ИНФРА-М, 2022. – 532 с. – (Серия : Высшее образование. Бакалавриат). - Текст : непосредственный.
238. Уголовное право России : В 2 т. Общая часть / А. Э. Жалинский, А. Н. Игнатов, Т. А. Костарева [и др.] ; отв. ред. А. Н. Игнатов, Ю. А. Красиков. - Москва : Норма : ИНФРА-М, 1998. - Т. 1. - 624 с. - Текст : непосредственный.
239. Уголовно-правовая охрана финансово-бюджетной сферы : научно-практическое пособие / В. Ю. Артемов, Н. А. Голованова, Е. В. Горенская [и др.] ; отв. ред. И. И. Кучеров, О. А. Зайцев, С. Л. Нудель ; Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. - Москва : «Юридическая фирма КОНТРАКТ», 2021. - 284 с. - Текст : непосредственный.
240. Уголовный кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий : комментарии к новым изменениям в части уточнения ответственности за отдельные преступления против военной службы / под ред. Г. А. Есакова. – 11 – е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2023. – 896 с. – Текст : непосредственный.
241. Финансовое право : учебник / [Л. Л. Арзуманова, Н. М. Артемов, О. В. Болтинова и др.] ; отв. ред. Е. Ю. Грачева, О. В. Болтинова. – 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Проспект, 2020. — 624 с. – Текст : непосредственный.

242. Шимширт, Н. Д. Финансовые рынки и институты: учебно-методическое пособие. / Н. Д. Шимширт. – Томск : Издательский дом Томского государственного университета, 2015. – 80 с. - Текст : непосредственный.
243. Экономические и финансовые преступления : для курсантов и слушателей образовательных учреждений МВД России : учебное пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности 030501 "Юриспруденция" / [О. Ш. Петросян и др.]. - 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : ЮНИТИ : Закон и право, 2010. – 310, [1] с. - Текст : непосредственный.

Статьи

244. Алехин, Д. Манипулирование рынком: практика привлечения к уголовной ответственности / Д. Алехин. – Текст : непосредственный // Legal Insight. - 2023. - № 02 (118). - С. 44 – 49.
245. Антонов, В. Ф. Уголовная ответственность за организацию деятельности по привлечению денежных средств либо иного имущества: вопросы квалификации / В. Ф. Антонов. – Текст: непосредственный // Безопасность бизнеса. – 2020. - № 5. – С. 21 – 25.
246. Баринов, Э. А. Рынок драгоценных металлов как сегмент финансового рынка / Э. А. Баринов. – Текст : непосредственный // Ученые записки Российской академии предпринимательства. – 2020. – Т. 19. - № 2. – С. 100 - 107.
247. Бархатова, Е. Н. Вопросы отграничения мошенничества в сфере предпринимательства от смежных составов преступлений и гражданско-правовых деликтов / Е. Н. Бархатова, А. А. Вакутин. – Текст : непосредственный // Российский юридический журнал. – 2019. – № 5 (128). – С. 82 - 90.
248. Беляева, Г. С. К вопросу о классификации правовых режимов / Г. С. Беляева. – Текст : непосредственный // Актуальные проблемы российского права. – 2012. – № 2 (23). – С. 4 - 10.
249. Беляева, Г. С. Правовой режим: проблема определения понятия и установления признаков / Г. С. Беляева. – Текст : непосредственный //

- Вестник Владимирского юридического института. – 2012. – № 1(22). – С. 59 - 62.
250. Боровская, О. Е. Деятельность коллекторских агентств: проблемы и перспективы / О. Е. Боровская. – Текст : непосредственный // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2020. – № 3-2 (61). – С. 12 - 16.
251. Боярская, А. В. Судебный штраф: проблемы материально-правового базиса и правоприменения / А. В. Боярская. – Текст : непосредственный // Правоприменение. – 2018. – Т. 2. - № 1. – С. 154 - 163.
252. Быков, А. В. К вопросу о субъективной стороне организации деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества (ст.172.2 УК РФ) / А. В. Быков. – Текст : непосредственный // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2021. – № 10 (часть 3). – С. 301 - 307.
253. Вербицкая, Н. А. Уголовная ответственность за нарушение порядка учета прав на ценные бумаги / Н. А. Вербицкая. – Текст : непосредственный // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы 8-й Международной научно-практической конференции (27-28 января 2011 г.). Москва : Проспект, 2008. С. 427 - 431.
254. Витвицкая, С. Уголовно-правовые средства охраны рынка ценных бумаг / С. Витвицкая. – Текст : непосредственный // Уголовное право. – 2007. – № 4. – С. 19 - 23.
255. Гардалоев, А.С. Совершенствование деятельности коллекторов как элемент защиты прав заемщиков / А.С. Гардалоев. – Текст : непосредственный // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2022. - №4 (96). – С. 67-71.
256. Гардалоев, А.С. О мерах противодействия незаконному осуществлению деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов) / А.С. Гардалоев. – Текст : непосредственный // Актуальные проблемы государства и права. Тамбовский государственный университет им. Г.Р Державина. - 2022. - Т. 6. № 3. – С. 331-336.

257. Гардалоев, А.С. О конкуренции положений ст.ст. 172 и 171.5 Уголовного кодекса Российской Федерации и особенностях их правоприменения / А.С. Гардалоев. – Текст : непосредственный // Банковское право. - 2022. № 6. – С. 49-55.
258. Гардалоев, А.С. Актуальные проблемы обеспечения деятельности субъектов, вовлеченных в сферу рынка страхования услуг, через уголовно-правовую призму / А.С. Гардалоев. – Текст : непосредственный // Безопасность бизнеса. - 2023. - № 3. С. 50-53.
259. Гардалоев, А.С. Современные тенденции уголовно-правового обеспечения безопасности цифрового финансового рынка / А.С. Гардалоев. – Текст : непосредственный // Уголовное судопроизводство. - 2023. - №4. – С. 16-20.
260. Гардалоев, А.С. Особенности уголовно-правового обеспечения рынка страховых услуг в России / А.С. Гардалоев. – Текст : непосредственный // Российский судья. - 2023. - № 9. - С. 17-21.
261. Гардалоев, А.С. Преступления, связанные с инсайдерской информацией и манипулированием рынком / А.С. Гардалоев. – Текст : непосредственный // Тренды развития современного общества: управленческие, правовые, экономические и социальные аспекты: Сборник научных статей 13-й Всероссийской научно-практической конференции (21-22 сентября 2023 года), - Курск: ЗАО «Университетская книга», 2023. С. 100-106.
262. Гардалоев, А.С. Инициативы Банка России по установлению уголовной ответственности за нелегальную деятельность на финансовом рынке // Права человека: история, теория, практика. Сборник научных статей XI Всероссийской научно-практической конференции (28 ноября 2023 года): / Ред. кол.: В.В. Коровин (отв. ред.) [и др.]; Юго-Западный государственный университет. – Курск: ЗАО «Университетская книга», 2023. – С. 29-33.
263. Гардалоев, А.С. Формирование института уголовно-правовой охраны от нелегальной деятельности на финансовом рынке: к постановке проблемы / А.С. Гардалоев, С.В. Шевелева – Текст : непосредственный // Российский следователь. - 2024. - №1. - С.54-58.

264. Гладких, В. И. Незаконная банковская деятельность (ст. 172 Уголовного кодекса Российской Федерации): теория и практика применения / В. И. Гладких. – Текст : непосредственный // Банковское право. - 2021. - № 5. - С. 38 - 44.
265. Гладких, В. И. Незаконное осуществление деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов) (ст. 171.5 УК РФ): еще одна новелла с неясными перспективами / В. И. Гладких. – Текст : непосредственный // Бизнес. Образование. Право. – 2021. – № 3 (56). – С. 235 – 238.
266. Гомонова, Н. Д. Проблемы защиты прав граждан, пострадавших от деятельности лиц, осуществляющих возврат просроченной задолженности / Н. Д. Гомонова. – Текст : непосредственный // Вестник исполнительного производства. – 2020. – № 4. – С. 40 - 55.
267. Гримальская, С. А. О необходимости криминализации отдельных преступлений в сфере экономической деятельности / С. А. Гримальская. – Текст : непосредственный // Образование и право. – 2021. – № 3. – С. 381-386.
268. Демина, М. А. Категория "Правовой режим": теоретические подходы к понятию / М. А. Демина. – Текст : непосредственный // Проблемы экономики и юридической практики. – 2017. – № 3. – С. 77 - 81.
269. Дмитриади, Г. Г. Детерминированный подход к описанию финансовых пирамид: цели Организатора финансовой пирамиды / Г. Г. Дмитриади. – Текст : электронный // Электронный журнал «Исследовано в России» 2003. С. 2117 - 2124. - URL: [http:// zhurnal.ape.relarn.ru/articles/2003/175.pdf](http://zhurnal.ape.relarn.ru/articles/2003/175.pdf). (дата обращения: 02.12.2022).
270. Долгополов, А. А. О соотношении единого предмета правового регулирования и режимного административно-правового регулирования / А. А. Долгополов. – Текст : непосредственный // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2016. – № 2 (32). – С. 135 - 140.
271. Исаков, В. Б. Механизм правового регулирования и правовые режимы / В. Б. Исаков. – Текст : непосредственный // Проблемы теории государства и права:

- Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности "Правоведение". – Москва: Юридическая литература, 1987. – С. 245 – 267.
272. Киселев, А. Когда страховщики плачут / А. Киселев. – Текст : непосредственный // "ЭЖ-ЮРИСТ". - 2014. - № 16-17.
273. Кожокар, И. П. Законодательная инфляция: теоретико-правовое исследование / И. П. Кожокар. – Текст : непосредственный // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2022. – № 56. – С. 158 - 186.
274. Комова, Е. Ю. Использование цифровых технологий на фондовом рынке: уголовно-правовой аспект / Е. Ю. Комова, Э. Л. Сидоренко. – Текст : непосредственный // Цифровое право. – 2023. – Т. 4. - № 1. – С. 74 - 85.
275. Комова, Е. Ю. Преступные посягательства на инвестиционных рынках: глобальный анализ основных трендов / Е. Ю. Комова. – Текст : непосредственный // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2021. – № 3. – С. 26 - 29.
276. Королева, А. С. Современные тенденции развития мирового рынка драгоценных камней и ювелирных изделий из них как альтернативного инвестиционного рынка / А. С. Королева. - Текст : непосредственный // Журнал правовых и экономических исследований. – 2016. – № 1. – С. 131-136.
277. Краснов, И. В. Борьба с отмыванием доходов и финансированием терроризма: итоги работы и основные задачи / И. В. Краснов. - Текст : непосредственный // Финансовая безопасность. - 2023. - № 37. - С. 8 - 12.
278. Кумышева, М. К. Понятие и специфика криптопреступности как нового вида преступности / М. К. Кумышева, Л. А. Ашхотова. - Текст : непосредственный // Журнал прикладных исследований. – 2023. – № 5. – С. 58 - 62.
279. Куприянов, Ф. А. Адвокат Федор Куприянов: через 100 лет - новый запрет «деятельности по привлечению денежных средств» (статья 172.2 УК РФ)? / Ф. А. Куприянов. – Текст : электронный // Виперсон : сайт. - URL: <http://viperson.ru/articles/advokat-fedor-kupriyanov-cherez-100-let-novyy-zapr>

et-deyatelnosti-po-privlecheniyu-denezhnyh-sredstv-statya-172-2-uk-rf (дата обращения: 02.12.2022).

280. Ларина, О. И. Правовое регулирование деятельности российских небанковских кредитных организаций : развитие, состояние и перспективы / О. И. Ларина. - Текст : непосредственный // Банковское право. – 2014. – № 4. – С. 24 - 30.
281. Ларичев, В. Д. Криминогенная обстановка в сфере обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств / В. Д. Ларичев, Д. А. Панин. – Текст : непосредственный // Научный портал МВД России. – 2020. – № 1 (49). – С. 46 - 56.
282. Милякина, Е. В. Экономико-правовой подход к систематизации способов совершения преступлений, связанных с организацией деятельности финансовых пирамид / Е. В. Милякина. - Текст: непосредственный // Научный портал МВД России. – 2021. - № 1 (53). С. 87 – 95.
283. Миронюк, И. В. К вопросу об уголовной ответственности за злостное уклонение от раскрытия или предоставления информации, определённой законодательством Российской Федерации о ценных бумагах / И. В. Миронюк. – Текст : непосредственный // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. – 2012. – № 20 (139). – Вып. 22. - С. 83 - 93.
284. Миронюк, И. В. О некоторых вопросах уголовно-правового противодействия преступлениям, совершаемым на рынке ценных бумаг / И. В. Миронюк. – Текст : непосредственный // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2017. – № 3 (82). – С. 105 - 107.
285. Московченко, А. В. Преступления, совершаемые при помощи криптовалюты: современное состояние и проблемы противодействия / А. В. Московченко. - Текст : непосредственный // Следственная деятельность: проблемы, их решение, перспективы развития : материалы III Всероссийской молодёжной научно-практической конференции, Москва, 25 ноября 2019

- года. – Москва : Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2020. – С. 789 - 792.
286. Муратова, С. А. К вопросу о понятии сделки в кредитной сфере / С. А. Муратова, В. Г. Голышев. – Текст : непосредственный // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 2002. – № 5 (244). – С. 139 - 144.
287. Накостик, Д. Д. Риски увеличения недобросовестных участников финансового рынка в условиях санкций / Д. Д. Накостик. – Текст : электронный // Вестник евразийской науки. – 2022. – Т. 14. - № 5. — URL: <https://esj.today/PDF/39ECVN522.pdf>. (дата: обращения: 28.08.2023).
288. Немова, М. И. Уголовный закон и криптовалюта: вызовы и перспективы / М. И. Немова. – Текст : непосредственный // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: Материалы XV Международной научно-практической конференции, Москва, 25–26 января 2018 года. – Москва : РГ-Пресс, 2018. – С. 583 - 586.
289. Нудель, С. Л. О субъекте нарушения установленного порядка учета прав на ценные бумаги / С. Л. Нудель. – Текст : непосредственный // Уголовное право: истоки, реалии, переход к устойчивому развитию: Материалы VI Российского конгресса уголовного права, Москва, 25–27 мая 2011 года. – Москва : Проспект, 2011. – С. 330 - 333.
290. Понятовская, Т. Г. Нужны ли условиям освобождения от уголовной ответственности формальные признаки? / Т. Г. Понятовская. – Текст : непосредственный // Общество и право. – 2015. – № 4 (54). – С. 93 - 98.
291. Преступления, связанные с использованием криптовалюты: основные криминологические тенденции / С. В. Иванцов, Э. Л. Сидоренко, Б. А. Спасенников [и др.]. – Текст : непосредственный // Всероссийский криминологический журнал. – 2019. – Т. 13. - № 1. – С. 85 - 93.
292. Проблематика расследования преступлений, связанных с криптовалютой. – Текст : непосредственный // Неделя науки Санкт-Петербургского государственного морского технического университета. – 2021. – № 1-3. – Порядковый номер 39.

293. Русскевич, Е. А. Преступления, связанные с обращением криптовалют: особенности квалификации / Е. А. Русскевич, И. И. Малыгин. – Текст : непосредственный // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2021. – № 3. – С. 106 - 125.
294. Рыженков, Н. Н. О соответствии предписаний статьи 185.4 УК РФ закономерностям корпоративного управления / Н. Н. Рыженков. – Текст : непосредственный // Актуальные проблемы государства и права. – 2020. – Т. 4. - № 16. – С. 503 - 514.
295. Сапрыкин, А. М. Статья 172. 2 Уголовного кодекса Российской Федерации: проблемы уголовно-правовой оценки и правоприменения / А. М. Сапрыкин. – Текст : непосредственный // Евразийская адвокатура. - 2018. - № 4 (35). - С. 24 – 28.
296. Семенов, Т. В. О целесообразности административной преюдиции в конструкции ст. 185.1 УК РФ / Т. В. Семенов. – Текст : непосредственный // Административное право и процесс. – 2016. – № 3. – С. 78 - 82.
297. Сенчищев, В. И. Государственное регулирование прав на недвижимость и сделок с ней / В. И. Сенчищев. - Текст : непосредственный // Журнал российского права. - 1999. - № 12. - С. 114 - 120.
298. Скобликов, Е. А. Кризис в свете законов финансовых пирамид / Е. А. Скобликов. - Текст : непосредственный // Финансы и кредит. – 2009. – № 22 (358). – С. 61 - 70.
299. Скрипченко, Н. Ю. Уголовная ответственность за незаконное осуществление деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов): анализ законодательных новелл / Н. Ю. Скрипченко. – Текст : непосредственный // Банковское право. - 2022. - № 1. - С. 72 - 77.
300. Ставило, С. П. Факторный анализ криминогенности рынка ценных бумаг / С. П. Ставило. - Текст : непосредственный // Российская юстиция. - 2009. - № 11. - С. 44 - 47.
301. Табакова, Н. А. Проблемы эффективности противодействия воспрепятствованию осуществления или незаконному ограничению прав

- владельцев ценных бумаг (ст. 185.4 УК РФ) уголовно-правовыми средствами / Н. А. Табакова. – Текст : непосредственный // Общество и право. – 2020. – № 3 (73). – С. 20 - 25.
302. Трофимов, К. Проблемы правоспособности банка / К. Трофимов. - Текст : непосредственный // Хозяйство и право. – 2005. - № 4. - С. 89 – 95.
303. Трунцевский, Ю. В. Развитие российского уголовного законодательства об ответственности за преступления в сфере банковской деятельности / Ю. В. Трунцевский, С. И. Долганов. – Текст: непосредственный // Безопасность бизнеса. – 2020. - № 3. – С. 26 – 30.
304. Углицких, О. Н. Роль мегарегулятора в обеспечении финансовой безопасности участников финансового рынка / О. Н. Углицких, Ю. Е. Клишина. – Текст : непосредственный // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2019. – Т. 1. - № 7. – С. 11 - 17.
305. Улезько, С. И. Непосредственный объект преступления, предусмотренный статьей 185.4 Уголовного кодекса Российской Федерации / С. И. Улезько, Я. В. Вуйчич. – Текст : непосредственный // Современные фундаментальные и прикладные исследования. – 2017. – № 2-1 (25). – С. 159 - 162.
306. Черняков, С. А. Предмет уголовно-правового регулирования отношений в сфере банковской деятельности / С. А. Черняков. – Текст: непосредственный // Безопасность бизнеса. – 2020. - № 5. – С. 15 – 20.
307. Чистюхин, В. В. Виды некредитных финансовых организаций / В. В. Чистюхин. – Текст : непосредственный // Актуальные проблемы российского права. – 2021. – Т. 16. - № 11. – С. 32 - 41.
308. Чистюхин, В. В. Финансовый рынок, как категория финансового права / В. В. Чистюхин. – Текст : электронный // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). – 2021. - № 9. - С. 113 – 123. - URL: <https://doi.org/10.17803/2311-5998.2021.85.9.113-123> (дата обращения: 02.06.2023).

309. Шевелева, С. В. Освобождение от уголовной ответственности / С. В. Шевелева. – Текст : непосредственный // Уголовное право. Общая часть : учебник / И. В. Дворянсков, Е. А. Антонян, С. А. Боровиков [и др.] ; под ред. И. В. Дворянскова. – Москва : ИНФРА-М, 2022. - Глава 14. - С. 399 - 408.
310. Шевелева, С. В. Трансформация уголовно-правовых отношений в сфере незаконной деятельности по возврату просроченной задолженности / С. В. Шевелева, А. Б. Баумштейн. – Текст : непосредственный // Юридическая наука и практика : Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2023. – № 3 (63). – С. 85 - 95.
311. Шутова, В. Н. Тенденции современного российского законодательства и вопросы повышения его качества / В. Н. Шутова. – Текст : непосредственный // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2020. – № 4 (95). – С. 41- 49.
312. Яни, П. С. Фальсификация Единого государственного реестра юридических лиц – имущественное преступление? / П. С. Яни. – Текст : непосредственный // Законность. - 2012. - № 12. - С. 15 – 18.

Диссертации. Авторефераты

313. Алехина, А. В. Криминальное рейдерство : уголовно-правовой и криминологический аспекты : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология ; уголовно-исполнительное право» : диссертация ... кандидата юридических наук / Алехина Александра Викторовна ; Нижегородская академия МВД России. - Нижний Новгород, 2013. - 210 с. – Текст : непосредственный.
314. Боровских, Р. Н. Теоретические основы и прикладные аспекты расследования преступлений в сфере страхования : специальность 12.00.12 «Криминалистика ; судебно-экспертная деятельность ; оперативно-розыскная деятельность» : диссертация ... доктора юридических наук /

- Боровских Роман Николаевич ; Российский университет дружбы народов. - Москва, 2018. – 455 с. – Приложение : 271 с. ; ил. – Текст : непосредственный.
315. Быков, Ю. М. Мошенничество в сфере страхования: криминологические и уголовно-правовые проблемы : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология ; уголовно-исполнительное право» : автореферат ... диссертации кандидата юридических наук / Быков Юрий Михайлович ; [Место защиты : Московская государственная юридическая академия]. - Москва, 2006. - 24 с. – Текст : непосредственный.
316. Быкова, Н. В. Выявление и раскрытие мошенничества в сфере страхования : специальность 12.00.09 «Уголовный процесс ; криминалистика и судебная экспертиза ; оперативно-розыскная деятельность» : автореферат ... диссертации кандидата юридических наук / Быкова Наталья Владимировна ; [Место защиты : Российский университет дружбы народов]. - Москва, 2009. – 31 с. - Текст : непосредственный.
317. Воеводкин, А. В. Уголовно-правовая охрана отношений по управлению корпорацией как способ противодействия рейдерству : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология ; уголовно-исполнительное право» : диссертация кандидата юридических наук / Воеводкин Алексей Вадимович ; Уральская государственная юридическая академия. - Екатеринбург, 2018. – 197 с. - Текст : непосредственный.
318. Габов, А. В. Проблемы гражданско-правового регулирования отношений на рынке ценных бумаг : специальность 12.00.03 «Гражданское право ; предпринимательское право ; семейное право ; международное частное право» : диссертация ... доктора юридических наук / Габов Андрей Владимирович ; Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. - Москва, 2010. – 465 с. - Текст : непосредственный.
319. Галкина, В. И. Преступления в сфере эмиссии и обращения ценных бумаг : уголовно-правовые аспекты : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология ; уголовно-исполнительное право» : диссертация кандидата

- юридических наук / Галкина Виктория Ивановна ; Ростовский юридический институт МВД РФ. - Ростов-на-Дону, 2009. – 206 с. - Текст : непосредственный.
320. Горлов, А. С. Уголовно-правовая охрана отношений в сфере ведения единых государственных реестров : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология ; уголовно-исполнительное право» : автореферат ... диссертации кандидата юридических наук / Горлов Алексей Сергеевич ; [Место защиты : Кубанский государственный аграрный университет]. - Краснодар, 2013. - 19 с. - Текст : непосредственный.
321. Забавин, Д. В. Формирование механизма обеспечения финансовой безопасности в сфере страхования: на примере автострахования : специальность 08.00.10 «Финансы ; денежное обращение и кредит» : автореферат ... диссертации кандидата экономических наук / Забавин Дмитрий Васильевич ; [Место защиты : Академия экономической безопасности МВД РФ]. - Москва, 2009. - 25 с. - Текст : непосредственный.
322. Комова, Е. Ю. Режим уголовно-правовой охраны фондового рынка : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология ; уголовно-исполнительное право» : диссертация кандидата юридических наук / Комова Елена Юрьевна ; ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации. - Москва, 2022. - 267 с. - Текст : непосредственный.
323. Куемжиева, Е. Г. Криминалистическое обеспечение расследования фальсификации единого государственного реестра юридических лиц, реестра владельцев ценных бумаг или системы депозитарного учета : специальность 12.00.12 «Криминалистика ; судебно-экспертная деятельность ; оперативно-розыскная деятельность» : автореферат диссертации ... кандидата юридических наук / Куемжиева Елена Геннадьевна ; [Место защиты : Кубанский государственный аграрный университет]. - Краснодар, 2016. - 25 с. - Текст : непосредственный.

324. Лясколо, А. Н. Финансовые преступления в российском уголовном праве : современная концепция и проблемы квалификации : в 3-х т. : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология ; уголовно-исполнительное право» : диссертация ... доктора юридических наук / Лясколо Алексей Николаевич ; ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». – Москва, 2022. - 650 с. : т. 1 (с. 1 – 169), т. 2 (с. 170 – 434), т. 3 (с. 435 – 650). - Текст : непосредственный.
325. Маслов, В. А. Уголовная ответственность за мошенничество в сфере страхования : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология ; уголовно-исполнительное право» : автореферат ... диссертации кандидата юридических наук / Маслов Вилли Андреевич ; [Место защиты : Санкт-Петербургский университет МВД РФ]. - Екатеринбург, 2015. - 24 с. - Текст : непосредственный.
326. Миронюк, И. В. Уголовно-правовые основы противодействия преступлениям, совершаемым на рынке ценных бумаг : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология ; уголовно-исполнительное право» : диссертация ... кандидата юридических наук / Миронюк Иван Владимирович ; Московский университет МВД РФ. - Москва, 2015. – 193 с. - Текст : непосредственный.
327. Мусьял, И. А. Дифференцированные виды мошенничества : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология ; уголовно-исполнительное право» : диссертация ... кандидата юридических наук / Мусьял Ирина Александровна ; Чеченский государственный университет. - Курск, 2018. – 258 с. - Текст : непосредственный.
328. Прометов, С. В. Ответственность за посягательства в сфере страхования : законодательство, юридический анализ, квалификация, причины и меры предупреждения : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология ; уголовно-исполнительное право» : автореферат ... диссертации кандидата юридических наук / Прометов Сергей Викторович ; [Место защиты :

- Нижегородская академия МВД России]. - Нижний Новгород, 2008. - 31 с. - Текст : непосредственный.
329. Сидоренко, Э. Л. Диспозитивность как режим уголовно-правового регулирования : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология ; уголовно-исполнительное право» : диссертация ... доктора юридических наук / Сидоренко Элина Леонидовна ; Московская государственная юридическая академия имени О. Е. Кутафина. - Москва, 2013. – 418 с. - Текст : непосредственный.
330. Трубкина, О. В. Особенности первоначального этапа расследования мошенничества в сфере страхования, совершенного в отношении материальных интересов страховых компаний : специальность 12.00.12 «Криминалистика ; судебно-экспертная деятельность ; оперативно-розыскная деятельность : автореферат диссертации ... кандидата юридических наук / Трубкина Ольга Викторовна ; [Место защиты : Ростовский юридический институт МВД РФ]. - Ростов-на-Дону, 2015. - 26 с. – Текст : непосредственный.
331. Хачатрян А. К. Освобождение от уголовной ответственности за преступления в сфере экономической деятельности : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология ; уголовно-исполнительное право» : диссертация ... кандидата юридических наук / Хачатрян Артур Камович ; Московская государственная юридическая академия имени О. Е. Кутафина. - Москва, 2014. - 168 с. – Текст : непосредственный.

Новостные и аналитические материалы

332. Атомайз занял почти половину рынка ЦФА в России // Интеррос : официальный сайт. Новости. 15.06.2023. - URL: <https://www.interros.ru/>

- press/news/atomayz-zanyal-pochti-polovinu-rynka-tsfa-v-ross/ (дата обращения: 06.08.2023). – Текст : электронный.
333. В МВД России заявили, что в 2021 году в интернете действовали более 80% финансовых пирамид // ТАСС : официальный сайт. 04 июня 2022 года. - URL: <https://tass.ru/obschestvo/14821663?ysclid=lq6qmt8ts1210516300> (дата обращения: 22.11.2022). – Текст : электронный.
334. Красцветмет. Новости. 20 июля 2021 года // Красцветмет : официальный сайт. - URL: <https://www.krastsvetmet.ru/info-centre/news/?ysclid=lq6qs7rod4981815329> (дата обращения: 06.08.2023). – Текст : электронный.
335. Легализация криптовалют в России. Как это все-таки будет? // ШАРД : платформа по безопасности цифровых активов. Новости. 08.12.2022. - URL: https://shard.ru/article/legalization_of_cryptocurrencies_in_russia?ysclid=lq6quvufos213560776 (дата обращения: 03.08.2023). – Текст : электронный.
336. Легкие деньги: воскрешение и крах MMM // MYFIN. Сайт. - URL: https://myfin.by/stati/view/14370-legkie-dengi-voskreshenie-i-krah-mmm__ (дата обращения: 20.11.2022). – Текст : электронный.
337. MMM – 2011 [Сайт пирамиды Сергея Мавроди] // MMM – 2011 : сайт. - URL: <http://1mmm.ru> (дата обращения: 20.11.2022). – Текст : электронный.
338. Может ли индивидуальный предприниматель выдавать займы / Подготовлен специалистами АО "КонсультантПлюс" 2022. - Текст : электронный // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : локальный; по договору.
339. Московская биржа первой на российском рынке получила лицензию оператора обмена ЦФА. Московская биржа. Новости и пресс-релизы 03.08.2023 // Московская биржа : официальный сайт. - URL: <https://www.moex.com/n62845?ysclid=lq6rcirx27806647123> (дата обращения: 04.08.2023). – Текст : электронный.
340. Об ответственности за незаконный оборот криптовалюты. Платформа ШАРД. Новости.12.04.2023 // ШАРД : платформа по безопасности цифровых активов. - URL: https://shard.ru/article/illegal_turnover_of_

- cryptocurrency?ysclid=lq6rioln6k848758055 (дата обращения: 03.08.2023). – Текст : электронный.
341. Об ответственности по статье 185.5. Уголовного кодекса Российской Федерации // Адвокатское бюро «Домкины и партнеры» : сайт. - URL: <https://www.advodom.ru/practice/statya-185-5-uk-rossii.php> (дата обращения: 01.10.2023). – Текст : электронный.
342. Прокурор разъясняет. Рубрика // Прокуратура Ставропольского края : официальный сайт. - URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_26/activity/legal-education/explain (дата обращения: 01.10.2023). – Текст : электронный.
343. ТоАЗ приняли в дело без документов. Волга. 28.02.2012 // Коммерсантъ. Волга : официальный сайт. - URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1882305> (дата обращения: 12.09.2023). – Текст: электронный.
344. ЦБ начал искать финансовые пирамиды с помощью робота. Редакция Forbes. Новости. 05.02.2019 // Forbes : официальный сайт. - URL: <https://www.forbes.ru/finansy-i-investicii/371995-cb-nachal-iskat-finansovye-piramidy-s-pomoshchyu-roboty?ysclid=lq6s1h5lo2265026637> (дата обращения: 17.06.2023). – Текст : электронный.
345. ЦБ предложил брокерам подключиться к выявлению случаев манипуляций рынком. РБК. Новости. 17 мая 2021 года // РБК : официальный сайт. - URL: <https://quote.rbc.ru/news/article/60a2191c9a7947422d3f6aa7?ysclid=lq6s6uu843659410828> (дата обращения: 17.10.2023). – Текст : электронный.
346. OSAGO-TO.RU - ПЛАТФОРМА ОФОРМЛЕНИЯ ЕОСАГО. - URL: <https://www.osago-to.ru> (дата обращения 02.04.2023) – Текст : электронный.

Литература на иностранных языках

347. CFA Institute Community : официальный сайт. - URL: <https://cfasociety.org> (дата обращения: 06.08.2023). - Текст : электронный.

348. Shifflett Sh., Jones C. Buyer Beware: Hundreds of Bitcoin Wannabes Show Hallmarks of Fraud. – Текст : электронный // The Wall Street Journal. - May 17, 2018. - URL: <https://www.wsj.com> (дата обращения: 06.08.2023).
349. Virtual Assets Red Flag Indicators of Money Laundering and Terrorist Financing. September 2020. - URL: [https://www.fatf-gafi.org/en/publications/ Methodsand trends/Virtual-assets-red-flag-indicators.html](https://www.fatf-gafi.org/en/publications/Methodsand trends/Virtual-assets-red-flag-indicators.html) (дата обращения: 28.08.2023). – Текст : электронный.
350. Virtual Assets: Targeted Update on Implementation of the FATF Standards on Virtual Assets and Virtual Asset Service Providers. - URL: <https://www.fatf-gafi.org/en/home.html> (дата обращения: 28.08.2023). – Текст : электронный.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1**Результаты анкетирования сотрудников полиции и судей
Уголовно-правовое противодействие нелегальной деятельности на
традиционном финансовом рынке**

Уважаемый коллега! Просим Вас высказать свое мнение об уголовном законодательстве, касающемся противодействию преступным практикам на традиционном финансовом рынке.

Пожалуйста ознакомьтесь с предлагаемыми вопросами и отметьте варианты ответов, которые в большей степени совпадают с Вашим мнением.

1. Известно ли Вам что представляет собой традиционный финансовый рынок

- а) да 100%;
- б) нет 0%.

2. Известно ли Вам, что Банк России ведет реестр недобросовестных участников на финансовом рынке?

- а) да 98%;
- б) нет 2%.

Приобретали ли Вы какие-либо финансовые продукты?

- а) да 15%;
- б) нет 85%.

3. Приходилось ли Вам в своей работе сталкиваться с преступлениями на финансовом рынке?

- а) да 18%;
- б) нет 82%.

4. Как часто Вы обращаетесь к теории уголовного права и к судебной практике?

- а) постоянно использую теорию и практику в работе 57%;
- б) иногда обращаюсь в ознакомительных целях 8%;

- в) обращаюсь только в случае возникновения конкретного вопроса 35%;
- г) никогда не обращаюсь 0%.

5. Считаете ли Вы достаточными существующие уголовно-правовые запреты деяний, совершаемых в сфере традиционного финансового рынка?

а) да, нормы УК РФ в полной мере отражают вопросы квалификации таких деяний 39%;

б) нет, действующих норм недостаточно для того, чтобы охватить все возможные варианты незаконной деятельности на финансовом рынке 54%;

в) действующие нормы недостаточны, но менять ничего не нужно, поскольку всегда можно обратиться к судебной практике 7%.

6. Бывали ли в Вашей практике случаи прекращения уголовного дела, уголовного преследования за деяния, совершенные на финансовом рынке?

а) да 81%;

б) нет 19%.

7. В чем, по Вашему мнению, состоит сложность доказывания преступлений, совершаемых на финансовом рынке? (можно выбрать несколько вариантов)

а) в анонимности ее владельца 67%;

б) в необходимости получения сложных компьютерно-технических экспертиз 87%;

в) в отсутствии у сотрудников правоохранительных органов специальных навыков 64%;

г) затрудняюсь ответить 2%.

8. Сталкивались ли Вы с навязыванием услуг в области спортивного арбитража, бинарных опционов, обучения в области инвестиций, пампинг-тренировок?

а) да 100%;

б) нет 0%.

Известно ли Вам, что запущен пилотный проект по обороту цифрового рубля

- а) да 90 %;
- б) нет 10 %.

9. Считаете ли Вы перспективным направлением введение криптобирж в России?

- а) да, это позволит развивать экономику (20%);
- б) нет, это способ ухода от налогов и (или) обналичивания преступных доходов (70%);
- в) затрудняюсь ответить (10%).

10. Каковы, по Вашему мнению, должны быть уголовно-правовые механизмы инновационного финансового рынка?

- а) это должны быть самостоятельные нормы в УК РФ 20%;
- б) необходима редакция действующих составов преступлений с учетом регуляторных правил обращения цифровых активов 30%;
- в) об уголовно-правовой охране говорить преждевременно в силу отсутствия сформированной «зоны правового регулирования» 50%.

11. Обращались ли с предложениями или жалобами в отношении кредитных организаций в Банк России?

- а) да 0%;
- б) нет 100%.

12. Обращались ли Вы в кредитные организации (банки) о звонках мошенников, действовавших от имени данной организации?

- а) да 78;
- б) нет 22.

13. Кого вы понимаете под термином «нелегальный кредитор»?

- а) организация, осуществляющая выдачу любых кредитов без соответствующего разрешения 35 %;

б) организация, осуществляющая выдачу потребительских кредитов (займов) без соответствующего разрешения 65 %.

14. Считаете ли Вы, что «цифровизация» может привести к увеличению масштабов нелегальной деятельности на страховом рынке?

- а) да 82 %;
- б) нет 18 %;
- в) затрудняюсь ответить 0 %.

15. Как Вы считаете, введение единой автоматизированной информационной системы страхования повысит информационную прозрачность страхового рынка и обеспечит ценовую доступность страхования?

- а) да 78 %;
- б) нет 10 %;
- в) затрудняюсь ответить 12.

16. Как Вы считаете преступления в сфере страхования и страховое мошенничество – это синонимичные категории?

- а) да 86;
- б) нет 14;
- в) затрудняюсь ответить 0.

17. Являетесь ли владельцем ценных бумаг?

- а) да 30;
- б) нет 70.

18. Сталкивались ли Вы в профессиональной деятельности с финансовыми пирамидами?

- а) да 0;
- б) нет 100.

19. Насколько эффективно может повлиять установление уголовной ответственности за неправомерные действия при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности на незаконную деятельность коллекторов?

- а) вполне эффективно 18%;
- б) малоэффективно 24%;
- в) в действующей редакции норма неэффективна 58%;
- г) затрудняюсь ответить 0%.

20. Считаете ли Вы достаточно защищенными уголовно-правовыми средствами права и законные интересы страхователей?

- а) да 12%;
- б) нет 88%.

21. Встречалось ли в Вашей практике привлечение к уголовной ответственности по ст. 159⁵ УК РФ (мошенничество в сфере страхования) страхователя (а не страховщика или выгодоприобретателя)

- а) да 0%;
- б) нет 100%.

22. Встречалось ли в Вашей практике привлечение к уголовной ответственности по ст. 171 УК РФ (незаконное предпринимательство) страхователя за деятельность без лицензии?

- а) да 0%;
- б) нет 100%.

23. Может ли введение уголовной ответственности за незаконное предпринимательство в сфере страхования стать эффективной мерой защиты прав и законных интересов страхователей?

- а) да 98%;
- б) нет 2%.

24. Встречались ли в Вашей практике уголовные дела, возбужденные за преступления, связанные с незаконным выпуском и обращением ценных бумаг (ст. 185-185² УК РФ)

- а) да 0 %;
- б) нет 100 %.

25. Считаете ли Вы, что «детализированная» диспозиция ст. 185 УК РФ позволяет уходить виновным от ответственности на стадии эмиссии ценных бумаг, что приводит к совершению более опасных преступлений. В большинстве случаев преступные манипуляции, связанные с выпуском ценных бумаг, квалифицируются как мошенничество.

- а) да 100%;
- б) нет 0%.

26. Согласны ли Вы, что «произвольные» подходы в оценке «криминального» финансового результата, длительность финансовых экспертиз, не позволяют эффективно применять ст. 185³ (Манипулирование рынком) УК РФ, поэтому следствие предпочитает отказать в возбуждении уголовного дела нежели в последствии иметь негативный результат либо возбудить уголовное дело по более «привычной» ст. 159 УК РФ (мошенничество)?

- а) да 78%;
- б) нет 22%.

27. Если в Вашей практике встречались уголовные дела, связанные с воспрепятствованием осуществлению или незаконное ограничение прав владельцев ценных бумаг, с какой целью действовали виновные?

- а) с корыстной 100%;
- б) с иной 0%.

В заключение просим Вас сообщить некоторые сведения о себе:

Стаж работы по специальности:

а) от 1 года до 5 лет 6%;

б) от 5 до 10 лет 5%;

в) от 10 до 15 лет 35%;

г) свыше 15 лет 54%.

Ваша сфера деятельности

а) судебная система 58%;

б) правоохранительные органы 42%.

Ваше образование:

а) высшее 100%;

б) имею ученую степень 4%.

Благодарим за сотрудничество!

ПРИЛОЖЕНИЕ 2**Результаты проведенного интервьюирования с представителями
Федеральной службы судебных приставов, страхователями, сотрудниками
банков и некредитных финансовых организаций**

Выбор в пользу метода интервьюирования связан в разноплановостью предмета обсуждения.

Вопросы, касающиеся деятельности коллекторских агентств были заданы **сотрудникам ФССП России по Курской области и Чеченской республики**. Всего около 80 человек. Опрос осуществлялся в малых группах (не более 5 человек) не более 20-30 минут. Опрашиваемым предлагалось высказать собственно мнение по проблемам, с которыми они сталкиваются при контроле за деятельностью коллекторских агентств.

В результате бесед сформулированы следующие **выводы**:

«Скачок» административных дел по ст. 14.56, 14.57 КоАП РФ в 2019 г. объясняется организационными изменениями: улучшение качества работы бюро кредитных историй, а соответственно появление «новых» клиентов, имеющих просроченную задолженность по потребительскому кредиту, определение администратора – ФССП России, расширение перечня «банковских продуктов» с привлекательными условиями. Относительное падение количества рассматриваемых дел в 2020, 2021 г. связано с общим спадом экономики, и как следствие покупательской способности ввиду пандемии, а также ограничениями на проверочные и контрольные мероприятия, установленные Правительством РФ.

За пределами уголовно-правовой охраны остаются ситуации, когда коллекторы, требуя выплатить долг, могут угрожать распространением достоверных порочащих сведений, а также оказывать психологическое давление, совершать действия, нацеленные на унижение чести и достоинства, вводить должника и иных лиц в заблуждение относительно правовой природы, размера, последствий неисполненного обязательства, а также принадлежности коллектора к

органам государственной власти, что не менее опасно, чем угроза распространения ложных порочащих сведений, уничтожения или повреждения имущества.

Опрошенные положительно оценили авторский вариант редакции ст. 172⁴ УК РФ.

Для выявления проблем и путей их решения на рынке страхования диссертантом опрошены **сотрудники страховых компаний** с использованием видео-конференц связи. Подобный подход позволил расширить географию и количество участников. В течение 2022-2023 г. проведены встречи в следующих субъектах Российской Федерации: **Чеченская Республика, Республика Дагестан, Воронежская, Курская, Орловская области**. Приняло участие более 250 человек (порядка 50 человек в каждом субъекте) Проведенные беседы позволили сформулировать следующие **выводы**:

Развитие рынка страхования свидетельствует о положительной криминальной активности в данной сфере не только со стороны страхователей, но и страховщиков, что ведет к деформации правосознания, росту недоверия со стороны населения к страховому сегменту, и как следствие – снижению инвестиционной привлекательности и финансовой стабильности данного сегмента рынка финансовых услуг.

Наиболее распространенными видами страхового мошенничества являются: внесение в договор страховой суммы выше реальной стоимости объекта, и при наступлении страхового случая клиент рассчитывает на получение большей премии, чем поврежденное имущество; сокрытие информации, имеющей значение для заключения договора или определения стоимости страхового случая (хронические заболевания и т.п.); заключение страхового договора после наступления страхового случая; инсценировка страхового случая (заявление о хищении застрахованного имущества, предоставление фиктивных документов). Имеют место прецеденты, когда, воспользовавшись ситуацией - наступлением страхового случая, страхователь стремится увеличить размер компенсации.

Наибольшие опасения вызывают страховые посредники. Государственный контроль за их деятельностью довольно слабый и несистемный. В большинстве

случаев прокуратуры своим требованием закрывает сайты таких посредников, но недобросовестные игроки открывают новый домен, незначительно меняют название, и работа продолжается. Причина безнаказанности заключается в том, что ни уголовное, ни административное законодательство не предусматривают ответственность за незаконную деятельность страховщиков.

Выход видится в двух направлениях. Первое – расширение межведомственного взаимодействия регулятора с правоохранительными органами. Т.е. при каждом выявлении нелегального страховщика должен блокироваться не только сайт, но и соответствующие материалы направляться в полицию. Второй – это введение специальной нормы о незаконном предпринимательстве в сфере страхования в административном и уголовном законодательстве.

Для выявления «проблемных зон» на **рынке ценных бумаг** для интервьюирования были привлечены **сотрудники банков и НФО** в пяти субъектах Российской Федерации: **Чеченская Республика, Республика Дагестан, Воронежская, Курская, Орловская области**. Приняло участие более 250 человек (порядка 50 человек в каждом субъекте). Проведенные беседы позволили сформулировать следующие **выводы**:

В части вопросов уголовного законотворчества в интересующей сфере, интервьюируемые высказались, что законотворческая работа в сфере предотвращения злоупотреблений на рынке ценных бумаг была верным, но запоздалым шагом законодателя, т.к. общественная опасность очевидна: снижается уровень экономической безопасности государства, инвестиционной привлекательности фондового рынка, причиняется значительный имущественный ущерб участникам. Полное отсутствие фактов привлечения к уголовной за преступления, предусмотренные ст. 185, 185⁴, 185⁶ УК РФ не говорит о том, что виновные не совершают подобные преступления, а единичные случаи осуждения по иным статьям, связанным со злоупотреблениями на рынке ценных бумаг, не может свидетельствовать о полной безопасности законных интересов участников фондового рынка.

В части вопросов, касающихся изменений в целом в интересующем сегменте финансового рынка, опрашиваемые указали следующее. В настоящее время имеют место следующие тренды на фондовом рынке: приоритет в борьбе с инсайдом и манипулированием; изменена технология торгов (на валютном рынке Московской Биржи ограничение агрессивности рыночных заявок распространено на весь торговый день, изменен дизайн формирования лотов на рынке паевых инвестиционных фондов); временные решения для инсайдеров о раскрытии информации, снижение регуляторной и надзорной нагрузки по нестандартным сделкам; введена практика по поддержанию цены размещаемых ценных бумаг или спроса на них в течение определенного ограниченного периода за счет не только участников торгов, но и их клиентов; совершенствование системы мониторинга нелегалов на фондовом рынке.

При разговоре о цифровых активах, опрашиваемые указали, что в будущем уголовно-правовая охрана прав инвесторов на инновационном финансовом рынке должна сводиться к недопущению участия нелегальных участников, т.е. не внесенных в реестр или иным определенным законодательством способом не «заявившем» о себе как о профессиональном участнике. «Вмешиваясь во внутренние дела» инновационного финансового рынка уголовно-правовыми запретами, можно только отпугнуть как профессиональных, так и не профессиональных игроков. С ними (запретами) нужно действовать крайне аккуратно и осмотрительно.

Относительно преступлений, связанных с инсайдерской информацией и манипулированием рынком специалисты отметили сложности в выявлении подобного рода деяний, которые связаны неподготовленностью правоохранительных органов к расследованию такого рода преступлений, необходимостью проведения сложных комплексных финансово-экономических экспертиз, узким кругом специалистов-экспертов, обладающих необходимой квалификацией, отсутствием единых методик расчетов и других факторов.