

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.435.03,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ЮГО-ЗАПАДНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»,
МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 19 апреля 2024 г. № 16

О присуждении Цыренову Жаргалу Викторовичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Обеспечение органами предварительного расследования возмещения вреда, причиненного преступлениями» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 16 февраля 2024 года (протокол заседания № 9) диссертационным советом 24.2.435.03, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Юго-Западный государственный университет», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, 305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94, приказ Минобрнауки России от 20 июля 2022 г. № 885/нк (приказ № 2245/нк от 29 ноября 2023 года).

Соискатель Цыренов Жаргал Викторович, 15 октября 1983 года рождения. В 2004 году окончил федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» по специальности «Юриспруденция», квалификация «Юрист», в 2021 году окончил очную адъюнктуру федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации», в 2023 являлся соискателем федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Удмуртский государственный университет». Работает преподавателем в автономной некоммерческой организации профессиональной образовательной организации «Московский колледж цифровой экономики и управления», старшим преподавателем кафедры гражданско-правовых, уголовно-правовых и государственно-правовых дисциплин негосударственного образовательного учреждения высшего образования «Московский институт юриспруденции».

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса и правоохранительной деятельности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Удмуртский государственный университет».

Научный руководитель – доктор юридических наук, доцент Малышева Ольга Анатольевна, федеральное государственное автономное образовательное

учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», кафедра уголовно-процессуального права, профессор кафедры.

Официальные оппоненты:

Иванов Дмитрий Александрович, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», кафедра предварительного расследования, начальник кафедры;

Тисен Ольга Николаевна, доктор юридических наук, Федеральная служба по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг), юридическое управление, начальник управления

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия», г. Москва, в своем положительном отзыве, подписанном Загорским Геннадием Ильичом, доктором юридических наук, профессором, заместителем заведующего кафедрой уголовно-процессуального права им. Н.В. Радутной, утвержденном Кулаковым Владимиром Викторовичем, доктором юридических наук, профессором, ректором, указала, что диссертация «Обеспечение органами предварительного расследования возмещения вреда, причиненного преступлениями» отвечает требованиям, предъявляемым абз. 2 п. 9, п. 10-11, 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г. (в редакции от 25.01.2024 г.), а ее автор Цыренов Жаргал Викторович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Соискатель имеет 14 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 14 работ, из них в научных журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки России, 5 работ, в которых рассматриваются вопросы, связанные с организацией обеспечения возмещения ущерба на досудебной стадии уголовного судопроизводства; нормативно-правовым обеспечением возмещения ущерба; объективностью формирования статистической отчетности по обеспечению возмещения ущерба на досудебных стадиях уголовного судопроизводства; использованием информационных технологий в деятельности следственных органов по возмещению ущерба, причиненного преступлениями; соотношением ведомственных и межведомственных правовых актов с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации в сфере реализации органами предварительного расследования функции по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации: Цыренов Ж.В. К вопросу организации обеспечения возмещения ущерба на досудебной стадии уголовного судопроизводства / Ж.В. Цыренов // Право и государство. 2019. № 6

(174). С. 117–120. (0,17 п.л.); Цыренов Ж.В. Нормативно-правовое обеспечение возмещения ущерба: проблемы и пути решения / Ж.В. Цыренов // Труды Академии управления МВД России. 2019. № 3 (51). С. 129-137. (0,52 п.л.); Цыренов Ж.В. Об объективности формирования статистической отчетности по обеспечению возмещения ущерба на досудебных стадиях уголовного судопроизводства / Ж.В. Цыренов // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2020. № 3 (89). С. 145-151. (0,35 п.л.); Цыренов Ж.В. Использование информационных технологий в деятельности следственных органов по возмещению ущерба, причиненного преступлениями / Ж.В. Цыренов // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2020. № 4 (95). С. 131–142. (0,69 п.л.); Цыренов Ж.В. Соотношение ведомственных и межведомственных правовых актов с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации в сфере реализации органами предварительного расследования функции по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями, на досудебных стадиях уголовного судопроизводства / Ж.В. Цыренов // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. 2023. № 1 (35). С. 162-169. (0,37 п.л.).

В диссертации отсутствуют достоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты исследования.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

ведущей организации *Российского государственного университета правосудия*, высказавшей следующие замечания: о необходимости обоснования сужения в предмете исследования ущерба, причиненного преступлениями, до имущественных прав потерпевших, гражданских истцов, выбора для формирования эмпирической основы исследования ограниченной категории уголовных дел (ст. 159 ч. 3, ч. 4, ст. 160 ч. 3, ч. 4; ст. 158 ч. 3, ч.4, ст. 171 ч. 2 УК РФ) в контексте обеспечения возмещения вреда обществу, государству, а также совершения преступлений иной категории; о необходимости дополнительной аргументации отнесения организационно-правовых основ обеспечительной деятельности органов предварительного расследования – взаимодействие и иерархичность к категории «принципы», а также их места в системе нормативно-правового регулирования, способа закрепления; требуется уточнение алгоритма применения следователем и дознавателем технологии искусственного интеллекта в целях установления характера и размера ущерба, а также направления применения положительного международного опыта по установлению и возврату похищенного имущества; о целесообразности учета положительного зарубежного опыта Следственного комитета Республики Беларусь по оценке показателей эффективности работы следователя – процентное соотношение суммы возмещенного ущерба к сумме ущерба, причиненного преступлениями по уголовным делам, расследование по которым окончено;

официального оппонента *Д.А. Иванова*, указавшего следующие замечания: соискатель занижил остроту и своевременность исследованных проблем, недостаточно обозначил актуальность темы исследования, что определяет

необходимость на более высоком уровне правовой доктрины обозначать проблему возмещения вреда; недостаточным является оценка деятельности органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда. Необходимо представление авторского видения методологического подхода к формированию системы статистических показателей, его сущности и содержания; о необходимости дополнительного обоснования целесообразности создания и функционирования единой информационно-коммуникационной инфраструктуры в рамках взаимодействия органов предварительного расследования с государственными органами и кредитно-финансовыми учреждениями для получения интересующей информации имущественного характера и ее приоритетности перед процессуальными действиями и решениями, принимаемыми следователем в целях возмещения причиненного преступлением вреда, которые не требуют судебного решения (ч. 2 ст. 29 УПК РФ); необоснованное сужение соискателем практической значимости исследования – указание только на образовательную, научную деятельность; необоснованное сужение соискателем сферы применения разработанной им Инструкции по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, этапом проверки сообщения о преступлении, исключив деятельность следователя, дознавателя на стадии предварительного расследования;

официального оппонента *О.Н. Тисен*, указавшей следующие замечания: предложение соискателя о предоставлении уполномоченным сотрудникам, исполняющим поручение следователя, дознавателя, права доступа в онлайн-режиме к данным интернет-сервисов, операторам мобильной связи, повлечет нарушение конституционных прав граждан и неправомерное распространение персональных данных; в диссертации необоснованно отождествляются понятия «цифровые финансовые активы», «криптовалюта», «цифровой рубль», которые отличаются по своим свойствам, правовой и фактической сущности с точки зрения их использования в целях раскрытия и расследования преступлений; при исследовании проблемы своевременного получения органами предварительного расследования сведений о счетах и вкладах в целях обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением, и особенностей использования при этом информационно-телекоммуникационных технологий не учтены положения Федерального закона от 20.10.2022 № 408-ФЗ «О внесении изменений в ст. 26 ФЗ «О банках и банковской деятельности»» и ст. 27 ФЗ «О национальной платежной системе», которые предусматривает оперативное предоставление Банком России МВД России информации, составляющей банковскую тайну, без соблюдения порядка, предусмотренного ч. 2 ст. 164 УПК РФ; требует обоснования предложение соискателя о необходимости регламентации права прокурора получать материалы доследственной проверки от следователя, дознавателя, поскольку полномочие прокурора запрашивать материалы доследственной проверки; соискателю предлагается высказать мнение о наиболее оптимальном способе обеспечения наложения ареста по уголовным делам о преступлениях, совершенных с использованием криптовалют в условиях отсутствия правового регулирования данного процессуального действия;

кандидата юридических наук, доцента *В.Ю. Петрикина* в отзыве, подписанном доктором юридических наук, профессором *О.В. Гладышевой*. В отзыве указаны следующие замечания: спорность предложений соискателя о расширении перечня следственных действий (обыск, выемка) на стадии возбуждения уголовного дела в отсутствие решения следователя, дознавателя о подозрении лица в совершении преступления, а также о включении наложения ареста на имущество в перечень процессуальных действий, производимых в порядке ч. 5 ст. 165 УПК РФ, ввиду нарушения в таком случае требований соразмерности и отсутствия должной проверки принадлежности имущества определенному лицу; необоснованной представляется позиция соискателя о наделении руководителя следственного органа правом обжалования отказа судьи в удовлетворении ходатайства о производстве обыска, выемки, наложения ареста на имущества, а также о целесообразности правовой регламентации дачи устных указаний руководителем следственного органа следователю;

кандидата юридических наук, доцента *С.А. Потапова*, который отметил нецелесообразность наделения следователя правом на доступ в онлайн-режиме к данным интернет сервисов, операторов мобильной связи, что может быть компенсировано налаживанием взаимодействия со специалистами подразделения СТМ правоохранительных органов, а также спорность предложения соискателя о расширении перечня следственных действий (обыск, выемка) на стадии возбуждения уголовного дела, что сопряжено с умалением частных интересов;

кандидата юридических наук, доцента *Г.В. Стародубовой*, которая выразила сомнение в допустимости производства обыска, выемки на стадии возбуждения уголовного дела для установления имущества в целях гражданского иска, что сопряжено с расширением применения процессуального принуждения до возбуждения уголовного дела; требуется разъяснение механизма временного ареста следователем денежных средств на счете в банковской организации, наложения им запрета на переоформление права собственности (до 3 суток) в контексте предложения соискателя о включении наложения ареста на имущество в перечень следственных действий, производимых в порядке ч. 5 ст. 165 УПК РФ;

кандидата юридических наук, доцента *Д.А. Сафонова*, положительно охарактеризовавшего автореферат диссертации, замечаний от которого не поступило;

кандидата юридических наук, доцента *Н.В. Османовой*, которая отмечает необходимость конкретизации авторского методологического подхода к созданию системы оценки деятельности органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда; дополнительной аргументации предложения соискателя о наделении руководителя следственного органа полномочием на судебное обжалование отказа судьи в удовлетворении ходатайства о производстве обыска, выемки, наложения ареста на имущество; уточнения средств и способов решения проблем установления необоснованных пределов применения прокурором мер прокурорского реагирования в досудебном производстве и отсутствия у прокурора возможности проверять законность и обоснованность обеспечительной деятельности органов предварительного расследования;

доктора юридических наук, профессора *И.А. Насоновой*, высказавшей сомнение в целесообразности расширения перечня следственных действий (обыск, выемка), допускаемых к производству на стадии возбуждения уголовного дела, ввиду достаточности имеющегося перечня следственных действий, которые могут осуществляться до возбуждения уголовного дела.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высоким профессионализмом, специализацией и сферой научных интересов, соответствующих теме и профилю представленной на защиту диссертационной работы.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны и теоретически обоснованы концептуальные подходы эффективного обеспечения органами предварительного расследования возмещения вреда, причиненного преступлениями, и теоретическая модель научно-методического обеспечения деятельности органов предварительного расследования в указанном направлении деятельности;

предложены меры по совершенствованию системы обеспечения органами предварительного расследования возмещения вреда, причиненного преступлениями, соответствующих социально-экономическим условиям, криминогенной обстановке и правоприменительной практике, сложившимся в России в настоящее время;

доказана перспективность использования в науке уголовно-процессуального права полученных новых знаний по вопросам обеспечения органами предварительного расследования возмещения вреда, причиненного преступлениями;

введен алгоритм действия органов предварительного расследования по эффективному восстановлению нарушенных совершенными преступлениями имущественных прав потерпевших, гражданских истцов, взаимодействия следователя, дознавателя с государственными и негосударственными органами при обеспечении возмещения вреда, причиненного преступлениями.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, которые уточняют представление о сущности обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями, определяют место и роль обеспечительной деятельности органов предварительного расследования в формировании научных воззрений в исследуемой области, а также обуславливают научное осмысление следующих категорий и понятий: «принципы обеспечения органами предварительного расследования возмещения вреда, причиненного преступлениями, «субъектный состав деятельности по восстановлению имущественных прав потерпевших, гражданских истцов на досудебных стадиях уголовного процесса», «цифровизация обеспечительной деятельности органов предварительного расследования» и др.;

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс философских, общенаучных и частнонаучных методов познания, а именно:

диалектический, общенаучные (логический, функциональный, системный, анализ и др.), а также частнонаучные методы: статистический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, исследование документов и т.д.;

изложены концептуальные положения, которые вносят вклад в развитие теории уголовно-процессуального права в сфере обеспечения органами предварительного расследования возмещения вреда, причиненного преступлениями;

раскрыты доктринальные, законодательные и правоприменительные проблемы, связанные с обеспечением органами предварительного расследования возмещения вреда, причиненного преступлениями, которые открывают новые возможности для дальнейших научных исследований, в том числе прикладного характера, касающиеся совершенствования правового регулирования, научно-методического обеспечения деятельности органов предварительного расследования по восстановлению прав потерпевших, гражданских истцов, нарушенных совершенными преступлениями;

изучены около 200 материалов уголовных дел, официальные статистические данные деятельности органов предварительного исследования, обзоры, приказы, распоряжения органов следствия в десяти субъектах, мнения руководителей следственных органов, следователей дознавателей применительно к тематике исследования.;

проведена модернизация существующих научных концепций, касающихся обеспечения органами предварительного расследования возмещения вреда, причиненного преступлениями.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработан и внедрен комплекс положений и рекомендаций по совершенствованию правового регулирования, организационного и научно-методического обеспечения деятельности органов предварительного расследования в сфере возмещения вреда, причиненного преступлениями;

определены методологические основы обеспечения органами предварительного расследования возмещения вреда, причиненного преступлением;

создана теоретическая модель эффективного обеспечения органами предварительного расследования возмещения вреда, причиненного преступлениями;

представлены конкретные предложения по совершенствованию обеспечительной деятельности органов предварительного расследования в целях эффективного восстановления имущественных прав потерпевших, гражданских истцов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на общеизвестных, проверяемых данных, доктринальных положениях российской и зарубежной науки уголовного и уголовно-процессуального права, что согласуется с опубликованными данными по теме диссертации;

идея базируется на научно обоснованном анализе мнений авторитетных ученых относительно объекта и предмета исследования; статистических данных ГИАЦ МВД России, обзоров процессуальной практики Следственного комитета Российской Федерации, управленческих документов и материалов уголовных дел, находящихся в производстве органов предварительного расследования, результатах анкетирования руководителей органов предварительного расследования;

использованы ранее полученные данные по теме исследования: в общей концепции диссертации учтены результаты исследований на предшествующих этапах; осуществлено сравнение авторских данных по изучаемой проблеме и данных, полученных ранее по рассматриваемой тематике;

установлено качественное и количественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по аналогичной тематике;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, данные официальной статистики в рамках тематики диссертации, а также результаты, полученные в ходе эмпирических исследований.

Личный вклад соискателя состоит: в комплексном монографическом исследовании и всестороннем рассмотрении актуальных теоретико-прикладных вопросов обеспечения органами предварительного расследования возмещения вреда, причиненного преступлениями, которые позволили решить задачи, имеющие важное значение для теории уголовно-процессуального права; в разработке комплекса предложений по совершенствованию правового регулирования обеспечения органами предварительного расследования возмещения вреда, причиненного преступлениями, основанных на анализе действующего российского и зарубежного законодательства; в разработке концептуальных положений, способствующих систематизации и расширению современных представлений научно-прикладного характера об обеспечении органами предварительного расследования возмещения вреда, причиненного преступлениями, в соответствии с условиями сегодняшнего дня; в обработке и обобщении статистических данных, личном участии в апробации результатов исследования, во внедрении их в научную, практическую деятельность и учебный процесс, а также в опубликовании основных идей, результатов и выводов диссертационного исследования, отражающих положения, выносимые на защиту.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и вопросы.

Доктор юридических наук, профессор С.В. Шевелева обозначила, что из представленной соискателем динамики доли возмещения имущественного вреда от всего объема причиненного преступлениями имущественного вреда видно, что только треть вреда возмещается. В связи с указанным требуется пояснение причин такого существенного разрыва в показателях, характеризующих ущерб, и выражение мнения соискателем о целесообразности предусматривать в досудебном производстве поощрительные механизмы применительно к

подозреваемому, обвиняемому в целях увеличения объема возмещения причиненного ущерба.

Доктор юридических наук, профессор Т.К. Рябинина предложила уточнить, регулируется ли в правовом поле использование цифровых финансовых активов, процесс наложения ареста на криптовалюту с созданием специального электронного кошелька и отражал ли соискатель в своей работе соотношение этих понятий. Необходимо уточнить влияние указанного соотношения на обеспечительную деятельность органов предварительного расследования.

Доктор юридических наук, доцент М.А. Желудков предложил уточнить, как возмещается причиненный вред органами предварительного расследования по приостановленным уголовным делам.

Доктор юридических наук, доцент А.Б. Баумштейн предложил дать пояснения по содержанию предложения, сформулированного в положении № 4, выносимом на защиту, о целесообразности расширения перечня следственных действий (обыск выемка), производимых до возбуждения уголовного дела, в контексте недопущения нарушения конституционных прав личности на жизнь, личную неприкосновенность.

Доктор юридических наук, профессор Д.С. Велиева предложила уточнить, проводится ли в работе разграничение понятий «вред» и «ущерб» и встречались ли на практике в ходе исследования случаи возмещения не только материального, но и морального вреда.

Соискатель Цыренов Ж.В. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы, высказанные критические замечания и привел собственную аргументацию.

На заседании 19 апреля 2024 года диссертационный совет принял решение за представленную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовно-процессуального права, присудить Цыренову Ж.В. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 7 докторов наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 16, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета



Лагутин Игорь Борисович

Позднякова Елена Владимировна

«19» апреля 2024 г.