

Халин Роман Васильевич

**ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ВРЕД,
ПРИЧИНЕННЫЙ ВСЛЕДСТВИЕ НЕДОСТАТКОВ ТОВАРОВ, РАБОТ И
УСЛУГ ПО ПРАВУ РОССИИ, АНГЛИИ И США:
СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ**

Специальность 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Курск-2018

Диссертация выполнена в Юго-Западном государственном университете

Научный руководитель: доктор юридических наук, доцент
Богдан Варвара Владимировна

Официальные оппоненты: **Богданов Дмитрий Евгеньевич**
доктор юридических наук, доцент,
Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
кафедра гражданского права, профессор
Мельник Сергей Васильевич
кандидат юридических наук, Среднерусский
институт управления (филиал) РАНХиГС
кафедра гражданского права, доцент

Ведущая организация: **Государственный университет
управления, г. Москва**

Защита состоится «20» декабря 2018 года в 15 часов 00 минут на заседании диссертационного совета Д 999.132.02 при ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет» по адресу: 305040 г. Курск ул. 50 лет Октября, д. 94, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет».

Ссылка на сайт Юго-Западного государственного университета, на котором соискателем ученой степени размещен полный текст диссертации, а также отзыв научного руководителя соискателя ученой степени и автореферат диссертации: <http://www.swsu.ru/ds/disser/ob-zashita>

Автореферат разослан «__» _____ 2018 года

Ученый секретарь
диссертационного совета

Бидова Бэла Бертовна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Проблемы правового обеспечения населения качественными жизненными благами, безопасными товарами (работами, услугами), эффективной защиты прав потребителей входит в число важнейших стратегических проблем социально-экономического и правового развития Российской Федерации. Успешное решение этих проблем зависит от системного подхода, научного обоснования, качества нормативно-правовых актов, профессионального правоприменения. Немалую роль при этом играет адекватное применение гражданско-правовых норм об ответственности за вред, причиненный личности потребителя или его имуществу вследствие недостатков товаров, работ или услуг.

Институт гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный потребителю или его имуществу вследствие недостатков товаров, работ или услуг, не является новеллой российского или зарубежного законодательства, и имеет давнюю историю. При этом нормы права, регулирующие данный вид ответственности в едином правовом акте на территории нашей страны, впервые были закреплены в Законе СССР от 1991 г. № 2184-1 «О защите прав потребителей». В настоящее время в Российской Федерации сложилась самостоятельная правовая система возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ или услуг, требующая дальнейшего научного обоснования и теоретических разработок в сравнительно-правовом ключе.

Актуальность диссертационного исследования обусловлена: 1) повышением потребностей граждан нашей страны в высококачественных товарах, работах и услугах; 2) усилением гражданско-правовой охраны жизни и здоровья потребителей; 3) необходимостью создания благоприятных условий для увеличения продолжительности жизни российских граждан; 4) усилением социального роли российского государства, политика которого призвана обеспечить достойную жизнь и свободное развитие человека; 5) появлением на современном рынке новых товаров и услуг, способных создавать не только положительный эффект, но и серьёзную опасность для жизни и здоровья российских граждан, их наследников и окружающей среды; 6) усилением международной интеграции.

Российская Федерация является активным участником международных организаций (АТЭС, БРИКС, ЕАЭС) и мировых форм экономического сотрудничества (ВТО), занимающихся улучшением обеспечения населения качественными продуктами, товарами и услугами. Существенную помощь в удовлетворении правомерных запросов отечественных потребителей, улучшении российского рынка товаров, работ и услуг может оказать многолетний зарубежный опыт в указанной сфере.

Стремительный рост экономики США и Великобритании, высокий уровень индустриализации в конце XX столетия (1980 г.) послужили началом становления англо-американской доктрины о правовой защите потребителей в рамках деликтной ответственности производителей и продавцов за некачественные товары, работы или услуги. В указанное время возник институт безвиновной деликтной ответственности (strictliability), появились различные формы его применения, стали формироваться новые подходы к субъектному составу участников потребительских отношений и правовым основаниям освобождения продавцов (исполнителей работ и услуг) от ответственности перед потребителями.

Задача российской науки, законодателя, правоприменителя и предпринимателей состоит не в слепом применении (подражании) иностранных технологий, подходов и способов, а во всестороннем объективном и разумном анализе положительных и негативных явлений в цивилизованной системе осуществления и защиты прав потребителей, в поиске наиболее современных, эффективных и легальных мер по обеспечению гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товаров (работ, услуг). Необходимо создать современную научно обоснованную концепцию гражданско-правовой ответственности в Российской Федерации за причинение вреда некачественными товарами, работами и услугами, предложить стройную систему и механизм реализации названного вида ответственности, сформировать теоретически обоснованные и практически значимые рекомендации по дальнейшему совершенствованию отечественного законодательства в указанной сфере. Изложенные обстоятельства предопределили выбор темы настоящего диссертационного исследования, его структуру и содержание, теоретические и практические выводы.

Степень научной разработанности темы. Несмотря на значительный опыт в применении гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный недостатками товаров, работ или услуг в России, США и Англии, в отечественной юридической науке отсутствует комплексное сравнительно-правовое исследование указанной сферы.

Отдельными авторами были проведены исследования только англо-американского деликтного права или рассмотрены отдельные вопросы ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товаров, работ и услуг (М.И. Кулагин, Ю.Г. Матвеев, М.С. Синявская и др.).

Проблемы гражданско-правовой ответственности как института права обсуждались в работах по гражданскому и предпринимательскому праву такими учеными, как С.Н. Братусь, В.П. Грибанов, О.В. Дмитриева, О.С. Иоффе, Кан Цзян Вуй, О.А. Красавчиков, Д.А. Липинский, А.М. Запорожец,

А.Р. Товмасын и др. Отдельные вопросы гражданско-правовой ответственности рассматривались в работах Ю.Н. Андреева, Ю.Г. Матвеева, А.А. Райляна, Е.В. Рузановой, Ю.Я. Макарова, Н.Н. Надежина и др.

Вопросам защиты прав потребителей, включая ответственность за вред, причиненный вследствие недостатков товаров, работ, услуг, посвящены теоретические работы А.В. Агафонова, С.Ю. Баранова, В.В. Богдан, Е.В. Вавилина, Е.Б. Келебай, Э.Г. Корнилова, В.В. Ровного, Ю.В. Романца, Л.Б. Ситдиковой, Л.В. Санниковой, Т.А. Скворцовой, М.Ю. Чельшева, С.К. Шишкина, А.П. Фокова, А.М. Эрделевского и других.

В то же время проблемы ответственности за вред, причиненный недостатками товаров, работ, услуг, не получили должного комплексного освещения на диссертационном уровне. В цивилистической науке преобладают исследования о гражданско-правовой ответственности в целом или отдельных видах специальных деликтов, а специальные исследования ответственности в сравнительно-правовом ключе за вред, причиненный вследствие недостатков товаров, работ и услуг, отсутствуют (за исключением диссертации Кан ЦзяньВуй «Деликтная ответственность за вред, причиненный вследствие дефектов продукции» (Киев, 1993) и А.Р. Товмасын «Обязательства по возмещению вреда, причиненного недостатками товара, работы, услуги» (Москва, 1999).

Изложенные обстоятельства вызывают необходимость проведения настоящего диссертационного исследования по избранной теме.

Постановка научной задачи. Научной задачей предлагаемой диссертационной работы является: 1) развитие теории гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товаров, работ, услуг; 2) разработка и научное обоснование на основе сравнительно-правового исследования единых подходов к формированию системы гражданско-правового регулирования ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товаров, работ, услуг; 3) устранение противоречий между действующим законодательством Российской Федерации и потребностями экономико-правового развития.

Цель исследования состоит в разрешении поставленной научной задачи посредством проведения комплексного сравнительно-правового исследования проблем гражданско-правового регулирования отношений, возникающих в связи с возмещением вреда, причиненного недостатками товаров, работ и услуг, по праву России, Англии и США.

Для достижения цели в ходе данного исследования были поставлены следующие задачи:

- изучить понятие и сущность гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товаров (работ, услуг);
- установить особенности регулирования гражданско-правовой ответственности за причинения вреда потребителю, присущие каждой из исследуемых правовых систем;
- выявить концептуальные отличия в гражданско-правовом регулировании исследуемого вида деликтной ответственности в праве России, Англии и США;
- определить правовую природу множественности на стороне должника в обязательстве по возмещению вреда, причиненного недостатками товаров, работ и услуг;
- проанализировать общие основания и частные случаи освобождения от ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товаров (работ, услуг)
- на основе проведенного исследования предложить способы совершенствования гражданского законодательства РФ о возмещении вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ, услуг.

Объектом диссертационного исследования является комплекс общественных отношений, связанных с гражданско-правовой ответственностью за вред, причиненный вследствие недостатков товаров, работ, услуг.

Предметом исследования являются гражданско-правовые нормы, принципы и механизм гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товаров, работ и услуг России, Англии и США, научные труды российских и зарубежных ученых по проблемам возмещения вреда, причиненного некачественными товарами, работами, услугами, практика применения гражданского законодательства в указанной сфере.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные и частно-научные методы познания: анализ, синтез, аналогия, функциональный, системный, структурный, формально-юридический, сравнительно-правовой, технико-юридический, правовое моделирование и др.

Нормативную правовую базу диссертационного исследования представляет гражданское законодательство Российской Федерации, законодательство Англии и США, а также некоторых других зарубежных государств, содержащее нормы о гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный недостатками товаров, работ и услуг.

Теоретическую основу диссертации составляют научные труды в сфере гражданского и предпринимательского права таких ученых как Ю.Н. Андреева, А.М. Беляковой, Д.Б. Бобровой, В.В. Богдан, Д.Е. Богданова, Е.Е. Богдановой,

М.И. Брагинского, С.Н. Братуся, Л.И. Брославского, Е.В. Вавилина, Д.Х. Валеева, В.В. Витрянского, А.Г. Гойхбарга, В.П. Грибанова, П.П. Гуреева, В.В. Глянцева, Е.П. Губина, С.Е. Донцова, Н.Д. Егорова, М.Е. Емельяновой, О.С. Иоффе, А.Ю. Кабалкина, А.С. Комарова, О.А. Красавчикова, М.И. Кулагина, Ю.Г. Матвеева, Н.С. Малеина, В.П. Мозолина, Л.А. Новоселовой, В.А. Ойгензихта, Ю.В. Романца, В.А. Рясенцева, И.А. Покровского, Ю.И. Свядосца, С.В. Сарбаша, Л.В. Санниковой, Л.Б. Ситдиковой, В.Т. Смирнова, А.А. Собчака, Е.А. Суханова, В.А. Тархова, В.Н. Ткачева, А.Р. Товмасян, Е.А. Храпуновой, З.И. Цыбуленко, М.Ю. Челышева, А.П. Фокова, П.М. Филиппова, А.Е. Шерстобитова, Я.Н. Шевченко и др.

В ходе диссертационного исследования проанализированы теоретические работы зарубежных ученых в сфере юридической ответственности за недостатки товаров: Р. Браддока, М. Гриффитс, М.Р. Джакобса, С. Лей-Джонса, М. Кина, Д.Р. Модокса, Ф. Кесслера, Д.С. Кристофера, Р.Н. Макриана, Дж. Стефена, В.М. Сэйджа, П.Р. Фергюсона, Р. Уитакера, М. Уинкапа, С. Шэвела и др.

Научная новизна исследования состоит в том, что впервые в современной российской науке гражданского права проведено комплексное сравнительно-правовое исследование норм о гражданско-правовой ответственности за вред, причинённый вследствие недостатков товаров, работ и услуг, позволившее выявить качественно новые закономерности и перспективы развития данного института, сделать выводы, обладающие признаками научной новизны.

В диссертационном исследовании разработаны отдельные положения, дополняющие теорию гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товаров, работ, услуг, выявлены особенности деликтных обязательств в США и Англии, предложено авторское решение проблемы конкуренции договорного и внедоговорного (деликтного) исков, определены критерии их разграничения. Диссертантом представлен авторский подход к проблемам определения недостатков, которыми может быть причинен вред жизни, здоровью или имуществу граждан, проанализирована специфика разграничения договорного и деликтного исков, предложен ряд мер по определению критериев оценки качества товаров, работ, услуг. В диссертационном исследовании решены отдельные гражданско-правовые проблемы защиты прав потребителей, предложены научно обоснованные рекомендации по дальнейшему совершенствованию действующего гражданского законодательства.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Доказано, что возможность конкуренции иска о возмещении

причиненного вреда в результате нарушения условий договорного и деликтного исков, имеющая место в странах англо-американской системы права, обусловлена историческими причинами и связана со спецификой развития этой правовой системы. Вследствие нечеткого деления обязательств на договорные и деликтные, у потерпевшего существует альтернативная возможность обосновать свое требование о возмещении вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ или услуг, наличием договора между ним и продавцом, либо самим фактом причинения вреда.

Российская правовая система не допускает конкуренции исков. Наличие предусмотренной законом альтернативной возможности обращения с иском к продавцу или изготовителю нельзя рассматривать как конкуренцию исков, поскольку потерпевшему предоставляется выбор не между основаниями к возмещению вреда, а всего лишь между субъектами его возмещения.

2. Подтверждено, что право Англии придерживается традиционного подхода к применению норм об ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товаров, работ и услуг, не меняя концепции условий гражданско-правовой ответственности. Потребитель некачественных товаров, работ или услуг имеет право выбора ответчика лишь в случае, если в действиях производителя и/или продавца имеет место небрежность. Изложенное не дает оснований утверждать о солидарной ответственности указанных лиц перед потребителем. Солидарная ответственность наступает только при совместном причинении вреда потребителю производителем и продавцом товаров, работ или услуг.

3. Предложено авторское определение «существенный недостаток», под которым предлагается понимать неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, либо выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, либо *недостаток, который делает товар (работу, услугу) небезопасным для использования.*

4. Обосновано, что правило «информированного посредника» и правило «полученного согласия» являются видами оснований освобождения производителей от ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товаров, работ и услуг. Природа правила «информированного посредника» определена спецификой фармацевтической отрасли, а также медицинской практики, которые обуславливают необходимость отступления от известных условий привлечения к ответственности производителей лекарственных средств, продаваемых по рецепту. Правило «полученного согласия» является формой применения общего принципа освобождения причинителя вреда от ответственности при согласии потерпевшего на его

причинение – *voluntaryunfitinjure*. Право Англии и США придает юридическое значение не просто согласию, а согласию, которое является выраженным при условии информированности пациента обо всех возможных последствиях и альтернативных вариантах лечения, позволяющих избежать вероятности наступления вреда жизни или здоровью.

5. Сделан обоснованный вывод о том, что система условий привлечения производителей некачественной продукции к ответственности за вред, причиненный потребителям, не является правовым институтом в праве США. Система деликтной ответственности США построена на принципе специального деликта, состав которого является гибкой правовой конструкцией, зависящей от правовых, экономических и социальных факторов. В некоторых случаях правовая система США допускает отступление от признания правонарушения основанием ответственности перед потребителем за причиненный вред, что дает повод утверждать о существовании в праве США квазиответственности за рассматриваемый вид деликта, основанной только на принципе экономической целесообразности и достижении цели – защиты потребителя.

6. Доказано, что солидарная ответственность производителя и продавца некачественных товаров (работ, услуг) не всегда вызвана обоюдной виной указанных лиц в причинении вреда. В некоторых случаях продавец вредоносного товара, работы или услуги может действовать добросовестно. Такой подход подтверждает цель солидарной ответственности в исследуемых правоотношениях: усиленную защиту экономически слабой стороны (потребителя) в отношениях с профессиональным сообществом предпринимателей.

7. В целях модификации и дальнейшего совершенствования действующего гражданского законодательства автором внесены следующие предложения:

– дополнить и изложить в следующей редакции ст. 1095 Гражданского кодекса Российской Федерации: «Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных, *производственных, технологических, информационных или иных недостатков, в том числе смешанных*, товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял ли потерпевший с ними в договорных отношениях или нет».

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в возможности использования его положений для совершенствования и развития законодательства Российской Федерации об охране прав и законных интересов потребителей, а выводы диссертации могут служить научным обоснованием изменения законодательства Российской Федерации об ответственности за вред, причиненный дефектной продукцией. Кроме того, результаты исследования могут быть использованы в практической работе по усовершенствованию правоприменительной деятельности государственных органов, а также в научно-исследовательской работе и в учебном процессе по изучению курса гражданского права в высших учебных заведениях России.

Практическая значимость диссертационной работы заключается в том, что исследование опыта правового регулирования указанного института в праве Англии и США позволяет выявить некоторые нестандартные подходы защиты прав потребителей на жизнь, здоровье и имущество, которые могут быть использованы в российской правовой системе.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения диссертации были обсуждены и одобрены на заседании кафедры гражданского права Юго-Западного государственного университета. Основные теоретические выводы и положения диссертационного исследования нашли свое отражение в докладах на международных и всероссийских научных конференциях (Тамбов, 2013; Херсон, 2013; Белгород, 2013; Пенза, 2014; Екатеринбург, 2014, Курск, 2018). Результаты диссертационного исследования были использованы в учебном процессе при проведении лекционных и практических занятий по дисциплинам «Гражданское право», «Законодательство о защите прав потребителей и практика его применения». Основные научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные автором в диссертационном исследовании, нашли отражение в научных публикациях: по теме диссертации опубликована 21 работа, в том числе 7 работ в ведущих рецензируемых научных журналах, одна монография.

Отдельные результаты диссертационного исследования были подготовлены и получены в ходе участия в научно-исследовательской работе в рамках Гранта Президента Российской Федерации для государственной поддержки молодых российских ученых – докторов наук.

Структура диссертации определяется целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения и списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, определяются состояние ее научной разработанности, методологические и теоретические основы, предмет, объект, цели и задачи исследования, раскрывается научная новизна, приводятся основные положения, выносимые на защиту, данные о теоретической и практической значимости исследования, а также об апробации полученных результатов.

Глава первая «Система гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товаров (работ, услуг)» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе *«Понятие и сущность гражданско-правовой ответственности за вред, вызванный недостатками товаров (работ, услуг)»* диссертант исследует понятие, правовую природу, место данного правового явления в общей системе гражданско-правовых отношений. Рассматривая вопрос правовой природе ответственности за вред, причиненный недостатками товаров, работ и услуг, автор приходит к выводу о том, что она носит внедоговорный характер. Поскольку обязательства по возмещению вреда за недостатки товара, работ и услуг в гражданском законодательстве Российской Федерации расположены в главе 59 части 2 Гражданского кодекса Российской Федерации «Обязательства по возмещению вреда», то данное обязательство, как и любое другое деликтное обязательство, должно относиться к числу внедоговорных вне зависимости от того, что причинитель вреда и потерпевший могут быть связаны между собой договорными правоотношениями по поводу того товара, вследствие недостатков которого причинен вред. Кроме того, следует учитывать, что обязательство по возмещению вреда причиненного, вследствие недостатков товаров, работ или услуг в соответствии со ст.1095 ГК РФ возникает вне зависимости от того, состоял ли потерпевший в договорных отношениях с продавцом товара либо нет.

В работе обращено внимание на существующие научные дискуссии по вопросу правовой природы деликтных обязательств. Диссертант солидарен с мнением ученых, которые признают деликтное обязательство как вид гражданско-правовой ответственности. По мнению автора, усеченный состав гражданского правонарушения не влияет на правовую природу отношений по поводу возмещения вреда.

В диссертационном исследовании автор отмечает, что ответственность за недостатки товаров, работ и услуг как вид внедоговорной ответственности является новеллой российского правопорядка. Понятие и сущность данного деликта выявляются автором посредством изучения его функций и особенностей как вида специального деликта. Изучив существующий в науке гражданского права плюрализм мнений о целях гражданско-правовой

ответственности, диссертант приходит к выводу о том, что ответственность за недостатки товаров, работ и услуг как внедоговорное обязательство имеет свои особые цели, которые определяют его место в системе мер гражданско-правовой защиты участников гражданских правоотношений.

Исследуемый вид деликтного обязательства характеризуется тем, что его общей целью является защита гражданских прав потребителей товаров и услуг. Именно факт наличия потребительских отношений (в аспекте гражданского права) и придает некоторую специфичность исследуемому гражданско-правовому институту. Автор приходит к выводу о правомерности рассмотрения обязательства по возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ или услуг в литературе в качестве специального деликта.

В параграфе исследован вопрос историко-правового развития института ответственности за вред причиненный недостатками товаров, работ и услуг в праве Соединенных Штатов Америки и Англии, а также основные концепции (теории) и их особенности системы гражданско-правовых способов защиты потребителей в праве США и Великобритании.

Во втором параграфе *«Соотношение договорной и деликтной ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товаров (работ, услуг) по праву России, США и Англии»* автор рассматривает вопрос конкуренции исков, актуальный как для права Англии и США, так и для гражданского права России. Разграничение договорной и деликтной ответственности приобретает научный и практический интерес в тех случаях, когда деликт одновременно является и нарушением договорного обязательства. В науке советского гражданского права наиболее последовательно отстаивали право потребителей на конкуренцию исков А.Я. Куник, В.П. Мозолин, А.Ю. Кабалкин. Сторонниками аналогичного подхода в современной науке являются Н.М. Фролова, О.А. Маркова.

В англо-американском праве ответственность в сфере гражданского права, также как и в российском, имеет деление на деликтную и договорную. Диссертант обращает внимание на то, что действующее российское законодательство, с одной стороны, не содержит прямого запрета на конкуренцию исков, однако, с другой стороны, прямо не предполагает такой возможности. При причинении вреда, его возмещение должно основываться на нормативных положениях, регламентирующих деликтные обязательства.

Таким образом, потерпевший связан основанием, которым обосновывается требование о возмещении вреда. Недопущение конкуренции исков ориентирует суд на правильное установление тех юридических фактов, исходя из которых, суд должен установить действительные отношения сторон и применить к ним надлежащую норму закона.

Автор констатирует, что российское законодательство не предполагает возможности конкуренции исков в качестве общего правила. Причем нет оснований говорить и том, что в данном случае возможны исключения. Таковым не является и предусмотренная п.1 ст.1096 ГК РФ возможность обращения в суд с иском к продавцу или изготовителю по выбору потерпевшего. По мнению диссертанта, в этом случае речь идет всего лишь о выборе ответчика, но не об основании иска, которое в любом случае будет внедоговорным.

Признание невозможности конкуренции исков порождает проблему разграничения договорного и деликтного исков в случаях причинения вреда, вследствие дефекта товара. В случае, если потерпевшим выступает лицо, которое не состояло в договорных отношениях с продавцом (изготовителем), то, очевидно, требования не могут основываться на договоре в силу отсутствия такового. В то же время, если потерпевший – это покупатель или заказчик по договору, возникает вопрос о том, охватывается ли договором те негативные последствия, которые возникают у потерпевшего в результате причинения вреда.

В работе предлагается разграничивать договорную и внедоговорную ответственность за вред, причиненный недостатками товаров, работ и услуг. Критерием разграничения договорного и деликтного исков в случае причинения вреда вследствие недостатка товара является направленность вредоносного результата. В случае причинения вреда той вещи, недостатки которой стали следствием причинения вреда, требование должно основываться на договорном отношении с продавцом. При причинении вреда, вследствие недостатка товара, иному имуществу или личности потребителя, требование о возмещении может быть только внедоговорным и основываться на ст.1095 ГК РФ.

В третьем параграфе *«Проблемы определения дефиниции «недостаток товара» по законодательству России, Англии и США»* автором проводится анализ наиболее значимого условия наступления гражданско-правовой ответственности за исследуемый вид деликта понятия недостатка и его видов. При изучении данного вопроса автор обращается к понятию качества как юридической категории. Автор отмечает, что действующее гражданское законодательство не содержит нормативного определения качества. Общий подход гражданского права Российской Федерации основан на определении юридически значимых свойств: по соглашению сторон соответствующего договора; с учетом обычно предъявляемыми требованиями к товару, работе, услуге; с учетом установленных законом обязательных требований к товару.

Большинство специальных законов определяют качество товара (продукции, работы, услуги) через соответствие государственным стандартам. В процессе анализа существующих в науке гражданского права определений качества, а также отдельных нормативных положений данного понятия, автор формулирует свое определение качества. В юридическом смысле – это совокупность объективных свойств вещей, работ, услуг, свойств, которые при помощи волевых усилий человека, приносят в них то, что в конечном итоге приводит к приданию вещам, процессам их создания, процессам передачи информации, совершения действий одним лицом от имени или вместо другого юридического статуса товара, работы и услуги. Отступление от требований по качеству товара, работы и услуги в цивилистике именуется недостатком (дефектом). Многообразие различных свойств, составляющих понятие качество, в контексте исследуемой темы обусловило рассмотрение недостатков, которые способны причинить вред жизни, здоровью или имуществу потребителя, то есть те недостатки, которые свидетельствуют о том, что товар является небезопасным. Автор полагает, что отсутствие в товаре, работе, услуге такого свойства, как безопасность, позволяет говорить о наличии в них существенного недостатка.

Учитывая отсутствие единого концептуального законодательного подхода в определении правовой природы безопасности товара, работы или услуги, автор ставит вопрос о том, является ли небезопасный товар, работа, услуга качественными. По мнению автора, для обеспечения эффективности правового регулирования безопасность товара, работы и услуги необходимо рассматривать как полноценное свойство, входящее в состав юридического понятия качества. Лишение понятия «некачественный» значения товара, не соответствующего требованиям по качеству, только лишь внесет в правовую материю ничем не обусловленную неопределенность.

Термины «некачественный» и «недоброкачественный» в юридическом смысле должны иметь единое значение – товара, работы или услуги, которые не соответствуют требованиям по качеству, установленным договором, обычно предъявляемыми требованиями или законом. Безопасность товара является неотъемлемым свойством любого товара, работы и услуги, выступая составляющим элементом категории качества. Отсутствие такого свойства, как безопасность, свидетельствует о том, что товар, работа и услуга являются некачественными.

Однако многообразие свойств, присущих товарам, работам и услугам, не исключает того, что наличие в них такого свойства, как безопасность, при отсутствии других юридически значимых свойств, позволяет их признать недоброкачественными, но такое отступление от требований по качеству не

связано с правом потребителя на предъявление искового требования на основании ст. 1095 ГК РФ и ст. 14 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Глава вторая **«Содержание института гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товаров (работ, услуг) в праве России, США и Англии»** состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Субъектный состав обязательств по возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков товаров (работ, услуг)» автор исследует вопрос соучастия на стороне должника в обязательстве по возмещению вреда, причиненного недостатками товара, работы или услуги. В работе отмечается, что возможность привлечения к ответственности не только изготовителя товара, но и продавца существует и в англо-американском праве. Аналогичный подход используется и в Европейской директиве 1985 г. «Об ответственности за выпуск дефектных товаров». Действующее российское гражданское законодательство, за исключением ответственности за недостатки товаров, работ и услуг, не предоставляет право потерпевшему выбрать ответственное лицо.

Автором рассмотрен вопрос о правовом обосновании возможности привлечения к ответственности за причиненный вред лица, не являющегося причинителем вреда, но имеющего юридическую связь с противоправным поведением причинителя вреда, а также основания наступления солидарной и субсидиарной ответственности. Обобщая причины, обусловившие отступление от общего подхода в деликтном праве, автор приходит к выводу о том, что в большинстве случаев такое решение законодателя обусловлено особенностью правовой природы субъектов ответственности (юридического лица, органов государственной власти, законных представителей), и только лишь при причинении вреда в состоянии крайней необходимости правомерность действий причинителя вреда исключает его ответственность.

По мнению автора, совершенно очевидно, что ответственность производителя и продавца за недостатки товаров, работ и услуг не связана с особенностями их гражданской правосубъектности, и также очевидно, что нет ничего общего в исследуемом составе с ответственностью за вред, причиненный в состоянии крайней необходимости. Их соучастие в сравнении с остальными случаями обусловлено причинами, не имеющими ничего общего с иными гражданскими правонарушениями деликтного права России, что позволяет утверждать об особом характере соучастия производителя и продавца в качестве субъектов ответственности, связанном целью данного вида ответственности – защиты права слабой стороны договора (потребителя товаров, работ и услуг).

Изучая характер соучастия производителя и продавца некачественной продукции в обязательстве по возмещению вреда, диссертант приходит к выводу о том, что данная ответственность не является субсидиарной. Анализ оснований ответственности солидарных должников позволил автору сделать вывод о том, что наряду с наличием вины и противоправности в их действиях, имеют место случаи, когда законодатель применяет «формулу» пассивной множественности, основанную не на нарушении права, а на требованиях экономического оборота. Риск как свойство предпринимательской деятельности проник в юридическую природу солидарной ответственности, создавая юридические гарантии защиты прав кредиторов в гражданских правоотношениях с участием индивидуальных предпринимателей и коммерческих юридических лиц. Завершая исследование по данному вопросу, автор делает вывод о том, что ответственность за недостатки товаров, работ и услуг не является формой компенсации вреда лицом, не участвующим в его причинении. В исследуемом правоотношении присутствует множественность на стороне должника. При этом данная множественность должна рассматриваться как солидаритет лиц, обязанных к возмещению вреда. Обязанность производителя и продавца товаров, работ и услуг не прекращается с момента обращения потребителя с требованием о компенсации вреда к одному из содолжников. Если один из содолжников не погасил сумму задолженности в полном объеме, потребитель вправе обратиться к другому содолжнику. Их совместная ответственность прекращается только после полного возмещения причиненного вреда потребителю товаров, работ и услуг.

Во втором параграфе *«Основания ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товаров (работ, услуг)»* автор проводит сравнительно-правовой анализ основания наступления ответственности за исследуемый вид правонарушения в правовых системах России, США и Англии. В работе отмечается, что принцип генерального деликта в правовых системах изучаемых государств имел место в той или иной степени или в соответствующий исторический период развития, за исключением права Российской Федерации.

По итогам рассмотрения понятия вреда диссертантом делается вывод о том, что вред, как основание деликтной ответственности за дефектную продукцию, представляет собой умаление принадлежащего гражданину-потребителю личного или имущественного блага. В данном случае, когда речь идет о деликтной ответственности за вред, причиненный дефектной продукцией, в связи с неопределенностью понятия вреда, его объем, подлежащий возмещению, в разных странах понимается по-разному. В соответствии со ст.402 А Свода деликтного права Соединенных Штатов

Америки (второе издание), под ущербом, который обязан возместить изготовитель продукции, понимается ущерб, причиненный жизни, здоровью, душевному состоянию потребителя, выражающийся в его душевных переживаниях и нравственных страданиях, а также ущерб, нанесенный любому объекту имущества, кроме ущерба, заключающегося в дефекте самой продукции. В силу данной нормы в США иски о возмещении ущерба, причиненного дефектной продукцией, покрывают не только имущественный ущерб потерпевшего, но также и моральный ущерб. При этом сумма возмещения морального ущерба потерпевшему составляет большую часть от общей суммы возмещения. Следует обратить внимание на то, что ущерб, заключающийся в дефекте самой продукции, был исключен из объема возмещения.

В соответствии с положениями Директивы 1985 г. «Об ответственности за недостатки товаров, работ и услуг», участником которой является Англия, ущерб, который обязан возместить изготовитель, ограничивается только ущербом, причиненным в результате смерти или телесного повреждения, а также тем, который нанесен любому объекту имущества (включая уничтожение), кроме ущерба, заключающегося в дефекте самой продукции, при условии, что это имущество обычно предназначалось для индивидуального пользования или потребления и использовалось или потреблялось лично потерпевшим. Это положение однозначно исключает из сферы действия «ответственности за дефектную продукцию» возмещение экономического ущерба, например, упущенной прибыли, который может возникнуть в ряде случаев. Что же касается возможности возмещения морального ущерба, то этот вопрос оставлен за рамками Директивы, и он должен решаться в соответствии с нормами национального права. Следовательно, согласно Директиве, в объем возмещения не только был включен ущерб, причиненный в результате смерти или телесного повреждения, но и имущественный ущерб. Рассматривая вопрос противоправности как условия наступления ответственности за вред, причиненный потребителю, диссертантом формулируется вывод о том, что данное условие весьма специфично для данного вида деликта. Это связано с тем, что вред причиняется опосредованно, то есть через тот товар, который был предметом купли-продажи.

Поэтому под противоправными действиями в данном случае следует понимать передачу покупателю (заказчику) товара (результата работы) с такими недостатками, которые способны причинить вред жизни, здоровью или имуществу потребителя. Противоправность действий изготовителя товара состоит в том, что им произведен товар с такими недостатками. Обычно эти недостатки носят скрытый характер и проявляются лишь при использовании

(потреблении) товара. Исследуя вопросы противоправности в таком ракурсе, может возникать необходимость об определении понятия качества товара. В работе обращается внимание на разницу в подходах к определению понятия «качество товара» в российском и зарубежных правовых порядках.

Так, отечественное законодательство длительное время устанавливало так называемое стандартное качество, когда производимая продукция (работы, услуги) должны были соответствовать требованиям стандартов. При этом сами требования разрабатывались без учета мнения потребителей, и, как следствие, товары (работы, услуги) не соответствовали их ожиданиям. В международных стандартах понятие качества трактуется иначе. Под требованием к качеству понимается потребность или ожидание, которое установлено, обычно предполагается или является обязательным. Поэтому за рубежом под требованиями к качеству подразумеваются главным образом требования, предъявляемые потребителями, а само качество связывается со степенью соответствия ожидаемым потребностям.

В работе делается вывод о том, что оценка действий причинителя вреда с позиции разумного поведения по недопущению причинения вреда, должна учитываться при анализе противоправности его поведения. По мнению диссертанта, судам необходимо оценивать действия производителя, продавца и иных лиц, передающих некачественные товары, выполняющих некачественные работы и оказывающих некачественные услуги потребителям с позиции их противоправности и давать оценку не только факту соблюдения обязательных норм и правил, но и совершению необходимых действий, которые могли и должны были быть предприняты данными лицами для устранения дефекта либо минимизации вероятности причинения вреда содержащимся дефектом.

Рассматривая причинную связь как условие наступление гражданско-правовой ответственности, автор определяет, что данный элемент состава гражданского правонарушения является обязательным для всех правовых систем, являющихся объектом диссертационного исследования. При этом в работе отмечается, что в некоторых зарубежных правовых порядках имеет место обобщение субъективного (вины) и объективного (причинно-следственной связи) признака при определении оснований ответственности производителя за качество товаров, работ и услуг. Такое смешение обеспечивается посредством применения презумпций. Чтобы освободиться от ответственности, изготовителю необходимо доказать свою невиновность. А на потребителя-истца возлагается только обязанность доказать наличие дефектов и причиненного им вреда. Причинно-следственная связь исключается из предмета доказывания. Этой позиции обычно придерживаются в судебной практике США, Франции, Великобритании. В частности, правовая система

США выработала особые подходы, обусловленные необходимостью принять во внимание особенности производства конкретного вида товара, а также значение его распространения в обществе.

Одним из таких подходов является теория «risk-utility», суть которой заключается в том, что на субъектов ответственности за исследуемый вид деликта возлагаются соответствующие обязательства по результатам оценки полезных и вредоносных свойств товара. Особое внимание в праве США было уделено ответственности производителей фармацевтической продукции. Обобщение данной практики позволило сделать вывод о том, что суды США в отношении производителей медицинским препаратов выработали следующий подход: производители обязаны предпринимать все зависящие от них меры по предупреждению потребителей о возможных последствиях употребления произведенных ими препаратов до выхода их на рынки. Осознавая беспомощность в решении возникших проблем возложением ответственности на производителей фармацевтической продукции, правовая система США применила наиболее популярный в аналогичных ситуациях способ решения данной проблемы – страхование гражданско-правовой ответственности. Данный способ, по мнению многих экспертов, является наиболее продуктивным и эффективным для защиты прав потребителей. Также праву США известна практика выработки и применения концепции «Marketshareliability». Основываясь на данной методике, вред, причиненный продуктом, возлагается независимо от факта установления, кто являлся его производителем. То есть все производители данного продукта являются потенциальными ответчиками в размере пропорционально их доли участия на рынке товара. Каждый производитель данного товара может быть признан ответственным на основе данной теории независимо от того, представляет ли он доказательства, подтверждающие, что его продукт не мог быть причиной заболевания конкретного пациента или нет.

Такое многообразие юридических подходов в решении проблемы ответственности за недостатки товаров, работ и услуг позволило диссертанту сделать вывод о том, что система условий привлечения производителей некачественной продукции к ответственности за вред, причиненный потребителям, в праве США не является статичным правовым институтом. Их состав может зависеть как от вида товара, так и от обще-социальных факторов, влияющих на процесс жизнедеятельности общества в США. То есть, система деликтной ответственности построена на принципе специального деликта, состав которого является гибкой правовой конструкцией, зависящей от правовых, экономических и социальных факторов.

Английская доктрина деликтной ответственности за качество выпускаемой продукции основана на том, что изготовители дефектных товаров являются ответственными перед конечными потребителями данных товаров, являясь должниками независимо от их действий по предотвращению возникновения дефекта в товаре. Данная ответственность носит абсолютный характер.

Глава третья «Проблемы реализации норм об освобождении от ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товаров (работ, услуг) в праве России, Англии и США» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе *«Общие основания освобождения от ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товаров (работ, услуг)»* автор проводит анализ оснований освобождения производителя и/или продавца некачественных товаров, работ и услуг от ответственности. По результатам проведенного анализа в работе делается вывод о том, что положения англо-американского права в отношении оснований освобождения от ответственности за вред, причиненный вследствие дефекта проданного товара, более детализированы по сравнению с российским законодательством. В большей мере это проявляется в сравнении с положениями Европейской директивы (1999/34/ЕС) 85/374/ЕЭС об ответственности за выпуск дефектной продукции. В то же время, наличие большего количества случаев освобождению от ответственности не может рассматриваться как существенное ограничение прав потребителей.

Во втором параграфе *«Специальные случаи освобождения от ответственности за причинение вреда некачественными товарами (работами, услугами)»* рассматриваются разработанные в праве Англии и США особые подходы, при которых субъекты ответственности освобождаются от обязанности по компенсации вреда потребителям.

В праве Англии и США наравне со своими индивидуальными особенностями развития системы правового регулирования ответственности за вред, причиненный недостатками товаров, работ и услуг, в пределах одного исторического периода были выработаны особые подходы в регулировании вопросов ответственности за качество фармацевтической продукции.

Причиной этому послужили особенности природы данной группы товаров, а также особенности поступления товара к конечному потребителю. Данные особенности проявляются в том, что некоторые препараты поступают к потребителю в процессе свободной продажи, а ряд из них проходят «рецептурный» этап, то есть предварительное предписание врача по приему соответствующего препарата. Для данной группы товаров в англо-саксонской правовой системе были выработаны две основополагающие теории: 1) Теория

информированного посредника (Leanedintermediaryrule); 2) Теория полученного согласия (informedconsent).

Теория «информированного посредника» (leanedintermediaryrule) освобождает производителя от ответственности, но при этом выделяет особого субъекта ответственности – информированного посредника о возможных вредоносных качествах товаров. Данная теория получила широкое распространение в праве Англии и США в делах по компенсации вреда, причиненного здоровью пациента в результате применения рецептурных лекарственных средств. В работе отмечается, что большинство юристов Англии и США склоняются к тому, что производитель лекарственных средств не несет ответственность перед потребителем лишь в том случае, если данные лекарственные средства могут быть доступны потребителю только по рецепту врача. Соответственно концентрация внимания с производителя продукции переходит на врача, а именно на его профессиональную обязанность по оценке воздействия предписываемых лекарств на организм пациента.

В работе обращается внимание на то, что для юридической науки США дискуссионным был вопрос о том, является ли производитель ответственным за вред, причиненный произведенным им продуктом с дефектом, который был неизвестен с учетом существующего на момент его производства уровня науки и техники. Судебная практика большинства судов США основывалась на привлечении производителей к ответственности за недостатки товаров в случае, если они не сообщали потребителям необходимую информацию о недостатках, о которых они знали или должны были знать, но не за те недостатки, которые не являлись очевидными. Как отмечается, суды придавали существенное значение тому факту, что уровень науки и техники имеет значение для применения концепции «небрежности» по отношению к производителю. Это объясняет, почему ответчик не является виновным за несообщение предупреждающей информации о наличии соответствующих недостатков и последствиях их для потребителя. Потому что ответчик не мог знать о наличии данной опасности. Его действия по нераспространению данной информации о продукте являлись разумными. Но в концепции безвиновной ответственности вина не имеет значение. Значение имеет факт опасности продукта. То есть товар был небезопасным по причине того, что технологический уровень не позволяет устранить факт его небезопасности.

Для теории безвиновной ответственности значение имеет продукт, а не вина производителя. Таким образом, производитель обязан предоставить необходимую информацию о том, что товары являются надлежащим образом произведенными и готовыми для их реализации. Следующей вехой в истории развития в праве Англии и США оснований освобождения субъектов

ответственности от компенсации вреда является позиция судов, обязывающая производителей информировать потребителей о возможных негативных последствиях потребления продукта в инструкции по его применению. Кроме этого, в обеих странах представители производителей ответственны за сообщение необходимой информации врачам и о вновь выявляемых негативных качествах продукта. Предоставление такой информации врачам должно обеспечить более объективную оценку данного препарата с точки зрения возможности его рекомендации для пациента. Если производитель товара нарушает данную обязанность, он может быть признан ответственным за вред, причиненный потребителю, даже если общая предупреждающая информация, актуальная на момент продажи товара, содержалась в инструкции по его применению. По мнению автора такой подход вполне оправдан, учитывая характер товара и особенно порядок их распространения. Рецепт как основание для продажи следует рассматривать как существенное условие договора купли-продажи медицинского препарата. Его отсутствие должно влечь отказ в предоставлении продукта пациенту. Выдача рецепта осуществляется врачом как профессиональным работником здравоохранения, знающим или обязанным знать о руководствах к применению конкретного препарата. Соответственно, вся информация о свойствах лекарственных средств, поставляемых конечному потребителю при обязательном согласии врача (в форме выдачи рецепта), должна поступать к врачу как к единственно управомоченному субъекту по санкционированию продажи товара пациенту. Несообщение ему информации влечет ответственность производителя; полученная информация врачом, но не доведенная до пациентов, влечет ответственность врача перед пациентом.

Таким образом, прямая связь производителя и потребителя в рамках отношений по распространению рецептурных медицинских препаратов является юридически недействительной, а соответственно информация о товаре не доводится до потребителя.

С учетом проведенного анализа теории и практики освобождения производителей и продавцов некачественных товаров, работ и услуг диссертант делает следующий вывод. Разделение продуктов на те, которые опасны сами по себе, и те, которые создают опасность для потребителя при определенных условиях, имеет юридическое значение для привлечения производителя к ответственности за вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя. Опасность (вредоносность) продукта воспринимается правом как его свойство, которое, с одной стороны, приобретает значение условия ответственности независимо от причины его возникновения в продукте, но, с другой стороны, обязательное участие посредника в общей цепи

распространения продукта среди потребителей исключает ответственность производителя за вред, причиненный товаром, только лишь на основании наличия недостатка в товаре. В таком случае обязательным условием его ответственности является отсутствие у посредника информации о данном недостатке.

В работе обращается внимание также и на то, что в некоторых случаях при наличии всех оснований к применению теории «информированного посредника» суды Англии и США ввели исключения в ее применении. Первое исключение было применено американскими судами в процессе защиты участников программы иммунизации населения. Во-вторых, в качестве исключения общих оснований наступления деликтной ответственности у производителей некачественных товаров, работ и услуг, основанных на *negligencetheory* и *strictliabilitytheory*, является правило «выраженного согласия», необходимость которого была вызвана тем, что правило «информированного посредника» обеспечивало защиту потребителя медицинской продукции в том случае, если производитель не исполнил свою обязанность по предупреждению пациента о противопоказаниях к применению либо не сообщил необходимую информацию врачам. Правило «полученного согласия» является формой исполнения врачом своей обязанности по информированию пациента о всех противопоказаниях по его применению. В итоге диссертант отмечает, что правило «информированного посредника» и правило «полученного согласия» являются видами оснований освобождения производителей от ответственности за вред, причиненный недостатками товаров, работ и услуг. Природа правила «информированного посредника» определена спецификой фармацевтической отрасли, а также медицинской практики, которые обуславливают необходимость в отступлении от условий привлечения к ответственности производителей лекарственных средств, продаваемых по рецепту. Правило «полученного согласия» является формой применения общего принципа освобождения причинителя вреда от ответственности при согласии потерпевшего на его причинение – *voluntarynunfitinjure*. При этом, право Англии и США придает юридическое значение не просто согласию, а согласию, которое является выраженным при условии информированности пациента обо всех возможных последствиях и альтернативных вариантах лечения, позволяющих избежать вероятности наступления вреда жизни или здоровью.

Основные положения диссертации отражены в следующих работах:

**Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных
журналах и изданиях**

1. *Халин, Р.В.* Сравнительно-правовой анализ разграничения договорной и деликтной ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товаров, работ или услуг по действующему законодательству РФ [Текст] / Р.В. Халин, А.С. Мамин // Бизнес в законе. - 2013. - №6.- С. 45-49 (0,8 п.л.).

2. *Халин, Р.В.* Понятие конструктивного и рецептурного недостатка качества товара как формы нарушения требований по безопасности товаров, работ и услуг [Текст] / Р.В. Халин, А.С. Мамин // Международный научно-практический журнал Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. - 2014г.- № 12(55).- С. 52-56 (0,8 п.л.).

3. *Халин, Р.В.* Теоретико-правовой анализ оснований освобождения от ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товаров, работ или услуг в праве России, Англии и США [Текст] / Р.В. Халин, А.С. Мамин // Международный научно-практический журнал «Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление». - 2015г.- № 5(60).- С. 78-81 (0,7 п.л.).

4. *Халин, Р.В.* Теория информированного посредника как специальный случай освобождения от ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товаров, работ или услуг по законодательству США и Англии [Текст] /Р.В. Халин, А.С. Мамин, Н.Н. Надежин // Международный научно-практический журнал «Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление». - 2015г.- № 7(62).- С. 90-95 (0,8 п.л.).

5. *Халин, Р.В.* Потребитель как непосредственный участник реализации гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный недостатками товаров, работ и услуг по законодательству России [Текст] / Р.В. Халин, Н.Н. Надежин // Известие Юго-Западного государственного университета. - Курск. - 2015г.- № 4.- С. 82-85 (0,7 п.л.).

6. *Халин, Р.В.* Проблема реализации «конкуренции исков» как способа защиты интересов потребителей в сфере гражданско-правовых отношений [Текст] / Р.В. Халин, В.В. Богдан // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. - Калининград - 2016г.- № 4 (46). - С. 60-62 (0,4 п.л.).

7. *Халин, Р.В.* Последствия Брексита для потребителей и законодательства о защите прав потребителей Великобритании [Текст] / Р.В. Халин, В.В. Богдан, Е.В. Черных // Известия Юго-Западного государственного университета. - 2018г.- № 1 (76).- С. 204-210 (0,4 п.л.).

Монографии

8. *Халин, Р.В.* Гражданско-правовое регулирование возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ и услуг в России, Англии и США: сравнительно-правовое исследование [Текст] / Р.В. Халин, В.В. Богдан // Монография. - 2017г. – 255 с. (137 п.л.).

Статьи в материалах международных, всероссийских и иных научно-практических конференций

9. *Халин, Р.В.* Понятие «качество» как основополагающего элемента реализации гражданско-правовой ответственности вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работ или услуг [Текст] / Р.В. Халин // Міжнародна науково-практична конференція «Актуальні питання публічного та приватного права у контексті сучасних процесів реформування законодавства»: Матеріали міжнародної науково-практичної конференції. - м.Херсон:, 2013. - С. 147-148 (0,3 п.л.).

10. *Халин, Р.В.* Теории системы способов защиты прав потребителей в праве США [Текст] / Р.В. Халин // Матеріали міжнародної науково-практичної конференції «Сучасне державотворення та правотворення: питання теорії та практики» м.Одеса. - 2013г.- С. 68-70 (0,4 п.л.)

11. *Халин, Р.В.* Особенности ответственности за недостатки товаров, работ и услуг в праве Англии [Текст] / Р.В. Халин // Вопросы образования и науки в XXI веке: сб. материалов межд. науч.-практ. конф. (29 апреля 2013г.). - Тамбов: Издательство ТРОО «Бизнес- Наука-Общество», 2013. - С. 146-147 (0,3 п.л.).

12. *Халин, Р.В.* Теория (CONTRACTWARRANTY) как способ защиты потребителей в праве США за вред, причиненный недостатками товаров, работ и услуг [Текст] / Р.В. Халин // Материалы межд. науч.-практ. конф.: Государство, право, общество: проблемы взаимодействия (политология, философия, юридические науки, религиоведение, история, социология, общественные науки), (апрель 2014г.). - Пенза: Приволжский Дом знаний, 2014.- 236 с. (0,4 п.л.).

13. *Халин, Р.В.* Особенности гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товаров, работ или услуг [Текст] / Р.В. Халин // Материалы межд. науч.-практ. конф.: Юридические координаты современного государственного строительства (30 апреля 2013г.). - Белгород: ООО ГиК, 2013.-С. 157-163 (0,4 п.л.).

14. *Халин, Р.В.* Субъектный состав обязательства по возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ или услуг [Текст] / Р.В. Халин // Материалы межд. науч.-практ. конф.: Наука и образование в XXI веке (30 сентября 2013г.). – Тамбов: Изд-во ТРОО Бизнес-Наука-Общество, 2013. - С 131-133 (0,3 п.л.).

15. *Халин, Р.В.* Ответственность за недостатки товаров, работ и услуг в праве / [Текст] Р.В. Халин // Материалы межрег.науч.-практ.конф.: Конституция Российской Федерации и развитие современной государственности: теория и практика» (6 декабря 2013г.). – Елец: ЕГУ им. И.А. Бунина, 2013. – 395с. (0,4п.л.).

16. *Халин, Р.В.* Основание ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товаров, работ или услуг[Текст] / Р.В. Халин // Сборник науч. работ студентов и ученых юридического института НИУ БелГУ (посвященный научной сессии НИУ БелГУ)/ Сост. А.Е. Новикова.- Белгород: ООО ГиК, 2014. - С. 220-225 (0,4п.л.).

17. *Халин, Р.В.* Субъектный состав обязательства по возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ или услуг [Текст] / Р.В. Халин, А.С. Мамин // Материалы межд. науч.-практ.конф.: Вопросы образования и науки: теоретический и методический аспекты (31 мая 2014г.). – Тамбов: ООО Консалтинговая компания Юком, 2014. - С. 151-152 (0,3 п.л.).

18. *Халин, Р.В.* Проблемы реализации Теории безвиновной ответственности (STRICTLIABILITY) в современных условиях развития международных отношений [Текст] / Р.В. Халин // Материалы межд.науч-практ.конф.: Научные исследования в сфере общественных наук: вызовы нового времени (21-22 ноября 2014г.).– Екатеринбург: Международный научный центр Сфера общественных наук, 2014. - С. 106-109 (0,4 п.л.).

19. *Халин, Р.В.* Проблемы возникновения основания ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товаров, работ или услуг [Текст] / Р.В. Халин // Международная науч.-практ.конф.: Актуальные проблемы Российского права на современном этапе, Пенза,2014. - С.125-128 (0,3п.л.).

20. *Халин Р.В.* Концепция «выраженного согласия» как специальное основание освобождения от ответственности за вред, причиненный недостатками товаров, работ и услуг в праве Англии и США [Текст] / Р.В. Халин // Сборник научных трудов Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина, Белгород,2016.- С.86-88 (0,3 п.л.).

21. *Халин, Р.В.* Проблемы определения «существенный недостаток товара (работы, услуги)» через призму понятия «безопасность товара (работа, услуги)» [Текст] / Р.В. Халин // Евразийский Научный Журнал. - 2017.- № 3.- С. 60-62 (0,4 п.л.).