

В диссертационный совет на соискание  
ученой степени кандидата наук, на  
соискание ученой степени доктора наук  
24.2.435.03, созданного на базе ФГБОУ  
ВО «Юго-Западный государственный  
университет»

305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента доктора юридических наук, профессора  
Иванова Дмитрий Александровича на диссертацию Цыренова Жаргала  
Викторовича на тему «Обеспечение органами предварительного  
расследования возмещения вреда, причиненного преступлениями»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических  
наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки  
(юридические науки)**

**Актуальность** темы диссертационного исследования Ж.В. Цыренова обусловлена тем, что традиционно назначение органов предварительного расследования связывается с осуществлением ими уголовно-процессуальной деятельности, основополагающим в которой является установление фактических обстоятельств преступления, выявление лиц, совершивших уголовно наказуемое деяние, доказывание их виновности в совершении преступления.

Вместе с тем предписания Конституции РФ (ст. 52) о гарантированности государством компенсации причиненного потерпевшим ущерба во взаимосвязи с уголовно-процессуальными нормами (ст. 160.1 УПК РФ), закрепляющими и иную обязанность следователя, дознавателя обеспечительного характера в случае причинения преступлением имущественного вреда, определяют самостоятельное направление деятельности органов предварительного расследования – обеспечение возмещения вреда, причиненного преступлениями, на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Эффективность осуществления указанной деятельности должностными лицами органов предварительного расследования предопределяет полноту и своевременность восстановления имущественных прав не только потерпевших, но и гражданских истцов в уголовном судопроизводстве. Вместе с тем официальные статистические данные свидетельствуют о низкой перспективе восстановления обозначенных прав.

Таким образом, несмотря на нормативное закрепление обязанности органов предварительного следствия и органов дознания достигать целевых показателей по возмещению ущерба, проблему эффективного восстановления имущественных прав потерпевших, гражданских истцов, в досудебном производстве не удается решить до сих пор. Следует подчеркнуть, что Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно указывал на необходимость соразмерного подхода при обеспечении прав, законных интересов как подозреваемого, обвиняемого, так и потерпевшего, гражданского истца, делая акцент на имущественные права последних.

Изложенное обуславливает актуальность выбранной Ж.В. Цыреновым темы диссертационного исследования.

В качестве **объекта исследования** соискатель определил уголовно-процессуальные правоотношения, возникающие в ходе обеспечения органами предварительного расследования возмещения вреда, причиненного преступлениями.

**Предметом исследования** явились теоретические воззрения о формах, средствах, субъектах обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями, на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, правовые нормы, регулирующие деятельность органов предварительного расследования в указанном направлении, процессуальные гарантии законности и обоснованности процессуальных решений и действий следователя и дознавателя, нацеленные на восстановление имущественных прав потерпевших, гражданских истцов, а также правоприменительная практика по обеспечению возмещения вреда в досудебном производстве.

В качестве **цели** диссертационного исследования Ж.В. Цыренов определил разработку теоретических положений обеспечения органами предварительного расследования возмещения вреда, причиненного преступлениями, как процессуальной гарантии восстановления нарушенных прав потерпевших, гражданских истцов и обоснование предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменения, которая соискателем успешно решена.

Представляются важными и актуальными те **задачи**, которые обозначил соискатель для достижения цели диссертационного исследования.

**Научная новизна** диссертации состоит в том, что ее автором разработана теоретическая модель деятельности органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда, причиненного

преступлениями, потерпевшим, гражданским истцам, предполагающая отражение ее теоретических, правовых, правоприменительных особенностей, выявление актуальных проблем и определение перспектив в указанной сфере.

Научная новизна диссертации выражена в уточнении автором сущности деятельности органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями, и особенностей субъектного состава осуществления такой деятельности; обосновании комплексного базирования обеспечительной деятельности указанных органов на принципах уголовного судопроизводства и принципах управления; отстаивании необходимости изменения критериев оценки обеспечительной деятельности органов предварительного расследования; создании авторского алгоритма использования следователем, дознавателем информационно-коммуникационных технологий при обеспечении возмещения вреда, причиненного преступлениями; разработке Инструкции по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями, на этапе рассмотрения сообщений о преступлениях, предназначенной для органов предварительного расследования; отстаивании необходимости наделения следователя, дознавателя правом временной (до 3-х суток) блокировки денежных средств, включая электронные, выступающих обеспечительным средством по уголовному делу; представлении механизма наложения ареста на цифровые активы в целях ст. 115 УПК РФ и др.

Результаты диссертационного исследования представляют собой личный вклад автора в теорию уголовно-процессуального права.

**Достоверность и обоснованность** представленной Ж.В. Цыреновым на отзыв официальному оппоненту научной работы определяется системным характером научного исследования, его базированием на действующем законодательстве, использованием различных научных методов, изучением правоприменительной практики в сфере обеспечения возмещения вреда. Указанный подход основан на изучении теоретического материала, результатах диссертационных исследований других авторов с учетом проведенного анализа данных правоприменительной деятельности по обеспечению органами предварительного расследования рассматриваемого вреда.

Положения, выносимые на защиту, представляются вполне обоснованными. Они подтверждаются результатами проведенного исследования.

Диссертация имеет достаточную степень апробации; автореферат и авторские публикации раскрывают основное содержание работы и

выносимые на защиту положения, которые опубликованы в 11 научных статьях, пять из которых в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

Результаты диссертационного исследования обсуждались на кафедре уголовного процесса и правоохранительной деятельности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Удмуртский государственный университет», а также докладывались на международных, всероссийских научно-практических конференциях и иных мероприятиях: «Антикоррупционные инициативы: от идеи к результату» (М., 2018 г.), «Ломоносов» (М., 2019 г.), «Молодежь. Наука. Безопасность» (М., 2019 г.), «Следственная деятельность: проблемы, их решение, перспективы развития» (М., 2019 г.), «Преступность XXI века: транснациональный характер, теневая экономика, влияние» (М., 2019 г.), «Актуальные проблемы правотворчества и правоприменительной деятельности в Республике Казахстан» (Астана, 2020 г.), «Противодействие преступлениям, совершенным с использованием Интернет-технологий: правовые, криминалистические и организационные аспекты» (М., 2020 г.), «Актуальные вопросы производства предварительного следствия в современных условиях совершенствования уголовно-процессуального законодательства» (М., 2023 г.).

Результаты исследования внедрены в учебный процесс Академии управления МВД России, образовательную деятельность Костанайской Академии МВД Республики Казахстан им. Ш. Кабылбаева, а также в практическую деятельность Следственного департамента МВД России, Главного следственного управления Главного управления МВД России по г. Москва, Следственного управления УМВД России по Магаданской области.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том, что проведенное исследование способствует углублению научных знаний о деятельности органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями, как в уголовно-процессуальном, так и организационно-правовом аспектах; расширяет знания о принципах осуществления указанной деятельности, перспективах применения в ходе ее цифровых технологий, формах и порядке установления эффективного взаимодействия следователя, дознавателя с уполномоченными субъектами в сфере обеспечения возмещения вреда. Это обуславливает формирование новых научных взглядов о процессуальных гарантиях обеспечения конституционного права потерпевших на компенсацию причиненного преступлениями вреда, направлениях

совершенствования правовой основы обеспечительной деятельности органов предварительного расследования.

**Практическая значимость исследования** состоит в том, что его результаты могут быть полезны в образовательной и научной деятельности образовательных и научно-исследовательских организациях не только системы МВД России, СК России, ФСБ России, ФТС России, но и общего юридического профиля. Результаты диссертационного исследования включают разработанную соискателем Инструкцию по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями, на этапе рассмотрения сообщений о преступлении, которая может быть использована при подготовке должностных лиц органов предварительного расследования в ходе служебной подготовки по вопросам обеспечительной деятельности.

Итогом научных изысканий Ж.В. Цыренова явился комплекс выносимых на защиту положений, многие из которых заслуживают поддержки и одобрения.

Указанным целям и задачам подчинена структура работы, которая состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и четырех приложений.

**Во введении (с. 3-17)** обосновываются актуальность и новизна темы диссертации, определяются цель и задачи, объект и предмет исследования, уточняются методология исследования, его теоретическая и эмпирическая базы, указываются положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость диссертации, сведения об апробации.

**Первая глава «Теоретико-методологические основы обеспечения органами предварительного расследования возмещения вреда, причиненного преступлениями»** включает три параграфа.

В первом параграфе *«Сущность и принципы обеспечения органами предварительного расследования возмещения вреда, причиненного преступлениями» (с. 18-32)* Ж.В. Цыренов на основе контент-анализа научной, специальной литературы, правоприменительной практики в сфере компенсации причиненного преступлениями вреда констатирует, что ведущая роль принадлежит органам предварительного расследования по реализации мер, нацеленных на восстановление нарушенных совершенным преступлением прав потерпевших, гражданских истцов.

Автором аргументирован вывод о несовершенстве правового механизма возмещения потерпевшим, гражданским истцам вреда на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, что препятствует обеспечению в большей степени их права на компенсацию причиненного преступлениями вреда.

В данном параграфе автором представлена специфика деятельности органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями, действие служебных связей в системе указанных органов при осуществлении ими обеспечительной деятельности, которые обязывают следователя, дознавателя в ходе восстановления прав потерпевших, гражданских истцов руководствоваться предписаниями не только принципов уголовного судопроизводства, но и принципов управления.

Во втором параграфе «*Методологические подходы к обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями, в досудебном производстве*» (с. 33-42) автор обосновывает вывод о неоправданно узком подходе законодателя к определению обеспечения возмещения вреда в предписаниях ст. 115 УПК РФ, сводящийся, по сути, к установлению степени, характера, размера вреда, причиненного преступлением, и исключая применение следователем, дознавателем различных средств и способов, в том числе процессуальных, позволяющих возместить потерпевшим, гражданским истцам данный вред. Диссертантом также установлено, что основной формой вреда, подлежащего возмещению вследствие совершения преступления, является имущественный вред. Дополнительным аргументом данного вывода явилось мнение 96% респондентов из числа руководителей следственных органов Следственного комитета России, 97% опрошенных руководителей органов предварительного расследования в системе МВД России.

Сравнительно-правовое исследование понятий «вред» и «ущерб» позволило соискателю конкретизировать предмет обеспечительной деятельности органов предварительного расследования, предусмотренный Государственной программой Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности». Анализ правового регулирования и правоприменения в рассматриваемой сфере привел к заключению о неполноте содержания обозначенного предмета, негативно влияющей на оценку деятельности следователя, дознавателя по обеспечению возмещения вреда потерпевшим, гражданским истцам. Преодолению указанного будет способствовать изменение методологического подхода к анализу деятельности органов предварительного расследования, содержащийся в приказе Генпрокуратуры России от 22.12.2017 № 858, где взамен показателя «возмещение вреда» необходимо использовать показатель «обеспечение возмещения вреда».

В третьем параграфе «*Применение информационно-коммуникационных технологий при обеспечении органами*

*предварительного расследования возмещения вреда: состояние и перспективы развития» (с. 42-71)* Ж.В. Цыренов справедливо указывает на негативные последствия развития цифровых технологий в российском государстве – появление новой категории подозреваемых, обвиняемых, специализирующихся на применении информационных технологий как особом способе совершения преступления, обуславливающим причинение более существенного имущественного вреда – в крупном или особо крупном размерах.

Автор обосновывает свою позицию мнением 70% респондентов из числа руководителей следственных органов СК России, которые указали на потенциал обеспечительных мер по возмещению вреда: 1) получение оперативной информации по причиненному вреду (ущербу), в том числе с использованием искусственного интеллекта; 2) организация оперативного получения сведений о местонахождении либо движении похищенного имущества (денежные средства в финансово-кредитных учреждениях, цифровые финансовые активы, недвижимое имущество в органах Росреестра и т.п.), а также лицах, совершивших хищение; 3) принятие мер, направленных на сохранение в первоначальном виде, форме, стоимости установленного и изъятого имущества, цифровых финансовых активов в целях возмещения вреда; 4) применение положительного международного опыта по установлению и возврату похищенного имущества путем использования информационных технологий.

**Вторая глава «Деятельность органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями, и процессуальные гарантии ее законности и обоснованности»** включает три параграфа.

В первом параграфе *«Деятельность органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями, на стадии возбуждения уголовного дела и пути ее совершенствования» (с. 71-89)* Ж.В. Цыренов обоснованно констатирует отсутствие условий для полного решения задачи – обеспечение права потерпевшего, гражданского истца на компенсацию причиненного преступлениями вреда в современных условиях правового регулирования стадии возбуждения уголовного дела. Данный вывод соискателя подтверждается результатами изучения материалов уголовных дел по теме диссертации.

Акцентируется внимание на значимость быстрого установления местонахождения похищенного имущества либо имущества, в отношении которого могут быть применены обеспечительные меры, своевременного

получения сведений имущественного характера и сведений, составляющих банковскую и налоговую тайну. Достижению указанного, по мнению соискателя, будет способствовать организация надлежащего информационного взаимодействия органов предварительного расследования с государственными, негосударственными, финансово-кредитными учреждениями по вопросу оперативного предоставления следователю, дознавателю доступа к имеющей отношение к материалам доследственной проверки информации имущественного характера, в том числе в онлайн режиме. Положительным примером подобного взаимодействия выступают предпринимаемые Федеральной налоговой службой действия по отысканию имущества для обеспечения уплаты налоговых платежей. Однако отмеченная деятельность не преследует цель обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями.

Второй параграф *«Деятельность органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями, в ходе предварительного расследования и направления ее оптимизации»* (с. 89-116) соискатель посвятил анализу уголовно-процессуальной и организационно-правовой деятельности следователя, дознавателя, осуществляемой в целях восстановления имущественных прав потерпевшего, гражданского истца после возбуждения уголовного дела. Конкретизированы предмет и этапы данной деятельности указанных субъектов.

Автор определил факторы, снижающие обеспечительный потенциал осуществляемых следователем, дознавателем процессуальных действий, организационно-правовых мер, выступающих гарантиями реализации потерпевшими, гражданскими истцами конституционного права на компенсацию причиненного ущерба: 1) правовое регулирование обеспечительной деятельности органов предварительного расследования многими отраслями права; 2) отсутствие общепризнанных методик производства судебных оценочных, товароведческих экспертиз; 3) правовая неурегулированность порядка наложения ареста на сложносоставные имущественные комплексы, а также основания, условий, порядка наложение ареста на криптовалюту; 4) недостаточно эффективное взаимодействие руководителей органов предварительного расследования и Центрального банка России, выступающего главным регулятором деятельности банков на территории России; 5) отсутствие правовой основы хранения силами органов предварительного расследования громоздкого по размеру арестованного в обеспечительных целях имущества и др.



В третьем параграфе «Процессуальные гарантии законности и обоснованности деятельности органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда» (с. 116-147) Ж.В. Цыренов проанализировал полномочия руководителей органов предварительного следствия и дознания в контексте обеспечения законной и обоснованной деятельности, осуществляемой соответственно следователем и дознавателем в связи с восстановлением имущественных прав потерпевших, гражданских истцов.

Автор справедливо и обосновано уточнил, что контроль за законностью и обоснованностью решений и действий следователя, дознавателя при обеспечении им возмещения вреда осуществляется посредством как процессуального контроля путем воздействия на процессуальную деятельность следователя, дознавателя (дача указаний о проведении конкретных следственных действий, направлении запросов т. д.), так и ведомственного контроля (проведение заслушиваний с участием следователя, дознавателя о результатах проведенных мероприятий по обеспечению возмещения вреда, истребование отчетов за конкретный период деятельности, организация взаимодействия с иными органами государственной власти и учреждениями, направление распоряжений об усилении деятельности в рассматриваемом направлении и т. д.).

Соискатель обосновывал необходимость расширения процессуального статуса прокурора, установления срока осуществления им своих прав. В данной связи автор вносит разумные предложения: 1) наделить прокурора правом получения по его запросу от следователя, дознавателя материалы проверки сообщения о преступлении; 2) установить срок предоставления органами предварительного расследования материалов доследственной проверки и уголовного дела прокурору по его запросу – до 3 суток с момента получения запроса прокурора; 3) установить срок изучения надзирающим прокурором материалов доследственной проверки и уголовного дела – до 5 суток с момента получения запрашиваемых материалов, а при изучении уголовных дел, представляющих особую сложность в доказывания фактических обстоятельств совершенного преступления – до 10 суток; 4) конкретизировать субъект исполнения рассматриваемого запроса прокурора – соответственно руководитель следственного органа, начальник подразделения дознания.

**В заключении (с. 147-150)** автором сформулированы полученные в ходе диссертационного исследования основные теоретические положения, выводы и предложения.

**Диссертация содержит пять приложений (с. 174-196)** которые содержат обобщенные результаты изучения мнений по теме исследования руководителей органов предварительного следствия и дознания системы МВД России, руководителей следственных органов СК России, сведения о результатах изучения материалов архивных уголовных дел по теме диссертации, разработанный диссертантом проект Инструкции по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями, на этапе рассмотрения сообщений о преступлениях.

В целом работа написана хорошим научным языком. Оформление соответствует требованиям, предъявляемым к работам подобного уровня.

Вместе с тем, сложность темы диссертационного исследования, предпринятого Ж.В. Цыреновым, обусловила ряд сомнений в его авторских позициях по некоторым поставленным в нем вопросам. В некоторых случаях они требуют дополнительного разъяснения.

1. Автор, на наш взгляд, несколько занижил остроту и своевременность исследованных проблем, недостаточно полно обозначил актуальность темы исследования во Введении диссертации (с. 3-6 диссертации). Ж.В. Цыренов один из первых поднял и исследовал огромный пласт проблем, связанных с обеспечением органами предварительного расследования возмещения вреда, причиненного преступлениями, именно в контексте того, что органы предварительного расследования являются государственными органами исполнительной власти с огромным объемом полномочий, реализация которых позволяет не только возместить преступно причиненный вред жертвам преступлений, но «восстановить социальную справедливость». Говорить об этом необходимо на самом высоком уровне правовой доктрины, и только тогда деятельность по возмещению вреда, причиненного уголовно наказуемыми деяниями, будет стоять во главе угла всей уголовно-процессуальной политики. Оппоненту думается, что в таком контексте должна быть изложена актуальность темы настоящего, безусловно, своевременного и состоявшегося диссертационного исследования.

2. В положении номер 2, выносимом на защиту (с. 10-11 диссертации) соискатель обоснованно утверждает, что для формирования объективной оценки деятельности органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда потерпевшим, гражданским истцам необходимым является изменение методологического подхода к созданию системы статистических показателей, закрепленных разделом 18 Инструкции по составлению отчетности по оценке деятельности органов предварительного расследования.

Далее, хотелось бы увидеть как раз таки авторское видение данного методологического подхода, его сущность и содержание. Однако, автор ограничился лишь ссылкой на термин «обеспечение возмещения вреда», в полной мере охватывающим содержание деятельности следователей, дознавателей по установлению, изъятию, аресту, передаче на ответственное хранение имущества, расширение круга потерпевших.

Думается, что на публичной защите соискатель более подробно раскроет содержание данного положения и обоснует его значение для повышения эффективности деятельности органов предварительного расследования по возмещению преступно причиненного вреда.

3. Требуется дополнительное обоснование в ходе публичной защиты предложение, выносимое на защиту под номером 3 (с. 11 диссертации) о том, что оптимизации восстановления имущественных прав потерпевших, гражданских истцов будет способствовать функционирование единой информационно-коммуникационной инфраструктуры, позволяющей активно взаимодействовать органам предварительного расследования с государственными органами и кредитно-финансовыми учреждениями.

Говоря о том, что это позволит оперативно получать информацию (в электронном виде) о разыскиваемом имуществе; лицах, причастных к совершению преступлений, причинивших вред; сохранности арестованного для удовлетворения требований по гражданским искам имущества, автору не стоит забывать о том, что многие источники информации об имуществе и материальном положении подозреваемого (обвиняемого) закрыта для следователя без судебного решения. Поэтому здесь правильнее говорить о тех процессуальных действиях и решениях, принимаемых следователем в целях возмещения вреда, причиненного преступлением, и направленных на сбор необходимой информации, которые не требуют судебного решения (ч. 2 ст. 29 УПК РФ).

Оппонент при этом уверен, что соискатель на публичной защите более подробно прокомментирует предлагаемую им новацию.

4. Говоря о практической значимости исследования (с. 15-16 диссертации), Ж.В. Цыренов скромно указал на то, что его результаты могут быть полезны в образовательной и научной деятельности образовательных и научно-исследовательских организациях.

По мнению оппонента, здесь можно было бы более детально раскрыть данный аспект и указать, что результаты исследования также могут быть использованы в учебном процессе образовательных учреждений высшего образования при проведении занятий по таким дисциплинам, как «Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс)», «Предварительное

следствие в органах внутренних дел», «Дознание в органах внутренних дел», а также на курсах повышения квалификации следователей различных ведомств, для подготовки учебников, учебных пособий и методических рекомендаций.

5. Автором в разработанном им проекте Инструкции (с. 191-196 диссертации) речь идет только об обеспечении возмещения вреда, причиненного преступлениями, на этапе рассмотрения сообщений о преступлениях. Из названия данной инструкции видна ее своевременность и актуальность, но при этом отметим, что соискатель заузил сферу ее применения, говоря только о стадии возбуждения уголовного дела. Разумно и очевидно, что следователю и дознавателю подобная инструкция необходима и на стадии предварительного расследования, чтобы наиболее эффективно обеспечивать возмещение вреда, причиненного уголовно наказуемыми деяниями.

Думается, что в перспективе автор вернется к данному вопросу в своих дальнейших научных изысканиях и представит вариант аналогичной инструкции, которой следователь и дознаватель смогут руководствоваться на стадии предварительного расследования.

Предлагается в ходе публичной защиты соискателю Ж.В. Цыренову высказать свою точку зрения относительно данных замечаний.

Изложенные суждения и замечания носят частный характер и не влияют на итоговый положительный вывод о том, что представленная диссертация на тему «Обеспечение органами предварительного расследования возмещения вреда, причиненного преступлениями» является самостоятельной, завершенной, научно-квалификационной работой, отвечает требованиям, предъявляемым ч. 2 п. 9, п.п. 10-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № № 842 (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 25 января 2024 № 62). В диссертации содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-процессуальной науки, а ее автор Цыренов Жаргал Викторович, заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен начальником кафедры предварительного расследования Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», доктором

юридических наук (12.00.09), профессором Дмитрием Александровичем Ивановым.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры предварительного расследования ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», протокол № 8 от 11 марта 2024 года.

Официальный оппонент:  
 начальник кафедры  
 предварительного расследования  
 ФГКОУ ВО «Московский университет  
 Министерства внутренних дел  
 Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»  
 доктор юридических наук, профессор



Иванов Дмитрий Александрович

«11» марта 2024 года

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»

Адрес: 117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12

Официальный сайт: <https://мосу.мвд.рф>, e-mail: support\_mocu@mvd.ru

Телефон: +7 (495) 335-52-33

Иванов Дмитрий Александрович, доктор юридических наук (специальность – 12.00.09), профессор, начальник кафедры предварительного расследования Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»

ПОДПИСЬ Иванова Д.А.  
 ЗАВЕРЯЮ  
 Начальник ОднР  
 полковник полиции  
 Артамонова И.Л.   
 "11" 03 2024 г.

