

Документ подписан простой электронной подписью  
Информация о владельце:  
ФИО: Урда Маргарита Николаевна  
Должность: Заведующий кафедрой  
Дата подписания: 31.10.2025 00:38:34  
Уникальный программный ключ: ee95e2eac07b361d1e998263f7bab76cabfc098d

## МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Юго-Западный государственный университет

УТВЕРЖДАЮ:

И.о. заведующего кафедрой

уголовного права

(наименование кафедры полностью)



М.Н. Урда

(подпись, инициалы, фамилия)

«30» июня 2025 г.

### ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА

для текущего контроля успеваемости  
и промежуточной аттестации обучающихся  
по дисциплине

Уголовная ответственность за преступления против собственности

(наименование дисциплины)

40.04.01 Юриспруденция, направленность (профиль) «Юрист в сфере

применения уголовного законодательства»

(код и наименование ОПОП ВО)

# 1 Оценочные средства для текущего контроля успеваемости

## 1.1 Задания для мини-проектов

*Тема 1. Понятие и предмет преступлений против собственности. Понятие и признаки хищения*

1. Эволюция понятия хищения в российском уголовном праве: от Русской Правды до УК РФ. Цель: проследить историческое развитие понятия хищения и его признаков в отечественном уголовном законодательстве. Задачи: Исследовать нормы о посягательствах на собственность в памятниках древнерусского права (Русская Правда, Судебники). Проанализировать эволюцию понятия «хищение» в дореволюционном, советском и современном российском законодательстве. Выявить преемственность и новации в определении признаков хищения на различных этапах. Подготовить хронологическую таблицу с ключевыми изменениями законодательных формулировок и презентацию об основных тенденциях развития института хищения.

2. Сравнительно-правовой анализ систем преступлений против собственности в РФ и странах континентальной Европы. Цель: провести сравнительный анализ подходов к классификации и определению преступлений против собственности в России и европейских правовых системах. Задачи: Исследовать систему преступлений против собственности в УК РФ и выделить ее особенности. Проанализировать аналогичные институты в уголовных кодексах 3-4 европейских стран (Германия, Франция, Италия, Испания). Сопоставить определения хищения и его форм в различных правовых системах. Подготовить сравнительную таблицу и аналитическую записку с выводами о преимуществах и недостатках различных законодательных подходов.

3. Проблемы разграничения хищения и смежных составов преступлений: теоретические подходы и судебная практика. Цель: определить критерии разграничения хищения от иных преступлений против собственности и экономических преступлений. Задачи: Исследовать доктринальные подходы к определению границ понятия хищения в современной науке уголовного права. Проанализировать судебную практику по разграничению хищения и вымогательства, мошенничества и причинения имущественного ущерба путем обмана. Выявить спорные вопросы квалификации на границе составов хищения. Разработать алгоритм квалификации спорных случаев и подготовить методические рекомендации для правоприменителей с примерами из судебной практики.

4. Дискуссионные вопросы корыстной цели как обязательного признака хищения.

Цель: Сформировать глубокое понимание содержания и значения корыстной цели в составе хищения через анализ доктринальных и правоприменительных проблем.

Задачи:

Изучить законодательное определение хищения (примечание 1 к ст. 158 УК РФ) и разъяснения Пленума Верховного Суда РФ по данному вопросу.

Проанализировать не менее трех различных научных позиций относительно содержания корыстной цели (например, хищение из мести, для последующей передачи нуждающимся, для временного пользования с последующим возвратом).

Смоделировать и описать 2-3 проблемные ситуации, в которых наличие или отсутствие корыстной цели является спорным.

Подготовить аргументированную позицию группы по каждой смоделированной ситуации с опорой на доктрину и судебную практику. Итоговый продукт: Аналитическая записка с описанием проблемных ситуаций и презентация с аргументацией правовой квалификации.

5. Проблемы квалификации хищения цифровых и виртуальных активов.

Цель: Оценить применимость традиционного учения о хищении к современным цифровым объектам и спрогнозировать возможные пути развития уголовного законодательства.

Задачи:

Исследовать правовую природу криптовалюты, внутриигровых предметов, аккаунтов в социальных сетях с точки зрения гражданского и уголовного права (могут ли они быть предметом хищения?).

Проанализировать существующую (в том числе немногочисленную) судебную практику по делам о посягательствах на цифровые активы.

Изучить зарубежный опыт правового регулирования и квалификации хищений подобных объектов (на примере одной страны).

Разработать и обосновать предложения по совершенствованию уголовного законодательства РФ для эффективной защиты прав на цифровые активы. Итоговый продукт: Краткая аналитическая справка «Цифровые активы как предмет хищения: проблемы и перспективы» и проект предложений по внесению изменений в УК РФ или Постановление Пленума ВС РФ.

## *Тема 2. Ненасильственные формы хищений*

6. Квалификация хищения на грани составов: анализ практического казуса.

Цель: сформировать навык юридической квалификации деяний, содержащих признаки различных, но смежных форм хищения.

Задачи:

Изучить предложенный казус, фабула которого намеренно включает пограничные признаки кражи (ст. 158 УК РФ) и мошенничества (ст. 159 УК РФ).

Проанализировать Постановления Пленума Верховного Суда РФ, относящиеся к хищениям, и выявить ключевые критерии разграничения данных составов.

Разработать правовую позицию, аргументированно выбрав одну из возможных квалификаций (кража или мошенничество) или обосновав наличие идеальной совокупности преступлений.

Подготовить мотивированное юридическое заключение по казусу с ссылками на нормы права, судебную практику и доктринальные источники.

7. Мошенничество в сфере цифровых технологий: проблемы квалификации и законодательные перспективы.

Цель: провести системный анализ специальных видов мошенничества и спрогнозировать направления развития уголовного законодательства в этой сфере.

Задачи:

Провести сравнительно-правовой анализ составов преступлений, предусмотренных ст. 159, ст. 159.3 и ст. 159.6 УК РФ (общее мошенничество, мошенничество с использованием электронных средств платежа, мошенничество в сфере компьютерной информации).

Выявить проблемы конкуренции указанных норм на примерах из судебной практики.

Оценить существующие законодательные конструкции с точки зрения их эффективности в условиях постоянного развития информационных технологий.

Подготовить аналитическую справку и краткую презентацию, содержащую предложения по совершенствованию уголовно-правовых норм о кибермошенничестве.

8. Разработка памятки для юридического лица по предупреждению присвоения и растраты.

Цель: развить навыки превентивной и консультационной деятельности в сфере корпоративной безопасности.

Задачи:

Исследовать типичные способы совершения присвоения и растраты (ст. 160 УК РФ) материально ответственными лицами в коммерческих организациях.

Определить «зоны риска» (бухгалтерия, склад, отдел закупок) и разработать перечень основных организационных и контрольных мер для минимизации угроз.

Систематизировать правовые последствия совершения хищения для работника (уголовная, материальная ответственность).

Составить практическую памятку для руководителя организации, изложенную доступным языком, с конкретными рекомендациями по профилактике присвоения и растраты.

9. Проблема разграничения тайного хищения (кражи) и хищения путем обмана в розничной торговле.

Цель: выработать и аргументировать позицию по сложному вопросу квалификации, требующему глубокого анализа субъективной стороны преступления и судебного толкования.

Задачи:

Изучить доктринальные подходы и судебную практику по квалификации действий, связанных с подменой ценников, использованием чужих дисконтных карт со значительными накоплениями, обманом на кассах самообслуживания.

Проанализировать критерий «тайности» изъятия имущества при краже в сопоставлении с критерием «введения в заблуждение» при мошенничестве в данных ситуациях.

Сформулировать предложения по унификации судебной практики.

Подготовить проект разъяснений для Постановления Пленума Верховного Суда РФ по данному вопросу, обосновав предложенные формулировки.

10. Консультирование гражданина, пострадавшего от хищения с банковского счета: от теории к практике.

Цель: отработать алгоритм оказания первичной юридической консультации в уголовно-правовой сфере с последующей самооценкой профессиональных действий.

Задачи:

В рамках ролевой игры («юрист» – «клиент») провести устную консультацию гражданина, у которого были похищены денежные средства с банковской карты (по фабуле, предложенной преподавателем).

Определить возможную уголовно-правовую квалификацию содеянного (п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ).

Разработать для «клиента» четкий и пошаговый алгоритм действий (обращение в банк, подача заявления в полицию, сбор доказательств).

Подготовить по итогам консультации протокол с фиксацией заданных вопросов, полученных ответов и предоставленных рекомендаций, а также написать краткое рефлексивное эссе на тему «Сложности консультирования по делам о киберхищениях и пути их преодоления в моей будущей профессиональной деятельности».

#### *Тема 4. Иные преступления против собственности*

11. Разграничение вымогательства (ст. 163 УК РФ) и смежных составов преступлений в цифровой среде.

Цель: сформировать у обучающихся навык квалификации деяний, совершаемых с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, и ограничения вымогательства от самоуправства, принуждения к совершению сделки и мошенничества.

Задачи:

На основе предложенной фабулы (кейс с требованием передачи криптовалюты под угрозой распространения компрометирующих сведений – «доксинга») провести юридический анализ состава преступления.

Исследовать и сравнить объективные и субъективные признаки составов преступлений, предусмотренных ст. 163, 179, 330 УК РФ, применительно к ситуации.

Проанализировать актуальную судебную практику по делам о «цифровом» вымогательстве.

Подготовить проект мотивированного юридического заключения для потерпевшего с разъяснением правовых последствий и алгоритмом действий.

12. Неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения (ст. 166 УК РФ): проблемы квалификации и доказывания.

Цель: научить студентов выявлять ключевой признак состава – отсутствие цели хищения – и аргументированно отграничивать угон от кражи, грабежа или разбоя.

Задачи:

Проанализировать несколько разноплановых следственных ситуаций (кейс 1: «покататься и бросить»; кейс 2: «доехать до больницы в экстренной ситуации»; кейс 3: «переставить чужой автомобиль, мешающий проезду, с последующим оставлением»).

Выявить и систематизировать совокупность объективных и субъективных факторов, свидетельствующих о наличии или отсутствии цели хищения.

Сформулировать перечень вопросов, которые необходимо поставить перед обвиняемым, свидетелями и экспертами для установления истинного умысла виновного.

Подготовить для условного «молодого следователя» методическую памятку по квалификации преступлений, предусмотренных ст. 166 УК РФ, и разграничению их со смежными составами.

13. Умышленное уничтожение или повреждение имущества (ст. 167 УК РФ): квалификация по мотиву и оценка значительности ущерба.

Цель: отработать навыки разграничения умышленного уничтожения имущества, совершенного из хулиганских побуждений, и вандализма (ст. 214 УК РФ), а также сформировать понимание критериев оценки «значительного ущерба» для гражданина.

Задачи:

Исследовать предложенный казус (например, поджог автомобиля из личной неприязни или нанесение граффити на фасад частного дома).

Провести сравнительный анализ объективной стороны и мотивов преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 167 и ст. 214 УК РФ.

Изучить постановление Пленума Верховного Суда РФ и судебную практику, касающиеся определения значительности ущерба для физических лиц.

Подготовить проект консультации для потерпевшего, включающий: а) правовую квалификацию деяния; б) разъяснение порядка определения и доказывания размера причиненного ущерба; в) перспективы взыскания материального и морального вреда.

14. Юридический баттл: «Уничтожение имущества по неосторожности (ст. 168 УК РФ) vs. Гражданско-правовой деликт».

Цель: развить у обучающихся навыки междисциплинарного анализа, публичного выступления и аргументации своей правовой позиции на стыке уголовного и гражданского права.

Задачи:

Разделиться на две команды: «обвинение» (доказывает наличие состава преступления по ст. 168 УК РФ) и «цивилисты» (настаивают на исключительно гражданско-правовой ответственности).

На основе единой фабулы (например, пожар в квартире, возникший из-за забытого утюга и перекинувшийся на соседние помещения с уничтожением дорогостоящего имущества) подготовить свои правовые позиции.

Команде «обвинение» – доказать наличие крупного размера ущерба и причинно-следственной связи между неосторожными действиями и наступившими последствиями как элементами состава преступления.

Команде «цивилисты» – аргументировать, что деяние не обладает достаточной степенью общественной опасности для уголовного преследования и спор должен решаться в рамках ст. 1064 ГК РФ.

Провести дебаты, в ходе которых каждая сторона представляет свои аргументы и контраргументы. Итогом является выработка итогового решения «судом» (преподавателем и/или третьей группой студентов).

15. Прогнозирование развития уголовно-правовой охраны собственности: предложения de lege ferenda.

Цель: сформировать у обучающихся способность к научному прогнозированию и разработке предложений по совершенствованию законодательства в ответ на новые технологические и социальные вызовы.

Задачи:

Выбрать одно из перспективных направлений: а) уничтожение или повреждение имущества с помощью беспилотных аппаратов (дронов); б) вымогательство с использованием технологий «дипфейк»; в) неправомерное завладение «умным» автомобилем путем кибератаки.

Проанализировать, насколько действующие редакции ст. 163, 166, 167 УК РФ готовы к противодействию таким угрозам.

Выявить возможные пробелы и коллизии в праве (например, сложность определения субъекта преступления, особенности способа совершения).

Разработать и аргументировать научно-обоснованные предложения по дополнению Уголовного кодекса РФ или разъяснений Пленума Верховного Суда РФ для эффективного противодействия новым видам посягательств на собственность. Подготовить краткую аналитическую справку и проект изменений в законодательство.

Шкала оценивания: 12-балльная.

Критерии оценивания:

12 баллов (или оценка «отлично» с похвалой) выставляется обучающемуся, если мини-проект представляет собой квалифицированное научное исследование, демонстрирующее глубокое понимание уголовно-правовых проблем и способность к новаторскому подходу. Разработанная стратегия решения проблемной ситуации основана на системном и междисциплинарном анализе; выявлены латентные факторы и предложены нестандартные модели связей. Критическая оценка современных доктринальных и правоприменительных концепций отличается глубиной, оригинальностью, использованием сложного логико-методологического инструментария, возможным выходом на новые теоретические обобщения. Аргументация безупречна, выводы носят прорывной характер для правоприменительной практики или науки, содержат обоснованные прогнозы дальнейшего развития законодательства. Мини-проект демонстрирует элементы научной новизны и может служить образцом для подготовки квалифицированных юридических заключений. Обучающийся демонстрирует полное осознание пределов своих ресурсов и путей профессионального роста. Безупречны оформление, стиль и юридический язык.

10-11 баллов (или оценка «отлично») выставляется обучающемуся, если тема мини-проекта раскрыта полно и глубоко. Разработана и содержательно аргументирована стратегия решения проблемной ситуации; продемонстрировано уверенное владение методологией системного анализа, проблемная ситуация в уголовно-правовой сфере проанализирована всесторонне. Продемонстрирована способность к глубокой и всесторонней критической оценке концепций с эффективным применением логико-методологического инструментария. Алгоритм решения исследовательской задачи разработан корректно, представлен самостоятельный творческий анализ, оригинальные и хорошо обоснованные выводы. Результаты мини-проекта могут быть применены в консультационной деятельности. Обучающийся демонстрирует способность определять приоритеты и способы совершенствования собственной деятельности. Присутствуют отличная структура, логика изложения, грамотный юридический язык.

8-9 баллов (или оценка «хорошо») выставляется обучающемуся, если мини-проект соответствует теме, основные аспекты раскрыты. Предпринята успешная попытка разработки стратегии решения проблемной ситуации, продемонстрированы умения анализировать ее как систему, выявлены основные компоненты и связи. Продемонстрирована способность к критической оценке современных концепций с использованием основного логико-методологического инструментария, хотя не все аспекты проработаны глубоко. Выводы аргументированы, основаны на анализе материала и могут служить основой для юридического

заключения. Продемонстрировано понимание основ консультационной деятельности и умение оптимально использовать ресурсы для выполнения задания. Присутствуют хорошая структура, язык и стиль изложения, возможны незначительные неточности в квалификации или терминологии.

6-7 баллов (или оценка «удовлетворительно») выставляется обучающемуся, если мини-проект в целом соответствует теме, но раскрыта она поверхностно. Стратегия решения проблемной ситуации намечена, но недостаточно аргументирована; системный подход применен формально. Упомянуты релевантные концепции, но их критическая оценка слабая, логико-методологический инструментарий применен ограниченно. Элементы научного исследования и навыки применения инструментов консультационной деятельности фрагментарны. Присутствуют собственные выводы, но они слабо аргументированы. Продемонстрированы трудности в оценке и распределении ресурсов (временных, информационных) для выполнения задания. Структура логична, но есть недочеты; допущены отдельные негрубые ошибки.

0-5 баллов (или оценка «неудовлетворительно») выставляется обучающемуся, если мини-проект не представлен или представлен формально, не соответствует теме. Стратегия решения проблемной ситуации не разработана, системный анализ отсутствует. Критическая оценка доктринальных и иных концепций не предпринята. Содержание носит описательный характер, без анализа и собственных выводов; элементы научного исследования или консультационной проработки отсутствуют. Использован только один источник или допущен плагиат. Мини-проект демонстрирует неумение планировать собственную деятельность и оценивать ресурсы. Имеются множественные грубые ошибки (фактические, логические, в юридической квалификации).

## **1.2 Описание конкретной ситуации для анализа**

### *Тема 3. Открытые и насильственные хищения*

#### **Описание конкретной ситуации 1. «Ночное нападение: дело семьи Волковых»**

В ночь с 15 на 16 октября 2023 года в частном доме по улице Садовой города N произошло преступление, которое стало предметом широкого обсуждения в профессиональном юридическом сообществе и привлекло внимание общественности к проблемам квалификации насильственных хищений.

Семья Волковых – Михаил (45 лет, индивидуальный предприниматель), его жена Елена (42 года, домохозяйка) и их 16-летний сын Дмитрий – находились дома, когда около 23:30 в их дом проникли трое неизвестных в масках. Злоумышленники, вооруженные ножом и металлической трубой, связали всех членов семьи и под угрозой применения насилия потребовали сообщить, где хранятся деньги и ценности.

Михаил Волков, опасаясь за жизнь семьи, сообщил преступникам о сейфе в кабинете, где хранились 850 000 рублей наличными (выручка от предпринимательской деятельности), а также указал местонахождение ювелирных украшений жены общей стоимостью около 320 000 рублей. Преступники также забрали два мобильных телефона последних моделей, планшет и ноутбук.

В процессе совершения преступления один из злоумышленников, находившийся в состоянии алкогольного опьянения, нанес Михаилу Волкову несколько ударов металлической трубой по ногам, причинив телесные повреждения средней тяжести. Елена Волкова получила ссадины и гематомы от грубого обращения при связывании. Несовершеннолетний Дмитрий подвергся психологическому воздействию – преступники угрожали причинить вред его родителям, если он будет сопротивляться.

После ухода преступников семья смогла освободиться и вызвать полицию. В ходе оперативно-розыскных мероприятий были задержаны трое подозреваемых: Сергей Крылов (28 лет, ранее судимый за кражу), Андрей Белов (31 год, безработный) и Олег Черных (25 лет,

работник автосервиса). При обыске у них было обнаружено и изъято похищенное имущество на общую сумму более 1 200 000 рублей.

В ходе следствия выяснилось, что Крылов ранее работал в охранной фирме, обслуживающей данный район, и располагал информацией о доходах семьи Волковых. Преступление планировалось заранее, была проведена разведка объекта. Белов и Черных привлекались к совершению преступления за денежное вознаграждение.

Защитники обвиняемых заявляют о том, что их подзащитные не применяли насилие, опасное для жизни и здоровья, а причиненный вред является незначительным. Адвокат Крылова настаивает на переквалификации содеянного на кражу с незаконным проникновением в жилище, ссылаясь на то, что семья добровольно указала местонахождение ценностей.

#### **Вопросы для разбора (анализа) конкретной ситуации:**

- Имеются ли в данной ситуации признаки составов преступлений против собственности? Проведите квалификацию действий каждого из обвиняемых.
- Как следует разграничить грабеж и разбой в данной ситуации? Какое значение имеет характер примененного насилия?
- Какие квалифицирующие признаки насильственных хищений присутствуют в данном случае? Обоснуйте свою позицию.
- Как влияет на квалификацию факт предварительного сговора и распределения ролей между участниками преступления?
- Какое значение для квалификации имеет причинение вреда здоровью в процессе совершения хищения?
- Возможна ли переквалификация разбоя на грабеж при условии, что потерпевшие добровольно указали местонахождение ценностей?
- Какие обстоятельства могут рассматриваться как смягчающие или отягчающие наказание для каждого из участников преступления?

#### **Задания:**

- Составьте проект обвинительного заключения по данному уголовному делу с подробной правовой квалификацией действий каждого обвиняемого.
- Подготовьте юридическую консультацию для потерпевших относительно их прав в уголовном процессе и возможности взыскания ущерба.
- Разработайте алгоритм исследования и доказывания по делам о насильственных хищениях, совершенных группой лиц по предварительному сговору.
- Проанализируйте современные тенденции судебной практики по разграничению грабежа и разбоя, спрогнозируйте возможные изменения в подходах к квалификации подобных преступлений.
- Составьте методические рекомендации для практикующих юристов по консультированию граждан, пострадавших от насильственных хищений.

#### **Описание конкретной ситуации 2. «Коллекционер и мнимое оружие»**

**Описание:** Гражданин Власов, зная, что его сосед, пенсионер Ковалев, коллекционирует редкие монеты и имеет дорогостоящую коллекцию, решил ее похитить. С этой целью Власов приобрел в детском магазине игрушечный пистолет, внешне неотличимый от боевого пистолета Макарова. Вечером он позвонил в дверь Ковалева. Когда тот открыл, Власов вошел в квартиру, направил на пенсионера игрушечный пистолет и, угрожая «прострелить ему ногу», потребовал отдать коллекцию монет. Ковалев, воспринимая угрозу как реальную, испугался за свою жизнь и здоровье и отдал Власову альбом с монетами оценочной стоимостью 900 000 рублей. В ходе следствия Власов утверждал, что не собирался причинять вред здоровью, а лишь хотел напугать соседа, поэтому его действия должны быть квалифицированы как грабеж, а не разбой.

#### **Вопросы для разбора (анализа) конкретной ситуации:**

- Квалифицируйте действия Власова. Какое значение для квалификации имеет использование предмета, имитирующего оружие?
- Как определяется реальность угрозы при разграничении грабежа (ч. 2 ст. 161 УК РФ) и разбоя (ст. 162 УК РФ)? Важно ли объективное свойство предмета или субъективное восприятие потерпевшего?
- Имеются ли в данном случае квалифицирующие признаки, такие как незаконное проникновение в жилище и крупный размер ущерба? Обоснуйте свой ответ.
- Проанализируйте аргументы Власова с точки зрения устоявшейся судебной практики. Является ли его субъективное намерение «лишь напугать» юридически значимым?
- Какова социальная и философская основа криминализации разбоя как усеченного состава? Почему законодатель считает его оконченным с момента нападения?

#### **Задания:**

- Составьте юридическое заключение по вопросу квалификации действий Власова для следователя.
- Разработайте алгоритм исследования по делам, связанным с использованием мнимого оружия, включающий перечень необходимых следственных действий и экспертиз.
- Подготовьте тезисы для научного доклада на тему «Проблемы квалификации разбоя с применением предметов, используемых в качестве оружия: теория и практика». Спрогнозируйте, как развитие технологий (например, 3D-печать реалистичных муляжей) может повлиять на правоприменение.

### **Описание конкретной ситуации 3. «Цифровой разбой: дело криптоинвестора»**

**Описание:** Группа лиц, состоящая из Сидорова, Иванова и Петренко, получила информацию о том, что гражданин Логинов является успешным криптоинвестором и хранит на аппаратном («холодном») кошельке криптовалюту на сумму, эквивалентную 15 млн рублей. Злоумышленники разработали план: подкараулив Логинова у его дома, они силой затолкали его в автомобиль. Внутри автомобиля, угрожая ножом (демонстрируя его), Сидоров и Иванов потребовали от Логинова сообщить им пароль от аппаратного кошелька, а также seed-фразу для восстановления доступа. Опасаясь за свою жизнь, Логинов передал им всю информацию. Петренко в это время находился за рулем и обеспечивал передвижение по городу, чтобы исключить возможность побега. Получив данные, преступники высадили Логинова в безлюдном месте, а затем с помощью полученных паролей перевели всю криптовалюту на свои счета.

#### **Вопросы для разбора (анализа) конкретной ситуации:**

- Является ли криптовалюта и данные для доступа к ней (пароли, seed-фраза) предметом хищения в контексте статей УК РФ о преступлениях против собственности? Проанализируйте различные научные подходы к этому вопросу.
- Квалифицируйте действия каждого из участников группы (Сидорова, Иванова, Петренко). Определите их роли в совершении преступления.
- Какие квалифицирующие признаки разбоя присутствуют в данной ситуации? Обоснуйте наличие признаков «группой лиц по предварительному сговору», «с применением оружия», «в особо крупном размере».
- Как доказать факт хищения цифровых активов и их стоимость? Какие междисциплинарные знания (в области IT, финансов) необходимы юристу для работы с таким делом?
- Спрогнозируйте, какие изменения могут быть внесены в уголовное законодательство для более эффективной борьбы с преступлениями, посягающими на цифровые активы.

#### **Задания:**

- Разработайте стратегию защиты Логинова как потерпевшего, включая подачу гражданского иска в уголовном процессе. Какие сложности могут возникнуть при доказывании размера ущерба и возврате похищенного?

- Составьте памятку для сотрудников правоохранительных органов по первоначальным следственным действиям при расследовании хищений криптовалют.
- Определите свои личные пробелы в знаниях для работы с подобными кейсами и составьте план профессионального роста (например, изучение курсов по блокчейну, цифровой криминалистике).

#### **Описание конкретной ситуации 4. «Экссесс исполнителя: когда грабеж становится разбоем»**

**Описание:** Двое друзей, Макаров и Лебедев, договорились совершить открытое хищение (грабеж) выручки из небольшого круглосуточного магазина. По их плану, Макаров должен был отвлечь продавца, а Лебедев – схватить деньги из кассы и убежать. Они договорились не применять насилие, опасное для жизни и здоровья. Войдя в магазин, они начали действовать по плану. Однако, когда Лебедев схватил деньги (35 000 рублей), 65-летний продавец попытался его остановить. В ответ на это Лебедев, выйдя за рамки первоначальной договоренности, достал из кармана нож и, угрожая им продавцу, заставил его отойти. Макаров, увидев нож, испугался и выбежал из магазина, не дожидаясь Лебедева. Лебедев скрылся с похищенными деньгами.

##### **Вопросы для разбора (анализа) конкретной ситуации:**

- Как следует квалифицировать действия Лебедева? Произошел ли эксцесс исполнителя?
- Как должны быть квалифицированы действия Макарова? Подлежит ли он ответственности за разбой, совершенный Лебедевым?
- Проанализируйте институт соучастия в преступлении применительно к данной ситуации. В каких пределах соучастники несут ответственность за действия исполнителя?
- Изменилась бы квалификация, если бы Макаров, увидев нож, не убежал, а продолжил наблюдать за происходящим, будучи готовым прийти на помощь Лебедеву?
- Оцените концепцию «эксцесса исполнителя» с точки зрения принципов вины и справедливости в уголовном праве.

##### **Задания:**

- Подготовьте два проекта постановления о привлечении в качестве обвиняемого: один в отношении Лебедева, другой – в отношении Макарова.
- Проведите научное исследование на тему «Проблемы квалификации действий соучастников при эксцессе исполнителя в насильственных хищениях» и разработайте алгоритм для его проведения.
- Подготовьте юридическую консультацию для Макарова, объясняющую ему правовые последствия эксцесса исполнителя и возможную линию защиты.

#### **Описание конкретной ситуации 5. «Лже-соцработники: от обмана к насилию»**

**Описание:** Две женщины, Орлова и Зайцева, представляясь сотрудницами социальной службы, пришли в квартиру к 82-летней пенсионерке Веселовой под предлогом «проверки условий жизни и оформления доплаты к пенсии». Войдя в квартиру, они попросили Веселову показать им документы и сберегательную книжку. Когда пенсионерка достала из шкафа шкатулку, где помимо документов хранились 150 000 рублей, Орлова неожиданно выхватила шкатулку. Веселова попыталась вернуть свое имущество, схватив Орлову за руку. В этот момент Зайцева грубо оттолкнула пенсионерку на диван и удерживала ее, пока Орлова забирала деньги из шкатулки. После этого обе женщины скрылись.

##### **Вопросы для разбора (анализа) конкретной ситуации:**

- Проанализируйте первоначальные действия Орловой и Зайцевой. Имеются ли в них признаки мошенничества?
- В какой момент и почему способ хищения изменился с обмана на открытое хищение с применением насилия? Дайте правовую оценку этому переходу.

- Квалифицируйте действия Орловой и Зайцевой. Усматриваются ли в их действиях признаки преступления, совершенного группой лиц по предварительному сговору?
- Какое значение для квалификации имеет возраст и физическое состояние потерпевшей?
- Как разграничить грабеж, совершенный с незаконным проникновением в жилище, и мошенничество, при котором потерпевший сам впускает преступников в дом?

**Задания:**

- Составьте проект защитительной речи адвоката, который мог бы настаивать на квалификации содеянного как мошенничество, и контр-аргументы для стороны обвинения.
- Разработайте информационную брошюру для пожилых людей в рамках программы оказания бесплатных консультационных услуг, разъясняющую типичные схемы мошенничества и правила безопасности.
- Проведите научное исследование на тему «Конкуренция и совокупность составов мошенничества и грабежа: теоретические и практические проблемы».

**Описание конкретной ситуации 6. «Спонтанное насилие: инцидент у ночного клуба»**

**Описание:** Граждане Кузнецов и Тихонов, находясь в состоянии сильного алкогольного опьянения, вышли из ночного клуба. У входа они увидели хорошо одетого молодого человека (Фролова), который разговаривал по дорогому мобильному телефону. Кузнецов внезапно предложил Тихонову: «Давай отберем у него телефон и деньги». Тихонов кивнул в знак согласия. Они подошли к Фролову, Кузнецов нанес ему один удар кулаком в лицо, от которого тот упал. Пока Фролов лежал на земле, Тихонов вытащил из его кармана телефон и кошелек (в котором было 20 000 рублей). После этого оба скрылись. В результате удара Фролову был причинен легкий вред здоровью.

**Вопросы для разбора (анализа) конкретной ситуации:**

- Можно ли считать действия Кузнецова и Тихонова совершенными группой лиц по предварительному сговору? Проанализируйте понятие «предварительный сговор» применительно к спонтанно возникшему умыслу.
- Квалифицируйте действия Кузнецова и Тихонова. Является ли нанесенный вред здоровью основанием для квалификации их действий как разбоя?
- Как состояние алкогольного опьянения влияет на квалификацию содеянного и назначение наказания?
- Проанализируйте роли каждого из соучастников. Можно ли говорить о соисполнительстве в данном случае?
- Оцените свои временные и интеллектуальные ресурсы. Составьте план подготовки к защите одного из обвиняемых по этому делу, определив приоритетные задачи.

**Задания:**

- Подготовьте юридическую консультацию для Фролова о его правах как потерпевшего и порядке действий для привлечения виновных к ответственности.
- Разработайте алгоритм доказывания наличия или отсутствия предварительного сговора в ситуациях спонтанно совершаемых групповых преступлений.
- Проанализируйте современные концепции вины в уголовном праве. Как концепция «преступного легкомыслия» или «непрямого умысла» может быть применена к оценке действий Тихонова, который согласился на грабеж, но не наносил удара?

**Описание конкретной ситуации 7. «Подростковый грабеж: дело о 'вписке'»**

**Описание:** На вечеринке («вписке») в квартире у 17-летнего Максима собралась компания подростков. Среди них были 18-летний Денис и 15-летний Кирилл. Заметив у одного из гостей, 16-летнего Олега, новые дорогие беспроводные наушники, Денис предложил Кириллу «отжать» их. Позвав Олега в другую комнату под предлогом разговора,

Денис потребовал отдать наушники. Олег отказался. Тогда Денис, зная о своем физическом превосходстве, схватил Олега за одежду и пригрозил «избить его прямо здесь», в то время как Кирилл стоял у выхода из комнаты, блокируя его и морально поддерживая Дениса. Испугавшись угроз, Олег отдал наушники.

**Вопросы для разбора (анализа) конкретной ситуации:**

- Квалифицируйте действия Дениса и Кирилла. Учитывайте возраст всех участников инцидента.
- Имеется ли в данном случае квалифицирующий признак «совершение преступления группой лиц»? Какова роль Кирилла?
- Как следует квалифицировать действия Дениса по вовлечению несовершеннолетнего Кирилла в совершение преступления? Требуется ли дополнительная квалификация по ст. 150 УК РФ?
- Проанализируйте характер угрозы, высказанной Денисом. Является ли она достаточной для состава грабежа?
- Какие особенности расследования и рассмотрения в суде уголовных дел с участием несовершеннолетних необходимо учитывать?

**Задания:**

- Составьте проект постановления о возбуждении уголовного дела, отразив в нем все установленные признаки преступления.
- Подготовьте материалы для выступления на родительском собрании в школе на тему «Уголовная ответственность подростков за хищения: правовые и социальные последствия».
- Проведите научное исследование по теме «Проблемы квалификации групповых хищений, совершенных несовершеннолетними: анализ судебной практики и криминологические аспекты».

**Описание конкретной ситуации 8. «Неоднозначная жертва: хищение в криминальной среде»**

**Описание:** Гражданин Рогов договорился с ранее незнакомым ему Усовым о покупке у него крупной партии наркотических средств. Встреча была назначена в безлюдном парке. Рогов принес с собой 500 000 рублей для оплаты. Однако Усов, не имея при себе наркотиков, изначально планировал лишь завладеть деньгами Рогова. На встрече, когда Рогов продемонстрировал деньги, Усов выхватил сумку с деньгами и бросился бежать. Рогов попытался его догнать, но Усов достал травматический пистолет и произвел один выстрел в воздух, крикнув: «Не подходи, убью!». После этого Рогов прекратил преследование, а Усов скрылся. Рогов обратился в полицию с заявлением о грабеже, умолчав об истинной цели встречи.

**Вопросы для разбора (анализа) конкретной ситуации:**

- Квалифицируйте действия Усова. Как выстрел в воздух и угроза убийством влияют на квалификацию?
- Имеет ли правовое значение тот факт, что потерпевший Рогов сам намеревался совершить преступление (покушение на незаконное приобретение наркотиков)?
- Подлежит ли Рогов уголовной ответственности? Как его действия должны быть оценены правоохранительными органами?
- Проанализируйте ситуацию с точки зрения системного и междисциплинарного подходов. Какие этические, процессуальные и уголовно-правовые дилеммы здесь возникают?
- Критически оцените концепцию «жертвы преступления» в данном контексте. Может ли противоправное поведение потерпевшего влиять на квалификацию действий виновного или назначение ему наказания?

**Задания:**

- Составьте юридическое заключение, анализирующее перспективы данного уголовного дела с учетом всех обстоятельств, включая поведение потерпевшего.
- Разработайте алгоритм проведения допроса «неоднозначного» потерпевшего, направленный на установление всех обстоятельств дела без нарушения его прав.
- На основе этого кейса определите для себя приоритеты профессионального роста, например, углубленное изучение тем виктимологии, провокации преступления и особенностей доказывания в «неочевидных» делах.

### **Описание конкретной ситуации 9. «От кражи к грабежу: инцидент в гипермаркете»**

**Описание:** Гражданка Новикова, находясь в торговом зале гипермаркета, тайно положила в свою сумку дорогой парфюм стоимостью 12 000 рублей и бутылку элитного алкоголя стоимостью 8 000 рублей. Пройдя кассовую зону без оплаты, она направилась к выходу. На выходе из магазина ее остановил сотрудник службы безопасности Соколов, который наблюдал за ее действиями по камерам видеонаблюдения, и попросил предъявить содержимое сумки. Понимая, что ее уличили в краже, Новикова резко оттолкнула Соколова и попыталась убежать с похищенным. Соколов попытался ее удержать, но Новикова в борьбе ударила его сумкой по голове, причинив физическую боль, после чего выбежала на улицу, где была задержана другим охранником.

#### **Вопросы для разбора (анализа) конкретной ситуации:**

- Проанализируйте действия Новиковой. В какой момент ее действия перестали быть тайным хищением (кражей) и превратились в открытое (грабеж)?
- Определите момент окончания данного преступления. Является ли юридически значимым тот факт, что она была задержана сразу после выхода из магазина?
- Дайте правовую оценку насилью, примененному Новиковой в отношении сотрудника охраны. Является ли оно «не опасным для жизни и здоровья»?
- Как на квалификацию влияет общая стоимость похищенного имущества?
- Сторона защиты утверждает, что Новикова действовала в состоянии аффекта, вызванного страхом разоблачения. Оцените состоятельность этого аргумента.

#### **Задания:**

- Подготовьте проект обвинительного акта по данному делу.
- Составьте методические рекомендации для сотрудников служб безопасности торговых центров по правомерным действиям при задержании лиц, подозреваемых в хищении, с разъяснением пределов необходимой обороны и мер по задержанию.
- Прогнозируйте развитие судебной практики по делам о перерастании краж в грабежи в условиях повсеместного внедрения систем видеонаблюдения и самообслуживания в ритейле.

### **Описание конкретной ситуации 10. «Разбой с целью возврата долга»**

**Описание:** Гражданин Захаров одолжил своему знакомому Попову 100 000 рублей, что было оформлено простой распиской. Попов в срок долг не вернул и стал избегать встреч с Захаровым. Решив вернуть деньги силой, Захаров подкараулил Попова у подъезда его дома. Угрожая ему бейсбольной битой, Захаров потребовал немедленно вернуть долг. Испугавшись, Попов отдал Захарову имевшиеся при себе 40 000 рублей, а также снял с руки и отдал часы стоимостью 70 000 рублей, сказав, что это «в счет остатка долга». Захаров забрал деньги и часы. В полиции Захаров заявил, что не совершал хищения, а лишь пытался вернуть свое собственное имущество (деньги), а часы взял в качестве компенсации.

#### **Вопросы для разбора (анализа) конкретной ситуации:**

- Квалифицируйте действия Захарова. Является ли наличие реального долгового обязательства обстоятельством, исключающим состав хищения?
- Проанализируйте субъективную сторону действий Захарова. Была ли у него корыстная цель, являющаяся обязательным признаком хищения?

- Оцените аргумент Захарова о «возврате своего имущества». Критически проанализируйте доктринальные и судебные подходы к проблеме так называемого «самоуправного разбоя».
- Как следует квалифицировать завладение часами, стоимость которых превышает остаток долга?
- Разграничьте составы разбоя (ст. 162 УК РФ) и самоуправства с применением насилия (ч. 2 ст. 330 УК РФ) на примере данной ситуации.

#### **Задания:**

- Составьте квалифицированное юридическое заключение по данному делу, предназначенное для адвоката Захарова, с анализом рисков и возможных стратегий защиты.
- Разработайте для программы правового просвещения населения инфографику или короткое видео, объясняющее недопустимость и уголовную наказуемость силовых методов «выбивания» долгов.
- Проведите сравнительно-правовой анализ подходов к квалификации насильственного завладения имуществом с целью возврата долга в праве России и стран континентальной Европы (например, Германии, Франции).

Шкала оценивания: 12-балльная.

Критерии оценивания:

12 баллов (или оценка «отлично» с похвалой) выставляется обучающемуся, если разбор представляет собой целостное исследование. Анализ проблемной ситуации проведен безупречно, продемонстрирована способность разрабатывать и содержательно аргументировать стратегию ее решения на основе системного и междисциплинарных подходов. Выявлены не только явные, но и скрытые (латентные) факторы и причинно-следственные связи. Правовая квалификация является исчерпывающей, точной и всесторонне аргументированной, что свидетельствует об умении давать квалифицированные юридические заключения. Продемонстрирован глубокий анализ спорных вопросов квалификации с использованием логико-методологического инструментария для критической оценки современных концепций в уголовно-правовой сфере, с привлечением материалов судебной практики и различных доктринальных источников. Разработан детальный алгоритм решения исследовательских задач, анализ элементов состава преступления отличается глубиной. Продемонстрировано свободное владение всем релевантным нормативным материалом. Предложенные практические решения (проект заключения, консультация, методические рекомендации) отличаются новизной, системностью и реализуемостью, демонстрируя умение применять инструменты и техники консультационной деятельности. Разбор отражает способность оценивать свои ресурсы и их пределы, прогнозировать дальнейшее развитие науки и определять приоритеты профессионального роста для решения подобных задач, что свидетельствует об умении выстраивать гибкую профессиональную траекторию. Работа демонстрирует высочайший уровень самостоятельности и элементы научной новизны; безупречны оформление, стиль и юридическая лексика.

10-11 баллов (или оценка «отлично») выставляется обучающемуся, если разбор демонстрирует полное и глубокое раскрытие темы. Продемонстрирован уверенный системный подход к анализу проблемной ситуации; выявлены все ключевые элементы и их взаимосвязи. Правовая квалификация дана полно и правильно, подготовленные юридические заключения и консультации корректны. Анализ состава преступления проведен по всем элементам. Проведен корректный анализ возможной конкуренции норм с обоснованием выбора итоговой квалификации. В рамках квалифицированного проведения научного исследования использованы все необходимые нормативно-правовые акты, аргументация подкреплена ссылками на законодательство и судебную практику. Дана аргументированная оценка правовых аспектов проблемы. Предложенный алгоритм решения исследовательских задач и практические рекомендации являются логичными, обоснованными и применимыми,

что подтверждает участие в реализации программ оказания консультационных услуг. Разбор показывает способность определять способы совершенствования собственной деятельности на основе самооценки, в частности, через разработку превентивных мер. Работа полностью самостоятельна, имеет четкую структуру, изложена грамотным юридическим языком.

8-9 баллов (или оценка «хорошо») выставляется обучающемуся, если разбор в целом соответствует требованиям, основные аспекты раскрыты. Стратегия решения проблемной ситуации в целом разработана, но анализ может быть неполным, некоторые взаимосвязи между элементами не раскрыты. Правовая квалификация в целом верна, но может содержать отдельные неточности, что снижает качество подготовленного юридического заключения. Вопрос о конкуренции норм может быть обозначен, но его разрешение недостаточно аргументировано. В ходе проведения научного исследования использованы основные нормативные акты, но возможны пробелы. Предпринята попытка критической оценки концепций, но анализ может быть неполным. Предложенные рекомендации и алгоритмы в целом верны, но могут содержать не вполне проработанные положения, что указывает на недостаточное владение инструментами консультационной деятельности. Демонстрируется базовое понимание необходимости совершенствования собственной деятельности, но без четкой привязки к критериям самооценки. Разбор демонстрирует достаточный уровень самостоятельности. Присутствуют хорошая структура и логика, но возможны незначительные недочеты.

6-7 баллов (или оценка «удовлетворительно») выставляется обучающемуся, если разбор соответствует теме, но раскрыт поверхностно. Анализ ситуации носит преимущественно описательный, а не аналитический характер, системный подход к решению проблемной ситуации не продемонстрирован. Правовая квалификация содержит существенные ошибки, что делает предложенное юридическое заключение неквалифицированным. Анализ состава преступления проведен формально. Вопрос о конкуренции норм и критическая оценка современных концепций не рассматриваются. Использован ограниченный круг источников. Предложенные рекомендации носят общий, декларативный характер, что свидетельствует о неумении применять инструменты и техники консультационной деятельности. Не прослеживается способность оценивать свои ресурсы и определять приоритеты профессионального роста. Работа носит компилятивный характер. Структура логична, но есть недочеты. Допущены отдельные юридические, логические или языковые ошибки.

0-5 баллов (или оценка «неудовлетворительно») выставляется обучающемуся, если разбор не представлен или его содержание не соответствует заданию. Разработка стратегии решения проблемной ситуации отсутствует, представлен лишь пересказ фабулы. Правовая квалификация и квалифицированные юридические консультации отсутствуют или в корне неверны; ответы носят характер бытовых рассуждений. Не продемонстрировано знание релевантных норм права и умение проводить научные исследования в области права. Работа полностью лишена самостоятельности, содержит масштабные заимствования. Допущены множественные грубые ошибки, искажающие суть ответа.

## **2 Оценочные средства для промежуточной аттестации обучающихся**

### **2.1 Банк вопросов и заданий в тестовой форме**

1. Какой федеральный закон дополнил Уголовный кодекс РФ новыми видами мошенничества, указанными в ст. 159.1-159.6 УК РФ?

- а) Федеральный закон от 03.07.2016 г. №325-ФЗ
- б) Федеральный закон от 29.11.2012 г. №207-ФЗ
- в) Федеральный закон от 03.07.2016 г. №323-ФЗ
- г) Федеральный закон от 08.12.2003 г. №162-ФЗ
- д) Федеральный закон от 27.07.2006 г. №153-ФЗ

2. Согласно одной из классификаций, предложенной В.В. Мальцевым и др., преступления против собственности делятся на три вида. Какой критерий НЕ используется в данной классификации?

- а) Способ совершения преступления
- б) Наличие корыстной цели
- в) Отсутствие корыстной цели
- г) Размер причиненного ущерба
- д) Все перечисленные критерии используются

3. Какое из перечисленных деяний, согласно традиционной классификации, НЕ относится к группе "хищения чужого имущества"?

- а) Кража (ст. 158 УК РФ)
- б) Мошенничество (ст. 159 УК РФ)
- в) Вымогательство (ст. 163 УК РФ)
- г) Грабеж (ст. 161 УК РФ)
- д) Разбой (ст. 162 УК РФ)

4. Что из перечисленного НЕ может являться предметом преступлений против собственности?

- а) Ценные бумаги (акции, валюта)
- б) Объекты интеллектуальной собственности
- в) Движимое имущество (транспортные средства)
- г) Недвижимое имущество (дача, при вымогательстве)
- д) Лес, заготовленный человеком

5. С какого возраста по общему правилу наступает уголовная ответственность за мошенничество (ст. 159 УК РФ)?

- а) С 14 лет
- б) С 15 лет
- в) С 16 лет
- г) С 18 лет
- д) С 21 года

6. Какой из признаков хищения, указанных в примечании I к ст. 158 УК РФ, означает стремление извлечь материальную, имущественную выгоду незаконным путем?

- а) Противоправность
- б) Безвозмездность
- в) Корыстная цель
- г) Причинение ущерба собственнику
- д) Обращение чужого имущества в пользу виновного

7. Какая форма хищения характеризуется как завладение имуществом путем обмана или злоупотребления доверием?

- а) Кража
- б) Грабеж
- в) Разбой
- г) Мошенничество
- д) Присвоение

8. Какой размер хищения признается особо крупным согласно примечанию 4 к ст. 158 УК РФ?

- а) Стоимость имущества, превышающая 100 тысяч рублей
- б) Стоимость имущества, превышающая 250 тысяч рублей
- в) Стоимость имущества, превышающая 500 тысяч рублей
- г) Стоимость имущества, превышающая 1 миллион рублей
- д) Стоимость имущества, превышающая 5 миллионов рублей

9. Какая статья Уголовного кодекса РФ определяет понятие "Мелкое хищение, совершённое лицом, подвергнутым административному наказанию"?

- а) ст. 158 УК РФ
- б) ст. 158.1 УК РФ
- в) ст. 159 УК РФ
- г) ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ
- д) ст. 160 УК РФ

10. Какой из перечисленных составов преступлений против собственности сконструирован законодателем как формальный (т.е. для признания его оконченным достаточно совершить действия, предусмотренные статьей УК РФ, без обязательного наступления материальных последствий)?

- а) Кража
- б) Присвоение
- в) Разбой
- г) Умышленное уничтожение или повреждение имущества (ч.1 ст. 167 УК РФ)
- д) Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием

11. Общественно опасные, уголовно-противоправные, виновные и уголовно-наказуемые деяния, причиняющие вред отношениям, охраняемым статьями 158-168 УК РФ, – это (...).

12. Совершенные с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества, – это (...).

13. Укажите минимальный размер ущерба в рублях, который должен быть причинен гражданину, чтобы хищение было признано причинившим "значительный ущерб" согласно примечанию 2 к ст. 158 УК РФ. (...)

14. Как называется признак хищения, означающий приобретение чужого имущества без предоставления эквивалентного возмещения за него в натуральном виде или в виде иных материальных ценностей, полностью компенсирующих его стоимость? (...)

15. Назовите форму хищения, представляющую собой тайное изъятие чужого имущества. (...)

16. Какой родовой объект у преступлений против собственности? (...)

17. Какой вид мошенничества, согласно тексту, был предусмотрен ст. 159.4 УК РФ (впоследствии утратившей силу)? Мошенничество в сфере (...).

18. Расположите виды хищений в порядке возрастания их размера (общественной опасности по размеру):

- а) Хищение в крупном размере
- б) Хищение, причинившее значительный ущерб гражданину

в) Мелкое хищение (по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, являющееся основанием для ст.158.1 УК РФ)

г) Хищение в особо крупном размере

д) Хищение имущества, не причинившее значительного ущерба гражданину (но свыше 2500 руб.)

19. Расположите классификационные группы преступлений против собственности, предложенные Е.И. Ляпуновым и его сторонниками, в том порядке, в котором они упомянуты в тексте:

а) Преступления, причиняющие (или способные причинить) имущественный вред отношениям собственности

б) Уничтожение или повреждение имущества

в) Хищение чужого имущества

20. Расположите признаки хищения в том порядке, в котором они перечислены в законодательном определении, данном в примечании I к ст. 158 УК РФ (согласно тексту):

а) Противоправное

б) Причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества

в) Безвозмездное

г) Совершенные с корыстной целью

д) Изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц

21. Установите соответствие между статьей УК РФ (специальные виды мошенничества) и сферой деятельности, к которой они относятся согласно предложенной в тексте классификации:

а) ст. 159.1 УК РФ

б) ст. 159.2 УК РФ

в) ст. 159.6 УК РФ

А) Сфера компьютерной информации

В) Сфера экономической деятельности

С) Преступления против собственности (в контексте специфики выплат)

22. Установите соответствие между формой хищения и ее основным способом совершения:

а) Кража

б) Грабеж

в) Разбой

г) Мошенничество

А) Открытое изъятие чужого имущества

В) Завладение имуществом путем обмана или злоупотребления доверием

С) Тайное изъятие чужого имущества

Д) Опасный насильственный способ воздействия на потерпевшего в целях хищения

23. Установите соответствие между преступлением против собственности и возрастом, с которого наступает уголовная ответственность за его совершение:

а) Кража (ст. 158 УК РФ)

б) Присвоение или растрата (ст. 160 УК РФ)

в) Вымогательство (ст. 163 УК РФ)

г) Умышленное уничтожение или повреждение имущества при отягчающих обстоятельствах (ч. 2 ст. 167 УК РФ)

А) С 16 лет

В) С 14 лет

24. Установите соответствие между классификацией преступлений против собственности (по авторам или основному критерию, упомянутым в тексте) и ее характерной чертой:

- а) Классификация В.В. Мальцева и др.
- б) Классификация Е.И. Ляпунова и его сторонников
- в) Традиционная классификация (первая упомянутая с тремя группами)
- г) Классификация по мотиву преступления

А) Делит преступления на хищения, иные виды неправомерного завладения, уничтожение/повреждение имущества, но критикуется за отсутствие единого критерия.

В) Использует способ совершения преступления и наличие (отсутствие) корыстной цели, выделяя хищения в особую группу.

С) Делит на корыстные (хищения и не хищения) и некорыстные преступления, но исключает разбой из числа хищений, что противоречит УК.

Д) Делит на хищения, преступления, причиняющие имущественный вред, и уничтожение/повреждение имущества, но не отражает специфики каждой группы.

25. Установите соответствие между признаком хищения и его содержанием:

- а) Противоправность
- б) Безвозмездность
- в) Обращение чужого имущества
- г) Изъятие чужого имущества

А) Установление фактического владения чужим имуществом с появлением возможности реально им распорядиться.

В) Приобретение чужого имущества без предоставления эквивалентного возмещения.

С) Физическое отторжение у собственника и перемещение чужого имущества.

Д) Отсутствие у виновного действительного или предполагаемого права на изымаемое имущество.

26. Укажите, какой непосредственный объект кражи соответствует ее видовому объекту – собственности в экономико-правовом понимании:

- а) Личность потерпевшего
- б) Общественный порядок
- в) Конкретная форма собственности, которой причиняется ущерб
- г) Государственное управление
- д) Общественная безопасность

27. Какое из перечисленных ниже имуществ НЕ может быть предметом кражи согласно тексту лекции?

- а) Мобильный телефон, оставленный на скамейке в парке
- б) Денежные средства из кассы магазина
- в) Ядерные материалы
- г) Велосипед, припаркованный у дома
- д) Ювелирные украшения, находящиеся в квартире

28. При каком условии, согласно тексту, изъятие имущества, на которое лицо имеет оспариваемое право, может квалифицироваться как самоуправство (ст. 330 УК РФ), а не кража?

- а) Если имущество изъято открыто
- б) Если стоимость имущества незначительна
- в) При наличии оспариваемого, т.е. предполагаемого права на имущество
- г) Если имущество изъято без применения насилия

д) Если имущество принадлежит близкому родственнику

29. С какого момента кража признается оконченным преступлением?

а) С момента возникновения умысла на хищение

б) С момента проникновения в жилище

в) Когда чужое имущество изъято и виновный получил реальную возможность им распорядиться или пользоваться

г) С момента задержания виновного

д) С момента подачи заявления потерпевшим

30. Какой минимальный возраст установлен УК РФ для привлечения к ответственности за некавалифицированную кражу (ч.1 ст.158 УК РФ)?

а) 12 лет

б) 14 лет

в) 16 лет

г) 18 лет

д) 21 год

31. Что из перечисленного НЕ является способом мошенничества согласно ч.1 ст.159 УК РФ?

а) Сообщение ложных сведений

б) Умолчание об известных виновному сведениях, которые он обязан был сообщить

в) Злоупотребление доверием

г) Тайное изъятие имущества

д) Использование подложных документов как форма обмана

32. В каком случае, согласно тексту, использование подложных документов при мошенничестве НЕ требует дополнительной квалификации по ч.3 ст.327 УК РФ?

а) Если подложный документ был изготовлен самим мошенником

б) Если подложный документ использовался для получения доступа к имуществу

в) Если использование подложных документов является одним из способов обмана, входящим в объективную сторону мошенничества

г) Если стоимость похищенного незначительна

д) Если потерпевший сам предоставил подложный документ

33. Какой основной отличительный признак предмета присвоения или растраты от предмета кражи?

а) Стоимость имущества

б) Имущество является движимым

в) Имущество вверено виновному

г) Имущество изъято из оборота

д) Имущество принадлежит государству

34. Каким размером ущерба характеризуется мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности (ч.5 ст.159 УК РФ), чтобы оно было признано преступлением?

а) Не менее 2 500 рублей

б) Не менее 5 000 рублей

в) Не менее 10 000 рублей

г) Не менее 250 000 рублей

д) Не менее 1 000 000 рублей

35. Что из перечисленного НЕ относится к признакам объективной стороны кражи?

- а) Деяние - изъятие и обращение чужого имущества
- б) Противоправность изъятия
- в) Корыстная цель
- г) Способ - тайное изъятие
- д) Последствие - ущерб собственнику

36. Хищение чужого имущества, вверенного виновному, – это (...) или (...).

37. С социальной стороны предмет кражи должен представлять собой именно (...).

38. Субъективный критерий тайного изъятия при краже заключается в осознании виновным того, что изъятие чужого имущества он совершает (...) для потерпевшего, окружающих, иных посторонних лиц.

39. Сообщение ложных сведений либо умолчание о тех сведениях, которые известны виновному и которые он обязан был сообщить контрагенту с целью хищения чужого имущества или приобретения права на него, является (...).

40. Хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем ввода, удаления, блокировки, модификации компьютерной информации либо иного вмешательства в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей – это мошенничество в сфере (...).

41. Хищение признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, (...) о совместном совершении преступления.

42. Под (...) в статьях главы 21 УК РФ (за исключением ряда специальных составов) понимается стоимость имущества, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей, но не свыше одного миллиона рублей.

43. Расположите в правильной последовательности признаки, характеризующие чужое имущество как предмет кражи, согласно тексту лекции:

- а) С экономической стороны - иметь материальную ценность и определенную стоимость.
- б) С правовой стороны - быть чужим для виновного.
- в) С социальной стороны - представлять собой именно имущество.
- г) С позиции квалификации преступлений - находиться в свободном обороте.
- д) С физической стороны - является движимым.

44. Расположите в правильной логической последовательности элементы, составляющие объективную сторону кражи:

- а) Причинная связь между деянием и последствиями.
- б) Деяние (изъятие и обращение).
- в) Последствие (ущерб собственнику).

45. Расположите действия виновного при совершении мошенничества в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ) в логической последовательности, приводящей к окончательному составу преступления:

- а) Получение заемщиком реальной возможности пользоваться или распоряжаться кредитными средствами.

б) Предоставление банку или иному кредитору ложных и (или) недостоверных сведений.

в) Хищение денежных средств заемщиком.

46. Установите соответствие между формой хищения и ее законодательным определением (фрагментом):

а) Кража

б) Мошенничество

в) Присвоение или растрата

г) Мелкое хищение (ст. 158.1 УК РФ)

А) Хищение чужого имущества, вверенного виновному.

В) Тайное хищение чужого имущества.

С) Хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.

Д) Хищение чужого имущества стоимостью не более 2500 рублей путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение.

47. Установите соответствие между специальным видом мошенничества и его специфическим предметом или потерпевшим, указанным в тексте:

а) Мошенничество в сфере кредитования (ст. 159.1 УК)

б) Мошенничество при получении выплат (ст. 159.2 УК)

в) Мошенничество с использованием электронных средств платежа (ст. 159.3 УК)

г) Мошенничество в сфере страхования (ст. 159.5 УК)

А) Денежные средства или иное имущество в виде пособий, компенсаций, субсидий.

В) Денежные средства, полученные в виде кредита от банка или иного заемщика.

С) Чужое имущество, похищаемое путем обмана относительно наступления страхового случая.

Д) Хищение денежных средств с использованием банковской платежной карты.

48. Установите соответствие между квалифицирующим признаком кражи (ст. 158 УК РФ) и его содержанием:

а) п. «а» ч. 2 (группой лиц по предварительному сговору)

б) п. «б» ч. 2 (с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище)

в) п. «в» ч. 2 (с причинением значительного ущерба гражданину)

г) п. «г» ч. 2 (из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем)

А) Ущерб определяется с учетом имущественного положения, но не может составлять менее 2 500 рублей.

В) Противоправное тайное или открытое вторжение с целью совершения кражи.

С) Участие двух или более исполнителей, заранее договорившихся о совместном совершении преступления.

Д) Хищение имущества, находившегося в непосредственной близости и под контролем потерпевшего (в карманах, сумке и т.п.).

49. Установите соответствие между размером хищения и его денежным выражением согласно примечанию к ст. 158 УК РФ (если не указано иное для специальных составов):

а) Значительный ущерб гражданину (минимальный порог)

б) Крупный размер (минимальный порог)

в) Особо крупный размер (минимальный порог)

г) Стоимость похищенного имущества для мелкого хищения (ст. 7.27 КоАП РФ, ст. 158.1 УК РФ) (максимальный порог)

- А) Свыше 250 000 рублей.
- В) Не менее 2 500 рублей.
- С) Свыше 1 000 000 рублей.
- Д) Не превышает 2 500 рублей.

50. Установите соответствие между субъектом преступления и видом ненасильственного хищения, для которого он является типичным или специально указанным:

- а) Лицо, достигшее 14 лет
  - б) Лицо, которому имущество вверено по документу (материально ответственное лицо)
  - в) Заемщик, предоставивший кредитору ложные сведения
  - г) Лицо, использующее свое служебное положение для хищения путем обмана
- А) Мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения (ч.3 ст.159 УК РФ)
- В) Присвоение или растрата (ст.160 УК РФ)
- С) Кража (ч.1 ст.158 УК РФ)
- Д) Мошенничество в сфере кредитования (ст.159.1 УК РФ)

51. Согласно легальному определению, данному в ч.1 ст. 161 УК РФ, грабеж – это:

- а) тайное хищение чужого имущества
- б) открытое хищение чужого имущества
- в) хищение чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья
- г) нападение в целях хищения чужого имущества
- д) мошенничество, совершенное с использованием служебного положения

52. Какой дополнительный объект НЕ затрагивается при грабеже, соединенном с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья?

- а) телесная неприкосновенность
- б) свобода личности
- в) общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни
- г) здоровье (в контексте причинения вреда, опасного для жизни)
- д) общественные отношения, обеспечивающие безопасность телесной неприкосновенности

53. Какой критерий НЕ является обязательным для признания хищения открытым при грабеже?

- а) изъятие имущества осуществляется в присутствии собственника или иного владельца
- б) изъятие имущества осуществляется в присутствии других лиц, осознающих противоправность изъятия
- в) виновный осознает, что совершает изъятие в присутствии указанных лиц
- г) лица, в присутствии которых совершается хищение, обязательно являются совершеннолетними
- д) для присутствующих очевиден характер преступных действий виновного

54. Какое из перечисленных действий НЕ характеризует насилие, не опасное для жизни и здоровья, при грабеже?

- а) нанесение побоев
- б) причинение легкого вреда здоровью, повлекшего кратковременное расстройство здоровья
- в) ограничение свободы путем связывания рук
- г) причинение физической боли без видимых телесных повреждений
- д) затыкание рта потерпевшему

55. С какого момента грабеж признается окончанным преступлением?
- а) с момента начала открытого изъятия имущества
  - б) с момента применения насилия или угрозы его применения
  - в) с момента, когда имущество изъято, и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться
  - г) с момента возникновения умысла на хищение
  - д) с момента, когда потерпевший осознал факт хищения
56. Минимальный возраст, с которого наступает уголовная ответственность за грабеж:
- а) 18 лет
  - б) 16 лет
  - в) 14 лет
  - г) 12 лет
  - д) возраст не имеет значения, если лицо осознавало общественную опасность своих действий
57. Что из перечисленного НЕ является основным признаком разбоя согласно ч.1 ст. 162 УК РФ?
- а) нападение
  - б) цель хищения чужого имущества
  - в) применение насилия, опасного для жизни и здоровья
  - г) корыстный мотив
  - д) угроза применения насилия, опасного для жизни и здоровья
58. Каким образом судебная практика квалифицирует насильственное или обманное введение в организм потерпевшего опасных для жизни или здоровья сильнодействующих веществ с целью завладения имуществом?
- а) как грабеж с применением насилия
  - б) как разбой
  - в) как мошенничество
  - г) как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью
  - д) как вымогательство
59. Крупным размером хищения при грабеже (п. «д» ч.2 ст.161 УК РФ) признается стоимость имущества, превышающая:
- а) 100 тысяч рублей
  - б) 250 тысяч рублей
  - в) 500 тысяч рублей
  - г) 1 миллион рублей
  - д) 50 тысяч рублей
60. Какое из следующих действий НЕ будет квалифицировано как разбой с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия (ч.2 ст.162 УК РФ), если потерпевший осознавал характер угрозы?
- а) демонстрация боевого пистолета
  - б) угроза кухонным ножом, приставленным к горлу
  - в) угроза макетом пистолета, который потерпевший воспринял как настоящий
  - г) угроза игрушечным кинжалом, если потерпевший понимал, что это имитация
  - д) выстрел из травматического пистолета в сторону потерпевшего

61. Открытое ненасильственное или насильственное хищение чужого имущества, не опасное для жизни или здоровья либо с угрозой применения такого насилия, – это (...).

62. Объективная сторона грабежа характеризуется (...) хищением чужого имущества.

63. Признак грабежа, отличающий его от кражи, заключается в (...) способе изъятия чужого имущества.

64. Насилие, не опасное для жизни и здоровья, – это причинение легкого телесного повреждения, не повлекшего за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты трудоспособности, а также причинение потерпевшему физической боли или (...) его свободы, которое не создавало опасности для жизни и здоровья.

65. По законодательной конструкции состав разбоя является (...), и это преступление признается оконченным с момента совершения нападения, соединенного с насилием или угрозой указанной степени интенсивности.

66. Субъективная сторона как грабежа, так и разбоя характеризуется прямым умыслом и (...) целью.

67. Особо крупным размером похищенного при грабеже или разбое признается стоимость имущества, начиная с (...) рублей.

68. Расположите в правильной последовательности критерии, необходимые для признания хищения открытым при грабеже, согласно тексту:

а) Осознание виновным того, что он совершает изъятие чужого имущества в присутствии потерпевшего или других лиц и для них очевиден характер его преступных действий.

б) Изъятие чужого имущества осуществляется в присутствии собственника или иного владельца имущества либо других лиц.

в) Присутствующие лица осознают противоправность изъятия.

г) Присутствующие лица, по мнению виновного, способны противодействовать хищению.

69. Расположите признаки организованной группы в логической последовательности их формирования и существования, как они указаны в тексте:

а) Устойчивость связей между членами группы.

б) Объединение соучастников до совершения преступления (заранее).

в) Цель объединения - совершение преступлений.

70. Расположите степени тяжести насилия (или угрозы им) в порядке возрастания, как они влияют на квалификацию от грабежа к более тяжким формам разбоя, согласно логике УК и текста:

а) Угроза применения насилия, не опасного для жизни или здоровья.

б) Применение насилия, не опасного для жизни или здоровья.

в) Угроза применения насилия, опасного для жизни или здоровья.

г) Применение насилия, опасного для жизни или здоровья, повлекшее легкий или средней тяжести вред здоровью.

д) Применение насилия, опасного для жизни или здоровья, повлекшее причинение тяжкого вреда здоровью.

71. Установите соответствие между видом хищения и его ключевым признаком:

- а) Грабеж (ч.1 ст. 161 УК РФ)
- б) Грабеж с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья (п. «г» ч.2 ст. 161 УК РФ)
- в) Разбой (ч.1 ст. 162 УК РФ)
- г) Кража (ст. 158 УК РФ)
- А) Нападение, соединенное с насилием, опасным для жизни или здоровья.
- В) Тайное хищение чужого имущества.
- С) Открытое хищение чужого имущества.
- Д) Открытое хищение чужого имущества с применением побоев.

72. Установите соответствие между квалифицирующим признаком и составом преступления:

- а) Совершение преступления организованной группой
- б) Применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия
- в) Хищение в крупном размере (свыше 250 тыс. руб.)
- г) Причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего
- А) Может быть квалифицирующим признаком как грабежа (п.«а» ч.3 ст.161), так и разбоя (ч.4 ст.162).
- В) Квалифицирующий признак разбоя (ч.2 ст.162).
- С) Квалифицирующий признак грабежа (п.«д» ч.2 ст.161).
- Д) Сверхквалифицирующий признак разбоя (п.«в» ч.4 ст.162).

73. Установите соответствие между объектом посягательства и видом насильственного хищения:

- а) Общественные отношения собственности и телесная неприкосновенность/свобода личности
- б) Общественные отношения собственности и здоровье человека (при реальном применении опасного насилия)
- в) Общественные отношения собственности и безопасность жизни/здоровья человека (при угрозе опасным насилием)
- г) Только общественные отношения собственности (при отсутствии насилия/угроз)
- А) Разбой с применением насилия, опасного для жизни или здоровья.
- В) Грабеж с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья.
- С) Ненасильственный грабеж (простой состав).
- Д) Разбой с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья.

74. Установите соответствие между описанием ситуации и возможной квалификацией:

- а) Лицо тайно проникло в квартиру и похитило имущество.
- б) Лицо вырвало сумку у прохожего на улице и убежало, не применяя иного насилия.
- в) Лицо, угрожая ножом, потребовало отдать деньги и ценности.
- г) Лицо в ходе ссоры нанесло потерпевшему побои, а затем, воспользовавшись его состоянием, забрало кошелек.
- А) Грабеж (ч.1 ст. 161 УК РФ).
- В) Разбой (ст. 162 УК РФ).
- С) Грабеж с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья (п.«г» ч.2 ст. 161 УК РФ).
- Д) Кража (ст. 158 УК РФ).

75. Установите соответствие между видом угрозы и возможной квалификацией деяния:

- а) Угроза немедленным применением физического насилия, не опасного для жизни или здоровья (например, «Отдай телефон, или ударю!»).

б) Угроза применением насилия, опасного для жизни или здоровья, выраженная демонстрацией пистолета.

в) Угроза применением негодного оружия, если потерпевший понимал, что ему угрожают негодным оружием.

г) Неопределенная угроза, из которой не ясно, грозит ли преступник опасным или неопасным насилием.

А) Разбой (ч.1 или ч.2 ст. 162 УК РФ в зависимости от реальности восприятия оружия).

В) Грабеж (п. «г» ч.2 ст. 161 УК РФ).

С) Грабеж (п. «г» ч.2 ст. 161 УК РФ).

Д) Грабеж (п. «г» ч.2 ст. 161 УК РФ).

76. Какой из перечисленных признаков НЕ является альтернативной угрозой при вымогательстве (ч.1 ст. 163 УК РФ)?

а) Угроза применения насилия.

б) Угроза уничтожения или повреждения чужого имущества.

в) Угроза распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких.

г) Угроза применения насилия, опасного для жизни или здоровья.

д) Угроза распространения иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких.

77. С какого момента вымогательство (ст. 163 УК РФ) признается оконченным преступлением?

а) С момента фактической передачи имущества виновному.

б) С момента предъявления требования, подкрепленного угрозой.

в) С момента, когда потерпевший согласился выполнить требования.

г) С момента начала применения насилия.

д) С момента получения виновным права на имущество.

78. Каков возраст уголовной ответственности за вымогательство, совершенное при отсутствии квалифицирующих признаков (ч.1 ст.163 УК РФ)?

а) 18 лет.

б) 16 лет.

в) 14 лет.

г) 20 лет.

д) 21 год.

79. Основное отличие преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ (причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием), от мошенничества заключается в:

а) Способе совершения преступления (обман или злоупотребление доверием).

б) Отсутствии признаков хищения, т.е. неправомерного изъятия и (или) обращения чужого имущества в пользу виновного или других лиц.

в) Субъекте преступления.

г) Форме вины.

д) Наличии корыстной цели.

80. Что из перечисленного НЕ является предметом угона транспортного средства согласно ст. 166 УК РФ и судебной практике?

а) Автомобиль.

б) Трактор.

в) Моторная лодка.

г) Вьючное животное, используемое для перевозки грузов.

д) Мотоцикл.

81. С какого возраста наступает уголовная ответственность за умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, совершенное путем поджога (ч.2 ст.167 УК РФ)?

- а) С 18 лет.
- б) С 16 лет.
- в) С 14 лет.
- г) С 20 лет.
- д) Возраст зависит от размера причиненного ущерба.

82. Какая форма вины характеризует субъективную сторону хищения предметов, имеющих особую ценность (ст. 164 УК РФ), по отношению к самому факту хищения?

- а) Только прямой умысел.
- б) Прямой или косвенный умысел.
- в) Легкомыслие.
- г) Небрежность.
- д) Двойная форма вины.

83. Требование передачи чужого имущества или права на него, или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких, — это (...).

84. Причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения, совершённое в крупном размере, квалифицируется по статье (...) УК РФ.

85. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения – это (...).

86. Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, совершенные из хулиганских побуждений, путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом либо повлекшие по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия, квалифицируются по части (...) статьи 167 УК РФ.

87. Обязательным признаком объективной стороны уничтожения или повреждения имущества по неосторожности (ст. 168 УК РФ) является причинение ущерба в (...) размере.

88. Для квалификации деяния по ст. 164 УК РФ (хищение предметов, имеющих особую ценность) особая историческая, научная, художественная или культурная ценность похищенных предметов или документов определяется на основании (...).

89. При вымогательстве, если требование передачи имущества немедленно сочетается с угрозой применения насилия, не опасного для жизни и здоровья, содеянное надлежит квалифицировать как покушение на (...), а в случае завладения чужим имуществом – как оконченный (...) по п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ.

90. Расположите квалифицирующие признаки угона (ст. 166 УК РФ) в порядке возрастания их общественной опасности, отраженной в частях статьи:

- а) Совершение деяния организованной группой.
- б) Применение насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо угроза применения такого насилия.
- в) Применение насилия, опасного для жизни или здоровья, либо угроза применения такого насилия.
- г) Совершение деяния группой лиц по предварительному сговору.

91. Расположите в логической последовательности этапы, характеризующие объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ:

- а) Причинение имущественного ущерба.
- б) Использование обмана или злоупотребления доверием.
- в) Действие (бездействие) виновного, направленное на неправомерное удержание имущества, которое должно было поступить потерпевшему.
- г) Возникновение причинной связи между действиями (бездействием) и ущербом.

92. Расположите альтернативные требования, предъявляемые при вымогательстве (ч.1 ст. 163 УК РФ), в том порядке, как они указаны в диспозиции статьи:

- а) Требование совершения других действий имущественного характера.
- б) Требование передачи права на чужое имущество.
- в) Требование передачи чужого имущества.

93. Расположите признаки субъекта преступления в общем порядке их установления при квалификации:

- а) Достижение возраста уголовной ответственности.
- б) Вменяемость.
- в) Физическое лицо.
- г) Специальные признаки субъекта (если применимо к конкретному составу).

94. Расположите в правильной последовательности действия суда при решении вопроса о наличии признака «причинение значительного ущерба» при умышленном уничтожении или повреждении имущества (согласно Постановлению Пленума ВС РФ):

- а) Учет материального положения физического лица или финансового положения юридического лица.
- б) Оценка стоимости уничтоженного имущества или стоимости восстановления поврежденного имущества.
- в) Определение значимости этого имущества для потерпевшего.

95. Установите соответствие между видом угрозы при вымогательстве и ее содержанием:

- а) Угроза применения насилия
- б) Угроза уничтожения или повреждения чужого имущества
- в) Угроза распространения сведений, позорящих потерпевшего
- г) Угроза распространения иных сведений, способных причинить существенный вред
- А) Запугивание распространением истинных или ложных сведений, порочащих честь и унижающих достоинство.
- В) Обещание сообщить сведения, составляющие коммерческую тайну или могущие быть использованы в ущерб в житейском смысле.
- С) Обещание применить любое по характеру и степени тяжести физическое воздействие.
- Д) Запугивание действиями, предусмотренными ст. 167 УК РФ, с последствиями в виде значительного ущерба.

96. Установите соответствие между преступлением и его ключевым отличительным признаком от смежных составов:

- а) Вымогательство (ст. 163 УК РФ) от грабежа/разбоя
- б) Причинение имущественного ущерба (ст. 165 УК РФ) от мошенничества
- в) Угон (ст. 166 УК РФ) от хищения транспортного средства
- г) Умышленное уничтожение имущества (ст. 167 УК РФ) от уничтожения по неосторожности (ст. 168 УК РФ)

А) Отсутствие цели хищения (обращения в свою пользу или пользу других лиц).

В) Форма вины (умысел против неосторожности).

С) Насилие или угроза им направлены на обеспечение требования в будущем, а не на немедленное завладение имуществом.

Д) Отсутствие изъятия и обращения чужого имущества в пользу виновного, ущерб в виде упущенной выгоды.

97. Установите соответствие между квалифицирующим признаком вымогательства (ч.2 и ч.3 ст.163 УК РФ) и его содержанием:

а) Группа лиц по предварительному сговору

б) Применение насилия (п. «в» ч.2)

в) Крупный размер

г) Организованная группа

А) Устойчивая группа лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

В) Ограничение свободы, причинение физической боли, побоев, легкого или средней тяжести вреда здоровью.

С) Совершение преступления двумя или более лицами, заранее договорившимися о совместном его совершении.

Д) Стоимость имущества, права на имущество или оценка действий имущественного характера, превышающая установленный законом порог для данного признака.

98. Установите соответствие между объектами посягательства при умышленном уничтожении или повреждении имущества (ст. 167 УК РФ) и обстоятельствами деяния:

а) Чужая собственность (основной объект по ч.1)

б) Общественная безопасность (дополнительный объект по ч.2)

в) Жизнь или здоровье человека (дополнительный объект по ч.2)

А) Уничтожение или повреждение имущества общеопасным способом (поджог, взрыв).

В) Любое умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, повлекшее значительный ущерб.

С) Уничтожение или повреждение имущества, повлекшее по неосторожности смерть человека либо иные тяжкие последствия.

99. Установите соответствие между статьей УК РФ и минимальным возрастом наступления уголовной ответственности за основной (неквалифицированный) состав преступления:

а) Ст. 163 УК РФ (Вымогательство)

б) Ст. 165 УК РФ (Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием)

в) Ст. 166 УК РФ (Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения)

г) Ст. 167 ч.1 УК РФ (Умышленное уничтожение или повреждение имущества)

А) 16 лет

В) 14 лет

100. Установите соответствие между способом совершения преступления и статьей УК РФ, где этот способ является конструктивным признаком объективной стороны:

- а) Обман или злоупотребление доверием при отсутствии признаков хищения
- б) Предъявление требования, подкрепленного угрозой
- в) Неосторожное обращение с огнем или другими источниками повышенной опасности
- г) Завладение транспортным средством без цели хищения
- А) Ст. 163 УК РФ (Вымогательство)
- В) Ст. 165 УК РФ (Причинение имущественного ущерба...)
- С) Ст. 166 УК РФ (Угон)
- Д) Ст. 168 УК РФ (Уничтожение или повреждение имущества по неосторожности)

Шкала оценивания результатов тестирования: в соответствии с действующей в университете балльно-рейтинговой системой оценивание результатов промежуточной аттестации обучающихся осуществляется в рамках 100-балльной шкалы, при этом максимальный балл по промежуточной аттестации обучающихся по очной форме обучения составляет 36 баллов, по очно-заочной и заочной формам обучения – 60 баллов (установлено положением П 02.016).

Максимальный балл за тестирование представляет собой разность двух чисел: максимального балла по промежуточной аттестации для данной формы обучения (36 или 60) и максимального балла за решение ситуационной задачи (6). Балл, полученный обучающимся за тестирование, суммируется с баллом, выставленным ему за решение ситуационной задачи. Общий балл по промежуточной аттестации суммируется с баллами, полученными обучающимся по результатам текущего контроля успеваемости в течение семестра; сумма баллов переводится в оценку по дихотомической шкале следующим образом:

Соответствие 100-балльной и дихотомической шкал

Сумма баллов по 100-балльной шкале	Оценка по дихотомической шкале
100-50	зачтено
49 и менее	не зачтено

## 2.2 Компетентностно-ориентированные задачи

1. Директор IT-компании Сидоров, узнав о планируемом увольнении, в течение трех месяцев переводил средства с корпоративных счетов на личные карты подставных лиц через систему электронных платежей. Общая сумма составила 15 млн рублей. Параллельно он удалял цифровые следы операций, используя административный доступ к серверам компании. После увольнения Сидоров открыл конкурирующую фирму, переманив ключевых клиентов с помощью конфиденциальной информации. Следственные органы квалифицировали действия по ст. 160 УК РФ (присвоение), однако защита настаивает на квалификации по ст. 159 УК РФ (мошенничество), ссылаясь на использование электронных платежных средств. Проведите системный анализ ситуации с учетом специфики цифровой экономики и современных способов совершения преступлений против собственности. Критически оцените позиции сторон обвинения и защиты с точки зрения доктрины уголовного права и судебной практики. Разработайте правовое заключение по квалификации деяния с обоснованием выбора конкретной статьи УК РФ. Проанализируйте возможные направления развития уголовно-правового регулирования в сфере цифровых преступлений против собственности. Определите совокупность составов преступлений и дайте рекомендации по назначению наказания.
2. Группа студентов технического вуза создала схему хищения криптовалюты через взлом кошельков пользователей. Используя методы социальной инженерии и фишинговые сайты, они получали доступ к приватным ключам и переводили средства на анонимные адреса. За полгода было похищено криптовалюты на сумму,

эквивалентную 8 млн рублей. При этом юридический статус криптовалют в российском законодательстве остается спорным. Потерпевшие обратились за консультацией о возможности привлечения виновных к ответственности и возмещения ущерба. Проанализируйте проблемную ситуацию с позиций системного подхода, учитывая пробелы в правовом регулировании криптовалют. Дайте критическую оценку современных научных концепций относительно правовой природы криптовалют как предмета преступлений против собственности. Подготовьте консультацию для потерпевших относительно перспектив уголовного преследования и гражданско-правовой защиты. Разработайте алгоритм исследования данной категории дел с учетом специфики цифровых доказательств. Спрогнозируйте развитие уголовно-правового регулирования в сфере криптовалютных преступлений. Квалифицируйте действия участников группы по действующему законодательству.

3. Руководитель благотворительного фонда Иванова организовала сбор средств на лечение тяжелобольных детей через социальные сети и краудфандинговые платформы. Собранные 25 млн рублей она частично использовала по назначению (40%), а остальные средства потратила на личные нужды, включая покупку недвижимости. При этом Иванова регулярно публиковала отчеты с поддельными документами и фотографиями детей, которым якобы оказывалась помощь. Часть средств была получена от пенсионеров, которые передавали последние сбережения. Представители фонда утверждают, что деятельность осуществлялась в рамках гражданско-правовых отношений пожертвования. Проведите комплексный анализ ситуации с учетом междисциплинарного подхода (уголовное, гражданское право, социология). Критически оцените аргументацию защиты с позиций современной доктрины мошенничества и злоупотребления доверием. Подготовьте правовое заключение для следственных органов по квалификации деяния и особенностям расследования. Разработайте методологию исследования преступлений в сфере благотворительности с учетом цифровизации общественных отношений. Дайте прогноз развития уголовно-правовых норм в сфере регулирования краудфандинга и благотворительности. Определите окончательную квалификацию с учетом всех эпизодов преступной деятельности.
4. Инженер агрохолдинга Петров, отвечающий за эксплуатацию парка беспилотных летательных аппаратов (БПЛА) для мониторинга полей, разработал вредоносное программное обеспечение. Данное ПО, установленное на дроны, систематически занижало показатели урожайности на отдельных участках в отчетах, передаваемых в центральный офис. На основании этих сфальсифицированных данных создавались излишки зерна, которые Петров совместно с начальником склада Кузнецовым реализовывал местным фермерам за наличный расчет. За год таким образом было похищено продукции на сумму 12 млн рублей. Защита Петрова утверждает, что его действия следует квалифицировать по ст. 272 УК РФ (неправомерный доступ к компьютерной информации), поскольку хищение стало возможным лишь благодаря манипуляциям с данными, а не физическому изъятию. Проведите комплексный анализ ситуации с точки зрения конкуренции уголовно-правовых норм (преступления в сфере компьютерной информации и преступления против собственности). Критически оцените позицию защиты, опираясь на доктринальные подходы к понятию «изъятие» в цифровой среде. Разработайте правовое заключение по квалификации действий Петрова и Кузнецова, определив роль каждого. Проанализируйте особенности доказывания по делам, где предметом преступного посягательства выступает имущество, учет которого полностью автоматизирован.
5. Гражданин Зайцев, являясь коллекционером редких вин, договорился с владельцем частного винного погреба о приобретении партии эксклюзивного вина урожая 1945 года общей стоимостью 9 млн рублей. Во время осмотра коллекции Зайцев,

воспользовавшись временным отсутствием владельца, подменил подлинные бутылки на заранее подготовленные им дубликаты с идентичными этикетками, наполненные дешевым вином. Сделка не состоялась, но подмена была обнаружена лишь спустя несколько месяцев при подготовке к аукциону. Следствие квалифицировало деяние как кражу с незаконным проникновением в хранилище (п. «б» ч. 3 ст. 158 УК РФ). Адвокат Зайцева настаивает на квалификации по ст. 159 УК РФ (мошенничество), так как Зайцев изначально ввел владельца в заблуждение относительно своих намерений приобрести вино, чем и обеспечил себе доступ в погреб, то есть завладение имуществом произошло путем обмана. Проведите системный анализ объективной стороны совершенного деяния, разграничивая понятия «обман как способ получения доступа к имуществу» и «обман как способ хищения». Критически оцените аргументы сторон с учетом разъяснений Пленума Верховного Суда РФ. Подготовьте заключение о правильной квалификации содеянного, уделив особое внимание моменту окончания преступления и способу завладения имуществом.

6. Группа лиц под руководством Воробьева организовала схему хищения денежных средств у пенсионеров. Они звонили пожилым людям, представляясь сотрудниками службы безопасности банка, и сообщали о якобы подозрительной транзакции или попытке оформления кредита на их имя. Для «отмены» операции и «защиты» счета мошенники убеждали потерпевших установить на смартфон специальное приложение, которое на самом деле являлось программой удаленного доступа. Получив контроль над устройством, преступники входили в мобильный банк и переводили все средства на подконтрольные счета. Общий ущерб превысил 20 млн рублей. Возникла дискуссия о квалификации: по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ (кража с банковского счета) или по ст. 159.3 УК РФ (мошенничество с использованием электронных средств платежа). Проведите сравнительно-правовой анализ указанных составов преступлений применительно к данной фактуре. Оцените, чья воля – потерпевшего или преступника – является решающей при переводе денежных средств в подобных ситуациях. Разработайте методологические рекомендации для следственных органов по разграничению данных составов в зависимости от степени осознания потерпевшим характера совершаемых им действий. Предложите итоговую квалификацию для действий Воробьева и его соучастников.
7. Начальник отдела логистики транспортной компании Носов систематически использовал корпоративные топливные карты для заправки личного автомобиля и автомобилей своих родственников. За два года он таким образом потратил средства компании на сумму около 1,5 млн рублей. В бухгалтерском учете эти расходы списывались на нужды служебного автотранспорта, поскольку Носов имел доступ к системе GPS-мониторинга и корректировал путевые листы, создавая видимость правомерности затрат. Обвинение квалифицировало его действия как растрату, совершенную с использованием своего служебного положения (ч. 3 ст. 160 УК РФ). Защита утверждает, что в данном случае имеет место причинение имущественного ущерба путем злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ), так как прямого изъятия денежных средств не происходило, а компания лишь не получила должного в виде ГСМ для своих нужд. Проведите доктринальный анализ понятий «хищение» и «причинение имущественного ущерба без признаков хищения». Критически оцените позицию защиты с учетом правовой природы топливной карты как электронного средства платежа. Разработайте правовое заключение, в котором обоснуйте правильную квалификацию содеянного, уделив внимание предмету преступления (деньги на счете или топливо) и моменту его окончания.
8. Гражданка Лебедева, испытывая личную неприязнь к своему соседу, известному блогеру, запустила на его загородный участок квадрокоптер, оснащенный устройством для распыления специального химического реагента. В результате

этого была полностью уничтожена коллекция редких сортов роз, которые блогер выращивал для своего контента и продажи, а также повреждена система автоматического полива. Общий ущерб, подтвержденный экспертизой, составил 800 тыс. рублей. Действия Лебедевой квалифицированы по ч. 2 ст. 167 УК РФ (умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, совершенное из хулиганских побуждений). Адвокат настаивает на переквалификации на ч. 1 ст. 167 УК РФ, утверждая, что мотивом была личная неприязнь, а не хулиганские побуждения, и что понятие «значительный ущерб» должно оцениваться не только по стоимости имущества, но и с учетом имущественного положения потерпевшего, который имеет высокий доход. Проанализируйте оценочные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ: «хулиганские побуждения» и «значительный ущерб». Дайте критическую оценку доводам защиты с опорой на судебную практику. Разработайте алгоритм установления содержания мотива при совершении преступлений против собственности. Предложите итоговую квалификацию, обосновав наличие или отсутствие квалифицирующих признаков.

9. Группа молодых людей, используя альпинистское снаряжение, в ночное время проникла на крышу бизнес-центра и похитила дорогостоящее климатическое оборудование (внешние блоки системы кондиционирования), обслуживающее серверную комнату крупного интернет-провайдера. Общая стоимость похищенного оборудования составила 7 млн рублей. В результате отключения системы охлаждения серверы перегрелись и вышли из строя, что привело к многочасовому отключению интернета у тысяч пользователей и финансовым потерям провайдера в размере 30 млн рублей (упущенная выгода, штрафы по договорам с клиентами). Следствие квалифицирует действия как кражу в особо крупном размере (п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ). Представитель потерпевшего настаивает на дополнительной квалификации по ст. 167 УК РФ за повреждение серверов. Проведите системный анализ объекта и предмета данного преступного посягательства. Исследуйте вопрос о соотношении прямого реального ущерба от хищения и косвенных убытков (упущенной выгоды). Оцените возможность и целесообразность вменения совокупности преступлений (ст. 158 и ст. 167 УК РФ) в данной ситуации. Подготовьте правовое заключение, в котором определите окончательную квалификацию и проанализируйте перспективы гражданско-правового взыскания всей суммы причиненного вреда, включая упущенную выгоду.
10. Сотрудник ломбарда Ежов, имея доступ к заложенному имуществу, разработал схему подмены. Он заменял дорогостоящие ювелирные изделия с драгоценными камнями, сданные клиентами, на высококачественные подделки (бижутерию с фианитами), а оригиналы сбывал через знакомого ювелира. Подмена обнаруживалась только в случае невыкупа залога и его выставления на продажу. За год Ежов похитил ценностей на сумму более 5 млн рублей. Возник вопрос о квалификации: как присвоение (ст. 160 УК РФ), поскольку имущество было ему вверено, или как кража (ст. 158 УК РФ), так как он не имел права распоряжаться им до истечения срока залога, а лишь обеспечивал его хранение. Проведите разграничение составов присвоения и кражи, совершенной лицом, имеющим доступ к имуществу в силу трудовых отношений. Проанализируйте правовой статус вверенного имущества в ломбарде и объем правомочий сотрудника в отношении него. Разработайте правовое заключение с обоснованием выбора между ст. 158 и ст. 160 УК РФ. Дайте правовую оценку действиям ювелира, сбывавшего похищенное.
11. Водитель-экспедитор Соколов, перевозивший партию новых смартфонов со склада дистрибьютора в розничные магазины, инсценировал нападение на себя. Он съехал с маршрута в лесополосу, разбил боковое стекло в кабине грузовика, нанес себе несколько легких ссадин и вызвал полицию, заявив о грабеже. Часть груза

(смартфоны на сумму 4 млн рублей) он предварительно спрятал в условленном месте, где их забрал его сообщник. Следствие квалифицировало действия Соколова как кражу, совершенную в крупном размере (п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ). Защита настаивает, что, поскольку имущество было вверено Соколову для перевозки, его действия должны быть квалифицированы по ст. 160 УК РФ (присвоение). Проведите глубокий анализ субъективных признаков и правомочий лица в отношении вверенного ему имущества. Критически оцените, меняется ли правовой режим имущества (с «вверенного» на «чужое») в момент, когда лицо решает его похитить путем инсценировки другого преступления. Разработайте критерии для разграничения присвоения и кражи, замаскированной под грабеж или разбой. Предложите аргументированное решение по квалификации действий Соколова и его сообщника.

12. Гражданин Дятлов, представляясь сотрудником газовой службы, проникал в квартиры к одиноким пенсионерам под предлогом проверки оборудования. Пока он отвлекал хозяев на кухне, имитируя бурную деятельность, его сообщница, которую он представлял как «стажера», незаметно проходила в комнату и похищала деньги и ценности. В одном из эпизодов пожилая хозяйка заметила действия сообщницы и попыталась ее остановить, но Дятлов оттолкнул пенсионерку, в результате чего она упала и получила легкий вред здоровью, а преступники скрылись с похищенным. Действия группы изначально квалифицировались как серия мошенничеств и краж. Проведите анализ трансформации состава преступления в последнем эпизоде. Разграничьте понятия «грабеж» (ст. 161 УК РФ) и «разбой» (ст. 162 УК РФ) с учетом характера примененного насилия. Исследуйте вопрос о квалификации действий, которые начались как тайное хищение (кража), но были обнаружены и для удержания имущества было применено насилие. Подготовьте правовое заключение, дающее квалификацию всем участникам группы по совокупности эпизодов, с особым акцентом на эпизод с применением насилия.
13. Руководитель строительной компании Уткин заключил с региональной администрацией контракт на реставрацию объекта культурного наследия – усадьбы XIX века. Получив аванс в размере 50 млн рублей, Уткин закупил дешевые строительные материалы вместо указанных в смете аутентичных, а часть средств вывел на счета фирм-однодневок. Работы были выполнены лишь на 20%, после чего компания объявила о банкротстве. Экспертиза установила, что использование некачественных материалов нанесло непоправимый вред историческому зданию. Следствие рассматривает две версии квалификации: мошенничество в особо крупном размере (ч. 4 ст. 159 УК РФ) и присвоение или растрата (ч. 4 ст. 160 УК РФ). Проведите сравнительный анализ этих составов в контексте исполнения государственных контрактов. Оцените, с какого момента у Уткина возник умысел на хищение – до заключения контракта или в процессе его исполнения. Разработайте методологию доказывания умысла в подобных делах. Предложите дополнительную квалификацию действий Уткина, связанных с повреждением объекта культурного наследия, и обоснуйте возможность вменения совокупности преступлений.
14. Бывший сотрудник службы безопасности онлайн-казино, уволенный за нарушение трудовой дисциплины, решил отомстить работодателю. Используя оставшиеся у него данные об уязвимостях в программном коде, он получил доступ к административной панели и начислил на несколько игровых аккаунтов, зарегистрированных на подставных лиц, виртуальные кредиты на сумму, эквивалентную 10 млн рублей. Затем эти средства были успешно выведены через платежные системы. Защита утверждает, что предметом преступления были «виртуальные кредиты», не являющиеся имуществом в понимании российского законодательства, и предлагает квалифицировать содеянное только по ст. 272 УК РФ. Обвинение настаивает на хищении денежных средств по ст. 159.6 УК РФ

(мошенничество в сфере компьютерной информации). Проанализируйте правовую природу «виртуальных игровых валют», которые могут быть конвертированы в реальные деньги. Критически оцените позицию защиты с учетом современных тенденций судебной практики по делам о хищениях в онлайн-играх и казино. Разработайте правовое заключение о возможности признания таких виртуальных активов предметом хищения. Дайте итоговую квалификацию, разграничив составы ст. 159.6 и ст. 272 УК РФ.

15. Предприниматель Гусев, владелец сети ресторанов, столкнулся с финансовыми трудностями. Чтобы получить кредит в банке, он вступил в сговор с оценщиком, который составил фиктивный отчет, многократно завысив стоимость залогового имущества (оборудования и недвижимости). На основании этого отчета банк выдал Гусеву кредит в размере 40 млн рублей, который тот заведомо не собирался возвращать. Через несколько месяцев Гусев инициировал процедуру банкротства своей компании. Действия Гусева были квалифицированы по ст. 159.1 УК РФ (мошенничество в сфере кредитования). Адвокат Гусева настаивает, что имело место не мошенничество, а незаконное получение кредита (ст. 176 УК РФ), поскольку умысел на хищение не доказан, а Гусев лишь предоставил ложные сведения о своем хозяйственном положении. Проведите системный анализ и разграничение смежных составов преступлений: ст. 159.1, ст. 176 и ч. 4 ст. 159 УК РФ. Разработайте критерии, позволяющие отграничить мошеннический умысел на хищение кредитных средств от предоставления ложных сведений без такого умысла. Оцените правовую роль оценщика в данной схеме. Подготовьте заключение с окончательной квалификацией действий Гусева и оценщика.
16. Группа лиц («черные риелторы») находила одиноких владельцев квартир, страдающих алкогольной зависимостью. Путем уговоров, предоставления спиртного и мелких сумм денег они добивались от потерпевших подписания доверенностей на право распоряжения недвижимостью и договоров купли-продажи с существенно заниженной стоимостью. Впоследствии квартиры перепродавались по рыночной цене. В одном из эпизодов потерпевший, осознав обман, отказался выезжать из квартиры. Преступники, угрожая выселением и физической расправой в будущем, заставили его покинуть жилье. Возникла дискуссия о квалификации: рассматривать ли все действия как единое мошенничество (ч. 4 ст. 159 УК РФ), совершенное группой лиц, или в последнем эпизоде следует дополнительно вменять вымогательство (ст. 163 УК РФ). Проанализируйте объект и предмет мошенничества и вымогательства в данном контексте. Оцените, является ли требование освободить квартиру, право собственности на которую уже перешло (пусть и обманным путем), предметом вымогательства. Разработайте правовое заключение по квалификации действий всей группы, уделив особое внимание разграничению обмана и психического насилия как способов совершения преступлений против собственности.
17. Фермер Сеницын, обнаружив, что соседний фермер незаконно установил мощный насос и забирает воду для полива из его артезианской скважины, к которой тот не имел права доступа, не стал обращаться в правоохранительные органы. Вместо этого он потребовал от соседа ежемесячно выплачивать ему 50 000 рублей «за пользование водой», угрожая в противном случае сообщить в полицию о незаконном подключении и инициировать судебный процесс с требованием возмещения ущерба за несколько лет. Сосед, опасаясь последствий, согласился и в течение года передавал Сеницыну деньги. Действия Сеницына были квалифицированы как вымогательство (ст. 163 УК РФ). Адвокат Сеницына утверждает, что его подзащитный действовал в рамках самоуправства (ст. 330 УК РФ), так как имел реальное право на возмещение ущерба, но избрал незаконный способ его реализации. Проведите детальный анализ разграничения составов вымогательства и

самоуправства. Критически оцените довод защиты о наличии у Сеницына «действительного или предполагаемого права». Разработайте критерии, позволяющие определить, когда угроза сообщением о реальном правонарушении образует состав вымогательства, а когда нет. Предложите итоговую квалификацию действий Сеницына.

18. Гражданка Попова, работая сиделкой у пожилой женщины, страдающей деменцией, получила от нее банковскую карту и PIN-код для покупки продуктов и лекарств. В течение полугода Попова, помимо необходимых трат, регулярно снимала с карты различные суммы и переводила их на свой счет, а также оплачивала картой свои личные покупки в магазинах. Общая сумма похищенных средств составила 950 тыс. рублей. Возник спор о квалификации: п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ (кража с банковского счета) или ч. 3 ст. 160 УК РФ (присвоение с использованием служебного положения). Сторона обвинения настаивает на краже, так как потерпевшая не наделяла сиделку полномочиями по распоряжению всеми средствами на счете. Защита утверждает, что карта была вверена Поповой, и она злоупотребила доверием, что характерно для присвоения. Проанализируйте правовой статус банковской карты, переданной владельцем другому лицу для совершения определенных операций. Оцените, можно ли считать отношения между сиделкой и подопечной основанием для признания Поповой лицом, которому имущество было «вверено». Разработайте правовое заключение, в котором с опорой на постановления Пленума ВС РФ дайте аргументированную квалификацию содеянному, разграничив кражу с использованием доверительных отношений и присвоение.
19. Директор частного музея современного искусства Кротов решил похитить одну из картин стоимостью 25 млн рублей, принадлежащую музею. Для этого он организовал фиктивную выездную выставку в другом городе. Во время транспортировки экспонатов он подменил оригинал картины на качественную копию, а подлинник продал в частную зарубежную коллекцию. В официальных документах он отразил, что картина была повреждена при перевозке и отправлена на «длительную и сложную реставрацию» в несуществующую мастерскую. Действия Кротова квалифицированы по ч. 4 ст. 160 УК РФ (растрата). Адвокат настаивает, что, поскольку речь идет о предмете, имеющем особую художественную ценность, деяние должно быть квалифицировано по ст. 164 УК РФ, которая является специальной нормой, а форма хищения (присвоение, растрата, кража) в данном случае не имеет значения. Проведите анализ соотношения общей нормы о хищении вверенного имущества (ст. 160 УК РФ) и специальной нормы о хищении предметов, имеющих особую ценность (ст. 164 УК РФ). Оцените, поглощает ли состав ст. 164 такие квалифицирующие признаки, как «использование служебного положения» и «особо крупный размер». Подготовьте правовое заключение с итоговой квалификацией действий Кротова, обосновав применение одной статьи или их совокупности.
20. Житель многоквартирного дома Белкин, будучи специалистом в области электроники, обнаружил, что общедомовой прибор учета электроэнергии имеет конструктивный недостаток, позволяющий с помощью мощного магнита существенно замедлить его работу. Он предложил нескольким соседям установить такие магниты за вознаграждение, в результате чего в течение года показания общедомового счетчика были занижены, а разница в оплате распределялась управляющей компанией на всех жильцов дома в виде расходов на общедомовые нужды (ОДН). Общий имущественный ущерб, причиненный УК и другим жильцам, составил 1,2 млн рублей. Действия Белкина и его соседей квалифицированы следствием как кража, совершенная группой лиц по предварительному сговору (п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ). Защита утверждает, что хищения как изъятия имущества не было, а имело место причинение имущественного ущерба путем обмана (в

отношении УК) или злоупотребления доверием (в отношении соседей), что подпадает под действие ст. 165 УК РФ. Проведите глубокий анализ объективной стороны содеянного, разграничивая хищение электроэнергии и уклонение от уплаты за нее. Критически оцените доводы сторон с учетом правовой природы электроэнергии как товара. Разработайте заключение по квалификации действий Белкина и его соседей, определив роль каждого из них в совершении преступления.

Шкала оценивания решения ситуационной задачи: в соответствии с действующей в университете балльно-рейтинговой системой оценивание результатов промежуточной аттестации обучающихся осуществляется в рамках 100-балльной шкалы, при этом максимальный балл по промежуточной аттестации обучающихся по очной форме обучения составляет 36 баллов, по очно-заочной и заочной формам обучения – 60 (установлено положением П 02.016).

Максимальное количество баллов за решение ситуационной задачи – 6 баллов. Балл, полученный обучающимся за решение ситуационной задачи, суммируется с баллом, выставленным ему по результатам тестирования. Общий балл промежуточной аттестации суммируется с баллами, полученными обучающимся по результатам текущего контроля успеваемости в течение семестра; сумма баллов переводится в оценку по дихотомической шкале следующим образом:

Соответствие 100-балльной и дихотомической шкал

Сумма баллов по 100-балльной шкале	Оценка по дихотомической шкале
100-50	зачтено
49 и менее	не зачтено

Критерии оценивания решения ситуационной задачи:

6-5 баллов выставляется обучающемуся, если решение задачи демонстрирует глубокое понимание обучающимся предложенной проблемы и разностороннее ее рассмотрение; свободно конструируемая работа представляет собой логичное, ясное и при этом краткое, точное описание хода решения задачи (последовательности (или выполнения) необходимых трудовых действий) и формулировку доказанного, правильного вывода (ответа); при этом обучающимся предложено несколько вариантов решения или оригинальное, нестандартное решение (или наиболее эффективное, или наиболее рациональное, или оптимальное, или единственно правильное решение); задача решена в установленное преподавателем время или с опережением времени.

4-3 балла выставляется обучающемуся, если решение задачи демонстрирует понимание обучающимся предложенной проблемы; задача решена типовым способом в установленное преподавателем время; имеют место общие фразы и (или) несущественные недочеты в описании хода решения и (или) вывода (ответа).

2-1 балла выставляется обучающемуся, если решение задачи демонстрирует поверхностное понимание обучающимся предложенной проблемы; осуществлена попытка шаблонного решения задачи, но при ее решении допущены ошибки и (или) превышено установленное преподавателем время.

0 баллов выставляется обучающемуся, если решение задачи демонстрирует непонимание обучающимся предложенной проблемы, и (или) значительное место занимают общие фразы и голословные рассуждения, и (или) задача не решена.