МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Юго-Западный государственный университет»
(ЮЗГУ)

Кафедра экономической безопасности и государственного управления

УТВЕРЖДАЮ
Проректор
_____ Т.Ю. Ткачева
«29» 10 2026 г.

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Методические указания для подготовки и проведения практических занятий для студентов направления подготовки 41.04.05 Международные отношения

Курск 2026

УДК 327

Составитель: А.А. Головин

Рецензент

Доктор экономических наук, доцент *М.А. Пархомчук*

Методология исследования международных отношений: методические указания для подготовки и проведения практических занятий для студентов направления подготовки 41.04.05 Международные отношения / Юго-Зап. гос. ун-т; сост.: А.А. Головин. – Курск, 2026. – 31 с.: табл. 2. – Библиогр.: с. 28.

Методические указания составлены на основании рабочей программы дисциплины «Методология исследования международных отношений», соответствующей учебному плану направления подготовки 41.04.05 Международные отношения, направленность (профиль) «Бизнес-управление и экспертная аналитика в международных отношениях», и рекомендованной к применению в учебном процессе на заседании кафедры экономической безопасности и государственного управления. Раскрывают базовую проблематику курса, включают общие положения, содержание практических занятий, их учебно-методическое обеспечение и рекомендуемую литературу, требования к оценке знаний по дисциплине.

Предназначены для студентов всех форм обучения направления подготовки 41.04.05 Международные отношения.

Текст печатается в авторской редакции

Подписано в печать 29.10.26. Формат 60×84 1/16.
Усл. печ. л. 1,8. Уч.-изд.л. 1,6. Тираж 100 экз. Заказ 306. Бесплатно.
Юго-Западный государственный университет.
305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94

Содержание

1. Цель и задачи преподавания и изучения дисциплины «Методология исследования международных отношений»……..…4
2. Практические занятия в структуре дисциплины «Методология исследования международных отношений»…….....7
3. Темы практических (семинарских) занятий……..……..….9
4. Учебно-методическое обеспечение практических занятий ….....27
5. Перечень основной и дополнительной учебной литературы, необходимой для освоения дисциплины…….28
6. Процедуры оценивания знаний, умений, навыков в ходе практических занятий……...31

1. Цель и задачи преподавания и изучения дисциплины «Методология исследования международных отношений»

«Методология исследования международных отношений» является дисциплиной вариативной части учебного плана направления подготовки 41.04.05 Международные отношения, изучаемой на 1 курсе магистратуры во 2 семестре.

Целью преподавания дисциплины является формирование знаний, умений и навыков применения научных парадигм, принципов и методов научного познания, исследовательских методик в области науки о международных отношениях.

Задачи изучения дисциплины:

– овладение знаниями о сущности и составляющих методологии научного познания, методики и техники научных исследований;

– изучение особенностей применения философских подходов и методологических принципов в науке о международных отношениях;

– раскрытие мультипарадигмального характера науки о международных отношениях, методологических особенностей основных ее парадигм;

– изучение особенностей применения общенаучных методов в науке о международных отношениях;

– изучение особенностей применения специально-научных методов в науке о международных отношениях;

– овладение знаниями, умениями и навыками применения методов моделирования и прогнозирования в исследовании международных отношений;

– освоение процедур политологического исследования международных отношений.

Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине, соотнесенных с планируемыми результатами освоения образовательной программы

Обучающиеся должны **знать:**

– основные источники достоверной информации;

– основные инструменты оценки современных концепций философского и социального характера;

– основные информационно-коммуникационные технологии и программные средства для поиска и обработки больших объемов информации;

– основные международные институты и их функции;

– основных акторов на глобальном, макрорегиональном, национально-государственном, региональном и локальном уровнях;

– основные взаимозависимости между общественно-политическими и социально-экономическими процессами и явлениями;

– основные методы разработки предложений и рекомендаций для научных и прикладных исследований;

– основные методы консалтинга;

уметь:

– критически оценивать надежность источников информации;

– использовать логико-методологический инструментарий для критической оценки современных концепций философского и социального характера;

– применять информационно-коммуникационные технологии и программные средства для поиска и обработки больших объемов информации;

– применять методы исследования функционирования и деятельности международных институтов;

– выявлять объективные тенденции и закономерности развития акторов на глобальном, макрорегиональном, национально-государственном, региональном и локальном уровнях;

– выявлять причинно-следственные связи и взаимозависимости между общественно-политическими и социально-экономическими процессами и явлениями;

– разрабатывать предложения и рекомендации для научных и научно-прикладных исследований;

– осуществлять консалтинг на основе научных исследований;

владеть:

– практическими навыками критической оценки противоречивой информации;

– практическими навыками применения инструментария для критической оценки современных концепций философского и социального характера в своей предметной области;

– практическими навыками использования информационно-коммуникационных технологий и программных средств для поиска и обработки больших объемов информации по поставленной проблематике;

– практическими навыками исследования особенности функционирования и деятельности международных институтов;

– практическими навыками выявления объективных тенденций и закономерностей развития акторов на глобальном, макрорегиональном, национально-государственном, региональном и локальном уровнях;

– практическими навыками выявления причинно-следственных связей и взаимозависимостей между общественно-политическими и социально-экономическими процессами и явлениями;

– практическими навыками разработки предложений и рекомендаций для научных и научно-прикладных исследований;

– практическими навыками осуществления консалтинга на основе научных исследований.

У обучающихся формируются следующие компетенции:

– способен осуществлять критический анализ проблемных ситуаций на основе системного подхода, вырабатывать стратегию действий (УК-1);

– способен осуществлять поиск и применять перспективные информационно-коммуникационные технологии и программные средства для комплексной постановки и решения задач профессиональной деятельности (ОПК-2);

– способен проводить научные исследования по профилю деятельности, в том числе в междисциплинарных областях, самостоятельно формулировать научные гипотезы и инновационные идеи, проверять их достоверность (ОПК-4);

– способен разрабатывать предложения и рекомендации для проведения прикладных исследований и консалтинга (ОПК-8).

2. Практические занятия в структуре дисциплины «Методология исследования международных отношений»

Процесс изучения учебной дисциплины в вузе складывается из аудиторной (лекционного курса и практических занятий) и самостоятельной работы студента. Аудиторная работа занимает важное место в систематическом изучении курса «Методология исследования международных отношений». Главные, узловые проблемы темы излагаются преподавателем на лекции.

Практические занятия направлены на обеспечение усвоения наиболее важных тем или разделов дисциплины, осуществление контроля подготовленности студента; освоение внелекционного материала по соответствующим темам (разделам) дисциплины; приобретение опыта устных публичных выступлений, ведения дискуссии, в том числе аргументации и защиты выдвигаемых положений и тезисов.

Практическому занятию предшествует самостоятельная работа студента, связанная с освоением материала, полученного на лекциях, и материалов, изложенных в учебниках и учебных пособиях, а также литературе, рекомендованной преподавателем. Студенты готовят доклады (сообщения) по вопросам практического занятия, выступают с ними на занятии, принимают участие в дискуссии по проблемам, рассматриваемым в докладах, отвечают на вопросы преподавателя и других студентов.

Таблица 1 – Содержание дисциплины, структурированное по темам (разделам)

№ п/п	Раздел (тема) дисциплины	Содержание
1	2	3
1.	Методология научного познания	Сущность и уровни научного познания. Логические формы выражения эмпирического знания (суждение, умозаключение, понятие) и теоретического знания (идея, проблема, гипотеза, концепция, теория). Критерии научности знания. Нормативные, конвенциональные и ненормативные, неконвенциональные научные знания. Достоверные и вероятностные знания. Понятия «методология», «метод», «подход», «парадигма», «методика» и «техника научного исследования». Классификация методов научного познания. Основные компоненты методологии социального познания.

2.	Наука о международных отношениях как мультипарадигмальная сфера научного познания	Наука о международных отношениях в контексте развития системы научного знания: «наука о духе» или «наука о природе»? Мультипарадигмальность науки о международных отношениях. Мировоззренческие (метафизические), натуралистические, социальные и политические парадигмы в науке о международных отношениях. Детерминизм и индетерминизм. Нормативно-ценностный, исторический, институционально-правовой, геополитический, цивилизационный, формационный, системный, функциональный, антропологический, бихевиористский, социологический, макроэкономический и микроэкономический подходы в науке о международных отношениях.
3.	Философские подходы и общенаучные методы в науке о международных отношениях	Диалектика научного познания, принципы диалектики. Общелогические методы научного познания: метода анализа и синтеза, индукции и дедукции, обобщения и ограничения, единства исторического и логического, абстрагирования, сравнения, экстраполяции. Методы эмпирического исследования: измерение, наблюдение (анкетный опрос, использование статистических данных, анализ документов), эксперимент. Методы теоретического исследования: идеализация, формализация, восхождения от конкретного к абстрактному и от абстрактного к конкретному, мыслительный эксперимент, аксиоматический, гипотетико-дедуктивный, математические методы.
4.	Специально-научные политологические методы в науке о международных отношениях	Парадигмы порядка и хаоса, конфликта и консенсуса. Политический идеализм и политический реализм, неоидеализм и неореализм, марксизм и неомарксизм. Геополитическая, хронополитическая и биополитическая парадигмы. Политико-системный, политико-институциональный, политико-ретроспективный, политико-психологический, политико-социологический методы. Методы сравнительного политологического анализа.
5.	Футурология и прогнозирование международных отношений и мировой политики	Понятие «прогноз». Предчувствие, предвидение, предсказание, прогнозирование, программирование и проектирование. Виды прогнозов. Возникновение и развитие футурологии и прогностики международных отношений. Принципы разработки политических прогнозов и их применение в сфере международных отношений и мировой политики. Этапы политического прогнозирования. Метод «Дельфи» и метод сценариев. Верификация политических прогнозов.
6.	Политологическое исследование международных отношений: сущность и процедуры	Основные свойства политологического исследования. Классификация политологических исследований. Описательный и количественный анализ в политологическом исследовании. Этапы и процедуры политологического исследования.

3. Темы практических (семинарских) занятий

Тема 1. Методология научного познания

1. Сущность и уровни научного познания. Логические формы выражения эмпирического знания (суждение, умозаключение, понятие) и теоретического знания (идея, проблема, гипотеза, концепция, теория).
2. Критерии научности знания. Нормативные, конвенциональные и ненормативные, неконвенциональные научные знания.
3. Достоверные и вероятностные знания.
4. Понятия «методология», «метод», «подход», «парадигма», «методика» и «техника научного исследования». Классификация методов научного познания.
5. Основные компоненты методологии социального познания.

Основные понятия темы: методология, методология научного познания, онтология, гносеология (эпистемология), аксиология, позитивизм, постпозитивизм, герменевтика, критический подход**.**

Контрольные вопросы

1. Дайте определение методологии научного познания. Охарактеризуйте основные уровни методологии (философский, общенаучный, конкретно-научный, методический) и покажите, как они соотносятся между собой.
2. Раскройте содержание понятий «онтология», «гносеология» и «аксиология» применительно к научному исследованию. Как философские установки исследователя влияют на выбор методов и интерпретацию результатов?
3. Проведите сравнительный анализ позитивистской и постпозитивистской методологии. В чём состоит принципиальное различие в понимании научного знания между этими направлениями (объяснение, понимание, роль теории, проблема несоизмеримости)?
4. Охарактеризуйте основные элементы структуры научного познания: проблема – гипотеза – теория. Какова логика перехода от одного элемента к другому, и какие критерии позволяют считать гипотезу научной?
5. Раскройте содержание критериев научности (верификация, фальсификация, объективность, системность, обоснованность). В чём состоит ограниченность принципа верификации и почему К. Поппер предложил принцип фальсификации в качестве основного критерия научности?

6. Раскройте содержание понятий «парадигма» и «научная революция» (по Т. Куну). Как концепция Куна объясняет развитие научного знания, и в чём её отличие от концепции научно-исследовательских программ И. Лакатоса?

7. Охарактеризуйте основные общенаучные методы (анализ и синтез, индукция и дедукция, абстрагирование, моделирование, системный подход). Приведите примеры их применения в исследовании социально-политических явлений.

8. Покажите соотношение общенаучной методологии и специально-научных методов (на примере политологии международных отношений). Как общеметодологические принципы конкретизируются в таких методах, как контент-анализ, ивент-анализ, кейс-стади и сравнительный метод?

Вопросы для дискуссии

1. Должна ли наука стремиться к единой универсальной методологии познания (идеал «методологического монизма»), или сосуществование конкурирующих методологических подходов (позитивизм, герменевтика, критическая теория, постмодернизм) является не недостатком, а необходимым условием продуктивного научного поиска? Где проходит граница между плодотворным плюрализмом и методологической вседозволенностью (по П. Фейерабенду)?

2. Является ли принцип фальсификации К. Поппера достаточным и универсальным критерием научности, особенно для социально-гуманитарных дисциплин? Можно ли считать научным знание, которое принципиально не опровержимо эмпирически (например, некоторые философские и теоретические построения в науке о международных отношениях), или такое знание выходит за пределы науки?

3. Возможна ли и желательна ли полная свобода науки от ценностей (принцип «свободы от оценки» М. Вебера)? Или тезис о ценностной нейтральности – это иллюзия, скрывающая идеологическую ангажированность исследования? Как исследователь-международник должен соотносить научную объективность и гражданскую (политическую) позицию?

4. Означает ли тезис Т. Куна о несоизмеримости парадигм, что представители разных методологических подходов (например, реализма и конструктивизма, позитивизма и постпозитивизма) обречены на «разговор глухих»? Возможен ли продуктивный межпарадигмальный диалог, и на какой методологической основе он может строиться?

5. Насколько правомерно переносить общенаучные методы и естественно-научный идеал познания (моделирование, квантификация, объяснение по образцу физики) на изучение социально-политической реальности, где объект наделён смыслом и волей? Не утрачивает ли исследование специфику своего предмета, подчиняясь требованиям «научной строгости»?

6. Является ли методология лишь «инструментарием» исследователя, который свободно выбирает методы под задачу, или она задаёт жёсткие дисциплинарные рамки, ограничивающие научный поиск? Не превращается ли следование методологическим канонам в формальность, подменяющую содержательный анализ (риск «методологизма»)? Как найти баланс между методологической строгостью и творческой свободой исследователя?

Форма контроля: семинар (вопросы по содержанию выступлений).

Вопросы для самоконтроля

1. Что такое методология научного познания? Какие уровни методологии выделяются в науковедении?
2. Чем метод отличается от методики? Приведите пример.
3. Раскройте содержание понятий «онтология», «гносеология» и «аксиология» в контексте научного исследования.
4. В чём состоит принципиальное различие позитивистской и постпозитивистской методологии?
5. Охарактеризуйте структуру научного познания: проблема – гипотеза – теория.
6. В чём суть принципа верификации и каковы его ограничения?
7. Почему К. Поппер предложил принцип фальсификации в качестве критерия научности?
8. Раскройте понятия «парадигма» и «научная революция» (по Т. Куну). Чем концепция Куна отличается от концепции И. Лакатоса?
9. Назовите основные общенаучные методы познания и приведите примеры их применения в социально-политическом исследовании.
10. Как соотносятся общенаучная методология и специально-научные методы (на примере политологии международных отношений)?

Тема 2. Наука о международных отношениях как мультипарадигмальная сфера научного познания

1. Наука о международных отношениях в контексте развития системы научного знания: «наука о духе» или «наука о природе»? Мультипарадигмальность науки о международных отношениях.
2. Мировоззренческие (метафизические), натуралистические, социальные и политические парадигмы в науке о международных отношениях.
3. Детерминизм и индетерминизм.
4. Нормативно-ценностный, исторический, институционально-правовой, геополитический, цивилизационный, формационный, системный, функциональный, антропологический, бихевиористский, социологический, макроэкономический и микроэкономический подходы в науке о международных отношениях.

Основные понятия темы: наука о международных отношениях (МО), международные отношения, мировая политика, международная система, актор (субъект) международных отношений, парадигма, мультипарадигмальность, теория международных отношений, методологический плюрализм, междисциплинарность, несоизмеримость парадигм.

Контрольные вопросы

1. Дайте определение понятия «мультипарадигмальность» применительно к науке о международных отношениях. Чем мультипарадигмальность отличается от междисциплинарности и методологического плюрализма?
2. Назовите ключевые парадигмы теории международных отношений (реализм, либерализм, конструктивизм, марксизм, критические теории). Кратко охарактеризуйте предметное ядро каждой из них – что именно каждая парадигма считает главным фактором, определяющим поведение акторов на мировой арене?
3. Раскройте содержание базовых понятий основных парадигм: «анархия» и «баланс сил» (реализм), «международный режим» и «взаимозависимость» (либерализм), «идентичность» и «социальное конструирование» (конструктивизм). Как эти понятия отражают различия в онтологических основаниях парадигм?
4. Охарактеризуйте основные этапы «великих дебатов» в истории науки о МО (реализм и идеализм; традиционализм vs. бихевиорализм; неореализм и неолиберализм; позитивизм и постпозитивизм). Какой

вклад каждый этап внёс в формирование мультипарадигмального характера дисциплины?

5. Раскройте содержание принципа уровней анализа в науке о МО (индивидуальный, государственный, системный). Почему выбор уровня анализа считается методологическим решением, и как он связан с выбором парадигмы?

6. В чём состоит проблема несоизмеримости парадигм и как она проявляется в науке о МО? Является ли мультипарадигмальность признаком зрелости дисциплины или свидетельством её методологической неопределённости? Аргументируйте свою позицию.

Вопросы для дискуссии

1. Является ли сосуществование конкурирующих парадигм (реализм, либерализм, конструктивизм и др.) признаком зрелости и научной продуктивности науки о МО – или свидетельством её методологической неопределённости и неспособности выработать единое основание? Можно ли вообще считать дисциплину «научной», если в ней отсутствует общепризнанная парадигма, подобная тем, что существуют в естественных науках?

2. Означает ли тезис Т. Куна о несоизмеримости парадигм, что реалисты, либералы и конструктивисты обречены говорить на разных языках и не способны понять друг друга? Возможен ли продуктивный межпарадигмальный диалог, и на какой основе он может строиться – общая эмпирика, общие методологические стандарты или отказ от претензий на «единственно верную» теорию?

3. Если ни одна парадигма не является общепризнанной, по какому критерию исследователь выбирает теоретическую рамку для конкретного исследования? Является ли этот выбор произвольным (по принципу «что удобнее»), или существуют объективные критерии (объяснительная сила, эмпирическая адекватность, прогностический потенциал, практическая полезность)? Не превращается ли мультипарадигмальность в «теоретический шопинг»?

4. Должна ли наука о МО ориентироваться на позитивистский идеал строгого эмпирического знания (верификация, квантификация, объяснение), или постпозитивистская критика (акцент на ценностях, интерпретации, властных отношениях) открывает более адекватный путь понимания международной реальности? Где проходит граница между научным исследованием МО и идеологически ангажированной публицистикой?

5. Приведите пример конкретного международного события (например, конфликт на Украине, интеграция в ЕС, пандемия COVID-19, санкционная политика). Даёт ли применение нескольких парадигм к одному событию более полное понимание, чем использование одной теории? Или эклектичное смешение парадигм размывает анализ и приводит к противоречивым выводам?

6. Должна ли наука о МО стремиться к выработке единой синтетической парадигмы (например, на основе синтеза реализма и конструктивизма), или дальнейшая фрагментация и появление новых критических подходов (феминизм, постколониализм, экополитология) – естественный и продуктивный путь развития? Не рискует ли дисциплина утратить дисциплинарную идентичность, если число парадигм будет расти бесконечно?

Форма контроля: семинар (вопросы по содержанию выступлений).

Вопросы для самоконтроля

1. Дайте определение понятия «мультипарадигмальность». Чем мультипарадигмальность отличается от междисциплинарности и методологического плюрализма? Приведите примеры проявления мультипарадигмальности в науке о МО.

2. Назовите ключевые парадигмы теории международных отношений (реализм, неореализм, либерализм, неолиберализм, конструктивизм, марксизм/неомарксизм, критические теории). Кратко охарактеризуйте предметное ядро каждой из них.

3. Раскройте содержание базовых понятий основных парадигм: «анархия», «баланс сил», «национальный интерес» (реализм); «международный режим», «взаимозависимость» (либерализм); «идентичность», «социальное конструирование» (конструктивизм). Как эти понятия отражают различия в онтологических основаниях парадигм?

4. Охарактеризуйте основные этапы «великих дебатов» в истории науки о МО (реализм и идеализм; традиционализм и бихевиорализм; неореализм и неолиберализм; позитивизм и постпозитивизм). Какой вклад каждый этап внёс в формирование мультипарадигмального характера дисциплины?

5. Раскройте содержание принципа уровней анализа в науке о МО (индивидуальный, государственный, системный). Почему выбор уровня анализа считается методологическим решением, и как он связан с выбором парадигмы? Приведите пример.

6. В чём заключается проблема несоизмеримости парадигм (по Т. Куну) применительно к науке о МО? Означает ли она невозможность продуктивного диалога между представителями разных подходов, или такой диалог возможен? Аргументируйте свою позицию.

7. В чём практическая (аналитическая) ценность мультипарадигмальности для исследователя-международника? Приведите пример, когда применение нескольких парадигм к одному и тому же международному событию даёт более полное понимание, чем использование только одной из них.

8. Является ли мультипарадигмальность признаком зрелости дисциплины или свидетельством её методологической неопределённости? В чём состоит критика мультипарадигмальности со стороны сторонников строгой методологии, и насколько она обоснована? Аргументируйте свою позицию.

Тема 3. Философские подходы и общенаучные методы в науке о международных отношениях

1. Диалектика научного познания, принципы диалектики. Общелогические методы научного познания: метода анализа и синтеза, индукции и дедукции, обобщения и ограничения, единства исторического и логического, абстрагирования, сравнения, экстраполяции.

2. Методы эмпирического исследования: измерение, наблюдение (анкетный опрос, использование статистических данных, анализ документов), эксперимент.

3. Методы теоретического исследования: идеализация, формализация, восхождения от конкретного к абстрактному и от абстрактного к конкретному, мыслительный эксперимент, аксиоматический, гипотетико-дедуктивный, математические методы.

Основные понятия темы: онтология, гносеология (эпистемология), аксиология, метатеория, позитивизм, постпозитивизм, рефлексивизм**.**

Контрольные вопросы

1. Раскройте содержание понятий «онтология», «гносеология» и «аксиология» применительно к науке о международных отношениях. Приведите примеры онтологических и гносеологических допущений конкретных теорий МО (например, реализма и конструктивизма).

2. Что такое метатеория? Покажите на примере различия между классическим реализмом и неореализмом, как метатеоретические

(онтологические и гносеологические) предпосылки определяют облик теории.

3. Проведите сравнительный анализ позитивистской и постпозитивистской (рефлективистской) методологии в науке о МО. В чём состоит принципиальное различие в понимании научного знания и исследовательских задач между этими подходами?

4. В чём суть системного подхода как общенаучного метода? Как он трансформировался в теории международных отношений (на примере структурного реализма К. Уолтца)? Какие возможности и ограничения несёт применение системного подхода к анализу МО?

5. Охарактеризуйте основные общенаучные методы (анализ и синтез, индукция и дедукция, абстрагирование, моделирование, сравнение). Приведите примеры их применения на разных этапах исследования международных отношений.

6. В чём состоит различие между методологией и методом в науке о МО? Почему выбор метода (количественного или качественного) не является жёстко детерминированным эпистемологической позицией исследователя? Приведите пример.

7. Раскройте традиционную модель связи философских оснований и исследовательской практики. В чём состоит современная критика жёсткой детерминации методов философскими допущениями, и что означает тезис об относительной автономии методов?

8. Насколько философский плюрализм (сосуществование позитивистских, герменевтических, критических, постмодернистских подходов) совместим с требованием научности знания о МО? Где проходит граница между философской рефлексией и собственно научным исследованием, и не размывает ли чрезмерная философизация дисциплинарную идентичность науки о МО? Аргументируйте свою позицию.

Форма контроля: семинар (вопросы по содержанию выступлений).

Вопросы для самоконтроля:

1. Что такое онтология, гносеология и аксиология применительно к науке о МО?

2. Что такое метатеория и как метатеоретические предпосылки определяют облик теории МО?

3. В чём состоит принципиальное различие позитивистской и постпозитивистской (рефлективистской) методологии в науке о МО?

4. В чём суть системного подхода и как он трансформировался в структурном реализме К. Уолтца?

5. Назовите основные общенаучные методы и приведите примеры их применения в исследовании МО.

6. В чём различие между методологией и методом? Почему выбор метода не жёстко детерминирован эпистемологией?

7. Раскройте традиционную модель «онтология → эпистемология → методология → метод» и её современную критику.

8. Совместим ли философский плюрализм с требованием научности знания о МО?

Тема 4. Специально-научные политологические методы в науке о международных отношениях

1. Парадигмы порядка и хаоса, конфликта и консенсуса.
2. Политический идеализм и политический реализм, неоидеализм и неореализм, марксизм и неомарксизм.
3. Геополитическая, хронополитическая и биополитическая парадигмы.
4. Политико-системный, политико-институциональный, политико-ретроспективный, политико-психологический, политико-социологический методы.
5. Методы сравнительного политологического анализа.

Основные понятия темы: системный подход, структурно-функциональный анализ, институциональный метод, сравнительный (компаративный) метод, историко-политологический метод, метод принятия решений, контент-анализ, ивент-анализ (анализ событий), метод кейс-стади, экспертные опросы и метод Дельфи, математическое моделирование и статистический анализ.

Контрольные вопросы

1. В чем заключается различие между общенаучными и специально-научными методами в исследовании международных отношений? Приведите по два примера методов каждого уровня.

2. Раскройте содержание двух групп специально-научных политологических методов – теоретических (качественных) и эмпирических. Назовите не менее трех методов в каждой группе и кратко охарактеризуйте их назначение.

3. Почему политологические методы, разработанные для анализа внутренней политики (где существует единый суверен и

законодательство), требуют адаптации при применении к международной среде? В чем состоит эта адаптация?

4. Какой метод (или совокупность методов) вы бы использовали для исследования процесса принятия внешнеполитического решения о вступлении государства в международную организацию? Обоснуйте выбор, указав, какие именно данные позволит получить каждый метод.

5. В чем состоят основные ограничения применения эмпирических политологических методов (инвент-анализа, контент-анализа, статистического моделирования) в науке о международных отношениях? Как исследователь может минимизировать эти ограничения?

6. Проблема уровней анализа (индивидуальный, государственный, системный) является одной из ключевых в ТМО. Как выбор уровня анализа влияет на выбор конкретных политологических методов? Приведите пример исследования, в котором сочетание нескольких уровней анализа потребовало бы комбинирования разных методов.

Вопросы для дискуссии

1. Должна ли наука о международных отношениях стремиться к единой методологии (по образцу естественных наук), или ее сила – именно в сосуществовании несовместимых подходов (реализм, либерализм, конструктивизм, постструктурализм)? Где граница между плодотворным плюрализмом и эклектикой, размывающей предмет?

2. Инвент-анализ, статистика и математическое моделирование дают верифицируемые результаты, но часто «схватывают» лишь измеримые параметры, упуская смыслы, ценности и контекст. Можно ли вообще измерить «национальный интерес» или «баланс сил»? Не превращает ли увлечение квантификацией международную политику в набор бессодержательных переменных?

3. Глубокий анализ единичного случая позволяет понять уникальную логику события, но не позволяет обобщать. Массовые данные позволяют находить закономерности, но теряют единичное. Какой тип знания ценнее для теории и для практики внешней политики? Возможен ли подлинный синтез, или это принципиально разные типы познания?

4. Классический спор: может ли политолог-международник быть «объективным наблюдателем», или любой метод (от выбора уровня анализа до формулировки гипотезы) уже нагружен ценностными и идеологическими предпосылками? Является ли требование

«методологической нейтральности» иллюзией или достижимым идеалом?

5. Где искать главные причины международных событий – в системе (структурный реализм), в государстве (внутренние факторы, бюрократия) или в личности (лидеры, психология)? Может ли выбор уровня анализа быть произвольным, или он диктуется самим предметом? Не является ли спор об уровнях анализа спором о том, «где нам удобнее искать объяснение», а не о самой реальности?

6. Большинство специально-научных политологических методов ТМО сформировались в западной академической традиции и опираются на ее представления о государстве, рациональности и интересе. Применимы ли они к анализу незападных акторов и регионов без искажений? Нужна ли «деколонизация методологии» международных отношений, и если да – что она может предложить взамен?

Формы контроля: семинар (вопросы по содержанию выступлений).

Вопросы для самоконтроля:

1. Дайте определение понятиям «методология», «метод» и «методика». Как соотносятся между собой философский, общенаучный, специально-научный уровни методологии и уровень частных методик?

2. В чем состоит специфика применения политологических методов в науке о международных отношениях по сравнению с их применением к анализу внутренней политики? Назовите не менее двух факторов, обусловливающих эту специфику.

3. Перечислите основные теоретические (качественные) специально-научные политологические методы (не менее четырех). Кратко раскройте содержание системного и структурно-функционального подходов.

4. Охарактеризуйте эмпирические методы изучения международных отношений: контент-анализ, инвент-анализ, кейс-стади, экспертные опросы. В чем принципиальное различие между контент-анализом и инвент-анализом?

5. Что представляет собой метод анализа процесса принятия внешнеполитических решений? Какие факторы (бюрократические, групповые, личностные) он позволяет выявить?

6. Раскройте содержание понятий «национальный интерес», «баланс сил», «международный режим», «актор международных

отношений». Почему эти понятия считаются ключевыми для политологического анализа в ТМО?

7. В чем состоят основные проблемы и ограничения применения специально-научных политологических методов в ТМО? Раскройте проблему верификации и проблему ценностной нагруженности исследования.

8. Как соотносятся уровни анализа (индивидуальный, государственный, системный) с выбором конкретных политологических методов? Приведите пример, показывающий, что разные уровни анализа требуют разных методологических инструментов.

Тема 5. Футурология и прогнозирование международных отношений и мировой политики

1. Понятие «прогноз». Предчувствие, предвидение, предсказание, прогнозирование, программирование и проектирование. Виды прогнозов.

2. Возникновение и развитие футурологии и прогностики международных отношений.

3. Принципы разработки политических прогнозов и их применение в сфере международных отношений и мировой политики. Этапы политического прогнозирования.

4. Метод «Дельфи» и метод сценариев. Верификация политических прогнозов.

Основные понятия темы: предсказание, прогноз, прогнозирование, футурология, исследования будущего, глобальный (мировой) прогноз, футурологический сценарий, верификация прогноза.

Контрольные вопросы

1. Дайте определения понятиям «предсказание», «прогноз» и «прогнозирование». В чем состоит принципиальное отличие научного прогноза от ненаучного предсказания (пророчества), и почему критерий верифицируемости считается ключевым для разграничения этих понятий?

2. Раскройте соотношение понятий «футурология» и «Futures Studies» (исследования будущего). Почему в современной академической среде первый термин считается устаревшим или проблематичным, а второй – более предпочтительным? В чем состоит смещение акцента с «предсказания будущего» на «исследование альтернатив»?

3. Какие типы прогнозов в международных отношениях выделяются по временному горизонту (краткосрочные, среднесрочные, долгосрочные) и по объекту (глобальные, региональные, страновые)? Приведите примеры задач, для которых пригоден каждый тип.

4. В чем состоит различие между сценарием и прогнозом? Почему в условиях высокой неопределенности мировой политики сценарный метод часто оказывается более продуктивным, чем попытка построить единственный «наиболее вероятный» прогноз?

5. Охарактеризуйте проблему верификации прогнозов в международных отношениях. Почему в этой дисциплине невозможно провести «чистый эксперимент», и какие способы проверки обоснованности прогноза доступны исследователю?

6. Какие методологические подходы к прогнозированию в международных отношениях выделяются в литературе (структурный, поведенческий, модельный, основанный на данных)? В чем состоит основное ограничение структурного подхода, опирающегося на макро-индикаторы, при попытке предсказать редкие события (например, межгосударственные конфликты)?

Вопросы для дискуссии

1. Если строгий научный прогноз в мировой политике принципиально ограничен (невозможность эксперимента, уникальность событий, проблема верификации), не превращается ли прогнозирование в разновидность экспертного искусства, а футурология – в публицистику? Где проходит граница между научно обоснованным предвидением и интуитивным «угадыванием»?

2. Сценарный метод позволяет продумать альтернативы, но часто приводит к тому, что аналитик описывает «все возможные варианты» и тем самым отказывается от содержательного вывода. Не является ли множественность сценариев способом застраховаться от ошибки вместо того, чтобы дать четкий прогноз? Что ценнее для практики – один обоснованный прогноз или набор равновероятных сценариев?

3. Если ключевые переломные события в мировой политике (распад СССР, теракты 11 сентября, пандемия) относятся к категории маловероятных и непредсказуемых, имеет ли смысл вообще строить долгосрочные прогнозы? Не является ли сама идея долгосрочного прогнозирования мировой политики внутренне противоречивой?

4. Формализованные модели (статистические, математические) дают воспроизводимые результаты, но плохо улавливают качественные сдвиги. Экспертные суждения учитывают контекст, но подвержены

субъективности и политической ангажированности. Какой тип прогноза заслуживает большего доверия – и возможно ли их продуктивное сочетание, или это принципиально несовместимые способы познания будущего?

5. Прогнозы в мировой политике часто заказываются государственными структурами и могут использоваться для легитимации уже принятых решений. Является ли прогнозист независимым исследователем, или он неизбежно встроен в политический процесс? Должен ли академический прогноз учитывать политическую целесообразность, или его единственная задача – научная истина?

6. Большинство методологий прогнозирования и сценариев будущего мироустройства разработаны в западной традиции и опираются на ее представления о рациональности, прогрессе и линейном времени. Применимы ли они к анализу будущего незападных обществ и регионов? Возможна ли «деколонизация» прогнозирования – и что она могла бы предложить взамен?

Формы контроля: семинар (вопросы по содержанию выступлений).

Вопросы для самоконтроля

1. Дайте определения понятиям «прогноз» и «прогнозирование». В чем состоит принципиальное отличие научного прогноза от ненаучного предсказания, и почему вероятностный характер прогноза считается его неотъемлемой характеристикой, а не недостатком?

2. Раскройте содержание принципов прогнозирования: научной обоснованности, системности, непрерывности, многовариантности (альтернативности) и верифицируемости. Почему требование многовариантности особенно важно для прогнозирования в мировой политике?

3. Какие методы прогнозирования выделяются в литературе (экстраполяция трендов, моделирование, экспертные методы, сценарный метод)? В чем состоит основное ограничение метода экстраполяции применительно к социальным и политическим процессам?

4. Как соотносятся понятия «футурология» и «Futures Studies» (исследования будущего)? Почему в современной академической среде акцент смещается с задачи «предсказания будущего» на «исследование альтернатив» и «понимание текущей структуры общества»?

5. В чем состоит проблема верификации прогнозов в международных отношениях? Почему в этой дисциплине невозможно провести «чистый эксперимент», и какие способы проверки обоснованности прогноза доступны исследователю (например, архивирование прогнозов, сравнение с базовой частотой событий, анализ калибровки)?

6. Охарактеризуйте проблему предсказания редких и переломных событий («черных лебедей») в мировой политике. Почему нелинейный характер развития международной системы создает принципиальные трудности для экстраполяционных прогнозов?

7. Что означает тезис о «частичной предсказуемости» международных отношений? Как соотносятся в этом тезисе природа самого события (его предсказуемость) и качество применяемого метода прогнозирования?

8. В чем состоит различие между прогнозом и планом? Как соотносятся задачи прогнозирования в академической науке о международных отношениях и в практике внешнеполитического планирования, и чем может быть обусловлено несовпадение их горизонтов и критериев успешности?

Тема 6. Политологическое исследование международных отношений: сущность и процедуры

1. Основные свойства политологического исследования.
2. Классификация политологических исследований.
3. Описательный и количественный анализ в политологическом исследовании.
4. Этапы и процедуры политологического исследования.

Основные понятия темы: научность, системность, объективность, проблемная ориентированность.

Контрольные вопросы

1. Дайте определение политологического исследования международных отношений. Назовите и кратко охарактеризуйте его сущностные черты (научность, системность, объективность, проблемная ориентированность). Почему исследование начинается с проблемы, а не с темы?

2. Раскройте соотношение понятий «зависимая переменная», «независимая переменная» и «гипотеза». Приведите пример из области международных отношений, в котором были бы отчетливо видны все три элемента.

3. Перечислите основные этапы (процедуры) политологического исследования международных отношений. В чем состоит назначение каждого этапа, и почему нарушение последовательности (например, пропуск обзора литературы или начало сбора данных до формулировки гипотез) снижает качество исследования?

4. Какие исследовательские стратегии (дизайны) применяются в политологическом исследовании международных отношений (case study, количественный анализ, формальное моделирование, качественные методы)? В чем состоит основное преимущество и основное ограничение каждой из них?

5. В чем состоят специфические проблемы процедур исследования именно в международных отношениях (доступ к данным, закрытость внешнеполитических процессов, уникальность случаев)? Как исследователь может минимизировать эти проблемы, и почему мультиметодность считается современной нормой?

6. Почему на этапе анализа и интерпретации результатов особенно важно избегать «подгонки» данных под желаемый вывод? Как соотносятся понятия «подтверждение гипотезы» и «фальсификация гипотезы», и почему принцип фальсифицируемости считается ключевым для научности исследования?

Вопросы для дискуссии

1. Кто и как определяет, какие проблемы международных отношений заслуживают исследования? Если финансирование и academic agenda формируются под влиянием государственных и политических интересов, может ли политологическое исследование МО быть по-настоящему независимым – или оно всегда встроено в политический контекст?

2. Классическая процедура предписывает сначала сформулировать гипотезу, а затем собирать данные для ее проверки. Но не ведет ли это к тому, что исследователь «видит» только те данные, которые подтверждают его ожидания? Возможен ли (и нужен ли) «открытый», негипотетический этап сбора данных, или это противоречит самой логике научного исследования?

3. Глубокий анализ единичного случая позволяет понять уникальную причинную логику, но не позволяет обобщать. Количественный анализ больших массивов данных выявляет закономерности, но теряет контекст и механизмы. Какой тип исследования ценнее для науки и для практики – и возможен ли подлинный синтез, или это принципиально разные типы познания?

4. Требование объективности – один из краеугольных принципов научного исследования. Но если выбор темы, формулировка гипотез, отбор источников и интерпретация данных всегда нагружены ценностями и теоретическими предпосылками исследователя, не является ли «объективное исследование» МО самообманом? Что реально может означать объективность в этой дисциплине?

5. Сочетание качественных и количественных методов в одном исследовании считается современной нормой. Но не превращается ли это в механическое соединение несовместимых эпистемологий (позитивистской и интерпретивистской)? Где граница между плодотворной триангуляцией и эклектикой, маскирующей отсутствие строгой методологической позиции?

6. Исследование международных конфликтов, санкций, переговоров часто затрагивает чувствительные темы и реальных акторов. Должен ли исследователь нести ответственность за возможное использование своих результатов (например, в пропаганде или разведке)? Существуют ли темы, которые этически проблематично исследовать политологическими методами?

7. Если гипотезу невозможно проверить экспериментально (а в МО это норма), достаточно ли логической непротиворечивости и согласованности с эмпирическими данными для признания ее научной? Не превращается ли требование фальсифицируемости в формальность, когда речь идет о сложных и уникальных международных процессах?

8. Процедурная логика политологического исследования (вопрос – литература – гипотеза – данные – анализ – вывод) сформировалась в западной академической традиции. Применима ли она без изменений к исследованию незападных обществ и регионов – или требует адаптации, учитывающей иные представления о знании, причинности и роли исследователя?

Формы контроля: семинар (вопросы по содержанию выступлений).

Вопросы для самоконтроля:

1. Дайте определение политологического исследования международных отношений. Назовите его сущностные характеристики (научность, системность, объективность, проблемная ориентированность) и объясните, почему исследование начинается с проблемы, а не с темы.

2. Раскройте соотношение понятий «зависимая переменная», «независимая переменная» и «гипотеза». Приведите пример из области

международных отношений, в котором отчетливо видны все три элемента, и объясните, почему гипотеза должна быть сформулирована так, чтобы ее можно было опровергнуть.

3. Перечислите основные этапы (процедуры) политологического исследования международных отношений и кратко охарактеризуйте назначение каждого из них. Почему нарушение последовательности этапов (например, начало сбора данных до формулировки гипотез) снижает качество исследования?

4. Что такое обзор литературы и какую двойную функцию он выполняет в исследовании? Почему без него исследование рискует оказаться повторением уже сделанного или не вписаться в научную традицию?

5. Какие исследовательские стратегии (дизайны) применяются в политологическом исследовании международных отношений (case study, количественный анализ, формальное моделирование, качественные методы)? В чем состоит основное преимущество и основное ограничение каждой из них?

6. В чем состоят специфические проблемы процедур исследования именно в международных отношениях (доступ к данным, закрытость внешнеполитических процессов, уникальность случаев)? Как исследователь может минимизировать эти проблемы, и почему мультиметодность считается современной нормой?

7. Почему на этапе анализа и интерпретации результатов особенно важно избегать «подгонки» данных под желаемый вывод? Как соотносятся понятия «подтверждение гипотезы» и «фальсификация гипотезы», и почему принцип фальсифицируемости считается ключевым для научности исследования?

8. Как соотносятся сущность и процедуры политологического исследования международных отношений с теми специально-научными методами, которые изучались ранее (системный подход, инвент-анализ, кейс-стади и др.)? На каком этапе исследования и каким образом выбирается конкретный метод, и почему понимание процедурной логики позволяет выбирать метод осмысленно, а не механически?

4. Учебно-методическое обеспечение практических занятий

Студенты могут при подготовке к практическим занятиям и в ходе их проведения пользоваться учебно-наглядными пособиями, учебным оборудованием и методическими разработками кафедры в рабочее время, установленное Правилами внутреннего распорядка работников.

Учебно-методическое обеспечение для самостоятельной работы обучающихся по данной дисциплине организуется:

библиотекой университета:

- библиотечный фонд укомплектован учебной, методической, научной, периодической, справочной и художественной литературой в соответствии с УП и данной РПД;
- имеется доступ к основным информационным образовательным ресурсам, информационной базе данных, в том числе библиографической, возможность выхода в Интернет.

кафедрой:

- путем обеспечения доступности всего необходимого учебно-методического и справочного материала;
- путем предоставления сведений о наличии учебно-методической литературы, современных программных средств.
- путем разработки: методических рекомендаций, пособий по организации самостоятельной работы студентов; тем рефератов; вопросов к экзамену; методических указаний к практическим занятиям и т.д.

типографией университета:

– помощь авторам в подготовке и издании научной, учебной и методической литературы;

–удовлетворение потребности в тиражировании научной, учебной и методической литературы.

5. Перечень основной и дополнительной учебной литературы, необходимой для освоения дисциплины

5.1 Основная учебная литература

1. Петрова, Н.Ф. Методология научных исследований: учебное пособие / Н.Ф. Петрова. – Ставрополь: Северо-Кавказский Федеральный университет (СКФУ), 2023. – 122 с.– URL: https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=712289(дата обращения: 17.09.2026). –Режим доступа: по подписке. – Текст: электронный.

2. Пономарёв, И.Ф. Методология научных исследований: учебное пособие / И.Ф. Пономарёв, Э.И. Полякова. – Москва; Вологда: Инфра-Инженерия, 2023. – 216 с. – URL: https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=727254 (дата обращения: 17.09.2026). –ISBN 978-5-9729-1430-2. – Режим доступа: по подписке. – Текст: электронный.

3. Бычкова, С.М. Методология научного исследования: учебное пособие для обучающихся по направлению подготовки 38.04.01 Экономика/ С.М. Бычкова, Д.В. Эльяшев. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный аграрный университет (СПбГАУ), 2022. – 166 с. – URL: https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=699478 (дата обращения: 17.09.2026). – Режим доступа: по подписке. – Текст: электронный.

5.2 Дополнительная учебная литература

4. Галеев, С.Х. Основы научных исследований: учебное пособие / С.Х. Галеев. – Йошкар-Ола: Поволжский государственный технологический университет, 2018. – 132 с. – URL: https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=486994 (дата обращения: 17.09.2026). –ISBN 978-5-8158-1970-2. – Режим доступа: по подписке. – Текст: электронный.

5. Егошина, И.Л. Методология научных исследований: учебное пособие / И.Л. Егошина. – Йошкар-Ола: Поволжский государственный технологический университет, 2018. – 148 с. – URL: https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=494307 (дата обращения: 17.09.2026). – ISBN 978-5-8158-2005-0. – Режим доступа: по подписке. – Текст: электронный.

6. Заграй, Н.П. Организация научных исследований: учебное пособие / Н.П. Заграй, И.А. Кириченко. – Таганрог: Южный федеральный университет, 2016. – Часть 1. – 71 с. – URL: https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=493334 (дата

обращения: 17.09.2026). – ISBN 978-5-9275-1923-1. – Режим доступа: по подписке. – Текст: электронный.

7. Трубицын, В.А. Основы научных исследований: учебное пособие / В.А. Трубицын, А.А. Порохня, В.В. Мелешин. – Ставрополь: Северо-Кавказский Федеральный университет (СКФУ), 2016. – 149 с. – URL: https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=459296 (дата обращения: 17.09.2026). – Режим доступа: по подписке. – Текст: электронный.

Другие учебно-методические материалы

Отраслевые научно-технические журналы в библиотеке университета:

ПОЛИС. Политические исследования

Социально-политические науки

Национальные интересы: приоритеты и безопасность Латинская Америка

Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети Интернет, необходимых для освоения дисциплины

http://kremlin.ru/ Официальный сайт Президента РФ http://www.mid.ru/ru/home Официальный сайт Министерства иностранных дел РФ

http://www.un.org/ru/index.html Официальный сайт ООН

http://infoshos.ru/ Официальный сайт Шанхайской Организации Сотрудничества

http://infobrics.org/ru/ Совместный сайт Министерств иностранных дел государств-участников БРИКС

http://e-cis.info/ Интернет-портал СНГ

http://www.eurasiancommission.org/ Официальный сайт Евразийской Экономической Комиссии

http://russiancouncil.ru/ Официальный сайт Российского совета по международным делам

http://riss.ru/ Официальный сайт Российского института стратегических исследований

http://www.imemo.ru/ Официальный сайт Института мировой экономики и международных отношений им. Е.М. Примакова РАН http://www.iskran.ru/ Официальный сайт Института США и Канады РАН

http://instituteofeurope.ru/ Официальный сайт Института Европы РАН

http://www.ivran.ru/ Официальный сайт Института востоковедения РАН

http://www.ilaran.ru/ Официальный сайт ИЛА РАН http://www.ifes-ras.ru/ Официальный сайт ИДВ РАН http://www.inafran.ru/ Официальный сайт Ин-та Африки РАН

http://www.inslav.ru/ Официальный сайт Института славяноведения РАН

http://igh.ru/ Официальный сайт Ин-та всеобщей истории РАН http://svop.ru/ Официальный сайт Совета по внешней и

оборонной политике

http://www.risa.ru/ru/ Официальный сайт Российской ассоциации международных исследований

http://materik.ru/ Информационно-аналитический портал постсоветского пространства

http://russkiymir.ru/ Официальный сайт Фонда «Русский мир»

http://www.intertrends.ru/ Журнал «Международные процессы»

http://globalaffairs.ru/ Журнал «Россия в глобальной политике»

http://www.vestnik.mgimo.ru/ Журнал «Вестник МГИМО-Университета»

http://credonew.ru/ Теоретический журнал CREDO NEW

http://arcto.ru/ Философский портал «Арктогея» http://www.izborsk-club.ru/ Официальный сайт «Изборского клуба»

https://rospil.ru/ Институт России. Портал россиеведения

https://cont.ws/ Портал социальной журналистики

http://www.gumer.info/ Электронная библиотека Гумер

http://www.globalistika.ru/Globalistika/index.htm Сайт «Глобалистика»

7. Процедуры оценивания знаний, умений, навыков в ходе практических занятий

Процедуры оценивания знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций, регулируются следующими нормативными актами университета:

- Положение П 02.016 – 2018 «О балльно-рейтинговой системе оценивания результатов обучения по дисциплинам (модулям) и практикам при освоении обучающимися образовательных программ»;
- методические указания, используемые в образовательном процессе, указанные в списке литературы.

Для *текущего контроля* по дисциплине в рамках действующей в университете балльно-рейтинговой системы применяется следующий порядок начисления баллов:

Таблица 2 – Порядок начисления баллов в рамках БРС

Форма контроля	Минимальный балл		Максимальный балл	
	балл	примечание	балл	примечание
Практическое занятие №1 (Методология научного познания)	2	Выполнил, доля правильных ответов менее 50%	4	Выполнил, доля правильных ответов более 50%
Практическое занятие №2 (Наука о международных отношениях как мультипарадигмальная сфера научного познания)	2	Выполнил, доля правильных ответов менее 50%	4	Выполнил, доля правильных ответов более 50%
Практическое занятие №3 (Философские подходы и общенаучные методы в науке о международных отношениях)	2	Выполнил, доля правильных ответов менее 50%	4	Выполнил, доля правильных ответов более 50%
Практическое занятие №4 (Специально-научные политологические методы в науке о международных отношениях)	2	Выполнил, доля правильных ответов менее 50%	4	Выполнил, доля правильных ответов более 50%
Практическое занятие №5 (Футурология и прогнозирование международных отношений и мировой политики)	2	Выполнил, доля правильных ответов менее 50%	4	Выполнил, доля правильных ответов более 50%
Практическое занятие №6 (Политологическое исследование международных отношений: сущность и процедуры)	2	Выполнил, доля правильных ответов менее 50%	4	Выполнил, доля правильных ответов более 50%
СРС	12		24	
Итого	24		48	
Посещаемость	0		16	
Зачет	0		36	
Итого	24		100	