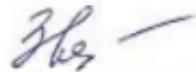


Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Емельянов Сергей Геннадьевич
Должность: ректор
Дата подписания: 15.10.2024 08:44:12
Уникальный программный ключ:
9ba7d3e34c012eba476ffd2d064cf2781953be730df2374d16f3c0ce536f0fc6

МИНОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИИ
Юго-Западный государственный университет

УТВЕРЖДАЮ:
Заведующий кафедрой



Звягинцева М.М.

« 30 » _____ 08 _____ 2024 г.

ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА
для текущего контроля успеваемости
и промежуточной аттестации обучающихся
по дисциплине «Проблемы и перспективы развития архитектурно-
градостроительной деятельности»

07.04.01 Архитектура,
направленность (профиль) «Предпринимательство, инновации и технологии
будущего в архитектуре»

ОПОП ВО реализуется по модели элитного обучения

1 ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА ДЛЯ ТЕКУЩЕГО КОНТРОЛЯ УСПЕВАЕМОСТИ

1.1 СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ

Ситуационная задача № 1 «Особенности градостроительного регламента» по теме № 3 «Стратегии градостроительного развития России»

Технический заказчик, зарегистрированный в регионе «А» в форме ООО, ведет проектирование объекта на территории региона «Б». В регионе «А» градостроительный регламент устанавливает максимальное количество этажей – 10, в регионе «Б» – 4. Заказчик утвердил проектное задание на 6-этажный дом, проект выполнен. Местные органы власти отказали в выдаче ГИЗУ, без которого невозможно пройти экспертизу проектной документации и получить разрешение на строительство.

Постановка задачи:

Определите, можно ли обжаловать решение местных органов в суде на том основании, что заказчик действовал по правилам землепользования и застройки, принятым в регионе «А»? Можно ли предложить другой выход из ситуации?

Рекомендации к выполнению задания

При решении данной задачи необходимо определить документы, предусмотренные нормативными правовыми актами РФ и регионов, которые должен иметь заказчик при организации строительства многоквартирных жилых домов.

Шкала оценивания: 6-балльная.

Критерии оценивания:

6-5 баллов (или оценка «отлично») выставляется обучающемуся, если его сообщение отвечает требованиям достоверности, краткости и ясности.

4-3 балла (или оценка «хорошо») выставляется обучающемуся, если его сообщение не полно, но отвечает требованиям достоверности, краткости и ясности.

2-1 балл (или оценка «удовлетворительно») выставляется обучающемуся, если его сообщение не в полной мере отвечает требованиям достоверности, краткости и ясности.

0 баллов (или оценка «неудовлетворительно») выставляется обучающемуся, если его сообщение не отвечает требованиям достоверности, краткости и ясности.

1.2 КЕЙС

1. Кейс «Архитектура под санкциями: трансформации и тренды» по теме № 1 «Современный взгляд на историко-теоретические проблемы архитектурно-градостроительной деятельности»

1. Текст

Санкции, введенные в отношении России, напрямую затронули рынок проектирования и строительства. Весной и летом 2022 года Россию начали покидать международные архитектурные бюро из-за санкций и имиджевых причин. Российский рынок проектирования покинули Zaha Hadid Architects, David Chipperfield Architects, Herzog & de Meuron, Foster + Partners, UNStudio, Nikken Sekkei и другие. Некоторые из них бросали работу над уже запущенными проектами, даже в которых бюро стало победителем масштабного конкурса.

В 2023 году вступил в силу восьмой пакет санкций ЕС, который сильно ограничил деятельность иностранных физлиц и юрлиц на территории России. В новый пакет санкций включены ограничения на использование западных архитектурных и инжиниринговых услуг для российского рынка.

Ослабление конкуренции всегда вредит рынку, ведь застройщики сегодня как никогда прежде связывают успех проекта новостройки с его архитектурной составляющей. Иностранные бренды и имена среди авторов – это всегда дополнительная продающая характеристика проекта, а также стимул для российских архитекторов быть на голову выше зарубежных конкурентов. В этих условиях девелоперу проще выбрать ликвидную архитектурную концепцию, которая сделает запоминающимся его продукт. Уход же зарубежных компаний этому не способствует.

Однако отсутствие западных архитектурных бюро не остановило креативный процесс в России. Прежде всего потому, что российская архитектура уже стала частью международного контекста, и изолировать её не удастся.

Санкции, хотя и повысили издержки на переформирование логистических цепочек и серьезно усложнили жизнь рынку недвижимости, в особенности сегменту высокого класса, всё же являются импульсом для развития отечественного производства. Импортозамещение в отрасли строительства и архитектуры набирает обороты.

Российские архитектурные компании выбирают разные стратегии для продвижения своих проектов. Во многом выравниванию ситуации способствуют программы господдержки, в частности, льготы по ипотеке и проектному финансированию.

2. Описание проблемы

Из-за санкций в отношении России и, в том числе отечественных банков, ЦБ был вынужден резко повысить ключевую ставку - сразу на 20%. Это оказало влияние не только на сегмент ипотечного кредитования, но и на ставки по проектному финансированию, а также по кредитам на текущую деятельность. Девелоперам приходится искать новых поставщиков

отделочных материалов и оборудования, особенно в сегменте премиального и элитного жилья. Также участники рынка прогнозируют рост цен на рынке новостроек из-за существенного увеличения издержек.

3. Задачи

1. Определите возможные пути продвижения российскими архитектурными бюро своих проектов, иллюстрируя их реальными примерами.

2. Проанализируйте деятельность наиболее успешных российских архитектурных бюро в современных условиях. Представьте материал в виде презентации.

4. Вспомогательные материалы

1. Нормативные документы.

2. Материалы о деятельности российских архитектурных бюро (статьи в печати и ресурсы Интернета).

3. Методические указания к дисциплине.

5. Заключение по кейсу (зачитывается студентам после заслушивания их ответов на вопросы и задания, указанные в пункте 2):

Презентация проекта, разработанного в рамках выполнения кейса.

6. Заключительное задание

Защита проекта, разработанного в рамках выполнения кейса.

7. Оценка работы каждого студента преподавателем в зависимости от участия в решении кейса.

1.3 ДЕЛОВАЯ ИГРА

Деловая игра №1 «Чему и как учить архитекторов будущего» по теме № 6 «Пути и проблемы развития архитектурного образования»

Деловая игра направлена на выработку способности осуществлять критический анализ проблемных ситуаций на основе системного подхода, выработать стратегию развития образовательного продукта на долгосрочную перспективу, в том числе в условиях высокой неопределенности и быстрой смены условий задач.

Порядок проведения игры:

1. Подготовительный этап.

Участники делятся на 3 команды: «Традиционалисты» (сторонники классического архитектурного образования), «Новаторы» (сторонники инновационного подхода к архитектурному образованию) и «Консультанты» (судьи, оценивающие аргументацию команд).

Перед занятием каждая из команд получает опережающее задание: взвесив «за» и «против» разных подходов к архитектурному образованию, аргументировать свою позицию в вопросе: «Какие знания в подготовке

архитектора необходимы, какие – лишние, каких не хватает».

«Традиционалисты» изучают существующие планы подготовки архитекторов в различных отечественных и зарубежных учебных заведениях.

«Новаторы» предлагают собственную концепцию архитектурного образования.

2. Проведение игры.

Команды «Традиционалистов» и «Новаторов» представляют подготовленный ими материал в виде презентаций, сообщений, диаграмм и т.п. Приветствуются театрализованные представления, юмористические зарисовки, скетчи. Регламент выступления каждой из команд – 15 минут.

«Консультанты» оценивают выступления каждой из команд (обсуждение – 10 минут) и выносят свой вердикт.

Игра команд оценивается также комплексной оценкой независимого жюри (преподавателями). Комплексная оценка каждого члена жюри складывается из оценок по следующим критериям: содержательность подготовленного материала, логичность изложения, самостоятельность суждений, наличие визуализации, оригинальность (обсуждение – 10 минут).

В итоге совместными усилиями составляется список необходимых знаний, умений и навыков, которыми следует «снабдить» будущего архитектора во время его учебы в вузе (разбор игры – 10 минут).

Преподаватель оценивает работу каждого студента и выставляет оценки.

Шкала оценивания: 6-балльная.

Критерии оценивания:

6-5 баллов (или оценка «отлично») выставляется обучающемуся, если он принимает активное участие в деловой игре и полностью справляется с порученной ему ролью, выполняя необходимые действия и проявляя способность применять на практике необходимые для этого знания, умения и навыки; легко откликается на развитие и неожиданные повороты игрового «профессионального» сюжета, создаваемого преподавателем в режиме реального времени; свободно и эффективно взаимодействует с другими участниками игры (своими «деловыми» партнерами); задания, полученные в ходе игры, выполнены точно и правильно; при обсуждении результатов игры демонстрирует способность к профессиональной саморефлексии.

4-3 балла (или оценка «хорошо») выставляется обучающемуся, если он хорошо ориентируется в искусственно созданной «профессиональной» ситуации, при выполнении своей роли демонстрирует активность и готовность выполнять необходимые действия, допуская отдельные недочеты; адекватно реагирует на развитие и неожиданные повороты игрового «профессионального» сюжета, создаваемого преподавателем в режиме реального времени; старается «профессионально» взаимодействовать с другими участниками игры (своими «деловыми» партнерами); задания, полученные в ходе игры, выполнены с небольшими недочетами; при

обсуждении результатов игры проявляет критичность по отношению к самому себе.

2-1 балла (или оценка «удовлетворительно») выставляется обучающемуся, если он нуждается в посторонней помощи при выполнении действий, выполняя доверенную ему роль в искусственно созданной «профессиональной» ситуации; при выполнении своей роли демонстрирует неполноту собственных знаний, вследствие чего пассивен и испытывает затруднения при неожиданном развитии игрового «профессионального» сюжета, создаваемого преподавателем в режиме реального времени; неуверенно взаимодействует с другими участниками игры (своими «деловыми» партнерами); задания, полученные в ходе игры, выполнены с ошибками; при обсуждении результатов игры пассивен, внешнюю оценку предпочитает самооценке.

0 баллов (или оценка «неудовлетворительно») выставляется обучающемуся, если он не справился с выполнением действий, необходимых по доставшейся ему роли в искусственно созданной «профессиональной» ситуации; при выполнении своей роли демонстрирует отсутствие элементарных знаний, вследствие чего пассивен и теряется при неожиданном развитии игрового «профессионального» сюжета, создаваемого преподавателем в режиме реального времени; вынужденно и неэффективно взаимодействует с другими участниками игры (своими «деловыми» партнерами); задания, полученные в ходе игры, не выполнены или выполнены с грубыми ошибками; при обсуждении результатов игры не способен дать адекватную профессиональную оценку своим действиям.

1.4 ОПИСАНИЕ КОНКРЕТНОЙ СИТУАЦИИ ДЛЯ АНАЛИЗА

Описание конкретной ситуации для анализа №1 по теме 5 «Архитектурная практика рубежа XX-XXI веков»

В архитектурное бюро обратился Заказчик для разработки современного дизайн-проекта и его реализации на загородном участке. При первом обращении за консультацией по телефону, выяснилось, что у клиента уже построен дом и близятся к завершению внутренние работы. Специалисты бюро уточнили особенности рельефа, основные задачи по участку и предпочтения клиента, а также рассказали про содержание предполагаемого ландшафтного проекта. После завершения телефонного разговора Заказчик в мессенджере WhatsApp получил сообщение с краткой информацией о компании, а также примерами уже выполненных работ, и принял решение о встрече с ландшафтным дизайнером на своем загородном участке.

Описание проблемы

При встрече выяснилось, что дом предназначен для круглогодичного

проживания, супруга планирует проводить там много времени. У пары – двое детей 2-х и 5-ти лет, мальчик и девочка, для которых требуется создать комфортное пространство.

Участок небольшой, однако Заказчик планирует проводить у себя на участке тимбилдинги с сотрудниками, для чего также необходимо предусмотреть место в зоне отдыха.

Задание

1. Объясните, следует ли отправлять на согласование Заказчику в письменном виде отчет с фиксацией задач по участку. Какие риски заложены и какие последствия могут наступить при данной ситуации?

2. Уточните, на каком этапе обсуждения проекта корректируется и обсуждается предварительная смета по его реализации.

Шкала оценивания: 6-балльная.

Критерии оценивания:

6-5 баллов (или оценка «отлично») выставляется обучающемуся, если он активно участвовал в анализе конкретной ситуации; предлагал оригинальные идеи; организовывал работу всей команды, проявляя лидерские качества; положительно реагировал на идеи, высказанные другими членами команды, дополнял и развивал их.

4-3 балла (или оценка «хорошо») выставляется обучающемуся, если он активно участвовал в анализе конкретной ситуации; предлагал свои идеи и развивал предложенные лидером и членами команды более интересные идеи.

2-1 балл (или оценка «удовлетворительно») выставляется обучающемуся, если он участвовал в анализе конкретной ситуации; не предлагал свои идеи, при этом нуждаясь в помощи других членов команды и обращаясь к ним за консультацией.

0 баллов (или оценка «неудовлетворительно») выставляется обучающемуся, если он не участвовал в анализе конкретной ситуации.

1.5 ЗАДАНИЯ ДЛЯ МИНИ-ПРОЕКТОВ

Задания для мини-проектов по теме № 4 «Архитектурное наследие: перспективы сохранения в XXI веке»:

1. Разработайте и апробируйте 3 маршрута по историческому центру Курска для проведения архитектурных квестов.

2. Составьте план мероприятий по реновации историко-архитектурных объектов регионального значения. Рассмотрите более подробно архитектурные особенности одного из сооружений.

3. Опишите наиболее удачный, на Ваш взгляд, опыт реновации исторического здания в Курске. Предложите свой вариант.

4. Создайте мини-энциклопедию «Архитектурные жемчужины Курского края». Проанализируйте особенности включенных туда сооружений. Подготовьте видеоряд, иллюстрирующий ваше мнение.

5. Составьте каталог наиболее интересных нереализованных проектов курских архитекторов. Проанализируйте современные возможности реализации этих проектов.

Шкала оценивания: 6-балльная.

Критерии оценивания:

6-5 баллов (или оценка «отлично») выставляется всем членам команды, выполнявшей мини-проект, если задание на мини-проект выполнено точно и полно; мини-проект выполнен самостоятельно и демонстрирует высокий уровень сформированности у членов команды проектной компетенции; в проекте реализован креативный подход: приведены яркие, эмоциональные, мотивирующие истории; выводы сформулированы нетривиально и (или), афористично; защита проекта осуществлена в нестандартной, привлекательной форме и вызвала особый интерес у слушателей.

4-3 балла (или оценка «хорошо») выставляется всем членам команды, выполнявшей мини-проект, если задание на мини-проект в целом выполнено; мини-проект выполнен с незначительным участием преподавателя (консультации) и демонстрирует владение членами команды большинством навыков, необходимых для осуществления проектной деятельности; в проекте реализован стандартный подход, но очевидна попытка поиска оригинальности: приведены типичные, но правильные и выразительные истории; выводы логичны и доказательны; защита проекта осуществлена в традиционной академической форме.

2-1 балл (или оценка «удовлетворительно») выставляется всем членам команды, выполнявшей мини-проект, если задание на мини-проект выполнено неточно и (или) неполно; выполнение мини-проекта происходило при постоянном участии и помощи преподавателя; приведенные истории отличаются простотой и не вызывают ярких эмоций у слушателей; сделаны формальные выводы; защита проекта осуществлена в традиционной форме.

0 баллов (или оценка «неудовлетворительно») выставляется всем членам команды, выполнявшей мини-проект, если задание на мини-проект не выполнено или выполнено менее чем наполовину, при этом команда не обращалась (или недостаточно обращалась) к преподавателю за консультацией или помощью; история отсутствует или ее сюжет недостаточно разработан; выводы отсутствуют или сделаны неправильно; защита мини-проекта представляла собой неподготовленный и (или) неструктурированный монолог представителя команды, в котором допускались отклонения от темы мини-проекта.

2 ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА ДЛЯ АССЕСМЕНТА ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ БУДУЩЕГО ПК6-1

1. ПЕРВОЕ ГРУППОВОЕ ЗАДАНИЕ ДЛЯ АССЕСМЕНТА – КЕЙС «Продвижение частной архитектурной мастерской в ВК»

1.1 Текст кейса.

Я – начинающий специалист по продвижению и таргетированной рекламе в ВК. В разговоре со случайной знакомой выяснилось, что она работает в проектной организации и давно подумывает создать собственную архитектурную мастерскую, но не знает, как и с чего начать, чтоб найти клиентов. Ни клиентской базы, ни описания потребностей целевой аудитории, ни какого-либо опыта у заказчицы не было в принципе. Мы с клиенткой обговорили условия сотрудничества и начали работу.

Клиентка решила создать частное бюро в городе Курске по разработке архитектурных, эскизных и концептуальных проектов, а также выполнению описания внешнего облика зданий. В связи с этим выявилась необходимость создать в ВК сообщество по проектированию зданий и сооружений, рекламирующее деятельность новой архитектурной мастерской.

1.2 Вопросы и задания к кейсу

1. Проанализировать смежную тематику и ценовую политику конкурентов.
2. Обосновать преимущества новой архитектурной мастерской и ее привлекательность для клиентов.
3. Определить целевую аудиторию для рекламной кампании по продвижению продуктов и услуг.
4. На основе имеющихся данных рассчитать поправки на риски.
5. Придумать название и создать аватарку архитектурного сообщества.

1.3 Тайминг:

- время на выполнение заданий – 45 минут,
- время на ответы на вопросы заданий – 25 минут,
- время на ознакомление обучающихся с заключением по кейсу (образец презентации по выполнению кейса) – 10 минут,
- обсуждение кейса и заключения по кейсу – 10 минут.

1.4 Вспомогательные материалы

1. Методические материалы к дисциплине;
2. Доступные обучающимся нейросети.

1.5 Заключение по кейсу (выдается после ответов обучающихся на вопросы к кейсу и выполнения всех заданий к кейсу):

1. Образец презентации по выполнению кейса.
2. Методические указания к дисциплине.

2. ВТОРОЕ ГРУППОВОЕ ЗАДАНИЕ ДЛЯ АССЕСМЕНТА – МОЗГОВОЙ ШТУРМ «Природа + архитектура = ?»

2.1 Задание:

В современных городах природа играет важную роль: она – часть целой экосистемы, влияет на жителей и на то, как город будет развиваться. Но в нашей практике мы все еще сталкиваемся с проблемой – ученые, изучающие природную среду, и практикующие архитекторы не часто обмениваются знаниями и работают вместе. Из-за этого в реализации городских проектов возникают ошибки, а архитектурные решения не всегда учитывают характеристики и возможности природной территории.

Опережающее задание: подумайте над следующими вопросами:

- Как устроена городская экосистема в разрезе природной среды, как с ней связан горожанин?
- Какое влияние она оказывает на архитектурные решения, как правильно с ней работать, интегрировать в проекты и развивать?
- Как применить знания ученых на практике в благоустройстве городской среды?

На занятии обучающимся показывают (в виде презентации на экране) различные архитектурно-градостроительные проекты, интегрирующие архитектурные объекты в природное окружение. Задача обучающихся: за отведенное время (10 минут) ознакомиться с проектом и назвать как можно больше рисков, которые возникнут при его реализации. По истечении отведенного времени проект меняется на следующий, и задача повторяется. Основная цель – за время занятия оценить не менее 5 проектов.

Тематика проектов охватывает как положительные, так и отрицательные примеры.

2.2 Тайминг:

- время на мозговой штурм одного проекта – 10 минут;
- время на весь блиц – 100 минут;
- время на рефлекссию – 10 минут;
- время на обсуждение результатов – 20 минут.

Шкала оценивания профессиональной компетенции будущего ПКБ-1

№	Уровень Сформированности ПКБ	Показатели оценивания	
		способность действовать (выполнение действий, названных индикаторами достижения)	способность творить, сотрудничать и развиваться (поведенческие индикаторы, показатели личностного роста)

		<i>ПКб)</i>		
1	Не соответствует ожиданиям	Не выполняет действия, названные индикаторами достижения ПКб; не принимает участия в процессе выполнения задания группой	Наблюдатель <i>(присутствует при реализации предложенных кем-то нестандартных подходов и решений)</i>	Формальный член команды
2	Требуются улучшения	Выполняет некоторые действия, названные индикаторами достижения ПКб, порученные ему при выполнении задания группой, но нуждается в посторонней помощи	Мотивированный помощник <i>(незначительное, но заинтересованное участие в реализации чужих нестандартных подходов и решений)</i>	Исполнитель
3	Соответствует базовым ожиданиям	Самостоятельно выполняет действия, названные индикаторами достижения ПКб, порученные ему при выполнении задания группой	Активный участник творческого процесса <i>(активно вовлекается в реализацию предложенных кем-то нестандартных подходов и решений)</i>	Уверенный исполнитель
4	Соответствует ожиданиям	Самостоятельно выполняет действия, названные индикаторами достижения ПКб, порученные ему при выполнении задания группой, и	Соавтор, <i>(подхватывает, дополняет и (или) развивает чужие нестандартные подходы и решения)</i>	Учитель, консультант

		оказывает помощь другим обучающимся, консультирует нуждающихся в помощи		
5	Превосходит ожидания	Организует деятельность группы по выполнению задания, распределяет обязанности между членами группы по выполнению задания, самостоятельно выполняет наиболее сложные действия, названные индикаторами достижения ПКб, оказывает другим обучающимся помощь в их выполнении и берет на себя ответственность за выполнение задания группой	Генератор идей, инноватор, автор <i>(предлагает нестандартные подходы и решения)</i>	Лидер

Критерии оценивания выполнения групповых заданий ассесмента:

Уровень сформированности ПКб–1, превосходящий ожидания: доля освоенных обучающимся знаний, умений и опыта деятельности, указанных в таблице 1.3 РПД для данной профессиональной компетенции будущего, составляет 100-90%.

Уровень сформированности ПКб–1, соответствующий ожиданиям: доля освоенных обучающимся знаний, умений и опыта деятельности, указанных в таблице 1.3 РПД для данной профессиональной компетенции будущего, составляет 89-80%.

Уровень сформированности ПКб–1, соответствующий базовым ожиданиям: доля освоенных обучающимся знаний, умений и опыта

деятельности, указанных в таблице 1.3 РПД для данной профессиональной компетенции будущего, составляет 79-65%.

Уровень сформированности ПКб–1, требующий улучшений: доля освоенных обучающимся знаний, умений и опыта деятельности, указанных в таблице 1.3 РПД для данной профессиональной компетенции будущего, составляет более 64-50%.

Уровень сформированности ПКб–1, не соответствующий ожиданиям: доля освоенных обучающимся знаний, умений и опыта деятельности, указанных в таблице 1.3 РПД для данной профессиональной компетенции будущего, составляет менее 50%.

3 ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА ДЛЯ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ ОБУЧАЮЩИХСЯ

3.1 ТЕМЫ ЭССЕ

1. Архитектура и градостроительство в контексте развития мировой культуры.
2. Общественная значимость профессии «архитектор».
3. Статус профессии и правовые отношения в процессе осуществления архитектурной и градостроительной деятельности.
4. Проблема традиции и новаторства в современной архитектуре, градостроительстве, дизайне.
5. Новейшие течения в современной архитектуре.
6. Проблемы высотного строительства в конце XX и XXI веке.
7. Современные подходы к проблеме сохранения архитектурного наследия.
8. Советская архитектура в современном архитектурном и градостроительном контексте.
9. Проблема новых типов зданий и сооружений.
10. Город естественный и город регулярный.
11. Город в художественной литературе.
12. Города будущего. Проблемы градостроительства.
13. Этические вопросы охраны историко-архитектурного наследия.
14. Небоскреб как элемент городской структуры. Проблемы и перспективы.
15. Международный стиль в архитектуре.
16. Ландшафт как основа для социального взаимодействия.
17. Роль природного компонента в жизни современного общества.
18. Дизайн-код в пространстве современного города.
19. Приоритеты профессиональной деятельности архитектора.
20. Архитектор между искусством и услугой.

Шкала оценивания эссе: в соответствии с действующей в университете балльно-рейтинговой системой оценивание результатов промежуточной аттестации обучающихся осуществляется в рамках 100-

балльной шкалы, при этом максимальный балл по промежуточной аттестации обучающихся по очной форме обучения составляет 36 баллов (установлено положением П 02.016).

Максимальный балл за эссе – 30.

Балл, полученный обучающимся за эссе, суммируется с баллом, выставленным ему за решение компетентностно-ориентированной (ситуационной) задачи.

При необходимости выполнения обучающимся на промежуточной аттестации дополнительного задания (если обучающийся на ассессменте продемонстрировал уровень сформированности профессиональных компетенций будущего «Не соответствует ожиданиям») балл, полученный обучающимся за эссе, суммируется с баллами, выставленными ему за решение компетентностно-ориентированной (ситуационной) задачи и выполнение дополнительного задания.

Общий балл по промежуточной аттестации суммируется с баллами, полученными обучающимся по результатам текущего контроля успеваемости в течение семестра; сумма баллов переводится в оценку по дихотомической шкале в соответствии с таблицей 3.1:

Таблица 3.1 – Соответствие 100-балльной и дихотомической шкал

<i>Сумма баллов по 100-балльной шкале</i>	<i>Оценка по 5-балльной шкале</i>
100-50	зачтено
49 и менее	не зачтено

Критерии оценивания эссе

<i>№ п/п</i>	<i>Критерии оценивания</i>	<i>Максимальный балл</i>
1	Соответствие теме, отсутствие отступлений от темы	2
2	Соблюдение требований к композиции (наличие вступления, основной части и заключения) и логики рассуждения (наличие формулировки доказываемого тезиса, аргументов и выводов)	2
3	Достаточность, точность, убедительность и оригинальность аргументов	14
4	Наличие авторской позиции в эссе, оригинальность эссе	4
5	Владение теоретическим материалом и терминологией дисциплины	2
6	Логичность выводов в заключении	2
7	Защита эссе	4
ИТОГО:		30

3.2 КОМПЕТЕНТНОСТНО-ОРИЕНТИРОВАННЫЕ ЗАДАЧИ

Компетентностно-ориентированная (ситуационная) задача № 1

Проектируемый микрорайон содержит 12 жилых зданий и 16 социально-бытовых объектов, проезды, озеленение, малые архитектурные формы (МАФ). Муниципальный заказчик настаивает на разделении микрорайона на очереди, хотя это приведет к усложнению организации строительства. Мотивация заказчика: многие очередники города проживают в аварийных домах и должны быть переселены как можно скорее. Какое решение может быть предложено?

Компетентностно-ориентированная (ситуационная) задача № 2

Большой проблемой современных городов является размещение кондиционеров на фасадах зданий, они одинаково портят как вид исторических фасадов, так и современные новостройки. Предложите решение данной проблемы. Дополните текстовое описание предлагаемого решения графическими материалами.

Компетентностно-ориентированная (ситуационная) задача № 3

Вы получили должность главного архитектора города. Солидный банк предлагает построить в центре города здание своего филиала на месте рядовой застройки, готов поддержать любой креативный и амбициозный проект. Это ваш шанс. Но местные жители встали горой за эти дома, хотя они не представляют особой архитектурной ценности. Как поступить в этой ситуации?

Компетентностно-ориентированная (ситуационная) задача № 4

Инвестор присмотрел место для размещения торгового центра. Однако за год до этого были утверждены правила землепользования и застройки городского округа, где выбранное место относится к зоне с видом разрешенного использования «жилая застройка». Что может предпринять инвестор?

Компетентностно-ориентированная (ситуационная) задача № 5

Заказчик подготовил проект трассы, проходящей через различные земельные участки. Собственник одного из участков отказывается от продажи участка даже с учетом предлагаемой компенсации за строения и насаждения. Какой выход из ситуации можно предложить?

Компетентностно-ориентированная (ситуационная) задача № 6

Инвестор планирует построить 9-этажный жилой дом с целью дальнейшей продажи. Подобранный участок расположен в градостроительной зоне, допускающей вид разрешенного использования «среднеэтажная жилая застройка» в качестве основного. Требуется ли получить предварительное согласование предоставления участка? Понадобится ли проведение публичных слушаний?

Компетентностно-ориентированная (ситуационная) задача № 7

Архитектурное бюро – генеральный проектировщик – передало на субподряд разработку раздела «Конструктивные и объемно-планировочные

решения» другой проектной организации. Генпроектировщик выполнил фасады и требует от субподрядчика разработки планов помещений, «объемно-планировочных решений» этажей здания, соответствующих фасадам. Кто должен выполнить планы этажей? Какое решение предложите вы?

Компетентностно-ориентированная (ситуационная) задача № 8

Проектирование торгового центра ведется в комплексной проектной организации. Архитектор принял сетку колонн 12 x 12 м. Конструктор предложил устройство ребристых монолитных перекрытий с ребрами по сетке колонн. Специалист-проектировщик по вентиляционным системам предложил выполнить перекрытия гладкими, так как иначе невозможно проложить вентиляционные короба под потолком. Кто должен принять окончательное решение? Какое решение предложите вы?

Компетентностно-ориентированная (ситуационная) задача № 9

После создания архитектором планов этажей жилого дома чертеж в качестве строительного задания поступает проектировщикам различного профиля. Предложения конструкторов, специалистов по инженерным системам, по пожарной безопасности подчас противоречивы. Кто должен принять решение о внесении изменений в планы этажей?

Компетентностно-ориентированная (ситуационная) задача № 10

Вам предстоит разработать проект реконструкции двухуровневой квартиры в старом доме. Перекрытия и пол нижнего этажа – деревянные. Укрепить или заменить их невозможно. При разработке проекта выясняется, что запас прочности деревянных перекрытий недостаточен для того, чтобы держать на себе верхний этаж. Как будете выходить из положения?

Шкала оценивания решения компетентностно-ориентированной (ситуационной) задачи: в соответствии с действующей в университете балльно-рейтинговой системой оценивание результатов промежуточной аттестации обучающихся осуществляется в рамках 100-балльной шкалы, при этом максимальный балл по промежуточной аттестации обучающихся по очной форме обучения составляет 36 баллов (установлено положением П 02.016).

Максимальное количество баллов за решение компетентностно-ориентированной (ситуационной) задачи – 6.

При необходимости выполнения обучающимся на промежуточной аттестации дополнительного задания (если обучающийся на ассессменте продемонстрировал уровень сформированности профессиональных компетенций будущего «Не соответствует ожиданиям») максимальное количество баллов для указанного обучающегося за решение компетентностно-ориентированной (ситуационной) задачи – 3 балла.

Балл, полученный обучающимся за решение компетентностно-ориентированной (ситуационной) задачи, суммируется с баллом, выставленным ему за написание и защиту эссе.

При необходимости выполнения обучающимся на промежуточной аттестации дополнительного задания (если обучающийся на ассессменте продемонстрировал уровень сформированности профессиональных компетенций будущего «Не соответствует ожиданиям») балл, полученный обучающимся за решение компетентностно-ориентированной (ситуационной) задачи, суммируется с баллами, выставленными ему за написание и защиту эссе и выполнение дополнительного задания.

Общий балл промежуточной аттестации суммируется с баллами, полученными обучающимся по результатам текущего контроля успеваемости в течение семестра; сумма баллов переводится в оценку по дихотомической шкале в соответствии с таблицей 3.2:

Таблица 3.2 – Соответствие 100-балльной и дихотомической шкал

<i>Сумма баллов по 100-балльной шкале</i>	<i>Оценка по 5-балльной шкале</i>
100-50	зачтено
49 и менее	не зачтено

Критерии оценивания решения компетентностно-ориентированной (ситуационной) задачи:

6-5 баллов выставляется обучающемуся, если решение задачи демонстрирует глубокое понимание обучающимся предложенной проблемы и разностороннее ее рассмотрение; свободно конструируемая работа представляет собой логичное, ясное и при этом краткое, точное описание хода решения задачи (последовательности (или выполнения) необходимых трудовых действий) и формулировку доказанного, правильного вывода (ответа); при этом обучающимся предложено несколько вариантов решения или оригинальное, нестандартное решение (или наиболее эффективное, или наиболее рациональное, или оптимальное, или единственно правильное решение); задача решена в установленное преподавателем время или с опережением времени.

4-3 балла выставляется обучающемуся, если решение задачи демонстрирует понимание обучающимся предложенной проблемы; задача решена типовым способом в установленное преподавателем время; имеют место общие фразы и (или) несущественные недочеты в описании хода решения и (или) вывода (ответа).

2-1 балла выставляется обучающемуся, если решение задачи демонстрирует поверхностное понимание обучающимся предложенной проблемы; осуществлена попытка шаблонного решения задачи, но при ее решении допущены ошибки и (или) превышено установленное преподавателем время.

0 баллов выставляется обучающемуся, если решение задачи демонстрирует непонимание обучающимся предложенной проблемы, и (или)

значительное место занимают общие фразы и голословные рассуждения, и (или) задача не решена.

3.3 ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ЗАДАНИЕ (выполняют только обучающиеся, продемонстрировавшие на ассесменте уровень сформированности профессиональных компетенций будущего «Не соответствует ожиданиям»)

САМОПРЕЗЕНТАЦИЯ

Задание:

Выберите в городе небезопасный или неудобный участок транспортной инфраструктуры. Это может быть нерегулируемый пешеходный переход через широкую дорогу, перекресток, на котором вы стоите в пробке по дороге домой, или односторонняя дорога, которую хочется развернуть в обратную сторону. Проявите фантазию. Выбрав объект, предложите схему его реорганизации. Дополните свой ответ графическими материалами, решениями ландшафтного дизайна, по возможности, макетом. В равной степени будут оцениваться как новизна и продуманность решения, так и его представление.

На занятии необходимо провести презентацию своего варианта реорганизации объекта (в виде электронной презентации) перед одноклассниками и преподавателем. Слушатели (все студенты, кроме преподавателя) оценивают проект, задают вопросы, обсуждают его сильные и слабые стороны.

Путем общего голосования слушателей определяется:

- соответствует ли представленный проект указанным задачам;
- возможна ли реализация данного проекта.

Шкала оценивания выполнения дополнительного задания (самопрезентации): в соответствии с действующей в университете балльно-рейтинговой системой оценивание результатов промежуточной аттестации обучающихся осуществляется в рамках 100-балльной шкалы, при этом максимальный балл по промежуточной аттестации обучающихся по очной форме обучения составляет 36 баллов (установлено положением П 02.016).

Максимальное количество баллов за выполнение дополнительного задания (самопрезентации) – 3.

Балл, полученный обучающимся за выполнение дополнительного задания, суммируется с баллами, выставленным ему за написание и защиту эссе и решение компетентностно-ориентированной (ситуационной) задачи.

Общий балл промежуточной аттестации суммируется с баллами, полученными обучающимся по результатам текущего контроля успеваемости в течение семестра; сумма баллов переводится в оценку по дихотомической шкале в соответствии с таблицей 3.3:

Таблица 3.3 – Соответствие 100-балльной и дихотомической шкал

<i>Сумма баллов по 100-балльной шкале</i>	<i>Оценка по 5-балльной шкале</i>
100-50	зачтено
49 и менее	не зачтено

Критерии оценивания выполнения дополнительного задания (самопрезентации):

3 балла выставляется обучающемуся, если доля освоенных им знаний, умений и опыта деятельности, указанных в таблице 1.3 РПД для данной профессиональной компетенции будущего, составляет не менее 85%.

2 балла выставляется обучающемуся, если доля освоенных им знаний, умений и опыта деятельности, указанных в таблице 1.3 РПД для данной профессиональной компетенции будущего, составляет не менее 70%.

1 балл выставляется обучающемуся, если доля освоенных обучающимся знаний, умений и опыта деятельности, указанных в таблице 1.3 РПД для данной профессиональной компетенции будущего, составляет не менее 50%.

0 баллов выставляется обучающемуся, если доля освоенных обучающимся знаний, умений и опыта деятельности, указанных в таблице 1.3 РПД для данной профессиональной компетенции будущего, составляет менее 50%.