

Документ подписан простой электронной подписью

Информация о владельце:

ФИО: Локтионова Оксана Геннадьевна

Должность: проректор по учебной работе

Дата подписания: 04.02.2022 10:26:50

Уникальный программный ключ:

0b817ca911e6668abb13a5d426d39e5f1c11eabbf73e943df4a4851fda56d089

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Юго-Западный государственный университет»
(ЮЗГУ)

Кафедра международных отношений и государственного управления



**АНАЛИЗ И ПРОГНОЗИРОВАНИЕ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Методические указания к практической работе студентов,
обучающихся по направлению подготовки 41.04.05 –
Международные отношения

Курск 2022

УДК 327

Составитель А.А. Головин

Рецензент

Кандидат исторических наук В.М. Кузьмина

Анализ и прогнозирование внешней политики Российской Федерации: методические указания к практической работе студентов / Юго-Зап. гос. ун-т; сост. А.А. Головин. – Курск, 2022. – 37 с. - Библиогр. с.35.

Методические рекомендации составлены на основании рабочей программы дисциплины, соответствующей учебному плану направления подготовки 41.04.05 Международные отношения и рекомендованной к применению в учебном процессе на заседании кафедрой международных отношений и государственного управления. Раскрывают базовую проблематику курса, предоставляют возможность студентам выработать необходимые практические навыки и закрепить теоретические знания; включают общие положения, содержание лекционных, практических занятий и самостоятельной работы студентов, используемые информационные технологии, формы контроля знаний, требования к оценке знаний по дисциплине, список рекомендуемой литературы.

Предназначены для студентов очной формы обучения направления подготовки 41.04.05 Международные отношения.

Текст печатается в авторской редакции.

Подписано в печать _____ Формат 60x84 1/16
Усл.печ.л. _____ Уч.-изд.л. 1,7 Тираж 100 экз. Заказ 417 Бесплатно
Юго-Западный государственный университет
305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94

Содержание

1. ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ ПРЕПОДАВАНИЯ И ИЗУЧЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ	4
1.1 Цели преподавания дисциплины	4
1.2 Задачи изучения дисциплины	4
1.3 Знания и умения, приобретенные при изучении дисциплины	4
2 ОБЪЕМ ДИСЦИПЛИНЫ И ВИДЫ УЧЕБНОЙ РАБОТЫ	7
2. Содержание дисциплины	7
2.1. Лекционные занятия	7
2.2. Практические занятия	8
3. Учебно-методическое обеспечение дисциплины	49
3.1 Основная литература	49
3.2 Дополнительная литература	50

ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ ПРЕПОДАВАНИЯ И ИЗУЧЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ

1.1. Цель и задачи дисциплины: усвоить основные составляющие внешнеполитического процесса и специфику формирования современной внешнеполитической политики России.

Задачи:

- дать понятие внешнеполитический процесс, раскрыть его сущность, этапы, участников;
- показать факторы, влияющие на внешнеполитический процесс;
- освоить базовые методологические подходы к процессу принятия внешнеполитических решений;
- изучить современных моделей процессу принятия внешнеполитических решений;
- сформировать навыки анализа конкретных внешнеполитических акций РФ.

Основные дидактические единицы (разделы): Эволюция внешней политики России в 1990-е годы и в начале 2000-х годов. Общая характеристика внешней политики России в 1990-е годы. Исторические факторы, оказавшие влияние на внешнюю политику Российской Федерации в 1990-е годы. Значение фактора холодной войны и его преодоление. Различия и преемственность в современной внешней политике РФ по отношению к внешней политике СССР. Основные характеристики внешней политики России в 1990-е годы. Проблема формирования внешнеполитической стратегии РФ. Внешнеполитический потенциал современной России (территория, границы, природа, территориальное устройство и т.д.) и его влияние на формирование и реализацию внешней политики. Российские интересы и вызовы безопасности России на современном этапе. Внешнеполитические интересы и задачи РФ. Глобальные, региональные, субрегиональные (локальные), жизненно важные, основные и периферийные интересы российского государства. Обеспечение национальной безопасности и внешняя политика России. Общая

характеристика внешнеполитического механизма РФ. Роль Президента России в руководстве внешней политикой. Администрация Президента России и принятие внешнеполитических решений.

1.2. Знания и умения, приобретенные при изучении дисциплины

В результате освоения дисциплины студент должен:

Знать:

- сущность понятий принятие решений, внешнеполитический процесс, внешняя политика
- Этапы и процедуры разработки и принятия решений по внешнеполитическим вопросам
- участников процесса разработки и принятия решений по внешнеполитическим вопросам, их роль, функции и полномочия
- позицию РФ по основным международным проблемам
- программные документы по проблемам внешней политики РФ
- источники правового регулирования международных отношений
- нормы, традиции правового регулирования международных отношений
- факторы, влияющие на разработку и принятия решений по внешнеполитическим вопросам
- основные противоречия и зоны сотрудничества в мировой политике и экономике
- источники угроз и вызовов России в сфере глобальных проблем
- перспективные направления выработки стратегий глобального управления;
- возможности и условия укрепления международного влияния России
- исторические особенности развития внешней политики РФ

Уметь:

- классифицировать внешнеполитические процессы, виды внешнеполитических решений
- разрабатывать и реализовывать алгоритм подготовки решений по внешнеполитическим вопросам
- анализировать проявление различных факторов, влияющих на принятие решений по внешнеполитическим решениям использовать методы прикладного анализа для выработки заключений и рекомендаций о состоянии международной среды
- прогнозировать развитие ситуации
- анализировать особенности развития внешней политики РФ в разные исторические периоды
- определять вектор влияния внешних и внутренних факторов
- использовать нормы и правила международного права в анализе ситуаций и при разработке заключений
- анализировать программные документы, определять сферы их прикладного применения

Владеть:

- способами идентификации видов внешнеполитических процессов;
- методами и инструментарием разработки внешнеполитических решений
- методы стратегического анализа
- методами прикладного анализа внешнеполитических процессов и внешней политики РФ
- методами прогнозирования внешнеполитических ситуаций
- методами ретроспективного анализа ситуаций владеть правовыми нормами международного взаимодействия владеть навыком использования программных документов при разработке программ международного сотрудничества в профессиональной деятельности

1.3. Перечень дисциплин, усвоение которых необходимо для изучения данной дисциплины

Изучение дисциплины «Внешиполитический процесс и формирование внешней политики Российской Федерации» основывается на таких дисциплинах как «Внешнеэкономическая деятельность и ее государственное регулирование», «Экономическая география и регионалистика мира».

2 ОБЪЕМ ДИСЦИПЛИНЫ И ВИДЫ УЧЕБНОЙ РАБОТЫ

2.1 Практические занятия

Распределение часов семинарских занятий по темам

Номер занятия	Наименование и краткое содержание занятия	Объем в часах
1.	<p>ТЕМА 1. Концептуальные основы внешней политики</p> <p>Общая характеристика состояния международной среды. Упадок международной системы и глобального управления. Основы Вестфальского мира. От Вестфалии до Ялты: эволюция, расцвет и упадок Вестфальской системы. Крушение «однополярной полицентричности»</p> <p>Окончательный упадок Вестфальской системы: что дальше? Кризис прежней системы безопасности. Рост региональной и глобальной нестабильности</p>	2
2.	<p>Тема 2. Вызовы и угрозы в краткосрочной перспективе</p> <p>Вызовы и угрозы к 2020 году. Сценарии развития мира в прогнозах американского разведсообщества</p> <p>Сценарий «Давосский мир». Сценарий «Пакс Американа». Сценарий «Новый халифат».</p> <p>Сценарий «Спираль страха». Выводы и рекомендации для российской политики</p>	2

3.	<p>Тема 3. Россия и тенденции глобализации внешней политики</p> <p>Западня глобального мира. Битва идентичностей во внешней политике. Россия как «слоеный пирог». Идентичность и ценности. Внешнеполитический</p>	2
	<p>императив модернизации. Соблазн особого пути. Традиция и Современность внешней политики: поиски синтеза.</p>	
4.	<p>Тема 4. Внешнеполитическое наследие России 2000-2008 годов.</p> <p>Содружества Независимых Государств. Европейское направление. Страны Центральной и Восточной Европы. Причины кризиса. Прогноз для России: оптимистический сценарий. Россия в формирующемся новом мировом порядке.</p>	4
5.	<p>Тема 5. Основные внешнеполитические интересы России</p> <p>Внешнеполитические интересы России: глобальное измерение. Основные внешнеполитические интересы России. Механизм принятия внешнеполитических решений. Успешный опыт: Совет национальной безопасности США. Наследие 2000-2008 годов. Алгоритм принятия внешнеполитических решений. Внешнеполитическое стратегическое планирование</p>	4
6.	<p>Тема 6. Союзники, партнеры, оппоненты внешней политики России</p> <p>Россия и постсоветское пространство. Диаспоральная политика России. Европейский вектор: неизбежность и пределы. Национальная модернизация и взаимодействие с Европейским Союзом. Отношения Россия-ЕС: необходим стратегический прорыв. Калининград как проблема российско-европейского партнерства . Российско-американские отношения. О «разрыве ценностей» между Россией и Америкой . Несостоявшийся союз. Партнерство пока невозможно. Взаимодействие по ключевым направлениям.</p>	4
	Итого	18

ТЕМА 1. Концептуальные основы внешней политики

1. Общая характеристика состояния международной среды.
2. Упадок международной системы и глобального управления.
3. Основы Вестфальского мира.
4. От Вестфалии до Ялты: эволюция, расцвет и упадок Вестфальской системы.
5. Крушение «однополярной полицентричности»

Основные понятия темы: глобализация, идентичность, вестфальская система, региональная нестабильность, глобальная нестабильность, однополярная полицентричность

Контрольные вопросы

1. Как происходило становление Вестфальской системы мира?
2. Почему данная система стала приходить в упадок?
3. Каковы общестратегические ориентиры России в современном мире?

Вопросы для дискуссии. Оцените значение Венского конгресса и его последствий:

9 июня 1815 г. был подписан главный документ — Заключительный акт Венского конгресса, состоявший из 121 статьи. Это был самый обширный договор из всех международных соглашений, которые заключались до сих пор.

Он предусматривал территориальный передел Европы в интересах победивших держав. Побежденная Франция была лишена всех завоеваний и возвращена к довоенным границам 1792 г. К России отошла большая часть польских земель с Варшавой. Пруссия получила северную часть Саксонии, богатейшие германские области — Рейнскую провинцию и Вестфалию, а также шведскую Померанию и западные польские земли с городом Познань.

Австрии была передана Северо-Восточная Италия (Ломбардия, Венеция). На троны небольших итальянских герцогств были посажены государи из австрийского дома Габсбургов. Герцогство

Парма, например, было отдано в пожизненное владение дочери австрийского императора, второй жене Наполеона Марии Луизе. Австрия получила преобладающее влияние в итальянских делах.

Англия на Европейском континенте не получила ничего, но она сохранила остров Мальту и недавно захваченные владения других стран — Капскую колонию на юге Африки и остров Цейлон.

Европа после Венского конгресса, 1815

Распределяя земли и проводя новые границы, главные участники Венского конгресса не обращали внимания ни на религию, ни на национальность, ни на желания народов. Главным для них было количество квадратных километров и жителей. Католическая Бельгия соединялась с протестантской Голландией в единое Нидерландское королевство. Норвегия была отобрана у Дании, которая поддерживала Наполеона, и передана Швеции. Вопреки стремлениям немцев и итальянцев к объединению была сохранена раздробленность Германии и Италии. Немецкое население многонациональной Австрийской империи (венгры, славяне, итальянцы) оказалось в неравном положении с немецким и подвергалось национальному угнетению. Новый международный порядок, установленный венским и некоторыми другими соглашениями, получил название «венской системы». Это была первая попытка установления мира в Европе на основе коллективного договора, принципов легитимизма и равновесия.

Тематика рефератов.

1. Окончательный упадок Вестфальской системы: что дальше?
2. Кризис прежней системы безопасности.
3. Рост региональной и глобальной нестабильности.

Формы контроля: семинар, обсуждение рефератов.

Вопросы для самоконтроля

1. Как вы понимаете термин «однополярная полицентричность». Приведите примеры.
2. Какие существуют предпосылки для современной внешней политики России?

Тема 2. Вызовы и угрозы в краткосрочной перспективе

1. Вызовы и угрозы к 2020 году.
2. Сценарии развития мира в прогнозах американского разведсообщества
3. Сценарий «Давосский мир».
4. Сценарий «Пакс Американа».
5. Сценарий «Новый халифат».
6. Сценарий «Спираль страха».
7. Выводы и рекомендации для российской политики

Основные понятия темы: –вызовы|| во внешней политике, внешнеполитический сценарий, сценарий «Давосский мир», сценарий «Пакс Американа», сценарий «Новый халифат», сценарий «Спираль страха».

Контрольные вопросы

1. Какое влияние на внешнею политику оказывают внешнеполитические ориентиры США?
2. Чем отличаются друг от друга предложенные сценарии развертывания внешней политики?

Вопросы для дискуссии. Дайте оценку действиям России в данных сценариях.

«Давосский мир»

Наступил 2020 год. Процесс глобализации необратим. В нем активно участвуют Индия и Китай, которые по темпам роста экономики давно обогнали Европу и наступают на пятки США.

Именно в Азии создаются новые высокие технологии, формируются крупнейшие производства. Доллар - уже не ведущая валюта. Благодаря этому КНР и Индия значительно увеличили свое

влияние не только в регионе, но и во всем мире.

Россия остается одним из главных поставщиков углеводородного сырья. Но это по-прежнему ее единственный козырь. Научно-технические отрасли развиты слабо, деградируют наука и оборонная мощь.

Население продолжает сокращаться.

Рах Americana

(«Мир по-американски»)

Идет 2020 год. Могущество США неоспоримо. Америка вершит судьбы мира, опираясь на традиционных и новых союзников. Пять-шесть населения планеты трудятся на благо Запада. За глобальную безопасность отвечает Вашингтон, который практически единолично решает, кого и за что карать. Конечно, в Европе ворчат, а китайцы и индийцы пытаются составить США экономическую конкуренцию. Бедные и развивающиеся страны дерутся за подачки от «мирового хозяина», боясь и люто ненавидя его.

Россия, собрав весь потенциал и остатки гордости, пытается избежать прямого влияния со стороны Америки и балансирует между прочно подсевшей на газовую иглу Европой и Китаем, зарящимся на пустующие пространства Сибири и Дальнего Востока.

«Новый халифат»

Ну вот и 2020-й. Радикальные исламисты создают транснациональное теократическое сообщество. Весь неисламский мир объявляется «врагом халифата», против него ведется террористическая война. Процесс глобализации сильно замедлился, если вообще не провалился. Мусульманские общины «раскачивают» страны Европы. Но и в границах формирующегося «халифата» кипит религиозная рознь (между суннитами и шиитами). Повсюду экономический спад и социальные потрясения.

России достается крепко. Северный Кавказ радикализуется и «отваливается» от Федерации. «Трясет» мусульманское Поволжье. В стране тысячи беженцев, резко обостряются социальные проблемы. Один политический кризис сменяет другой.

«Спираль страха»

Это самый жуткий прогноз. К 2020 году единый мусульманский «халифат» все-таки не образовался, и весь регион от Ближнего Востока до Юго-Восточной Азии превращается в гигантский очаг нестабильности и насилия. Все против всех. Полыхают локальные и региональные войны, в которые оказываются вовлечены крупные мировые державы. Тоталитарные режимы обзаводятся оружием массового уничтожения и, не колеблясь, применяют его. Международный терроризм охватывает все континенты. Мировая экономика и финансовая система - в жесточайшем кризисе. Россия (как и многие другие государства) пытается отгородиться от бушующего рядом пожара, закрывает границы. Возможно, организует «превентивные» удары и даже интервенции. Но события внутри страны развиваются в основном так же, как в сценарии «Новый халифат».

Ариэль КОЭН, ведущий эксперт по проблемам России и Евразии американской исследовательской организации «Херитэдж Фаундэйшн»: Россия, США и Китай должны сплотиться

Тематика рефератов

1. Сценарий «Давосский мир» и его последствия.
2. Сценарий «Пакс Американа» и его последствия.
3. Сценарий «Новый халифат» и его последствия.
4. Сценарий «Спираль страха» и его последствия.

Формы контроля: семинар, обсуждение рефератов.

Вопросы для самоконтроля

1. Какую роль Россия играет в современной международной внешней политике?
2. Чем объясняются сложившиеся приоритеты внешней политики России?

Тема 3. Россия и тенденции глобализации внешней политики

1. Западная глобального мира.
2. Битва идентичностей во внешней политике.
3. Россия как «слоеный пирог».

4. Идентичность и ценности.
5. Внешнеполитический императив модернизации.
6. Соблазн особого пути.
7. Традиция и Современность внешней политики: поиски синтеза

Основные понятия темы: модернизация во внешней политике, идентичность во внешнеполитическом процессе, глобализация, противостояние, синтез внешнеполитических ориентиров.

Контрольные вопросы

1. Причины внешнеполитической «западни» в условиях глобализации?
2. Есть особый путь для внешней политики России?

Вопросы для дискуссии

Проанализируйте деятельность СБ ООН и дайте оценку ее значимости в международной внешней политики

В период с апреля по ноябрь 1993 года Совет Безопасности Организации Объединенных Наций принял 4 резолюции по нагорно-карабахскому вопросу, которые были обращены как к армянской, так и азербайджанской сторонам конфликта, призвав их, прежде всего, к прекращению военных и враждебных действий, к выводу войск с контролируемых территорий при обеспечении безопасности армянского населения Нагорного Карабаха, прекращению блокады и т.п., чтобы, тем самым, разрядить вооруженную стадию конфликта, перевести его урегулирование в мирное русло. Анализируя перечисленные документы, важно обратить внимание на их международно-правовой статус. Резолюции СБ ООН обязательны для государств членов, как правило, составляются на компромиссной основе. Неприемлем выборочный подход к ним, то есть недопустимо выполнять или требовать выполнения только тех положений, которые соответствуют интересам той или иной стороны конфликта. Принципиально значимо своевременное выполнение всех положений резолюции без каких-либо изъятий.

Характерно, что в период, последовавший за принятием

указанных резолюций СБ ООН, их выполнения чаще и настойчивей требовал Баку, однако лишь в той их части, где говорится о «немедленном», «полном» и «безоговорочном» выводе оккупационных сил из районов Азербайджана, занятых армяно-карабахскими войсками, и возвращении туда своих беженцев. Азербайджан, по сути, сводит требования резолюций к освобождению оккупированных территорий. Другие требования в Баку не акцентируются. Ему надо привлечь внимание к оккупации - тяжкому последствию вооруженного конфликта, к боли вынужденных переселенцев. Но этим самым хотят также оттеснить на второй план, устранение главной спорной проблемы и причины конфликта - определение статуса Нагорного Карабаха.

Важно помнить, что уяснение и понимание содержания резолюций СБ ООН невозможны без учета реалий обстановки, в которых они принимались. Рассматриваемые документы были приняты в период с апреля по ноябрь 1993 года, то есть в самый разгар войны в Нагорном Карабахе и близлежащих районах. Тогда первоочередным и главнейшим требованием мирового сообщества, обращенным к участникам конфликта, было незамедлительное прекращение военных действий и иных враждебных актов. Именно это требование красной нитью проходит через все 4 резолюции СБ ООН.

СБ ООН выдвинул это требование еще 30 апреля 1993 года в первой резолюции - Резолюции 822, но на его выполнение не хватило и последующих резолюций. Потом еще год в регионе шла война, нарушались нормы международного гуманитарного права, увеличивался поток беженцев и вынужденных переселенцев. Но ведь «незамедлительность» прекращения огня не подразумевала отсрочки выполнения этого требования, в связи с чем сторона - нарушитель этого требования должна была, согласно резолюциям, нести особую ответственность за игнорирование воли международного сообщества.

По мнению В.Н.Казиминова, «безгрешных тут нет, но "пальма первенства" все же бесспорно принадлежит азербайджанской стороне. Даже теряя контроль над своими территориями, руководство Азербайджана - и при А.Эльчибее, и при Г.Алиеве - упорствовало в попытках добиться перелома на фронте и решить

конфликт силой. Уповая на нее, оно не имело право забывать о рисках для собственных территорий, о своей доле ответственности за появление и расширение оккупированных земель. А оккупация вновь заталкивала его в порочный круг отказов и срывов миротворческих инициатив. За годы активного посредничества России набрался целый календарь нарушений сторонами прекращения огня, уходов от таких договоренностей и других недооценок миротворчества (эзоповским языком говорит об этом и Резолюция 884)».

Напряженная политико-дипломатическая борьба развернулась вокруг Резолюции 822, хотя Азербайджан был непосредственным инициатором ее принятия. Так, когда Россия, США, Турция и председатель Минской конференции СБСЕ в мае 1993 года предложили сторонам конфликта подтвердить готовность выполнить ее, Ереван и Степанакерт сделали это, а Баку - нет. За несколько часов до принятия СБ ООН Резолюции 822 Россия, США и Турция согласовали компромиссные предложения, которые в обмен на уход армян из Кельбаджара предусматривали возобновление переговоров сначала в узком составе по схеме: «5+1», а затем в рамках Минской группы СБСЕ и лишь приостановку военных действий на 60 дней. Резолюция СБ ООН 822 была на этот счет гораздо радикальнее, потребовав от участников конфликта «немедленного прекращения всех военных действий и враждебных актов в целях установления прочного прекращения огня». Получив ее текст, Москва незамедлительно предложила Вашингтону и Анкаре привести уже подготовленную, но еще не переданную сторонам конфликта трехстороннюю инициативу в соответствии с Резолюцией СБ ООН 822, но те отклонили это предложение.

После первых договоренностей об ограничении военных действий, отказа Баку их продлить и последовавшего за этим взятия армянами Агдама Резолюция СБ ООН 853 от 29 июля 1993 года призвала стороны «достичь прочных договоренностей о прекращении огня и соблюдать их», «срочно возобновить соблюдение прекращения огня, установленного в результате прямых контактов, предпринимаемых при содействии правительства Российской Федерации в поддержку Минской

группы». Но срочно не получилось. Азербайджан пошел на прекращение огня в мае 1994 года «вовсе не ради выполнения резолюций СБ ООН, которые в этой части более года упорно игнорировал, а в результате ряда военных неудач, поставивших его руководство на грань полного поражения и потери власти».

Фактическое, а не декларируемое прекращение огня между участниками нагорно-карабахского конфликта с 12 мая 1994 года было достигнуто уже не столько благодаря указанным резолюциям СБ ООН, сколько благодаря посредничеству России и жесткому заявлению Совета глав государств-членов СНГ от 15 апреля 1994 года, впервые вознесшего требование о прекращении кровопролития в главный приоритет урегулирования конфликта. Соглашение о прекращении огня было не временным, а бессрочным (по умолчанию), и подписано по настоянию Москвы не двумя, как ранее (Баку, Степанакерт), а тремя сторонами конфликта (Баку, Степанакерт и Ереван).

Специфической особенностью рассматриваемых документов СБ ООН является то, что через них сквозной линией проходит и требование освобождения захваченных территорий и немедленного вывода всех оккупирующих сил. В Баку постоянно утверждают, будто бы все резолюции требуют безоговорочного вывода, но это не так - только Резолюция 853 от 29 июля 1993 г.

Следует отметить, что вопрос о Нагорном Карабахе обсуждался в рамках этой Организации и в дальнейшем. Так, на 65-й сессии Генеральной ассамблеи ООН в ноябре 2010 года состоялись обсуждения по пункту повестки «право народов на самоопределение», в ходе которых с речами выступили представители делегаций примерно 40 стран и международных организаций. В частности, в обсуждениях приняла участие и Армения, в лице своего постоянного представителя посла Карена Назаряна, который отметил, что попрание этого права приводит к трагическим последствиям, войне и разрушениям. В Карабахе армянский народ боролся за свое право на свободу, противостоя развязанной против него войне и всем попыткам уничтожить его на своей же родине. Народ Нагорного Карабаха, реализуя право наций на самоопределение, сделал свой выбор в пользу суверенитета и для достижения этой цели использовал все правовые механизмы.

Он также отметил важность роли ООН и реализации права наций и народов на безоговорочное и постоянное самоопределение для гарантирования мандата. В настоящий момент Нагорно-Карабахская Республика не получила признания со стороны государств-членов ООН и не является ее участником; в связи с этим в официальных документах государств-членов ООН и образованных ими организациях по отношению к НКР не употребляются некоторые политические категории (президент, премьер-министр, выборы, правительство, парламент, флаг, герб, столица).

При всем этом главную ответственность за достижение урегулирования нагорно-карабахского конфликта несет не ООН, а ОБСЕ. ООН в лице Совета Безопасности и других органов неизменно высказывается в поддержку деятельности ОБСЕ, а также двусторонних и иных усилий на разных уровнях в пользу скорейшего урегулирования нагорно-карабахского конфликта. Но на этом ее роль практически заканчивается.

Правда, одно время в Вашингтоне прорабатывали вопрос о возможности направления в район Нагорного Карабаха «голубых касок» ООН, помышляя при этом о создании в регионе своих военных объектов. Однако от этой идеи ввиду сложной обстановки пока что пришлось отказаться.

В итоге главным и единственным достижением этой организации остается перемирие. Показательно, что СБ ООН не стал больше принимать резолюций по этому конфликту, ибо их невыполнение сторонами подрывает его авторитет. Однако при новой вспышке насилия, возобновления военных действий и окончательного провала мирных переговоров именно деятельность ООН, в лице Совета Безопасности, вновь выйдет на первый план.

Тематика рефератов

1. Внешняя политика России в АТР : система «сдержек и противовесов»
2. Внешняя политика России в отношении государств СНГ и Балтии
3. Россия и саммиты ОБСЕ. Хартия европейской безопасности в современных условиях.

Вопросы для самоконтроля

1. Какое имеет значение фактор идентичности при формировании внешнеполитической стратегии России?
2. Какие существуют традиции и новации во внешней политике России?

Тема 4. Внешнеполитическое наследие России 2000-2008 годов.

1. Содружества Независимых Государств.
2. Европейское направление.
3. Страны Центральной и Восточной Европы. Причины кризиса.
4. Внешнеполитический прогноз для России: оптимистический сценарий.
5. Россия в формирующемся новом мировом порядке.

Основные понятия темы: СНГ, ЕС, СБ ООН

Контрольные вопросы

1. На каких принципах строится внешняя политика со странами СНГ?
2. Назовите причины конфликтов со странами СНГ?

Вопросы для обсуждения: Проанализируйте место и роль России в данном конфликте:

Как известно, очередная попытка Грузии вооруженным путем восстановить свой контроль над самопровозглашенной Республикой Южная Осетия в августе 2008 г. привела к гибели сотен местных жителей и нескольких десятков российских миротворцев, новым масштабным разрушениям инфраструктуры и жилого сектора этого анклава. Россия в соответствии с главой 51 Устава ООН вынуждена была отразить агрессию грузинских войск, чтобы защитить своих военнослужащих и граждан Южной Осетии. В сложившейся после прекращения боевых действий ситуации российское руководство приняло решение официально признать суверенитет и независимость Абхазии и Южной Осетии и установить с ними дипломатические отношения. В последующем были заключены соответствующие двусторонние договоры между Россией и новыми государствами о дружбе, сотрудничестве и

взаимной помощи. Подписанные документы позволяют в полном объеме развивать политические, дипломатические, военные, военно-технические, торгово-экономические, научно-технические, культурные и другие отношения с новыми государствами. Российская Федерация одновременно стала гарантом территориальной целостности и международной безопасности Абхазии и Южной Осетии. Таким образом, эти два локальных конфликта по сути дела были «разморожены» Россией в одностороннем порядке. Статус Абхазии и Южной Осетии изменился коренным образом. Они перешли из разряда «самопровозглашенных государств» к официально признанным одним из постоянных членов СБ ООН «государствам-субъектам международного права».

В данном случае нельзя не согласиться с мнением известного российского политолога В.Никонова о том, что «...признания одной из великих держав хватает, чтобы новообразовавшееся государство дальше существовало как независимое. В XIX в. Россия в течение 30 лет была единственной страной, которая признавала независимость Болгарии, которая вовсе не стала более независимой, когда ее признали все остальные». К настоящему времени Республика Абхазия и Республика Южная Осетия получили свое официальное признание также со стороны Венесуэлы, Никарагуа, Республики Науру и, соответственно, друг друга. Следует ожидать, что процесс признания новых государств со стороны мирового сообщества продолжится.

Последующие события 2009-2010 гг. в Абхазии и Южной Осетии и вокруг них показали, что факт признания этих государств Россией в конкретно сложившейся ситуации оказался единственно правильным решением, которое позволило не только защитить население этих республик от новых актов агрессии и насилия со стороны грузинских властей, но и дало возможность Сухуму и Цхинвалу приступить к постепенному восстановлению разрушенных гражданской войной и длительной блокадой экономик, инфраструктур, решению наиболее острых социальных проблем. Одним из ключевых вопросов является создание благоприятных политических и экономических условий для возвращения в эти республики беженцев.

На период формирования национальных государственных структур и силовых ведомств новых государств Россия, в соответствии с двусторонними соглашениями, взяла на себя обязательства по охране их границ с Грузией, разместила в Абхазии и Южной Осетии по одной военной базе, численность личного состава каждой из которых не будет превышать 3700 военнослужащих.

В 2009-2010 гг. Россия выделила на безвозмездной основе несколько десятков миллиардов рублей на восстановление жилого сектора и социально значимых объектов в этих государствах, заключила несколько десятков двусторонних договоров и соглашений по развитию торгово-экономических и других отношений, в частности, соглашений о поощрении и взаимной защите капиталовложений. Большое значение для жителей Южной Осетии имел ввод в строй в 2009 г. нового магистрального участка российского газопровода Дзуарикау-Цхинвал, что позволило компенсировать потери от прекращения подачи газа в республику через грузинскую территорию. В целом, несмотря на все еще существующие трудности объективного и субъективного характера, Абхазия и Южная Осетия постепенно восстанавливаются и успешно строят свои государства.

Следует отметить, что к концу 2010 г. риторика наших международных оппонентов по вопросу целесообразности признания Россией Абхазии и Южной Осетии стала более сдержанной и реалистичной. При этом учитывается и ранее имевший место косовский прецедент и естественное противоречие двух основополагающих принципов послевоенного устройства мира: территориальной целостности государств и права наций на самоопределение. Мировое сообщество стоит перед дилеммой: что важнее – права и свободы человека (народа, нации) или целостность государства? Какому из двух, признанных ООН, равнозначных принципов отдать приоритет? Становится все более очевидным, что настало время в рамках международных организаций разработать эффективные механизмы мирного разрешения подобных конфликтов (например, через референдум населения спорных территорий при участии международных наблюдателей).

В соответствии с договоренностями между президентами России и Франции Д.Медведевым и Н.Саркози, достигнутыми после августовских событий 2008 г. в Южной Осетии, в столице Швейцарии г. Женеве под эгидой ООН, ЕС, ОБСЕ с участием делегаций Абхазии, Грузии, Южной Осетии, России и США на регулярной основе проводятся дискуссии по обеспечению безопасности и стабильности в Закавказье, обсуждаются вопросы гуманитарного характера. Аналогичные встречи проводятся на грузино-абхазской границе (Гальский район). В рамках механизма по предотвращению инцидентов и реагированию на них в ближайшее время планируется возобновить прерванные в октябре 2009 г. подобные встречи и на грузино-южноосетинской границе (населенный пункт Эргнети). Одним из результатов Женевских переговоров стал вывод в середине октября 2010 г. российских пограничников из села Переви Сачхерского района Грузии. На эту территорию вступили грузинская полиция и наблюдатели Евросоюза (в настоящее время Миссия наблюдателей ЕС (МНЕС) в Грузии насчитывает до 200 чел.).

Тематика рефератов

1. Типология конфликтов в странах СНГ
2. Грузино-абхазские взаимоотношения и место России в данном конфликте
3. Таджикско-Иранский конфликт и роль России в улаживании данного конфликта
4. Миротворческая миссия России

Формы контроля: семинар, обсуждение рефератов.

Вопросы для самоконтроля

1. Назовите приоритетные направления внешней политики на европейском пространстве.
2. Какой вы видите внешнеполитический прогноз для России?

Тема 5. Основные внешнеполитические интересы России

1. Внешнеполитические интересы России: глобальное измерение.
2. Основные внешнеполитические интересы России.
3. Механизм принятия внешнеполитических решений.
4. Успешный опыт: Совет национальной безопасности США.
5. Наследие 2000-2008 годов.
6. Алгоритм принятия внешнеполитических решений.
7. Внешнеполитическое стратегическое планирование

Основные понятия темы: СБ США, глобализация, стратегическое планирование, региональное планирование

Контрольные вопросы

1. Почему изменяются стратегические интересы России?
2. Каков алгоритм принятия внешнеполитических решений?

Вопросы для дискуссии. Проанализируйте децизионный метод принятия внешнеполитических решений:

Самым популярным среди исследователей процесса принятия внешнеполитических решений является децизионный метод (англ. decision – решение), ориентированный на изучение процесса принятия решений, его стадий, а также выработку его оптимальной структуры.

В свою очередь сторонники этого метода распадаются на множество школ и направлений, считая более важным тот или иной конкретный элемент процесса принятия решений.

В соответствии с подобными акцентами на исследуемый объект французский ученый О. Катюдал выделил следующие направления:

- бюрократия, как главная движущая сила в разработке конкретных решений;
- высшее политическое руководство. В данном случае бюрократия выступает на второстепенных ролях, способствуя или препятствуя продвижению инициатив лидеров;
- хаотичный процесс принятия внешнеполитических решений,

диктуемый конкретными обстоятельствами, а не механизмом и алгоритмами выработки решений.

Но все эти точки зрения «страдают крайностями и максимализмом, ибо в действительности каждая из них может иметь место или сочетаться в зависимости от обстоятельств. Единого же рецепта относительно того, какой из указанных центров силы важней, дать на все времена невозможно».

Сторонники децизионного метода явно концентрируют свое внимание на роли исполнительных органов власти, при этом девальвируя степень влияния законодательной ветви, политических партий, средств массовой информации, групп давления и т.п.

Учитывая недостатки децизионного метода, научное сообщество занялось поиском и выработкой новых теорий, которые принимали к сведению возможную роль остальных участников процессе формирования решений. К их числу относится, институциональная модель Дж.Розенау, которая нацелена на описание не только стадий принятия решений, но и механизма взаимодействия различных государственных и социальных институтов друг с другом.

Среди других теорий, стоит упомянуть точку зрения о том, что процесс формирования и принятия внешнеполитических решений всегда находится в определенном контексте: экономическом, культурном, политическом, социальном и т.д., формирующем определенную «окружающую среду».

Определив «скелет» процесса принятия внешнеполитических решений США, необходимо уделить отдельное внимание тому, как осуществляется стратегическое планирование, обеспечивающее основу для всех управленческих решений. Построение стратегии предшествует принятию решения.

В самом общем виде процесс принятия решений в США происходит в рамках сложного взаимодействия исполнительной и законодательной власти.

США уделяют значительное внимание выработке эффективного механизма принятия и реализации решений по внешнеполитическим вопросам. Как правило, такого рода механизмы имеют коллегиальный характер, характерной чертой которых является вовлеченность всех субъектов внешней политики

и использование тщательных исследовательских работ, аналитических разработок, включая экспертизу правительственных и неправительственных научно-исследовательских центров.

Например, разработкой и проведением американской внешней политики, согласованием позиций различных ведомств и координацией их международной деятельности занимается Совет национальной безопасности (СНБ). Это ведомство занимает главенствующее положение среди внешнеполитических ведомств. Оно ориентировано на оперативную помощь президенту и осуществление контроля за внешней политикой и спецслужбами. Приоритетные цели и задачи СНБ: подготовка рекомендаций президенту по вопросам внутренней, внешней и военной политики, связанным с национальной безопасностью; перспективное планирование внешней политики; координирование деятельности внешнеполитических ведомств; контроль за спецслужбами.

В составе СНБ следует отличать непосредственно членов Совета и вспомогательный аппарат, называемый штатом СНБ. Членами СНБ являются президент, вице-президент, госсекретарь, министр обороны. Директор ЦРУ и председатель Комитета начальников штабов входят туда в ранге советников. На заседания приглашаются и другие чиновники. Помощник (советник) президента по национальной безопасности, хотя и тесно связан с работой СНБ, в то же время не является его членом. Основные функции помощника президента по национальной безопасности состоят в осуществлении связи между президентом и другими членами и СНБ, ведении заседаний Совета, официальном представлении точки зрения президента, выполнении особых миссий в кризисных ситуациях.

Госсекретарь использует свой аппарат для осуществления руководства над повседневной международной деятельностью, решая широкий спектр вопросов, касающихся внешней политики США. Что же касается стратегически важных вопросов внешней политики, непосредственно затрагивающих интересы национальной безопасности США, то их проработка возложена на СНБ. Аппарат СНБ возглавляет советник президента по национальной безопасности. С одобрения президента он осуществляет формирование различных межведомственных групп

(комиссий), действующих на постоянной или временной основе, в целях выработки согласованных решений по ключевым вопросам внешней политики и национальной безопасности страны, а также подготовки директив делегациям США на многосторонних и двусторонних переговорах и конференциях.

Советник президента по национальной безопасности является ключевой фигурой всего процесса выработки, принятия и реализации ключевых внешнеполитических решений, включая решения по вопросам обеспечения внешней безопасности. Советник назначается президентом из числа наиболее авторитетных специалистов в этой области. Он обладает прямым доступом к президенту для доклада по любому из вышеуказанных вопросов и представления своей собственной точки зрения относительно наиболее целесообразного решения. Члены СНБ не должны руководствоваться личными эмоциями при решении проблем, затрагивающих интересы страны с учетом сохранения конфиденциальности обсуждающихся тем.

Представители конгресса не входят в СНБ. Вообще законодательная ветвь власти в США принимает косвенное участие в процессе разработки, принятия и реализации внешнеполитических решений. Основным рычагом воздействия конгресса. Однако конгресс серьезно влияет на этот процесс косвенным образом путем распределения бюджетных средств; организации различных надзорных слушаний; ратификацию международных соглашений и договоров; утверждение назначений на должности послов и других высокопоставленных должностных лиц внешнеполитического ведомства и т.д.

Сугак О. А. Процесс принятия внешнеполитических решений США [Текст] / О. А. Сугак // Молодой ученый. — 2012. — №7. — С. 214-217.

Тематика рефератов

1. Латиноамериканское направление внешней политики России
2. Россия и интеграционные процесс на Американском континенте: НАФТА, МЕРКОСУР.

3. Проекты межрегионального взаимодействия ЕС-МЕРКОСУР.
4. Внешняя политика России в АТР : система «сдержек и противовесов»

Формы контроля: семинар, обсуждение рефератов.

Вопросы для самоконтроля

1. Как формируется внешняя политика в отношении латиноамериканского региона?
2. Почему происходит стагнация во внешней политике с некоторыми странами ЕС?

Тема 6. Союзники, партнеры, оппоненты внешней политики России

1. Россия и постсоветское пространство.
2. Диаспоральная политика России.
3. Европейский вектор: неизбежность и пределы.
4. Национальная модернизация и взаимодействие с Европейским Союзом.
5. Отношения Россия-ЕС: необходим стратегический прорыв.
6. Калининград как проблема российско-европейского партнерства
7. Российско-американские отношения.
8. О «разрыве ценностей» между Россией и Америкой
9. Несостоявшийся союз. Партнерство пока невозможно.
10. Взаимодействие по ключевым направлениям.

Основные понятия темы: партнерство, диаспоральная политика, интеграция, мировое сообщество

Контрольные вопросы

1. В чем сущность диаспоральной политики России?
2. Перечислите основные направления современного внешнеполитического курса России?

Вопросы для дискуссии.

Проанализируйте союзный договор России и Белоруссии

Договор о создании Союзного государства

08.12.1999 0:00:00

Российская Федерация и Республика Беларусь, руководствуясь волей народов России и Беларуси к единению и опираясь на общность их исторических судеб, заботясь о жизненных интересах своих граждан; будучи убеждены в том, что образование Союзного государства позволит объединить усилия в интересах социального экономического прогресса обоих государств; движимые стремлением продолжить развитие интеграционных процессов, заложенных Договором об образовании Сообщества России и Белоруссии от 2 апреля 1996 года, Договором о Союзе Беларуси и России от 2 апреля 1997 года, Уставом Союза Беларуси и России от 23 мая 1997 года, а также реализуя положения Декларации о дальнейшем единении России и Беларуси от 25 декабря 1998 года; подтверждая приверженность целям и принципам Устава Организации Объединенных Наций и желание жить в мире и добрососедстве с другими государствами; действуя в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, договорились о нижеследующем:

РАЗДЕЛ I. Общие положения

Глава 1. Цели и принципы Союзного государства

Статья 1

Российская Федерация и Республика Беларусь (далее — государства-участники) создают Союзное государство, которое знаменует собой новый этап в процессе единения народов двух стран в демократическое правовое государство.

Статья 2

1. Целями Союзного государства являются:

- обеспечение мирного и демократического развития братских народов государств-участников, укрепление дружбы, повышение благосостояния и уровня жизни;
- создание единого экономического пространства для обеспечения социально-экономического развития на основе объединения материального и интеллектуального

потенциалов государств-участников и использования рыночных механизмов функционирования экономики;

- неуклонное соблюдение основных прав и свобод человека и гражданина в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права;
- проведение согласованной внешней политики и политики в области обороны;
- формирование единой правовой системы демократического государства;
- проведение согласованной социальной политики, направленной на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека;
- обеспечение безопасности Союзного государства и борьба с преступностью;
- укрепление мира, безопасности и взаимовыгодного сотрудничества в Европе и во всем мире, развитие Содружества Независимых Государств.

2. Достижение целей Союзного государства осуществляется поэтапно с учетом приоритета решения экономических и социальных задач. Конкретные мероприятия и сроки их выполнения определяются решениями органов Союзного государства или договорами государств-участников.

3. По мере становления Союзного государства будет рассмотрен вопрос о принятии его Конституции.

Статья 3

1. Союзное государство базируется на принципах суверенного равенства государств-участников, добровольности, добросовестного выполнения ими взаимных обязательств.

2. Союзное государство основано на разграничении предметов ведения и полномочий между Союзным государством и государствами-участниками.

Статья 4

1. Для реализации целей Союзного государства создаются Высший Государственный Совет, Парламент, Совет Министров, Суд, Счетная палата Союзного государства.

2. Государственную власть в государствах-участниках осуществляют образованные ими в соответствии с их конституциями государственные органы.

Статья 5

Союзное государство является светским, демократическим, социальным, правовым государством, в котором признаются политическое и идеологическое многообразие.

Тематика рефератов

1. Внешняя политика России на Ближнем и Среднем Востоке по урегулированию конфликтов
2. Внешняя политика России в отношении государств СНГ и Балтии
3. Россия и миротворческая деятельность ООН.
4. Место и роль Совета Европы в европейской подсистеме.
5. Россия-СЕ: основные этапы и проблемы взаимодействия.

Формы контроля: семинар, обсуждение рефератов.

Вопросы для самоконтроля

1. Выделите основные компоненты усложнившихся российско-американских отношений.
2. Охарактеризуйте место России в СБ ООН?

ЗУЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

3.1 Основная литература

1. Новейшая история России 1914-2010 :[Текст]:учебное пособие для бакалавров /Санкт-Петербургский государственный университет; под ред. М. В. Ходякова. - 5-е изд., испр. и доп. - М.: Юрайт, 2012. - 538 с. - ISBN 978-5-9916-1468-9 :
Гриф: Рекомендовано УМО по классическому университетскому образованию
2. Василенко И. А. Геополитика современного мира [Текст] : учебное пособие / Ирина Алексеевна Василенко. - 2-е изд., испр. и доп. - М.: Юрайт, 2010. - 395 с Гриф: УМО по классическому университетскому образованию (4 экз.)
3. Савойский А. Г. Экономическая дипломатия современной России в отношении США на международной арене :[Текст] : монография / Александр Геннадьевич Савойский. - 2-е изд. - М.: РИА-КМВ, 2011. - 368 с.: табл. - ISBN 978-5-89314-376-8

3.2 Дополнительная литература

1. Концепция внешней политики Российской Федерации (12 февраля 2013 г.) // <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70218094/>
2. Концепция национальной безопасности РФ (утверждена Указом Президента РФ от 17 декабря 1997 г. № 1300 в редакции Указа Президента РФ от 10 января 2000 г. № 24) / [http://www.iss-atom.ru/doktrins/doktr01.htm /](http://www.iss-atom.ru/doktrins/doktr01.htm/)
3. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года [Текст] : Указ Президента РФ от 12.05.2009 N 537 // <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=87685>
4. Международные экономические отношения [Текст] : учебник / под ред. В. Е. Рыбалкина. - 8-е изд., перераб. и доп. - М. : ЮНИТИ, 2009. - 623 с. - (Золотой фонд российских учебников). - ISBN 978-5-238-01650-4 :
5. Иванов И. С. Новая российская дипломатия: Десять лет внешней политики страны / И. С. Иванов. - М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2002. - 382 с.: ил. - ISBN 5-224-03171-0

6. Международные отношения: социологические подходы / Под ред. П. А. Цыганкова. - М.: Гардарики, 1998. - 352 с. - ISBN 5-7762-0046-6
7. Новейшая история России 1914-2009 :[Текст] : учебное пособие / под ред. М. В. Ходякова. - 4-е изд., испр. и доп. - М.: Юрайт, 2010. - 532 с. - (Университеты России). - ISBN 978-5-9916-0670-7 Гриф: Рекомендовано УМО по классическому университетскому образованию
8. Кириллов В. В. История России :[Текст] : учебное пособие / Виктор Васильевич Кириллов. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрайт: Высшее образование, 2010. - 661 с. - (Основы наук). - ISBN 978-5-9916-0149-8 Гриф: Рекомендовано Научно-методическим советом Министерством образования и науки РФ по истории
9. Актуальные проблемы Европы: Проблемно-тематический сборник / РАН. ИНИОН;[Гл. ред. Т.Г.Пархалина]. — М.: Б.и. Вып.3: Европейский союз на рубеже веков. — 2000. — 296 с.
10. Андреев В.Г. Геополитика и мировые войны XX в./ В.Г.Андреев //США*Канада: Экономика. Политика. Культура. -1999. — N 11(359). — С.81-95.
11. Арбатов А.Г. Безопасность: российский выбор/А.Г.Арбатов. — М.: ЭПИцентр, 1999. — 527 с.
12. Баланс сил в мировой политике: Теория и практика: Сб.ст./ Под ред. Э.А. Позднякова. — М.: ИМЭМО РАН, 1993. — 157 с.
13. Барановский В. Европа: формирование новой международно-политической системы /В.Барановский // Мировая экономика и международные отношения. — 1990. — N 9. — С.5-18.
14. Батулин Ю. Миропорядок и международные отношения /Ю.Батулин, В.Энтин //Общественные науки. — 1986. — N 3. — С.71-86.
15. Вагнер Г. Россия и Германия /Г.Вагнер. — Барнаул: Изд-во АГУ, 1995. — 65 с.
16. Ванавский В. Парламент России и международные парламентские организации/ В.Ванавский//Международная жизнь. — 1999. — N 9. — С.43-52.

17. Внешняя политика и безопасность современной России (1991-1998)=Foreign Policy and National Security of Contemporary Russia (1991-1998): Хрестоматия: В 2 т./Моск. общественный науч. фонд; [Сост.Т.А.Шаклеина]. — М.: Б.и. — (Scripta Manent-рукописи не горят).
18. Володин А.Г. Глобализация: истоки, тенденции, перспективы / А.Г.Володин, Г.К.Широков //Полис. — 1999. — N 5. — С.83-93.
19. Воскресенский А. «Третий путь» внешней политики России перед выбором /А.Воскресенский //Свободная мысль. — 1999. — N 5. — С.40-56.
20. Всеобщая декларация прав человека: 45-я годовщина, 1948-1993 гг./ Сост. Г.Джонсон, Я.Симонидес. — М.: Интерпракс, 1994. — 158 с.
21. Гастейгер К. Основные черты будущей мировой политики /К.Гастейгер //INTERNATIONAL POLITIC: этнические конфликты. — 1999. — N 8(авг.). — С.3-13.
22. Генов И. Соотношение права и силы в международных отношениях /И.Генов // Советское государство и право. — 1987. — N 6. — С.93-100.
23. Герчикова И.Н. Международные экономические организации: регулирование мирохозяйственных связей и предпринимательской деятельности=International Economic Organizations: Regulating role in International Economic Relations and Business Activities: Учеб. пособие/И.Н.Герчикова. — М.: Изд-во АО Консалтбанкир, 2000. — 624 с.
24. Глотов С.А. Совет Европы как политико-правовой институт: Логические схемы и таблицы /С.А.Глотов. — Краснодар: Сов.Кубань, 1999. — 192 с.
25. Голубев А.В. Россия и внешний мир: проблемы взаимовосприятия /А.В.Голубев, Е.И.Малето //Отечественная история. — 1998. — N 3. — С.202-205.
26. Гомьен Д. Европейская конвенция о правах человека и Европейская социальная хартия: право и практика=Law and practice of the European convention of human rights and the European social charter: Пер. с англ./Д.Гомьен, Д.Харрис, Л.Зваак. — М.: Изд-во МНИМП, 1998. — 600 с.

27. Данилевский Н.Я. Россия и Европа/ Н.Данилевский; Сост., предисл., коммент. С.А.Вайгачева. — М.: Книга, 1991. — 574 с. — (Ист. — литератур. архив).
28. Добрынин А. Наши отношения с США / А.Добрынин //Международная жизнь. — 1997. — N 8. — С.3-14.
29. Дробот Г.А. Куинси Райт о конфликтах и стабильности в международных отношениях/Г.А.Дробот // Социальнополитические науки. — 1991. — N 7. — С.84-97.
30. Дробот Г.А. Противоречия и баланс сил в международных отношениях /Г.А.Дробот // Социально-политические науки. — 1991. — N 2. — С.94-100.
31. Дробот Г.А. Роль международных организаций в мировой политике: основные теоретические подходы: [Современные международные отношения: основные тенденции и закономерности]/ Г.А.Дробот// Вестн. МГУ. Сер.18, Социология и политология. — 1999. — N 1. — С.134-153.
32. Европа на пороге XXI века: Ренессанс или упадок?/РАН. ИНИОН; Ред.сер. Т.Г. Пархалина; Ред.вып. В.Г.Головин, М.А.Гордон. — М.,1998. — 242 с.
33. Европейский союз/Отв.ред.Ю.А.Борко. — М.: Право, 1994. — 64 с. -(Европейский союз: Прошлое. Настоящее. Будущее).
34. Загладин Н. «Новый мировой беспорядок» и внешняя политика России / Н. Загладин //Мировая экономика и международные отношения. — 2000. — N 1. — С.14-26.
35. Заглядывая в XXI век: Европейский Союз и Содружество независимых государств /РАН. Ин-т Европы. — М.: Интердиалект+, 1998. — 324 с. Looking into the 21st Century: The European Union and the Commonwealth of Independent States.
36. Зарубежные молодежные организации: Справочник / Сост.А.М.Песляк, Ю.А.Скоков. — М.: Мол.гвардия, 1978. — 383 с. — (Навстречу XI Всемирному фестивалю молодежи и студентов на Кубе).
37. Иванов И. Концепция мира в XXI веке /И.Иванов //Международная жизнь. — 1999. — N 10. — С.3-8.
38. Иванов И. Перспективы сотрудничества на современном этапе / И.Иванов //Международная жизнь. — 2001. — N 1. — С.3-9.

39. Иванян Э.А. Рональд Рейган: Хроника жизни и времени /Э.А.Иванян. — М.: Мысль, 1991. — 411 с.
40. Каменская Г.В. Политические системы современности: Пособие /Г.В.Каменская, А.Н. Родионов. — М.: ОНЕГА, 1994. — 224 с. — (Прогр. «Обновление гуманитар. образования в России»).
41. Карлов Ю. Нравственность в мировой политике /Ю.Карлов //Международная жизнь. — 1988. — N 4. — С.3-12.
42. Кеохейн Р.О. Транснациональные отношения и мировая политика /Р.О.Кеохейн, Дж.С.Най //Социально-гуманитарные знания. — 1999. — N 5. — С.228-247.
43. Клепацкий Л. Глобализация и национальные интересы / Л.Клепацкий //Международная жизнь. — 2000. — N 1. — С.87-96.
44. Ковалкин В.С. Россия в новых геополитических реалиях на пороге XXI века / В.С.Ковалкин. — М.: Ин-т международного права и экономики, 1996. — 64 с.
45. Коломийцев В.Ф. О некоторых концепциях международных отношений /В.Ф.Коломийцев //Государство и право. — 1994. — N 12. — С.81-88.
46. КОРТУНОВ А.В. Россия и реформы ООН /А.В.Кортунов; РФФ. — М., 1995. — 111 с. — (Науч.доклады. Вып.24).
47. Кортунов А.В. Новое политическое мышление- императив современности / А.В.Кортунов // Мировая экономика и международные отношения. — 1986. — N 10. — С.16-25.
48. Косолапов Н. Анализ внешней политики: основные направления исследований /Н.Косолапов //Мировая экономика и международные отношения. — 1999. — N 2. — С. 77-85.
49. Косолапов Н. Развитие международного общения и кодификация международных отношений / Н.Косолапов //Мировая экономика и международные отношения. — 1999. — N 10. — С.105-114.
50. Кременюк В.А. США и окружающий мир: уравнение со многими неизвестными / В.А.Кременюк//США*Канада: Экономика. Политика. Культура. — 1999. — N 1. — С.5-20.

51. Кувалдин В. Национальное государство в эпоху глобализации / В. Кувалдин, А.Рябов // Свободная мысль-XXI. — 2000. — N 1. — С.37-47.
52. Кулагин В. Международные отношения на пороге XXI века / В.Кулагин //Международная жизнь. — 1999. — N 7. — С.21-34.
53. Кулагин В. Современные теории международных отношений / В.Кулагин //Международная жизнь. — 1998. — N 1. — С.81-91.
54. Курс международного права: В 7 т./Отв.ред.Н.А.Ушаков. — М.: Наука. Т.6: Отрасли международного права:[международные организации]. — 1992. — 312 с.
55. Лебедева М. «Переходный возраст» современного мира /М.Лебедева, А.Мельвиль // Международная жизнь. — 1999. — N 10. — С.76-85.
56. Лебедева М.М. Сравнительная политология, мировая политика, международные отношения: развитие предметных областей /М.М.Лебедева, А.Мельвиль//Политические исследования. — 1999. — N 4. — С.130-141.
57. Левашова А.В. Современная международная система: глобализация или вестернизация/ А.В.Левашова//Социально-гуманитарные знания. — 2000. — N 1. — С.252-266.
58. Матвеев А. Глобальные угрозы в американском восприятии / А.Матвеев // Международная жизнь. — 2000. — N 1. — С.97-103.
59. Международное право в документах: Учеб. пособие для вузов/ Сост.: Н.Т.Блатова, Г.М.Мелков. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: ИНФРА-М, 1997. — 696 с. — (Сер.«Высш. образование»).
60. Международные неправительственные организации: Справочник. — М.: Наука, 1967. — 488 с.
61. Международные организации системы ООН: Справочник/ Сост.А.А.Титаренко. — М.: Междунар.отношения, 1990. — 192 с.
62. Международные отношения Европы и Америки в 90-е годы XX века: Библиогр. указ.(1992- янв. 2000 года)/ АГУ. НБ. БО; Сост.Т.Б.Ухналева. — Барнаул: б.и., 2000. — 20 с.

63. Мировая политика и международные отношения на пороге нового тысячелетия=World Politics and International Relations at the Edge of New Millenium/ Под ред.М.М.Лебедевой. — М.: Издат. центр науч. и учеб. программ, 2000. — 156 с. — (Научные доклады; 104).
64. Мирский Г. Россия в современном мире: взгляды американских политиков и ученых /Г.Мирский //Мировая экономика и международные отношения. — 1999. — N 12. — С.3-12.
65. Москвин Л.Б. Многоуровневая система интеграций в СНГ (причины, проблемы, тенденции развития)/Л.Б.Москвин //Вестник Московского университета. Серия 12, Полит. науки. — 1999. — N 1. — С.3-17.
66. Нарочницкая Н. Избежать нового передела мира/ Н.Нарочницкая//Международная жизнь. — 1999. — N 11. — С.19-28.
67. Нартов Н.А. Геополитика: Учеб. для вузов/Н.А.Нартов; Под ред.В.И.Староверова. — М.: ЮНИТИ, 1999. — 359 с.
68. Ушков А.М. Современная геополитика /А.М.Ушков // Вестник Московского университета. Сер. 18, Социология и политология. — 1997. — N 3. — С.144-156.
69. 197. Федоров А. Новый прагматизм внешней политики России /А.Федоров // Международная жизнь. — 1999. — N 8. — С.19-25.
70. Хозин Г.С. Глобализация международных отношений: объективная тенденция или стратегия США / Г.С.Хозин // США* Канада: Экономика. Политика. Культура. — 2000. — N 1. — С.65-79.
71. Хозин Г. Какими быть международным отношениям в XXI веке? /Г.Хозин // Международная жизнь. — 2001. — N 2. — С.73-86.
72. Хозин Г. Современная глобалистика и проблемы перестройки системы международных отношений / Г.Хозин //Социально-политические науки. — 1990. — N 5. — С.69-76.