

Документ подписан простой электронной подписью

Информация о владельце:

ФИО: Шевелева Светлана Викторовна

Должность: декан ЮФ

Дата подписания: 15.02.2022 09:05:59

Уникальный программный ключ:

d30abf10bb7ea878d015899f1b8bb1c005d56b367761d643e1a290efcf5aa14b

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Юго-Западный государственный университет»

Кафедра уголовного процесса и криминалистики

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по учебной работе

 О.Г. Доктионова

« Ю » 2022 г.



**ДОКАЗАТЕЛЬСТВО И ДОКАЗЫВАНИЕ В УГОЛОВНОМ
ПРОЦЕССЕ**

Методические рекомендации по организации самостоятельной
работы для студентов специальности 40.05.02
«Правоохранительная деятельность»

Курск 2022

УДК 343.1

Составители: О.В. Петрова, В.В. Струкова

Рецензент

Кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики ЮЗГУ *И.В. Ревина*

Доказательство и доказывание в уголовном процессе: методические рекомендации по организации самостоятельной работы / Юго-Зап. гос. ун-т. Курск, сост.: О.В. Петрова, В.В. Струкова. Курск, 2022. 62 с. Библиогр.: с. 20-32.

Излагаются методические рекомендации и указания по изучению вопросов, составляющих содержание дисциплины «Доказательство и доказывание в уголовном процессе», вопросы, выносимые на коллоквиумы и на экзамен, а также нормативно-правовые материалы и литература, необходимые для выполнения учебной программы.

Предназначены для студентов специальности 40.05.02 «Правоохранительная деятельность».

Текст печатается в авторской редакции.

Подписано в печать 17.01.2022. Формат 60x84 1/16.

Усл. печ.л. 3,6. Уч.-изд.л. 3,3. Тираж экз. Заказ 376. Бесплатно.

Юго-Западный государственный университет.

305040 Курск, ул. 50 лет Октября, 94.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	4
Общие методические рекомендации.....	8
Нормативный материал.....	15
Учебная литература.....	20
Содержание дисциплины.....	33
Тема 1. Уголовно-процессуальное доказывание.	
Доказательственное право. Теория доказательств.....	35
Тема 2. Цель доказывания в уголовном процессе.....	37
Тема 3. Предмет доказывания.....	38
Коллоквиум по темам 1-3	39
Тема 4. Доказательства в уголовном процессе	39
Тема 5. Процессуальные (правовые) гарантии полноты и достоверности доказательств	41
Тема 6. Виды доказательств в уголовном процессе	43
Тема 6. Использование в доказывании результатов ОРД	44
Тема 8. Процесс доказывания в уголовном судопроизводстве	45
Тема 9. Особенности доказывание в отдельных стадиях уголовного процесса	47
Коллоквиум по темам 4-9.....	48
Приложение А. Экзаменационные вопросы.....	50
Приложение Б. Кейс-задачи	52
Приложение В. Тестовые заданий	58

Введение

Раздел о доказательствах и доказывании – один из наиболее важных и сложных в науке уголовного процесса. Доказывание является основным содержанием деятельности, осуществляемой на основе уголовно-процессуального закона по установлению и познанию с помощью доказательств фактов объективной действительности, необходимых для правильного разрешения уголовного дела, органов дознания, следствия, прокуратуры, суда и других участников уголовного процесса. Проблемы доказывания всегда занимали центральное место в уголовном судопроизводстве. Это обусловлено, прежде всего, особой специфичностью познавательной деятельности, связанной с жесткой регламентацией процедуры, сроков и другими особенностями установления обстоятельств расследуемого преступления или рассматриваемого в суде уголовного дела.

Доказывание осуществляется на всех стадиях уголовного судопроизводства, составляет основную часть, сердцевину процессуальных обязанностей органов уголовного преследования. Однако в каждой стадии оно имеет свои особенности. На предварительном расследовании ставится задача проверки на основании совокупности относимых, допустимых, достоверных и достаточных доказательств обстоятельств, предусмотренных ст. 73 Уголовно-процессуального кодекса РФ. По результатам такой проверки делается вывод о возможности предъявления лицу обвинения в совершении преступления с последующим направлением дела в суд либо о прекращении дела или уголовного преследования. Доказывание в судебном разбирательстве имеет решающее значение. Именно в этой стадии суд правомочен признать лицо виновным в совершении преступления и назначить ему наказание.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации 2008 года внёс значительные коррективы в институт доказывания в уголовном производстве: дополнен предмет доказывания по уголовным делам, уточнено понятие доказательств, расширен перечень источников доказательств, расширен перечень источников доказательств, регламентировано использование в доказывании

результатов оперативно-розыскной деятельности, поэтому появляется ряд моментов, нуждающихся в осмыслении и решении. К ним относятся некоторые вопросы теории доказывания – истина как цель доказывания, наличие главного факта в предмете доказывания, участие в доказывании субъектов уголовного судопроизводства, принцип состязательности как в судебном, так и в досудебном производстве. Среди ученых нет единого мнения по многим проблемам, связанным с доказыванием по уголовным делам. Это обуславливает необходимость углубленного рассмотрения теоретических проблем доказывания, приобретения навыков правильного толкования и применения норм доказательственного права в конкретной ситуации.

Объектом исследования данного курса выступает совокупность правоотношений, возникающих в уголовном процессе по поводу собирания, проверки и оценки доказательств, с целью установления обстоятельств, имеющих значение для законного, обоснованного и справедливого разрешения дел, а также обоснования выводов по делу. Предметом исследования выступают уголовно-процессуальные нормы, регулирующие порядок реализации вышеотмеченной совокупности правоотношений.

Доказательство и доказывание в уголовном процессе занимает одно из центральных мест в теории уголовного процесса, ведущая роль отводится и в практической деятельности органов дознания, следствия, прокуратуры, суда и других участников уголовного процесса.

Проблемы доказывания в уголовном судопроизводстве является предметом пристального внимания таких известных учёных, как В.Д. Арсеньев, Р.С. Белкин, Е.А. Доля, И.Я. Фойницкий, Т.Н. Варфоломеева, Н.А. Громов, Г.Ф. Горский, Л.Д. Кокорев, П.С. Элькинд, А.А. Давлетов, В.Я. Дорохов, В.В. Золотых, З.З. Зинатулин, Ц.М. Каз, Л.М. Карнеева, Н.М. Кипнис, Н.П. Кузнецов, В.А. Лазарева, И.Б. Михайловская, П.А. Лупинская.

Вместе с тем надо отметить, что основу научных работ перечисленных авторов составили преимущественно положения предыдущего уголовно-процессуального законодательства и господствовавшей длительное время в нашей стране идеологии марксизма-ленинизма.

Однако указанная проблематика – это широкий пласт вопросов, требующих для их разрешения комплексного подхода с позиций

положений Конституции РФ, концепции судебной-правовой реформы, действующего уголовно-процессуального законодательства.

Доказательство и доказывание в уголовном процессе соотносится со следующими дисциплинами: уголовный процесс, уголовное право, уголовно-процессуальное доказывание, криминалистика, философия, логика, этика уголовного процесса и др.

Целью настоящего курса является подготовка специалиста, обладающего глубокими знаниями в области доказательственного права и практическими навыками по осуществлению доказывания по уголовным делам.

Задачами курса являются:

1. Изучение сущности уголовно-процессуального доказывания, подотрасли доказательственного права, науки доказательственного права – теории доказательств, основных институтов: предмет доказывания, виды и классификация доказательств, субъекты доказывания, процесс доказывания, использования результатов ОРД в уголовном процессе при осуществлении доказывания по уголовным делам.

2. Исследование полномочий следственных и судебных органов по осуществлению процесса доказывания на различных стадиях уголовного процесса, взаимодействие правоохранительных органов и оперативных работников по сбору доказательственной информации и использования ее в дальнейшем в качестве доказательств в уголовном деле.

3. Владение устойчивыми правоприменительными навыками в сфере уголовно-процессуального доказывания.

4. Получение практических навыков грамотного оформления процессуальных документов, оформляющих принятые решения правоохранительных органов и суда при осуществлении доказывания по уголовному делу.

5. Формирование умений и навыков работы обобщения соответствующей юридической практики.

6. Обучение приемам и способам толкования и соблюдения норм уголовно-процессуального права в сфере осуществления доказывания по уголовным делам.

В совокупности указанные задачи способствуют формированию у студентов стойких общекультурных и

профессиональных компетенций в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом высшего образования по специальности 40.05.02 «Правоохранительная деятельность».

Общие методические рекомендации

Самостоятельная работа студента складывается из нескольких элементов:

- работа с конспектом лекций и дополнительной литературой по темам курса;
- работа с раздаточным материалом – «Скрин-шот»;
- изучение вопросов, выносимых за рамки лекционных занятий (дискуссионные вопросы для дополнительного изучения);
- подготовка к семинарскому занятию;
- выполнение групповых и индивидуальных домашних заданий, в том числе:
 - проведение собеседования по теме лекции;
 - подготовка краткого доклада (резюме, эссе) по теме семинарского занятия и разработка мультимедийной презентации к нему;
 - выполнение практических заданий (решение задач, выполнение расчетных и лабораторных работ);
 - подготовка к тестированию;
- самоконтроль.

Рекомендуемый ниже режим самостоятельной работы позволит студентам глубоко разобраться во всех изучаемых вопросах, активно участвовать в дискуссиях на семинарских занятиях и в конечном итоге успешно сдать экзамен по дисциплине «Доказывание и принятие решений по уголовным делам».

1. Лекция является фундаментальным источником знаний и должна способствовать глубокому усвоению материала, активизировать интерес студента к изучаемой дисциплине. Работу с конспектом лекций целесообразно проводить непосредственно после её прослушивания. Она предполагает перечитывание конспекта, внесение в него, по необходимости, уточнений, дополнений, разъяснений и изменений. Ознакомление с дополнительной литературой по теме, проведение обзора мнений других ученых по изучаемой теме. Необходимым является глубокое освоение содержания лекции и свободное владение им, в том числе использованной в ней терминологии (понятий), категорий и законов. Студенту рекомендуется не ограничиваться при изучении темы только конспектом лекций или одним учебником; необходимо

не только конспектировать лекции, но и читать дополнительную литературу, изучать методические рекомендации, издаваемые кафедрой.

2. «Скрин-шот» - специальный раздаточный материал, подготовленный преподавателем, который предназначен для повышения эффективности учебного процесса за счет: - привлечения дополнительного внимания студента на наиболее важных и сложных проблемах курса; - освобождения от необходимости ведения рутинных записей по ходу лекции и возможности более адекватной фиксации ключевых положений лекции; - представления всего необходимого иллюстративного и справочно-информационного материала по теме лекции; - более глубокой переработки материалов курса при подготовке к зачету или экзамену. Самостоятельная работа с раздаточным материалом «Скриншот» может проводиться вместо работы с конспектом лекций, если композиция каждой страницы материала построена лектором таким образом, что достаточно свободного места для конспектирования материалов лекции, комментариев и выражения собственных мыслей студента по материалам услышанного или прочитанного. В случае, когда студенты ведут отдельные конспекты лекций, работа с раздаточным материалом «Скрин-шот» проводится вместе с работой с конспектом лекций по каждой теме.

3. В связи с большим объемом изучаемого материала, интересом который он представляет для современного образованного человека, некоторые вопросы выносятся за рамки лекций. Это предусмотрено рабочим учебным планом подготовки бакалавров. Изучение вопросов, выносимых за рамки лекционных занятий, предполагает самостоятельное изучение студентами дополнительной литературы и её конспектирование по этим вопросам.

4. В ходе практических занятий проводится разъяснение теоретических положений курса, уточнения междисциплинарных связей.

Подготовка к практическому (семинарскому) занятию предполагает большую самостоятельную работу и включает в себя:

- Знакомство с планом семинарского занятия и подбор материала к нему по указанным источникам (конспект лекции, основная, справочная и дополнительная литература, электронные и Интернет-ресурсы).

- Запоминание подобранного по плану материала.
- Освоение терминов, перечисленных в глоссарии.
- Ответы на вопросы, приведенные к каждой теме.
- Обдумывание вопросов для обсуждения. Выдвижение собственных вариантов ответа.
- Выполнение заданий преподавателя.
- Подготовка (выборочно) индивидуальных заданий.

Задания, приведенные в планах занятий, выполняются всеми студентами в обязательном порядке.

5. Выполнение групповых и индивидуальных домашних заданий является обязательной формой самостоятельной работы студентов. По дисциплине «Доказательство и доказывание в уголовном процессе» предполагает подготовку индивидуальных или групповых (на усмотрение преподавателя) докладов (сообщений, рефератов, эссе, творческих заданий) на семинарских занятиях и разработку мультимедийной презентации к нему.

Доклад - продукт самостоятельной работы студента, представляющий собой публичное выступление по представлению полученных результатов решения определенной учебно-практической, учебно-исследовательской или научной темы.

Эссе - средство, позволяющее оценить умение обучающегося письменно излагать суть поставленной проблемы, самостоятельно проводить анализ проблемы с использованием концепций и аналитического инструментария соответствующей дисциплины, делать выводы, обобщающие авторскую позицию по поставленной проблеме.

Реферат - продукт самостоятельной работы студента, представляющий собой краткое изложение в письменном виде полученных результатов теоретического анализа определенной научной (учебно-исследовательской) темы, где автор раскрывает суть исследуемой проблемы, приводит различные точки зрения, а также собственные взгляды на нее, приводит список используемых источников.

Творческое задание - частично регламентированное задание, имеющее нестандартное решение и позволяющее диагностировать умения, интегрировать знания различных областей, аргументировать собственную точку зрения. Может выполняться в индивидуальном порядке или группой обучающихся.

Преподаватель сам формирует задание или студенты имеют возможность самостоятельно выбрать одну из предполагаемых преподавателем тем и выступить на семинарском занятии. Доклад (резюме, эссе и т.д.) как форма самостоятельной учебной деятельности студентов представляет собой рассуждение на определенную тему на основе обзора нескольких источников в целях доказательства или опровержения какого-либо тезиса. Информация источников используется для аргументации, иллюстрации и т.д. своих мыслей. Цель написания такого рассуждения не дублирование имеющейся литературы на эту тему, а подготовка студентов к проведению собственного научного исследования, к правильному оформлению его описания в соответствии с требованиями.

Работа студентов по подготовке доклада (сообщения, рефератов, эссе, творческих заданий) заключается в следующем:

- подбор научной литературы по выбранной теме;
- работа с литературой, отбор информации, которая соответствует теме и помогает доказать тезисы;
- анализ проблемы, фактов, явлений;
- систематизация и обобщение данных, формулировка выводов;
- оценка теоретического и практического значения рассматриваемой проблемы;
- аргументация своего мнения, оценок, выводов, предложений;
- выстраивание логики изложения;
- указание источников информации, авторов излагаемых точек зрения;
- правильное оформление работы (ссылки, список использованной литературы, рисунки, таблицы) по стандарту.

Самостоятельность студента при подготовке доклада (сообщение, эссе) проявляется в выборе темы, ракурса её рассмотрения, источников для раскрытия темы, тезисов, 12 аргументов для их доказательства, конкретной информации из источников, способа структурирования и обобщения информации, структуры изложения, а также в обосновании выбора темы, в оценке её актуальности, практического и теоретического значения, в выводах.

Выступление с докладом (резюме, эссе) на семинаре не должно превышать 7-10 минут. После устного выступления автор отвечает

на вопросы аудитории (студентов, преподавателя) по теме и содержанию своего выступления.

Цель и задачи данного вида самостоятельной работы студентов определяют требования, предъявляемые к докладу (резюме, эссе), и критерии его оценки: 1) логическая последовательность изложения; 2) аргументированность оценок и выводов, доказанность тезиса; 3) ясность и простота изложения мыслей (отсутствие многословия и излишнего наукообразия); 4) самостоятельность изложения материала источников; 5) корректное указание в тексте доклада источников информации, авторов проводимых точек зрения; 6) стилистическая правильность и выразительность (выбор языковых средств, соответствующих научному стилю речи); 7) уместное использование иллюстративных средств (цитат, сносок, рисунков, таблиц, слайдов).

Изложение материалов доклада может сопровождаться мультимедийной презентацией. Разработка мультимедийной презентации выполняется по требованию преподавателя или по желанию студента.

Презентация должна быть выполнена в программе Power Point и включать такое количество слайдов, какое необходимо для иллюстрирования материала доклада в полном объеме.

Основные методические требования, предъявляемые к презентации:

- логичность представления с согласованность текстового и визуального материала;
- соответствие содержания презентации выбранной теме и выбранного принципа изложения / рубрикации информации (хронологический, классификационный, функционально-целевой и др.);
- соразмерность (необходимая и достаточная пропорциональность) текста и визуального ряда на каждом слайде 13 (не менее 50% - 50%, или на 10-20% более в сторону визуального ряда);
- комфортность восприятия с экрана (цвет фона; размер и четкость шрифта);
- эстетичность оформления (внутреннее единство используемых шаблонов предъявления информации; упорядоченность и выразительность графических и изобразительных элементов);

- допускается наличие анимационных и звуковых эффектов.

Оценка доклада (резюме, эссе) производится в рамках 12-балльного творческого рейтинга действующей в ЮЗГУ бально - рейтинговой оценки успеваемости и качества знаний студентов. Итоговая оценка является суммой баллов, выставляемых преподавателем с учетом мнения других студентов по каждому из перечисленных выше методических требований к докладу и презентации.

По дисциплине «Доказательство и доказывание в уголовном процессе» также формой самостоятельной работы студентов является выполнение практических заданий (решения задач, выполнения расчетных и лабораторных работ, оформление отчетов о самостоятельной работе), содержание которых определяется содержанием настоящих методических указаний. Часть практических заданий может быть выполнена студентами на аудиторных практических (лабораторных) занятиях под руководством преподавателя. После того, как преподавателем объявлено, что рассмотрение данной темы на аудиторных занятиях завершено, студент переходит к самостоятельному выполнению практических заданий, пользуясь настоящими методическими указаниями, конспектом лекций по соответствующей теме, записями, сделанными на практических занятиях, дополнительной литературой по теме. Все практические задания для самостоятельного выполнения студентами, приведенные в настоящих методических указаниях обязательны для выполнения в полном объеме.

6. Подготовка к тестированию предусматривает повторение лекционного материала и основных терминов, а также самостоятельное выполнение заданий в текстовой форме, приведенных в настоящих методических указаниях.

7. Самоконтроль является обязательным элементом самостоятельной работы студента по дисциплине «Доказательство и доказывание в уголовном процессе». Он позволяет формировать умения самостоятельно контролировать и адекватно оценивать результаты своей учебной деятельности и на этой основе управлять процессом овладения знаниями. Овладение умениями самоконтроля формирует навыки планирования учебного труда, способствует углублению внимания, памяти и выступает как важный фактор развития познавательных способностей.

Самоконтроль включает:

1. Ответ на вопросы для самоконтроля для самоанализа глубины и прочности знаний и умений по дисциплине.

2. Критическую оценку результатов своей познавательной деятельности. Самоконтроль учит ценить свое время, позволяет вовремя заменить и исправлять свои ошибки.

Формы самоконтроля могут быть следующими:

- устный пересказ текста лекции и сравнение его с содержанием конспекта лекции;
- ответ на вопросы, приведенные к каждой теме;
- составление плана, тезисов, формулировок ключевых положений текста по памяти;
- ответы на вопросы и выполнение заданий для самопроверки (настоящие методические указания предполагают вопросы для самоконтроля по каждой изучаемой теме);
- самостоятельное тестирование по предложенным в настоящих методических указаниях тестовых заданий.

Самоконтроль учебной деятельности позволяет студенту оценивать эффективность и рациональность применяемых методов и форм умственного труда, находить допускаемые недочеты и на этой основе проводить необходимую коррекцию своей познавательной деятельности.

При возникновении сложностей по усвоению программного материала необходимо посещать консультации по дисциплине, задавать уточняющие вопросы на лекциях и практических занятиях, уделять время самостоятельной подготовке (часы на самостоятельное изучение), осуществлять все формы самоконтроля.

Перечень нормативного материала, а также основной и дополнительной учебной и научной литературы дан в отдельном, нижеследующем разделе. После 1-3-ой и 4-9-й тем содержатся вопросы, выносимые на коллоквиум, в приложении предлагаются темы для выполнения научных заданий.

Завершается изучение спецкурса экзаменом.

Нормативный материал

Уголовно-процессуальное законодательство России

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (ред. от 01.07.2020 г.) // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.11.2021).
2. УПК Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 30.12.2021 г.) // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.12.2021).
3. Федеральный закон от 31. 05. 2002 г. №63 – ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (в ред. от 31.07.2020 г.) // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.11.2021).
4. Федеральный закон от 12.08.1995 г. №144 – ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (в ред. от 01.07.2021 г.) // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.11.2021).
5. Закон РФ от 11.03.1992 г. «О частной детективной и охранной деятельности в РФ» (в ред. от 27.12.2019 г.) // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.11.2021).
6. Федеральный закон от 31.05.2001 г. №73 – ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» (в ред. от 01.07.2021) // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.11.2021).
7. Федеральный закон от 20 августа 2004 г. «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» (ред. от 01.07.2021 г.) // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.11.2021).
8. Указ Президента РФ от 6 марта 1997 г. № 188 «Об утверждении перечня сведений конфиденциального характера» (ред. от 13.07.2015 г.) // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.11.2021).
9. Постановление Правительства РФ от 11.12.2002 г. № 883 «Об утверждении Положения о направлении на переработку или уничтожении изъятых из незаконного оборота либо

конфискованных этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» (в ред. от 07.08.2017 г.) // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.11.2021).

10. Постановление Правительства РФ от 20.08.2002 г. № 620 «Об утверждении Положения о порядке хранения и реализации предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного или при уголовном деле затруднительно» (в ред. от 29.08.2012 г.) // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.11.2021).
11. Инструкция о порядке представления результатов ОРД дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд. Утверждена приказом ФСНП, ФСБ, МВД РФ от 05 декабря 2013 года // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.11.2021).
12. Инструкция о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иностранного имущества органам предварительного следствия, дознания и судами (утв. Генпрокуратурой СССР от 12.02.1990 г. № 34/15, МВД СССР от 15.03.1990 г. № 1/1002, Минюстом СССР от 14.02.1990 г. № К-8-106, Верховным Судом СССР от 12.02.1990 г. № 01-16/7-90, КГБ СССР от 18 октября 1989 г. № 441/Б) (с изм. от 26.05.2016 г.) // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.11.2021).

Судебная практика

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12. 2010 г. (в ред. от 29.06.2021) «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.11.2021).
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2003 г. «По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и

- жалобами граждан» // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.11.2021).
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 29 июня 2004 г. «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.11.2021).
 4. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2005 года N 7-П по делу о проверке конституционности положений частей второй и четвертой статьи 20, части шестой статьи 144, пункта 3 части первой статьи 145, части третьей статьи 318, частей первой и второй статьи 319 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами Законодательного Собрания Республики Карелия и Октябрьского районного суда города Мурманска» // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.11.2021).
 5. Определение Конституционного Суда РФ от 12 мая 2003 г. «По жалобе гражданина Коваля Сергея Владимировича на нарушение его конституционных прав положениями статей 47 и 53 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.11.2021).
 6. Определение Конституционного Суда РФ от 5 декабря 2003 г. № 446-О «По жалобам граждан Л.Д. Вальдмана, С.М. Григорьева и региональной общественной организации «Объединение вкладчиков «МММ» на нарушение конституционных прав и свобод рядом положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». URL. <http://ks.rfnet.ru> (дата обращения: 22.11.2021).
 7. Определение Конституционного Суда РФ от 5 февраля 2004 г. № 25-О по жалобе гражданки Ивкиной Валентины Оноприевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 45 и статьей 405 Уголовно-процессуального

- кодекса Российской Федерации». URL. <http://ks.rfnet.ru> (дата обращения: 22.11.2021).
8. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2004 г. № 132-О «По жалобе гражданина Горского Анатолия Вадимовича на нарушение его конституционных прав пунктом 6 части второй статьи 231 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2004. 9 июня.
 9. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 9 июня 2004 г. № 223-О «По жалобе гражданина Алексеенко Евгения Юрьевича на нарушение его конституционных прав положениями частей пятой и седьмой статьи 236 УПК Российской Федерации» // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.11.2021).
 10. Определение Конституционного Суда РФ от 18 июня 2004 г. «По жалобе гражданина Корковидова Артура Константиновича на нарушение его конституционных прав статьями 195, 198 и 203 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». URL. <http://ks.rfnet.ru> (дата обращения: 22.11.2021).
 11. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2005 г. № 439-О «По жалобе граждан С.В. Бородина, В.Н. Буробина, А.В. Быковского и других на нарушение их конституционных прав статьями 7, 29, 182 и 183 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.11.2021).
 12. Постановление Пленума Верховного Суда от 29 апреля 1996 года «О судебном приговоре» (с изменениями и дополнениями, внесенными постановлением Пленума от 16.04.2013) // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.11.2021).
 13. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» (в ред. от 03.03.2015 г.) // Доступ

- из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.11.2021).
14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14 февраля 2000 г. № 7 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних» (в ред. от 06.02.2007 г.) // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.11.2021).
 15. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 г. № 5 (в ред. от 05.03. 2013) «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.11.2021).
 16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (в ред. от 01.06.2017 г.) // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.11.2021).
 17. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. N 3 г. «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.11.2021).
 18. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2005 г. № 23 (в ред. от 15.05. 2018) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.11.2021).
 19. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2006 г. (в ред. от 29.06. 2021) «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» (в ред. от 09.02.2012 г.) //

Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»
(дата обращения: 22.11.2021).

20. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2007 г. (в ред. от 22.12.2015) «О применении судами норм главы 48 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующей производство в надзорной инстанции» (в ред. от 09.02.2012 г.)
// Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»
(дата обращения: 22.11.2021).

Учебная литература

Основная литература

1. Руководство для следователя и дознавателя по расследованию отдельных видов преступлений [Текст]: в 2-х ч. - Москва: Проспект, 2015 - Ч. 2 / ред.: О. И. Цоколова, Н. Е. Муженская, Г. В. Костылева. - 2017. - 640 с.
2. Левченко О. Доказательства и процесс уголовно-процессуального доказывания: [Электронный ресурс]: учебное пособие / О. Левченко. - Оренбург: ОГУ, 2014. - 123 с. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=330553>
(дата обращения: 10.09.2021).
3. Образцы процессуальных документов. Досудебное производство: практическое пособие [Текст]/ Н. А. Колоколов [и др.]; под общ. ред. В. А. Давыдова. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: Юрайт, 2016. - 388 с.

Дополнительная литература

1. Петрова О.В. Уголовно-процессуальное доказывание [Текст]: учебное пособие/ О.В. Петрова, В.В. Струкова; Юго-Зап. гос. ун-т. – Курск: ЮЗГУ, 2013. – 251 с.
2. Петрова О.В. Уголовно-процессуальное доказывание [Электронный ресурс]: учебное пособие/ О.В. Петрова, В.В. Струкова; Юго-Зап. гос. ун-т. – Курск: ЮЗГУ, 2013. – 251 с.
3. Ряполова Я.П. Уголовно-процессуальная деятельность в стадии возбуждения уголовного дела: [Электронный ресурс]:

- монография / Я. П. Ряполова. - Электрон. текстовые дан. (1175 КБ). - Курск: Университетская книга, 2016. – 167.
4. Руководство для следователя и дознавателя по расследованию отдельных видов преступлений [Текст]: в 2-х ч. - Москва: Проспект, 2015 -Ч. 2 / ред.: О.И. Цоколова, Н.Е. Муженская, Г. В. Костылева, 2017. - 640 с.
 5. Левченко О. Доказательства и процесс уголовно-процессуального доказывания: [Электронный ресурс]: учебное пособие / О. Левченко. - Оренбург: ОГУ, 2014. - 123 с.
 6. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования [Текст]: монография / С. А. Шейфер. - М.: Норма, 2012. - 240 с.
 7. Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе [Текст]: учебно-практическое пособие / В. А. Лазарева. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрайт, 2011. – 343 с.
 8. Михайловская И.Б. Настольная книга судьи по доказыванию в уголовном процессе [Текст] / И.Б. Михайловская. - М.: Проспект, 2008. - 192 с.
 9. Доказательства, доказывание и использование результатов оперативно-розыскной деятельности [Текст]: учебное пособие / Н. А. Громов [и др.]. - М.: Приор-издат, 2005. - 160 с.
 10. Рыжаков А.П. Собираение (проверка) доказательств. Показания как средство доказывания [Текст]: научно-практическое руководство / А. П. Рыжаков. - М.: Экзамен, 2007. - 349 с.
 11. Алиев Т.Т., Громов Н.А. Уголовно-процессуальное доказывание [Текст]. Участие защитника обвиняемого. - М., 2002.
 12. Бедняков Д.И. Непроцессуальная информация и расследование преступлений [Текст]. М., 1991.
 13. Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве [Текст] / А.Р. Белкин. – М.: Норма, 2007. – 528 с.
 14. Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве [Текст]: [монография] / А. Р. Белкин. - М.: Норма, 2005. - 528 с.
 15. Белкин А.Р. Теория доказывания [Текст] / А.Р. Белкин. - М., 2000. – 429с.

16. Вагин О.А. Оперативно-розыскные мероприятия и использование их результатов [Текст]: учебно-практическое пособие / О.А. Вагин. – М.: Шумилова И.И., 2006. – 119 с.
17. Владимиров Л.Е. Учение об уголовных доказательствах [Текст] / Л.Е. Владимиров. – Тула: Автограф.2000. – 464 с.
18. Власов А.А. Особенности доказывания в судопроизводстве [Текст]: научно-практическое пособие / А.А. Власов. – М.: 2004. – 320 с.
19. Горевой Е.Д. Внутреннее судебное убеждение в оценке доказательств по уголовным делам [Текст] / Е.Д. Горевой. – М.: Юрлитинформ, 2008. – 136 с.
20. Громов Н.А. Доказательства, их виды и доказывание в уголовном процессе [Текст]: учебно-практическое пособие / Н.А. Громов, С.А. Зайцева, А. Н. Гущин. - М.: Приор-издат, 2005. - 80 с.
21. Громов Н.А. Гущин А.Н., Луговец Н.В. Доказательства, доказывание и использование результатов ОРД [Текст]. Учебное пособие. - М., 2005.
22. Громов Н.А. Зайцев С.А. Гущин А.И. Доказательства, их виды и доказывание в уголовном процессе. Учебно-практическое пособие [Текст]. - М., 2005.
23. Громов Н.А. Зайцев С. А. Оценка доказательств в уголовном процессе [Текст]. М., 2002.
24. Давлетов А.А. Основы уголовно-процессуального познания [Текст]. - Свердловск, 1991.
25. Доказательства, доказывание и использование результатов оперативно-розыскной деятельности [Текст]: учебное пособие / Н. А. Громов [и др.]. - М.: Приор-издат, 2006. - 160 с.
26. Доказательства, доказывание и использование результатов оперативно-розыскной деятельности [Текст]: учебное пособие / Н. А. Громов [и др.]. - М.: Приор-издат, 2005. - 160 с.
27. Доля Е.А. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности [Текст] / Е.А. Доля. - М.: СПАРК, 1996. - 110 с.
28. Егоров Н. Н. Вещественные доказательства: уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты [Текст]: [монография]/ Н. Н. Егоров. – М.: Юрлитинформ, 2007. – 304 с.

29. Жиряев А. Теория улик: сочинение, написанное для получения степени доктора юридических наук [Текст] / А. Жиряев. - Лаакман Г., 1855. – 214 с.
30. Зинатуллин З.З. Уголовно-процессуальное доказывание: Учеб. пособие. - Ижевск: Детектив-информ, 2003.
31. Золотых В.В. Проверка допустимости доказательств в уголовном процессе [Текст]. - Ростов-на-Дону, 1999.
32. Кипнис И.Н. Допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве [Текст]. - М., 1995.
33. Кокорев А. Д., Кузнецов Н.П. Уголовный процесс: доказательства и доказывание [Текст]. - Воронеж, 1995.
34. Кореневский Ю.В. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам [Текст]: методическое пособие / Ю.В. Кореневский, М. Е. Токарева. - М.: Юрлитинформ, 2000. - 152 с.
35. Лазарев В.В. Доказывание в уголовном процессе [Текст]: учебник для магистров. – М.: Издательство Юрайт, 2010. – 344 с.
36. Макаров Ю.Я. Частное обвинение: теория, судебная практика, документы [Текст]: учебное пособие / Ю.Я. Макаров. – М.: Проспект, 2008. – 158 с.
37. Мельник В.В. Искусство доказывания в состязательном уголовном процессе [Текст] / В.В. Мельник. - М.: Дело, 2000. - 496 с.
38. Методические указания по написанию контрольных работ по дисциплине «Уголовно-процессуальное доказывание» [Текст] / Петрова О.В. - Курск, 1997.
39. Мельник В.В. Искусство доказывания в состязательном процессе [Текст]. - М., 2000.
40. Михайловская И.Б. Настольная книга судьи по доказыванию в уголовном процессе [Текст] / И.Б. Михайловская. - М.: Проспект, 2008. - 192 с.
41. Михайловская И.Б. Настольная книга судьи по доказыванию в уголовном процессе [Текст] / И. Б. Михайловская. - М.: Проспект, 2006. - 192 с.
42. Москолькова Т.Н. Этика уголовно-процессуального доказывания [Текст]. - М., 1996.
43. Некрасов С.В. Толкование и применение уголовно-процессуальных норм о юридической силе доказательств

- (проблемы уголовного процесса и криминалистики) [Текст]: научно-практическое пособие / С.В. Некрасов; под ред. Ю.Г. Торбина. - М.: Юрлитинформ, 2008. – 184 с.
44. Некрасов С.В. Толкование и применение уголовно-процессуальных норм о юридической силе доказательств [Текст]: научно-практическое пособие / С.В. Некрасов; под ред. Ю. Г. Торбина. - М.: Юрлитинформ, 2008. - 184 с.
45. Некрасов С.В. Юридическая сила доказательств в уголовном судопроизводстве [Текст] / С.В. Некрасов. - М.: Экзамен, 2004. - 128 с.
46. Образцов В.А., Богомолова С.Н. Допрос потерпевшего и свидетеля на предварительном следствии [Текст] / В.А. Образцов, С.Н. Богомолова. - М.: Омега-Л, 2003. - 160с.
47. Орлов Ю.К. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе [Текст] / Ю.К. Орлов. - М: Изд-во Юрист. 2009. – 175 с.
48. Орлов Ю.К. Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам [Текст]. - М., 1995.
49. Петрова О.В. Уголовно-процессуальное доказывание [Текст]. - Курск, РИО Курск ГТУ, 2004.
50. Резник Г.М. Внутреннее убеждение при оценке доказательств [Текст]. - М., 1977.
51. Ретунская Т.П. Институт частного обвинения в уголовном процессе России [Текст] / Т.П. Ретунская. – М.: Юнити-Дана, 2006. – 144 с.
52. Рыжаков А.П. Следственные действия и иные способы собирания доказательств [Текст] / О.В. Рыжаков. – М., 1997. – 336 с.
53. Рыжаков А.П. Собирание (проверка) доказательств. Показания как средство доказывания [Текст]: научно-практическое руководство / А. П. Рыжаков. - М.: Экзамен, 2007. - 349 с.
54. Рыжаков А.П. Уголовно-процессуальное доказывание: Понятие и средства [Текст] / А. П. Рыжаков. - М.: Филинь, 1997. - 416 с.
55. Рыжаков А.П. Собирание (проверка) доказательств. Показания как средство доказывания [Текст]. Научно-практическое руководство. - М., 2007.

56. Спасович В.Д. О теории судебно-уголовных доказательств в связи с судоустройством и судопроизводством [Текст] / В. Д. Спасович. - М.: ЛексЭст, 2001. - 112 с.
57. Соловьев А.Б. Доказывание по Уголовно-процессуальному кодексу РФ (досудебные стадии) [Текст]. М., 2003.
58. Соловьев А.Б. Проблемные вопросы доказывания, возникающие в процессе расследования преступлений при применении УПК РФ [Текст] / А.Б. Соловьев. - М.: Юрлитинформ, 2008. - 216 с.
59. Соловьев А. Б. Система следственных действий как средство уголовно-процессуального доказывания (проблемы уголовного процесса и криминалистики) [Текст]: научно-методическое пособие / А. Б. Соловьев. - М.: Юрлитинформ, 2008. - 216 с.
60. Соловьев А. Б. Очная ставка [Текст]: методическое пособие / А. Б. Соловьев. - М.: Юрлитинформ, 2006. - 160 с.
61. Теория доказательств в советском уголовном процессе [Текст] / Под ред. В.П. Жогина. М., 1973.
62. Уголовный процесс: доказательства и доказывание [Текст] / Л.Д. Кокорев, Н.П. Кузнецов. - Воронеж, ВГУ, 1995. - 272 с.
63. Уголовно-процессуальное доказывание [Текст]: методические рекомендации по написанию контрольных работ / Курский государственный технический университет. Кафедра «Уголовный процесс и криминалистика»; сост. О.В. Петрова. - Курск: КурскГТУ, 2007. - 20 с.
64. Ульянова Л.Т. Предмет доказывания и доказательства в уголовном процессе России [Текст]: учебное пособие / Л.Т. Ульянова. - М.: Городец, 2008. - 176 с.
65. Царева Н.П. Документы- доказательства в уголовном судопроизводстве [Текст]. Научно-практическое издание. - М., 2003.
66. Хмыров А.А. Косвенные доказательства в уголовных делах [Текст]: монография / А.А. Хмыров. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2005. - 250 с.
67. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования [Текст]: монография / С.А. Шейфер. - М.: Норма, 2009. - 240 с.
68. Щербаков С.В. Теория доказательств и доказывание: содержание и проблемы [Текст] / С.В. Щербаков. Монография

Москва-Архангельск, 2007. Издательский дом Юпитер 2007. - 264 с.

Статьи

1. Агутин А.В., Осипов С.А. К вопросу о понятии доказывания в уголовном процессе [Текст]/ А.В. Агутин, С.А. Осипов // Следователь. – 2003. - №1. – С. 16-22.
2. Александров А.С. Допустимость и относимость производных доказательств [Текст]/ А.С. Александров // Следователь. – 2008. - №4. – С. 28-29.
3. Александров А. Значение свойства относимости доказательств в уголовном процессе [Текст]/ А. Александров // Уголовное право. – 2007. - №3. – С. 78-81.
4. Астафьев А.Д. Правовые основы оперативного внедрения в организованные преступные структуры [Текст]/ А.Д. Астафьев // Юридический консультант. – 2005. - №10. – С. 15-18.
5. Барабанов П.К. Возложение обязанности доказывания на защиту [Текст]/ П.К. Барабанов // Российский судья. - 2008.- №7. – С. 13-14.
6. Баранов А.М. Использование результатов негласных способов собирания доказательств в уголовном судопроизводстве [Текст]/ А.М. Баранов // Государство и право. – 2007. - №8. – С. 62-66.
7. Бекетов М. Вещественные доказательства и «иные документы» - проблемы разграничения [Текст]/ М. Бекетов // Уголовное право. – 2006. - №3. – С. 55-57.
8. Бестаев А.О. Представление и исследование в уголовном суде заключения специалиста, полученного защитником на договорной основе в ходе судебного производства [Текст]/ А.О. Бестаев // Российский судья. – 2007. - №5. – С. 16-20.
9. Бондар Е.В. К проблеме восполнимости процессуальных нарушений при оценке доказательств [Текст]/ Российский судья. – 2008. - №7.- С. 15-17.
10. Боруленков Ю. Понятие «вещественное доказательство» [Текст] / Ю. Боруленков // Законность. – 2006. - №2. – С. 2-5.
11. Будников В.Л. Признание обвиняемым своей вины не является доказательством [Текст]/ В.Л. Будников // Российская юстиция. – 2007. - №4. – С. 44-45.

12. Будников В. Показания в уголовном процессе [Текст]/ В. Будников // Законность. – 2006. - №9. – С. 42-44.
13. Быков В. Иные процессуальные действия как способы собирания доказательств [Текст]/ В. Быков // Уголовное право. – 2007. - №6. – С. 75-79.
14. Быков В.М. Проблемы признания доказательств недопустимыми по УПК РФ [Текст]/ В.М. Быков // Следователь. – 2007. - №10. – С. 31-35.
15. Волосова Н.Ю. Некоторые суждения о доказательственном значении признания обвиняемым своей вины [Текст]/ Н.Ю. Волосова // Российская юстиция. – 2008. - №1. - С.67-69.
16. Гатауллин З.Ш. Представление и исследование прокурором обвинительных доказательств[Текст] / З.Ш. Гатауллин // Российская юстиция. – 2008. - №4. – С. 57-61.
17. Горевой Е.Д. К вопросу о соотношении доказывания и уголовно-процессуального познания [Текст]/ Е.Д. Горевой, Н.В. Масликова // Нотариус. – 2009.- №1. – С.42-45.
18. Григорьев В.Н. О методологии совершенствования доказательственного права [Текст]/ В.Н. Григорьев // Государство и право. - 2003. - №10. – С. 55-62.
19. Гусаков Э. Международно-правовая и конституционная основы использования результатов ОРД при формировании доказательств по уголовным делам РФ [Текст]/ Э. Гусаков // Уголовное право. – 2006. - №1. – С. 123-126.
20. Давлетов А. Правомочие защитника по собиранию доказательств в современной модели уголовного процесса [Текст]/ А. Давлетов, Л.Ю. Юсупова // Уголовное право. – 2009. - №3. – С. 77-80.
21. Данилова Л.С. Классификация доказательств в уголовном судопроизводстве [Текст]/ Л.С. Данилова // Следователь. – 2006. - №6. – С. 24-25.
22. Дзюбенко А.А. О процессуальной самостоятельности суда как субъекта доказывания (взгляд практикующего судьи) [Текст]/ А.А. Дзюбенко // Российский судья. – 2008. - №2. – С. 26-28.
23. Доля Е.А. Результатам ОРД нельзя придавать статус доказательств в уголовном процессе [Текст]/ Е.А. Доля // Российская юстиция. – 2007. - №6. – С. 38-42.

24. Дуленков Д.П. Внутреннее убеждение как критерий истины в уголовном процессе [Текст]/ Д.П. Дуленков // Российский следователь. – 2007. - №2. – С. 29-32.
25. Емузов А.С. Приоритет достижения юридической истины перед иными целями доказывания в условиях состязательности [Текст]/ А.С. Емузов // Адвокатская практика. – 2004. - №4. – С.11-13.
26. Зажицкий В.И. Трудности представления результатов ОРД властным участникам уголовного судопроизводства остаются [Текст]/ В.И. Зажицкий // Российская юстиция. – 2008. – №2. – С. 47-52.
27. Зажицкий В.И. Заключение и показания специалиста в системе доказательственного права [Текст]/ В.И. Зажицкий // Российская юстиция. – 2007. - №9. – С. 56-58.
28. Зажицкий В.И. Истина и средства ее установления в УПК РФ: теоретико-правовой анализ [Текст] / В.И. Зажицкий // Государство и право. - 2005. - №6. – С.67-74.
29. Зеленская Т.В. Соотношение уголовного процесса и ОРД (основные положения) [Текст]/ Т.В. Зеленская // Российский следователь. – 2006. - №8. – С. 37-39.
30. Зуев С. Использование ОРД в качестве доказательств [Текст]/ С. Зуев // Уголовное право. – 2007. - №3.- С. 94-97.
31. Игашин В.В. Допустимость доказательств в уголовном процессе [Текст]/ В.В. Игашин // Следователь. – 2006. – №2. – С. 6-9.
32. Карпенко В.М. О необходимости совершенствования некоторых аспектов доказательственного права [Текст]/ В.М. Карпенко // Юридический консультант. – 2009. - №2. – С. 8-11.
33. Карпенко В.М. Субъект оценки доказательств в уголовном процессе [Текст]/ В.М. Карпенко // Российский следователь. – 2008. – №1. – С. 15-17.
34. Карякин Е.А. К вопросу о судебных доказательствах в состязательном уголовном судопроизводстве [Текст]/ Е.А. Карякин // Российская юстиция. – 2006. - №4. – С. 31-33.
35. Костенко Р. Доказательства и пределы доказывания в уголовном судопроизводстве [Текст]/ Р. Костенко // Уголовное право. – 2008. - №4. – С. 92-95.

36. Костенко Р. Относимость уголовно-процессуальных доказательств [Текст]/ Р. Костенко // Уголовное право. – 2007. - №6. – С. 92-96.
37. Костенко Р. Обстоятельства, устанавливаемые по уголовным делам, и доказательства [Текст]/ Р. Костенко // Уголовное право. – 2006. - №2. – С. 89-91.
38. Костенко Р.В. Содержание и форма уголовно-процессуальных доказательств [Текст]/ Р.В. Костенко // Правоведение. – 2005. - №4. – С. 105-114.
39. Костенко Р.В. Эволюция понятия доказательств в науке России уголовного процесса [Текст]/ Р.В. Костенко // Уголовное право. – 2005. - №3. – С. 83-85.
40. Костенко Р.В. Содержание и форма протоколов следственных и судебных действий в уголовном процессе [Текст]/ Р.В. Костенко // Закон и право. – 2005. – № 11. – С. 24-28.
41. Костенко Р. Соотношение уголовно-процессуального познания и уголовно-процессуального доказывания [Текст]/ Уголовное право. – 2004. - №3. – С. 90-92.
42. Кудрявцев В.Л. Проблемы установления истины через механизм доказывания в контексте деятельности государственного обвинителя в суде [Текст]/ В.Л. Кудрявцев // Журнал российского права. – 2006. - №2. – С. 61-70.
43. Куликов А.В. К проблеме формирования уголовно-процессуальных доказательств на основе результатов ОРД [Текст]/ А.В. Куликов // Российский следователь. – 2007. - №3.- С. 10-11.
44. Куликова С.Л. Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу [Текст]/ С.Л. Куликова // Закон и право. – 2006. - №10. – С. 50-53.
45. Куликова С. Процедура исследования доказательств по уголовному делу [Текст]/ С. Куликова // Закон и право. – 2006. - №12. – С. 46-48.
46. Кучко В.Г. Спорные вопросы проверки и оценки судом 1 инстанции допустимости доказательств на стадии судебного разбирательства [Текст]/ В.Г. Кучко // Российская юстиция. – 2009. – №2. – С.53-56.

47. Лазарева Л. К вопросу о правовой сущности заключения специалиста [Текст]/ Л. Лазарева // Уголовное право. – 2009. - №1. – С. 93-98.
48. Лельчицкий К.И. Относимость доказательств как индивидуальный критерий оценки доказательств [Текст]/ К.И. Лельчицкий // Закон и право. – 2007. - №9. – С. 46-50.
49. Логвинец Е.А. Проблемы использования заключения специалиста в процессе доказывания [Текст]/ Е.А. Логвинец // Судебная экспертиза. – 2007. - №4. – С. 14-23.
50. Лобанов А.Е. «Оценка защитником допустимости доказательств» [Текст]// Законность. – 2003. - № 11. – С. 41.
51. Лукичев Н.А. Свободен ли судья в оценке доказательств? [Текст]/ Н.А. Лукичев // Следователь. – 2005. - №9. – С. 14-15.
52. Максимова Т.Ю. Некоторые вопросы признания доказательств недопустимыми на предварительном слушании [Текст]/ Т.Ю. Максимова // Российский судья. – 2007. - №4. – С. 11-13.
53. Маслова Д.А. Участие адвоката-защитника в доказывании на стадии предварительного расследования [Текст]/ Д.А. Маслова // Адвокатская практика. – 2008. - №3. – С. 16-19.
54. Миронов В.Ю. Оценка доказательств при проведении предварительного слушания [Текст]/ В.Ю. Миронов // Российский судья. – 2007. - №1. – С. 10-14.
55. Михайловская И.Б. Правило «благоприятствования» защите и его влияние на процесс доказывания [Текст]/ И.Б. Михайловская // Государство и право. – 2007. - №9. – С. 41-49.
56. Михайловская И.Б. Соотношение судебных и следственных доказательств [Текст]/ И.Б. Михайловская // Государство и право. – 2006. - №9. – С. 39-47.
57. Новиков С.А. «Я виновен!» доказательственное значение собственного признания вины в современном уголовном процессе России [Текст]/ С.А. Новиков // Правоведение. – 2009. - №1. – С. 141-157.
58. Новиков С.А. Использование объяснений опрошенных лиц в доказывании по уголовным делам: «исключить нельзя допустить» [Текст]/ С.А. Новиков // Правоведение. – 2008. - №3. – С.

59. Орлов Ю.К. Проблемы истины в уголовном процессе [Текст]/ Ю.К. Орлов // Государство и право. - 2007. - №3. – С.50-56.
60. Осипов С.А. Доказывание по уголовным делам – проблемы использования результатов ОРД [Текст]/ С.А. Осипов // Следователь. – 2006. - №1. С. 47-50.
61. Пальчикова Н.В. Установление истины в уголовном судопроизводстве РФ как способ борьбы с преступностью [Текст]/ Н.В. Пальчикова // Российский следователь. – 2007. - №22. – С. 16-18.
62. Панькина И.Ю. Некоторые аспекты эволюции теории доказывания в уголовном судопроизводстве России [Текст]/ И.Ю. Панькина // Следователь. – 2007. - №4. – С. 33-34.
63. Пашков С.Ю., Рябинина Т.К. О содержании доказательств и моменте появления их в уголовном деле [Текст]/ С.Ю. Пашков, Т.К. Рябинина // Российский судья. – 2005. - №2. – С. 16-19.
64. Печников Г.А. О вероятной и объективной истинах в уголовном процессе [Текст]/ Г.А. Печников // Правоведение – 2004. - №4. – С. 122-125.
65. Пилюгина Н.Н. Процесс доказывания и его содержание [Текст]/ Н.Н. Пилюгина // Следователь. – 2006. - №1. – С. 5-11.
66. Победкин А.В. О понятии показаний в уголовном процессе [Текст]/ А.В. Победкин // Следователь. – 2005. - №12. – С. 15-22.
67. Поляков М.П. Концепция уголовно-процессуальной интерпретации результатов ОРД [Текст]/ М.П. Поляков // Государство и право. – 2005. - №11. – С. 47-51.
68. Рябинина Т.К. Внутреннее убеждение в механизме доказывания по уголовному делу [Текст]/ Т.К. Рябинина, О.В. Петрова // Российский судья. – 2003. - №5. – С. 16.
69. Рябинина Т.К. Особенности доказывания в стадии назначения судебного заседания [Текст]/ Актуальные проблемы современного уголовного процесса России: межвузовский сборник научных трудов. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2010, Вып. 5. – С. 271-276.
70. Смирнов Г.К. Понятие, сущность и структура предмета доказывания по уголовным делам [Текст]/ Г.К. Смирнов // Российская юстиция. – 2007. - №10. – С. 56-59.

71. Соловьев А. Использование специальных познаний при доказывании по УПК РФ [Текст]/ А. Соловьев // Уголовное право. – 2007. - №2. – С. 95-99.
72. Стяжкин Ю.А. Некоторые актуальные вопросы использования и легализации органами предварительного следствия и суда результатов ОРД в доказывании [Текст]/ Ю.А. Стяжкин // Российский следователь. – 2006. - №4.- С. 6-8.
73. Устимов М. Установление обстоятельств, характеризующих личность подсудимого [Текст]// М. Устинов // Уголовное право. - №5. – С. 91-93.
74. Файерстоун Т. Сравнительный анализ правового статуса показаний подсудимого в уголовно-процессуальном законодательстве США и РФ [Текст]/ Т. Файерстоун // Бизнес в законе. – 2007. - №4. – 152-157.
75. Францифоров Р.В. Противоречие как процесс познавательной деятельности, источник развития уголовного судопроизводства [Текст]/ Р.В. Францифоров // Следователь. – 2006. - №6. – С. 31-36.
76. Францифоров Ю.В. Цена истины в уголовно-процессуальном доказывании [Текст]/ Ю.В. Францифоров // Российский следователь. – 2005. - №11. – С. 10-13.
77. Шалумов М. УПК РФ: вопросы доказательственного права[Текст] / М. Шалумов // Законность. - 2004. - №4. – С. 2-6.
78. Шаповалова Т. Соотношение достоверности и допустимости доказательств в уголовном процессе [Текст]// Уголовное право. – 2007. - №6. – С. 97-101.
79. Шейфер С.А. Понятие доказательства: спорные вопросы теории [Текст]/ С.А. Шейфер // Государство и право. – 2008. - №3. – С. 12-21.
80. Юнусов А.А. Процессуальная форма предварительных слушаний, связанных с исключением доказательств по делу[Текст] // Следователь. – 2006. - №1. – С. 12-17.

СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

Номер темы	Наименование и краткое содержание темы
1.	<i>Уголовно-процессуальное доказывание.</i> <i>Доказательственное право и теория доказательств</i> 1. Понятие, сущность, особенности уголовно-процессуального доказывания. Гносеологическая природа доказывания в уголовном процессе 2. Доказательственное право. Теория доказательств: предмет, метод, система, взаимосвязь с другими науками
2.	<i>Цель доказывания в уголовном процессе</i> 1. Соотношение цели доказывания с общими (конечными) целями (задачами) уголовного процесса. Общая характеристика целей доказывания в уголовном процессе 2. Истина как цель доказывания в уголовном процессе 3. Критерии истины
3.	<i>Предмет доказывания</i> 1. Понятие и структура предмета доказывания 2. Обстоятельства, подлежащие доказыванию по всем уголовным делам 3. Обстоятельства, подлежащие доказыванию с учетом отдельной категории уголовных дел
4.	<i>Доказательства в уголовном процессе</i> 1. Понятие и признаки доказательств 2. Свойства доказательств: относимость, допустимость, достоверность и достаточность 3. Порядок признания доказательств не имеющим юридической силы 4. Классификация доказательств

5.	<p><i>Процессуальные (правовые) гарантии полноты и достоверности доказательств</i></p> <p>1. Процессуальные гарантии в доказывании, их виды. Процессуальные гарантии полноты и достоверности показаний обвиняемых, подозреваемых, потерпевших и свидетелей.</p> <p>2. Процессуальные гарантии полноты и достоверности сведений, полученных при производстве различных следственных действий: осмотра, обыска, свидетельствования, эксперимента, экспертизы и др.</p> <p>3. Процессуальные гарантии полноты и достоверности доказательств, полученных в судебном следствии.</p>
6.	<p><i>Виды доказательств в уголовном процессе</i></p> <p>1. Показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля</p> <p>2. Вещественные доказательства</p> <p>3. Протоколы следственных действий и судебного заседания. Иные документы</p> <p>4. Заключение и показания специалиста и эксперта</p>
7.	<p><i>Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности</i></p> <p>1. Представление результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд</p> <p>2. Требования, предъявляемые к результатам ОРД, представляемым органу дознания, следователю или в суд</p> <p>3. Способы придания доказательственного значения ведением, полученным в результате ОРД</p>
8.	<p><i>Процесс доказывания в уголовном судопроизводстве</i></p> <p>1. Понятие уголовно-процессуального доказывания.</p> <p>2. Соотношение познавательной деятельности, оперативно-розыскной деятельности и доказывания в уголовном судопроизводстве. Содержание процесса доказывания, его элементы. Версии в доказывании. Собираение, проверка и оценка доказательств. Обоснование выводов в ходе доказывания.</p>

	<p>Основные правила оценки доказательств. Свободная оценка доказательств. Теория формальных доказательств. Сущность внутреннего убеждения как основы оценки доказательств и как результата оценки доказательств.</p> <p>Субъекты доказывания и их классификация. Обязанность доказывания. Роль следователя, прокурора, дознавателя и суда в доказывании. Участие в доказывании лиц, лично заинтересованных в исходе дела.</p> <p>Роль презумпций в доказывании. Презумпция невиновности, ее значение в доказывании.</p>
9.	<p><i>Особенности доказывания в отдельных стадиях уголовного процесса</i></p> <p>Особенности доказывания в стадии возбуждения уголовного дела. Доказательственное значение материалов следственной проверки.</p> <p>Особенности доказывания в стадии назначения судебного заседания.</p> <p>Доказывание, осуществляемое судом при постановлении приговора.</p> <p>Особенности доказывания при проверке законности и обоснованности приговора судом вышестоящей инстанции.</p>

ТЕМА 1. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ДОКАЗЫВАНИЕ. ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОЕ ПРАВО И ТЕОРИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

План занятия

1. Опрос.

Доказывание в уголовном процессе. Уголовно-процессуальное доказывание и научное, теоретическое познание: общее и различия. Процессуальные и непроцессуальные способы познания истины.

Доказательственное право и его характерные черты. Теория доказательств как наука доказательственного права. Обособленность теории доказательств. Предмет, методы, система и задачи теории доказательств.

2. Обсуждение научных заданий.

3. Темы рефератов, докладов:

1. Гносеологическая природа уголовно-процессуального доказывания.
2. Уголовно-процессуальное доказывание: понятие, предмет и пределы.
3. Эволюция теории доказывания в уголовном судопроизводстве России.

Дополнительная литература:

1. Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве [Текст] / А.Р. Белкин. – М.: Норма, 2007. – 528 с.
2. Власов А.А. Особенности доказывания в судопроизводстве [Текст]: научно-практическое пособие / А.А. Власов. – М.: 2004. - 320 с.
3. Давлетов А.А. Основы уголовно-процессуального познания [Текст]. - Свердловск, 1991.
4. Зинатуллин З.З. Уголовно-процессуальное доказывание [Текст]: Учеб. пособие. - Ижевск: Детектив-информ, 2003.
5. Лазарева В.В. Доказывание в уголовном процессе [Текст]: учебник для магистров. – М.: Издательство Юрайт, 2010. – 344 с.
6. Михайловская И.Б. Настольная книга судьи по доказыванию в уголовном процессе [Текст] / И. Б. Михайловская. - М.: Проспект, 2008. - 192 с.
7. Михайловская И.Б. Настольная книга судьи по доказыванию в уголовном процессе [Текст] / И. Б. Михайловская. - М.: Проспект, 2006. - 192 с.
8. Орлов Ю.К. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе [Текст] / Ю.К. Орлов. - М: Изд-во Юрист. 2009. – 175 с.
9. Петрова О.В. Уголовно-процессуальное доказывание [Текст]. - Курск, РИО Курск ГТУ, 2004.
10. Рыжаков А.П. Уголовно-процессуальное доказывание: Понятие и средства [Текст] / А. П. Рыжаков. - М.: Филинь, 1997. - 416 с.
11. Соловьев А.Б. Проблемные вопросы доказывания, возникающие в процессе расследования преступлений при применении УПК РФ [Текст] / А.Б. Соловьев. – М.: Юрлитинформ, 2008. – 216 с.
12. Щербаков С.В. Теория доказательств и доказывание: содержание и проблемы [Текст] / С.В. Щербаков. 2007. Монография. - Москва-Архангельск, 2007. Издательский дом Юпитер 2007. - 264 с.

ТЕМА 2. ЦЕЛЬ ДОКАЗЫВАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

План занятия

1. Опрос.

Назначение уголовного процесса. Система целей уголовно-процессуального доказывания: разрешение социального конфликта, достоверная доказанность обстоятельств дела, достижение объективной истины.

Истина как цель доказывания в уголовном процессе. Соотношение понятий «истина», «достоверность», «вероятность». Содержание истины. Объективная истина, относительная истина, абсолютная истина.

Критерии истины – практика в широком смысле слова. Внутреннее убеждение как критерий истины.

2. Обсуждение научных заданий.

3. Темы рефератов, докладов:

1. Объективная истина в уголовном процессе, способы и гарантии ее достижения.
2. Содержание и характер истины в уголовном процессе.
3. Внутреннее убеждение как критерий истины.
4. Установление истины как средство борьбы с преступностью.

Дополнительная литература:

1. Власов А.А. Особенности доказывания в судопроизводстве [Текст]: научно-практическое пособие / А.А. Власов. – М.: 2004. - 320 с.
2. Лазарева В.В. Доказывание в уголовном процессе [Текст]: учебник для магистров. – М.: Издательство Юрайт, 2010. – 344 с.
- Алексеев П.В., Панин А.В. Философия [Текст]: Учебник. - М.: Проспект, 2000. - 226 с.
3. Заблуждающийся разум? Многообразие вненаучного знания [Текст]. - М., 1990.
4. Левин Г.Д. Что есть истина? Субъект, познание, деятельность [Текст]. - М., 2002.
5. Лимонов И.Б., Мартынычев И.В., Синюк А.И. Проблема истины в философии и науке. Истина и субъективность [Текст]: Учебное пособие. - Альметьевск: Академия наук социальных технологий и местного самоуправления[Текст]; Закамское отделение, 2004. – 54 с.

6. Микешина Л.А., Опенков М.Ю. Новые образы познания и реальности [Текст]. - М., 1997.
7. Рассел Б. Человеческое познание, его сфера и границы [Текст]. - К., 1997.
8. Философия. Основные идеи и принципы: Популярный очерк [Текст] / Под общ. ред. А.И. Ракитова. - М.: Политиздат, 1990. - 284 с.
9. Хайдеггер М. Учение Платона об истине [Текст]// Время и бытие. Статьи и выступления. - М., 1993.
10. Чудинов Э.М. Природа научной истины [Текст]. - М., 1977.
11. Ларин А.М. От следственной версии к истине. ... [Текст]: Учебное пособие. - Л., 1980.

ТЕМА 3. ПРЕДМЕТ ДОКАЗЫВАНИЯ

План занятия

1. Опрос.

Понятие предмета доказывания. Назначение предмета доказывания. Чрезмерное расширение или неоправданное сужение предмета доказывания. Соотношение понятий «предмет познания» и «предмет доказывания». Пределы доказывания.

Содержание предмета доказывания. Обстоятельства, подлежащие доказыванию (установлению) согласно ст. 73 УПК, ст. 421 УПК, ст. 434 УПК.

Особенности предмета доказывания по неоконченным преступлениям, по делам, совершенным в соучастии.

Иные обстоятельства, имеющие значение для дела: доказательственные и вспомогательные факты.

2. Обсуждение научных заданий.

3. Темы рефератов, докладов:

1. Структура предмета доказывания по уголовным делам.
2. Установление обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого.
3. Обстоятельства, устанавливаемые по уголовным делам, и доказательства.

Дополнительная работа:

1. Власов А.А. Особенности доказывания в судопроизводстве [Текст]: научно-практическое пособие / А.А. Власов. – М.: 2004. - 320 с.
2. Лазарева В.В. Доказывание в уголовном процессе [Текст]: учебник для магистров. – М.: Издательство Юрайт, 2010. – 344 с.
3. Мельник В.В. Искусство доказывания в состязательном уголовном процессе [Текст]/ В. В. Мельник. - М.: Дело, 2000. - 496 с.
4. Ульянова Л.Т. Предмет доказывания и доказательства в уголовном процессе России [Текст]: учебное пособие / Л.Т. Ульянова. – М.: Городец, 2008. – 176 с.

КОЛЛОКВИУМ по темам 1 – 3 (в форме круглого стола)

Вопросы

1. Гносеологическая природа уголовно-процессуального доказывания.
2. Доказательственное право как подотрасль уголовного процесса.
3. Теория доказательств как наука доказательственного права: предмет, методы, система и задачи.
4. Система целей доказывания в уголовном судопроизводстве.
5. Понятие истины.
6. Содержание истины, квалификация преступления и наказание.
7. Достижение объективной истины как цели доказывания.
8. Предмет доказывания по всем уголовным делам.
9. Предмет доказывания с учетом отдельной категории уголовных дел.
10. Структура предмета доказывания.

ТЕМА 4.

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

План занятия

1. Опрос.

Понятие доказательства, согласно ст. 74 УПК РФ. Непосредственный и опосредованный путь получения информации об обстоятельствах, имеющих значение для правильного

разрешения уголовного дела. Философское учение об отражении. Содержание и форма доказательства. Соотношение понятий «носитель информации», «источник доказательства», «источник фактических данных». Термин «средство доказывания». Признаки доказательств.

Свойства доказательств. Относимость как объективное свойство. Сущность относимости доказательств. Допустимость как юридическая форма доказательства. Требования, предъявляемые к допустимости доказательств. Недопустимость доказательств. Достоверность и достаточность доказательств.

Порядок признания доказательств, не имеющих доказательственной силы, согласно гл. 34 УПК.

Классификация доказательств: личные и предметные, первоначальные и производные, оправдательные и обвинительные, прямые и косвенные.

2. Обсуждение научных заданий.

3. Темы рефератов, докладов:

1. Основания и порядок исключения из разбирательства недопустимых доказательств.
2. Исключение доказательств в предварительном слушании: теория и практика.
3. Допустимость и пределы упрощения процессуальной формы с точки зрения гарантий установления истины по делу.
4. Значение свойства относимости доказательств в уголовном процессе.
5. Соотношение достоверности и допустимости доказательств в уголовном судопроизводстве.
6. Доказательства и пределы доказывания в уголовном процессе.

Дополнительная работа:

1. Власов А.А. Особенности доказывания в судопроизводстве [Текст]: научно-практическое пособие / А.А. Власов. – М.: 2004. - 320 с.
2. Лазарева В.В. Доказывание в уголовном процессе [Текст]: учебник для магистров. – М.: Издательство Юрайт, 2010. – 344 с.
3. Мельник В.В. Искусство доказывания в состязательном уголовном процессе [Текст]/ В. В. Мельник. - М.: Дело, 2000. - 496 с.

4. Владимиров Л.Е. Учение об уголовных доказательствах [Текст] / Л.Е. Владимиров. – Тула: Автограф.2000. – 464 с.
5. Золотых В.В. Проверка допустимости доказательств в уголовном процессе [Текст]. - Ростов-на-Дону, 1999.
6. Кипнис И.Н. Допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве [Текст]. - М.,1995.
7. Кокорев А. Д., Кузнецов Н.П. Уголовный процесс [Текст]: доказательства и доказывание. - Воронеж, 1995.
8. Некрасов С.В. Толкование и применение уголовно-процессуальных норм о юридической силе доказательств (проблемы уголовного процесса и криминалистики) [Текст]: научно-практическое пособие / С.В. Некрасов; под ред. Ю.Г. Торбина. – М.: Юрлитинформ, 2008. – 184 с.
9. Некрасов С.В. Толкование и применение уголовно-процессуальных норм о юридической силе доказательств [Текст]: научно-практическое пособие / С. В. Некрасов; под ред. Ю. Г. Торбина. - М.: Юрлитинформ, 2008. - 184 с.
10. Некрасов С.В. Юридическая сила доказательств в уголовном судопроизводстве [Текст] / С. В. Некрасов. - М.: Экзамен, 2004. - 128 с.
11. Спасович В.Д. О теории судебно-уголовных доказательств в связи с судоустройством и судопроизводством [Текст] / В. Д. Спасович. - М.: ЛексЭст, 2001. - 112 с.
12. Уголовный процесс: доказательства и доказывание [Текст] / Л.Д. Кокорев, Н.П. Кузнецов. - Воронеж, ВГУ, 1995. – 272 с.
13. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования [Текст]: монография / С.А. Шейфер. – М.: Норма, 2009. – 240 с.
14. Хмыров А.А. Косвенные доказательства в уголовных делах [Текст]: монография / А.А. Хмыров. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2005. – 250 с.

ТЕМА 5.

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ (ПРАВОВЫЕ) ГАРАНТИИ ПОЛНОТЫ И ДОСТОВЕРНОСТИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

План занятия

1. Опрос.

Процессуальные гарантии в доказывании, их виды. Процессуальные гарантии полноты и достоверности показаний обвиняемых, подозреваемых, потерпевших и свидетелей.

Процессуальные гарантии полноты и достоверности сведений, полученных при производстве различных следственных действий: осмотра, обыска, свидетельствования, эксперимента, экспертизы и др.

Процессуальные гарантии полноты и достоверности доказательств, полученных в судебном следствии.

2. Обсуждение научных заданий.

3. Темы рефератов, докладов:

1. Процессуальные гарантии в доказывании, их виды.
2. Процессуальные гарантии полноты и достоверности показаний обвиняемых, подозреваемых, потерпевших и свидетелей.
3. Процессуальные гарантии полноты и достоверности сведений, полученных при производстве различных следственных действий: осмотра, обыска, свидетельствования, эксперимента, экспертизы и др.
4. Процессуальные гарантии полноты и достоверности доказательств, полученных в судебном следствии.

Дополнительная литература:

1. Бедняков Д.И. Непроцессуальная информация и расследование преступлений [Текст]. - М., 1991.
2. Вагин О.А. Оперативно-розыскные мероприятия и использование их результатов [Текст]: учебно-практическое пособие / О.А. Вагин. – М.: Шумилова И.И., 2006. – 119 с.
3. Громов Н.А. Гущин А.Н., Луговец Н.В. Доказательства, доказывание и использование результатов ОРД [Текст]. Учебное пособие. М., 2005.
4. Доказательства, доказывание и использование результатов оперативно-розыскной деятельности [Текст]: учебное пособие / Н. А. Громов [и др.]. - М.: Приор-издат, 2006. - 160 с.
5. Доказательства, доказывание и использование результатов оперативно-розыскной деятельности [Текст]: учебное пособие / Н. А. Громов [и др.]. - М.: Приор-издат, 2005. - 160 с.

6. Доля Е.А. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности [Текст] / Е. А. Доля. - М.: СПАРК, 1996. - 110 с.

7. Корневский Ю.В. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам [Текст]: методическое пособие / Ю. В. Корневский, М. Е. Токарева. - М.: Юрлитинформ, 2000. - 152 с.

ТЕМА 6.

ВИДЫ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

План занятия

1. Опрос.

Понятие и виды показаний подозреваемого. Допрос подозреваемого.

Понятие и виды показаний обвиняемого. Допрос обвиняемого.

Особенности показаний потерпевшего. Допрос потерпевшего.

Значение, предмет показаний свидетелей. Допрос свидетелей.

Заключение и показания эксперта. Допрос эксперта. Заключение и показания специалиста. Допрос специалиста.

Понятие и сущность вещественных доказательств. Виды вещественных доказательств – ст. 81 УПК РФ. Обнаружение и процессуальное закрепление вещественных доказательств.

Понятие и признаки документа как источника документов. Виды: протоколы следственных и судебных действий. Иные документы. Документы как вещественные доказательства.

2. Обсуждение научных заданий.

3. Темы рефератов, докладов:

1. Показания подозреваемого и обвиняемого.

2 Показания свидетеля, потерпевшего. Свидетельский иммунитет.

3. Документы в уголовном процессе.

4. Заключение специалиста: проблемы использования в уголовно-процессуальном доказывании.

5. Генезис протоколов следственных и судебных действий.

6. Вещественные доказательства и «иные» документы.

Дополнительная литература:

1. Егоров Н. Н. Вещественные доказательства: уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты [Текст]: [монография]/ Н. Н. Егоров. – М.: Юрлитинформ, 2007. – 304 с.

2. Орлов Ю.К. Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам [Текст]. - М., 1995.
3. Царева Н.П. Документы-доказательства в уголовном судопроизводстве [Текст]. Научно- практическое издание. - М.,2003.
4. Громов Н.А. Зайцев С.А. Гущин А.И. Доказательства, их виды и доказывание в уголовном процессе [Текст]. Учебно-практическое пособие. - М., 2005.

ТЕМА 7.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ В ДОКАЗЫВАНИИ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

План занятия

1. Опрос.

Оперативно-розыскная деятельность и использование ее результатов в доказывании. Регламентация использования результатов ОРД в уголовно-процессуальной деятельности. Представление результатов ОРД органу дознанию, дознавателю, следователю, прокурору или в суд согласно Инструкции о порядке представления результатов ОРД органу дознания, дознавателю, следователю, прокурору или в суд от 17 апреля 2007 года.

Проверка законности получения материалов, полученных оперативными службами, согласно Закону «Об оперативно-розыскной деятельности».

Формирование видов доказательств из данных, полученных оперативным путем. Показания свидетеля, вещественные доказательства, иные документы.

2. Обсуждение научных заданий.

3. Темы рефератов, докладов:

1. Уголовно-процессуальная интерпретация результатов оперативно-розыскной деятельности.
2. Соотношение доказывания и результатов оперативно-розыскной деятельности.

Дополнительная литература:

1. Бедняков Д.И. Непроцессуальная информация и расследование преступлений [Текст]. - М., 1991.

2. Вагин О.А. Оперативно-розыскные мероприятия и использование их результатов [Текст]: учебно-практическое пособие / О.А. Вагин. – М.: Шумилова И.И., 2006. – 119 с.
3. Громов Н.А. Гущин А.Н., Луговец Н.В. Доказательства, доказывание и использование результатов ОРД [Текст]. Учебное пособие. М., 2005.
4. Доказательства, доказывание и использование результатов оперативно-розыскной деятельности [Текст]: учебное пособие / Н. А. Громов [и др.]. - М.: Приор-издат, 2006. - 160 с.
5. Доказательства, доказывание и использование результатов оперативно-розыскной деятельности [Текст]: учебное пособие / Н. А. Громов [и др.]. - М.: Приор-издат, 2005. - 160 с.
6. Доля Е.А. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности [Текст] / Е. А. Доля. - М.: СПАРК, 1996. - 110 с.
7. Корневский Ю.В. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам [Текст]: методическое пособие / Ю. В. Корневский, М. Е. Токарева. - М.: Юрлитинформ, 2000. - 152 с.

ТЕМА 8. ПРОЦЕСС ДОКАЗЫВАНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

План занятия

1. Опрос.

Понятие процесса доказывания. Доказывание как единство практической и мыслительной деятельности. Содержание процесса доказывания. Собираание доказательств – ст. 86 УПК: обнаружение, извлечение и закрепление доказательств. Проверка доказательств – ст. 87 УПК: анализ и сопоставление доказательств. Оценка доказательств – ст. 88 УПК: относимость, допустимость, достоверность и достаточность доказательств. Принцип свободной оценки – ст. 17 УПК. Субъекты доказывания.

Процесс доказывания в разных стадиях процесса: стадия возбуждения уголовного дела; в стадии возбуждения судебного заседания; при постановлении приговора; при проверке законности, обоснованности приговора судами вышестоящих инстанций.

Преюдиция в уголовно-процессуальном доказывании.

2. Обсуждение научных заданий.

3. Темы рефератов, докладов:

1. Свобода оценки доказательств в уголовном процессе.
2. Участие адвоката защитник и адвоката представителя в уголовно-процессуальном доказывании.
3. Роль суда в доказывании по уголовным делам.
4. Проблемы совершенствования способов собирания и проверки доказательств.
5. Судейское усмотрение при оценке доказательств и разрешении уголовных дел.
6. Оценка доказательств в уголовном процессе. Принцип и правила оценки.
7. Преюдиции в уголовном процессе.
8. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела.
9. Доказывание в суде присяжных.
10. Особенности доказывания в стадии апелляционного и кассационного производства.

Дополнительная литература:

1. Горевой Е.Д. Внутреннее судейское убеждение в оценке доказательств по уголовным делам [Текст] / Е.Д. Горевой. – М.: Юрлитинформ, 2008. – 136 с.
2. Громов Н.А. Зайцев С. А. Оценка доказательств в уголовном процессе [Текст]. - М., 2002.
3. Михайловская И.Б. Настольная книга судьи по доказыванию в уголовном процессе [Текст] / И. Б. Михайловская. - М.: Проспект, 2008. - 192 с.
4. Михайловская И.Б. Настольная книга судьи по доказыванию в уголовном процессе [Текст] / И. Б. Михайловская. - М.: Проспект, 2006. - 192 с.
5. Москолькова Т.Н. Этика уголовно-процессуального доказывания [Текст]. - М., 1996.
6. Резник Г.М. Внутреннее убеждение при оценке доказательств [Текст]. - М., 1977.
7. Рыжаков А.П. Следственные действия и иные способы собирания доказательств [Текст] / О.В. Рыжаков. – М., 1997. – 336 с.
8. Рыжаков А.П. Собирание (проверка) доказательств. Показания как средство доказывания [Текст]: научно-практическое руководство / А.П. Рыжаков. - М.: Экзамен, 2007. - 349 с.
9. Рыжаков А.П. Собирание (проверка) доказательств. Показания как

средство доказывания [Текст]. Научно-практическое руководство. - М., 2007.

10. Соловьев А. Б. Система следственных действий как средство уголовно-процессуального доказывания (проблемы уголовного процесса и криминалистики) [Текст]: научно-методическое пособие / А. Б. Соловьев. – М.: Юрлитинформ, 2008. – 216 с.

ТЕМА 9. ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ В ОТДЕЛЬНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

План занятия

1. Опрос.

Особенности доказывания в стадии возбуждения уголовного дела. Доказательственное значение материалов доследственной проверки. Особенности доказывания в стадии назначения судебного заседания. Доказывание, осуществляемое судом при постановлении приговора. Особенности доказывания при проверке законности и обоснованности приговора судом вышестоящей инстанции.

2. Обсуждение научных заданий.

3. Темы рефератов, докладов:

1. Свобода оценки доказательств в уголовном процессе.
2. Участие адвоката защитник и адвоката представителя в уголовно-процессуальном доказывании.
3. Роль суда в доказывании по уголовным делам.
4. Проблемы совершенствования способов собирания и проверки доказательств.
5. Судейское усмотрение при оценке доказательств и разрешении уголовных дел.
6. Оценка доказательств в уголовном процессе. Принцип и правила оценки.
7. Преюдиции в уголовном процессе.
8. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела.
9. Доказывание в суде присяжных.
10. Особенности доказывания в стадии апелляционного и кассационного производства.

Дополнительная литература:

1. Горевой Е.Д. Внутреннее судебное убеждение в оценке доказательств по уголовным делам [Текст] / Е.Д. Горевой. – М.: Юрлитинформ, 2008. – 136 с.
2. Громов Н.А. Зайцев С. А. Оценка доказательств в уголовном процессе [Текст]. - М., 2002.
3. Михайловская И.Б. Настольная книга судьи по доказыванию в уголовном процессе [Текст] / И. Б. Михайловская. - М.: Проспект, 2008. - 192 с.
4. Михайловская И.Б. Настольная книга судьи по доказыванию в уголовном процессе [Текст] / И. Б. Михайловская. - М.: Проспект, 2006. - 192 с.
5. Москолькова Т.Н. Этика уголовно-процессуального доказывания [Текст]. - М., 1996.
6. Резник Г.М. Внутреннее убеждение при оценке доказательств [Текст]. - М., 1977.
7. Рыжаков А.П. Следственные действия и иные способы собирания доказательств [Текст] / О.В. Рыжаков. – М., 1997. – 336 с.
8. Рыжаков А.П. Собирание (проверка) доказательств. Показания как средство доказывания [Текст]: научно-практическое руководство / А.П. Рыжаков. - М.: Экзамен, 2007. - 349 с.
9. Рыжаков А.П. Собирание (проверка) доказательств. Показания как средство доказывания [Текст]. Научно-практическое руководство. - М., 2007.
10. Соловьев А. Б. Система следственных действий как средство уголовно-процессуального доказывания (проблемы уголовного процесса и криминалистики) [Текст]: научно-методическое пособие / А. Б. Соловьев. – М.: Юрлитинформ, 2008. – 216 с.

КОЛЛОКВИУМ по темам 4 – 9 (в форме круглого стола)

Вопросы

1. Понятие доказательства.
2. Источник доказательств.
3. Свойства доказательств.
4. Классификация доказательств.
5. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании.
6. Показания потерпевшего, свидетеля.
7. Показания подозреваемого, обвиняемого.

8. Показания и заключение эксперта.
9. Показания и заключение специалиста.
10. Протоколы следственных и судебных действий.
11. Вещественные доказательства.
12. Иные документы.
13. Процесс доказывания.
14. Собираение доказательств.
15. Проверка доказательств.
16. Оценка доказательств.
17. Субъекты доказывания.
18. Принцип свободной оценки доказательств.
19. Доказывание в отдельных стадиях уголовного процесса.
20. Преюдиция в уголовно-процессуальном доказывании.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

ПРИМЕРНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ ЭКЗАМЕНАЦИОННЫХ ВОПРОСОВ

1. Гносеологическая природа уголовно-процессуального доказывания.
2. Доказательственное право - подотрасль уголовно-процессуального права.
3. Теория доказательств: предмет, метод, система. Место теории доказательств в системе наук.
4. Проблема определения цели доказывания в уголовном процессе.
5. Объективная истина в уголовном процессе. Возможность ее достижения.
6. Содержание и характер истины.
7. Понятие предмета доказывания. Обстоятельства, подлежащие доказыванию по каждому уголовному делу.
8. Особенности предмета доказывания по делам о преступлениях, совершенных в соучастии и неоконченной преступной деятельности.
9. Обстоятельства, подлежащие доказыванию по делам о преступлениях несовершеннолетних и по делам о применении принудительных мер медицинского характера.
10. Структура предмета доказывания. Предмет доказывания и состав преступления.
11. Особенности предмета доказывания при прекращении уголовных дел.
12. Понятие и классификация доказательств.
13. Свойства доказательств.
14. Основания и порядок исключения из разбирательства недопустимых доказательств.
15. Исключение доказательств в предварительном слушании.
16. Уголовно-процессуальная интерпретация результатов оперативно-розыскной деятельности.
17. Оперативно-розыскная деятельность как основа для формирования доказательств в уголовном процессе.

18. Показания подозреваемого и обвиняемого в уголовном процессе. Доказательственное значение признания обвиняемым своей вины и отрицания своей вины.
19. Допрос подозреваемого и обвиняемого.
20. Показания свидетеля и потерпевшего. Свидетельский иммунитет.
21. Допрос свидетеля и потерпевшего.
22. Понятие и сущность заключения и показания эксперта. Понятие и сущность заключения и показания специалиста.
23. Основания и порядок проведения экспертизы.
24. Оценка заключения эксперта. Виды экспертиз.
25. Понятие и значение вещественных доказательств. Виды вещественных доказательств. Отграничение документов от вещественных доказательств.
26. Обнаружение и процессуальное закрепление вещественных доказательств. Оценка вещественных доказательств.
27. Понятие и признаки документа как источника фактических данных. Виды документов. Правовая регламентация собирания, истребования и представления документов доказательств.
28. Протоколы следственных действий и судебного заседания. Приложения к протоколам, их доказательственное значение.
29. Понятие и содержание процесса доказывания.
30. Способы собирания и проверки доказательств.
31. Принцип и правила оценки доказательств.
32. Субъекты доказывания и обязанность доказывания.
33. Презумпция невиновности и ее значение в доказывании. Преюдиция в доказывании.
34. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела.
35. Доказывание в стадии подготовки к судебному заседанию.
36. Особенности доказывания в стадии апелляционного и кассационного производства.
37. Доказывание, осуществляемое судом при постановлении приговора.
38. Доказывание в суде присяжных.
39. Значение для доказывания состязательности, устности, непосредственности судебного разбирательства.
40. Допустимость и пределы упрощения процессуальной формы с точки зрения гарантий установления истины по делу.

КЕЙС-ЗАДАЧИ

№1 В органы полиции обратилась гражданка Кислицына с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении ее зятя, который систематически избивает ее дочь. Последняя в настоящее время находится в состоянии временной нетрудоспособности, поскольку результатом последнего избиения явилась сломанная ключица. В полиции гражданке Кислицыной разъяснили, что заявление от нее они принять не могут, поскольку все происходящее является сугубо семейным делом и решать вопрос о возможности привлечения к уголовной ответственности должна сама потерпевшая. В принятии заявления у Кислицыной отказано.

Правомерны ли действия сотрудников полиции?

№2 В органы правопорядка обратилась главный бухгалтер ООО «Темп» Прункина с заявлением о том, что директор данного ООО «Темп» присвоил приобретенный на средства ООО «Темп» компьютер, который должен был быть установлен в офисе ООО «Темп» и использоваться по назначению. Директор ООО «Темп» Вязов установил его в собственной квартире и использует в личных целях. Прункина просила возбудить в отношении Вязова уголовное дело.

Как следует поступить в данной ситуации?

№3 В полицию обратилась мать 15-летней Вилкиной с заявлением об изнасиловании ее дочери. Там ей было разъяснено, что заявление по делам об изнасиловании может быть принято только от самой потерпевшей. Мать Вилкиной настаивала на принятии заявления от нее, поскольку ее дочь находится в тяжелом моральном состоянии и не желает ни с кем общаться, а мать является законным представителем 15-летней Вилкиной и может выступать от ее имени.

Кто вправе обращаться с заявлением о возбуждении уголовного дела данной категории?

В чем заключается особенность данного вида уголовного преследования?

№4 Постановлением судьи производство по уголовному делу в отношении Волкова прекращено за истечением сроков давности привлечения к уголовному преследования, т. е. на основании п. 3 ч. 1

ст. 24 УПК РФ. Волков обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 298 УК РФ. Из материалов уголовного дела усматривается, что Волков категорически возражает против прекращения уголовного дела по основанию истечения сроков давности.

Оцените правильность принятого постановления судьи о прекращении уголовного преследования в отношении Волкова.

№5 Гражданин Махотник обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 159 УК РФ. Добытое в результате преступных действий имущество он спрятал дома. Очевидицей этого была его супруга Махотник Н.П. Данное обстоятельство стало известно следствию лишь через два месяца после совершения преступления. К этому времени брак между супругами Махотник был расторгнут. Следователь допросил Махотник Н.П. в качестве свидетеля, предупредив об ответственности за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний. Выслушав доводы Махотник Н.П. о ее праве не свидетельствовать против своих близких, следователь разъяснил, что право свидетельского иммунитета не распространяется на бывших супругов.

Оцените сложившуюся ситуацию.

Верно ли поступил следователь?

Кто обладает правом свидетельского иммунитета?

№6 Уголовное дело в отношении Пискарева было выделено в отдельное производство. Надзор за производством осуществлялся прокурором района Петуховым. Согласие же на возбуждение уголовного дела в отношении Михеева и Пискарева было дано заместителем прокурора района Вербовым, который затем ушел в отставку. К моменту судебного разбирательства по делу Пискарева Вербов был назначен на должность председателя суда данного района. Он же являлся и единственным в районе судьей.

Правомочен ли Вербов рассматривать уголовное дело в отношении Пискарева?

Что является основным для отвода суда?

Как надлежит поступить в данном случае?

№7 В качестве свидетеля по делу в отношении обвиняемого Нестерова была вызвана гражданка Юркевич, проживающая совместно с ним. Перед допросом Юркевич заявила, что уже 12 лет состоит с Нестеровым в гражданском браке, является его супругой,

и не будет свидетельствовать против него. Следователь разъяснил ей, что положения ст. 51 Конституции РФ на нее не распространяются, поскольку она в силу закона не является супругой Нестерова. Более того, в случае отказа от дачи показаний она подлежит уголовной ответственности в соответствии со ст. 308 УК РФ.

Оцените позиции сторон.

Что такое свидетельский иммунитет?

№8 Старший следователь Петров принял к своему производству уголовное дело, связанное с применением огнестрельного оружия. Имея за плечами более чем 10-летний опыт работы в качестве эксперта в области баллистики, следователь решил не назначать экспертизу, так как ему было все понятно. Составив протокол осмотра пистолета ПМ, Петров включил в него все выводы, сделанные им по вопросу о применении данного пистолета в процессе совершения преступления.

Правильно ли поступил следователь?

Может ли он совмещать функции следователя и эксперта (специалиста) в уголовном деле?

№9 Закончивший 2 курса юридического факультета Звягин был назначен исполняющим обязанности следователя прокуратуры и принял к своему производству дело об преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 131 УК РФ. К прокурору обратился отец потерпевшей Колычев, который заявил Звягину отвод. Он заявил, что в соответствии с законом о Следственном комитете РФ следователем может быть лицо, имеющее неполное высшее или высшее юридическое образование, Звягин же его не имеет.

Как должен поступить руководитель следственного органа в данной ситуации?

Имеются ли основания для отвода следователя?

№10 Заместитель районного прокурора Бутузов, выйдя в отставку, приобрел статус адвоката и начал заниматься адвокатской деятельностью. Он был приглашен в качестве защитника родственниками подсудимого Лихаевича. По данному уголовному делу Бутузов, будучи заместителем районного прокурора, давал согласие на его возбуждение, но надзор за его производством и утверждение обвинительного заключения осуществлял непосредственно районный прокурор. В судебном заседании

потерпевшим был заявлен отвод Бутузову на основании того, что он уже участвовал в деле в качестве прокурора.

Подлежит ли отвод удовлетворению?

Какие основания отвода защитника вы знаете?

№11 По делу о совершении разбойного нападения следователь получил ряд сведений, подтверждающих совершение данного преступления ранее судимым за аналогичное преступление Евсюковым. Однако эти сведения не нашли отражения в уголовном деле в качестве доказательств. Следователь вынес постановление о привлечении Евсюкова в качестве обвиняемого.

Правомерно ли вынесено данное постановление?

Кто является обвиняемым в уголовном процессе?

№12 В качестве обвиняемого по уголовному делу проходил 19-летний Акуленко. В процессе производства по делу было установлено, что он отстает в психическом развитии, не связанном с психическим заболеванием. Мать Акуленко, консультируясь с приглашенным ею защитником, выразила желание иметь доступ к процессуальной информации и присутствовать при производстве следственных действий с участием ее сына. Защитник Акуленко заявил перед следователем ходатайство о привлечении к участию в деле матери Акуленко в качестве его законного представителя. Однако данное ходатайство было отклонено следователем, который мотивировал свой отказ тем, что в уголовном процессе законный представитель может представлять только несовершеннолетних обвиняемых.

Правильно ли поступил следователь?

Каков порядок привлечения лица к участию в деле в качестве законного представителя в уголовном процессе?

№13 14-летний Борисов обвинялся в совершении кражи. При решении вопроса о привлечении к участию в данном деле законного представителя Борисова следователь столкнулся со следующим: проживающая совместно с Борисовым мать злоупотребляет спиртными напитками. Желание выступать в качестве законного представителя изъявил его отец, неоднократно судимый и проживающий отдельно от сына, и сосед Борисова 56-летний Гесканов.

Как надлежит поступить следователю?

Кто может выступать в роли законного представителя?

№14 После ознакомления с результатами оперативно-розыскной деятельности, поступившими в соответствии с действующим законодательством, следователь без проведения проверки материалов ОРД возбудил уголовное дело.

Правомерно ли поступил следователь?

Являются ли результаты ОРД поводом к возбуждению уголовного дела?

№15 В прокуратуру поступило письменное сообщение о финансовых злоупотреблениях со стороны должностных лиц воинской части начальника финансовой службы и заместителя командира части. В заявлении не было данных об его авторе и оно не было подписано. К заявлению прилагались копии документов, изобличающих должностных лиц воинской части в злоупотреблениях. Следователем было вынесено постановление о возбуждении уголовного дела, в котором в качестве поводов были указаны заявление и обнаружение следователем лично признаков преступления.

Оцените правомерность принятого следователем решения.

№16 В полицию обратилась гражданка П. и устно сообщила, что накануне вечером ее нецензурно оскорбил сосед по дому К. — сержант одной из находящихся неподалеку воинских частей внутренних войск. Словесное оскорбление со стороны К. сопровождалось нанесением П. около 4 ударов кулаком в плечо, не повлекших причинения вреда здоровью. Заявительница просила привлечь виновного к ответственности.

Как следует поступить в указанной ситуации работникам полиции? Каков порядок принятия сообщений о преступлении?

Каков порядок регистрации сообщений о преступлениях?

№17 В ходе проверки факта смерти гражданина О. было установлено, что смерть наступила вследствие чрезмерного употребления О. алкоголя. Следователем вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Назовите основания к отказу в возбуждении уголовного дела.

Каким из них следует руководствоваться в данном случае?

№18 Гражданка Крутова обратилась в отделение полиции с заявлением о краже у нее на территории рынка из сумочки денег в сумме 1609 долларов США. Дежурный по отделению полиции попросил Крутову периодически наблюдать посетителей рынка, когда она узнает похитителя, сообщить в полицию. По истечении

двух недель Крутова обратилась в полицию, заявила, что ей не удалось обнаружить похитителя и поинтересовалась результатами расследования уголовного дела. В ответ ей было сказано, что из документации, имеющейся в отделении полиции, следует, что заявлений о краже денег от Круговой не поступало и поэтому уголовное дело не возбуждалось.

Правомерны ли действия сотрудников полиции?

Кто, в каком порядке и с какой периодичностью осуществляет контроль за законностью приема, регистрации и разрешения сообщений о преступлении?

№ 19 По сообщению о преступлении проводится проверка наличия основания для возбуждения уголовного дела. Срок проверки продлен на период до 10 дней. Ввиду необходимости проведения ревизии руководитель следственного органа по ходатайству следователя продлил срок проверки сообщения о преступлении еще на 30 суток.

Дайте правовую оценку решениям следователя и руководителю следственного органа.

№20 Сотрудник компании по производству светильников Шляхов обратился к следователю с заявлением о пропаже из его рабочего офисного кабинета личных вещей и перелома ему одним из сотрудников носа. В целях проверки сообщения следователь произвел осмотр места происшествия и назначил экспертизу обнаруженных при осмотре отпечатков пальцев. После этого был освидетельствован Шляхов. Через день после проведения указанных действий следователь вынес постановление о возбуждении уголовного дела, которое было согласовано с руководителем следственного органа.

Оцените правильность действий следователя в ситуациях, когда следственные действия были проведены: а) до вынесения постановления о возбуждении уголовного дела; б) после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела и до дачи согласия руководителем следственного органа на возбуждение уголовного дела.

ПРИЛОЖЕНИЕ В

ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ

1. Целью уголовно-процессуального доказывания можно назвать:

- А) достижение объективной истины;
- Б) цели и задачи, сформулированные в УПК РФ;
- В) достижение материальной истины;
- Г) достижение формальной истины е. разрешение социального конфликта.

2. Знания о фактах и обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела, которые получаются в результате доказывания - это ...

- А) содержание истины;
- Б) понятие истины;
- В) содержание уголовно-процессуального доказывания;
- Г) содержание теории доказательств.

3. Критерием истины является:

- А) субъективная истина;
- Б) достоверность;
- В) объективная истина;
- Г) внутреннее убеждение;
- Д) практика.

4. По неоконченным преступлениям не подлежит доказыванию:

- А) наличие прямого умысла на совершение преступления;
- Б) причины, в силу которых преступление не может быть доведено до конца;
- В) степень осуществления преступных намерений;
- Г) наличие косвенного умысла на совершение преступления.

5. На ком лежит обязанность доказать виновность обвиняемого?

- А) на стороне защиты;
- Б) на стороне обвинения;
- В) на суде;
- Г) на потерпевшем.

6. Преюдиция – это:

А) когда обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки;

Б) когда обстоятельства, установленные не вступившим в законную силу приговором либо иным не вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки;

В) когда обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением прокурора, следователя, дознавателя, признаются судом, вышестоящим прокурором, руководителем следственного органа без дополнительной проверки;

Г) когда обстоятельства, установленные не вступившим в законную силу решением прокурора, следователя, дознавателя, признаются судом, вышестоящим прокурором, руководителем следственного органа без дополнительной проверки.

7. Свободные образцы для сравнительного исследования – это

А) образующиеся как продукт физиологической деятельности организма;

Б) созданные независимо от производства по делу;

В) специально отобранные для нужд экспертизы.

8. Протокол судебного заседания является доказательством:

А) для суда вышестоящей инстанции;

Б) для суда первой инстанции;

В) для суда как первой, так и вышестоящей инстанции.

9. Виды доказательств, перечисленные в УПК РФ:

А) показания подозреваемого, обвиняемого; показания потерпевшего, свидетеля; заключение и показания эксперта; заключение и показания специалиста; вещественные доказательства; протоколы следственных и судебных действий; иные документы;

Б) показания подозреваемого; показания потерпевшего, свидетеля; заключение и показания эксперта; заключение и показания специалиста; вещественные доказательства; протоколы следственных и судебных действий;

В) показания подозреваемого, обвиняемого; показания потерпевшего, свидетеля; заключение и показания эксперта; вещественные доказательства; протоколы следственных и судебных действий; иные документы;

Г) показания подозреваемого, обвиняемого; показания потерпевшего, свидетеля, очевидца; заключение и показания эксперта; заключение и показания специалиста; вещественные доказательства; протоколы следственных и судебных действий; иные документы.

10. Предмет доказывания – это:

А) совокупность доказательств, подлежащих доказыванию;

Б) совокупность собранных доказательств;

В) совокупность средств, при помощи которых производится доказывание.

11. Доказательствами по уголовному делу являются:

А) любые сведения, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию, и иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела;

Б) событие и состав преступления, виновность обвиняемого и иные важные обстоятельства;

В) фактические данные, обладающие признаками относимости и допустимости;

Г) все указанные ответы правильные.

12. В качестве доказательств не допускаются:

А) показания обвиняемого, данные на очной ставке;

Б) протоколы опросов свидетелей, произведенных защитником обвиняемого;

В) показания заинтересованного свидетеля;

Г) показания специалиста, явившегося в суд по приглашению одной из сторон.

13. Признание обвиняемым своей вины в совершении преступления:

А) достаточно для обвинительного приговора, если дано в присутствии защитника и подтверждено в судебном заседании;

Б) достаточно для обвинительного приговора;

В) достаточно для обвинительного приговора, если дано в присутствии защитника;

Г) может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств.

14. Совокупность доказательств, достаточных для установления предмета доказывания — это _____.

15. Может ли эксперт дать показания до того, как представит экспертное заключение:

А) нет;

Б) да, если это дополнительная или повторная экспертиза;

В) да, если экспертиза назначена судом и эксперт вызван для допроса в суд;

Г) да, если экспертиза назначена судом и производится непосредственно в судебном заседании.

16. Может ли следователь не согласиться с заключением эксперта:

А) нет, так как заключение эксперта является обязательным для следователя;

Б) да, если заключение вышло за пределы специальных знаний эксперта;

В) да, если экспертиза проводилась по ходатайству обвиняемого;

Г) да, если эксперт ответил не на все поставленные вопросы.

17. Процесс доказывания состоит из следующих элементов: _____.

18. Вещественные доказательства в виде скоропортящихся товаров могут быть:

А) уничтожены, если они пришли в негодность;

Б) возвращены их владельцам;

В) переданы для реализации;

Г) все указанные ответы правильные.

19. Процесс доказывания состоит из следующих этапов:

А) собирание, проверка и оценка доказательств;

Б) поиск, обнаружение и фиксация доказательств;

В) получение и использование доказательств;

Г) выступление сторон в судебных прениях.

20. Какое из доказательств имеет приоритет над другими доказательствами:

А) признание обвиняемого;

Б) заключение судебной экспертизы;

В) вещественное доказательство;

Г) все доказательства формально равнозначны.

21. Иные документы допускаются в качестве доказательств:

А) если изложенные в них сведения имеют значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию;

Б) если они сохранили на себе следы преступления;

В) если они служили орудием преступления.

22. Субъектами доказательственной деятельности являются:

А) дознаватель, следователь, прокурор, суд;

Б) потерпевший, следователь, защитник, суд;

В) обвиняемый, потерпевший, дознаватель, следователь, прокурор, суд;

Г) защитник, следователь, дознаватель, суд.

23. Защитник в рамках деятельности по собиранию доказательств вправе:

А) составить протокол допроса;

Б) произвести допрос;

В) произвести опрос лиц с их согласия;

Г) вызвать на допрос лиц, обладающих сведениями по уголовному делу.

24. Какими свойствами должны обладать доказательства по уголовному делу?

А) относимость, оцениваемость, верифицируемость, достаточность;

Б) относимость, законность, достаточность;

В) относимость, допустимость, верифицируемость, достаточность;

Г) относимость, допустимость, достоверность, достаточность.