

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Емельянов Сергей Геннадьевич
Должность: ректор
Дата подписания: 04.02.2021 17:33:24
Уникальный программный ключ:
9ba7d3e34c012eba476ffd2d064cf2781953be730df2374d16f3c0ce536f0fc6

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Юго-Западный государственный университет»
(ЮЗГУ)

Кафедра уголовного процесса и криминалистики



Проректор по учебной работе

О.Г. Локтионова

2015г.

СПЕЦИАЛЬНЫЕ ЗНАНИЯ В ПРАВОПРИМЕНЕНИИ

Методические рекомендации по подготовке к практическим занятиям и семинарам для студентов всех форм обучения направления подготовки 030900.68 (40.04.01) «Юриспруденция»

УДК 347.948.2

Составитель: И.В. Ревина

Рецензент

Кандидат юридических наук, профессор, заведующий кафедрой «Уголовный процесс и криминалистика», Заслуженный юрист Российской Федерации
Т.К. Рябинина

Специальные знания в правоприменении: методические рекомендации по подготовке к практическим занятиям и семинарам / Юго-Зап. гос. ун-т; сост.: И.В. Ревина. - Курск, 2015. - 31 с.: – прилож. 1.

Излагаются методические рекомендации и указания по изучению вопросов, составляющих содержание дисциплины «Специальные знания в правоприменении», вопросы, выносимые на зачет и для самостоятельной работы, а также нормативно-правовые материалы и литература, необходимые для выполнения учебной программы.

Предназначены для студентов всех форм обучения направления подготовки 030900.68 (40.04.01) «Юриспруденция»

Текст печатается в авторской редакции

Подписано в печать *17.08.15*. Формат 60x84 1/16.

Усл. печл. *18* Уч.-издл. *1,6*. Тираж 100 экз. Заказ *423* Бесплатно.

Юго-Западный государственный университет.

305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94.

ОБЩИЕ МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Самостоятельная работа студента по подготовке к каждому практическому занятию, семинару складывается из нескольких элементов:

- ознакомление с изложенными далее методическими указаниями по подготовке к соответствующему занятию;
- изучение конспекта лекции и рекомендованной литературы, а также законодательных и ведомственных актов, относящихся к теме;
- анализ основных понятий и проблемных вопросов темы;
- составление логической схемы ответа по каждому вопросу темы (в соответствии с рекомендациями, содержащимися в настоящей работе);
- подготовка научного реферата либо доклада;
- изучение следственной и судебной практики (по указанию преподавателя).

Рефераты, доклады, сообщения выполняются студентами в рамках внеаудиторной подготовки и обсуждаются в форме семинара.

Перечень нормативного материала, а также основной и дополнительной учебной и научной литературы дан в отдельном, нижеследующем разделе. Содержатся также вопросы, выносимые на самостоятельное изучение при подготовке к занятиям.

Завершается изучение дисциплины зачетом в форме письменного ответа и устного собеседования по вопросам, предлагаемым в приложении настоящих методических указаний.

НОРМАТИВНЫЙ МАТЕРИАЛ

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [Текст]: федеральный закон Российской Федерации от 24 июля 2002 г. №95-ФЗ. В ред. ФЗ от 29.06.2015 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» по сост. на 30.06.2015. - Ст.ст. 23-24,54-55,64, 82-87,107-110,144,157,162.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [Текст]: федеральный закон Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. №138-ФЗ. В ред. ФЗ от 06.04.2015 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» по сост. на 30.06.2015. - Ст.ст.79-87,168, 171,187-188,216.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Текст]: федеральный закон Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. №195-ФЗ. В ред. ФЗ от 29.06.2015 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» по сост. на 30.06.2015 - Ст.ст.25.8, 25.9, 26.4, 26.5.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Текст]: федеральный закон Российской Федерации: [принят 18 декабря 2001г. №174-ФЗ. В ред. от 29.06.2015]. - М., 2015.- Ст.ст. 57-58, 61, 70-71, 80, 195-207, 251, 269-270, 282-283.
5. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации [Текст]: федеральный закон Российской Федерации: [принят 31 мая 2001г. №73-ФЗ]. (в ред. от 25.11.2013) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» по сост. на 30.06.2015.
6. О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании [Текст]: закон Российской Федерации: [принят 2 июля 1992г. № 3185-1]. (в ред. от 14.10.2014) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» по сост. на 30.06.2015.
7. По жалобе гражданина Капустяна В.Н. на нарушение его конституционных прав статьями 165 и 203 УПК РФ [Текст]: определение Конституционного Суда от 08.06.2004 № 194-О // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» по сост. на 30.06.2015.
8. По жалобе гражданки Старовойтовой Ольги Васильевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 части второй статьи 42, частью восьмой статьи 162 и частью второй статьи 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Текст]: определение Конституционного Суда от 04.11.2004 № 430-О // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» по сост. на 30.06.2015.
9. По жалобе гражданина Андреева Андрея Ивановича на нарушение его конституционных прав пунктами 1, 5, 11, 12 и 20 части второй статьи 42, частью второй статьи 163, частью восьмой статьи 172 и частью второй статьи 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Текст]: определение Конституционного Суда от 11.07.2006 № 300-О // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» по сост. на 30.06.2015.
10. Правила определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: постановление Правительства РФ: [принято 17 августа 2007г.

- №522] (в ред. от 17.11.2011) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» по сост. на 30.06.2015.
11. О судебной экспертизе по уголовным делам [Текст]: постановление Пленума Верховного Суда РФ: [принято 21 декабря 2010г. № 28] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» по сост. на 30.06.2015.
 12. «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе»: постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04 апреля 2014 г. № 23 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» по сост. на 30.06.2015.
 13. Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации [Текст]: приказ Минюста Российской Федерации: [принят 20 декабря 2002 г. № 347] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» по сост. на 30.06.2015.
 14. Положение об организации профессиональной подготовки и повышения квалификации государственных судебных экспертов государственных судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации [Текст]: приказ Министерства юстиции Российской Федерации: [принят 15 июня 2004г. № 112. В ред. от 01 ноября 2004г. №174] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» по сост. на 30.06.2015.
 15. Положение об аттестации экспертов в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации [Текст]: приказ Министерства юстиции Российской Федерации: [принят 23 декабря 2004г. №196. В ред. от 15 ноября 2006 г. №331, с изм., внесенными Определением Верховного Суда РФ от 25 июля 2006г.] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» по сост. на 30.06.2015.
 16. Инструкция об организации производства судебно-психиатрических экспертиз в отделениях судебно-психиатрической экспертизы государственных психиатрических учреждений [Текст]: приказ Минздравоохранения и социального развития Российской Федерации: [принят 30 мая 2005г. № 370] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» по сост. на 30.06.2015.
 17. Инструкция по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации [Текст]: приказ МВД России: [принят 29 июня 2005г. №511] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» по сост. на 30.06.2015.
 18. «Об утверждении норм затрат времени на производство экспертиз для определения норм экспертной нагрузки государственных судебных экспертов государственных судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации и методических рекомендаций по их применению»: приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 22 июня 2006 г. № 241. В ред. от 19.03.2008г.// Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» по сост. на 30.06.2015.

19. Об аттестации экспертов на право самостоятельного производства судебных экспертиз и о порядке пересмотра уровня их профессиональной подготовки [Текст]: приказ МВД России: [принят 28 декабря 2006г. № 1098] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» по сост. на 30.06.2015.
20. Положение об организации обучения экспертов экспертно-криминалистических подразделений органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ [Текст]: приказ ФСКН России: [принят 28 декабря 2006г. № 440]. В ред. от 29.05.2009 г. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» по сост. на 30.06.2015.
21. Медицинские критерии определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека [Текст]: приложение к приказу Минздравоохранения и соцразвития РФ: [принят 24 апреля 2008 г. № 194н] (с изм. от 18.01.2012) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» по сост. на 30.06.2015.
22. О государственной религиоведческой экспертизе [Текст]: приказ Министерства юстиции Российской Федерации [принят 18 февраля 2009 г. № 53] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» по сост. на 30.06.2015.
23. Об утверждении классификаций и критериев, используемых при осуществлении медико-социальной экспертизы граждан федеральными государственными учреждениями медико-социальной экспертизы [Текст]: приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации [принят 23 декабря 2009 г. № 1013н] В ред. 26.01.2012 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» по сост. на 30.06.2015.
24. Об утверждении Порядка расходования государственными судебно-экспертными учреждениями Министерства юстиции Российской Федерации средств от производства судебных экспертиз по гражданским и арбитражным делам, делам об административных правонарушениях и от проведения на договорной основе экспертных исследований для граждан и юридических лиц [Текст]: приказ Министерства юстиции Российской Федерации [принят 12 апреля 2010 г. № 86]. В ред. от 26.12.2011 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» по сост. на 30.06.2015.

Учебная литература

Основная литература

1. Аверьянова Т. В. Судебная экспертиза. Курс общей теории [Текст] / Татьяна Витальевна Аверьянова. - М.: НОРМА: ИНФРА-М, 2012. - 480 с.
2. Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе [Текст] / Е. Р. Россинская. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Норма, 2009.- 688 с.
3. Россинская Е. Р. Настольная книга судьи. Судебная экспертиза [Текст]: теория и практика, типичные вопросы и нестандартные ситуации / Елена Рафаиловна Россинская, Елена Игоревна Галяшина. - М.: Проспект, 2013. -

464 с.

4. Судебная экспертиза: типичные ошибки [Текст] / под ред. Е. Р. Россинской.- М.: Проспект, 2013. - 544 с.

Дополнительная литература

1. Аверьянова, Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории [Текст] / Т.В. Аверьянова. – М.: Норма, 2007. – 480с.
2. Акопов, Л.В. Административное право [Текст] /Л.В. Акопов.- М., 2009.
3. Анохин, В.С. Арбитражный процесс [Текст] / В.С. Анохин. – М., 2007.
4. Арбитражный процесс [Текст]: Учебник / Под ред. проф. Р.Э. Гукасяна. - М., 2006.
5. Арбитражный процесс [Текст]: Учебник /отв. ред. проф. В.В. Ярков. – М., 2005.
6. Арбитражный процесс [Текст]: учебное пособие / Под ред. П.В. Алексия, Н.Д. Эриашвили. – М., 2009.
7. Бахарев, П.В. Арбитражный процесс [Текст]: учебно-практическое пособие / П.В. Бахарев. - М., 2008.
8. Бишманов, Б.М. Эксперт и специалист в уголовном процессе [Текст] / Б.М. Бишманов. – М., 2003.
9. Винницкий, Л.В., Мельник, С.Л. Экспертная инициатива в уголовном судопроизводстве [Текст] / Л.В. Винницкий, С.Л. Мельник. – М., 2009.
10. Гражданский процесс [Текст]: учебник / под ред. М.К. Треушниковой. – М., 2006.
11. Гражданский процесс [Текст]: учебник / отв. ред. В.В. Ярков. – М., 2006.
12. Дубоносов, Е.С. Судебная бухгалтерия [Текст]: учебно-практическое пособие / Е.С. Дубоносов.- М.: Книжный мир, 2005. - 252с.
13. Ефимова, В.В. Арбитражное процессуальное право [Текст] / В.В. Ефимова.– М., 2009.
14. Зинин, А.М., Майлис, Н.П. Судебная экспертиза [Текст] / А.М.Зинин, Н.П. Майлис. - М.: Право и закон, Юрайт-Издат., 2002. - 320с.
15. Использование естественнонаучных знаний при расследовании насильственных преступлений: методическое пособие для следователей, судей, адвокатов и экспертов [Текст] / Под ред. Л.А. Шукан, А.З. Малинниковой.- Минск: Харвест, 2003. - 208 с.
16. Колкутин, В.В., Засимов, С.М., Пустовалов, Л.В. Судебная экспертиза [Текст] / В.В. Колкутин, С.М. Засимов, Л.В. Пустовалов. – М., 2001.
17. Конин, Н.М. Административное право России [Текст] / Н.М. Конин. - М., 2010.
18. Криминалистика и судебная экспертиза [Текст]: межведомственный научно-методический сборник. Выпуск 51. - Киев, 2003. – 443с.
19. Махов, В.Н. Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений [Текст] / В.Н. Махов. - М., 2000.
20. Нагаев, В.В. Основы судебно-психологической экспертизы [Текст]: Учебное пособие / В.В. Нагаев. - 2-е изд., перераб. и доп. - М., ЮНИТИ-

- ДАНА, 2003. - 431с.
21. Орлов, Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. – М., 2005. – 264с.
 22. Орлов, Ю.К. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе [Текст] / Ю.К. Орлов. – М., 2009.
 23. Плескачевский, В.М., Проткин, А.А. Некоторые вопросы совершенствования классификаций судебных экспертиз / Фундаментальные и прикладные проблемы управления расследованием преступлений [Текст]: Сб. науч. тр. Ч.2.– М., 2005.
 24. Попова, Л.В., Исакова, Р.Е., Шибаева, Н.А. Бухгалтерский учет и судебно-бухгалтерская экспертиза [Текст] / Л.В. Попова, Р.Е. Исакова, Н.А. Шибаева.- М., 2003.
 25. Портретная экспертиза [Текст]: Учебно-практическое пособие / Под ред. А.М. Зинина. - М.: Экзамен: Право и закон, 2004. - 160с.
 26. Россинская, Е.Р. Комментарий к Федеральному Закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [Текст]/ Е.Р. Россинская. - М., 2002.
 27. Россинская, Е.Р. Профессия – эксперт [Текст] / Е.Р. Россинская. - М., 2002.
 28. Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе [Текст] / Е.Р. Россинская. - М.: НОРМА, 2005. - 656с.
 29. Россинская, Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе/ Е. Р. Россинская. – 2-е изд-е, перераб. и доп. – М.: Норма, 2008.- 688 с.
 30. Россинская, Е.Р., Галяшина, Е.И., Зинин, А.М. Теория судебной экспертизы: учебник [Текст] / под ред. Е.Р. Россинской. – М., 2009.
 31. Россинская, Е.Р., Галяшина, Е.И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза [Текст] / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина. – М., 2010.
 32. Россинский, С.Б. Уголовный процесс России: Курс лекции [Текст] / С.Б. Россинский. - М., 2007.
 33. Ручкин, В.А. О современных тенденциях в области криминалистического и судебно-экспертного исследования / Фундаментальные и прикладные проблемы управления расследованием преступлений [Текст]: Сб. науч. тр. Ч.2.– М., 2005.
 34. Рыжаков, А.П. Специалист в уголовном процессе [Текст]: научно-практическое руководство /А.П. Рыжаков. – М., 2007.
 35. Рыжаков, А.П. Эксперт в уголовном процессе [Текст]: научно-практическое руководство /А.П. Рыжаков. – М., 2007.
 36. Селина, Е.В. Применение специальных познаний в уголовном процессе [Текст]/ Е.В. Селина. - М., 2002.
 37. Смирнова, С.А. Судебная экспертиза на рубеже XXI века. Состояние, развитие, проблемы [Текст] / С.А. Смирнова. – СПб., 2004.
 38. Судебная экспертиза: теоретические, практические, дидактические вопросы [Текст]. Сб. науч. тр. Московской Академии МВД России. – М.,

- 2002.
39. Шариков, К. Судебная экспертиза: проблемы теории и практики [Текст] / К. Шариков. - Алматы: Аркаим, 2002.
40. Эксперт. Руководство для экспертов органов внутренних дел [Текст] / Под ред. Т.В. Аверьяновой, В.Ф. Статкуса. – М., 2003.

СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

ТЕМА 1.

ГНОСЕОЛОГИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

План занятия

1. Опрос.

1. Специальные знания в науке.
2. Структура, содержание и виды специальных знаний.
3. Дифференциация специальных и общеизвестных, общедоступных знаний.
4. Соотношение специальных знаний и юридических знаний, используемых в судопроизводстве.

2. Примерные темы рефератов и докладов:

1. Судебная экспертология: понятие и место в системе научного знания.
2. Частные экспертные теории, их роль в судебно-экспертной деятельности.
3. Исторические аспекты становления и развития института судебной экспертизы в России.
4. Проблемные аспекты использования института специальных знаний в судопроизводстве.
5. Источники формирования методов судебных экспертиз: понятие, значение и виды.

3. Вопросы для самоконтроля:

1. Что следует понимать под специальными знаниями.
2. В чем разница между процессуальной формой использования специальных знаний и непроцессуальными возможностями.
3. Каково соотношение между заключением специалиста и заключением эксперта.
4. Может ли считаться судебной экспертизой документально оформленное исследование, проведенное специалистом по заданию стороны защиты или обвинения.
5. Каков предмет допроса специалиста в сфере уголовного судопроизводства.

6. Назовите основные направления применения специальных знаний.
7. Как Вы можете охарактеризовать общую теорию судебной экспертологии.
8. Перечислите основные признаки судебной экспертизы.
9. Необходимо ли регистрировать методику экспертного исследования в Минюсте РФ или в другом учреждении (органе)?
10. Какой критерий лежит в основе классификации экспертной методики.

Дополнительная литература

- ✓ Веницкий Л.В., Мельник С.Л. О судебной экспертизе по уголовным делам // Рос. юстиция. – 2011.- №4.
- ✓ Егоров Н. Н. Проблемные вопросы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве [Текст] / Н. Н. Егоров, И. В. Глазунова // Вестник Российской таможенной академии. - 2012. - № 2. - С. 73-76
- ✓ Зайцева Е. Пленум Верховного Суда РФ: судебная экспертиза по уголовным делам [Текст] / Е. Зайцева // Законность. - 2011. - № 3. - С. 12-16
- ✓ Зинин А. М. Особенности регламентации использования специальных знаний при раскрытии и расследовании преступлений [Текст] / А. М. Зинин // Актуальные проблемы российского права. - 2013. - № 6. - С. 749-751
- ✓ Исаенко В. О постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 "О судебной экспертизе по уголовным делам" [Текст] / В. Исаенко // Уголовное право. - 2011. - № 4. - С. 112-118
- ✓ Муженская Н. Е. Пленум Верховного Суда Российской Федерации об актуальных вопросах производства судебной экспертизы по уголовным делам [Текст] / Н. Е. Муженская // Российский следователь. - 2011. - № 10. - С. 2-5
- ✓ Нахова Е. А. Проблемы применения специальных познаний по гражданским делам с участием религиозных организаций [Текст] / Е. А. Нахова // Арбитражный и гражданский процесс. - 2015. - № 4.- С.22-26

ТЕМА 2.

ИНСТИТУТ СВЕДУЩИХ ЛИЦ В РОССИЙСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

План занятия

1. Опрос.

1. История формирования и юридического закрепления института сведущих лиц в отечественном законодательстве.
2. Процессуальные формы использования специальных познаний и современные возможности применения сведений, полученных непроцессуальным путем, в доказывании.

3. Современные проблемы использования нетрадиционных и перспективных познаний сведущих лиц в доказывании.
4. Юридические особенности использования специальных познаний в доказывании по уголовным делам.

2. Примерные темы рефератов и докладов:

1. О современных тенденциях в области судебно-экспертного исследования.
2. Вопросы совершенствования классификаций судебных экспертиз.
3. К вопросу о правовой регламентации оснований для производства дополнительных и повторных экспертиз.
4. Комплексная судебная экспертиза: понятие и особенности.
5. Соотношение процессуального положения эксперта и специалиста.

3. Вопросы для самоконтроля:

1. Какие критерии лежат в основе деления судебных экспертиз на классы.
2. Что представляют собой традиционные экспертные исследования. В чем их отличие от нетрадиционных судебных экспертиз.
3. Могут ли использоваться при доказывании в ходе осуществления судопроизводства заключения экспертов в области тех видов судебных экспертиз, по которым нет сформировавшихся методик?
4. Какие субъекты вправе присутствовать при производстве судебной экспертизы.
5. В чем отличие комиссионной от комплексной судебной экспертизы.
6. В каких случаях назначается дополнительная экспертиза, а когда повторная.
7. Каково соотношение класса, рода и вида судебной экспертизы.
8. Что представляется собой предмет судебной экспертизы.
9. В чем отличие предмета от объекта судебной экспертизы.
10. Какие новые виды судебных экспертиз Вы можете назвать.

Дополнительная литература

- ✓ Артюшенко Д. В. Проблемы родовой классификации судебных экспертиз [Текст] / Д. В. Артюшенко // Актуальные проблемы российского права. - 2011. - № 3. - С. 226-237
- ✓ Артюшенко Д. В. Некоторые процессуальные аспекты классификации судебных экспертиз [Текст] / Д. В. Артюшенко // Актуальные проблемы российского права. - 2013. - № 3. - С. 331-337
- ✓ Гришина Е. П. Участие специалиста в назначении и оценке результатов судебной экспертизы [Текст] / Е. П. Гришина // Адвокатская практика. - 2012. - № 1. - С. 15-17
- ✓ Комиссарова Я. В. Перспективы формирования межотраслевого института судебной экспертизы [Текст] / Я. В. Комиссарова // Российский судья. - 2012. - № 3. - С. 46-48
- ✓ Корухов Ю. Г. Понятие "предмет экспертизы" и его практическое значение [Текст] / Ю. Г. Корухов // Эксперт-криминалист. - 2013. - № 1. -

- С. 15-17
- ✓ Кудрявцев А.В., Кудрявцева О.Г. Специалист в уголовном судопроизводстве: функции и правовой статус // Эксперт-криминалист.- 2011. - №3.
 - ✓ Маркина И. Н. Статус эксперта при проведении судебно-психиатрических экспертиз: сравнительно-правовой анализ некоторых положений законодательства США и Российской Федерации [Текст] / И. Н. Маркина // Библиотека криминалиста. - 2013. - № 4. - С. 359-362
 - ✓ Пашутина О.С. Актуальные вопросы правовой регламентации участия специалиста при производстве по уголовным делам // Угол. судопроизводство. – 2011. - №1.
 - ✓ Подволоцкий И. Н. Соблюдение процессуальных обязанностей - необходимая составляющая компетенции судебного эксперта [Текст] / И. Н. Подволоцкий // Библиотека криминалиста. - 2014. - № 4. - С. 294-300
 - ✓ Таркинский А. И. Независимый судебный эксперт - правовое положение и порядок привлечения [Текст] / А. И. Таркинский, С. Н. Юсупкадиева // Российская юстиция. - 2013. - № 9. - С. 44-46
 - ✓ Хрусталева В. Н. Перспективы академической подготовки судебных экспертов в России [Текст] / В. Н. Хрусталева // Эксперт-криминалист. - 2013. - № 1. - С. 20-22
 - ✓ Цховребова И.А. Судебная экспертиза в уголовном процессе: перспективы ресурсного обеспечения // Рос. следователь. - 2011. - №16.

Тема 3.

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПО ДЕЙСТВУЮЩЕМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РФ

План занятия

1. Опрос.

1. Проблемы в экспертной практике и пути их решения.
2. Модернизация судебно-экспертной деятельности. Создание единой экспертной службы.
3. Формирование новых видов экспертиз.

2. Примерные темы рефератов и докладов:

1. Экспертные учреждения Курской области.
2. Система и функции государственных судебно-экспертных учреждений ФСНК России, ФСБ России и ФТС России.
3. Негосударственные судебно-экспертные учреждения: понятие, задачи и сфера деятельности.
4. Современные возможности судебных экспертиз.

3. Вопросы для самоконтроля:

1. Чем обусловлено создание негосударственных судебно-экспертных учреждений.
2. Являются ли экспертизы, выполненные в государственных экспертных учреждениях, более качественными по сравнению с экспертизами, проводимыми негосударственными экспертами?
3. В чем заключается основная функция деятельности судебно-экспертных учреждений.
4. Требуется ли для производства судебной экспертизы экспертному учреждению лицензия или иное специальное разрешение на судебно-экспертную деятельность?
5. Является ли судебная экспертиза, проведенная в государственном экспертном учреждении, более веским доказательством по сравнению с экспертизой, выполненной "частным" экспертом по причине отличий в их юридическом статусе?
6. Назовите основные направления деятельности экспертных учреждений Минюста РФ.
7. Какова правовая основа деятельности судебно-экспертных учреждений Минюста РФ.
8. Какой орган экспертно-криминалистической службы МВД России выполняет роль головного руководящего экспертного учреждения.
9. Раскройте систему судебно-экспертных учреждений Росздрова.
10. В чем заключаются основные функции экспертно-криминалистической службы таможенного управления России.

Дополнительная литература

- ✓ Аршинский Л. В. Проблемы применения информационного и логико-математического моделирования в судебной экспертизе и криминалистике [Текст] / Л. В. Аршинский, Н. Ю. Жигалов, Ц. Б. Мункожаргалов // Российский следователь. - 2013. - № 3. - С. 6-10
- ✓ Бычков В. В. Назначение судебной экспертизы как право дознавателя и следователя [Текст] / В. В. Бычков // Российский следователь. - 2014. - № 5. - С. 3-7
- ✓ Волынский А. Ф. Судебно-экспертная и криминалистическая виды деятельности: общее и особенное [Текст] / А. Ф. Волынский // Эксперт-криминалист. - 2013. - № 2. - С. 18-20
- ✓ Грачев С. А. Реально ли в настоящее время производство экспертизы до возбуждения уголовного дела? [Текст] / С. А. Грачев // Эксперт-криминалист. - 2014. - № 3. - С. 10-13
- ✓ Дьяконова О. Г. Судебная экспертиза в арбитражном процессе [Текст] / О. Г. Дьяконова // Арбитражный и гражданский процесс. - 2013. - № 5. - С. 14-17
- ✓ Елинский В. И. Особенности назначения судебных экспертиз [Текст] / В. И. Елинский, Л. С. Корнева // Российский следователь. - 2012. - № 16. - С. 12-15
- ✓ Зайцева Е. А. Новый "Закон о сокращенном дознании" и регламентация

- использования специальных познаний в досудебном производстве по уголовным делам или "хотели как лучше, а получилось как всегда..." [Текст] / Е. А. Зайцева // Российский судья. - 2013. - № 4. - С. 36-39
- ✓ Исаенко, Вячеслав Николаевич. Об ознакомлении обвиняемого с постановлением о назначении судебной экспертизы [Текст] / Вячеслав Исаенко // Уголовное право. - 2015. - № 1. - С.129-134
 - ✓ Муженская Н. Производство судебных экспертиз вне государственных судебно-экспертных учреждений [Текст] / Н. Муженская // Законность. - 2011. - № 12. - С. 40-44
 - ✓ Омельянюк Г.Г. Возможности аккредитации и обеспечения единства измерений в судебно-экспертных учреждениях Минюста России // Эксперт-криминалист. – 2011. - №4.
 - ✓ Проблемы негосударственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации [Текст] / Е. Р. Россинская [и др.] // Законы России: опыт, анализ, практика . - 2011. - № 12. - С. 38-49
 - ✓ Россинская Е. Р. Проблемы законодательной регламентации судебной экспертизы и некоторые пути их разрешения [Текст] / Е. Р. Россинская // Законы России: опыт, анализ, практика . - 2011. - № 12. - С. 3-12
 - ✓ Синенко С. А. Правовые и организационные вопросы участия потерпевшего в назначении и производстве экспертиз [Текст] / С. А. Синенко // Российский следователь. - 2013. - № 23. - С. 10-14
 - ✓ Стасюк И. В. Процессуальное взаимодействие суда и лиц, участвующих в деле, при решении вопроса о назначении экспертизы в арбитражном процессе [Текст] / И. В. Стасюк // Закон и право. - 2012. - № 9. - С. 68-73
 - ✓ Сучков А. В. К вопросу о необходимости назначения судебной экспертизы на стадии возбуждения уголовного дела [Текст] / А. В. Сучков // Эксперт-криминалист. - 2012. - № 3. - С. 8-11
 - ✓ Усов А.И. Сотрудничество судебно-экспертных учреждений министерств юстиции как одно из практических звеньев международной интеграции государств – членов ЕврАзЭС // Эксперт-криминалист. – 2011. - №4.
 - ✓ Цаплин А. С. Использование специальных знаний представителем потерпевшего и защитником при исследовании материалов уголовного дела [Текст] / А. С. Цаплин // Адвокатская практика. - 2013. - № 3. - С. 11-14
 - ✓ Чеботарева И. Н. Проблемы реализации защитником прав по участию в производстве судебной экспертизы [Текст] / И. Н. Чеботарева // Адвокатская практика. - 2012. - № 4. - С. 4-6
 - ✓ Шигуров А. В. Проблемы участия адвоката-защитника в назначении судебной экспертизы на досудебном производстве по уголовному делу [Текст] / А. В. Шигуров // Адвокатская практика. - 2013. - № 4. - С. 15-19

Тема 4. ПРАВОВАЯ ЭКСПЕРТИЗА

План занятия

1. Опрос.

1. Понятие и признаки правовой экспертизы.
2. Элементы правовой экспертизы.
3. Принципы правовой экспертизы.
4. Классификация правовых экспертиз.

2. Примерные темы рефератов и докладов:

1. Государственные и частные судебные эксперты: соотношение процессуального статуса.
2. Правовая экспертиза: за и против.
3. Компетенция и компетентность судебного эксперта: понятие и соотношение.
4. Гарантии обеспечения независимости судебного эксперта при производстве исследований.
5. Основные требования к квалификации экспертов.
6. Правовое положение внештатных экспертов при проведении экспертизы.

3. Вопросы для самоконтроля:

1. Каким образом обеспечивается процессуальная самостоятельность судебного эксперта.
2. Вправе ли судебный эксперт отказаться от дачи заключения. Если да, то в каких случаях.
3. При наличии каких оснований судебный эксперт не может принимать участие в производстве судебной экспертизы.

Дополнительная литература

- ✓ Зайцева Е. Пленум Верховного Суда РФ: судебная экспертиза по уголовным делам / Е. Зайцева // Законность. - 2011. - № 3. - С. 12-16.
- ✓ Галушкин В. И. Проблемы проверки сообщения о преступлении [Текст] / В. И. Галушкин // Следователь. - 2014. - № 8. - С. 23-25
- ✓ Жамкова О. Е. Некоторые проблемы реализации правовых норм при проверке сообщения о преступлении [Текст] / О. Е. Жамкова // Российский следователь. - 2014. - № 9. - С. 30-32
- ✓ Цховребова И. А. Новые процессуальные средства проверки сообщения о преступлении: что изменилось? [Текст] / И. А. Цховребова // Российский следователь. - 2013. - № 21. - С. 22-24.

Тема 5.

ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЭКСПЕРТНОЙ ИНИЦИАТИВЫ

План занятия

1. Опрос.

1. Генезис и содержание понятия «экспертная инициатива».
2. Формы проявления экспертной инициативы.
3. Внутреннее убеждение эксперта и его влияние на процесс экспертного исследования.
4. Профилактическая деятельность эксперта.

2. Примерные темы рефератов и докладов:

1. Значение Определений Конституционного Суда Российской Федерации в регламентации прав участников уголовного процесса в связи с производством судебной экспертизы.
2. Назначение экспертизы при рассмотрении дел об административных правонарушениях: современное состояние и перспективы.
3. Инициатива и роль арбитражного суда в назначении экспертизы.
4. Наиболее распространенные роды судебных экспертиз, назначаемых по гражданским делам.
5. Судебные расходы на производство судебной экспертизы.

3. Вопросы для самоконтроля:

1. Перечислите случаи обязательного назначения судебной экспертизы по уголовным делам.
2. Требуется ли при производстве судебной экспертизы для установления психического состояния свидетеля согласие последнего.
3. Перечислите субъектов, правомочных принимать решение о назначении судебной экспертизы.
4. На каких этапах производства по уголовному делу может быть назначена судебная экспертиза.
5. Раскройте структуру уголовно-процессуального документа о назначении судебной экспертизы.

Дополнительная литература

- ✓ Галимханов А.Б. Отдельные аспекты назначения и производства экспертизы в уголовном процессе // Эксперт-криминалист. – 2011. - №3.
- ✓ Замарова Н. А. Проблемы оценки качества судебно-экспертных исследований [Текст] / Н. А. Замарова, Н. Ю. Гаврилова // Эксперт-криминалист. - 2012. - № 3. - С. 30-34
- ✓ Зинин А. М. Некоторые особенности взаимодействия адвоката-защитника, представителя по делу со специалистом в связи с назначением экспертизы и ее оценкой [Текст] / А. М. Зинин // Юрист. - 2012. - № 23. - С. 28-31
- ✓ Исаенко В. О постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 "О судебной экспертизе по уголовным делам" / В. Исаенко // Уголовное право. - 2011. - № 4. - С. 112-118.
- ✓ Муженская Н. Е. Пленум Верховного Суда Российской Федерации об актуальных вопросах производства судебной экспертизы по уголовным

- делам / Н. Е. Муженская // Российский следователь. - 2011. - № 10. - С. 2-5.
- ✓ Муженская Н. О необходимости и возможности оценки следователем и судом научной обоснованности заключения эксперта [Текст] / Н. Муженская // Уголовное право. - 2011. - № 3. - С. 99-103
 - ✓ Петрухина А. Н. Достоверность результатов экспертного исследования в уголовном процессе [Текст] / А. Н. Петрухина // Адвокатская практика. - 2012. - № 1. - С. 8-10
 - ✓ Рубис А. С. Что нужно сделать, чтобы судебный эксперт перестал быть "судьей факта", или еще раз о возможности и необходимости оценки достоверности судебных экспертиз [Текст] / А. С. Рубис // Эксперт-криминалист. - 2014. - № 2. - С. 36-40
 - ✓ Хмелева А. В. Тактические особенности назначения судебных экспертиз [Текст] / А. В. Хмелева // Эксперт-криминалист : Федерал. науч.-практ. журн. - Москва : Юрист, МГЮА им. О. Е. Кутафина, 2014. - N 4. - С. 12-

Тема 6. ЭКСПЕРТНЫЕ ОШИБКИ

План занятия

1. Опрос.

1. Понятие и природа экспертных ошибок.
2. Типичные экспертные ошибки и их виды.
3. Причины и пути устранения экспертных ошибок.

2. Примерные темы рефератов и докладов:

1. Специфика организации комиссионных и комплексных экспертных исследований.
2. Внутреннее убеждение эксперта и особенности его формирования при проведении исследования.
3. Формы проявления экспертной инициативы на различных этапах экспертной деятельности.
4. Объективные и субъективные причины экспертных ошибок и пути их устранения.
5. Эксперимент в экспертной практике.
6. Процессуальные гарантии свободной оценки заключения эксперта.
7. Проблема формирования и допустимости вероятных выводов эксперта в качестве доказательств по делу.

3. Вопросы для самоконтроля:

1. Каковы общие требования, предъявляемые к экспертному исследованию.
2. Какой принцип лежит в основе экспертного исследования.
3. В чем отличие аналитической стадии от стадии сравнительного исследования.

4. Какие требования предъявляются к заключению эксперта.
5. Как Вы можете охарактеризовать структуру заключения эксперта.
6. Могут ли основываться выводы судебного эксперта на показаниях лиц?
7. Укажите основные этапы оценки экспертного заключения.
8. Каковы критерии допустимости заключения эксперта в качестве доказательства.
9. Является ли заключение судебного эксперта более весомым доказательством по сравнению с другими видами доказательств?
10. Может ли в случае недоверия выводам судебной экспертизы, имеющейся в деле, проводиться судебная экспертиза независимым экспертом?

Дополнительная литература

- ✓ Виницкий Л.В., Ревенко Я.Д. Отдельные положения порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях российской федерации противоречат действующему уголовно-процессуальному закону // Рос. следователь. – 2011. - №14.
- ✓ Гришина Е.П. Коммуникативное взаимодействие следователей и лиц, обладающих специальными познаниями, в ходе производства по уголовным делам // Рос. следователь. - 2011. - №4.
- ✓ Имаева Ю.Б., Давлетшина Л.С. О некоторых особенностях взаимодействия следователя и специалиста при назначении судебных экономических экспертиз // Эксперт-криминалист. – 2011. - №3.
- ✓ Муженская Н. О необходимости и возможности оценки следователем и судом научной обоснованности заключения эксперта / Н. Муженская// Уголовное право. - 2011. - № 3. - С. 99-103.
- ✓ Фролов Ю. П. Заключение эксперта-трасолога: устраняем недостатки [Текст] / Ю. П. Фролов // Эксперт-криминалист. - 2012. - № 3. - С. 11-14

Письменные задания:

Ознакомьтесь с нижеприведенными фабулами. Составьте необходимые процессуальные документы, оформляющие назначение экспертизы применительно к указанным условиям.

1. 16 марта 2010 г. около кинотеатра «Восход» неизвестным преступником ножом в спину был тяжело ранен Лосев Н.В. – коммерческий директор фирмы «Ваш дом»: прожив. г. Энгельс, ул. Серегина, д. 67, кв. 12. На месте происшествия была применена служебно-розыскная собака, которая от следов обуви привела к магазину «Калинка», облаяла урну и след утеряла. При осмотре урны обнаружен завернутый в газету нож типа «финки» с пятнами, похожими на кровь. Пятна расположены как на клинке, так и на ручке ножа.

2. 23 июня 2009 г. путем взлома замка совершена кража оргтехники из офиса фирмы «Кротус», расположенной по адресу: г. Энгельс, ул. Ломоносовская, д. 17. При осмотре места происшествия изготовлены три слепка со следов

орудий взлома, перекопированы на дактилоскопическую пленку два поверхностных следа обуви, выявленных в коридоре на линолеуме, извлечен из входной двери внутренний замок.

3. В период с 24 мая по 3 июня 2010 г. неизвестными лицами были подобраны ключи к замкам входной двери квартиры гражданина Ольшанова П.О., проживающего по адресу: г. Энгс, ул. Черемушкинская, д. 5, кв. 14, и совершена кража вещей и ценностей на сумму 24 тыс. руб.

При осмотре входной двери на ее поверхности, на уровне ручки, был обнаружен след участка ладони руки. След обработан порошком железа, восстановленного водородом, и перекопирован на отрезок дактопленки.

4. 11 сентября 2010 г. была совершена кража из квартиры Пылева В.В. по адресу: г. Энгс, ул. Кропоткинская, д. 72, корп. 1, кв. 124. При осмотре места происшествия на столе в кухне был обнаружен стакан, который по словам Пылева В.В. ранее находился в кухонном шкафу. При осмотре поверхности стакана следов папиллярных узоров на нем обнаружено не было. На наружной поверхности стакана по его краю обнаружен след неправильной сегментной формы размерами 2,3 x 0,4 см, образованный наслоением сероватого вещества.

2 октября 2010 г. по подозрению в совершении преступления был задержан гр-н Усов С.И., у которого с помощью красной помады на листе белой бумаги получены экспериментальные оттиски губ.

5. 10 августа 2010 г. в результате столкновения с неустановленным автомобилем водитель мотоцикла ИЖ № О 426 ВС Осминин В.А. получил тяжкие телесные повреждения.

При осмотре мотоцикла ИЖ-53 № О 4267 ВС на правой боковой поверхности мотоколяски обнаружена вмятина неправильной продолговатой формы длиной 42 и шириной 26 см. На дне вмятины усматриваются горизонтальные трассы-бороздки и валики длиной около 49 см.

12 августа 2010 г. был выявлен автомобиль ГАЗ-51 № В 423 ЛК. Осмотром автомобиля установлено, что левый край бампера имеет потертости и внедрения краски темно-зеленого цвета, напоминающее краску мотоколяски. Бампер был снят с автомобиля и приобщен к материалам уголовного дела.

6. 16 сентября 2009 г. Степанов В.Е., проживающий по адресу: г. Энгс, ул. Союзная, д. 15, кв. 1, около 22 часов вернувшись домой, обнаружил пропажу из квартиры ряда ценных вещей и денег, а также общий беспорядок в квартире.

Осмотром места происшествия установлено, что на форточке окна квартиры Степанова В.Е. имеется вмятина неправильной четырехугольной формы, размерами 1,5x3,2 см. Форточка была снята с петель, изъята с места происшествия и приобщена к материалам уголовного дела.

7. 25 июля 2010г. в УВД г. Энгса из Энгского государственного

университета поступил аттестат о среднем (полном) образовании на имя Морозовой И.Е. с признаками полной подделки. На допросе Морозова И.Е. показала, что отобранный у нее в приемной комиссии аттестат она купила за 12000 руб. у неизвестного мужчины, который впоследствии был задержан. Им оказался Зимин А.К., прож.: г. Энск, ул. Ленина, д. 37, кв. 23. Произведенным обыском у Зимина изъято 34 бланка аттестата о среднем (полном) образовании, шесть круглых гербовых печатей с различными номерами общеобразовательных средних школ.

8. ООО «Заречное» обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «Колченское» о взыскании задолженности в размере 4 млн. руб. по оплате стоимости продукции, поставленной в соответствии с договором от 13 марта 2009 г. В процессе рассмотрения дела ответчиком было сделано заявление о том, что представленные истцом в обоснование иска договор и акт приемки продукции являются поддельными.

9. 30 августа при производстве обыска в квартире подозреваемого Галютова К.Д. было обнаружено и изъято 74 бутылки по 0,7 л. с этикеткой «водка Медовая», стеклянная бутылка емкостью 40 л. с прозрачной жидкостью, стеклянная бутылка 20 л., полностью наполненная жидкостью с запахом спиртного напитка.

10. 3 сентября 2009 г. на территории стройки жилого комплекса «Отрадное» по ул. Вязова, расположенной в г. Энске, был обнаружен труп неизвестного мужчины с признаками насильственной смерти.

Во время осмотра в кармане убитого был найден бумажник, в котором находилась фотография размером 6х9 см. с изображением обнаженной женщины.

В ходе следствия при обыске 26 сентября 2009г. в фотоателье, расположенного по адресу: г. Энск, ул. Мечникова, д. 23 были обнаружены и изъяты:

1. Фотоаппарат «Buddos»;
2. Негативы с изображением обнаженных женщин.
3. Фоторезак.

11. Гражданин Звягинцев Н.Г. обратился в арбитражный суд г. Энска с иском к ООО «Пятницкое» о признании недействительным Устава этого общества. Исковые требования мотивированы тем, что истцу стало известно об исключении его из состава общества, участником и собственником 3%-ой доли уставного капитала которого он являлся. Между тем, по словам истца, он из состава участников общества не выходил, свою долю уставного капитала не продавал.

Ответчик в обосновании правомерности своей позиции предоставил протокол общего собрания общества, в котором имелась запись об исключении Звягинцева Н.Г. из числа членов общества и подпись от его имени.

12. 6 октября 2010 г. на почве неприязненных взаимоотношений произошла ссора и драка между Афиногеновым Ю.С. и Терпиловым В.М. Афиногенов забежал к себе в дом, взял двуствольное охотничье ружье с патронами и вышел к Терпилову. Терпилов пытался уйти с места драки, но Афиногенов стал его преследовать. В момент, когда Терпилов достиг пересечения улицы Советской и улицы Первомайской, а Афиногенов находился примерно в 10 м от него, - произошел выстрел из ружья, которым Терпилов был ранен. Дробовые повреждения были обнаружены на спине, пояснице, ягодицах и бедрах.

Афиногенов Ю.С. показал, что он не собирался стрелять в Терпилова, а хотел только поугадать его, но, размахивая ружьем, которое он держал горизонтально правой рукой за шейку ложа, случайно ударил прикладом по стволу одного из деревьев, растущих по краю улицы. В результате этого удара произошел выстрел без нажатия на спусковой крючок.

13. 11 ноября 2009 г. неизвестный преступник мошенническим способом завладел деньгами в сумме 100000 руб., принадлежащими гражданам Сокадзе Т.О. и Горидзе С.В., после чего скрылся. При обыске на квартире, где было совершено мошенничество изъяты две фотокарточки с изображением нескольких лиц, среди которых потерпевшие опознали преступника. Опознанный имеет сходство с гражданином Улановым В.П., ранее судимым и находящимся в федеральном розыске.

14. В арбитражный суд г. Энска поступил иск от ООО «Ясный свет», специализирующегося на продаже потолочных светильников. Исковые требования предъявлялись к ООО «Заря», поставляющей домашние светильники. По мнению истца поставленные ответчиком светильники были ненадлежащего качества: изготовлены из бытового стекла, а не из заявленного венецианского хрусталя.

15. 2 сентября 2009 г. около 23 часов в сквере неподалеку от кинотеатра «Одесса» неизвестным преступником была изнасилована гражданка Зотова Н.А.

При осмотре места происшествия обнаружена пуговица с клочком материи, пришитая нитками серого цвета.

В совершении преступления подозревается Соболев Э.Н. У Соболева изъяты предметы одежды: коричневый пиджак, светло-коричневые брюки, а также рубашка в серую клеточку, на которой недостает третьей пуговицы сверху. Кроме того, при обыске в квартире Соболева изъята катушка ниток серого цвета.

У потерпевшей Зотовой также изъяты предметы одежды – шерстяная кофта розового цвета и серая юбка.

16. Гражданин Плетнев Р.М. подал иск о защите авторских прав. В своем

иске он утверждал, что автор детектива «Затмение» Вересов М.А. незаконно заимствовал и использовал в своей книге главы книги Плетнева «На обочине», изданной в 1999 году.

17. 27 августа 2009 г. при проверке содержимого чемодана гражданина Бирова Р.Т в дежурной части отдела милиции аэропорта «Внуково» среди прочих вещей были обнаружены: металлический предмет цилиндрической формы, напоминающий гранату, и три бруска вещества светло-коричневого цвета, напоминающего взрывчатое вещество.

18. В ночь с 1 на 2 января 2009 г. в момент доставки в медицинский вытрезвитель гражданина Кретьова Н.Н. у него в кармане куртки был обнаружен пистолет неизвестной иностранной марки. При осмотре пистолета обнаружены остатки надписи на иностранном языке.

19. В ночь с 1 на 2 февраля 2010 г. около 2 час. Абрамов А.Н., путем разбития стекла в окне на первом этаже тайно проник в кв. 21 д. 6 по ул. Нартова г. Н-ска, откуда похитил телевизор "Панасоник" стоимостью 5,5 тыс. руб., чем причинил значительный ущерб гр-ну Котову А.С. При осмотре места происшествия 2 февраля 2010 г. на подоконнике разбитого окна был обнаружен и изъят на дактилоскопическую пленку след обуви правой ноги. 3 февраля 2010 г. при обыске на квартире подозреваемого Абрамова А.Н. были изъяты зимние мужские ботинки из кожи черного цвета, в которых, со слов Абрамова, он был во время совершения кражи телевизора из квартиры Котова. Форма и размер ботинок дают основания предполагать, что след обуви, обнаруженный во время осмотра места происшествия, оставлен одним из ботинок, изъятых при обыске в квартире Абрамова.

20. 16 августа при личном обыске Иванова, задержанного по подозрению в убийстве Петрова, обнаружен пистолет марки «Браунинг». Документов на право хранения и ношения огнестрельного оружия у него не оказалось.

Следователь ОВД Сидоров изъясил пистолет и указал об этом в протоколе личного обыска.

21. Гладилина Г.Л. предъявила иск Сомину И.В. об установлении отцовства. В суд после подачи искового заявления поступило заявление Гладилина В.Ю. с просьбой допустить его к участию в деле и о признании его отцом ребенка, поскольку он не прекращал брачных отношений с женой, и мальчик является его сыном.

22. При рассмотрении уголовного дела в судебном заседании свидетель Степнов А.В. заявил о том, что он отказывается от собственноручно данных показаний на стадии предварительного расследования, так как написал их под влиянием давления, оказанного со стороны оперативных сотрудников.

23. Заявитель ММУ «Энская городская больница» обратился в суд с заявлением о признании недееспособным Чурова К.А.

В обоснование заявленных требований представитель заявителя ММУ «ЭГБ» Олейников П.Р. указал, что Чуров К.А. состоит на учете у врача-психиатра. Он представил суду заключение комиссии экспертов Областного государственного учреждения здравоохранения Энской областной клинической психиатрической больницы № 73 от 22 июня 2010 г., согласно которому Чуров К.А. страдает хроническим психическим расстройством - шизофренией параноидной формы, с непрерывно прогрессирующим типом течения, в силу которого неспособен понимать значение своих действий и руководить ими.

В ходе проведения по делу предварительного судебного заседания представитель заявителя Олейников П.Р. заявил ходатайство о назначении в отношении Чурова К.А. судебной экспертизы. В обоснование заявленного ходатайства он суду пояснил, что Чуров К.А. является инвалидом 2 группы в связи с психическим заболеванием, состоит на учете у врача-психиатра, нуждается в постоянном наблюдении и лечении у врача-психиатра. После отмены ему принудительного лечения, с 12 марта 2010 года Чуров К.А. лечение не проходил, в связи с чем его состояние здоровья ухудшилось. Отсутствие медицинской помощи при данном заболевании может привести к тяжелым последствиям для больного.

24. 16 июня 2010г. в лесном массиве на южной окраине г. Энска обнаружен скелетированный труп человека с пулевым отверстием в черепе. Погибшим мог быть Синельников В.В., 1976г. рождения, житель г. Энска, который по заявлению родственников 2 апреля 2010г. ушел из дома и до сего времени не вернулся. Синельников мог стать жертвой преступления.

25. Самошин Г.П., 1924 г.р., скончался 18 марта 2009 г. Составленное им в 2008 г. завещание предусматривало переход всего его имущества по наследству к его знакомой Самойловой Е.В., с которой он проживал в незарегистрированном браке с 1999 г. Дочь Самошина Кретова А.Г. решила оспорить завещание. В своем иске Кретова А.Г. указала, что, так как отец страдал шизофренией, он на момент составления и подписания завещания, не мог осознавать характер своих действий и не мог руководить ими.

26. После расторжения брака супругов Ждановых их 8-летний сын был по решению суда оставлен у матери. Родители договорились, что отец будет встречаться с сыном два раза в месяц. Спустя месяц Жданова К.И. стала всячески препятствовать общению отца с сыном, вести аморальный образ жизни. Она не разрешала сыну гулять на улице, где его мог увидеть отец, запрещала навещать бабушку с дедушкой - родителей Жданова А.В., а вскоре увезла его к своей сестре в деревню. Жданов А.В. обратился в суд с иском об определении места жительства сына.

27. 20 октября 2009 г. в 21 час. 30 минут на ул. Космодемьянских у дома № 23 грузовым автомобилем ЗИЛ-130 № М 23-61 КВ был сбит гражданин Васильев М.К. В 22 часа 30 минут Васильев был доставлен в больницу № 1 автомашиной «Скорой помощи». При поступлении у потерпевшего было отмечено состояние средней тяжести, без шока и других угрожающих жизни явлений. Диагноз: «неосложненный перелом нижней трети голени без смещения». В 23 часа 30 минут была сделана операция остеосинтеза (скрепление сломанной кости металлическим штифтом). После этого развился операционный шок и 21 октября в 4 часа 20 минут наступила смерть. Труп доставлен в морг № 2.

28. Васильева Е.С. и Гарин Е.Д. в течение трех лет проживали на одной площади и вели общее хозяйство без регистрации брака. Через две недели после рождения сына Гарин Е.Д. ушел из семьи, отказавшись добровольно признать себя отцом родившегося ребенка. Актовая запись об отце мальчика была произведена органом загса со слов матери.

Васильева Е.С. обратилась в суд с иском об установлении отцовства Гарина Е.Д. и о взыскании алиментов на сына.

Ответчик против иска возражал, пояснив суду, что действительно после рождения мальчика часто приходил к Васильевой Е.С., гулял с ее сыном, приносил продукты, но делал это из чувства жалости к ним. Кроме того, Гарин Е.Д. сослался на то, что по состоянию здоровья он не в состоянии иметь детей.

29. При рассмотрении дела о расторжении брака между супругами Лопатиными судом было установлено, что их дочь Мария, 2001 г. рождения, последние два года проживала в семье отца в привычной для нее обстановке, очень привязана к бабушке и дедушке (родителям Лопатина С.С.), посещает школу № 4 по месту жительства в Центральном административном округе. Однако Лопатина В.А. заявила, что она возражает против этого, так как по ее мнению дочь должна проживать с ней.

30. В начале апреля 2010 г. на территории заповедника «Раменский» Энской области, были обнаружены костные останки человека.

При осмотре места обнаружения костных останков установлено, что место захоронения располагается на равнине, покрытой луговой растительностью. На глубине 50-60 см. от поверхности обнаружены костные останки с предметами одежды и обуви. Почва оказалась влажной, темно-серого цвета, комковато-зернистой, по механическому составу тяжелый суглинок, почти глина. Судя по расположению костей, тело лежало на правом боку с согнутыми в коленях ногами. Сохранившаяся одежда состояла из хлопчатобумажной рубашки серого цвета в голубую полосу, полушерстяных брюк темно-синего цвета, темно-синих сатиновых трусов и белой трикотажной майки без рукавов. На ногах коричневые кожаные полуботинки, на кожаной подошве. Одежда и обувь влажные, с внедрившимися в их ткань частицами почвы и плесенью зеленого цвета. Одежда после осмотра направлена на

товароведческое исследование с целью установления ее размеров, выявления товарных знаков и др.

Сохранившиеся кости почти лишены мягких тканей, с отдельными их остатками в местах сухожилий без хрящей. При визуальном осмотре кости серовато-желтого цвета, плотные, прочные, гладкие, как бы полированные.

После осмотра костных останков были изъяты образцы почвы в объеме 1000 см. куб. из места обнаружения костей. В качестве контрольных изъяты образцы почвы в объеме 1000 см. куб. на расстоянии 10 м от места обнаружения костных останков с глубины 60 см.

Остатков каких-либо насекомых, личинок, куколок в месте обнаружения костных останков, на предметах одежды и костях не обнаружено.

31. По уголовному делу Шеин Г.В. проходил стационарное обследование в НИИ общей и судебной психиатрии имени В.П. Сербского с 1 июня по 15 июля 2010 г. и решением экспертной комиссии был признан виновным с диагнозом «Психопатические черты характера со склонностью к истерическим формам реагирования в субъективно сложных ситуациях». После выписки из института, Шеин Г.В. на допросе 22 июля 2010 г. по существу отвечал на вопросы, подписывал протокол.

Однако во время очной ставки, проведенной 28 июля, и допроса, проведенного 30 июля, обвиняемый Шеин Г.В. стал делать заявления, в которых рассуждал о «силах тьмы», о «голосах из космоса», высказывал требования о признании своих «экстрасенсорных возможностей», производил «пассы», пытался обнажаться, заявлял, что он видит на потолке изображение Пресвятой Богородицы, «кому надо передает свои мысли и знает мысли окружающих».

32. По уголовному делу по обвинению Серебрякова С.М. в совершении развратных действий, стороной защиты было заявлено ходатайство о назначении в отношении свидетельницы Н., 1997 г.р. судебной экспертизы в целях установления ее способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них правдивые показания. Н. психически здорова.

33. 24 июня 2009 г., примерно в 10 час. 15 мин., Лопухова И.Н., находясь в зале ожидания автостанции «Южная» г. Энска, обратила внимание на заснувшего на кресле ранее незнакомого ей гр-на Сидорова А.А., рядом с которым стояла дорожная сумка. Воспользовавшись тем, что Сидоров А.А. спит и не наблюдает за своими вещами, Лопухова И.Н. подошла к потерпевшему и тайно похитила сумку красного цвета с личными вещами на общую сумму 12 тыс. руб.

При расследовании установлено, что Лопухова И.Н. является инвалидом II группы, больна олигофренией со слабоумием.

34. 17 мая 2010 г. примерно в 22 ч. 30 мин. в квартире № 14 дома 15 по

ул. Светлая г. Энска Володин Н.К., во время ссоры, на почве личных неприязненных отношений, умышленно нанес Береговому Н.К. несколько ударов молотком по голове. От полученных повреждений Береговой Н.К. скончался на месте.

При допросе Володин Н.К. показал, что он смутно помнит о том, что произошло, где он взял молоток, а ссора возникла из-за того, что Береговой признался, что находится в интимных отношениях с женой Володина.

35. 16 марта 2010 г. с заявлением о возбуждении уголовного дела по факту доведения до самоубийства обратилась гр-ка Береговая М.А.. Как было указано в заявлении, ее сына, Берегового Н.Р. 1993 г.р., неоднократно оскорбляли и избивали его одноклассники Федичев А.К. и Греков П.Р. Береговой Н.Р. страдал косоглазием, что вызывало насмешки со стороны сверстников. После одной из таких драк, Береговой покончил жизнь самоубийством, оставив матери записку, в которой просил у нее прощение и прощал своих обидчиков. По результатам проверки сообщения о преступлении было возбуждено уголовное дело.

36. 23 января 2010 г. примерно в 19 час. на городской свалке г. Энска был обнаружен труп младенца, завернутый в простыню.

37. 14 августа 2010 г. примерно в 5 ч. 30 мин, на ст. Энск электропоездом № 8201 под управлением локомотивной бригады в составе машиниста Гречанина Р.О. и помощника машиниста Возницына Л.Д. была зажата дверями и травмирована гр-ка Шурова Л.А.

38. 17 января 2010 г. возле дома № 13 по ул. Верина г. Энска был обнаружен труп гр-ки Селиной И.В. По словам очевидцев женщина выпала из окна квартиры, расположенной на 9-ом этаже дома. По подозрению в совершении преступления был задержан муж Селиной И.В. Селин К.Р.

39. Детищев Н.Л., Петров К.В. и Заславский Е.Г. были задержаны по подозрению в совершении разбойного нападения группой лиц. В ходе допросов подозреваемые давали противоречивые сведения о том, кто является лидером группировки.

40. Аратов Г.Р. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ст. 242 УК РФ «Незаконное распространение порнографических материалов или предметов». В ходе производства обыска было обнаружено и изъято 54 диска с содержащими видеофайлы формата AVI, серийные номера....

41. 28 августа 2010 г. около 22 часов в деревне Заречная Энского района Энской области загорелся дом, принадлежащий гражданину Потапову И.М. Дом сгорел полностью. В огне погибла мать Потапова – Потапова В.И.

В ходе осмотра места происшествия в 10 метрах от заднего крыльца сгоревшего дома была обнаружена пластмассовая канистра с остатками жидкости, имеющей запах керосина.

42. В газете «Новости края» была опубликована статья журналиста Махова Н.Г., посвященная деятельности директора ООО «Стенко» Величко Н.К.

Величко Н.К. обратился в суд с иском о защите его чести и достоинстве, так как, по его мнению, в опубликованном материале содержится негативные сведения о нем, свидетельствующие о направленности автора на унижение его чести и достоинства, опорочения его деловой репутации.

43. 10 сентября 2010 г. около 21 часа на территории парка «Сокольники», примыкающей к южной стороне платформы «Маленковская», двое неизвестных преступников совершили разбойное нападение на гражданку Нефедову Г.И. Угрожая Нефедовой ножом, отобрали у нее деньги в сумме около 6000 руб. и золотое обручальное кольцо.

В тот же день около 23 часов в районе ул. Павла Корчагина был задержан гражданин Румянцев А.И. У него изъяты ботинки со следами грязи (почвы) на рантах и подошвах.

При осмотре места происшествия были изъяты 3 образца почвы непосредственно с места происшествия, а также в 10 и 20 метрах от него по пути отхода преступников (согласно показаниям Нефедовой). Кроме того, у самой Нефедовой изъяты туфли, на которых также имеются загрязнения (частицы почвы).

44. 17 мая 2010 г. при проведении обыска в доме гражданина Селина И.М. были обнаружены и изъяты 2 картины. По показаниям свидетеля Каменева П.Р., эти предметы были похищены Селиным И.М. в 2009 г. из музея г. Энска.

45. Муниципальное унитарное предприятие «Энские городские коммунальные тепловые сети» обратилось в суд с требованием к ООО «Знаменское» о взыскании 1347 руб. 47 коп. задолженности за декабрь 2009 г. по договору № 143 от 03 января 2007 г. на отпуск тепловой энергии в горячей воде.

В процессе рассмотрения дела судом истцом заявлено ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы для устранения разногласий между сторонами по фактическому объему тепловой энергии поставленной в спорный период.

46. Гр-ка Олейник О.Л., работая управляющей отделения коммерческого банка «Зенит-Росна» г. Энска, в период с февраля по май 2010 г., вследствие ненадлежащего отношения к исполнению своих служебных обязанностей, причинила банку и его клиентам существенный материальный ущерб.

47. Жильцы дома № 14, расположенного по адресу: г. Энск, ул. Рябиновая, обратились с иском в суд с требованием о закрытии рентгеновского кабинета медицинского центра, расположенного в подвале их дома.

48. Общество с ограниченной ответственностью «Льговское Агрообъединение» обратилось в арбитражный суд Курской области с заявлением к межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Курской области о признании незаконным бездействия инспекции, выразившееся в непринятии решения о возмещении налога на добавленную стоимость в сумме 21595649 рублей по налоговой декларации за декабрь 2005 года как противоречащее статье 176 НК РФ.

В ходе судебного разбирательства представитель общества заявил ходатайство о проведении экспертизы электронного документа налоговой квитанции с вложением файла 00105805 (018).

49. Индивидуальный предприниматель Варавин В.С. обратился в арбитражный суд Энской области с заявлением к межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Энской области о признании недействительным решения инспекции № 64-13/12 от 15.07.2010 г. о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения в части.

В ходе судебного разбирательства представитель налогового органа заявил ходатайство о назначении по делу экспертизы документов – счета-фактуры № 00012312 от 12 января 2010 г., товарной накладной № 00084746 от 30 января 2010 г. от ООО «Энергия» и квитанции к приходно-кассовому ордеру в оплату этой накладной.

50. Гр-н Смирнов К.Е. обратился в суд с иском о взыскании с Энского предприятия "Стройиндустрия" вклада в приросте имущества этого предприятия, ссылаясь на то, что за время его работы с 26 февраля 2009 г. по 27 августа 2009 г. прирост имущества составил 5624 384 тыс. руб. В выплате его доли в приросте имущества ему было отказано.

51. Лопаткина В.П., работая в должности бухгалтера-кассира с полной материальной ответственностью в ООО «Мельник» г. Энска, в период с февраля 2010 г. по апрель 2010 г. путем составления подложных реестров на выдачу денежных средств внештатным заготовителям ООО «Мельник» систематически похищала и присваивала денежные средства. Проведенной документальной бухгалтерской ревизией установлено, что за период с 1 февраля 2010 г. по 1 апреля 2010 г. из кассы предприятия незаконно выплачено наличных денег на сумму 149386 руб. 39 коп.

Лопаткина В.П. недостачу, выявленную ревизией, в полной сумме не признает и ходатайствует о назначении экспертизы.

52. Гр-ну Морозову Н.В. было предъявлено обвинение по ч. 1 ст. 282 УК РФ «Возбуждение ненависти или вражды, а равно унижение человеческого достоинства». Морозов Н.В. свою вину в совершенном преступлении не признал и пояснил, что в своей статье, опубликованной в журнале «Наше» он не допускал ксенофобных высказываний и не пропагандировал неполноценность в-ой нации.

53. Гражданин Донковский обвинялся в хищении 12 сентября листового железа со склада ООО «Вымпел». Похищенное железо затем продавалось им частным лицам.

В ходе производства предварительного расследования в гараже, принадлежащем гражданину Донковскому, было обнаружено 4 листа железа размером 1,5 м.*1,2 м.

54. Ряд кредиторов обратились в правоохранительные органы с заявлением о совершении генеральным директором ОАО «Юнита» Ивановым мошеннических действий, выразившихся в заключении неликвидных договоров с рядом предприятий и организаций.

55. 20 июля из МДОУ №195 в районную больницу было доставлено 62 ребенка в возрасте от 3 до 6 лет с признаками сильного пищевого отравления. По результатам осмотра врачами 25 детей были помещены в реанимационное отделение; состояние остальных детей было оценено как удовлетворительное, не вызывающее опасений.

По данному факту было возбуждено уголовное дело. В ходе расследования были изъяты образцы пищи, которую получали дети в день отравления. Это кефир, мясное рагу, песочные пирожные и компот.

56. 15 сентября гражданин Молков, управляя принадлежащей ему автомашиной «Ауди-300», наехал на столбы ограждения дороги, а находившаяся в кабине родственница Молкова, Иванова, получила повреждения. Гражданка Иванова ударилась головой о приборный щиток и была доставлена в больницу машиной скорой помощи в бессознательном состоянии.

57. По договору между предприятием «Иволга» и страховой компанией «Аско» произведено страхование от пожара. Пожар произошел, однако страховая компания отказалась выплачивать страховую сумму и заявила, что причина пожара – грубое нарушение противопожарных правил.

58. Районным судом Каракашин осужден по ч.1 ст. 264 УК РФ.

Выводы в заключениях экспертов, проводивших экспертизы, сводятся к следующему.

Согласно акту первой экспертизы Каракашин не имел технической возможности избежать наезда на пешехода как при избранной им скорости

движения, так и при допустимой Правилами дорожного движения скорости.

Из акта второй экспертизы видно, что Каракашин располагал технической возможностью избежать наезд на пешехода.

59. Водитель троллейбуса Максимов, следуя со скоростью 40 км. в час. по ул. Дзержинского, совершил наезд на гр-на Анисимова, переходящего проезжую часть вне пешеходного перехода, который получил смертельную травму.

60. 23.06.2010 г. около 18 часов Заливахин, находясь по адресу своего проживания: Энский район, г. Энска с целью сбыта гражданам для употребления в качестве продукта питания – спиртосодержащей жидкости, осознавая преступный характер своих действий и желая наступления преступных последствий в виде незаконной реализации спиртосодержащей жидкости, без документов, подтверждающих её качество и происхождение, не отвечающую требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, продал Михайлову, в качестве продукта питания 0,5 литра вышеуказанной спиртосодержащей жидкости, в одной стеклянной бутылке емкостью 0,5 литра.

ПРИМЕРНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ ВОПРОСОВ К ЗАЧЁТУ

1. Специальные знания в современной науке.
2. Структура, содержание и виды специальных знаний.
3. Дифференциация специальных и общеизвестных, общедоступных знаний.
4. Соотношение специальных знаний и юридических знаний, используемых в судопроизводстве.
5. История формирования и юридического закрепления института сведущих лиц в отечественном законодательстве.
6. Процессуальные формы использования специальных познаний и современные возможности применения сведений, полученных непроцессуальным путем, в доказывании.
7. Современные проблемы использования нетрадиционных и перспективных познаний сведущих лиц в доказывании.
8. Юридические особенности использования специальных познаний в доказывании по уголовным делам.
9. Проблемы в экспертной практике и пути их решения.
10. Модернизация судебно-экспертной деятельности.
11. Создание единой экспертной службы.
12. Формирование новых видов экспертиз.
13. Понятие и признаки правовой экспертизы.
14. Элементы правовой экспертизы.
15. Принципы правовой экспертизы.
16. Классификация правовых экспертиз.
17. Генезис и содержание понятия «экспертная инициатива».
18. Формы проявления экспертной инициативы.
19. Внутреннее убеждение эксперта и его влияние на процесс экспертного исследования.
20. Профилактическая деятельность эксперта.
21. Понятие и природа экспертных ошибок.
22. Типичные экспертные ошибки и их виды.
23. Причины и пути устранения экспертных ошибок.