

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Емельянов Сергей Геннадьевич
Должность: ректор
Дата подписания: 27.09.2022 14:17:13
Уникальный программный ключ:
9ba7d3e34c012eba476ffd2d064cf2781953be730df2374d16f3c0ce536f0fc6

МИНОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИИ

Юго-Западный государственный университет

УТВЕРЖДАЮ:
Заведующий кафедрой
философии и социологии
(наименование кафедры полностью)



Л.В. Килимова

(подпись, инициалы, фамилия)

«8» декабря 2021 г.

ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА
для текущего контроля успеваемости
и промежуточной аттестации обучающихся
по дисциплине

Научно-исследовательский семинар
(наименование дисциплины)

39.04.01 Социология (профиль) «Социология личности»
код и наименование ОПОП ВО

Курск – 2021

1 ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА ДЛЯ ТЕКУЩЕГО КОНТРОЛЯ УСПЕВАЕМОСТИ

1. ДЕЛОВАЯ (РОЛЕВАЯ) ИГРА

Тема №1 Междисциплинарность, сложность и синергетика.

Концепция игры: Деловая игра - мини-конференция.

Роли:

- менеджер по организации конференции* (формулирует цель конференции и составляет ее программу, выстраивая полученные от участников доклады в определенном порядке, соблюдая принцип плавного перехода от одной темы к другой, с учетом исторического аспекта; определяет временные рамки выступлений; знакомит участников конференции с программой; регистрирует участников конференции, контролирует время докладов и последовательность выступлений, задает дополнительные вопросы; подводит итоги о достижении цели конференции).

- участники конференции (выбирают тему для доклада и сообщают ее менеджеру; составляют тезисы доклада с учетом целевой аудитории и отведенного менеджером времени; задают дополнительные вопросы коллегам; отвечают на дополнительные вопросы коллег и журналиста).

- журналист (создает рекламное сообщение о конференции для внутренних (ВУЗовских) и внешних массмедиа, указывая актуальность темы и целевую аудиторию; задает дополнительные вопросы участникам конференции; проводит опрос участников и менеджера о впечатлениях от конференции; отмечает интересные моменты в проведенной конференции, которые можно отразить в отчетах о проведенном мероприятии).

Ожидаемый результат: Достижение убедительности аргументации сторон, закрепление навыка студентов пользоваться литературными источниками; выявление сильных и слабых моментов в положениях сторон, отработка навыков студентов вести дискуссию, слушать и понимать собеседника; отметить особо удачные мысли, аргументы

Шкала оценивания: 20- балльная.

Критерии оценивания:

20 баллов (или оценка «отлично») выставляется обучающемуся, если он принимает активное участие в деловой игре и полностью справляется с порученной ему ролью, выполняя требуемые от него трудовые действия и проявляя способность применять на практике необходимые для этого знания, умения и навыки; легко откликается на развитие и неожиданные повороты игрового «профессионального» преподавателем в режиме реального времени; свободно и эффективно взаимодействует с другими участниками игры (своими «деловыми» партнерами); задания, полученные в ходе игры, выполнены точно и правильно; при обсуждении результатов игры демонстрирует способность к профессиональной саморефлексии.

15 баллов (или оценка «хорошо») выставляется обучающемуся, если он хорошо ориентируется в искусственно созданной «профессиональной» ситуации, при выполнении своей роли демонстрирует активность и готовность выполнять необходимые трудовые действия, допуская отдельные недочеты; адекватно реагирует на развитие и неожиданные повороты игрового «профессионального» сюжета, создаваемого преподавателем в режиме реального времени; старается «профессионально» взаимодействовать с другими участниками игры (своими «деловыми» партнерами); задания, полученные в ходе игры, выполнены с небольшими недочетами; при обсуждении результатов игры проявляет критичность по отношению к самому себе.

10 баллов (или оценка «удовлетворительно») выставляется обучающемуся, если он нуждается в посторонней помощи при выполнении трудовых действий, доверенную ему роль в искусственно созданной «профессиональной» ситуации; при выполнении своей роли демонстрирует неполноту собственных знаний, вследствие чего пассивен и испытывает затруднения при неожиданном развитии «профессионального» сюжета, создаваемого преподавателем в режиме реального времени; неуверенно взаимодействует с другими участниками игры (своими «деловыми» партнерами); задания, полученные в ходе игры, выполнены с ошибками; при обсуждении результатов игры пассивен, внешнюю оценку предпочитает самооценке.

5 баллов (или оценка «неудовлетворительно») выставляется обучающемуся, если он не справился с выполнением трудовых действий, необходимых по доставшейся ему роли в искусственно созданной «профессиональной» ситуации; при выполнении своей роли демонстрирует отсутствие элементарных знаний, вследствие чего пассивен и теряется при неожиданном развитии игрового «профессионального» сюжета, создаваемого преподавателем в режиме реального времени; вынужденно и неэффективно взаимодействует с другими участниками игры (своими «деловыми» партнерами); задания, полученные в ходе игры, не выполнены или выполнены с грубыми ошибками; при обсуждении результатов игры не способен дать адекватную профессиональную оценку своим действиям.

**Примечание:* если студент, выполняющий роль менеджера или журналиста отсутствует, его роль играет преподаватель.

2. ТЕМЫ ДОКЛАДОВ С ПРЕЗЕНТАЦИЕЙ

Тема №1 Междисциплинарность, сложность и синергетика.

1. Междисциплинарные течения в науке XX века
2. Современные NBIC конвергирующие технологии.
3. Четыре эволюционные фазы «Бытия» и «становления».

4. Конструктор катастроф. Наследственность, изменчивость, отбор в естествознании, роль флуктуаций.
5. Социальная самоорганизация.
6. Перспективы наук о сложном.

Тема №2 Принципы синергетики. Начала эволюционно-синергетического мышления

1. Принципы «бытия».
2. Принципы «становления».
3. Принципы «сборки».

Тема №4 Качественные методы в эволюционных задачах. Нелинейное моделирование

1. Пространства состояний и динамическая модель.
2. Пуанкаре — качественная теория дифференциальных уравнений.
3. Фазовый поток.
4. Активные, консервативные, диссипативные системы.
5. Метаморфозы структур.
6. Диссипативные системы вдали от равновесия.
7. Режимы с обострением.
8. Особенности и аттракторы маломерных систем.

Тема №7 Синергетические форсайт-технологии

2. Современные подходы к прогнозу и управлению будущим.
3. Безкризисный сценарий: эволюция статус-кво.
4. Трансграничный сценарий: дерегулирование.
5. Бифуркационный сценарий: революция.
6. Самоорганизация Бытия и самоорганизация Становления.
7. Режимы с обострением и порядок из хаоса.
8. Дерево достижимого и желаемого будущего.
9. Дорожные карты, метод Дэльфи и конструирование будущего.

Рекомендации по составлению докладов и презентаций: Для создания презентаций рекомендуется использовать программу Microsoft PowerPoint, представив часть доклада в табличной форме. Рекомендуется включить в презентации слайды с портретами соответствующих персоналий. Доклады должны быть составлены в двух вариантах: расширенный и сжатый, и зачитаны в соответствии с предоставленным временем (в зависимости от числа докладчиков).

Шкала оценивания: 9- балльная.

Критерии оценивания:

8-9 баллов (или оценка «отлично») выставляется обучающемуся, если тема доклада раскрыта полно и глубоко, при этом убедительно и аргументированно изложена собственная позиция автора по рассматриваемому вопросу; структура доклада логична; изучено большое количество актуальных источников, грамотно сделаны ссылки на источники; самостоятельно подобран яркий иллюстративный материал; сделан обоснованный убедительный вывод; отсутствуют замечания по оформлению доклада.

6-7 баллов (или оценка «хорошо») выставляется обучающемуся, если тема доклада раскрыта полно и глубоко, сделана попытка самостоятельного осмысления темы; структура доклада логична; изучено достаточное количество источников, имеются ссылки на источники; приведены уместные примеры; сделан обоснованный вывод; имеют место незначительные недочеты в содержании и (или) оформлении доклада.

4-5 баллов (или оценка «удовлетворительно») выставляется обучающемуся, если тема доклада раскрыта неполно и (или) в изложении темы имеются недочеты и ошибки; структура доклада логична; количество изученных источников менее рекомендуемого, сделаны ссылки на источники; приведены общие примеры; вывод сделан, но имеет признаки неполноты и неточности; имеются замечания к содержанию и (или) оформлению доклада.

3 балла и менее (или оценка «неудовлетворительно») выставляется обучающемуся, если содержание доклада имеет явные признаки плагиата и (или) тема доклада не раскрыта и (или) в изложении темы имеются грубые ошибки; материал не структурирован, излагается непоследовательно и сбивчиво; количество изученных источников значительно менее рекомендуемого, неправильно сделаны ссылки на источники или они отсутствуют; не приведены примеры или приведены неверные примеры; отсутствует вывод или вывод расплывчат и неконкретен; оформление доклада не соответствует требованиям.

3. ВОПРОСЫ ДЛЯ СОБЕСЕДОВАНИЯ

Тема №1 Междисциплинарность, сложность и синергетика.

1. Последствия техноцентризма конца XX века, глобальный антропогенный кризис.
2. Комплексность кризисов и междисциплинарные направления в науке.
3. Классика — неклассика — постнеклассика: возвращение человека в научный дискурс — перспектива XXI века.
4. Дисциплинарность, междисциплинарность, трансдисциплинарность.
5. Динамический хаос. Общие свойства.
6. Самоорганизация. Самоорганизация в природе.
7. Социальная самоорганизация.
8. Сетевая самоорганизация, сети, как инструмента власти. Природные и социальные приложения.

Тема №8 Проблемы междисциплинарного синтеза.

«Синергетика и принципы гармонии»

1. Восприятие звука, цвета, формы.
2. Генезис золотых пропорций в системах с памятью.
3. Метод ритмокаскадов: фрактальное моделирование сложных и иерархических систем (организм, государство, личность).

Шкала оценивания: 2- балльная.

Критерии оценивания:

2 балла (или оценка «**отлично**») выставляется обучающемуся, если он принимает активное участие в беседе по большинству обсуждаемых вопросов (в том числе самых сложных); демонстрирует сформированную способность к диалогическому мышлению, проявляет уважение и интерес к иным мнениям; владеет глубокими (в том числе дополнительными) знаниями по существу обсуждаемых вопросов, ораторскими способностями и правилами ведения полемики; строит логичные, аргументированные, точные и лаконичные высказывания, сопровождаемые яркими примерами; легко и заинтересованно откликается на неожиданные ракурсы беседы; не нуждается в уточняющих и (или) дополнительных вопросах преподавателя.

1 балл (или оценка «**хорошо**») выставляется обучающемуся, если он принимает участие в обсуждении не менее 50% дискуссионных вопросов; проявляет уважение и интерес к иным мнениям, доказательно и корректно защищает свое мнение; владеет хорошими знаниями вопросов, в обсуждении которых принимает участие; умеет не столько вести полемику, сколько участвовать в ней; строит логичные, аргументированные высказывания, сопровождаемые подходящими примерами; не всегда откликается на неожиданные ракурсы беседы; не нуждается в уточняющих и (или) дополнительных вопросах преподавателя.

0 баллов (или оценка «**неудовлетворительно**») выставляется обучающемуся, если он не владеет содержанием обсуждаемых вопросов или допускает грубые ошибки; пассивен в обмене мнениями или вообще не участвует в дискуссии; затрудняется в построении монологического высказывания и (или) допускает ошибочные высказывания; постоянно нуждается в уточняющих и (или) дополнительных вопросах преподавателя.

4. КОНТРОЛЬНЫЙ ОПРОС

Тема №2 Принципы синергетики. Начала эволюционно-синергетического мышления.

1. Рождение и гибель структурных уровней, коллективные переменные — параметры порядка, круговая причинность.
2. Относительность категорий порядка и хаоса к масштабам наблюдения.

3. Бытие в становлении.
4. Организация коммуникативной связности системы, как когнитивный процесс.
5. Репликаторы.

5. ТЕМЫ ЭССЕ

Тема №2 Принципы синергетики. Начала эволюционно-синергетического мышления.

1. Природные, технические и социальные приложения синергетики.

Макет написания эссе:

1. Цитата
2. Проблема, поднятая автором, её актуальность
3. Смысл высказывания
4. Собственная точка зрения
5. Теоретическая аргументация (тезисы и понятия)
6. Фактическая аргументация (1-2 примера)
7. Вывод

Шкала оценивания: 10- балльная.

Критерии оценивания:

10 баллов (или оценка «отлично») выставляется обучающемуся, если тема эссе раскрыта полно и глубоко, при этом убедительно и аргументированно изложена собственная позиция автора по рассматриваемому вопросу; структура эссе логична; изучено большое количество актуальных источников, грамотно сделаны ссылки на источники; самостоятельно подобран яркий иллюстративный материал; сделан обоснованный убедительный вывод; отсутствуют замечания по оформлению эссе.

8 баллов (или оценка «хорошо») выставляется обучающемуся, если тема эссе раскрыта полно и глубоко, сделана попытка самостоятельного осмысления темы; структура эссе логична; изучено достаточное количество источников, имеются ссылки на источники; приведены уместные примеры; сделан обоснованный вывод; имеют место незначительные недочеты в содержании и (или) оформлении эссе.

6 баллов (или оценка «удовлетворительно») выставляется обучающемуся, если тема эссе раскрыта неполно и (или) в изложении темы имеются недочеты и ошибки; структура эссе логична; количество изученных источников менее рекомендуемого, сделаны ссылки на источники; приведены общие примеры; вывод сделан, но имеет признаки неполноты и неточности; имеются замечания к содержанию и (или) оформлению эссе.

2 балла (или оценка «**неудовлетворительно**») выставляется обучающемуся, если содержание эссе имеет явные признаки плагиата и (или) тема эссе не раскрыта и (или) в изложении темы имеются грубые ошибки; материал не структурирован, излагается непоследовательно и сбивчиво; количество изученных источников значительно менее рекомендуемого, неправильно сделаны ссылки на источники или они отсутствуют; не приведены примеры или приведены неверные примеры; отсутствует вывод или вывод расплывчат и неконкретен; оформление эссе не соответствует требованиям.

6. ТЕМЫ ДЛЯ КРУГЛОГО СТОЛА

Тема №4 Теория катастроф. Флаги катастроф

1. Элементарные катастрофы. Элементарная теория катастроф Р. Тома и В. Арнольда.

2. Классификация элементарных катастроф. Принцип «лома».

3. Принцип хрупкости хорошего.

Тема №4 Качественные методы в эволюционных задачах. Нелинейное моделирование

1. Наследственность, изменчивость, отбор в естествознании, роль флуктуаций.

2. Радиоактивный распад, рост колоний бактерий и популяций, заполнение экологической ниши, рост народонаселения по С.П.Капице, рост информации.

Тема №5 Динамический хаос

1. Проблемы восприятия, субъективно-объективные критерии хаоса, псевдопорядок и мир хаоса.

2. Технологии управления социальным хаосом, ценностное и средовое управление.

3. Эффективный сценарий разумного риска в перемешивающем слое.

Цель «круглого стола» - предоставить участникам возможность обменяться мнениями по проблеме выбора исследовательской методологии, осуществить рефлексию отдельных элементов собственной научной картины мира.

Шкала оценивания: 3- балльная.

Критерии оценивания:

3 балла (или оценка «**отлично**») выставляется обучающемуся, если он принимает активное участие в беседе по большинству обсуждаемых вопросов (в том числе самых сложных); демонстрирует сформированную способность к диалогическому мышлению, проявляет уважение и интерес к иным мнениям; владеет глубокими (в том числе дополнительными) знаниями по существу обсуждаемых вопросов, ораторскими способностями и

правилами ведения полемики; строит логичные, аргументированные, точные и лаконичные высказывания, сопровождаемые яркими примерами; легко и заинтересованно откликается на неожиданные ракурсы беседы; не нуждается в уточняющих и (или) дополнительных вопросах преподавателя.

2 балла (или оценка «хорошо») выставляется обучающемуся, если он принимает участие в обсуждении не менее 50% дискуссионных вопросов; проявляет уважение и интерес к иным мнениям, доказательно и корректно защищает свое мнение; владеет хорошими знаниями вопросов, в обсуждении которых принимает участие; умеет не столько вести полемику, сколько участвовать в ней; строит логичные, аргументированные высказывания, сопровождаемые подходящими примерами; не всегда откликается на неожиданные ракурсы беседы; не нуждается в уточняющих и (или) дополнительных вопросах преподавателя.

1 балл (или оценка «удовлетворительно») выставляется обучающемуся, если он принимает участие в беседе по одному-двум наиболее простым обсуждаемым вопросам; корректно выслушивает иные мнения; неуверенно ориентируется в содержании обсуждаемых вопросов, порой допуская ошибки; в полемике заинтересованного слушателя; строит краткие, но в целом логичные высказывания, сопровождаемые наиболее очевидными примерами; неожиданных ракурсов беседы и в этом случае нуждается в уточняющих и (или) дополнительных вопросах преподавателя.

0 баллов (или оценка «неудовлетворительно») выставляется обучающемуся, если он не владеет содержанием обсуждаемых вопросов или допускает грубые ошибки; пассивен в обмене мнениями или вообще не участвует в дискуссии; затрудняется в построении монологического высказывания и (или) допускает ошибочные высказывания; постоянно нуждается в уточняющих и (или) дополнительных вопросах преподавателя.

7. ВОПРОСЫ ДЛЯ ДИСКУССИИ

Тема №3 Теория катастроф. Флаги катастроф.

1. Модели катастроф сборка: реальные газы, ферромагнетик, творческая личность, волнения в тюрьмах.

Тема №4 Качественные методы в эволюционных задачах. Нелинейное моделирование

1. Режимы с обострением

Тема №6 Самоорганизация

1. Сетевая самоорганизация, сети как инструмент власти

Концепция дискуссии: Магистранты-участники дискуссии выбирают тему для доклада и сообщают ее ведущему (преподавателю); составляют тезисы доклада с учетом целевой аудитории и отведенного менеджером времени.

Слушатели-оппоненты задают вопросы выступающим. Участники дискуссии аргументировано отвечают.

Шкала оценивания: 3- балльная.

Критерии оценивания:

3 балла (или оценка «**отлично**») выставляется обучающемуся, если он принимает активное участие в беседе по большинству обсуждаемых вопросов (в том числе самых сложных); демонстрирует сформированную способность к диалогическому мышлению, проявляет уважение и интерес к иным мнениям; владеет глубокими (в том числе дополнительными) знаниями по существу обсуждаемых вопросов, ораторскими способностями и правилами ведения полемики; строит логичные, аргументированные, точные и лаконичные высказывания, сопровождаемые яркими примерами; легко и заинтересованно откликается на неожиданные ракурсы беседы; не нуждается в уточняющих и (или) дополнительных вопросах преподавателя.

2 балла (или оценка «**хорошо**») выставляется обучающемуся, если он принимает участие в обсуждении не менее 50% дискуссионных вопросов; проявляет уважение и интерес к иным мнениям, доказательно и корректно защищает свое мнение; владеет хорошими знаниями вопросов, в обсуждении которых принимает участие; умеет не столько вести полемику, сколько участвовать в ней; строит логичные, аргументированные высказывания, сопровождаемые подходящими примерами; не всегда откликается на неожиданные ракурсы беседы; не нуждается в уточняющих и (или) дополнительных вопросах преподавателя.

1 балл (или оценка «**удовлетворительно**») выставляется обучающемуся, если он принимает участие в беседе по одному-двум наиболее простым обсуждаемым вопросам; корректно выслушивает иные мнения; неуверенно ориентируется в содержании обсуждаемых вопросов, порой допуская ошибки; в полемике заинтересованного слушателя; строит краткие, но в целом логичные высказывания, сопровождаемые наиболее очевидными примерами; неожиданных ракурсов беседы и в этом случае нуждается в уточняющих и (или) дополнительных вопросах преподавателя.

0 баллов (или оценка «**неудовлетворительно**») выставляется обучающемуся, если он не владеет содержанием обсуждаемых вопросов или допускает грубые ошибки; пассивен в обмене мнениями или вообще не участвует в дискуссии; затрудняется в построении монологического высказывания и (или) допускает ошибочные высказывания; постоянно нуждается в уточняющих и (или) дополнительных вопросах преподавателя.