

Документ подписан простой электронной подписью  
Информация о владельце:  
ФИО: Емельянов Сергей Геннадьевич  
Должность: ректор  
Дата подписания: 27.09.2022 14:16:18  
Уникальный программный ключ:  
9ba7d3e34c012eba476ffd2d064cf2781953be730df2374d16f3c0ce536f0fc6

МИНОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИИ

Юго-Западный государственный университет

УТВЕРЖДАЮ:  
Заведующий кафедрой  
философии и социологии  
(наименование кафедры полностью)



Л.В. Килимова

(подпись, инициалы, фамилия)

«8» декабря 2021 г.

ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА  
для текущего контроля успеваемости  
и промежуточной аттестации обучающихся  
по дисциплине

Философия и методология социальных наук  
(наименование дисциплины)

39.04.01 Социология (профиль) «Социология личности»  
код и наименование ОПОП ВО

Курск – 2021

# 1 ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА ДЛЯ ТЕКУЩЕГО КОНТРОЛЯ УСПЕВАЕМОСТИ

## 1. ДЕЛОВАЯ (РОЛЕВАЯ) ИГРА

*Тема №1* Эволюция философских подходов к анализу науки.

Концепция игры: Деловая игра - мини-конференция.

Роли:

- менеджер по организации конференции\* (формулирует цель конференции и составляет ее программу, выстраивая полученные от участников доклады в определенном порядке, соблюдая принцип плавного перехода от одной темы к другой, с учетом исторического аспекта; определяет временные рамки выступлений; знакомит участников конференции с программой; регистрирует участников конференции, контролирует время докладов и последовательность выступлений, задает дополнительные вопросы; подводит итоги о достижении цели конференции).

- участники конференции (выбирают тему для доклада и сообщают ее менеджеру; составляют тезисы доклада с учетом целевой аудитории и отведенного менеджером времени; задают дополнительные вопросы коллегам; отвечают на дополнительные вопросы коллег и журналиста).

- журналист (создает рекламное сообщение о конференции для внутренних (ВУЗовских) и внешних массмедиа, указывая актуальность темы и целевую аудиторию; задает дополнительные вопросы участникам конференции; проводит опрос участников и менеджера о впечатлениях от конференции; отмечает интересные моменты в проведенной конференции, которые можно отразить в отчетах о проведенном мероприятии).

Ожидаемый результат: Достижение убедительности аргументации сторон, закрепление навыка студентов пользоваться литературными источниками; выявление сильных и слабых моментов в положениях сторон, отработка навыков студентов вести дискуссию, слушать и понимать собеседника; отметить особо удачные мысли, аргументы

***Шкала оценивания:*** 20- балльная.

***Критерии оценивания:***

**20 баллов** (или оценка «отлично») выставляется обучающемуся, если он принимает активное участие в деловой игре и полностью справляется с порученной ему ролью, выполняя требуемые от него трудовые действия и проявляя способность применять на практике необходимые для этого знания, умения и навыки; легко откликается на развитие и неожиданные повороты игрового «профессионального» преподавателем в режиме реального времени; свободно и эффективно взаимодействует с другими участниками игры (своими «деловыми» партнерами); задания, полученные в ходе игры, выполнены точно и правильно; при обсуждении результатов игры демонстрирует способность к профессиональной саморефлексии.

**15 баллов** (или оценка «хорошо») выставляется обучающемуся, если он хорошо ориентируется в искусственно созданной «профессиональной» ситуации, при выполнении своей роли демонстрирует активность и готовность выполнять необходимые трудовые действия, допуская отдельные недочеты; адекватно реагирует на развитие и неожиданные повороты игрового «профессионального» сюжета, создаваемого преподавателем в режиме реального времени; старается «профессионально» взаимодействовать с другими участниками игры (своими «деловыми» партнерами); задания, полученные в ходе игры, выполнены с небольшими недочетами; при обсуждении результатов игры проявляет критичность по отношению к самому себе.

**10 баллов** (или оценка «удовлетворительно») выставляется обучающемуся, если он нуждается в посторонней помощи при выполнении трудовых действий, доверенную ему роль в искусственно созданной «профессиональной» ситуации; при выполнении своей роли демонстрирует неполноту собственных знаний, вследствие чего пассивен и испытывает затруднения при неожиданном развитии «профессионального» сюжета, создаваемого преподавателем в режиме реального времени; неуверенно взаимодействует с другими участниками игры (своими «деловыми» партнерами); задания, полученные в ходе игры, выполнены с ошибками; при обсуждении результатов игры пассивен, внешнюю оценку предпочитает самооценке.

**5 баллов** (или оценка «неудовлетворительно») выставляется обучающемуся, если он не справился с выполнением трудовых действий, необходимых по доставшейся ему роли в искусственно созданной «профессиональной» ситуации; при выполнении своей роли демонстрирует отсутствие элементарных знаний, вследствие чего пассивен и теряется при неожиданном развитии игрового «профессионального» сюжета, создаваемого преподавателем в режиме реального времени; вынужденно и неэффективно взаимодействует с другими участниками игры (своими «деловыми» партнерами); задания, полученные в ходе игры, не выполнены или выполнены с грубыми ошибками; при обсуждении результатов игры не способен дать адекватную профессиональную оценку своим действиям.

*\*Примечание:* если студент, выполняющий роль менеджера или журналиста отсутствует, его роль играет преподаватель.

## **2. ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ В ТЕСТОВОЙ ФОРМЕ**

*Тема №1* Философия науки ее предмет и функции.

*Вариант 1*

1. Предметом философии науки являются...

А) общие закономерности и тенденции научного познания как особой деятельности по производству и потреблению знаний

- Б) строение научного знания, механизмы и формы его развития
- В) научные сообщества, рассматриваемые в изменяющемся социокультурном контексте
- Г) методы исследовательской деятельности

2. Философия науки как особая область философских исследований начала складываться к...

- А) середине XIX в.
- Б) середине XVII в.
- В) середине XVIII в.
- Г) середине XX в.

3. Философия науки как особая дисциплина оформилась ...

- А) ко второй половине XX в.
- Б) к первой половине XIX в.
- В) ко второй половине XIX в.
- Г) к началу XXI в.

4. Научное знание характеризуется....

- А) систематичностью
- Б) фрагментарностью
- В) противоречивостью
- Г) эмоциональностью

5. Философия представляет собой...

- А) интеграцию рационального знания науки и чувственного знания культуры
- Б) рациональное знание науки
- В) чувственное знание культуры
- Г) квазинаучное знание

### *Вариант 2*

1. Наука изучает законы...

- А) реального мира
- Б) трансцендентного мира
- В) реального и трансцендентного мира
- Г) идеального мира

2. Философию сближает с наукой то, что она....

- А) строит доказательную базу на основе логического метода
- Б) стремится к абсолютизации одной методологии
- В) включает в себя вненаучные формы знания (религия, искусство)
- Г) используется как доказательную базу результаты эмпирических исследований

3. Формирование смысловых и ценностных ориентиров науки есть выражение такой функции философии науки как....

- А) аксиологическая
- Б) методологическая
- В) логическая
- Г) гносеологическая

4. Учение о познании называется....

- А) гносеологией
- Б) онтологией
- В) антропологией
- Г) теологией

5. Укажите верное высказывание: (возможны несколько вариантов ответа)

- А) философское мышление предшествует научному исторически
- Б) философское мышление предшествует научному логически
- В) философское мышление взаимодействует с научным в процессе научного исследования

*Тема №6 Специфика социально-гуманитарного познания.*

*Вариант 1*

1. Укажите верное высказывание.

- А) все науки имеют социальный аспект и обусловлены социально-культурными факторами
- Б) социология относится к прикладным дисциплинам
- В) достичь абсолютной объективности научного познания возможно
- Г) философия дает локальное понимание мира и места человека в нем

2. Предметом социальных наук является ...

- А) связка человек-общество
- Б) связка человек-природа
- В) связка человек-Бог
- Г) вещь как таковая

3. Укажите верное высказывание.

- А) социальные науки ближе к естественным наукам, чем гуманитарные гуманитарные науки характеризуются большей строгостью, аргументированностью и рациональностью по сравнению с социальными науками
- Б) в социальных науках чувства и ассоциативное мышление играют более весомую роль, чем в гуманитарных
- В) ученые определили главный критерий различения социальных и гуманитарных наук – парадигму, лежащую в их основе (натуралистическую и антинатуралистическую, соответственно)

4. Укажите верное высказывание.

- А) в социальных науках акцентирован метод объяснения, а в гуманитарных – метод понимания
- Б) социальные науки в большей степени опираются на вненаучное знание, нежели гуманитарные
- В) в гуманитарных науках существует более четкое разделение субъекта и объекта, нежели в социальных
- Г) в социальных науках больше выражена склонность к преподаванию, нежели к исследованию, в гуманитарных – ситуация обратная

5. Концепции, отрицающие существенные различия между науками о природе и науками об обществе, между их объектами, методами и формами познания, характерны для...

- А) позитивистской социологии
- Б) неокантианства
- В) таких концепций не существует

### *Вариант 2*

1. Методология социального познания на современном этапе характеризуется....

- А) сближением и взаимодействием противоположных концептуально-методологических подходов
- Б) абсолютизацией отдельных методологических подходов
- В) отсутствием связи с другими уровнями методологического знания (например, общенаучным)
- Г) перенесением средств естественных наук на социальные без учета их предмета и своеобразия

2. Ценностные установки ученого прослеживаются ....

- А) наиболее ярко в обществоведческих науках
- Б) наиболее ярко в естественных науках
- В) наиболее ярко в технических науках
- Г) во всех науках равнозначно

3. Научная картина мира ученого формируется на основе ....

- А) обыденных, научных и философских представлений о природе, обществе, человеке и его познании
- Б) научных и философских представлений о природе, обществе, человеке и его познании
- В) обыденных представлений о природе, обществе, человеке и его познании
- Г) философских представлений о природе, обществе, человеке и его познании

4. Философия рассматривает....

- А) человека вообще
- Б) человека творящего
- В) человека обучаемого
- Г) человека политического

5. Научную школу составляют...

- А) ученые - единомышленники, объединенные общими взглядами, идеями и интересами, тематикой работ и программой исследования, возглавляемые, как правило, выдающимися учеными
- Б) ученые с различной подготовкой и различными теоретическими установками, объединенные во временный коллектив для решения некой междисциплинарной проблемы
- В) все специалисты той или иной области знания

**Шкала оценивания:** 5-балльная.

**Критерии оценивания:**

Каждый вопрос (задание) в тестовой форме оценивается по дихотомической шкале: выполнено – 1 балл, не выполнено – 0 баллов.

Применяется следующая шкала перевода баллов в оценку по 5-балльной шкале:

- **5 баллов** соответствуют оценке «отлично»;
- **4-3 баллов** – оценке «хорошо»;
- **2 балла** – оценке «удовлетворительно»;
- **1 балл и менее** – оценке «неудовлетворительно».

### **3. ВОПРОСЫ ДЛЯ СОБЕСЕДОВАНИЯ**

*Тема №1* Философия науки ее предмет и функции.

1. Что такое философия?
2. Дайте определение науки, применив деятельностный подход.
3. Назовите факторы, послужившие катализаторами возникновения философии науки.
4. Назовите отечественных ученых, в чьих трудах было положено начало философии науки в России.
5. На какие вопросы пытается ответить философия науки?
6. В чем заключается логическая функция философии науки?
7. В чем заключается методологическая функция философии науки?
8. Какие еще функции присущи философии науки?

*Тема №6* Специфика социально-гуманитарного познания.

1. Когда начинается процесс выделения общественных наук из философии?

2. В чем, по Вашему мнению, заключается основная функция социально-гуманитарных наук?
3. Почему одним из основных принципов исследования общества является историзм?
4. «Социальное познание - всегда ценностно-смысловое освоение и воспроизведение человеческого бытия». Аргументируйте данный тезис.
5. «Социальное познание имеет текстовую природу». Аргументируйте данный тезис.
6. «Форма постижения объекта в естественных науках – монолог, в социально-гуманитарном познании – диалог». Приведите примеры.
7. Приведете примеры научного плюрализма, прагматизма, трансдисциплинарности?
8. Проблемы клонирования и эвтаназии относятся к естественным или социально-гуманитарным наукам?

**Шкала оценивания:** 2- балльная.

**Критерии оценивания:**

**2 балла** (или оценка «**отлично**») выставляется обучающемуся, если он принимает активное участие в беседе по большинству обсуждаемых вопросов (в том числе самых сложных); демонстрирует сформированную способность к диалогическому мышлению, проявляет уважение и интерес к иным мнениям; владеет глубокими (в том числе дополнительными) знаниями по существу обсуждаемых вопросов, ораторскими способностями и правилами ведения полемики; строит логичные, аргументированные, точные и лаконичные высказывания, сопровождаемые яркими примерами; легко и заинтересованно откликается на неожиданные ракурсы беседы; не нуждается в уточняющих и (или) дополнительных вопросах преподавателя.

**1 балл** (или оценка «**хорошо**») выставляется обучающемуся, если он принимает участие в обсуждении не менее 50% дискуссионных вопросов; проявляет уважение и интерес к иным мнениям, доказательно и корректно защищает свое мнение; владеет хорошими знаниями вопросов, в обсуждении которых принимает участие; умеет не столько вести полемику, сколько участвовать в ней; строит логичные, аргументированные высказывания, сопровождаемые подходящими примерами; не всегда откликается на неожиданные ракурсы беседы; не нуждается в уточняющих и (или) дополнительных вопросах преподавателя.

**0 баллов** (или оценка «**неудовлетворительно**») выставляется обучающемуся, если он не владеет содержанием обсуждаемых вопросов или допускает грубые ошибки; пассивен в обмене мнениями или вообще не участвует в дискуссии; затрудняется в построении монологического высказывания и (или) допускает ошибочные высказывания; постоянно нуждается в уточняющих и (или) дополнительных вопросах преподавателя.



#### **4. ТЕМЫ ДОКЛАДОВ С ПРЕЗЕНТАЦИЕЙ**

*Тема №2* Основные концепции современной философии науки.

1. Логико-эпистемологический подход к исследованию науки.
2. Позитивистская традиция в философии науки.
3. Расширение поля философской проблематики в постпозитивистской философии науки.
4. Постпозитивизм К. Р. Поппера.
5. Постпозитивизм Т. Куна.
6. Постпозитивизм И. Лакатоса.
7. Постпозитивизм П. Фейерабенда.
8. Проблема интернализма и экстернализма в понимании механизмов научной деятельности.

*Тема №5* Специфика социально-гуманитарного познания.

1. Сходства и отличия наук о природе и наук об обществе: современные трактовки проблемы.
2. Особенности общества и человека как объектов познания.
3. Конвергенция естественнонаучного и социально-гуманитарного знания.
4. Гуманизация и гуманитаризация современного естествознания.
5. Возможность применения компьютерного моделирования в СГН.
6. Включенность сознания субъекта, его системы ценностей и интересов в объект исследования СГН.
7. Индивидуальное и коллективное бессознательное в социально-гуманитарном познании.
8. Научное сообщество как субъект познания.

**Рекомендации по составлению докладов и презентаций:** Для создания презентаций рекомендуется использовать программу Microsoft PowerPoint, представив часть доклада в табличной форме. Рекомендуется включить в презентации слайды с портретами соответствующих персоналий. Доклады должны быть составлены в двух вариантах: расширенный и сжатый, и зачитаны в соответствии с предоставленным временем (в зависимости от числа докладчиков).

**Шкала оценивания:** 9- балльная.

**Критерии оценивания:**

**8-9 баллов** (или оценка «отлично») выставляется обучающемуся, если тема доклада раскрыта полно и глубоко, при этом убедительно и аргументированно изложена собственная позиция автора по рассматриваемому вопросу; структура доклада логична; изучено большое количество актуальных источников, грамотно сделаны ссылки на источники; самостоятельно подобран яркий иллюстративный материал; сделан обоснованный убедительный вывод; отсутствуют замечания по оформлению доклада.

**6-7 баллов** (или оценка «хорошо») выставляется обучающемуся, если тема доклада раскрыта полно и глубоко, сделана попытка самостоятельного осмысления темы; структура доклада логична; изучено достаточное количество источников, имеются ссылки на источники; приведены уместные примеры; сделан обоснованный вывод; имеют место незначительные недочеты в содержании и (или) оформлении доклада.

**4-5 баллов** (или оценка «удовлетворительно») выставляется обучающемуся, если тема доклада раскрыта неполно и (или) в изложении темы имеются недочеты и ошибки; структура доклада логична; количество изученных источников менее рекомендуемого, сделаны ссылки на источники; приведены общие примеры; вывод сделан, но имеет признаки неполноты и неточности; имеются замечания к содержанию и (или) оформлению доклада.

**3 балла и менее** (или оценка «неудовлетворительно») выставляется обучающемуся, если содержание доклада имеет явные признаки плагиата и (или) тема доклада не раскрыта и (или) в изложении темы имеются грубые ошибки; материал не структурирован, излагается непоследовательно и сбивчиво; количество изученных источников значительно менее рекомендуемого, неправильно сделаны ссылки на источники или они отсутствуют; не приведены примеры или приведены неверные примеры; отсутствует вывод или вывод расплывчат и неконкретен; оформление доклада не соответствует требованиям.

#### **4. ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ**

*Тема №3* Историко-философские представления о науке.

1. Истоки западноевропейской науки в древнееврейской, древнегреческой, древнеримской культуре.
2. Соотношение разума и веры в философии средневековья (Тертулиан, Авероис, С. Брабанский, Б. Дакский, И. Жоденский, Э. Тампьер, Ф. Аквинский).
3. Познавательные способности и возможности человека в философии Возрождения (Л. да Винчи, Э. Роттердамский, М. Монтень).
4. Наука как результат эволюции природы и высшая форма познания (Н. Кузанский, Н. Коперник).
5. Эксперимент, моделирование и математическая формализация научных знаний (Г. Галилей, Ф. Бэкон, У. Оккам, Р. Декарт).
6. Тотальность науки Г. Гегеля.
7. Наука в понимании марксистов (К. Маркс, Ф. Энгельс, Г. Плеханов, В. Ленин).
8. Божественный характер науки (В. Соловьев, С. Булгаков, П. Флоренский, Ж. Маритен, Э. Жильсон).
9. Идея ноосферы (К. Федоров, В. Вернадский, Г. де Шарден).
10. Иррациональный бессознательный характер науки (Н. Лосский, А. Бергсон, З. Фрейд, Э. Фромм).

11. Наука как социальный институт и система социальных связей (Т. Парсонс, Р. Мертон).
12. Наука как средство выживания человека в мире (Ф. Ницше, А. Шопенгауэр, А. Камю, Ж. - П. Сартр, К. Ясперс, М. Хайдеггер).
13. Договорная концепция научной истины (Дж. Агасси, Дж. Уоткинс, У. Бартон, Х. Шпиннер).
14. Первый позитивизм в философии науки (О. Конта, Г. Спенсер, Дж. Милль).
15. Эмпириокритицизм в философии науки (Э. Мах, Р. Авенариус).
16. Логический позитивизм в философии науки (Б. Рассел, Л. Виттгенштейн).
17. Постпозитивизм в философии науки (К. Поппер, И. Лакатос, Т. Кун, П. Фейерабенд).
18. Вклад представителей прагматизма в философию науки (Ч. Пирс, У. Джеймс, Дж. Дьюи).

**Шкала оценивания:** 4- балльная.

**Критерии оценивания:**

**4 балла** (или оценка «отлично») выставляется обучающемуся, если тема реферата раскрыта полно и глубоко, при этом убедительно и аргументированно изложена собственная позиция автора по рассматриваемому вопросу; структура реферата логична; изучено большое количество актуальных источников, грамотно сделаны ссылки на источники; самостоятельно подобран яркий иллюстративный материал; сделан обоснованный убедительный вывод; отсутствуют замечания по оформлению реферата.

**3 балла** (или оценка «хорошо») выставляется обучающемуся, если тема реферата раскрыта полно и глубоко, сделана попытка самостоятельного осмысления темы; структура реферата логична; изучено достаточное количество источников, имеются ссылки на источники; приведены уместные примеры; сделан обоснованный вывод; имеют место незначительные недочеты в содержании и (или) оформлении реферата.

**2 балла** (или оценка «удовлетворительно») выставляется обучающемуся, если тема реферата раскрыта неполно и (или) в изложении темы имеются недочеты и ошибки; структура реферата логична; количество изученных источников менее рекомендуемого, сделаны ссылки на источники; приведены общие примеры; вывод сделан, но имеет признаки неполноты и неточности; имеются замечания к содержанию и (или) оформлению реферата.

**1 балл** (или оценка «неудовлетворительно») выставляется обучающемуся, если содержание реферата имеет явные признаки плагиата и (или) тема реферата не раскрыта и (или) в изложении темы имеются грубые ошибки; материал не структурирован, излагается непоследовательно и сбивчиво; количество изученных источников значительно менее рекомендуемого, неправильно сделаны ссылки на источники или они отсутствуют; не приведены примеры или приведены неверные примеры;

отсутствует вывод или вывод расплывчат и неконкретен; оформление реферата не соответствует требованиям.

## **5. ТЕМЫ ДЛЯ КРУГЛОГО СТОЛА**

*Тема №4* Методология социальных наук.

1. Актуальность коммуникативного подхода в современных социальных науках.
2. Синергетический подход в современных социальных науках.
3. Системный подход в современных социальных науках.
4. Структурно-функциональный подход в социальных науках: традиции и современность.
5. Деятельностный подход в современных социальных науках.
6. Социокультурный подход в современных социальных науках.
7. Социально-психологический подход в современных социальных науках.
8. Эвристика как метод развития научного знания.
9. Моделирование как метод развития научного знания.
10. Абдукция как метод развития научного знания.
11. Идеализация как метод формирования научного знания.
12. Преимущества и недостатки онлайн-опросов.

**Цель** «круглого стола» - предоставить участникам возможность обменяться мнениями по проблеме выбора исследовательской методологии, осуществить рефлексию отдельных элементов собственной научной картиной мира.

**Шкала оценивания:** 3- балльная.

**Критерии оценивания:**

**3 балла** (или оценка «**отлично**») выставляется обучающемуся, если он принимает активное участие в беседе по большинству обсуждаемых вопросов (в том числе самых сложных); демонстрирует сформированную способность к диалогическому мышлению, проявляет уважение и интерес к иным мнениям; владеет глубокими (в том числе дополнительными) знаниями по существу обсуждаемых вопросов, ораторскими способностями и правилами ведения полемики; строит логичные, аргументированные, точные и лаконичные высказывания, сопровождаемые яркими примерами; легко и заинтересованно откликается на неожиданные ракурсы беседы; не нуждается в уточняющих и (или) дополнительных вопросах преподавателя.

**2 балла** (или оценка «**хорошо**») выставляется обучающемуся, если он принимает участие в обсуждении не менее 50% дискуссионных вопросов; проявляет уважение и интерес к иным мнениям, доказательно и корректно защищает свое мнение; владеет хорошими знаниями вопросов, в обсуждении которых принимает участие; умеет не столько вести полемику, сколько участвовать в ней; строит логичные, аргументированные высказывания, сопровождаемые подходящими примерами; не всегда откликается на

неожиданные ракурсы беседы; не нуждается в уточняющих и (или) дополнительных вопросах преподавателя.

**1 балл** (или оценка «удовлетворительно») выставляется обучающемуся, если он принимает участие в беседе по одному-двум наиболее простым обсуждаемым вопросам; корректно выслушивает иные мнения; неуверенно ориентируется в содержании обсуждаемых вопросов, порой допуская ошибки; в полемике заинтересованного слушателя; строит краткие, но в целом логичные высказывания, сопровождаемые наиболее очевидными примерами; неожиданных ракурсов беседы и в этом случае нуждается в уточняющих и (или) дополнительных вопросах преподавателя.

**0 баллов** (или оценка «неудовлетворительно») выставляется обучающемуся, если он не владеет содержанием обсуждаемых вопросов или допускает грубые ошибки; пассивен в обмене мнениями или вообще не участвует в дискуссии; затрудняется в построении монологического высказывания и (или) допускает ошибочные высказывания; постоянно нуждается в уточняющих и (или) дополнительных вопросах преподавателя.

## **6. ТЕМЫ ЭССЕ**

Тема №5 Специфика и структура современного научного знания.

### **Примеры эпиграфов для эссе:**

1. Философия – мать всех наук. *Цицерон.*
2. Врач - философ: ведь нет большой разницы между мудростью и медициной. *Гиппократ.*
3. Человек – мерило всех вещей. *Протагор.*
4. Культ наук в самом высоком смысле этого слова, возможно, еще более необходим для нравственного, чем для материального процветания нации. *Л. Пастер*
5. Науки только выигрывают, если используют заимствованные друг у друга методы и факты. Каждое такое соприкосновение наук всегда является шагом вперед. *Л. Пастер.*
6. Национальной науки нет, как нет и национальной таблицы умножения. *А. П. Чехов.*
7. Наука не сводится к сумме фактов, как здание не сводится к груде камней. *А. Пуанкаре.*
8. Мы живем в обществе, абсолютно зависящем от науки и техники, в котором почти никто почти ничего не знает ни о науке, ни о технике. *К. Саган.*
9. Наука без религии хрома, религия без науки слепа. *А. Эйнштейн.*
10. Наука едина и нераздельна. Нельзя заботиться о развитии одних научных дисциплин и оставлять другие без внимания. *В. И. Вернадский.*
11. Наука только тогда благотворна, когда мы ее принимаем не только разумом, но и сердцем. *Д. И. Менделеев*
12. Для развития науки требуется в каждую данную эпоху не только, чтобы люди мыслили вообще, но чтобы они концентрировали свои мысли на

той части обширного поля науки, которое в данное время требует разработки. *Дж. Максвелл.*

13. Ученый должен из чувства патриотизма развивать свои идеи и просвещать сограждан в отношении роли науки, которая должна служить освобождению человека, а не накоплению личных прибылей. *Ф. Жолио-Кюри.*

14. Чтобы обзреть прогресс науки в целом, полезно сравнить современные проблемы науки с проблемами предшествующей эпохи и исследовать те специфические изменения, которые претерпела та или иная важная проблема в течение десятилетий или даже столетий. *В. Гейзенберг.*

15. По-настоящему новое можно добыть только в том случае, если вы готовы в решающем месте покинуть основы, на которых покоилась прежняя наука, и прыгнуть, в известной мере, в пустоту. *В. Гейзенберг.*

16. Важные исследования задерживаются из-за того, что в одной области неизвестны результаты, уже давно ставшие классическими в смежной области. *Н. Винер.*

17. Овладевай всей широтой человеческих знаний, не замыкаясь в одной узкой специальности - вот первое, что я хочу тебе посоветовать. *Н. Д. Зелинский.*

18. Чего нельзя выразить в цифрах - то не наука, а всего лишь мнение. *Р. Хайнлайн.*

19. Время от времени наука подтверждает на уровне последних достижений то, что люди и так всегда знали. *М. Веллер.*

20. Легко и привольно живется науке лишь там, где она окружена полным сочувствием общества. Рассчитывать на это сочувствие наука может, если общество достаточно сближено с нею. *А. М. Бутлеров.*

21. Едва ли кто станет оспаривать благотворное влияние науки на технику, но могут найтись идеалисты-ученые, которые в сближении науки с техникой будут видеть принижение науки. *Н. Е. Жуковский.*

22. Теоретические исследования - это изучение явлений самих по себе, без их промышленного применения. Но заметьте, что нет ни одного научного открытия, которое рано или поздно не получило бы практического применения. *Ф. Жолио-Кюри.*

23. Труд ученого - достояние всего человечества, и наука является областью наибольшего бескорыстия. *М. Горький.*

24. Вполне вероятно, что 95% оригинальных научных работ принадлежит меньше чем 5% профессиональных ученых, но большая часть из них вообще не была бы написана, если бы остальные 95% ученых не содействовали созданию общего достаточно высокого уровня науки. *Н. Винер.*

25. Пренебрегать возможностью использовать научные данные в общественной жизни - это значит принижать значение науки. *А. Франс.*

26. «Ученые не вправе считать себя кучкой избранных, чуждых задачам практической жизни. Будучи членом великой семьи трудящихся, они должны быть озабочены тем, как используются их открытия. *Ф. Жолио-Кюри.*

27. Ученые более чем кто-либо могут с уверенностью представить себе всю радость жизни, которую может принести человечеству наука в условиях справедливости и мира. *Ф. Жолио-Кюри.*
28. В науке больше, чем в каком-либо другом институте человечества, необходимо изучать прошлое для понимания настоящего и господства над природой в будущем. *Дж. Бернал.*
29. Техника давно познала высокую цену науки и ее влиянию обязана своим современным блестящим развитием. *Н. Е. Жуковский.*
30. Будущее науки и техники нельзя полностью предсказать, но отдельные его элементы, тенденции развития могут и должны быть проанализированы. Лучше быть частично зрячим, чем полностью слепым. *Дж. Бернал.*
31. Чтобы плодотворно заниматься наукой, мне, прежде всего, нужно иметь возможность обмениваться мыслями с другими учеными. *Н. Винер.*
32. Односторонний специалист есть либо грубый эмпирик, либо уличный шарлатан. *Н. И. Пирогов.*

### Макет написания эссе:

1. Цитата
2. Проблема, поднятая автором, её актуальность
3. Смысл высказывания
4. Собственная точка зрения
5. Теоретическая аргументация (тезисы и понятия)
6. Фактическая аргументация (1-2 примера)
7. Вывод

**Шкала оценивания:** 10- балльная.

**Критерии оценивания:**

**10 баллов** (или оценка «отлично») выставляется обучающемуся, если тема эссе раскрыта полно и глубоко, при этом убедительно и аргументированно изложена собственная позиция автора по рассматриваемому вопросу; структура эссе логична; изучено большое количество актуальных источников, грамотно сделаны ссылки на источники; самостоятельно подобран яркий иллюстративный материал; сделан обоснованный убедительный вывод; отсутствуют замечания по оформлению эссе.

**8 баллов** (или оценка «хорошо») выставляется обучающемуся, если тема эссе раскрыта полно и глубоко, сделана попытка самостоятельного осмысления темы; структура эссе логична; изучено достаточное количество источников, имеются ссылки на источники; приведены уместные примеры; сделан обоснованный вывод; имеют место незначительные недочеты в содержании и (или) оформлении эссе.

**6 баллов** (или оценка «удовлетворительно») выставляется обучающемуся, если тема эссе раскрыта неполно и (или) в изложении темы имеются недочеты и ошибки; структура эссе логична; количество изученных

источников менее рекомендуемого, сделаны ссылки на источники; приведены общие примеры; вывод сделан, но имеет признаки неполноты и неточности; имеются замечания к содержанию и (или) оформлению эссе.

**2 балла** (или оценка «**неудовлетворительно**») выставляется обучающемуся, если содержание эссе имеет явные признаки плагиата и (или) тема эссе не раскрыта и (или) в изложении темы имеются грубые ошибки; материал не структурирован, излагается непоследовательно и сбивчиво; количество изученных источников значительно менее рекомендуемого, неправильно сделаны ссылки на источники или они отсутствуют; не приведены примеры или приведены неверные примеры; отсутствует вывод или вывод расплывчат и неконкретен; оформление эссе не соответствует требованиям.

## **7. ВОПРОСЫ ДЛЯ КОЛЛОКВИУМА**

Тема №5 Специфика и структура современного научного знания.

1. Укажите время становления постнеклассической науки и предшествующие ей этапы развития науки.
2. Перечислите характерные черты постнеклассической науки.
3. Что подразумевается под принципом эволюционизма?
4. Что такое синергетика?
5. Чем различается междисциплинарность и трансдисциплинарность?
6. Что такое сциентизм и антисциентизм?
7. Внутродисциплинарная и междисциплинарная матрица социологического знания.
8. Что понимается под «обществом знания»?
9. Что понимается под опережающими научными исследованиями?

**Рекомендации по проведению коллоквиума:** В ходе коллоквиума обучающийся дает письменный ответ на вопрос и сдает его преподавателю, затем отвечают устно на вопрос, а также на дополнительные вопросы от преподавателя и / группы.

**Шкала оценивания:** 3- балльная.

**Критерии оценивания:**

**3 балла** (или оценка «**отлично**») выставляется обучающемуся, если он принимает активное участие в беседе по большинству обсуждаемых вопросов (в том числе самых сложных); демонстрирует сформированную способность к диалогическому мышлению, проявляет уважение и интерес к иным мнениям; владеет глубокими (в том числе дополнительными) знаниями по существу обсуждаемых вопросов, ораторскими способностями и правилами ведения полемики; строит логичные, аргументированные, точные и лаконичные высказывания, сопровождаемые яркими примерами; легко и



заинтересованно откликается на неожиданные ракурсы беседы; не нуждается в уточняющих и (или) дополнительных вопросах преподавателя.

**2 балла** (или оценка «хорошо») выставляется обучающемуся, если он принимает участие в обсуждении не менее 50% дискуссионных вопросов; проявляет уважение и интерес к иным мнениям, доказательно и корректно защищает свое мнение; владеет хорошими знаниями вопросов, в обсуждении которых принимает участие; умеет не столько вести полемику, сколько участвовать в ней; строит логичные, аргументированные высказывания, сопровождаемые подходящими примерами; не всегда откликается на неожиданные ракурсы беседы; не нуждается в уточняющих и (или) дополнительных вопросах преподавателя.

**1 балл** (или оценка «удовлетворительно») выставляется обучающемуся, если он принимает участие в беседе по одному-двум наиболее простым обсуждаемым вопросам; корректно выслушивает иные мнения; неуверенно ориентируется в содержании обсуждаемых вопросов, порой допуская ошибки; в полемике заинтересованного слушателя; строит краткие, но в целом логичные высказывания, сопровождаемые наиболее очевидными примерами; неожиданных ракурсов беседы и в этом случае нуждается в уточняющих и (или) дополнительных вопросах преподавателя.

**0 баллов** (или оценка «неудовлетворительно») выставляется обучающемуся, если он не владеет содержанием обсуждаемых вопросов или допускает грубые ошибки; пассивен в обмене мнениями или вообще не участвует в дискуссии; затрудняется в построении монологического высказывания и (или) допускает ошибочные высказывания; постоянно нуждается в уточняющих и (или) дополнительных вопросах преподавателя.