

ГРНТИ 06.54.31

УДК 338.28

Э.В. Ситникова, к.э.н., доцент, доцент кафедры финансов и кредита

О.В. Реутова, студентка 3 курса магистратуры, направления подготовки 38.04.08 Финансы и кредит, магистерская программа «Банковский менеджмент»

Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Россия

ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ РОССИИ: АНАЛИЗ И ПРОБЛЕМЫ

Статья посвящена исследованию инновационного развития экономики страны. Анализируется динамика и влияние тех или иных показателей на развитие инновационных и научно-технических процессов. Рассматриваются проблемы, стоящие перед Россией в данной сфере экономики.

Характерной чертой современного мирового развития является переход ведущих стран к формированию инновационного общества, построению инновационной экономики, основанной на знаниях. Опыт развитых стран показывает, что стратегической моделью экономического роста становится интенсивное проведение исследований и разработка на их основе новейших технологий, выход с ними на международные рынки высокотехнологичной продукции, что способствует повышению конкурентоспособности и обеспечивает лидирующие позиции национальной промышленности. Причем интеллектуальные ресурсы не только определяют перспективы хозяйственного роста той или иной страны, но и служат показателем уровня экономической независимости и благосостояния страны [5].

Для оценки инновационного развития стран мира, находящихся на разных уровнях экономического развития необходимо рассчитать и изучить Глобальный инновационный индекс. Глобальный инновационный индекс (The Global Innovation Index) рассчитывается Международной школой бизнеса INSEAD с 2007 г., позже к разработчикам присоединились ученые из Корнельского университета (Cornell University) и Международной организации по интеллектуальной собственности (WIPO). Основная цель разработки индекса – поиск индикаторов и подходов для лучшего отражения всего многообразия инноваций в обществе, выходя при этом за традиционные рамки измерения инноваций. Динамика позиций ведущих стран в Глобальном инновационном индексе, представлена в таблице 1.

В 2013 г. Россия резко ухудшила свои позиции в рейтинге Глобального инновационного индекса сразу на 11 позиций и переместилась с 51 на 62 место. В первую пятерку вошли страны (в порядке от 1 до 10): Швейцария, Швеция, Великобритания, Нидерланды, США, Финляндия, Гонконг, Сингапур, Дания и Ирландия.

Таблица 1– Глобальный инновационный индекс [2]

Страна	2013 г.		2014 г.		2015 г.		Изм.
	место	оценка	место	оценка	место	оценка	
Швейцария	1	66,6	1	64,8	1	68,3	0
Швеция	2	61,4	3	62,3	3	62,4	-1
Великобритания	3	61,2	2	62,4	2	64,2	+1
Нидерланды	4	61,1	5	60,6	4	61,58	0
США	5	60,3	6	60,1	5	60,1	0
Финляндия	6	59,5	4	60,7	6	59,97	0
Гонконг	7	59,4	10	56,8	11	57,23	-4
Сингапур	8	59,4	7	59,2	7	59,36	+1
Дания	9	58,3	8	57,5	10	57,70	-1
Ирландия	10	57,6	11	56,7	8	59,13	+2
Люксембург	12	56,6	9	56,9	9	59,02	+3
Китай	35	44,7	29	46,6	29	47,47	+6
ЮАР	58	37,6	53	38,2	60	37,45	-2
Россия	62	37,2	49	39,1	48	39,32	+14
Бразилия	64	36,3	61	36,3	70	34,95	-6
Индия	66	36,2	76	33,7	81	31,74	-25

Данные отчета за 2014-2015гг. не показали существенных изменений в десятке лидеров инновационных стран. По-прежнему почти все страны сохранили свои позиции, тем не менее, в 2014 г. Ирландия переместилась на 11 место, уступив в первой десятке Люксембургу, а в 2015 г. Ирландия вернулась в десятку лидеров, однако, Гонконг опустился на 11 место. Динамика стран БРИКС: Россия – 48 место (+1), Китай – 29 (+0), ЮАР – 60 (-7), Бразилия – 70 (-9), Индия – 81 (-5)

По данным за 2014-2015 гг. Россия существенно отыграла свои позиции и вошла в первую полусотню наиболее инновационных стран, заняв 49 место и улучшив свои позиции сразу на 13 пунктов в 2014 г., и 48 место в 2015 г.

В результате анализа отдельных параметров инновационной составляющей отечественной экономики Россия может быть отнесена к группе развитых стран (таблица 2).

Таблица 2 – Сравнительные экономические показатели России, США, Японии, Китая.

Экономические показатели	Россия		США		Япония		Китай	
	2000	2014	2000	2014	2000	2014	2000	2014
1.число выданных международных патентов, тыс. шт.	9,0	16,1	131,1	283,8	35,3	56,7	26,6	120,2
2.Число научных работников, занятых сфере НИОКР, чел. На тыс. населения.	34,7	30,7	34,8	40,2	51,5	52,0	0,5	10,9
3.Расходы на НИОКР,% к ВВП	1,1	1,2	2,6	2,8	3,0	3,5	0,9	2,0

Можно отметить, что Россия для формирования действенной инновационной составляющей имеет необходимые ресурсы и потенциал.

На рисунке 1 представлено количество организаций, выполняющих научные исследования и разработки за 2011-2015 гг.

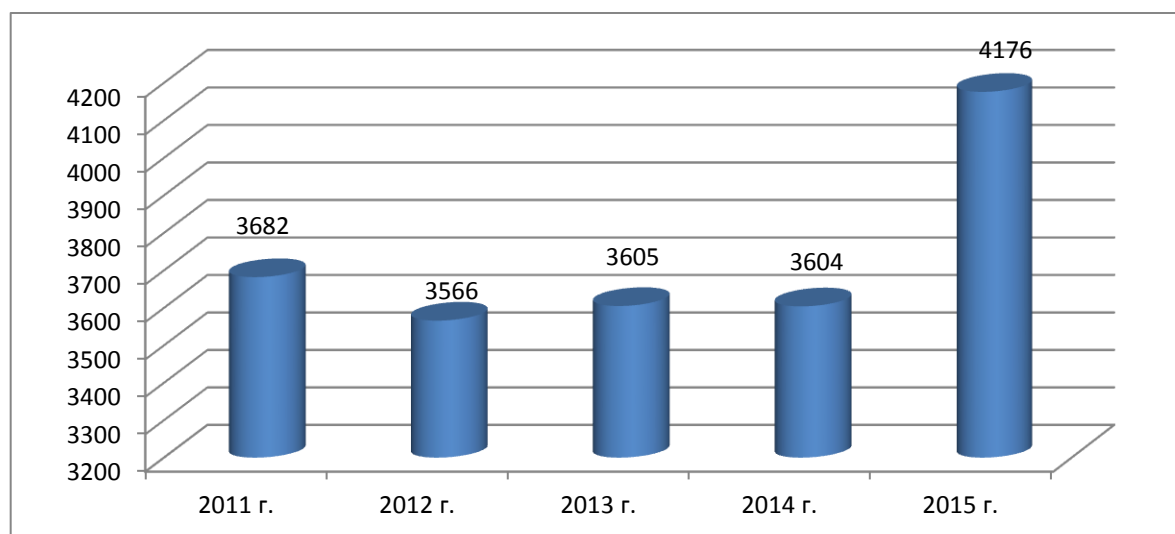


Рисунок 1 - Число организаций, выполняющих научные исследования и разработки за 2011-2015 гг.

Из рисунка 1 видно, что на протяжении пяти лет наблюдается рост численности организаций занимающихся научными исследованиями и разработками. Это является благоприятной тенденцией, на основании которой можно сделать вывод, что в России уделяется большое внимание развитию научно-технических и инновационных процессов во всех отраслях экономики.

На основании данных о количестве организаций, выполняющих научные исследования и разработки за 2011-2015 гг., можно сделать диаграмму (рисунок 2) и рассмотреть сегменты организаций занимающихся научными исследованиями и разработками в Российской Федерации.

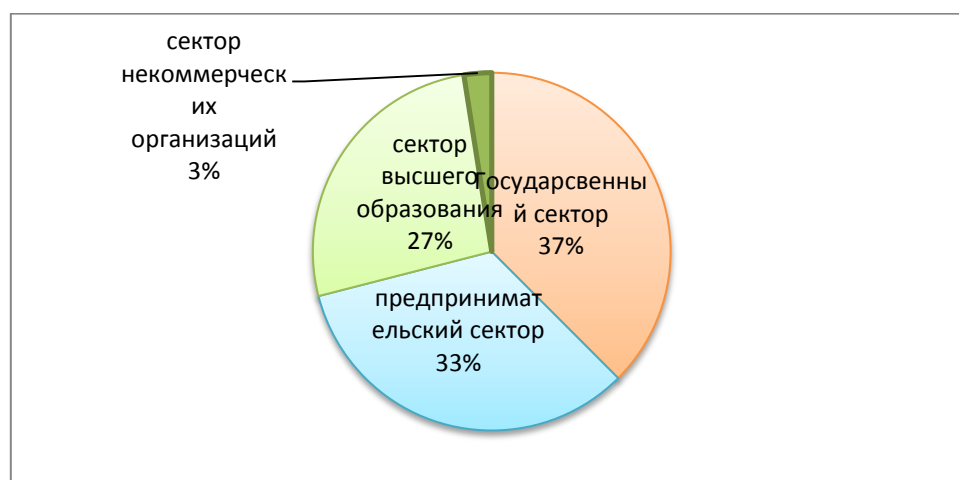


Рисунок 2 - Процентное соотношение организаций, выполнявших научные исследования и разработки, по секторам деятельности по РФ

Из рисунка видно, в каком процентном соотношении находятся сектора деятельности, выполняющие научные исследования и разработки.

Таблица 4. Внутренние затраты на научные исследования и разработки по Российской Федерации

	2011	2012	2013	2014	2015
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, млн. руб.					
в фактически действовавших ценах	610426,7	699869,8	749797,6	847527,0	914669,1
к процентам к валовому внутреннему продукту ¹⁾	1,02	1,05	1,06	1,09	1,13

Из таблицы 4 видно, что на протяжении пяти лет наблюдается рост всех показателей внутренних затрат на научные исследования и разработки, это благоприятная тенденция, говорящая о повышении государством финансирования данного сегмента.

Инновационный процесс кратко можно определить как совокупность последовательных действий по созданию и внедрению новых или усовершенствованных технологий. Эти процессы требуют привлечения многих функциональных сфер, в том числе, службы НИОКР, маркетинга, производства, финансов, персонала. От того насколько эффективно каждое подразделение выполнит поставленные перед ним цели и задачи, будет зависеть результативность инновационной деятельности на предприятии в целом. Немаловажное значение при этом имеет не только сравнительная оценка хозяйственных результатов, но и анализ организационно-экономических действий, которые способствовали достижению итоговых инновационных показателей. Необходимость в исследовании осуществленных инновационных процессов обуславливается тем, что полученные экономические данные по одним внедренческим проектам можно учесть при разработке и реализации других нововведений.

В научной литературе в основе определения структуры инновационного процесса лежит концепция жизненного цикла инновации, определяющая инновацию как процесс, протекающий в конечном промежутке времени. В теории сложился поэтапный подход к организации процесса инновации.

Основные показатели инновационной деятельности можно рассмотреть в таблице 5.

Из данной таблицы можно сделать вывод о том, что инновационная активность организаций к 2015 году снизилась, что говорит нам о том, что уменьшился удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные и маркетинговые инновации в отчетном году.

Таблица 5. Основные показатели инновационной деятельности

№ п/п		Единица измерения	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Всего								
1.	Инновационная активность организаций (удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций)	процент	9,5	10,4	10,3	10,1	9,9	9,3
2.	Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг	процент	4,8	6,3	8,0	9,2	8,7	8,4
3.	Удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг	процент	1,6	2,2	2,5	2,9	2,9	2,6
4.	Удельный вес организаций, осуществлявших организационные инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций	процент	3,2	3,3	3,0	2,9	2,8	2,7
5.	Удельный вес организаций, осуществлявших маркетинговые инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций	процент	2,2	2,3	1,9	1,9	1,7	1,8
6.	Удельный вес организаций, осуществлявших экологические инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций	процент	4,7	5,7	2,7	1,5	1,6	1,6

Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг так же идет на спад 8,4%, что является неблагоприятной тенденцией, которая говорит нам о плахой работе в сфере инноваций.

Удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг к 2015 году вырос и составил 2,6%, это является положительным моментом говорящим о том, что организации достаточно вкладывают в инновационные процессы.

Удельный вес организаций, осуществлявших организационные инновации, экологические инновации, маркетинговые инновации в отчетном году, значительно меньше в процентном соотношении, чем удельный вес организаций осуществляющих технологические инновации, на основании чего можно сделать вывод, что данным сфера инноваций уделяется меньше внимания.

На основании проделанного анализа можно сделать вывод, что инновационное развитие экономики России значительно повысилось на протяжении пяти лет. Повысилась численность организаций занимающихся научными исследованиями и разработками. Это является благоприятной тенденцией, на основании которой можно сделать вывод, что в России уделяется большое внимание развитию научно-технических и инновационных процессов во всех отраслях экономики.

Также на протяжении пяти лет наблюдается рост всех показателей внутренних затрат на научные исследования и разработки, это благоприятная тенденция, говорящая о повышении государством финансирования данного сегмента.

Страна стремительно развивается в таких отраслях экономики как инновации и научно-технические исследования, однако такие проблемы как снижение удельного веса организаций, осуществляющих организационные инновации, экологические инновации, маркетинговые инновации в отчетном году, значительно меньше в процентном соотношении, чем удельный вес организаций осуществляющих технологические инновации, на основании чего можно сделать вывод, что данной сфере инноваций уделяется меньше внимания. Так же мы видим, что уделяется маленькое значение сектору некоммерческих организаций, именно в этом сегменте наблюдается наименьшая доля научно-исследовательских разработок. Однако, если судить в целом, то в России есть все ресурсы и потенциал для увеличения экономических показателей на мировой арене.

Библиография

1. Вагинова О.В. Методологические аспекты формирования механизмов интеграционного взаимодействия субъектов в региональных инновационных системах : диссер. ...д-ра экон. наук /О.В. Вагинова. – Белгород, 2016.– С. 418.

2. Глобальный инновационный индекс режим доступа: www.gtmarket.u

3. Казаренкова Н.П., Колмыкова Т.С., Ключева Е.В., Остимук О.В., Полякова Т.Н., Ситникова Э.В., Световцева Т.А., Третьякова И.Н. Стратегия и современная модель управления в сфере денежно-кредитных отношений: коллективная монография. - Курск, 2014. – 142 с.

4. Официальный сайт Гос. статистика URL:<http://www.gks.ru>

5. Симонов Б.П., Королева Е.В. Инновация экономики России: проблемы становления и развития. // Вестник финансового университета. - 2011. - №1. – С. 5-14.

6. Третьякова И.Н., Ситникова Э.В. Современные параметры развития кредитования промышленного комплекса региона (на материалах Курской области)// Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. - 2016. - № 1 (18). - С. 100-105.

7. Tretyakova I., Sitnikova E. International financial processes influence on the retail lending market in Russia development // Економічний часопис-XXI. - 2016. - Т. 157. № 3-4. - С. 100-102.