

ГЛАДКИХ МАКСИМ ОЛЕГОВИЧ

**СТРАТЕГИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МОНОПРОФИЛЬНЫХ
АДМИНИСТРАТИВНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ –
ИННОВАЦИОННО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ ЦЕНТРОВ**

Специальность

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(региональная экономика)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Диссертационная работа выполнена на кафедре экономики и управления организациями Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Воронежский государственный университет»

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Трещевский Юрий Игоревич

Официальные оппоненты: Толстых Татьяна Олеговна
доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры экономики, финансов и менеджмента ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Воронежский Филиал)

Мясникова Татьяна Алексеевна
кандидат экономических наук, доцент,
доцент кафедры государственного и муниципального управления ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет»

Ведущая организация: ФБОУ ВПО «Гамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина»

Защита состоится «25» декабря 2014 года в 11-00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.105.06 при Юго-Западном государственном университете по адресу: 305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Юго-Западного государственного университета и на официальном сайте <http://www.swsu.ru/>.

Автореферат разослан « » октября 2014 г.

Ученый секретарь
диссертационного
совета Д 212.105.06



Колмыкова
Татьяна Сергеевна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена совокупностью следующих обстоятельств.

Во-первых, увеличением масштабов распространения на территории Российской Федерации муниципальных образований, уровень социально-экономического развития которых существенно зависит от их производственной специализации, то есть монопрофильных административно-территориальных образований.

Во-вторых, обострением проблем монопрофильных административно-территориальных образований под влиянием кризисных тенденций 2008-2009 г.г. В результате данные проблемы приобрели общегосударственные масштабы.

В-третьих, неразвитостью нормативно-правового регулирования монопрофильных административно-территориальных образований в Российской Федерации, неоднозначным определением их правового статуса.

В-четвертых, недостаточностью мер, принимаемых органами государственной власти и местного самоуправления для устранения узких мест в развитии монопрофильных административно-территориальных образований.

В-пятых, недоиспользованием научно-технологического потенциала монопрофильных административно-территориальных образований в процессе перехода Российской Федерации на инновационный путь развития.

Диссертационное исследование выполнено в рамках основного научного направления Воронежского государственного университета № 06.3506.61 «Система управления экономикой: формирование и развитие».

Степень разработанности проблемы. Заметный вклад в развитие понятия «моногород», в разработку критериев отнесения административно-территориальных образований к категории монопрофильных внесли Е.Г. Анимица, П.Е. Анимица, В.С. Бочко, А.Г. Гранберг, Н.С. Ивашина, Г.П. Лаппо, Г.П. Лузин, В.Я. Любовный, Е.Н. Перцик, Э.В. Пешина, И.Д. Тургель, Н.А. Улякина.

Специфику развития монопрофильных административно-территориальных образований различной хозяйственной специализации рассмотрели в своих работах В. Агафонов, Г. Алимурзаев, М. Бернштам, Е.Н. Евдокимова, Т.А. Коновалова, Г.Ю. Кузнецов, В.Н. Лексин, А.И. Лыткин, В.Я. Любовный, С.Г. Поляков, Ю.М. Солдак, И.М. Степнов, И.Д. Тургель, А.Ю. Устинов, В.И. Якунин и др.

Критерии и факторы социально-экономического развития монопрофильных административно-территориальных образований обстоятельно исследовали Е.А. Арсенова, Е.В. Карпов, С.Е. Кован, В.А. Кожин, Т.А. Коновалова, О.Г. Крюкова, А.И. Лыткин, А.Н. Маслова, С.П. Первушин, А.А. Преснецов, В.С. Провалов, А.Н. Ряховская, В.В. Сударенков, В.А. Трифионов.

Различные аспекты управления социально-экономическим развитием административно-территориальных образований РФ раскрываются в работах отечественных исследователей: Ю.В. Агибалова, Л.С. Белоусовой, В.С. Боч-

ко, А.М. Букреева, Ю.В. Вертаковой, В.Ф. Городецкого, К.Е. Гринфельда, Б.М. Гринчель, Е.Н. Евдокимова, Н.Е. Костылева, В.Е. Кирьянчука, Н.А. Лебедевой, О.П. Миронова, Т.А. Мясниковой, Н.В. Невейкиной, Э.В. Пешиной, Б.Г. Преображенского, И.Е. Рисина, Н.В. Сироткиной, Т.О. Толстых, Д.Ю. Трещевского, Ю.И. Трещевского, А.Л. Чулаковой, А.И. Хорева, В.Н. Эйтингона, Е.А. Юриной, А.С. Якуничева.

Несмотря на значительное число научных исследований, посвященных проблемам функционирования и развития моногородов, теоретические и прикладные вопросы управления моноспециализированными административно-территориальными образованиями до сих пор не получили адекватного отражения в современной экономической литературе. Между тем, в практике современного государственного и муниципального управления возрастает необходимость в обновлении и совершенствовании методов и инструментов, ориентированных на решение проблем монопрофильных административно-территориальных образований в стратегическом аспекте, повышение уровня их инновационного развития и его инструментального обеспечения.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является обоснование теоретических положений, методических и практических рекомендаций по стратегическому управлению социально-экономическим развитием монопрофильных административно-территориальных образований – инновационно-технологических центров.

Необходимость достижения этой цели потребовала решения следующих задач:

- уточнить состав критериев отнесения административно-территориальных образований к категории монопрофильных; определить ключевые классификационные признаки, раскрывающие особенности их функционирования и детерминирующие стратегические направления социально-экономического развития;
- выявить факторы социально-экономического развития монопрофильных административно-территориальных образований и критерии формирования на их основе инновационно-технологических центров;
- разработать методический подход к группировке моногородов Центрально-Черноземного экономического района по показателям их инновационно-технологического развития;
- обобщить современную практику стратегического управления социально-экономическим развитием моногородов Центрально-Черноземного экономического района, идентифицировать ее сильные и слабые стороны;
- обосновать основные направления совершенствования стратегического управления социально-экономическим развитием моногородов Центрально-Черноземного экономического района, учитывающие их классификацию по уровню инновационно-технологического развития.

Область исследования соответствует паспорту специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: региональная экономика, 3. Региональная экономика, п. 3.1. Развитие теории пространственной и ре-

гиональной экономики; методы и инструментарий пространственных экономических исследований; проблемы региональных экономических измерений. 3.17. Управление экономикой регионов как процесс совместной компетенции федеральной, региональной, муниципальной власти. Методическое обоснование и разработка организационных схем и механизмов управления экономикой регионов. п. 3.20. Особые экономико-правовые режимы регионального и местного развития. Экономические зоны, промышленные округа и иные территориальные «точки» промышленного и инновационного развития.

Объект исследования – монопрофильные административно-территориальные образования Центрально-Черноземного экономического района.

Предметом исследования являются организационно-экономические отношения, опосредующие процесс управления социально-экономическим развитием монопрофильных административно-территориальных образований – инновационно-технологических центров.

Теоретико-методологическую основу исследования сформировали фундаментальные научные труды, посвященные проблемам управления социально-экономическим развитием монопрофильных административно-территориальных образований.

В процессе исследования использованы диалектический и историко-логический методы познания, а также методы системного, компаративного, структурно-функционального, экономико-статистического анализа.

Информационно-эмпирическую базу диссертации составили официальные данные по моногородам Центрально-Черноземного экономического района, опубликованные Федеральной службой государственной статистики, ее территориальными подразделениями; федеральное и региональное законодательство по предмету и объекту исследования; нормативные акты и программные документы социально-экономического развития моногородов РФ; отчетность органов власти и управления муниципальных образований.

Рабочая гипотеза исследования состоит в научном предположении о том, что возрастающую роль в повышении уровня инновационно-технологического развития монопрофильных административно-территориальных образований призвано сыграть управление, обеспечивающее активизацию и позитивное воздействие совокупности факторов, детерминирующих социально-экономическое развитие монопрофильных административно-территориальных образований – инновационно-технологических центров на основе согласованных и взаимосвязанных действий органов власти различных уровней и менеджмента хозяйствующих субъектов.

Научная новизна результатов исследования состоит в обосновании теоретических положений, определяющих критерии и факторы социально-экономического развития монопрофильных административно-территориальных образований – инновационно-технологических центров, разработке методических и практических рекомендаций по совершенствованию

нию стратегического управления социально-экономическим развитием монопрофильных административно-территориальных образований.

Новизна исследования характеризуется следующими основными результатами:

1. Уточнен и дополнен состав критериев отнесения административно-территориальных образований (АТО) к категории монопрофильных; определены ключевые классификационные признаки, раскрывающие особенности их функционирования и детерминирующие стратегические направления их социально-экономического развития.

2. Выявлены факторы социально-экономического развития монопрофильных АТО и критерии формирования на их основе инновационно-технологических центров.

3. Разработан методический подход к группировке моногородов Центрально-Черноземного экономического района по показателям их инновационно-технологического развития.

4. Обобщена современная практика стратегического управления социально-экономическим развитием монопрофильных административно-территориальных образований Центрально-Черноземного экономического района, идентифицированы и содержательно раскрыты ее сильные и слабые стороны.

5. Обоснованы основные направления совершенствования стратегического управления социально-экономическим развитием моногородов Центрально-Черноземного экономического района, учитывающие их классификацию по уровню инновационно-технологического развития.

Теоретическая значимость работы. В диссертации развиты теоретические положения, раскрывающие содержание управления социально-экономическим развитием монопрофильных административно-территориальных образований – инновационно-технологических центров.

Практическая значимость диссертации состоит в том, что обоснованные в работе методические и практические рекомендации, адресованные органам государственного и муниципального управления и менеджменту хозяйствующих субъектов, могут быть использованы при разработке стратегий, стратегических планов, комплексных и целевых программ, комплексных инвестиционных планов, обеспечивающих выбор и реализацию перспективных направлений инновационно-технологического развития монопрофильных административно-территориальных образований.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные результаты диссертационного исследования докладывались на научных конференциях Воронежского государственного университета, всероссийских и международных научно-практических конференциях: «Стратегии и ресурсы развития крупных городов Центра России» (Воронеж, 2012 г.), «Исследование социально-экономических и политических институтов и процессов» (Киров, 2012 г.), «Проблемы и перспективы развития моногородов» (Воронеж, 2013

г.), «Управление изменениями в социально-экономических системах» (Воронеж, 2014).

Результаты исследований в части разработки теоретических и методических положений по совершенствованию управления социально-экономическим развитием монопрофильных административно-территориальных образований:

- приняты к использованию Департаментом экономического развития Воронежской области (подтверждено документом);

- внедрены в учебный процесс экономического факультета Воронежского государственного университета при совершенствовании научно-методического обеспечения курсов «Региональная социально-экономическая политика», «Государственное регулирование экономики» для бакалавров направления «Менеджмент» (подтверждено документом).

Основные результаты диссертации опубликованы в 11 научных работах общим объемом 14,4 п.л. (авторских – 14,1 п.л.), в том числе 1 монографии и 3 – в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ.

Структура диссертации соответствует логике исследования, содержит: введение, 3 главы, включающие 6 параграфов, заключение, библиографический список, включающий 220 источников, 9 таблиц, 15 рисунков, 3 приложения. Объем работы – 205 страниц.

СТРУКТУРА И ЛОГИКА ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Содержание и логика исследования определили его структуру и последовательность изложения материала.

Во введении обоснована актуальность темы диссертационного исследования, степень ее разработанности в науке, сформулированы гипотеза, цель, задачи, предмет и объект исследования, показаны научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы и ее апробация.

В первой главе «Монопрофильные административно-территориальные образования: понятие, генезис, классификация» раскрыто содержание «монопрофильного административно-территориального образования (АТО)» как категории территориального управления; обоснован состав классификационных признаков, необходимых для выбора направлений стратегического развития АТО данного типа.

Во второй главе «Оценка уровня инновационно-технологического развития моногородов Центрально-Черноземного экономического района» исследованы монопрофильные АТО указанного макрорегиона с позиций состояния и перспектив их социально-экономического развития, включая его инновационно-технологическую составляющую, обоснованы критерии и факторы социально-экономического развития моногородов ЦЧР.

В третьей главе «Совершенствование стратегического управления социально-экономическим развитием моногородов Центрально-Черноземного экономического района» проведен анализ современной практики стратегического управления в моногородах макрорегиона, сформулированы предло-

жения по совершенствованию инструментария стратегического управления, перспективного с точки зрения инновационно-технологического развития.

В заключении сформулированы основные выводы и предложения по теме исследования.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ, ВНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Уточнен и дополнен состав критериев отнесения административно-территориальных образований к категории монопрофильных; определены ключевые классификационные признаки, раскрывающие особенности их функционирования и детерминирующие стратегические направления их социально-экономического развития.

Теоретический анализ показал, что содержание понятия «монопрофильное административно-территориальное образование» в научной литературе и нормативных актах не сформулировано; отсутствует однозначность трактовки производных категорий: «монопрофильный город», «монопрофильное поселение» и др. В нормативных актах РФ и субъектов Федерации монопрофильные административно-территориальные образования рассматриваются с точки зрения подверженности их экономики и социальной сферы рискам, связанным с низким уровнем диверсификации экономики. Указанный подход является с точки зрения территориального управления нерациональным, поскольку ориентирует монопрофильные АТО на закрепление своего статуса в качестве реципиентов государственной поддержки. В диссертации показано, что монопрофильные АТО являются перспективными с точки зрения технико-технологического развития, снижающего уровень их зависимости от финансовой помощи федерального центра и региональных органов власти и управления.

Критический анализ точек зрения, проведенный в диссертации, позволили определить монопрофильное АТО, как специфическое административно-территориальное образование, которое целесообразно выделять в системе стратегического управления по совокупности критериев, состав и содержание которых представлено в таблице 1.

Таблица 1 – Критерии отнесения административно-территориальных образований к категории монопрофильных

№ п./п.	Критерий	Содержание критерия
1	Низкая диверсификация сферы занятости	Наличие предприятия или нескольких предприятий, осуществляющих деятельность в рамках единого производственно-технологического процесса, на котором занято более 25 % экономически активного населения.
2	Низкий уровень диверсификации структуры экономики	Наличие предприятия или нескольких предприятий, осуществляющих деятельность в рамках единого производственно-технологического процесса, на долю которых приходится более 50 % объема промышленного производства.
3	Значительная зависи-	Доля налогов и сборов, поступающих в бюджет админи-

	мость доходной части бюджета административно-территориального образования от деятельности одного или нескольких технологически связанных предприятий	стративно-территориального образования от предприятия или нескольких предприятий, осуществляющих деятельность в рамках единого производственно-технологического процесса, расположенных в данном административно-территориальном образовании, составляет не менее 20 % от общего объема налогов и сборов, поступающих в бюджет от всех предприятий и организаций.
4	Относительная изолированность (автономность) административно-территориального образования	Данный критерий предполагает учет следующих параметров: наличие предприятия или нескольких технологически связанных предприятий, работающих на внешний рынок, остальные предприятия работают на внутренний рынок; значительное расстояние от монопрофильного административно-территориального образования до других административно-территориальных образований, которые не являются монопрофильными; отсутствие или наличие слабо развитой дорожной и транспортной инфраструктуры, обеспечивающей связь монопрофильного административно-территориального образования с другими административно-территориальными образованиями (общая протяженность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием; протяженность железнодорожных путей общего пользования; перевозки пассажиров автобусами общего пользования).

На основе теоретического и фактологического анализа в диссертации доказано, что традиционную классификацию монопрофильных АТО по признакам: выполняемая функция (специализация); жизненный цикл выполняемой функции; размеры (по численности населения); территориальное расположение (включенность в состав макрорегионов страны); удаленность от крупных городов (обычно – региональных центров); вектор социально-экономической динамики, необходимо дополнить.

В диссертации обосновано, что в состав классификационных признаков монопрофильных АТО необходимо включить: поло-возрастную структуру населения; состояние основного градообразующего предприятия; уровень инновационно-технологического развития.

По возрастной структуре населения монопрофильные АТО целесообразно классифицировать следующим образом:

- с прогрессивной возрастной структурой населения (если доля населения в возрасте младше 14 лет превышает долю населения в возрасте 50 лет и старше, что обеспечивает возможность роста численности населения);
- с регрессивной возрастной структурой населения (если доля населения в возрасте 50 лет и старше превышает долю населения в возрасте до 14 лет, что представляет угрозу сокращения численности населения в будущем);
- со стационарной возрастной структурой населения (если доля населения в возрасте до 14 лет примерно равна доле населения в возрасте от 50 лет и старше, что определяет стабилизацию численности населения).

По половой структуре предложено выделять следующие группы монопрофильных АТО:

- с преобладанием мужского населения;
- с преобладанием женского населения;
- с примерным равенством численности мужского и женского населения.

С точки зрения инновационно-технологического развития целесообразной с точки зрения стратегического управления монопрофильными АТО является следующая классификация:

- традиционные монопрофильные АТО (воспроизводство существующих производств в постоянном или расширенном масштабе);
- продуцирующие технико-технологические инновации;
- внедряющие технико-технологические инновации;
- продуцирующие и внедряющие технико-технологические инновации.

2. Выявлены факторы социально-экономического развития монопрофильных АТО и критерии формирования на их основе инновационно-технологических центров.

В диссертации обосновано, что на перспективу развития монопрофильных АТО в качестве инновационно-технологических центров влияет широкая совокупность факторов, в обобщенном виде представленная в таблице 2.

Таблица 2 – Факторы социально-экономического развития монопрофильных административно-территориальных образований – инновационно-технологических центров

Факторы	Основные параметры факторов, значимые для управления
1. Географические (природно-ресурсные)	Географическое положение, площадь территории, климат, рельеф, наличие природных ресурсов, территориальная удаленность от других административно-территориальных образований.
2. Социально-демографические	Численность населения; плотность населения; показатели естественного и миграционного движения населения; половозрастная структура населения; показатели брачности и разводимости; состояние здоровья населения; уровень образования населения; уровень благосостояния населения, характеризуемый структурой доходов и расходов; численность и удельный вес занятого населения в численности экономически активного населения; численность и удельный вес безработного населения в численности экономически активного населения; удельный вес занятого населения на градообразующем предприятии в общей численности занятых; восприимчивость населения к инновациям.
3. Экономические	Уровень монопрофильности/диверсификации экономики монопрофильных административно-территориальных образований; характеристики градообразующего комплекса; уровень бюджетной обеспеченности монопрофильного административно-территориального образования; структура доходной и расходной частей бюджета; объем инвестиций в основной капитал; структура инвестиций по источникам; структура инвестиций по направлениям вложений; стоимость основных фондов; состояние основных фондов.
4. Инфраструктурные	Наличие и состояние объектов производственной, социальной, финансовой, инновационной инфраструктуры.

5. Научно-технологические	Число организаций, выполняющих научные исследования и разработки; численность и удельный вес персонала, занятого научными исследованиями и разработками; число созданных (разработанных) передовых производственных технологий; число использованных передовых производственных технологий.
6. Организационно-управленческие	Качество менеджмента градообразующих предприятий; применяемые органами власти (федерального, регионального и муниципального уровней) формы, методы и инструменты стимулирования роста масштабов и повышения эффективности инновационной деятельности.
7. Институциональные	Наличие/отсутствие стратегии социально-экономического развития монопрофильного административно-территориального образования; наличие/отсутствие комплексной программы социально-экономического развития монопрофильного административно-территориального образования; наличие/отсутствие комплексного инвестиционного плана монопрофильного административно-территориального образования; качество указанных документов стратегического планирования (при их наличии в монопрофильном административно-территориальном образовании); качество федерального и регионального законодательства; качество муниципальных правовых актов.

Учитывая множественность и противоречивость действия указанных факторов, в диссертации обоснована целесообразность использования ограниченного количества критериев социально-экономического развития монопрофильных административно-территориальных образований, фактически выступающих в роли инновационно-технологических центров или перспективных в этом отношении:

- специализация на производстве продукции, включенной в список приоритетных направлений развития науки, технологий и техники Указом Президента РФ от 7 июля 2011 г. №899;
- градообразующий комплекс должен находиться в пределах одного муниципального образования;
- наличие научно-производственного или производственного комплекса, расположенного на территории АТО;
- стоимость основных фондов комплекса, фактически используемых при производстве научно-технической продукции, должна составлять не менее 50% стоимости фактически используемых основных фондов всех хозяйствующих субъектов, расположенных на территории АТО (за исключением жилищно-коммунальной и социальной сферы);
- объём научно-технической продукции, соответствующей приоритетным направлениям развития науки, технологий и техники Российской Федерации, в стоимостном выражении составляет не менее 50 % общего объёма продукции всех хозяйствующих субъектов, расположенных на территории данного АТО;
- в градообразующий комплекс монопрофильного административно-территориального образования входят предприятия и организации, доля про-

изводства наукоемкой продукции которых (в стоимостном выражении), соответствующей приоритетным направлениям развития науки, технологий и техники Российской Федерации, в течение трех последних лет составляет не менее 50% общего объема производства в АТО;

- в градообразующий комплекс монопрофильного АТО могут быть включены научные организации, высшие учебные заведения, научно-исследовательские институты и конструкторские бюро, а также их подразделения по профилю градообразующего комплекса;

- в градообразующий комплекс монопрофильного АТО могут быть включены объекты инновационной инфраструктуры, малые предприятия, работающие в научно-технологической и инновационной сфере, при условии выполнения по договорам с научными организациями, расположенными на территории данного административно-территориального образования, работ, составляющих (в стоимостном выражении) не менее 50% объема их основной деятельности (объекты инновационной инфраструктуры могут осуществлять деятельность за пределами данного АТО);

- удельный вес персонала, занятого научными исследованиями и разработками, должен быть не ниже, чем в среднем по федеральному округу;

- внутренние затраты на научные исследования и разработки в расчете на 1 работающего должны быть не ниже, чем в среднем по федеральному округу, и не ниже, чем в среднем в РФ по виду деятельности;

- число созданных (разработанных) передовых производственных технологий в расчете на 1 млрд. рублей произведенной продукции должно быть не ниже, чем в среднем по федеральному округу, и не ниже, чем в среднем в РФ по виду деятельности;

- число использованных передовых производственных технологий в расчете на 1 млрд. рублей произведенной продукции должно быть не ниже, чем в среднем по федеральному округу, и не ниже, чем в среднем в РФ по виду деятельности;

- затраты на технологические инновации в расчете на 1 млрд. рублей произведенной продукции должны быть не ниже, чем в среднем по федеральному округу, и не ниже, чем в среднем в РФ по виду деятельности.

3. Разработан методический подход к группировке моногородов Центрально-Черноземного экономического района по показателям их инновационно-технологического развития.

В диссертации разработан, с использованием кластерного анализа методический подход, позволяющий сформировать однородные группы по совокупности показателей, характеризующих готовность монопрофильных АТО к развитию в качестве инновационно-технологических центров.

В состав показателей, на основе теоретического, эмпирического и статистического анализа включены:

X1 –общая площадь земель муниципального образования, гектар;

X2 – среднегодовая численность постоянного населения, человек;

X3 – доходы местного бюджета, тыс. руб.;

X4 – инвестиции в основной капитал за счет средств муниципального бюджета, тыс. руб.;

X5 – инвестиции в основной капитал, осуществляемые организациями, находящимися на территории муниципального образования (без субъектов малого предпринимательства), тыс. руб.;

X6 – отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (без субъектов малого предпринимательства) по виду деятельности «Обрабатывающие производства», тыс. руб.;

X7 – отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (без субъектов малого предпринимательства) по виду деятельности «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды», тыс. руб.;

X8 – площадь зарегистрированных на территории муниципального образования бизнес-инкубаторов, промышленных парков, технопарков, научных парков, инновационно-технологических центров и иных объектов, относящихся к инфраструктуре поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 100 малых и средних компаний, кв. м.;

X9 – наличие программных документов.

В диссертации из состава монопрофильных муниципальных образований, расположенных в пределах Центрально-Черноземного экономического района, нами были отобраны 9 городов, по которым представлена наиболее полная статистическая информация относительно вышеперечисленных показателей. В их числе: г. Губкин, г. Железнодорожск, г. Кирсанов, г. Курчатов, г. Липецк, г. Нововоронеж, г. Павловск, г. Россошь, г. Семилуки.

Кластерный анализ позволил выделить четыре группы моногородов ЦЧР, обладающих схожими характеристиками условий для инновационно-технологического развития (табл. 3).

Таблица 3 – Состав кластеров моногородов Центрально-Черноземного экономического района за 2009, 2010, 2011 годы

Кластеры	Годы		
	2009	2010	2011
Кластер 1	г. Липецк	г. Липецк	г. Липецк
Кластер 2	г. Губкин, г. Железнодорожск	г. Губкин	г. Губкин
Кластер 3	г. Курчатов, г. Нововоронеж	г. Железнодорожск, г. Курчатов, г. Нововоронеж	г. Железнодорожск, г. Курчатов, г. Нововоронеж
Кластер 4	г. Кирсанов, г. Павловск, г. Россошь, г. Семилуки	г. Кирсанов, г. Павловск, г. Россошь, г. Семилуки	г. Кирсанов, г. Павловск, г. Россошь, г. Семилуки

Количественные характеристики выделенных кластеров монопрофильных АТО по состоянию на 2011 год представлены в табл. 4 и на рис. 1.

Таблица 4 – Средние значения нормированных показателей по кластерам моногородов Центрально-Черноземного экономического района за 2011 год

Показатели	Кластеры:				В среднем по выборке
	кластер 1	кластер 2	кластер 3	кластер 4	
1	2	3	4	5	6
X1	0,211	1,000	0,040	0,017	0,155
X2	1,000	0,213	0,080	0,032	0,176
X3	1,000	0,285	0,093	0,013	0,179
X4	1,000	0,640	0,014	0,027	0,199
X5	1,000	0,056	0,256	0,000	0,203
X6	1,000	0,032	0,018	0,002	0,122
X7	0,599	0,050	0,468	0,000	0,228
X8	1,000	0,000	0,047	0,000	0,127
X9	0,500	0,500	0,833	0,125	0,444
Сумма	7,309	2,776	1,850	0,216	-

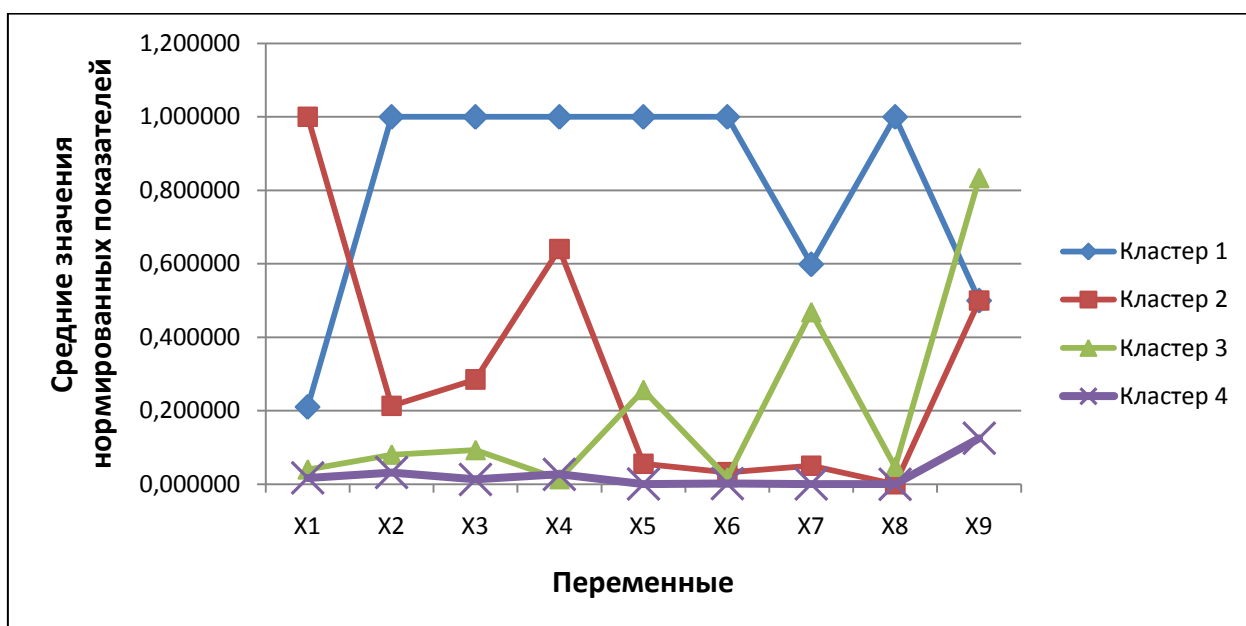


Рисунок 1 – Состояние кластеров моногородов Центрально-Черноземного экономического района за 2011 год

Применение разработанного методического подхода позволило выявить сильные и слабые стороны выделенных в процессе кластерного анализа групп монопрофильных АТО ЦЧР, определяющие перспективные направления их развития в качестве инновационно-технологических центров.

4. Обобщена современная практика стратегического управления социально-экономическим развитием моногородов Центрально-Черноземного экономического района, идентифицированы и содержательно раскрыты ее сильные и слабые стороны.

Обобщение опыта управления социально-экономическим развитием моногородов Центрально-Черноземного экономического района позволило выявить его позитивные и негативные моменты, присущие данной категории АТО в целом и отдельным, входящим в ее состав муниципальным образованиям.

К позитивным компонентам практического опыта управления моногородами ЦЧР, отнесены следующие:

- применение комплексного подхода к решению проблем социально-экономического развития монопрофильных АТО;
- признание инновационно-технологической сферы в качестве приоритета социально-экономического развития;
- акцент на необходимость использовать новые формы пространственной и экономической организации производительных сил (необходимость формирования кластеров);
- множественность субъектов, заинтересованных в реализации мероприятий по управлению социально-экономическим развитием моногородов;
- попытки внедрения механизма государственно-частного партнерства.

В составе негативных моментов, свойственных муниципальным образованиям, входящим в выборку, определены следующие:

- недостаточно активно реализуются инновационные проекты и мероприятия по их поддержке,
- в процессе разработки программных мероприятий недостаточно учитываются особенности социально-экономического развития монопрофильных муниципальных образований;
- перечень предлагаемых методов и инструментов управления носит достаточно общий, универсальный характер;
- многие программные мероприятия не доведены до операционального уровня, т.е. не конкретизируется механизм их реализации.

Помимо вышеуказанных общих негативных компонентов управления инновационно-технологическим и в целом социально-экономическим развитием моногородов, определены специфические, характерные для каждого АТО в представленной выборке.

5. Обоснованы основные направления совершенствования стратегического управления социально-экономическим развитием моногородов Центрально-Черноземного экономического района, учитывающие их классификацию по уровню инновационно-технологического развития.

В диссертации обоснованы основные направления и инструменты совершенствования стратегического управления социально-экономическим развитием монопрофильных АТО ЦЧР, представляющих вышеуказанные виртуальные кластеры.

В диссертации показано, что наиболее высок уровень разнообразия управленческих задач для моногородов, входящих в четвертый кластер (г. Кирсанов, г. Павловск, г. Россошь, г. Семилуки), поскольку по всем показателям

телям социально-экономического развития моногородов (как действующих или перспективных инновационно-технологических центров), они имеют относительно худшие значения показателей. В этой связи актуальной является следующий состав направлений совершенствования стратегического управления социально-экономическим развитием:

- выделение территорий под строительство объектов инновационной инфраструктуры и инновационного производства;
- стабилизация численности населения;
- повышение уровня инвестиционной активности бизнес-структур;
- развитие обрабатывающих и перерабатывающих производств, основанных на применении инновационных технологий;
- строительство объектов инновационной инфраструктуры;
- разработка программных документов, ориентированных на инновационное развитие территорий.

Одной из главных проблем, наблюдаемых в моногородах четвертого кластера, является недостаточная разработанность программных документов. Так, в г. Павловск отсутствуют программные документы, в Кирсанове принята Комплексная программа социально-экономического развития, в городах Россошь и Семилуки реализуются комплексные инвестиционные планы (КИПы). Всем имеющимся документам присущи вышеуказанные недостатки, в результате чего мероприятия, проводимые органами власти на их территории, слабо согласованы и не способствуют инновационно-технологическому развитию муниципальных образований.

Таким образом, в данных моногородах ЦЧР, в первую очередь, востребована разработка четкой программы действий органов власти различного уровня и менеджмента хозяйствующих субъектов. Содержание данных программных документов, должно включать инструментарий, обеспечивающий решение более широкого спектра управленческих задач, чем в других монопрофильных муниципальных образованиях ЦЧЭР.

Специфической составляющей инструментальной базы является ее направленность, прежде всего, на улучшение условий и качества жизни населения, создание условия, благоприятствующих ведению бизнеса. Улучшение условий и качества жизни, в свою очередь, будет способствовать стабилизации численности постоянного населения и предотвращению оттока рабочей силы на другие территории. Создание условий, благоприятствующих ведению бизнеса, на начальном этапе будет способствовать диверсификации экономики, а затем и развитию инновационных производств.

В сложившейся ситуации наиболее эффективным является использование различных типов контрактов, заключаемых в рамках государственно-частного (при участии региональных органов власти) и муниципально-частного партнерства, предусматривающих реализацию разнообразных инвестиционных проектов, прежде всего, направленных на сооружение, реконструкцию и модернизацию объектов дорожной, транспортной, инженерной, производственной, социальной и инновационной инфраструктуры.

Город Кирсанов в 2014 г. утратил статус моногорода, но по обоснованным нами критериям относится к монопрофильным АТО. Поскольку проблема зависимости от градообразующего предприятия не решена в полной мере, наиболее актуальными для него являются меры по повышению уровня диверсификации экономики.

Безусловной необходимостью для городов Павловск, Россошь, Семилуки является совершенствование контроля за ходом реализации программных документов с использованием мер, преимущественно, организационного свойства:

- привлечение независимых экспертов на стадии контроля имеет большое значение для получения объективной оценки эффективности реализации программных документов;

- в программных документах должны быть четко позиционированы экономические и социальные эффекты, которые планируется получить по итогам реализации соответствующих мероприятий;

- в программных документах должен быть расширен перечень целевых показателей для оценки эффективности их реализации.

Традиционно целевые показатели систематизируются по следующим девяти блокам: экономический рост, доходы населения, здоровье, дошкольное и дополнительное образование детей, образование (общее), физическая культура и спорт, жилищно-коммунальное хозяйство, доступность и качество жилья, организация муниципального управления. В диссертации доказано, что в связи с современными тенденциями социально-экономического развития в качестве отдельной группы целесообразно выделять показатели инновационной деятельности, в которую должны быть включены следующие:

- число организаций, выполняющих научные исследования и разработки;

- стоимость основных фондов, фактически используемых при производстве научно-технической продукции на территории административно-территориального образования;

- объём научно-технической продукции (соответствующей приоритетным направлениям развития науки, технологий и техники Российской Федерации);

- удельный вес персонала, занятого научными исследованиями и разработками;

- внутренние затраты на научные исследования и разработки;

- число созданных (разработанных) передовых производственных технологий;

- число использованных передовых производственных технологий;

- затраты на технологические инновации.

В программных документах необходимо устанавливать запланированные значения целевых показателей, достигаемые ежегодно в период действия программных документов. При этом должна быть утверждена методика оп-

ределения плановых значений целевых показателей, которая дает четкое представление об алгоритме их расчета.

В программных документах должна быть четко позиционирована организационная структура управления их реализацией. В частности, в рамках данной организационной структуры необходимо определить руководителя реализации программного документа; руководителей отдельных направлений, предусмотренных программными документами; лиц, ответственных за реализацию отдельных инвестиционных проектов; исполнителей программных мероприятий. При этом в программных документах должны быть зафиксированы задачи, полномочия и ответственность данных лиц.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ

1. В диссертации уточнен и дополнен состав критериев отнесения административно-территориальных образований к категории монопрофильных; определены ключевые классификационные признаки, раскрывающие особенности их функционирования и детерминирующие стратегические направления их социально-экономического развития. В отличие от известных точек зрения, изложенных в теоретических работах и нормативных актов, в качестве критериев отнесения АТО к категории монопрофильных, предложено использовать : низкую диверсификация сферы занятости: низкий уровень диверсификации структуры экономики; значительную зависимость доходной части бюджета административно-территориального образования от деятельности одного или нескольких технологически связанных предприятий; относительную изолированность (автономность) административно-территориального образования.

Традиционная классификационная АТО дополнена признаками: половозрастная структура населения; состояние основного градообразующего предприятия; уровень инновационно-технологического развития.

2. Выявлены факторы социально-экономического развития монопрофильных АТО и критерии формирования на их основе инновационно-технологических центров. Вся совокупность факторов сгруппирована по семи базовым признакам: географические (природно-ресурсные); социально-демографические; экономические; инфраструктурные; научно-технологические; организационно-управленческие; институциональные.

Обоснован ограниченный состав критериев социально-экономического развития монопрофильных административно-территориальных образований, фактически выступающих в роли инновационно-технологических центров или перспективных в этом отношении.

3. Разработан методический подход к группировке моногородов Центрально-Черноземного экономического района по показателям их инновационно-технологического развития, позволивший сгруппировать монопрофильные административно-территориальные образования ЦЧР по признакам, необходимым для выработки стратегических направлений их инновационно-технологического развития и соответствующей им инструментальной базы.

4. Обобщена современная практика стратегического управления социально-экономическим развитием моногородов Центрально-Черноземного экономического района, идентифицированы и содержательно раскрыты ее сильные и слабые стороны.

5. На основании теоретических положений, методического подхода и эмпирического анализа обоснованы основные направления совершенствования стратегического управления социально-экономическим развитием моногородов Центрально-Черноземного экономического района, учитывающие их классификацию по уровню инновационно-технологического развития, позволяющие использовать сильные стороны социально-экономического состояния АТО и нивелировать слабые инструментами экономического, организационного и институционального свойства.

ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

*Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК
Министерства образования и науки Российской Федерации:*

1. Гладких М.О. Анализ программ социально-экономического развития моногородов Воронежской области / М.О. Гладких // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова . – Кострома, 2014. - № 3. – С. 114-118 (0,3 п.л.).
2. Гладких М.О. Особенности программно-целевого управления социально-экономическим развитием моногородов / М.О. Гладких // Современная экономика: проблемы и решения. – 2014. – № 6 (54). – С. 111-122 (0,7 п.л.).
3. Гладких М.О. Критерии стратегического развития монопрофильных городов – инновационно-технологических центров / М.О. Гладких // Регион: системы, экономика, управление. – 2014. – № 3 (26). – С. 137-143. (0,9 п.л.).

Монографии

4. Гладких М.О. Стратегические направления социально-экономического развития монопрофильных городов – инновационно-технологических центров / М.О. Гладких. – Воронеж, ВГУ, 2014. – 164 с. (10 п.л.)

Статьи в научных журналах и изданиях и другие публикации

5. Гладких М.О. Современное состояние и направления развития города Нововоронеж как моногорода / М.О. Гладких // Актуальные проблемы региональной экономики и территориального управления: сборник статей. / Под ред. И.Е. Рисина. – Вып. 11. – Воронеж: ВГПУ. – 2011. – С. 47-50 (0,3 п.л.).
6. Гладких М.О. Место моногородов в инновационном развитии России / М.О. Гладких // Роль градообразующих предприятий в экономике современной России: материалы круглого стола. / Под ред. Г.М. Зинчук. – Москва: ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова». – 2012. – С. 68-71 (0,3 п.л.).
7. Гладких М.О. Перспективы развития монопрофильных городов Воронежской области в контексте создания городской агломерации / М.И. Солосина, М.О. Гладких // Стратегии и ресурсы развития крупных городов Центра Рос-

- сии: материалы III-ей международной научной конференции. / Под ред. В.Н. Эйтингона. – Воронеж: ВГПУ. – 2012. – С. 39-42 (0,2/0,1 п.л.).
8. Гладких М.О. Формирование агломераций и развитие моногородов в России / М.И. Солосина, М.О. Гладких // Исследование социально-экономических и политических институтов и процессов: материалы V Всероссийской заочной научной конференции молодых исследователей и студентов / Под ред. Е.Ю. Юшиной. – Киров: Вятский государственный гуманитарный университет. – 2012. – С. 132-134 (0,2/0,1 п.л.).
9. Гладких М.О. Развитие моногородов: стратегический подход / М.И. Солосина, М.О. Гладких // Проблемы и перспективы развития моногородов: материалы регионального научно-практического семинара. / Под ред. В.Н. Эйтингона. – Воронеж: ВГУ. – 2013. – С. 13-16 (0,2/0,1 п.л.).
10. Гладких М.О. Роль различных типов монопрофильных поселений в процессе перехода экономики России на инновационный путь развития / М.О. Гладких // Управление изменениями в социально-экономических системах: сб. статей XIII международной научно-практической конференции. / Под ред. Ю.И. Трещевского. – Воронеж: Издательско-полиграфический центр «Научная книга». – 2014. – С. 128-141 (0,9 п.л.).
11. Гладких М.О. Инновационно-технологическая роль моногородов в современной экономике России / М.О. Гладких // Управление изменениями в социально-экономических системах: сб. статей XIII международной научно-практической конференции / Под ред. Ю.И. Трещевского. – Воронеж: Издательско-полиграфический центр «Научная книга». – 2014. – С. 141-147 (0,4 п.л.).