

*На правах рукописи*



**ГРИГОРЯН АРКАДИЙ РОБЕРТОВИЧ**

**ИНКОРПОРИРОВАНИЕ ИНСТРУМЕНТОВ  
«УПРАВЛЕНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ» В СИСТЕМУ  
ПУБЛИЧНОГО УПРАВЛЕНИЯ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление  
народным хозяйством (менеджмент)

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Курск – 2018

Работа выполнена на кафедре региональной экономики и менеджмента  
ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет»

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор  
**Вертакова Юлия Владимировна**

Официальные оппоненты: **Преображенский Борис Георгиевич**,  
доктор экономических наук, профессор,  
Заслуженный экономист  
Российской Федерации, заведующий  
кафедрой экономики, финансов и менеджмента,  
ФГБОУ ВО «Российская академия народного  
хозяйства и государственной службы при  
Президенте Российской Федерации»  
(РАНХиГС) (Воронежский филиал), г. Воронеж

**Сазонов Сергей Петрович**,  
доктор экономических наук, профессор,  
Заслуженный экономист  
Российской Федерации, заведующий  
кафедрой менеджмента и финансов  
производственных систем и технологического  
предпринимательства, ФГБОУ ВО  
«Волгоградский государственный  
технический университет», г. Волгоград

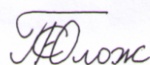
Ведущая организация: ФГАОУ ВО «**Национальный  
исследовательский технологический  
университет «МИСиС»** (НИТУ «МИСиС»),  
г. Москва

Защита диссертации состоится «21» сентября 2018 года в 12.00 часов на заседании диссертационного совета Д 999.159.03 на базе Юго-Западного государственного университета, Орловского государственного университета экономики и торговли, Воронежского государственного университета по адресу: 305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94 (конференц-зал).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» и на сайте [www.swsu](http://www.swsu)

Автореферат диссертации разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2018 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
Д 999.159.03



Ю.С. Положенцева

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Актуальность совершенствования публичного управления в настоящее время обусловлена исчерпанностью и достаточно низкой эффективностью традиционных форм государственного управления, основанных на жестком администрировании, строгой иерархии и централизации. Тенденции развития современного общества отражают необходимость формирования новых подходов к организации и реализации публичного управления, что подтверждается происходящей реорганизацией органов власти, совершенствованием нормативно-правовой базы для повышения эффективности их деятельности, расширением перечня оказываемых публичных услуг, интеграцией новых информационных технологий и управленческих структур в рамках формируемой системы «электронного правительства». Указами Президента Российской Федерации был установлен комплекс показателей оценки эффективности и результативности публичного управления в разных сферах деятельности, воплощенный в государственных программах, дорожных картах, планах и конкретных мероприятиях, характеризующих работу отдельных органов власти РФ и ее регионов.

Данные обстоятельства свидетельствуют о необходимости актуализации принципов управления по результатам, необходимости инкорпорирования инструментов «управления по результатам» в систему публичного управления, что подтверждается курсом Правительства Российской Федерации, которое в качестве одной из важнейших задач административной реформы определяет необходимость внедрения в органах исполнительной власти принципов и процедур управления по результатам.

В настоящий момент управление по результатам в России все еще находится на стадии развития. Для успешного функционирования инструментов управления по результатам важны реформаторские процессы в органах управления государством и четкая координация различных инициатив управления по результатам. Также важно повысить уровень реализации сформированных стратегий развития страны, который зависит от уровня методического обеспечения и учета достигнутых и ожидаемых результатов на всех стадиях управленческого цикла, в отношении всех уровней результатов государственного управления.

Происходящие изменения в экономике и ее цифровизация, базирующаяся на бурном росте информационных и коммуникационных технологий, развитии информационного общества вкупе с ограниченностью ресурсов публичной власти при существенном росте спроса на публичные (государственные и муниципальные) услуги обусловили необходимость информатизации публичного управления, которая заключается в развитии информационных подсистем системы публичного управления и государственного регулирования социально-экономической деятельности, формировании «электронного правительства» и «электронного государства».

Все вышесказанное предопределило выбор темы диссертационного исследования и доказало его актуальность.

**Степень разработанности проблемы.** Вопросам становления и развития публичного управления уделено огромное внимание как иностранных, так и за-

рубежных ученых. Тем не менее, проблемы инкорпорирования инструментария «управления по результатам» в систему публичного управления требуют более детальной проработки и адаптации к российской специфике.

Понятие, особенности, принципы и основные элементы публичного управления рассмотрены такими авторами, как Артюхин О.А., Барциц И.Н., Вальдо Д., Вилсон В., Вульфович Р.М., Гимельштейн Я.Г., Гюльельми Ж., Зеленцов А.Б., Келлер Л., Лимарева Д.А., Павроз А.В., Понкин И.В., Пристюс Р., Пффинер Дж.М., Розенблум Д., Романова Ю.А., Халилова М.А., Хлытчиев И.И., Чиркин В.Е. и др.

Современные тенденции реализации принципов публичного управления в Российской Федерации в контексте проведения оценки регулирующего воздействия, управления по результатам и информатизации представлены в работах таких ученых как Бондаренко Ю.Р., Вертакова Ю.В., Волошинская А.А., Дмитриева В.В., Козина Ю.С., Митин А.Н., Пестов В.Ю., Преображенский Б.Г., Толстых Т.О., Цыганков Д.Б., Шкарупета Е.В. и др.

Применение программно-целевого подхода в деятельности органов государственного управления, а также для оценки эффективности публичного управления затронули в своих исследованиях Бухвальд Е.М., Захир М.Б., Каноненко П.И., Косинова Н.Н., Кривошеева М.Ю., Плотников В.А., Полянская Е.А., Попова М.Ю., Райзберг Б.А., Рапопорт В.С., Рисин И.Е., Родионова Л.В., Савченко Д.А., Сазонов С.П., Трощая Е.В., Федотова Г.В., Швецова Г.Н., Шичих Р.А. и др.

Особенности внедрения и реализации принципов управления по результатам в органах государственной власти отражены в работах Гарри С., Гусаровой М.В., Добролюбовой Е.И., Калгина А.С., Кларк Я.Д., Малкова К.Б., Овчинниковой М.А., Цекоевой З.А., Южакова В.Н. и др.

Методические подходы к оценке эффективности публичного управления исследовали Алямкина К.А., Барциц И.Н., Верхайен Т.Н., Глушко Е.К., Громова Н.Н., Крыжановская О.А., Муринович А.А., Нагимова А.М., Никул Е.С., Хансверов Р.Х. и др.

Несмотря на существенный вклад отечественных и зарубежных ученых в исследование проблем публичного управления, задача инкорпорирования инструментария «управления по результатам» в систему публичного управления остается не решенной и требует проведения дальнейших научных исследований.

**Цель диссертационного исследования** состоит в развитии теоретико-методических положений и разработке научно-практических рекомендаций по инкорпорированию инструментов «управления по результатам» в систему публичного управления.

Достижение поставленной в исследовании цели предопределило решение следующих **задач**:

- разработать структурную модель совместимости принципов «управления по результатам» и публичного управления;
- доказать противоречивость методических подходов к оценке эффективности исполнения целевых программ на региональном уровне публичного управления;

- усовершенствовать методику оценки эффективности «управления по результатам» в публичном управлении;
- разработать методику сравнительной оценки эффективности публично-го управления при внедрении инструментария «управления по результатам»;
- обосновать методический подход к совершенствованию информационного обеспечения системы публичного управления.

**Объектом** исследования является система публичного управления.

**Предметом** исследования выступают организационно-экономические отношения, возникающие при внедрении инструментов «управления по результатам» в систему публичного управления.

**Область исследования.** Исследование выполнено в рамках паспорта научной специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: менеджмент (п. 10.3. Публичное управление в условиях глобализации и становления информационного общества; п. 10.6. Управление по результатам; п. 10.7. Информационное обеспечение системы публичного управления. «Электронная демократия», «электронное государство», «электронное правительство» и технологии электронного администрирования).

**Методология и методы исследования.** Диссертация базируется на современной методологии экономических и управленческих исследований, выполнено с использованием дедуктивного и индуктивного подходов, с применением методов сравнительного, структурно-логического, экономико-математического, статистического анализа, что подтверждено представленными расчетами, оформленными в виде таблиц и графиков.

**Научная новизна исследования** состоит в развитии теоретико-методических положений в сфере инкорпорирования инструментов «управления по результатам» в систему публичного управления, отличающихся учетом процессов информатизации, интеграции уровней и гармонизации процессов публичного управления.

Наиболее существенными **новыми научными результатами, полученными лично автором, выносимыми на защиту**, являются:

- разработана структурная модель совместимости принципов «управления по результатам» и публичного управления, отличающаяся учетом множественности направлений взаимовлияния указанных принципов, которая позволяет выявить структурные несоответствия и организационные проблемы, связанные с инкорпорированием инструментов «управления по результатам» в систему публичного управления (п. 10.6 Паспорта специальности 08.00.05);

- доказана противоречивость существующих методических подходов к оценке эффективности исполнения целевых программ на региональном уровне публичного управления, состоящая в несоответствии номенклатуры частных показателей оценки и частных методик их преобразования в интегральные показатели, что не позволяет проводить объективный сопоставительный анализ эффективности системы публичного управления и обеспечивать ее повышение (п. 10.3 Паспорта специальности 08.00.05);

- предложена усовершенствованная методика оценки эффективности «управления по результатам» в публичном управлении, отличающаяся использованием авторской иерархической системы показателей, позволяющая осуще-

ствить многопараметрическое и комплексное оценивание последствий внедрения инструментария «управления по результатам» в систему публичного управления (п. 10.6 Паспорта специальности 08.00.05);

- разработана методика сравнительной оценки эффективности публичного управления при внедрении инструментария «управления по результатам», отличающаяся учетом результатов опросов населения и альтернативных систем оценочных показателей, что позволяет выявить приоритеты модернизации систем публичного управления различных субъектов (п. 10.6 Паспорта специальности 08.00.05);

- обоснован методический подход к совершенствованию информационно-го обеспечения системы публичного управления, адаптированной к специфике методологии «управления по результатам», сопряженный с мерами по развитию информационного общества, отличающийся опорой на современные информационные технологии и повышение открытости деятельности органов публичного управления, что позволяет повысить его эффективность за счет развития механизмов общественного контроля (п. 10.7 Паспорта специальности 08.00.05).

**Теоретическая значимость результатов исследования** подтверждается уточнением и расширением базовых научных концепций «управления по результатам» и публичного управления. Полученные результаты исследования могут быть использованы при совершенствовании учебно-методических комплексов дисциплин, учебников и учебных пособий по государственному и муниципальному управлению, «управлению по результатам», публичному управлению.

**Практическая значимость результатов исследования** подтверждается использованием и применением результатов анализа нормативно-правовой базы РФ и ее субъектов в области публичного управления, «управления по результатам, официальных статистических данных Федеральной службы государственной статистики РФ и её территориальных органов в субъектах РФ, данных периодической печати и открытых данных сети Internet, официальных сайтов Министерства экономического развития РФ, Правительства РФ, материалов авторских исследований, опубликованных в статьях и монографии.

Результаты диссертационного исследования доведены до уровня практических выводов, положений и рекомендаций, которые могут быть использованы в законотворческой и практической экономической деятельности органов государственной власти при совершенствовании публичного управления, инкорпорировании инструментария «управления по результатам». Усовершенствованная методика оценки эффективности «управления по результатам» в публичном управлении, методика сравнительной оценки эффективности публичного управления при внедрении инструментария «управления по результатам», а также методический подход к совершенствованию информационного обеспечения системы публичного управления, адаптированной к специфике методологии «управления по результатам», сопряженный с мерами по развитию информационного общества, позволят усовершенствовать процесс публичного управления не только в регионах РФ, но и в государстве в целом.

**Апробация результатов исследования.** Положения диссертационного исследования, основные выводы и рекомендации обсуждались на заседаниях

кафедры региональной экономики и менеджмента Юго-Западного государственного университета, а также докладывались на конференциях различного уровня («Исследование инновационного потенциала общества и формирование направлений его стратегического развития», Курск, 2014, 2015, 2016; «Актуальные проблемы развития хозяйствующих субъектов, территорий и систем регионального и муниципального управления», Курск, Воронеж, 2016; «Менеджмент и маркетинг: теория и практика», Чебоксары, 2018, «Multidisciplinary Scientific Conference on Social Sciences and Arts, SGEM, Political sciences, law, finance, economics and tourism conference proceedings», Албена, Болгария, 2018; «Управление социально-экономическим развитием регионов: проблемы и пути их решения», Курск, 2018).

Полученные результаты исследования использованы в учебном процессе Юго-Западного государственного университета при подготовке магистров направления 38.04.02 Менеджмент, в частности для преподавания дисциплин «Муниципальный менеджмент», «Социальный менеджмент», «Выработка и реализация стратегического плана организации» (подтверждено документально). Полученные в результате проведенного диссертационного исследования практические выводы и рекомендации внедрены в практическую экономическую деятельность Комитета информатизации, государственных и муниципальных услуг Курской области (подтверждено документально).

**Публикации по теме диссертации.** Основные результаты исследования опубликованы в 13 научных работах общим объемом 11,1 п.л. (авторский вклад – 9,6 п.л.), в том числе 5 статей опубликованы в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России. В работах, опубликованных в соавторстве, основные положения, полученные лично автором, отражены в диссертационном исследовании. Лично соискателем исследован кадровый потенциал в системе муниципальной службы, определены проблемы и перспективы развития; исследована специфика управления устойчивым развитием при реализации государственной экономической политики, а также возможность реализации проектного управления в регионе [7, 10, 11], что позволило разработать структурную модель совместимости принципов «управления по результатам» и публичного управления. Противоречивость методических подходов к оценке эффективности исполнения целевых программ на региональном уровне публичного управления была доказана проведенными исследованиями в области определения инновационного потенциала регионов на основе комплексной оценки, исследования концептуального подхода к процессу разработки и адаптации механизмов функционирования интегрированных структур, а также изучения вопросов государственной поддержки инновационной деятельности в Российской Федерации [1, 2, 8]. Совершенствование методики оценки эффективности «управления по результатам» в публичном управлении базировалось на исследовании управления устойчивым развитием при реализации государственной экономической политики, а также возможностей реализации проектного управления в регионе [9, 10].

Сравнительная оценка эффективности публичного управления при внедрении инструментария «управления по результатам» нашла отражение в публикациях, посвященных разработке методики сравнительной оценки эффективно-

сти публичного управления при внедрении инструментария «управления по результатам», повышению эффективности информационных процедур в системе публичного управления, а также использованию дорожных карт развития инноваций в промышленности [4, 5, 6, 11].

Методический подход к совершенствованию информационного обеспечения системы публичного управления, адаптированной к специфике методологии «управления по результатам» получил обоснование в работах, посвященных информатизации процедур «управления по результатам» в органах власти, повышению эффективности информационных процедур в системе публичного управления, исследовании особенностей управления на основе информатизации процедур «управления по результатам», а также разработке методического подхода к совершенствованию информационного обеспечения системы публичного управления [3, 6, 12, 13].

**Структура и объем диссертационной работы** определены целью и поставленными научными задачами. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и приложений.

Во **введении** раскрыта актуальность темы исследования, определены цель и задачи, отражены предмет и объект исследования, сформулирована научная новизна, представлены научные положения, выносимые на защиту, доказана теоретическая и практическая значимость результатов исследования, описана их апробация.

В **первой главе** исследованы теоретические аспекты публичного управления, в частности, рассмотрено понятие и основные элементы публичного управления, теоретические аспекты использования программно-целевого подхода в публичном управлении, а также современные тенденции реализации принципов публичного управления в Российской Федерации.

Во **второй главе** изучены методы и инструменты «управления по результатам» в системе публичного управления, проведена оценка эффективности исполнения целевых программ на региональном уровне публичного управления, исследованы методические подходы к оценке эффективности «управления по результатам» в публичном управлении, обосновано внедрение механизмов управления по результатам в деятельности органов государственной власти.

В **третьей главе** осуществлено совершенствование публичного управления на основе информатизации процедур управления по результатам на основе проведения сравнительного анализа эффективности управления по результатам в публичном управлении на региональном уровне даны оценки публичного управления Центрально-Чернозёмного экономического района на основе программно-целевого подхода, разработаны рекомендации по совершенствованию публичного управления Курской области на основе информатизации процедур управления по результатам в Комитете по экономике и развитию Курской области.

В **заключении** представлены полученные в ходе проведенного исследования выводы, а также даны рекомендации по использованию полученных результатов и обоснованы направления дальнейших исследований.



## ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

### 1. Структурная модель совместимости принципов «управления по результатам» и публичного управления.

В настоящее время в Российской Федерации происходит реализация различных направлений реформирования системы исполнительной власти. При этом каждое реализуемое направление содержит не только мероприятия, связанные с совершенствованием традиционной организации публичного управления, но и внедрением новых, адекватных изменяющимся, реальным условиям инструментов управления. Сегодня объективно возрастают и меняются требования к публичной власти в вопросах регулирования экономики и управления развитием экономических процессов, что предполагает пересмотр инструментария публичного управления на основе включения в его состав проектных и программно-целевых подходов, ориентированных на гарантированное достижение целей развития.

Программно-целевой метод («управление по результатам») применяется в России в качестве основного при реализации государственной социально-экономической политики государства в целом, а также отдельных регионов наряду с методами прогнозирования и индикативного планирования.

Система публичного управления функционирует и развивается на основе определенных принципов. Данные принципы тесно связаны с функциями органов публичного управления и с целями публичного управления. Каждый принцип играет важную роль в формировании системы публичного управления. Проведенный анализ научных исследований позволил нам расширить совокупность принципов программно-целевого управления («управления по результатам»). В результате проведенного исследования были выявлены и расширены принципы программно-целевого управления, а также принципы публичного управления.

Выявленные принципы не в полной мере отражают современные тенденции развития и явно не учитывают необходимость обеспечения единства методических подходов, актуальность проведения сравнительной оценки эффективности полученных результатов, а также непрерывное совершенствование информационного обеспечения процесса управления. Данными унифицированными принципами необходимо руководствоваться при осуществлении программно-целевого и публичного управления.

Для достижения цели исследования и поставленных задач нами был проведен анализ взаимовлияния принципов программно-целевого и публичного управления, который позволил выявить несоответствия и организационные проблемы программно-целевого и публичного управления (рис. 1), проявляющиеся в разрозненности и отсутствии единства в реализации данных подходов.

Следование принципам единства методических подходов, сравнительной оценки эффективности полученных результатов, а также непрерывного совершенствования информационного обеспечения процесса управления позволит устранить выявленные противоречия и обеспечить инкорпорирование инструментов «управления по результатам» в систему публичного управления.



\*Составлено автором по результатам исследования

Рисунок 1 – Структурная модель совместимости принципов «управления по результатам» и публичного управления

## 2. Противоречивость методических подходов к оценке эффективности исполнения целевых программ на региональном уровне публичного управления.

Выявленное в ходе исследования несоответствие и организационные проблемы программно-целевого и публичного управления (рис. 1), проявляющиеся в разрозненности и отсутствии единства в реализации данных подходов, под-

тверждается противоречивостью методических подходов к оценке эффективности исполнения целевых программ на региональном уровне публичного управления.

В ходе проведенного исследования нами были изучены применяемые в регионах Центрально-Чернозёмного экономического района методики оценки целевых программ. Результаты проведенного анализа представлены в таблице 1. Проведенный анализ существующих методов оценки эффективности целевых программ показал, что субъекты самостоятельно разрабатывают критерии и индикаторы оценки эффективности по каждой целевой программе, в связи с чем, проведение сравнительного анализа эффективности программ, реализуемых не только в разных регионах, но и по различным направлениям внутри одного субъекта Российской Федерации, затруднительно или вовсе невозможно.

Таблица 1 – Анализ методик оценки эффективности исполнения целевых программ субъектами Центрально-Чернозёмного экономического района

Субъект	Нормативно-правовой акт	Оценка эффективности реализации государственной программы		
	Распоряжение от 4 сентября 2015 года № 639-ра «О внесении изменений...»	<p>Осуществляется по формуле, представленной ниже:</p> $ЭР_{ГП} = 0,5 * СР_{ГП} + 0,5 * \sum ЭР_{пп} * k_i / j,$ <p>где <math>ЭР_{ГП}</math> – эффективность реализации государственной программы; <math>СР_{ГП}</math> – степень реализации государственной программы; <math>ЭР_{пп}</math> – эффективность реализации подпрограммы; <math>k_i</math> – коэффициент значимости подпрограммы для достижения целей государственной программы, определяемый в методике оценки эффективности государственной программы ответственным исполнителем; <math>j</math> – количество подпрограмм.</p>		
1. Курская область	Методические указания по разработке и реализации государственных программ Курской области»	<p>В число используемых показателей (индикаторов) государственной программы (подпрограмм) должны включаться: показатели, количественно характеризующие ход реализации, решение основных задач и достижение целей государственной программы; показатели, отражающие основные параметры государственного задания в части качества и объема предоставляемых государственных услуг; показатели энергетической эффективности и энергосбережения, производительности труда, создания и модернизации высокопроизводительных и высокотехнологичных рабочих мест (для государственных программ, направленных на развитие отраслей).</p> <p>Эффективность реализации государственной программы признается: высокой, если значение не менее 0,90; средней, если значение не менее 0,80; удовлетворительной, если не менее 0,70.</p>		
2. Белгородская область	Постановление от 27 мая 2013 года № 202-пп Об утверждении порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Белгородской области»	Осуществляется по следующим критериям:	Вес	Балльная оценка
		1) Достижение показателей конечного результата	0,25	0-10
		2) Достижение показателей непосредственного результата	0,4	0-10
		3) Освоение средств областного бюджета	0,2	0-10
		4) Реализация проектов	0,15	0-10
		<p>Расчет итоговой оценки эффективности и присвоение рейтинга эффективности государственных программ осуществляются на основании критериев, их весовых значений и балльных оценок.</p> <p>Эффективность реализации государственной программы признается: эффективной, если значение не менее 8 баллов; низкая, если значение от 5 до 8 баллов; неэффективная, если менее 5 баллов.</p>		

Субъект	Нормативно-правовой акт	Оценка эффективности реализации государственной программы																	
3. Воронежская область	Постановление от 6 сентября 2013 года № 786 «О порядке принятия решений о разработке, реализации и оценке эффективности реализации государственных программ Воронежской области»	<p>Должна содержать количественные и качественные оценки ожидаемых результатов по итогам реализации государственной программы, основанные на оценке результативности государственной программы с учетом объема ресурсов, направленных на ее реализацию, а также реализовавшихся рисков и социально-экономических эффектов, оказывающих влияние на изменение соответствующей сферы социально-экономического развития Воронежской области.</p> <p>В качестве основных критериев планируемой эффективности реализации государственной программы применяются: критерии экономической эффективности, учитывающие оценку вклада государственной программы в экономическое развитие, в целом, оценку влияния ожидаемых результатов государственной программы на различные сферы экономики; критерии социальной эффективности, учитывающие ожидаемый вклад реализации государственной программы в социальное развитие, показатели которого не могут быть выражены в стоимостной оценке.</p>																	
4. Липецкая область	Постановление от 18 августа 2011 года № 294 «О порядке разработки, формирования, реализации и проведения оценки эффективности реализации государственных программ Липецкой области»	<p>Осуществляется по следующим критериям:</p> <table border="1" data-bbox="523 757 1214 1055"> <thead> <tr> <th data-bbox="523 757 1214 819"></th> <th data-bbox="1214 757 1310 819">Вес</th> <th data-bbox="1310 757 1477 819">Балльная оценка</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="523 819 1214 882">1) Достижение целевых индикаторов и показателей задач государственной программы</td> <td data-bbox="1214 819 1310 882">0,36</td> <td data-bbox="1310 819 1477 882">0-10</td> </tr> <tr> <td data-bbox="523 882 1214 945">2) Достижение целевых индикаторов и показателей задач подпрограмм государственной программы</td> <td data-bbox="1214 882 1310 945">0,24</td> <td data-bbox="1310 882 1477 945">0-10</td> </tr> <tr> <td data-bbox="523 945 1214 985">3) Освоение средств областного бюджета</td> <td data-bbox="1214 945 1310 985">0,3</td> <td data-bbox="1310 945 1477 985">0-10</td> </tr> <tr> <td data-bbox="523 985 1214 1055">4) Оценка наступления и достижения значений контрольных событий</td> <td data-bbox="1214 985 1310 1055">0,1</td> <td data-bbox="1310 985 1477 1055">0-10</td> </tr> </tbody> </table>		Вес	Балльная оценка	1) Достижение целевых индикаторов и показателей задач государственной программы	0,36	0-10	2) Достижение целевых индикаторов и показателей задач подпрограмм государственной программы	0,24	0-10	3) Освоение средств областного бюджета	0,3	0-10	4) Оценка наступления и достижения значений контрольных событий	0,1	0-10		
	Вес	Балльная оценка																	
1) Достижение целевых индикаторов и показателей задач государственной программы	0,36	0-10																	
2) Достижение целевых индикаторов и показателей задач подпрограмм государственной программы	0,24	0-10																	
3) Освоение средств областного бюджета	0,3	0-10																	
4) Оценка наступления и достижения значений контрольных событий	0,1	0-10																	
		<p>Осуществляется по формуле, представленной ниже:  <math display="block">\mathcal{E} = 0,36 * \mathcal{P}_{\text{ГП}} + 0,24 * \mathcal{P}_{\text{ПП}} + 0,3 * \mathcal{OBC} + 0,1 * \mathcal{KC},</math> где <math>\mathcal{E}</math> – итоговая оценка эффективности реализации государственной программы; <math>\mathcal{P}_{\text{ГП}}</math> – средневзвешенная балльная оценка достижения целевых индикаторов и показателей задач государственной программы; <math>\mathcal{P}_{\text{ПП}}</math> – средневзвешенная балльная оценка достижения целевых индикаторов и показателей задач подпрограмм государственной программы; <math>\mathcal{OBC}</math> – балльная оценка освоения средств областного бюджета; <math>\mathcal{KC}</math> – средневзвешенная балльная оценка наступления и достижения значений контрольных событий.</p> <p>Эффективность реализации государственной программы признается: эффективной (&gt;8); низкой (5..8); неэффективной (&lt;5 баллов).</p>																	
5. Тамбовская область	Постановление от 28 сентября 2012 года п 1177 «Об утверждении порядка разработки, утверждения и реализации государственных программ Тамбовской области»	<p>Целевые индикаторы должны быть согласованы с показателями документов стратегического уровня, показателями реализации государственных программ Российской Федерации, федеральных целевых программ, а также с показателями, установленными для оценки эффективности деятельности исполнительных органов государственной власти области, и параметрами прогноза социально-экономического развития Тамбовской области.</p> <p>Оценка эффективности реализации государственной программы осуществляется непосредственно для каждой программы в отдельности и подразумевает свой набор целевых индикаторов.</p>																	

\*Составлено автором по результатам исследования

Выявленные обстоятельства доказывают необходимость совершенствования методики оценки эффективности «управления по результатам» в публичном управлении.

### 3. Усовершенствованная методика оценки эффективности «управления по результатам» в публичном управлении.

В настоящее время существует множество показателей оценки эффективности государственного управления, эффективности деятельности органов власти. Проблематика диссертационного исследования продиктовала необходимость трансплантации инструментария оценки эффективности госуправления в деятельность органов публичного управления. Разделяя позицию Полтеровича В.М., о том, что процесс заимствования институтов, развившихся в иной институциональной среде, понимается как трансплантация, мы можем утверждать о необходимости трансплантации инструментария оценки эффективности государственного управления в деятельность органов публичного управления.

В результате проведенного анализа методик оценки эффективности публичного управления нами была усовершенствована методика оценки эффективности «управления по результатам» в публичном управлении, которая в равной степени учитывает влияние не только расширенного набора социальных и экономических показателей развития региона на эффективность публичного управления (программно-целевое управление и управление по результатам), но и позволяет учесть количественную общественную оценку населением, полученную с применением инструментов информатизации публичного управления.

Таблица 2 – Авторский набор показателей для оценки эффективности «управления по результатам» в публичном управлении

Показатели	Характеристика показателя и обоснование его использования в авторской методике оценки эффективности публичного управления
Социальные показатели:	
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	Важнейший интегральный демографический показатель, характеризующий уровень смертности населения. Увеличение данного показателя свидетельствует о повышении уровня жизни населения.
Численность населения, чел.	Один из важнейших показателей, оценивающих качество государственной политики в регионе. Сокращение данного показателя негативно характеризует управленческую политику в регионе, так как на его сокращение влияет либо высокая смертность, связанный в большинстве случаев с низким уровнем жизни, либо миграционный отток за пределы региона, что также говорит о низком уровне жизни.
Численность занятых в среднем за год, тыс. чел.	Показатель можно отнести, как и в социальные, так и в экономические показатели. Его сокращение говорит о сокращении качества жизни и отражает неблагоприятную экономическую ситуацию в регионе, ведь сокращение численности рабочих, говорит о сокращении производства.
Реальные располагаемые денежные доходы населения, %	Отражает покупательную способность денежного дохода и также характеризует уровень жизни населения региона.
Уловлено и обезврежено загрязняющих атмосферу веществ, в % от общего количества отходящих загрязняющих веществ	Характеризует уровень экологической безопасности региона, следовательно, характеризует качество жизни населения.



Показатели	Характеристика показателя и обоснование его использования в авторской методике оценки эффективности публичного управления
Число студентов, получающих среднее профессиональное и высшее образование, чел.	Отражает уровень доступности образования для населения. Профессиональные и образованные кадры-это залог развития региона.
<b>Экономические показатели</b>	
Валовой региональный продукт на душу населения, руб.	Показатель отражает совокупную стоимость конечных товаров и услуг в текущих ценах, созданных на экономической территории региона за определенный период. Часто применяется для определения темпов экономического развития, направлений и сфер использования ресурсов, доходов и уровня жизни населения, производительности труда и другого, следовательно, данный показатель можно использовать для оценки эффективности деятельности органов власти.
Объем инвестиций в основной капитал, тыс. руб.	Представляет собой вложения капитала на долгосрочной основе с целью приобретения прибыли. Динамика данного показателя определяет уровень развитие экономики региона.
Объем налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета, тыс. руб.	Размер данного показателя отражает степень эффективности управления сбором налоговых и неналоговых доходов, которая в свою очередь позволяет делать выводы о компетентности или о некомпетентности конкретных государственных управленцев.
Внешнеторговый оборот, млн. долларов США	Показатель развития внешнеторговых отношений. Одной из важнейших задач органов государственного управления является формирование стабильных отношений с другими государствами, данный показатель демонстрирует результат этих отношений.
Индекс промышленного производства, %	Один из основных макроэкономических показателей, характеризующих динамику объёма промышленного производства, его подъёма или спада.
<b>Общественная оценка государственного управления</b>	
Оценка населением деятельности органов исполнительной власти, %	Показатель является субъективной оценкой деятельности органов власти. Мнение населения важно, так как публичное управления подразумевает взаимодействие общества и государства, а оценка населением деятельности властей – это пример обратной связи, которая является залогом успешного взаимодействия.
Доля граждан, принявших участие в опросе о качестве деятельности органов власти, в общем числу избирателей, %	Количество граждан, принявших участие в опросе важно по нескольким причинам. Во-первых, оно позволяет оценить насколько достоверны результаты, полученные в результате опроса, чем больше выборка, тем точнее и реальнее результата. Во-вторых, как уже было сказано, публичное управление должно основываться на взаимодействии, а данный показатель демонстрирует уровень интереса к государственному управлению и к взаимодействию с ним. Публичное управление должно проводить мероприятия, которые повысят интерес общества к проблемам региона, а оценить эффективность этих мероприятий позволит данный показатель.

*\*Составлено автором по результатам исследования*

Эффективность публичного управления является одной из важнейших характеристик качества системы с точки зрения соотношения затрат и результатов функционирования системы. В ходе проведенного исследования нами была составлена квалиметрическая модель оценки эффективности «управления по результатам» в публичном управлении, предполагающая построение уравнений сводных индексов для показателей «управления по результатам», объединенных

в три укрупненные группы, а также расчет интегрального показателя эффективности «управления по результатам» в публичном управлении с нахождением весовых коэффициентов входящих в состав сводных индексов.

Для оценки эффективности публичного управления мы предлагаем считать темпы роста показателей каждого блока к предыдущему году, затем найти сводный индекс по каждой группе показателей, воспользовавшись следующей формулой:

$$СИ = \sum Z_n * k, \quad (1)$$

где  $Z_n$  – значение темпа роста показателя;

$k$  – вес показателя, отражающий его значимость в своей группе.

Для того, чтобы определить весовые коэффициенты показателей для каждой группы, воспользуемся матрицей парных сравнений (модификацией по Т. Саати), заключающийся в попарном сравнении изучаемых факторов между собой по отношению к их весу на общую характеристику. Нами был рассчитан вес каждого показателя по каждой укрупненной группе. Для шести показателей социального блока экспертным путем было проведено 36 попарных сравнений для определения меры превосходства друг над другом. В результате проведенных расчетов был получен вектор приоритетов показателей социальной группы:  $C1 = 0,161$ ,  $C2 = 0,069$ ,  $C3 = 0,296$ ,  $C4 = 0,187$ ,  $C5 = 0,232$ ,  $C6 = 0,055$ .

После расчета векторов нами были найдены показатели согласованности матрицы парных сравнений. Значение отношения согласованности находится в заданном диапазоне ( $OC = 0,063 < 0,1$ ), следовательно, матрица парных соединений показателей социального блока является согласованной и рассчитанный вектор можно считать вектором приоритетов. Таким образом, уравнение для сводного индекса социальных показателей будет иметь следующий вид:

$$СИ_{сп} = Z_{п1} * 0,161 + Z_{п2} * 0,069 + Z_{п3} * 0,296 + Z_{п4} * 0,187 + Z_{п5} * 0,232 + Z_{п6} * 0,055, \quad (2)$$

где  $СИ_{сп}$  – сводный индекс социальных показателей.

Аналогичным образом нами были найдены весовые коэффициенты показателей, характеризующих экономическое развитие региона. В результате получен следующий вектор приоритетов:  $\mathcal{E}1 = 0,453$ ,  $\mathcal{E}2 = 0,220$ ,  $\mathcal{E}3 = 0,074$ ,  $\mathcal{E}4 = 0,116$ ,  $\mathcal{E}5 = 0,137$ . Значение отношения согласованности  $OC = 0,091 < 0,1$ , следовательно, матрица парных сравнений показателей экономического блока является согласованной и рассчитанный вектор можно считать вектором приоритетов. Уравнение для сводного индекса экономических показателей будет иметь следующий вид:

$$СИ_{\mathcal{E}п} = Z_{п1} * 0,453 + Z_{п2} * 0,22 + Z_{п3} * 0,074 + Z_{п4} * 0,116 + Z_{п5} * 0,137, \quad (3)$$

где  $СИ_{\mathcal{E}п}$  – сводный индекс экономических показателей.

Весовые коэффициенты для показателей последней группы (общественная оценка государственного управления) нельзя рассчитать с использованием данной методики, так как она подходит для сравнения 3 и более факторов, а в данной группе их всего два. Данные показатели признаны в этой связи равноценными, их веса будут равны 0,5. Таким образом, уравнение для сводного индекса показателей, характеризующих общественную оценку государственного управления, будет иметь следующий вид:

$$СИ_{оо} = Z_{п1} * 0,5 + Z_{п2} * 0,5, \quad (4)$$

где  $СИ_{оо}$  – сводный индекс общественной оценки государственного управления.

После расчета по формулам 2, 3 и 4 сводных индексов, рассчитаем интегральный показатель по следующей формуле:

$$Ип=СИсп*0,4+СИэп*0,4+СИоо*0,2, \quad (5)$$

где *Ип* – интегральный показатель эффективности «управления по результатам» в публичном управлении.

Как видно из формулы 5, интегральный показатель эффективности «управления по результатам» в публичном управлении представляет собой сумму сводных индексов, умноженных на их весовые коэффициенты. Значения весов социальных и экономических показателей равны 0,4, это обусловлено тем, что данные показатели имеют одинаково высокую ценность, вес общественной оценки государственного управления равен 0,2, так как данный показатель является субъективным, ему не следует отводить большую роль в общем интегральном показателе, но и пренебрегать им нельзя. Полученный интегральный показатель эффективности «управления по результатам» в публичном управлении является своего рода темпом роста эффективности деятельности органов государственной власти. Рост показателя говорит о росте эффективности органов государственного управления.

Таким образом, следует отметить, что в настоящее время существует множество методик для расчета эффективности публичного управления, каждая из которых имеет свои преимущества и недостатки. Нами была усовершенствована методика оценки эффективности «управления по результатам» в публичном управлении, которая состояла в использовании расширенного перечня показателей оценки эффективности «управления по результатам» и построения квалиметрической модели оценки эффективности «управления по результатам» в публичном управлении.

#### **4. Методика сравнительной оценки эффективности публичного управления при внедрении инструментария «управления по результатам».**

Проведенное исследование показало, что абсолютная оценка эффективности публичного управления не отражает тенденции развития субъектов РФ, не дает возможность сравнения показателей в динамике. В связи с этим актуальность приобретает сравнительная оценка эффективности публичного управления в субъектах РФ. Для решения выявленной проблемы была разработана методика сравнительной оценки эффективности публичного управления при внедрении инструментария «управления по результатам».

На первом этапе необходимо провести расчёт сводных индексов значений показателей эффективности деятельности органов публичного управления субъектов РФ. Данная процедура, в целях апробации методики, была выполнена для субъектов Центрально-Чернозёмного экономического района. Реализуя подход трансплантации инструментария оценки эффективности государственного управления в деятельность органов публичного управления, за основу была взята методика оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, утверждённая постановлением Правительства Российской Федерации «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 21 августа 2012 г. № 1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федера-



ции». Поскольку некоторые показатели по данной методике планируется рассчитывать в будущем, по некоторым – отсутствуют статистические данные, нами были рассчитаны показатели, наиболее полно, на наш взгляд, отражающие современные тенденции публичного управления. По итогам расчётов была составлена сводная таблица оценки эффективности органов публичного управления субъектов Центрально-Чернозёмного экономического района (таблица 3). Визуализация полученных результатов представлена на рисунке 2.

Таблица 3 – Сводная таблица оценки эффективности органов публичного управления субъектов Центрально-Чернозёмного экономического района

Регион	Год				Динамика	
	2015	Рейтинг по оценке эффективности	2016	Рейтинг по оценке эффективности	+/-	Рейтинг
1. Курская область	0,3336	5	0,6437	2	+0,3101	1
2. Белгородская область	0,6652	1	0,5443	4	0,9000	5
3. Воронежская область	0,3682	4	0,6167	3	+0,2485	2
4. Липецкая область	0,5031	3	0,4112	5	-0,0919	4
5. Тамбовская область	0,5083	2	0,6537	1	+0,1454	3

\*Составлено автором по результатам исследования

Таким образом, в 2015 году эффективность деятельности органов исполнительной власти Курской области из рассмотренных регионов ЦЧР была самой низкой и составляла 0,3336, но по итогам 2016 года выросла на 0,3101 и составила 0,6437, из рассмотренных областей это лучший показатель по динамике роста эффективности. Однако данное сопоставление не учитывает специфику развития субъектов РФ.

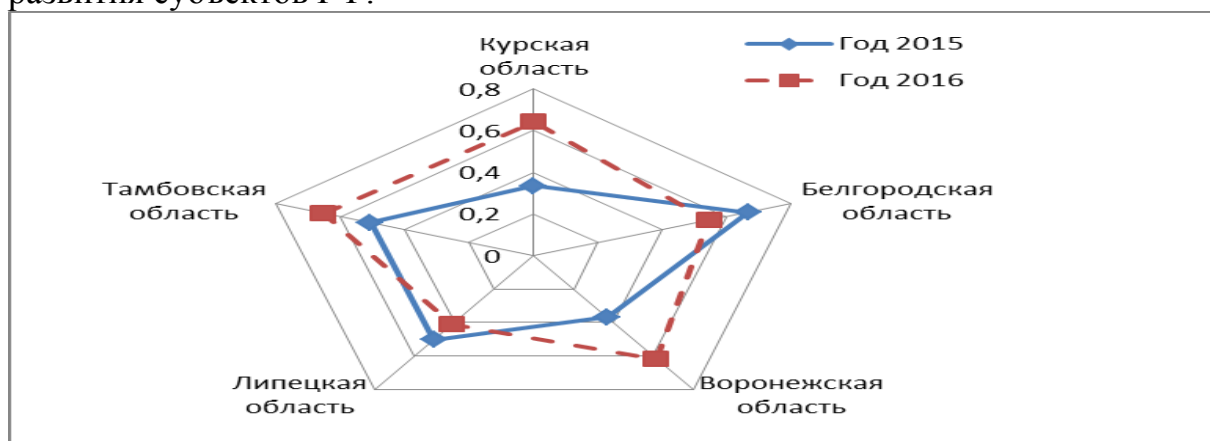


Рисунок 2 – Результаты оценки эффективности органов публичного управления субъектов Центрально-Чернозёмного экономического района в по официальной методике, представленной в Указе Президента РФ № 1199

На втором этапе методики сравнительной оценки эффективности публичного управления при внедрении инструментария «управления по результатам» нами была дана оценка эффективности деятельности органов публичного управления на основе авторской методики.

Таблица 4 – Оценка эффективности деятельности органов публичного управления по авторской методике (на примере Курской области)

Показатели	Темпы роста показателей	
	2015 к 2014	2016 к 2015
Социальные показатели:		
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	99,95723	100,9842
Численность населения, чел.	99,86594	100,2327
Численность занятых в среднем за год, тыс. человек	100,091	99,7265
Реальные располагаемые денежные доходы населения, %	99,5155	91,91821
Уловлено и обезврежено загрязняющих атмосферу веществ, в % от общего количества отходящих загрязняющих веществ	98,4556	105,4902
Число студентов, получающих среднее профессиональное и высшее образование, чел.	98,22942	99,14458
СИсп	99,4646	99,8089
Экономические показатели:		
Валовой региональный продукт на душу населения, руб.	109,628	104,6311
Объем инвестиций в основной капитал, тыс. руб.	103,0037	95,49902
Объем налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета, тыс. руб.	104,7364	113,5802
Внешнеторговый оборот, млн. долларов США	85,01435	75,99515
Индекс промышленного производства, %	104,9603	98,58223
СИэп	104,314	102,777
Общественная оценка государственного управления:		
Оценка населением деятельности органов исполнительной власти, %	106,6667	81,25
Доля граждан, принявших участие в опросе о качестве деятельности органов власти, в общем числу избирателей, %	98,77622	96,81416
СИоо	102,7214	89,03208
Интегральный показатель эффективности		
Ип	102,055	98,841

По результатам апробации авторской методики, эффективность деятельности органов публичного управления Курской области в 2016 году осталась практически на том же самом уровне, что и в 2015 году, это обусловлено в большей степени снижением среднего темпа роста показателей, характеризующих экономическое развитие.

Третий этап методики сравнительной оценки эффективности публичного управления при внедрении инструментария «управления по результатам» предполагает учет мнения населения субъектов РФ и результатов его оценки на основе применения IT-технологий и «Электронного правительства».

Результаты реализации трех описанных этапов методики сравнительной оценки эффективности публичного управления при внедрении инструментария «управления по результатам» для Курской области представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Сравнительный анализ результатов оценки эффективности деятельности органов публичного управления Курской области за 2015, 2016 гг.

Методики	2015	2016
Опрос населения об эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления Курской области с применением IT-технологий	56,5	54,7
Методика, описанная в Указе Президента Российской Федерации № 1199	0,3336	0,6437
Авторская методика	102,055	98,841

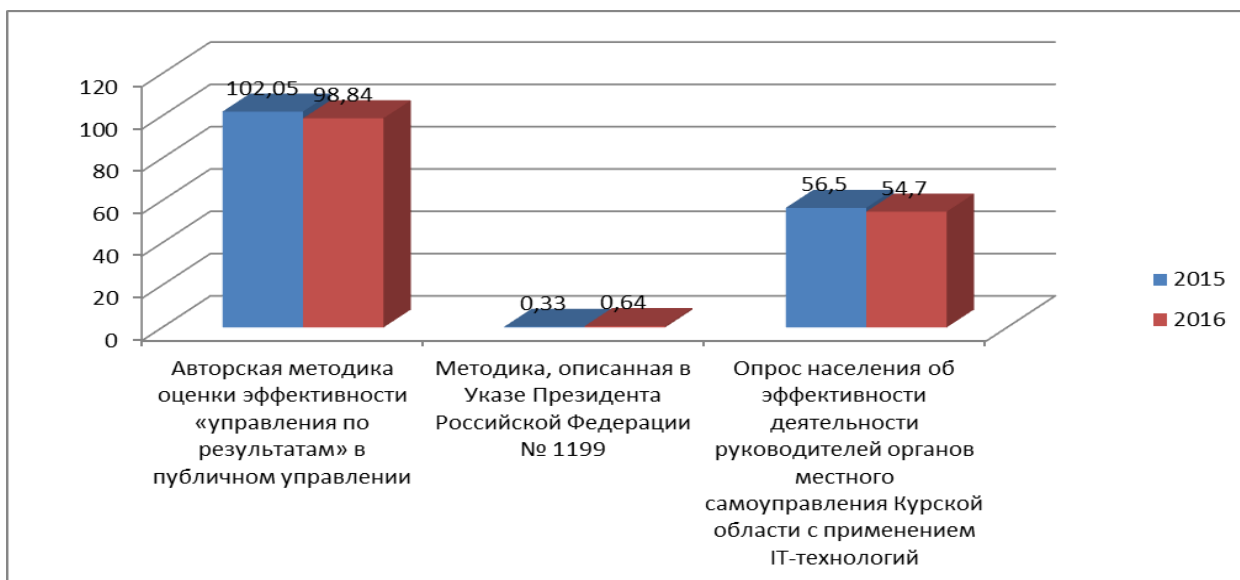


Рисунок 3 - Сравнительный анализ результатов оценки эффективности деятельности органов публичного управления Курской области за 2015, 2016 гг. по различным методикам

По результатам проведенного исследования можно утверждать о повышении эффективности деятельности органов публичного управления Курской области лишь по результатам оценки эффективности деятельности органов публичного управления по методике, описанной в Указе Президента Российской Федерации № 1199. Это объясняется тем, что показатели, учитывающие оценку населением эффективности публичного управления, не принимались во внимание. В связи с этим необходимо отметить, что для получения более достоверной оценки эффективности публичного управления при внедрении инструментария «управления по результатам» необходим учет мнения населения и альтернативная (расширенная) система показателей. Возможно расширенный и адаптированный к современным реалиям перечень показателей для оценки эффективности деятельности органов публичного управления субъектов Российской Федерации, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 14.11.17 г. № 548 позволит в полной мере учесть мнение населения в данном вопросе.

## **5. Методический подход к совершенствованию информационного обеспечения системы публичного управления.**

Основной проблемой процесса управления и контроля является трудоемкость сбора информации для формирования отчетов о реализации государственных программ. Для того, чтобы решить данную проблему и сократить период сбора информации для составления отчетов, необходимо автоматизировать процесс получения информации от исполнителей, соисполнителей и участников. То есть благодаря информационным технологиям сформировать общее коммуникационно-информационное пространство, в котором будут находиться документы, содержащие значения целевых показателей государственных программ, которые будут заполняться различными подразделениями органов исполнительной власти, а также будет содержать формулы, которые автоматиче-

ски будут рассчитывать необходимые показатели, то есть данные будут подвергаться меньшему искажению.

Толчком для развития данной технологии в публичном управлении стала подпрограмма «Информационное государство», принятая в рамках государственной программы Российской Федерации «Информационное общество», которая предусматривает в условиях развития электронного правительства создание национальной платформы «облачных вычислений». Эффективность внедрения облачной технологии подтверждает проект Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации «Гособлако». Таким образом, в связи с широким распространением облачных технологий в госсекторе, предложения по внедрению данной технологии в администрации Курской области как способ совершенствования публичного управления на основе информатизации процедур управления по результатам является адекватным решением.

Рынок ИТ-компаний, предоставляющих услуги облачного хранения данных, достаточно обширен, лидирующую позицию на нем занимает компания ПАО «Ростелеком». Данная компания предлагает национальную облачную платформу О7. Внедрение данной технологии потребует определенных затрат. Данные расходы в общей структуре бюджета региона следует отнести к расходам на реализацию государственной программы «Развитие информационного общества в Курской области», которая предполагает формирование инфраструктуры информационного общества и электронного правительства в Курской области. Госпрограмм включает 3 подпрограммы, для того, чтобы определить к какой именно подпрограмме следует отнести предлагаемое нами решение обратимся к дорожной карте, представленной на рисунке 4.

Изучив дорожную карту, представленную на рисунке 4, можно сделать вывод, что наиболее подходящей базой для реализации нашего предложения является подпрограмма 1. Рассмотрим подробнее мероприятие подпрограммы 1, реализуемое в настоящее время, для этого обратимся к рисунку 5.

В таблице 6 представлены общие затраты госпрограммы и входящих в нее подпрограмм, а также более подробно представлены расходы интересующей нас подпрограммы 1.

Таким образом, в исследовании обоснован методический подход к совершенствованию информационного обеспечения системы публичного управления, адаптированной к специфике методологии «управления по результатам», сопряженный с мерами по развитию информационного общества.

1.01.2014	28.08.2015	01.06.2016	31.12.2020
Основное мероприятие 1.1 «Расширение, содержание, обслуживание единой информационно-коммуникационной среды»		Основное мероприятие 1.2. «Развитие и эксплуатация Электронного правительства Курской области»	
<b>Подпрограмма 1 «Электронное правительство Курской области»</b>			
Основное мероприятие 2.1. «Безопасность в информационном обществе Курской обл.»			
Основное мероприятие 2.2. «Создание, развитие и поддержка региональной коммутационной платформы сетевого справочного телефонного узла для подключения к защищенной сети единой сети по работе с обращениями граждан государственных органов и органов местного самоуправления»			
<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; width: fit-content; margin: 0 auto;">         Основное мероприятие 2.3. «Разработка Технического проекта на создание Ситуационного Центра Губернатора Курской области и внедрение 1-й очереди Информационно-аналитической системы Ситуационного Центра Губернатора Курской области       </div>			
<b>Подпрограмма 2 «Развитие системы защиты информации Курской области»</b>			
Основное мероприятие 3.1. «Обеспечение деятельности (оказание услуг) государственных учреждений, обеспечение деятельности и выполнение функций государственных органов»			

**Подпрограмма 3 «Обеспечение реализации государственной программы Курской области «Развитие информационного общества в Курской области»**

\*Составлено автором с использованием паспорта государственной программы Курской области «Развитие информационного общества в Курской области»

**Рисунок 4 – Дорожная карта государственной программы «Развитие информационного общества в Курской области»**

**Таблица 6 – Бюджет государственной программы «Развитие информационного общества в Курской области»**

Наименование, основного мероприятия, контрольного события государственной программы	Объем ресурсного обеспечения, тыс. руб.		
	2017	2018	2019
Всего по государственной программе	49692,88	52598,32	48673,32
Подпрограмма 1 «Электронное правительство Курской области»	17071,49	20996,49	17071,49
Основное мероприятие 1.02 - Развитие и эксплуатация Электронного правительства Курской области	17071,49	20996,49	17071,49
Мероприятие 1.02.1 -Расширение, содержание, обслуживание единой информационно-коммуникационной среды (ЕИКС), включая единый центр обработки данных и регистрационный центр удостоверяющего центра	4114,617	4114,617	4114,617
Мероприятие 1.02.2 - Обеспечение функционирования системы электронного документооборота органов власти Курской области «Дело»	2098,051	2098,05	2098,051
Мероприятие 1.02.3 Обеспечение функционирования сервисов региональной инфраструктуры Электронного правительства в Курской области	10858,83	14783,31	10858,83
Подпрограмма 2 «Развитие системы защиты информации Курской области»	8021,35	8021,35	8021,35
Подпрограмма 3 «Обеспечение реализации государственной программы Курской области «Развитие информационного общества в Курской области»	24600,03	24600,03	24600,03

\*Составлено автором с использованием Детального план-графика реализации государственной программы Курской области «Развитие информационного общества в Курской области»

01.06.2016	31.12.2016/01.01.2017	31.12.2019/01.01.2020
<b>Основное мероприятие 1.2. «Развитие и эксплуатация Электронного правительства Курской области»</b>		
Обеспечение функционирования защищенного узла видеоконференцсвязи, для обеспечения взаимодействия Губернатора Курской обл. с федеральными органами исполнительной власти. Включает 1 контрольное событие. В 2017 перешло в мероприятие 1.02.3	Мероприятие 1.02.1	
	Расширение, содержание, обслуживание единой информационно-коммуникационной среды, включая единый центр обработки данных и регистрационный центр удостоверяющего центра. Включает 5 ключевых событий. Мы предлагает включение 6 ключевого события в 2018 г. - внедрение облачной технологии в деятельность органов исполнительной государственной власти с целью эффективности УПР.	
Обеспечение функционирования защищенных каналов связи VPN для органов власти Курской области. Включает 1 контрольное событие. В 2017 перешло в мероприятие 1.02.1	Мероприятие 1.02.2	
	Обеспечение функционирования системы электронного документооборота органов власти Курской области «Дело». Включает 1 контрольное событие.	
Обеспечение работоспособности ВОЛС единой информационной коммуникационной среды. Включает 3 контрольных события. В 2017 перешло в мероприятие 1.02.1	Мероприятие 1.02.3	
	Обеспечение функционирования сервисов региональной инфраструктуры Электронного правительства в Курской области. Включает 1 контрольное событие.	
Обеспечение работоспособности хранилища данных и серверного оборудования Администрации Курской области. Включает 1 контрольное событие. В 2017 перешло в мероприятие 1.02.1	Мероприятие 1.02.4	
Обеспечение функционирования системы электронного документооборота органов исполнительной государственной власти Курской области. Включает 1 контрольное событие. В 2017 перешло в мероприятие 1.02.2	Мероприятие 1.02.5	
Обеспечение функционирования сервисов региональной инфраструктуры электронного правительства в Курской области. Включает 1 ключевое событие. В 2017 перешло в мероприятие 1.02.3	Мероприятие 1.02.6	
Обеспечение функционирования инфраструктуры уполномоченной организации Курской обл. по выпуску, выдаче и обслуживанию универсальных электронных карт и проекта «Универсальная электронная карта» на территории Курской обл. Включает 1 ключевое событие. В 2017 перешло в мероприятие 1.02.3	Мероприятие 1.02.7	
Проведение мероприятий в сфере организации связей с общественностью. Включает 1 ключевое событие.	Мероприятие 1.02.8	

*\*Составлено автором с использованием паспорта государственной программы Курской области «Развитие информационного общества в Курской области»*

**Рисунок 5 – Фрагмент дорожной карты государственной программы «Развитие информационного общества в Курской области»**

## ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

*Статьи, опубликованные в журналах из перечня ведущих рецензируемых научных журналов и изданий:*

1. Григорян, А.Р. Определение инновационного потенциала регионов на основе комплексной оценки [Текст] / М.С. Блинова, А.Р. Григорян, А.В. Хорьков // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2015. № 3 (16). С. 184-188. – 0,3 п.л. (вклад авт. 0,1 п.л.).

2. Григорян, А.Р. Концептуальный подход к процессу разработки и адаптации механизмов функционирования интегрированных структур [Текст] / И.Н. Булгакова, Ю.В. Вертакова, А.Р. Григорян // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2016. № 4 (21). С. 17-24. – 0,5 п.л. (вклад авт. 0,2 п.л.).

3. Григорян, А. Р. Информатизация процедур «управления по результатам» в органах власти [Текст] / А.Р. Григорян // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2017. Т. 7, № 4 (25). С. 318–326. – 0,6 п.л.

4. Григорян, А. Р. Методика сравнительной оценки эффективности публичного управления при внедрении инструментария «управления по результатам» [Текст] / А.Р. Григорян // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2018. №4. С. 64-67. – 0,4 п.л.

5. Grigoryan, A. The introduction of instruments «management by objectives» in the system of public administration / Yu. Vertakova, O. Kryzhanovskaya, A. Grigoryan // 5th International Multidisciplinary Scientific Conference on Social Sciences and Arts, SGEM, Political sciences, law, finance, economics and tourism conference proceedings, Albena, Bulgaria. 2018. vol. IV, pp 625-632. – 0,5 п.л. (вклад авт. 0,2 п.л.).

### *Монография*

6. Григорян, А.Р. Повышение эффективности информационных процедур в системе публичного управления [Текст]: монография / А.Р. Григорян. - Курск: Из-во ЗАО «Университетская книга», 2015.- 118 с. – 6,2 п.л.

*Статьи и материалы докладов, опубликованные в других изданиях:*

7. Григорян, А.Р. Кадровый потенциал в системе муниципальной службы: проблемы и перспективы развития [Текст] / А.Р. Григорян // Исследование инновационного потенциала общества и формирование направлений его стратегического развития: сборник научных статей 4-й Международной научно-практической конференции: в 2-х томах. – Курск: Закрытое акционерное общество "Университетская книга", 2014. С. 125-136. – 0,6 п.л.

8. Григорян, А.Р. Государственная поддержка инновационной деятельности в Российской Федерации [Текст] / А.А. Огулова, А.Р. Григорян // Актуальные проблемы развития хозяйствующих субъектов, территорий и систем регионального и муниципального управления: материалы XI Международной научно-практической конференции. - Курск: Закрытое акционерное общество "Университетская книга", 2016. С. 225-228. – 0,2 п.л. (вклад авт. 0,1 п.л.).

9. Григорян, А.Р. Управление устойчивым развитием при реализации государственной экономической политики [Текст] / А.Р. Григорян // Исследование инновационного потенциала общества и формирование направлений его стратегического развития: сборник научных статей 6-й Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. - Курск: Закрытое акционерное общество "Университетская книга", 2016. С. 63-73. – 0,6 п.л.

10. Григорян, А.Р. Возможность реализации проектного управления в регионе: проблемы и перспективы [Текст] / О.В. Михайлов, А.Р. Григорян // Актуальные проблемы развития хозяйствующих субъектов, территорий и систем регионального и муниципального управления: материалы XI Международной научно-практической конференции. – Воронеж: Воронежский государственный педагогический университет, 2016. С. 98-102. – 0,3 п.л. (вклад авт. 0,15 п.л.).

11. Григорян, А.Р. Дорожные карты развития инноваций в промышленности [Текст] / А.Р. Григорян, М.Г. Клевцова // Актуальные направления научных исследований XXI века: теория и практика. 2016. Т. 4. № 6 (26). С. 129-136. – 0,5 п.л. (вклад авт. 0,25 п.л.).

12. Григорян, А.Р. Управление на основе информатизации процедур «управления по результатам» [Текст] / А.Р. Григорян, О.А. Крыжановская // В сборнике: Менеджмент и маркетинг: теория и практика: материалы Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием).- Чебоксары: Чувашский государственный педагогический университет им. И.Я. Яковлева, 2018. С. 587-592. – 0,2 п.л. (вклад авт. 0,1 п.л.).

13. Григорян, А.Р. Методический подход к совершенствованию информационного обеспечения системы публичного управления [Текст] / А.Р. Григорян, Ю.В. Вертакова // В сборнике: Управление социально-экономическим развитием регионов: проблемы и пути их решения: материалы 8 Международной научно-практической конференции. Под редакцией Ю.В. Вертаковой, 2018. С. 32-36. – 0,2 п.л. (вклад авт. 0,1 п.л.).

---

Подписано в печать 16.07.18 г. Формат 60x84 1/16.

Усл. печ. л. 1,0. Тираж 100 экз. Заказ 16/24.

Отпечатано в типографии

Юго-Западного государственного университета  
305000, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94.