

В диссертационный совет 24.2.435.03,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Юго-Западный государственный университет»
305040, Курская область, г. Курск,
ул. 50 лет Октября, 94

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Химеденовой Дины Николаевны «Назначение и исполнение наказания в виде принудительных работ», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Изучение содержания диссертационного исследования Д.Н. Химеденовой «Назначение и исполнение наказания в виде принудительных работ», автореферата данного исследования, а также опубликованных научных работ соискателя, в которых отражены основные научные результаты проведенного исследования, позволяет оценить актуальность представленной на отзыв диссертации, степень обоснованности сформулированных в ней научных положений, выводов и рекомендаций, достоверность и научную новизну, а также соответствие критериям, установленным для такого вида работ.

Актуальность темы диссертационного исследования. Система уголовных наказаний Российской Федерации, с учетом влияния всевозможных факторов, регулярно изменяется. Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в систему уголовных наказаний был включен новый вид – «принудительные работы». Данное изменение было вызвано непрекращающимся процессом гуманизации и совершенствования системы уголовных наказаний.

Начиная с 2017 года (с момента фактического введения в действие принудительных работ) рассматриваемое наказание прошло определенный путь в своем развитии. По данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ по итогам 2017 года количество осужденных к принудительным работам в Российской Федерации составило 523 человека, а в 2021 году данное наказание было назначено 1197 осужденным, что вряд ли можно считать существенным увеличением. Вместе с тем необходимо отметить рекордные темпы роста учреждений, для отбывания данного наказания: в стране (за 5 лет было построено более 40 исправительных центров и создано более 250 участков, функционирующих в качестве исправительных центров), что демонстрирует серьезную заинтересованность государства в реальном применении принудительных работ. Одной из особенностей данного наказания, по сравнению с иными наказаниями, является то, что оно в подавляющем большинстве случаев назначается не на основании обвинительного приговора суда, а в результате замены неотбытой части лишения свободы более мягким видом наказания в порядке ст. 80 УК РФ. Вряд ли такой дисбаланс можно считать положительной практикой.

Минимальная практика назначения принудительных работ, не развитая судами за пятилетний период применения, а также регулярные изменения порядка исполнения наказания свидетельствует о наличии ряда правовых, организационных, технико-юридических и правоприменительных недостатков. Выявление указанных проблем на современном этапе, когда правоприменительная практика дала первые результаты, но находится на стадии формирования, указывает на своевременность и актуальность исследования по избранной тематике.

Таким образом, актуальность проведения исследования применения принудительных работ сомнений не вызывает.

Степень обоснованности научных положений выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, определяется, в том числе, грамотно изложенными соискателем целью и задачами исследования.

Сформулированная автором цель диссертации – разработка теоретических предложений и научно обоснованных рекомендаций, связанных с совершенствованием порядка назначения и исполнения уголовного наказания в виде принудительных работ, соответствует структуре и содержанию диссертации.

Работа выполнена на хорошем теоретическом фундаменте (свыше 250 источников, включающих, помимо прочего, научные труды по философии, политологии, социологии). Несомненно, с положительной точки зрения, следует оценить проведенный соискателем опрос, в ходе которого было опрошено 75 сотрудников судебной системы и прокуратуры, а также тот факт, что проанализировано 500 личных дел осужденных, отбывающих принудительные работы на территории Курской, Воронежской, Белгородской и Тамбовской областей.

О качестве обоснования научных положений говорит и то, что соискатель, в своем исследовании, использовал достаточное количество международных источников, судебной практики, федеральных государственных стандартов, ведомственных нормативных актов.

Научная новизна работы определяется, прежде всего, тем, что это – одно из первых обстоятельных монографических исследования теоретических, практических, правовых и организационных аспектов реализации уголовного наказания в виде принудительных работ. Диссертантом обоснованы основные направления совершенствования правового регулирования и организации назначения и исполнения уголовного наказания в виде принудительных работ, в частности разработана теоретико-правовая модель центра ускоренной профессиональной подготовки для лиц, осужденных к принудительным работам и не имеющих соответствующих трудовых навыков, а также предложено внесение изменений и дополнений в действующие нормативные правовые акты.

Научной новизной обладают авторские предложения об установлении и раскрытии содержания социальных, экономических и правовых предпосылок

закрепления принудительных работ в российской системе наказаний; обосновании теоретической и практической несостоятельности норм о заменяющем и альтернативном характере принудительных работ, в совокупности затрудняющих процесс их назначения; определении оптимальных пределов назначения принудительных работ; конкретизации видов, форм и методов реализации воспитательной работы с лицами, отбывающими принудительные работы; уточнении возможности осуществления общественного контроля в местах исполнения принудительных работ; обосновании предложений по расширению прав осужденных к принудительным работам и ряд других.

Структура диссертации Д.Н. Химеденовой соответствует поставленным задачам. Глава I имеет методологическое значение, отражая обусловленность и зарубежный опыт уголовного наказания в виде принудительных работ.

Весьма оригинальным видится авторская позиция по классификации причин внедрения принудительных работ в отечественную систему наказаний. Соискатель выделяет три группы таких причин: социальные, экономические и правовые. (с. 21).

Вызывают интерес сформулированные автором выводы о «постепенной перестройке российской системы исполнения уголовных наказаний на экономические рельсы... активное проникновение рыночных отношений в её отдельные сферы. Проникновение финансовых отношений в пенитенциарную систему предполагает получение определенной экономической выгоды. И если в дореволюционный и советский периоды развития отечественного государства такая выгода носила односторонний характер (от использования принудительного труда виновных выигрывало только государство), то современные принудительные работы нацелены на одновременное удовлетворение экономических интересов и государственного аппарата, и самого осужденного» (с. 25).

Интересно и достаточно актуально предложение автора об использовании зарубежного опыта в части установки запрета на назначение

принудительных работ лицам, обучающимся по очной форме по основным образовательным программам в организациях, осуществляющих образовательную деятельность (до окончания такого обучения, но не позже достижения ими 23-летнего возраста) (с. 51).

Глава 2 исследования соискателем посвящена анализу уголовно-правовых и криминологических аспектов принудительных работ. Представляет определенный интерес аргументированная автором позиция, согласно которой «на сегодняшний день необходимы дополнительные способы активизации практики назначения и применения принудительных работ, которые позволят данному наказанию стать достойной заменой лишению свободы.» (с. 75).

В русле современной уголовно-правовой науки идет и вывод автора о том, что «с одной стороны, принудительные работы одновременно предусмотрены и системой российских уголовных наказаний, и санкциями ряда статей Особенной части УК РФ, что свидетельствует об их самостоятельном характере. Однако, с другой стороны, положения ч.2 ст. 531 УК РФ отнимают у судебных органов возможность непосредственно выбирать санкцию в виде принудительных работ без предварительного назначения лишения свободы. Как самостоятельный вид уголовного наказания они не могут быть назначены судом, который сначала постановляет обвинительный приговор с назначением лишения свободы, и только затем заменяет его на принудительные работы» (с. 82).

Отличается научной новизной и обоснованностью, в связи с проведенным комплексным криминологическим исследованием, вывод автора о необходимости отдельного содержания осужденных к принудительным работам: для тех, кому наказание назначено в порядке ч. 2 ст. 531 УК РФ, и для тех, кому оно назначено взамен неотбытой части лишения свободы в порядке ст. 80 УК РФ» (с. 116).

В главе 3 соискатель анализирует правовое регулирование и особенности исполнения наказания в виде принудительных работ.

Практическое значение имеет предложение Д.Н. Химеденовой о введении механизма получения осужденными к принудительным работам, не обладающих соответствующими навыками, рабочей специальности в целях обеспечения возможности их привлечения к труду, а также дальнейшей успешной ресоциализации путем организации профессиональной подготовки такого контингента (с. 139).

Весьма актуальными и перспективными представляются предложения автора о важности и необходимости проведения с осужденными к принудительным работам воспитательной работы. При этом обосновывается ее значимость, предлагаются формы и методы воспитательной работы с учетом сравнительного анализа с исполнением лишения свободы, предлагаются изменения действующего законодательства (с. 150-159).

В заключении диссертации Д.Н. Химеденовой суммируются основные итоги исследования. Приложения к работе, несомненно, имеют самостоятельное научное и практическое значение.

Использованные автором методы (сравнительно-правовой, системно-структурный, формально-логический, прогностический и др.), а также основательность источниковой базы в целом свидетельствуют о необходимой степени *достоверности и обоснованности* полученных автором результатов, преобладающая часть которых обладает должной новизной.

Использование достижений таких общественных наук, как социология, педагогика, философия, психология и статистика, позволило соискателю соединить в исследовании методологические подходы и эмпирические результаты исследования назначения и исполнения уголовного наказания в виде принудительных работ.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования в науку уголовного, уголовно-исполнительного права, криминологию, практику деятельности правоохранительных органов, а также в учебный процесс, на наш взгляд, достаточны.

Работа изложена хорошим литературным научным языком, ее основные результаты достаточного полно опубликованы в 9 научных работах автора, в том числе – в 5 рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования России.

Анализ диссертационной работы Д.Н. Химеденовой дает основание оценить ее положительно. Однако некоторые положения и выводы вызывают сомнения и могут послужить основой для дискуссии во время защиты, а также для будущих научных работ.

1. На с. 44 соискатель резюмирует, что «в результате исследования доказана правовая обусловленность включения принудительных работ при одновременном сохранении условного осуждения». Не споря с данным выводом, хотелось бы увидеть суждения автора о соотношения отбывания принудительных работ в исправительном центре и отбывания лишения свободы в колонии-поселении, так как условия содержания и особенности отбывания наказаний в этих учреждениях максимально приближены в отличии от соотношения принудительных работ и условного осуждения.

2. На с. 66 автор утверждает, что «предусмотренное в российской правовой системе уголовное наказание в виде принудительных работ носит уникальный характер и не имеет зарубежных аналогов». А разве ограничение свободы в Белоруссии с направлением осужденного в исправительное учреждение открытого типа не является аналогом отечественных принудительных работ?

3. На с. 87-88 автор говорит о том, что придерживается позиции, согласно которой «к альтернативным наказаниям следует относить все те санкции, которые в предусмотренном законе перечне видов наказаний находятся выше лишения свободы на определенный срок». Хотелось бы уточнить, тем самым соискатель и арест относит к альтернативным наказаниям?

4. У автора исследования прослеживается идея о преобладании экономической выгоды при применении принудительных работ. Например,

это прослеживается в положении 1, выносимом на защиту, на с. 25 («проникновение финансовых отношений в пенитенциарную систему предполагает получение определенной экономической выгоды. ... современные принудительные работы нацелены на одновременное удовлетворение экономических интересов и государственного аппарата, и самого осужденного»), на с. 132 («в продолжении затронутого вопроса об экономической эффективности использования принудительного труда осужденных отметим, что на сегодняшний день она не вызывает сомнений»), на с. 133 («современный российский бюджет «рассчитывает» на финансовые поступления от труда лиц, отбывающих принудительные работы») и в других частях диссертации.

В целом следует согласиться, что данная тенденция однозначно прослеживается в последнее время, вместе с тем хотелось бы обратить внимание автора на то, что экономическая целесообразность (выгода для всех субъектов уголовно-исполнительных правоотношений) не должна превалировать над достижением основной цели наказания – исправлением осужденного. Не случайно, что законодатель, пусть и в отношении осужденных к лишению свободы, сохранил норму о том, что производственная деятельность осужденных не должна препятствовать выполнению основной задачи исправительных учреждений - исправлению осужденных (ч. 5 ст. 103 УИК РФ).

5. На с. 140-141 автор утверждает, что «длительное обучение может негативным образом сказаться на процессе исправительного воздействия. Так, к примеру, при осуждении лица к 1 году принудительных работ большую часть срока лицо будет занято не трудовой, а учебной деятельностью. Даже при возможности совмещения профессиональной подготовки с трудом осужденный не успеет ощутить на себе весь карательно-репрессивный потенциал назначенного наказания. Оптимальный выход из сложившейся ситуации – освоение требуемой профессией в сжатые сроки».

Рассматриваемое предложение соискателя находит отражение и в положении пять, выносимом на защиту.

Действительно, обозначенная соискателем проблема существует, вместе с тем достаточно трудно однозначно согласиться с предложением об обучении в сжатые сроки. Если в отношении профессий, не требующих существенных квалификационных требований, данный вариант решения приемлем, то в отношении определенных профессий, требующих высокой квалификации, обучение в сжатые сроки может привести к серьезным последствиям, в том числе, к травмам и несчастным случаям на производстве.

Вместе с тем изложенные выше замечания являются либо частными, либо носят дискуссионный характер и могут быть предметом обсуждения в диссертационном совете. Они не колеблют общего положительного впечатления от диссертации Д.Н. Химеденовой, в которой проанализированы современные проблемы в сфере назначения и исполнения уголовного наказания в виде принудительных работ.

Содержание диссертации Д.Н. Химеденовой достаточно полно отражено в многочисленных опубликованных работах автора и в автореферате. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты.

На основании изложенного следует прийти к выводу, что диссертация «Назначение и исполнение наказания в виде принудительных работ» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований решена научная задача, имеющая важное значение для развития науки уголовного, уголовно-исполнительного права и криминологии, а также для практической деятельности судов и учреждений, исполняющих уголовное наказание в виде принудительных работ.

В соответствии с п.п. 9-14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства России от 24.09.2013 № 842

(в ред. от 26.01.2023), данная работа отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор – Химеденова Дина Николаевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:

главный научный сотрудник отдела
изучения проблем управления и
реформирования уголовно-исполнительной
системы центра изучения проблем
управления и организации исполнения
наказаний в уголовно-исполнительной системе
ФКУ НИИ ФСИН России
доктор юридических наук, доцент
10 апреля 2023 г.

Ф.В. Грушин

Контактные данные: Федор Владимирович Грушин,
тел. +7 (495) 987-60-41 e-mail: fedor062@yandex.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Место работы: Федеральное казенное учреждение «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний» (НИИ ФСИН России). Адрес: 125130, г. Москва ул. Нарвская д. 15а, стр. 1, тел. +7 (495) 983-93-23, Сайт: <https://nii.fsin.gov.ru> Электронная почта: nii@fsin.gov.ru

