

*На правах рукописи*



Химеденова Дина Николаевна

**НАЗНАЧЕНИЕ И ИСПОЛНЕНИЕ НАКАЗАНИЯ  
В ВИДЕ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ РАБОТ**

5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Курск – 2023

Работа выполнена в Юго-Западном государственном университете

**Научный руководитель**                    **Шевелева Светлана Викторовна**  
доктор юридических наук, профессор

**Официальные оппоненты:**    **Лапшин Валерий Федорович,**  
доктор юридических наук, доцент,  
Югорский государственный университет,  
проректор по научной работе

**Грушин Федор Владимирович,**  
доктор юридических наук, доцент,  
НИИ Федеральной службы исполнения  
наказаний, отдел изучения проблем управ-  
ления и реформирования уголовно-испол-  
нительной системы центра изучения про-  
блем управления и организации исполне-  
ния наказаний в уголовно-исполнительной  
системе, главный научный сотрудник

**Ведущая организация**                    Вологодский институт права и экономики  
Федеральной службы исполнения наказа-  
ний

Защита состоится «30» июня 2023 г. в 10 часов 00 минут на заседании диссертационного совета 24.2.435.03 на базе Юго-Западного государственного университета по адресу: 305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Юго-Западного государственного университета и на сайте <https://swsu.ru/upload/iblock/051/3m9s9sly02tsr2lpx4kupexner0dndht/Dissertatsiya-KHimedanova-D.N.pdf>.

Автореферат разослан «\_\_» \_\_\_\_\_ 2023 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Позднякова Елена Владимировна

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Важнейшим национальным приоритетом, определяющим успешное развитие Российской Федерации (далее – РФ) на современном этапе, выступает обеспечение государственной и общественной безопасности. В качестве одной из угроз, дестабилизирующих общественно-политическую обстановку в стране, Стратегия национальной безопасности РФ признает высокий уровень преступности<sup>1</sup>, борьба с которой на сегодняшний день требует новых правовых подходов, в первую очередь, в части формирования сбалансированной системы наказаний, учитывающей социальные, экономические и политические реалии. Речь идёт о переориентации уголовно-правовой политики в пользу применения санкций, не связанных с тюремным заключением.

На целесообразность гуманизации и совершенствования системы уголовных наказаний неоднократно указывал Президент РФ В. В. Путин. Так, во время рабочей встречи с Министром юстиции К. А. Чуйченко в январе 2022 года он подчеркнул необходимость смены вектора уголовной политики в сторону снижения численности лиц, отбывающих лишение свободы в исправительных учреждениях<sup>2</sup>.

Одним из направлений реализации идей гуманизма российской пенитенциарной системы стало начало исполнения в 2017 г. нового наказания в виде принудительных работ. Оно носит уникальный характер и имеет лишь отдельные черты, характерные для зарубежных наказаний, связанных с трудовой деятельностью. Его высокая социальная, экономическая и правовая значимость отмечается в официальных государственных документах стратегического планирования. В частности, Концепция развития уголовно-

---

<sup>1</sup> О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: указ Президента РФ от 02.07.2021 г. №400 // Собрание законодательства РФ. 2021. №27. Ст. 5351.

<sup>2</sup> Владимир Путин провёл рабочую встречу с Министром юстиции Константином Чуйченко. URL: <https://rfg.ru/> (дата обращения: 13.11.2022).

исполнительной системы РФ до 2030 года указывает на приоритетный характер развития сети исправительных центров, предназначенных для исполнения принудительных работ<sup>1</sup>. При этом рекордные темпы роста таких учреждений в стране (за 5 лет было построено более 40 исправительных центров (далее – ИЦ) и создано более 250 участков, функционирующих в качестве исправительных центров (далее – УФИЦ)<sup>2</sup>) демонстрируют серьезную заинтересованность в реальном применении данного уголовного наказания. Подобная позиция объективно отражает актуальные потребности государства, связанные не только с необходимостью следования гуманистическим тенденциям, но и с поиском новых материальных и трудовых ресурсов, дополнительных источников роста российской экономики при одновременной экономии бюджетных средств. В отличие от «дорогостоящего» лишения свободы, реализация принудительных работ позволяет компенсировать содержание осужденных за счет их собственного труда.

Идея сокращения тюремного населения при одновременной активизации практики исполнения наказания в виде принудительных работ выгодна не только для бюджета страны, но и для лиц, его отбывающих. При сохранении социально полезных связей осужденные получают возможность повышения уровня финансового благосостояния, которое становится необходимым в условиях сложной социально-экономической обстановки в стране. В ряде случаев отбывающие принудительные работы лица приобретают рабочие профессии, востребованные на рынке труда и после освобождения.

О стремлении к широкому применению данного наказания также свидетельствует указание на его альтернативный характер при одновременном закреплении в санкциях 65% норм Особенной части Уголовного кодекса (далее – УК) РФ. Вместе с тем на сегодняшний день экономический и

---

<sup>1</sup> О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года: распоряжение Правительства РФ от 29.04.2021 г. № 1138-р // Собрание законодательства РФ. 2021. №20. Ст. 3397.

<sup>2</sup> Краткая характеристика уголовно-исполнительной системы Российской Федерации. Официальный сайт ФСИН России. URL: <https://fsin.gov.ru/> (дата обращения: 13.11.2022).

исправительный потенциал принудительных работ используется не в полной мере, что актуализирует значимость дальнейшего научного поиска в данном направлении. На фоне их очевидной выгоды как с точки зрения гуманистических, так и сугубо прагматических идей лишение свободы на определенный срок по-прежнему занимает серьезную нишу в практике назначения российских судов: за 2021 год к данному наказанию было приговорено 158853 виновных лиц при общей численности осужденных в 565317 человек<sup>1</sup>. В свою очередь, за указанный период принудительные работы были назначены 3639 осужденным, из которых лишь 1197 лиц отбывали их по приговору суда и 2442 лиц в качестве замены лишению свободы в порядке ст. 80 УК РФ<sup>2</sup>.

Минимальная практика назначения принудительных работ, не развитая судами за пятилетний период применения, свидетельствует о наличии ряда правовых, организационных, технико-юридических и правоприменительных недостатков. Выявление указанных проблем на современном этапе, когда судебная практика дала первые результаты, но находится на стадии формирования, указывает на своевременность и актуальность исследования по избранной тематике.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Характеристике понятия принудительных работ, а также сущности и места данного наказания в российской правовой системе посвятили свои труды многие ученые, в числе которых О.И. Блюменталь, Т.П. Бутенко, Ю.А. Варламова, М.Р. Гета, Ф.В. Грушин, К.А. Забурдаева, Е.А. Капитонова, Ю.А. Кашуба, О.С. Купряченик, В.Ф. Лапшин, Л.В. Ложкина, М.Л. Мирзорин, М.Г. Петров, О.Ю. Савельева, А.Н. Смирнов, К.Ю. Татаров.

---

<sup>1</sup> Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2021 год. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/> (дата обращения: 13.11.2022).

<sup>2</sup> Там же.

Правовые и практические аспекты порядка и условий отбывания принудительных работ рассматривались в исследованиях Н. Г. Абрамова, Е.Ю. Беловой, Е.Е. Босак, Б.П. Козаченко, А.М. Куликова, А.П. Некрасова, Н.В. Ольховик, А.В. Осколкова, Л.Н. Поповой, С.В. Расторопова, К.Ю. Татаровой, А.С. Ульянова, А.А. Устинова.

Отдельные проблемные вопросы регламентации и исполнения принудительных работ стал центром научных изысканий таких исследователей, как В.В. Асадов, В.В. Авдеев, С.Е. Бодрых, Л.Ю. Буданова, А.Ш. Габараев, В.В. Геранин, И.В. Дворянсков, О.С. Дорошенко, Р.Р. Зарипов, А.А. Крымов, Э.В. Лядов, С.Н. Мальцева, Т.В. Непомнящая, Т.В. Попова, Л.П. Питкевич, А.В. Родионов, В.В. Романов, Д.В. Рюмин, В.А. Седых, А.П. Скиба, С.В. Шевелева и других авторов. В обозначенных исследованиях представлены во многом противоречивые взгляды по вопросам правовой природы, эффективности, законодательного регулирования и порядка отбывания уголовного наказания в виде принудительных работ.

На монографическом уровне принудительные работы рассматривались дважды. Первой монографией, посвященной данной тематике, стала работа Ф.В. Грушина (2013 г.) «Уголовное наказание в виде принудительных работ» вышедшая в свет до начала практического применения данного наказания и обладающая сугубо теоретическим характером. Изложенные в ней идеи были развиты в рамках выпущенной в 2019 году Ф. В. Грушиным, Э.В. Лядовым и Е.В. Ермасовым монографии «Принудительные работы в Российской Федерации», в которой авторами рассмотрены отдельные проблемы и перспективы реализации данного уголовного наказания.

Принимая во внимание относительно молодой характер изучаемого наказания в российской правовой системе, следует отметить, что в юридической доктрине оно успело стать предметом немногих диссертационных исследований. Так, работа В.В. Буша (2015 г.) посвящена изучению общетеоретических аспектов принудительных работ на концептуальном уровне,

а также характеристике юридического содержания данного наказания в уголовном праве. И.Л. Зиновьев в своём диссертационном исследовании (2017 г.) описывает важнейшие теоретико-правовые особенности принудительных работ, а также выявляет отдельные проблемы их законодательной регламентации.

Не отрицая теоретическую значимость обозначенных исследований, необходимо отметить, что преобладающая масса трудов сконцентрирована на отдельных вопросах регламентации и практической реализации принудительных работ в российском уголовном праве. Вместе с тем единое исследование, посвященное рассмотрению уголовно-правовых, криминологических и уголовно-исполнительных аспектов данного наказания, на сегодняшний день отсутствует.

Актуализируют потребность в научной разработке по затронутой тематике произошедшие в последние несколько лет существенные изменения уголовно-исполнительного законодательства в части исполнения принудительных работ, связанные с возможностью использования имущества коммерческих организаций для размещения осужденных к рассматриваемому наказанию. При своей новизне, высокой социально-экономической и юридической значимости подобные аспекты не рассматривались ни в монографических, ни в диссертационных исследованиях. Сохраняет свою значимость фактически неисследованный в юридической науке криминологический аспект характеристики личности осужденных к принудительным работам.

Таким образом, на фоне изменений, постоянно вносимых в порядок регламентации и применения принудительных работ, в действующей уголовной и уголовно-исполнительной доктрине сформировалась потребность в осуществлении актуального, комплексного диссертационного исследования, связанного с изучением данного уголовного наказания в его многоаспектном характере.

**Объектом диссертационного исследования** являются общественные отношения в области лишений и ограничений прав и интересов лиц, осужденных к принудительным работам.

В качестве **предмета исследования** выступили нормы действующего российского и зарубежного уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, регламентирующие принудительные работы как вид уголовного наказания; правовые акты Правительства РФ, министерств и ведомств; научная и иная литература по исследуемой проблематике; материалы судебной практики; официальные статистические данные.

**Цель исследования** состоит в разработке теоретических предложений и научно обоснованных рекомендаций, связанных с совершенствованием порядка назначения и исполнения уголовного наказания в виде принудительных работ.

**Достижение поставленной цели возможно посредством решения следующих задач:**

- определить социальные, экономические и правовые предпосылки введения принудительных работ как вида уголовного наказания в российскую правовую систему;
- выявить особенности зарубежного опыта исполнения уголовных наказаний, связанных с принудительным трудом осужденных;
- установить специфику назначения уголовного наказания в виде принудительных работ;
- представить криминологическую характеристику осужденных к принудительным работам;
- раскрыть особенности мест отбывания принудительных работ;
- оценить экономическую эффективность использования принудительного труда осужденных;
- охарактеризовать порядок и условия исполнения наказания в виде принудительных работ;



- определить пути оптимизации порядка и условий исполнения принудительных работ.

**Методология и методы исследования.** Выступающий в качестве основы методологии диалектический метод познания<sup>1</sup> в совокупности с рядом общенаучных и частнонаучных методов в целом позволили обеспечить объективность изучения теоретических и практических аспектов принудительных работ.

Такие апробированные практикой методы, как анализ, синтез, индукция и дедукция дали возможность детально рассмотреть предпосылки закрепления принудительных работ в российской системе наказаний, установить специфику их правовой регламентации в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве и определить актуальные проблемы их правовой регламентации и практического применения.

Сравнительно-правовой метод был использован при изучении зарубежного опыта регламентации и исполнения наказаний, связанных с трудовой деятельностью осужденных. Формально-юридический метод позволил уяснить смысл и содержание уголовно-правовых и уголовно-исполнительных норм о принудительных работах. Метод интервьюирования и статистический метод дали возможность обосновать объективность отдельных теоретических предложений. Посредством технико-юридического метода были определены проблемы, характерные для построения отдельных норм о принудительных работах. Метод правового моделирования использовался при разработке перспективных направлений совершенствования законодательной регламентации принудительных работ в российском праве.

**Теоретическая база диссертации** определяется комплексным характером исследования и представлена основными положениями и концепциями, изложенными в научных разработках многих отечественных ученых-

---

<sup>1</sup> Назаренко Г. В. Методология правопознания: учебно-методическое пособие для высшего профессионального образования. 2-е изд., доп. и перераб. Орел, 2014. С.9.

юристов, специализирующихся в области уголовного, уголовно-исполнительного права, криминологии, а также иных отраслей научного знания, относящихся к вопросам теоретического осмысления, правовой регламентации и исполнения принудительных работ.

**Эмпирическая и нормативная база исследования.** Нормативную базу составляют: Конституция РФ; нормы международного права; нормы уголовного, уголовно-исполнительного, гражданского и иных отраслей законодательства, имеющих непосредственное отношение к раскрытию темы исследования; подзаконные акты, касающиеся затронутой проблематики (постановления Правительства РФ, приказы министерств и ведомств и т.д.); законодательство отдельных зарубежных государств, использованное в сравнительно-правовом аспекте.

Эмпирическую базу исследования составили решения Конституционного суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ (далее – ППВС РФ), материалы опубликованной практики судов общей юрисдикции. Широко использовались статистические данные, представленные Верховным Судом РФ (2017-2021 гг.), а также Федеральной службой исполнения наказаний (далее – ФСИН) РФ (2017-2022 гг.).

Для обеспечения должной репрезентативности результатов исследования и в целях наиболее объективной оценки затронутых проблем автором было проведено экспертное интервьюирование, в ходе которого опрошены 75 сотрудников судебной системы и прокуратуры г. Курска и Курской области.

При подготовке диссертации было изучено 500 личных дел осужденных, отбывающих принудительные работы на территории Курской, Воронежской, Белгородской и Тамбовской областей.

**Научная новизна** диссертации определяется тем, что она представляет собой комплексное, системное исследование принудительных работ,

результаты которого восполняют ощутимый пробел в уголовно-правовой, уголовно-исполнительной и криминологической науке.

Автором впервые был сформулирован комплекс значимых теоретических положений, в частности:

- на фоне пересмотра категорий лиц, которым не могут назначаться принудительные работы, введено в научный оборот и обосновано понятие «лица, достигшие общеустановленного пенсионного возраста»;

- представлена развернутая криминологическая характеристика лиц, отбывающих принудительные работы, составлен их типичный криминологический портрет. Данная характеристика позволила определить критерии и доказать необходимость раздельного содержания отдельных категорий осужденных в местах отбывания принудительных работ;

- разработана теоретико-правовая модель центра ускоренной профессиональной подготовки для лиц, осужденных к принудительным работам и не имеющих соответствующих трудовых навыков.

Положения, содержащие элементы новизны, заключаются в:

- установлении и раскрытии содержания социальных, экономических и правовых предпосылок закрепления принудительных работ в российской системе наказаний;

- обосновании теоретической и практической несостоятельности норм о заменяющем и альтернативном характере принудительных работ, в совокупности затрудняющих процесс их назначения;

- определении оптимальных пределов назначения принудительных работ;

- конкретизации видов, форм и методов реализации воспитательной работы с лицами, отбывающими принудительные работы;

- уточнении возможности осуществления общественного контроля в местах исполнения принудительных работ;

- обосновании предложений по расширению прав осужденных к принудительным работам.

Подготовлены проекты Примерного положения «О центре ускоренной профессиональной подготовки учреждения, исполняющего уголовное наказание в виде принудительных работ», разработаны проекты Федеральных законов «О внесении изменений в ст. 53<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации», «О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации», «О внесении изменений в ст. 2 Федерального закона «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания»».

#### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Введение принудительных работ в российскую систему уголовных наказаний обусловлено совокупностью взаимосвязанных социальных, экономических и правовых предпосылок, которыми выступают:

- возможность исправления отдельных категорий осужденных без помещения в условия строгой изоляции для сохранения социальных полезных связей и исключения криминальной деформации;

- постепенная экономическая оптимизация российской системы исполнения уголовных наказаний. Представляющее существенный экономический интерес для многих хозяйствующих субъектов уголовное наказание в виде принудительных работ выигрывает на фоне «дорогостоящего» для государства лишения свободы;

- необходимость поиска оптимальной формулы уголовно-правового воздействия на отдельные категории преступников, сочетающей в себе как строгие карательные, так и исправительные элементы.

2. Наказания, связанные с трудовой деятельностью, реализуемые в зарубежных государствах, разделены на четыре группы: общественные работы, исправительные работы, ограничение свободы, каторжные работы,

что позволило обосновать уникальность отечественного наказания в виде принудительных работ, не имеющего зарубежных аналогов.

Пересмотр категорий лиц, которым не могут назначаться принудительные работы, с учетом зарубежного опыта (студенты очной формы обучения; лица, достигшие общеустановленного пенсионного возраста) подчеркнет заложенную в них законодателем «трудоориентированность».

3. Наличие многочисленных технико-юридических противоречий в построении уголовно-правовых санкций статей Особенной части УК РФ, несогласованность с общими и специальными правилами назначения уголовных наказаний, недостатки в регламентации двухступенчатого механизма назначения делают несостоятельным положение о заменяющем характере принудительных работ, поэтому доказана избыточность наделения принудительных работ статусом «альтернатива лишения свободы», что подтверждается данными судебной практики, экспертных исследований и доктринальной неопределенностью термина «альтернатива».

Психологический, статистический, эмпирический и правовой подходы позволили установить оптимальный минимальный срок наказания в виде принудительных работ, составляющий шесть месяцев.

4. Осужденные, отбывающие принудительные работы, назначенные им по приговору суда в порядке ч.2 ст.53<sup>1</sup> УК РФ (группа «А»), и осужденные, которым принудительные работы назначены в порядке замены более мягким видом в порядке ч.1 ст. 80 УК РФ (группа «Б») существенно образом отличаются по набору социально-демографических, нравственно-психологических, уголовно-правовых и уголовно-исполнительных признаков.

Осужденные из группы «Б» характеризуются более высоким уровнем криминальной вовлеченности, о чем свидетельствуют:

- тяжесть и характер совершаемых преступлений, преобладание умышленной формы вины, наличие неснятой или непогашенной судимости на момент судебного рассмотрения;

- низкий интеллектуальный и образовательный уровень, антиобщественные моральные установки, негативные эмоционально-волевые и нравственно-психологические свойства;

- высокий процент нарушителей режима и лиц, уклоняющихся от отбывания назначенного наказания, преобладание практики применения мер взыскания.

Более высокая степень криминальной деформации лиц, которым принудительные работы назначены в порядке ст.80 УК РФ, диктует потребность их раздельного содержания от иных осужденных в рамках единого исправительного центра.

5. На фоне трех существующих групп мест отбывания принудительных работ (ИЦ, УФИЦ, участки ИЦ на базе организаций) экономически и организационно более рационально выстраивать вектор дальнейшего развития уголовно-правовой политики в пользу расширения числа предприятий, использующих труд лиц, осужденных к данному наказанию. Перспективный характер идеи обусловлен одновременным удовлетворением интересов нескольких субъектов:

- осужденных (избежание социальной дезадаптации и расширение возможностей по улучшению материального положения);

- организаций (решение проблемы дефицита кадров и возможность использования налоговых льгот);

- государства (снижение уровня безработицы, соблюдение принципа приоритетности национальных трудовых ресурсов на российском рынке труда).

Привлечение к труду осужденных к принудительным работам затруднено ввиду отсутствия у большинства из них специального образования и (или) трудовых навыков, что диктует потребность в создании в местах исполнения принудительных работ центров ускоренной профессиональной подготовки, нацеленных на реализацию карательно-воспитательного

потенциала принудительных работ, обеспечение трудовой занятости и дальнейшую успешную ресоциализацию осужденных.

6. При высокой практической значимости общественный контроль в исправительных центрах, закрепленный в ст. 23 УИК РФ, фактически представляет собой декларацию ввиду отсутствия механизма реализации. Аргументирована обоснованность использования процедуры его применения, аналогичной существующей в местах лишения свободы.

Повышение качества воспитательной работы с осужденными к принудительным работам возможно посредством установления:

- её направлений (нравственное, правовое, трудовое, физическое, экологическое, патриотическое и иные);
- принципа сочетания индивидуальных, групповых и массовых форм проведения;
- возможности использования психолого-педагогических методов, показавших свою эффективность при работе с осужденными к лишению свободы;
- обязательных для участия осужденных воспитательных мероприятий в распорядке дня исправительного центра.

Обоснована потребность в предоставлении осужденным к принудительным работам краткосрочных выездов до семи суток в связи с исключительными личными обстоятельствами и учете уважительных причин неявки за получением предписания, а также несвоевременного прибытия к месту отбывания наказания.

**Теоретическая значимость** исследования заключается в том, что полученные результаты направлены на расширение теории уголовного, уголовно-исполнительного права и криминологии в части комплекса новых положений, развивающих такие разделы, как учение о наказании, его назначении и исполнении, а также служащих приросту криминологического знания о лицах, осужденных к принудительным работам. Полученные в результате

диссертационного исследования выводы и рекомендации углубляют теоретические представления о принудительных работах, порядке их регламентации и исполнения и способствуют развитию уголовно-правовой теории в целом.

**Практическая значимость** результатов проведенного исследования выражена в определении перечня конкретных мер организационного характера и совершенствовании отдельных положений действующего законодательства в части правовой регламентации уголовного наказания в виде принудительных работ. Полученные выводы могут быть использованы в нормотворческой практике, правоприменительной деятельности правоохранительных органов, при формировании обзоров судебной практики, а также в научно-исследовательской работе, учебном процессе при преподавании дисциплин криминального цикла в учебных заведениях. Созданы предпосылки для дальнейших научных исследований проблем регламентации и исполнения принудительных работ.

**Высокая степень достоверности результатов диссертационного исследования** подтверждается комплексным подходом к изучению принудительных работ; использованием совокупности современных общих и специальных методов научного познания, соответствующих объекту, предмету, целям и задачам исследования; применением результатов, полученных в ходе эмпирических исследований; научно-теоретическим аргументированием разработанных положений; репрезентативностью источниковой базы исследования.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Работа подготовлена и обсуждена на кафедре уголовного права ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет».

Ряд положений и рекомендаций представленного диссертационного исследования были изложены в выступлениях в рамках XVI Международной научно-практической конференции «Уголовное право: стратегия



развития в XXI веке» (2019 г.), X Международной научно-практической конференции «Уголовная политика и культура противодействия преступности» (2019 г.), IX Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы уголовного права, уголовного процесса, криминологии и уголовно-исполнительного права: теория и практика» (2020 г.), Юго-Западного юридического форума, посвященного 30-летию юридического факультета Юго-Западного государственного университета (2021 г.), VII Внутривузовского круглого стола «Актуальные проблемы совершенствования законодательства и правоприменения» (2021 г.), IV Международной научной конференции «Эволюция государства и права: проблемы и перспективы» (2022 г.), VII Международной научно-практической конференции «Проблемы государственно-правового строительства в современной России: анализ, тенденции, перспективы» (2022 г.), Всероссийской научно-практической конференции «Право и охрана психического здоровья: как достичь консенсуса» (2022 г.).

Полученные результаты отражены в 9 научных трудах, 5 из которых изданы в ведущих журналах, входящих в перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук.

Отдельные положения диссертационного исследования активно применяются в практической деятельности ФКУ «КП-8» УФСИН России по Курской области; внедрены в научную деятельность ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» при выполнении государственных заданий на проведение научных исследований; используются при преподавании дисциплин «Уголовное право», «Уголовно-исполнительное право», «Актуальные проблемы уголовного права» в ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет». Выводы и результаты диссертации были

применены при консультировании студентов юридического факультета ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» в рамках подготовки и защиты выпускной квалификационной работы в виде бизнес-проекта (стартапа) на тему «Разработка цифровой платформы для организации исполнения принудительных работ» (2021 г.).

**Структура диссертации** обусловлена предметом, целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трёх глав, шести параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность выбранной темы диссертационного исследования, определены объект, предмет, цель, задачи, методология и методы исследования, теоретическая, эмпирическая и нормативная базы исследования, научная новизна, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, теоретическая, практическая значимость исследования. Сообщены сведения об апробации результатов исследования.

**Первая глава «Уголовное наказание в виде принудительных работ: обусловленность и зарубежный опыт»** содержит два параграфа.

В первом параграфе *«Социальные, экономические и правовые предпосылки введения принудительных работ как вида уголовного наказания»* представлены результаты комплексного анализа причин включения принудительных работ в российскую правовую систему.

В условиях активных изменений в области пенализации и депенализации уголовно-правовых отношений дополнение системы уголовных наказаний принудительными работами в полной мере соответствует тенденции соблюдения баланса между репрессивной и гуманистической направленностью российской уголовно-правовой политики. На законодательное закрепление данной санкции существенное влияние оказали взаимосвязанные социальные, экономические и правовые факторы.

Социальные предпосылки обусловлены заинтересованностью современного общества в правопослушных участниках социума, способных к перевоспитанию и исправлению, а также потребностью в сохранении осужденным социальных связей. Обосновывается точка зрения о том, что при своей строгости условия изоляции от общества негативно сказываются на культурном, моральном, нравственном облике виновного, криминально «не зараженного» лица и могут быть применимы не для всех категорий осужденных.

Экономические предпосылки использования принудительного труда осужденных обусловлены постепенной экономической оптимизацией российской пенитенциарной системы, а также неблагоприятным состоянием современной российской экономики. Уголовное наказание в виде принудительных работ представляет широкий экономический интерес для многих хозяйствующих субъектов, выигрывает на фоне «дорогостоящего» для государства лишения свободы.

Правовые предпосылки появления принудительных работ сводятся к необходимости поиска оптимальной формулы уголовно-правового воздействия на отдельные категории преступников, сочетающей в себе как строгие карательные, так и исправительно-воспитательные элементы. Научная дискуссия об одновременной несовместимости принудительных работ с условным осуждением в российской правовой системе носит бездоказательный характер. Обоснованы различия в правовой сущности, процедурном порядке реализации и направленности институтов на разные категории осужденных.

Во втором параграфе *«Зарубежный опыт исполнения уголовных наказаний, связанных с принудительным трудом осужденных»* представлен анализ зарубежного законодательства отдельных стран на предмет регламентации и исполнения уголовных наказаний, связанных с использованием принудительного труда. На основе авторской классификации зарубежных

государств были охарактеризованы и предметно сопоставлены с российскими принудительными работами такие трудовые наказания, как общественные работы, исправительные работы, ограничение свободы, каторжные работы.

Сравнительно-правовой анализ российского и зарубежного законодательства продемонстрировал, что на сегодняшний день в мире не существует ни одного государства, в уголовно-правовой системе которого имелось бы наказание, полностью идентичное отечественным принудительным работам. Наибольшее сходство у отечественных принудительных работ наблюдается с наказанием в виде ограничения свободы, регламентированным законодательством Украины и республики Беларусь. Их полной идентификации препятствует ряд объективных различий (характерный для белорусского ограничения свободы «дуализм», иной порядок назначения сопоставимых наказаний, отличия в процедуре применения мер реагирования в отношении уклоняющихся лиц и т.д.).

Положительный опыт регламентации в странах СНГ исправительных работ, фрагментарно воспроизводящих признаки российских принудительных работ, позволил построить гипотезу о необходимости юридико-технической замены возрастных пределов пожилых граждан в рамках ст. 53<sup>1</sup> УК РФ единым понятием «лица, достигшие общеустановленного пенсионного возраста». Рациональным признается вопрос о нецелесообразности назначения принудительных работ студентам очной формы обучения до 23-летнего возраста (по аналогии с зарубежными исправительными работами).

Наименьшей схожестью с сопоставимыми принудительными работами отличаются общественные работы, характеризующиеся более низким уровнем репрессивно-карательного воздействия, и каторжные работы, ставшие архивным наказанием в мировой практике.

**Вторая глава «Принудительные работы в России: уголовно-правовой и криминологический аспекты»** объединяет два параграфа.

В первом параграфе «*Назначение уголовного наказания в виде принудительных работ*» рассмотрены особенности закрепления наказания в виде принудительных работ в российском уголовном законодательстве, проанализирована проблематика в данной сфере. Принудительные работы, занимающие промежуточное положение между наказаниями, связанными с изоляцией от общества, и не связанными с таковой, и аккумулирующие в себе целый комплекс правоограничений, оказались не адаптированы под отечественную уголовно-правовую систему. В стране наблюдается явный дисбаланс между назначением лишения свободы на определенный срок и его единственной законодательно закрепленной альтернативой в виде принудительных работ, доля которых не насчитывает даже одного процента от всех назначаемых наказаний. Приведены и проанализированы примеры несогласованности и непроработанности законодательных положений о принудительных работах. Доказана теоретическая, правовая и фактическая необоснованность указания на альтернативный характер принудительных работ. Выбранный в отношении них эксклюзивный, двухступенчатый порядок применения противоречит общим началам назначения наказания и препятствует их широкому и эффективному использованию в российской судебной практике.

Ликвидация положений о заменяющем и альтернативном характере принудительных работ приведет к единообразному и однозначному пониманию сущности данного уголовного наказания и позволит активизировать процессы его назначения.

Аргументируется положение о необходимости оптимизации минимальных сроков, установленных в отношении принудительных работ. На основании проанализированных материалов уголовных дел, а также теоретических положений пенитенциарной психологии эмпирически доказано, что минимально необходимым пределом, допустимым для данной санкции, является срок, составляющий шесть месяцев.

Второй параграф *«Криминологическая характеристика осужденных к принудительным работам»* посвящен анализу социально-демографических, уголовно-правовых, нравственно-психологических и уголовно-исполнительных характеристик лиц, отбывающих принудительные работы. Проведенное автором выборочное исследование по изучению личных дел осужденных к принудительным работам в Центральном Черноземье продемонстрировало, что криминологическая характеристика таких лиц носит неоднородный характер. Их ранжирование на две большие группы, обусловленное существенным разбросом в криминологических показателях, предопределено различным процедурным порядком назначения принудительных работ. Доказано, что более криминогенной категорией осужденных к принудительным работам следует признавать лиц, ранее содержавшихся в местах лишения свободы, которым неотбытая часть наказания заменена принудительными работами в порядке ст. 80 УК РФ. Обоснован вывод о том, что существование подобного дисбаланса в составе осужденных негативно сказывается на эффективности исправительного воздействия назначенного наказания.

«Оздоровить» оперативную обстановку мест отбывания принудительных работ, снизить уровень пенитенциарной преступности и организовать целенаправленное применение средств исправления позволит установление в законодательстве дифференцированного подхода к условиям содержания лиц, которым принудительные работы назначены в порядке ч. ст. 53<sup>1</sup> УК РФ и в порядке замены лишения свободы более мягким наказанием.

**Третья глава «Особенности исполнения наказания в виде принудительных работ»** структурно состоит из двух параграфов.

Первый параграф *«Места отбывания принудительных работ. Экономическая эффективность использования принудительного труда осужденных»* посвящен характеристике системы учреждений, исполняющих уголовное наказание в виде принудительных работ, представленной тремя

группами субъектов. При подавляющем большинстве в стране УФИЦ, действующих на базе исправительных колоний, наиболее серьезным исправительным потенциалом для осужденных обладают участки ИЦ, расположенные на базе организаций, использующих труд осужденных. В них более дифференцированно и целенаправленно реализуется заложенное в функционале принудительных работ карательное воздействие на лиц, преступивших закон.

При доказанной экономической эффективности труда лиц, осужденных к принудительным работам, привлечение к такому труду проблематично из-за низкого уровня их профессиональной квалификации, отсутствия у большинства из них специального образования и трудовых навыков. Создание на базе мест отбывания принудительных работ центров ускоренной профессиональной подготовки должно сопровождаться одновременным законодательным закреплением в рамках ст. 60<sup>7</sup> УИК РФ «Трудоустройство осужденных к принудительным работам». Особенности организации и функционирования предлагаемых учреждений представлены в разработанном автором «Примерном положении о центре ускоренной профессиональной подготовки учреждения, исполняющего уголовное наказание в виде принудительных работ».

Во втором параграфе *«Порядок и условия исполнения наказания в виде принудительных работ. Пути оптимизации исполнения принудительных работ»* с теоретических и практических позиций рассматриваются частные проблемы, связанные с отбыванием принудительных работ. Значимость реализации общественного контроля в местах их исполнения, ощущаемая на доктринальном, правовом и правоприменительном уровнях, не сопровождается соответствующими законодательными установлениями. Предупреждение рисков злоупотребления со стороны администрации, дача обоснованной, объективной и справедливой оценки соответствия порядка и условий отбывания принудительных работ нормам закона возможны за счет

внесения разработанных автором законодательных изменений в ФЗ №76 «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания».

Недостаточным правовым регулированием характеризуются вопросы осуществления воспитательной работы с лицами, отбывающими принудительные работы. Специфика контингента осужденных лиц предполагает, что воспитательная работа должна предусматривать широкий круг направлений (нравственное, правовое, трудовое, физическое, экологическое, патриотическое и иные), форм и методов реализации, которыми правоприменитель сможет легко оперировать в зависимости от степени криминальной направленности личности. Воспитательную работу с осужденными, отбывающими наказание в виде принудительных работ, целесообразно строить на принципе сочетания её индивидуальных, групповых и массовых форм. С учетом изложенного обосновывается необходимость пересмотра ст. 60<sup>12</sup> УИК РФ.

В целях максимального учета прав и интересов осужденных к принудительным работам, а также приведения действующего закона к единству и согласованности доказана значимость:

включения в ст. 60<sup>4</sup> УИК РФ ч. 3<sup>1</sup>, предусматривающей возможность краткосрочного выезда осужденного на срок до семи суток в связи с исключительными личными обстоятельствами;

дополнения ч. 4 ст. 60<sup>2</sup> УИК РФ указанием на возможность осуществления розыска осужденного к принудительным работам в случае неявки за получением предписания без уважительных причин, а также в случае неприбытия к месту отбывания наказания без уважительных причин.

**В заключении** сформулированы основные выводы, отражающие результаты проведенного диссертационного исследования.



В приложениях содержатся результаты обработки учетных личных дел осужденных к принудительным работам, проект Примерного положения «О центре ускоренной профессиональной подготовки учреждения, исполняющего уголовное наказание в виде принудительных работ», разработанные проекты Федеральных законов «О внесении изменений в ст. 53<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации», «О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации», «О внесении изменений в ст. 2 Федерального закона «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания»».

**Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах автора:**

*Статьи в рецензируемых научных изданиях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций:*

1. О причинах введения и трудностях законодательной регламентации принудительных работ / Д.Н. Садчикова // Уголовно-исполнительное право. 2020. Т.15. № 3. С. 324-330. 0,4 п.л.

2. Принудительные работы как вид уголовного наказания в уголовно-правовых предписаниях зарубежных государств / Д.Н. Садчикова // Человек: преступление и наказание. 2021. Т. 29. №2. С. 192-199. 0,5 п.л.

3. Разработка цифровой платформы для организации исполнения принудительных работ / Д.Н. Садчикова, М.Д. Рябенко // Вестник Московского городского педагогического университета Серия: юридические науки. 2021. №4 (44). С. 112-120. 0,5/0,3 п.л.

4. Современные принудительные работы: аналог советских трудовых наказаний или альтернатива лишению свободы? / Д.Н. Садчикова //

Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2022. Т.6. №1(21). С.55-63. 0,7 п.л.

5. Принудительные работы как «трудовое» наказание в РФ: преимущества и риски / Д.Н. Садчикова // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. 2022. №3. С. 48-53. 0,4 п.л.

*Публикации в иных изданиях:*

6. Принудительные работы в правовых предписаниях дореволюционного законодательства / Д.Н. Садчикова // Юго-Западный юридический форум: сборник научных трудов Юго-Западного юридического форума, посвященного 30-летию юридического факультета Юго-Западного государственного университета / ред. кол.: Позднякова Е.В. (отв. ред.) [и др.]; Курск: Юго-Зап. гос. ун-т, 2021. С. 420-424. 0,3 п.л.

7. Генезис уголовного наказания в виде принудительных работ в советской правовой системе / Д.Н. Садчикова // Актуальные проблемы совершенствования законодательства и правоприменения: сборник материалов VII Внутривузовского круглого стола/ редкол.: Позднякова Е.В. (отв. ред.) [и др.]; Курск: «Планета+», 2021. С. 165-169. 0,3 п.л.

8. О правовой характеристике мест отбывания принудительных работ в современной России / Д.Н. Садчикова // Эволюция государства и права: проблемы и перспективы. сборник научных трудов 4-й Международной научной конференции / редкол.: Пенькова А.Н. (отв. ред.) [и др.]; Курск, 2022. С. 351-353. 0,2 п.л.

9. Об отдельных проблемах исполнения принудительных работ в современной России / Д.Н. Садчикова // Проблемы государственно-правового строительства в современной России: анализ, тенденции, перспективы: сборник материалов VII Международной научно-практической конференции / редколлегия: Е. В. Позднякова (отв. ред.) [и др.]; Курск: ЮЗГУ, 2022. С.92-95. 0,3 п.л.