

Документ подписан простой электронной подписью

Информация о владельце:

ФИО: Емельянов Сергей Геннадьевич

Должность: ректор

Дата подписания: 28.06.2022 13:47:44

Уникальный программный ключ:

9ba7d3e34c012eba476ffd2d064cf2781953be730df2374d16f3c0ce536f0fc6

МИНОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИИ

Юго-Западный государственный университет

УТВЕРЖДАЮ:

Заведующий кафедрой

философии и социологии

(наименование кафедры полностью)



Л.В. Килимова

(подпись, инициалы, фамилия)

«8» декабря 2021 г.

ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА
для текущего контроля успеваемости
и промежуточной аттестации обучающихся
по дисциплине

История философии и науки

(наименование дисциплины)

38.04.01 Экономика, направленность (профиль) «Бухгалтерский учет и

контроль»

код и наименование ОПОП ВО

Курск – 2021

1 ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА ДЛЯ ТЕКУЩЕГО КОНТРОЛЯ УСПЕВАЕМОСТИ

1.1 ВОПРОСЫ ДЛЯ СОБЕСЕДОВАНИЯ

Тема №1 Философия науки ее предмет и функции.

1. Что такое философия?
2. Дайте определение науки, применив деятельностный подход.
3. Назовите факторы, послужившие катализаторами возникновения философии науки.
4. Назовите отечественных ученых, в чьих трудах было положено начало философии науки в России.
5. На какие вопросы пытается ответить философия науки?
6. В чем заключается логическая функция философии науки?
7. В чем заключается методологическая функция философии науки?
8. Какие еще функции присущи философии науки?

Тема №2 Специфика социально-гуманитарного познания.

1. Когда начинается процесс выделения общественных наук из философии?
2. В чем, по Вашему мнению, заключается основная функция социально-гуманитарных наук?
3. Почему одним из основных принципов исследования общества является историзм?
4. «Социальное познание - всегда ценностно-смысловое освоение и воспроизведение человеческого бытия». Аргументируйте данный тезис.
5. «Социальное познание имеет текстовую природу». Аргументируйте данный тезис.
6. «Форма постижения объекта в естественных науках – монолог, в социально-гуманитарном познании – диалог». Приведите примеры.
7. Приведите примеры научного плюрализма, прагматизма, трансдисциплинарности?
8. Проблемы клонирования и эвтаназии относятся к естественным или социально-гуманитарным наукам?

Шкала оценивания: 2- балльная.

Критерии оценивания:

2 балла (или оценка «**отлично**») выставляется обучающемуся, если он принимает активное участие в беседе по большинству обсуждаемых вопросов (в том числе самых сложных); демонстрирует сформированную способность к диалогическому мышлению, проявляет уважение и интерес к иным мнениям; владеет глубокими (в том числе дополнительными) знаниями по существу обсуждаемых вопросов, ораторскими способностями и правилами ведения полемики; строит логичные, аргументированные, точные и лаконичные высказывания, сопровождаемые яркими примерами; легко и

заинтересованно откликается на неожиданные ракурсы беседы; не нуждается в уточняющих и (или) дополнительных вопросах преподавателя.

1 балл (или оценка «хорошо») выставляется обучающемуся, если он принимает участие в обсуждении не менее 50% дискуссионных вопросов; проявляет уважение и интерес к иным мнениям, доказательно и корректно защищает свое мнение; владеет хорошими знаниями вопросов, в обсуждении которых принимает участие; умеет не столько вести полемику, сколько участвовать в ней; строит логичные, аргументированные высказывания, сопровождаемые подходящими примерами; не всегда откликается на неожиданные ракурсы беседы; не нуждается в уточняющих и (или) дополнительных вопросах преподавателя.

0 баллов (или оценка «неудовлетворительно») выставляется обучающемуся, если он не владеет содержанием обсуждаемых вопросов или допускает грубые ошибки; пассивен в обмене мнениями или вообще не участвует в дискуссии; затрудняется в построении монологического высказывания и (или) допускает ошибочные высказывания; постоянно нуждается в уточняющих и (или) дополнительных вопросах преподавателя.

1.2 ВОПРОСЫ ДЛЯ КОЛЛОКВИУМА

Тема №1 Особенности развития философии и науки в 20– 21 веках.

1. Главные характеристики современной, постнеклассической науки.
2. Транснаучная парадигма развития и содержания современного научного знания.
3. Постнеклассическая наука и изменение мировоззренческих установок техногенной цивилизации.
4. Сциентизм и антисциентизм.
5. Дисциплинарная структура социально-гуманитарного знания и междисциплинарные исследования.
6. Возрастание роли знания в обществе. «Общество знания».
7. Значение опережающих социальных исследований для решения социальных проблем и предотвращения социальных рисков.
8. Проблемы современной философии науки.
9. Роль науки в формировании личности.
10. Роль науки в формировании цивилизованного и культурного общества.
11. Научно-технические революции.

Тема №2 Специфика и структура научного знания. Динамика научного познания.

1. Структура научного знания. Научное знание как сложная развивающаяся система.
2. Структура эмпирического знания. Эксперимент и наблюдение. Случайные и систематические наблюдения.

3. Структуры теоретического знания. Первичные теоретические модели и законы. Развитая теория.

4. Основания науки. Структура оснований. Идеалы и нормы исследования и их социокультурная размерность. Система идеалов и норм как схема метода деятельности.

5. Научная картина мира. Исторические формы научной картины мира.

6. Операциональные основания научной картины мира. Отношение онтологических постулатов науки к мировоззренческим доминантам культуры.

7. Философские основания науки. Роль философских идей и принципов в обосновании научного знания. Философские идеи как эвристика научного поиска.

8. Динамика науки как процесс порождения нового знания. Обратное воздействие эмпирических фактов на основания науки.

9. Формирование первичных теоретических моделей и законов. Роль аналогий в теоретическом поиске. Процедуры обоснования теоретических знаний.

10. Становление развитой научной теории. Классический и неклассический варианты формирования теории. Генезис образцов решения задач.

11. Проблемные ситуации в науке. Перерастание частных задач в проблемы. Развитие оснований науки под влиянием новых теорий.

12. Научные традиции и научные революции. Типы научной рациональности. Научные революции как перестройка оснований науки.

13. Социокультурные предпосылки глобальных научных революций. Перестройка оснований науки и изменение смыслов мировоззренческих универсалий культуры.

14. Прогностическая роль философского знания. Философия как генерация категориальных структур, необходимых для освоения новых типов системных объектов.

Шкала оценивания: 3- балльная.

Критерии оценивания:

3 балла (или оценка «отлично») выставляется обучающемуся, если он принимает активное участие в беседе по большинству обсуждаемых вопросов (в том числе самых сложных); демонстрирует сформированную способность к диалогическому мышлению, проявляет уважение и интерес к иным мнениям; владеет глубокими (в том числе дополнительными) знаниями по существу обсуждаемых вопросов, ораторскими способностями и правилами ведения полемики; строит логичные, аргументированные, точные и лаконичные высказывания, сопровождаемые яркими примерами; легко и заинтересованно откликается на неожиданные ракурсы беседы; не нуждается в уточняющих и (или) дополнительных вопросах преподавателя.

2 балла (или оценка «хорошо») выставляется обучающемуся, если он принимает участие в обсуждении не менее 50% дискуссионных вопросов;

проявляет уважение и интерес к иным мнениям, доказательно и корректно защищает свое мнение; владеет хорошими знаниями вопросов, в обсуждении которых принимает участие; умеет не столько вести полемику, сколько участвовать в ней; строит логичные, аргументированные высказывания, сопровождаемые подходящими примерами; не всегда откликается на неожиданные ракурсы беседы; не нуждается в уточняющих и (или) дополнительных вопросах преподавателя.

1 балл (или оценка «удовлетворительно») выставляется обучающемуся, если он принимает участие в беседе по одному-двум наиболее простым обсуждаемым вопросам; корректно выслушивает иные мнения; неуверенно ориентируется в содержании обсуждаемых вопросов, порой допуская ошибки; в полемике заинтересованного слушателя; строит краткие, но в целом логичные высказывания, сопровождаемые наиболее очевидными примерами; неожиданных ракурсов беседы и в этом случае нуждается в уточняющих и (или) дополнительных вопросах преподавателя.

0 баллов (или оценка «неудовлетворительно») выставляется обучающемуся, если он не владеет содержанием обсуждаемых вопросов или допускает грубые ошибки; пассивен в обмене мнениями или вообще не участвует в дискуссии; затрудняется в построении монологического высказывания и (или) допускает ошибочные высказывания; постоянно нуждается в уточняющих и (или) дополнительных вопросах преподавателя.

1.3 КЕЙС-ЗАДАЧИ

Кейс-задача № 1

Дайте определение философским категориям «свобода» и «необходимость». Раскройте их диалектическое единство. Как следует трактовать известное утверждение Б. Спинозы о свободе как «осознанной необходимости»?

Кейс-задача № 2

Дайте определения категорий «возможность» и «действительность». Раскройте их диалектическое единство. Как следует трактовать в контексте их рассмотрения утверждение Виктора Франкла: «Дело не в осуществлении каких-либо возможностей, а, напротив, в осуществлении необходимости – того единственного, что нужно в данный момент. Дело в том, чтобы стремиться всякий раз не к возможному, а к должному»? Подкрепите свои рассуждения через обращение к философскому наследию экзистенциализма.

Кейс-задача № 3

Философ-номиналист Уильям Оккам сформулировал принцип мыслительной деятельности, который остался в истории философии как «брита Оккама». Он гласит: «Не должно множить сущее без необходимости», или «Не следует умножать сущности сверх необходимого». С кем полемизировал средневековый мыслитель, когда высказал эту мысль?

В чём суть данного умозаключения? Как его следует трактовать на языке современной философской методологии?

Кейс-задача № 4

Назовите имя философа Нового времени, построившего свою концепцию критериев достоверности знания, исходя из следующего положения: «Есть четыре вида идолов, которые осаждают умы людей. Для того чтобы изучать их, дадим им имена. Назовём первый вид идолами рода, второй – идолами пещеры, третий – идолами площади и четвёртый – идолами театра». Что понимал автор под идолами рода, пещеры, площади, театра? Как данные понятия можно трактовать на языке современной науки?

Шкала оценивания: 6-балльная.

Критерии оценивания:

6 баллов (или оценка «отлично») выставляется обучающемуся, если задача решена правильно, в установленное преподавателем время или с опережением времени, при этом обучающимся предложено оригинальное (нестандартное) решение, или эффективное решение, или наиболее рациональное решение, или оптимальное решение.

4 баллов (или оценка «хорошо») выставляется обучающемуся, если задача решена правильно, в установленное преподавателем время, типовым способом; допускается наличие несущественных недочетов.

2 баллов (или оценка «удовлетворительно») выставляется обучающемуся, если при решении задачи допущены ошибки некритического характера и (или) установленное преподавателем время.

0 баллов (или оценка «неудовлетворительно») выставляется обучающемуся, если задача не решена или при ее решении допущены грубые ошибки.

1.4 ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ В ТЕСТОВОЙ ФОРМЕ

Вариант 1

1. Предметом философии науки являются...

А) общие закономерности и тенденции научного познания как особой деятельности по производству и потреблению знаний

Б) строение научного знания, механизмы и формы его развития

В) научные сообщества, рассматриваемые в изменяющемся социокультурном контексте

Г) методы исследовательской деятельности

2. Философия науки как особая область философских исследований начала складываться к...

А) середине XIX в.

Б) середине XVII в.

В) середине XVIII в.

Г) середине XX в.

3. Философия науки как особая дисциплина оформилась ...

А) ко второй половине XX в.

Б) к первой половине XIX в.

В) ко второй половине XIX в.

Г) к началу XXI в.

4. Научное знание характеризуется....

А) систематичностью

Б) фрагментарностью

В) противоречивостью

Г) эмоциональностью

5. Философия представляет собой...

А) интеграцию рационального знания науки и чувственного знания культуры

Б) рациональное знание науки

В) чувственное знание культуры

Г) квазинаучное знание

Вариант 2

1. Наука изучает законы...

А) реального мира

Б) трансцендентного мира

В) реального и трансцендентного мира

Г) идеального мира

2. Философию сближает с наукой то, что она....

А) строит доказательную базу на основе логического метода

Б) стремится к абсолютизации одной методологии

В) включает в себя вненаучные формы знания (религия, искусство)

Г) используется как доказательную базу результаты эмпирических исследований

3) Формирование смысловых и ценностных ориентиров науки есть выражение такой функции философии науки как....

А) аксиологическая

Б) методологическая

В) логическая

Г) гносеологическая

4) Учение о познании называется....

А) гносеологией

Б) онтологией

- В) антропологией
- Г) теологией

5. Укажите верное высказывание: (возможны несколько вариантов ответа)

- А) философское мышление предшествует научному исторически
- Б) философское мышление предшествует научному логически
- В) философское мышление взаимодействует с научным в процессе научного исследования

Шкала оценивания: 5-балльная.

Критерии оценивания:

Каждый вопрос (задание) в тестовой форме оценивается по дихотомической шкале: выполнено – 1 балл, не выполнено – 0 баллов.

Применяется следующая шкала перевода баллов в оценку по 5-балльной шкале:

- **5 баллов** соответствуют оценке «отлично»;
- **4-3 баллов** – оценке «хорошо»;
- **2 балла** – оценке «удовлетворительно»;
- **1 балл и менее** – оценке «неудовлетворительно».

1.5 ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ

Тема №1 Возникновение науки.

1. Истоки западноевропейской науки в древнееврейской, древнегреческой, древнеримской культуре.

2. Соотношение разума и веры в философии средневековья (Тертулиан, Авероис, С. Брабанский, Б. Дакский, И. Жоденский, Э. Тампьер, Ф. Аквинский).

3. Познавательные способности и возможности человека в философии Возрождения (Л. да Винчи, Э. Роттердамский, М. Монтень).

4. Наука как результат эволюции природы и высшая форма познания (Н. Кузанский, Н. Коперник).

5. Эксперимент, моделирование и математическая формализация научных знаний (Г. Галилей, Ф. Бэкон, У. Оккам, Р. Декарт).

6. Тотальность науки Г. Гегеля.

7. Наука в понимании марксистов (К. Маркс, Ф. Энгельс, Г. Плеханов, В. Ленин).

8. Божественный характер науки (В. Соловьев, С. Булгаков, П. Флоренский, Ж. Маритен, Э. Жильсон).

9. Идея ноосферы (К. Федоров, В. Вернадский, Г. де Шарден).

Тема №2 Становление науки Нового времени.

1. Иррациональный бессознательный характер науки (Н. Лосский, А. Бергсон, З. Фрейд, Э. Фромм).

2. Наука как социальный институт и система социальных связей (Т. Парсонс, Р. Мертон).

3. Наука как средство выживания человека в мире (Ф. Ницше, А. Шопенгауэр, А. Камю, Ж.-П. Сартр, К. Ясперс, М. Хайдеггер).

4. Договорная концепция научной истины (Дж. Агасси, Дж. Уоткинс, У. Бартон, Х. Шпиннер).

5. Первый позитивизм в философии науки (О. Конта, Г. Спенсер, Дж. Милль).

6. Эмпириокритицизм в философии науки (Э. Мах, Р. Авенариус).

7. Логический позитивизм в философии науки (Б. Рассел, Л. Виттгенштейн).

8. Постпозитивизм в философии науки (К. Поппер, И. Лакатос, Т. Кун, П. Фейерабенд).

9. Вклад представителей прагматизма в философию науки (Ч. Пирс, У. Джеймс, Дж. Дьюи).

Шкала оценивания: 4- балльная.

Критерии оценивания:

4 балла (или оценка «отлично») выставляется обучающемуся, если тема реферата раскрыта полно и глубоко, при этом убедительно и аргументированно изложена собственная позиция автора по рассматриваемому вопросу; структура реферата логична; изучено большое количество актуальных источников, грамотно сделаны ссылки на источники; самостоятельно подобран яркий иллюстративный материал; сделан обоснованный убедительный вывод; отсутствуют замечания по оформлению реферата.

3 балла (или оценка «хорошо») выставляется обучающемуся, если тема реферата раскрыта полно и глубоко, сделана попытка самостоятельного осмысления темы; структура реферата логична; изучено достаточное количество источников, имеются ссылки на источники; приведены уместные примеры; сделан обоснованный вывод; имеют место незначительные недочеты в содержании и (или) оформлении реферата.

2 балла (или оценка «удовлетворительно») выставляется обучающемуся, если тема реферата раскрыта неполно и (или) в изложении темы имеются недочеты и ошибки; структура реферата логична; количество изученных источников менее рекомендуемого, сделаны ссылки на источники; приведены общие примеры; вывод сделан, но имеет признаки неполноты и неточности; имеются замечания к содержанию и (или) оформлению реферата.

1 балл (или оценка «неудовлетворительно») выставляется обучающемуся, если содержание реферата имеет явные признаки плагиата и (или) тема реферата не раскрыта и (или) в изложении темы имеются грубые ошибки; материал не структурирован, излагается непоследовательно и

сбивчиво; количество изученных источников значительно менее рекомендуемого, неправильно сделаны ссылки на источники или они отсутствуют; не приведены примеры или приведены неверные примеры; отсутствует вывод или вывод расплывчат и неконкретен; оформление реферата не соответствует требованиям.

1.6 ТЕМЫ ЭССЕ

Тема №1 Основные концепции современной философии науки.

1.Специфика технических наук. Философия техники как компонент структуры современного философского знания.

2.Роль теории систем, теории информации и кибернетики в развитии общенаучного знания.

3.Различные подходы к информации (Винер, Эшби, Моль, Бриллюэн, Яглом, Шеннон) и основания их единства.

4.Неклассический и постнеклассический подходы к осмыслению информации. Синергетическая парадигма в информатике.

Тема №2 Научная рациональность.

1.Роль теории информации в становлении единства научной и философской рациональности.

2.Понятие информационно-коммуникативной рациональности как междисциплинарный, интегративный концепт.

3.Технологический подход к исследованию знания. Проблема искусственного интеллекта и ее эволюция.

4.Концепция информационного общества. Ее соотношение с идеей ноосферной цивилизации В.И.Вернадского.

5.Понятие «концепт» в философии и информатике.

Шкала оценивания: 10- балльная.

Критерии оценивания:

10 баллов (или оценка «**отлично**») выставляется обучающемуся, если тема эссе раскрыта полно и глубоко, при этом убедительно и аргументированно изложена собственная позиция автора по рассматриваемому вопросу; структура эссе логична; изучено большое количество актуальных источников, грамотно сделаны ссылки на источники; самостоятельно подобран яркий иллюстративный материал; сделан обоснованный убедительный вывод; отсутствуют замечания по оформлению эссе.

8 баллов (или оценка «**хорошо**») выставляется обучающемуся, если тема эссе раскрыта полно и глубоко, сделана попытка самостоятельного осмысления темы; структура эссе логична; изучено достаточное количество источников, имеются ссылки на источники; приведены уместные примеры; сделан обоснованный вывод; имеют место незначительные недочеты в содержании и (или) оформлении эссе.

6 баллов (или оценка «удовлетворительно») выставляется обучающемуся, если тема эссе раскрыта неполно и (или) в изложении темы имеются недочеты и ошибки; структура эссе логична; количество изученных источников менее рекомендуемого, сделаны ссылки на источники; приведены общие примеры; вывод сделан, но имеет признаки неполноты и неточности; имеются замечания к содержанию и (или) оформлению эссе.

2 балла (или оценка «неудовлетворительно») выставляется обучающемуся, если содержание эссе имеет явные признаки плагиата и (или) тема эссе не раскрыта и (или) в изложении темы имеются грубые ошибки; материал не структурирован, излагается непоследовательно и сбивчиво; количество изученных источников значительно менее рекомендуемого, неправильно сделаны ссылки на источники или они отсутствуют; не приведены примеры или приведены неверные примеры; отсутствует вывод или вывод расплывчат и неконкретен; оформление эссе не соответствует требованиям.

1.7 ТЕМЫ ДОКЛАДОВ С ПРЕЗЕНТАЦИЕЙ

Тема №1 Взаимосвязь философии и науки.

1. Истоки "греческого чуда".
2. Преднаука Древнего Египта и стран Месопотамии.
3. Ранние греческие философы: Милетская школа, Элейская школа и Пифагорейцы.
4. Античные атомисты: Демокрит, Эпикур, Лукреций.
5. Сократ.
6. Теория познания, метафизика Платона. Его учение о душе.
7. Политические и этические взгляды Платона.
8. Метафизика Аристотеля. Его физика и космология.
9. Экономика, политика и этика Аристотеля.
10. Академическая и александрийская наука.
11. Школы эллинизма: скептики, киники, эпикурейцы, стоики.
12. Неоплатонизм, христианская патристика.
13. Средневековая наука восточных стран: индийцы, китайцы, арабы.
14. Средневековый университет. Схоластика.
15. Трансформация взглядов на природу в средневековье.
16. Реформация.
17. Ренессанс.
18. Возникновение науки Нового времени и ее первые представители.
19. Френсис Бэкон и Рене Декарт.
20. Развитие рационализма и эмпиризма в 17 и 18 веке. Проблема Юма.
21. Развитие науки Нового времени в 17 и 18 веке.
22. Трансцендентальная философия Канта. Этика Канта.

Тема №2 Основные концепции современной философии науки.

1. Логико-эпистемологический подход к исследованию науки.

2. Позитивистская традиция в философии науки.
3. Расширение поля философской проблематики в постпозитивистской философии науки.
4. Постпозитивизм К. Р. Поппера.
5. Постпозитивизм Т. Куна.
6. Постпозитивизм И. Лакатоса.
7. Постпозитивизм П. Фейерабенда
8. Проблема интернализма и экстернализма в понимании механизмов научной деятельности.

Рекомендации по составлению докладов и презентаций: Для создания презентаций рекомендуется использовать программу Microsoft PowerPoint, представив часть доклада в табличной форме. Рекомендуется включить в презентации слайды с портретами соответствующих персоналий. Доклады должны быть составлены в двух вариантах: расширенный и сжатый, и зачитаны в соответствии с предоставленным временем (в зависимости от числа докладчиков).

Шкала оценивания: 9- балльная.

Критерии оценивания:

8-9 баллов (или оценка «отлично») выставляется обучающемуся, если тема доклада раскрыта полно и глубоко, при этом убедительно и аргументированно изложена собственная позиция автора по рассматриваемому вопросу; структура доклада логична; изучено большое количество актуальных источников, грамотно сделаны ссылки на источники; самостоятельно подобран яркий иллюстративный материал; сделан обоснованный убедительный вывод; отсутствуют замечания по оформлению доклада.

6-7 баллов (или оценка «хорошо») выставляется обучающемуся, если тема доклада раскрыта полно и глубоко, сделана попытка самостоятельного осмысления темы; структура доклада логична; изучено достаточное количество источников, имеются ссылки на источники; приведены уместные примеры; сделан обоснованный вывод; имеют место незначительные недочеты в содержании и (или) оформлении доклада.

4-5 баллов (или оценка «удовлетворительно») выставляется обучающемуся, если тема доклада раскрыта неполно и (или) в изложении темы имеются недочеты и ошибки; структура доклада логична; количество изученных источников менее рекомендуемого, сделаны ссылки на источники; приведены общие примеры; вывод сделан, но имеет признаки неполноты и неточности; имеются замечания к содержанию и (или) оформлению доклада.

3 балла и менее (или оценка «неудовлетворительно») выставляется обучающемуся, если содержание доклада имеет явные признаки плагиата и (или) тема доклада не раскрыта и (или) в изложении темы имеются грубые ошибки; материал не структурирован, излагается непоследовательно и

сбивчиво; количество изученных источников значительно менее рекомендуемого, неправильно сделаны ссылки на источники или они отсутствуют; не приведены примеры или приведены неверные примеры; отсутствует вывод или вывод расплывчат и неконкретен; оформление доклада не соответствует требованиям.

1.8 ДЕЛОВАЯ ИГРА

Тема №1 Специфика и структура научного знания. Динамика научного познания

Наименование игры: Взаимосвязь философии и науки. Основные проблемы современной философии.

Перечень ролей:

- «ученые»;
- «теологи»;
- «философы»;

Концепция игры: достижение ясного понимания таких феноменов духовной жизни, как наука и религия, понять сходство и различия между ними и проанализировать противоречивый характер их взаимодействия в современной культуре.

Ожидаемый результат: Достижение убедительности аргументации сторон, закрепление навыка студентов пользоваться литературными источниками; выявление сильных и слабых моментов в положениях сторон, отработка навыков студентов вести дискуссию, слушать и понимать собеседника; отметить особо удачные мысли, аргументы

Шкала оценивания: 20- балльная.

Критерии оценивания:

20 баллов (или оценка «отлично») выставляется обучающемуся, если он принимает активное участие в деловой игре и полностью справляется с порученной ему ролью, выполняя требуемые от него трудовые действия и проявляя способность применять на практике необходимые для этого знания, умения и навыки; легко откликается на развитие и неожиданные повороты игрового «профессионального» преподавателем в режиме реального времени; свободно и эффективно взаимодействует с другими участниками игры (своими «деловыми» партнерами); задания, полученные в ходе игры, выполнены точно и правильно; при обсуждении результатов игры демонстрирует способность к профессиональной саморефлексии.

15 баллов (или оценка «хорошо») выставляется обучающемуся, если он хорошо ориентируется в искусственно созданной «профессиональной» ситуации, при выполнении своей роли демонстрирует активность и готовность выполнять необходимые трудовые действия, допуская отдельные недочеты; адекватно реагирует на развитие и неожиданные повороты игрового «профессионального» сюжета, создаваемого преподавателем в режиме реального времени; старается «профессионально» взаимодействовать

с другими участниками игры (своими «деловыми» партнерами); задания, полученные в ходе игры, выполнены с небольшими недочетами; при обсуждении результатов игры проявляет критичность по отношению к самому себе.

10 баллов (или оценка «удовлетворительно») выставляется обучающемуся, если он нуждается в посторонней помощи при выполнении трудовых действий, доверенную ему роль в искусственно созданной «профессиональной» ситуации; при выполнении своей роли демонстрирует неполноту собственных знаний, вследствие чего пассивен и испытывает затруднения при неожиданном развитии «профессионального» сюжета, создаваемого преподавателем в режиме реального времени; неуверенно взаимодействует с другими участниками игры (своими «деловыми» партнерами); задания, полученные в ходе игры, выполнены с ошибками; при обсуждении результатов игры пассивен, внешнюю оценку предпочитает самооценке.

5 баллов (или оценка «неудовлетворительно») выставляется обучающемуся, если он не справился с выполнением трудовых действий, необходимых по доставшейся ему роли в искусственно созданной «профессиональной» ситуации; при выполнении своей роли демонстрирует отсутствие элементарных знаний, вследствие чего пассивен и теряется при неожиданном развитии игрового «профессионального» сюжета, создаваемого преподавателем в режиме реального времени; вынужденно и неэффективно взаимодействует с другими участниками игры (своими «деловыми» партнерами); задания, полученные в ходе игры, не выполнены или выполнены с грубыми ошибками; при обсуждении результатов игры не способен дать адекватную профессиональную оценку своим действиям.