

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Юго-Западный государственный университет»
(ЮЗГУ)

Кафедра теоретической и прикладной лингвистики



ЛИТЕРАТУРНО-ХУДОЖЕСТВЕННАЯ КРИТИКА

Методические указания
к практическим занятиям и СРС
для преподавателей и студентов
направления подготовки 42.03.02 Журналистика

Курск 2017

УДК 070 (076.5)

Составитель Е.А. Беспалова

Рецензент

Кандидат филологических наук, доцент *Т.В. Летапурс*

Литературно-художественная критика: методические указания к практическим занятиям и СРС / Юго-Зап. гос. ун-т; сост. Е.А. Беспалова. Курск, 2017. 39 с. Библиогр.: с. 39.

Методические указания предназначены для подготовки к практическим занятиям и СРС по дисциплине «Литературно-художественная критика», содержат систему вопросов для закрепления теоретических знаний, вопросы для самоподготовки студента, дополнительный теоретический материал и выстроенную систему практических заданий, обеспечивающих формирование и закрепление знаний и навыков по изучаемой дисциплине.

Методические указания соответствуют требованиям программы, утвержденной учебно-методическим объединением по направлению подготовки 42.03.02 Журналистика.

Для преподавателей и студентов направления подготовки 42.03.02.

Текст печатается в авторской редакции

Подписано в печать 15.12.17 Формат 60x84 1/16.

Усл. печ. л. 2,3 Уч.-изд.л.2,05. Тираж 50 экз. Заказ Бесплатно.

Юго-Западный государственный университет.

305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94.

ВВЕДЕНИЕ

Необходимость построения представленной системы практических занятий в значительной степени определяется спецификой курса «Литературно-художественная критика», который входит в систему вузовской профессиональной подготовки студентов, обучающихся по направлению подготовки 42.03.02 Журналистика.

Основной целью практических занятий является формирование у студентов представлений о развитии литературно-художественной критики в России.

Последовательность практических занятий определяется последовательностью лекционного материала.

Практические занятия направлены на формирование профессиональных компетенций, а также на закрепление полученных на лекционных занятиях знаний об основных этапах развития литературно-художественной критики в России, лучших ее образцах, профессиональных стандартах, понимание значение ее опыта для практики современных СМИ; на формирование умений анализировать и использовать профессиональный опыт лучших литературных критиков в целях совершенствования профессионального мастерства; ориентироваться в современной литературной ситуации и тенденциях ее развития; осваивать последние теоретические исследования в данной сфере; на формирование навыков самостоятельного анализа литературно-художественных образцов в различные исторические периоды, соотнесения с историей отечественной журналистики; культурой мышления, способностью к обобщению, анализу, восприятию информации, постановке цели и выбору путей ее достижения.

В рамках предлагаемой системы практических занятий происходит актуализация проблемно-деятельностного подхода к журналистскому образованию, в частности, к овладению практическими навыками и приемами профессионального анализа журналистских текстов различных исторических периодов.

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ № 1

Романтизм и течения в критике первой трети 19 века (2 часа)

Основные вопросы занятия

«Новая школа» в поэзии и критике В.А. Жуковского. Анализ статей В.А. Жуковского «О критике», «Обзор русской литературы за 1823 г.» Романтические представления К.Н. Батюшкова («Нечто о поэте и поэзии»). П.А. Вяземский-критик о проблемах становления романтизма (статьи о пушкинских поэмах). Романтическая критика Н.А. Полевого.

Русская философская критика 1820-1830-х гг. Деятельность «любомудров». Наследие Д.В. Веневитинова, И.В. Киреевского.

Цель: формирование теоретических представлений о становлении и развитии литературной критики первой четверти 19 в., практических навыков анализа текстов разных периодов развития литературно-художественной критики.

Задачи:

формирование представлений об особенностях становления русской романтической критики;

закрепление знаний о романтизме как литературном течении;

знакомство с литературно-критической деятельностью В.А. Жуковского, К.Н. Батюшкова;

развитие аналитических способностей студентов, расширение представлений как о дисциплине, так и о специальности в целом;

воспитание интереса к будущей профессиональной деятельности.

СОДЕРЖАНИЕ

I. Оргмомент (объявление темы, целей и задач занятия).

II. Беседа по теоретическому материалу лекционного занятия

1. Раскройте содержание понятия «литературная критика».

2. В чем состоит назначение литературной критики?

3. Перечислите основные свойства литературно-художественного высказывания.

4. В чем заключаются проблемы периодизации истории русской литературной критики?

5. Опишите «переходный» характер литературной критики 1800-1810-х годов.

6. Как проходило становление русской романтической критики?

7. Как оформлялись идеи романтической эстетики в статьях В.А. Жуковского?

III. Ознакомление с дополнительным теоретическим материалом по теме.

Из всех литературных течений начала XIX в. наибольшим творческим потенциалом, как покажет время, обладал романтизм. Признав личность высшей ценностью бытия, европейские и русские романтики обратились к «внутреннему миру души человека, сокровенной жизни его сердца» (Белинский).

Создание «новой школы» в русской поэзии и соответствующей запросам этой школы новой критики связано с именем Василия Андреевича Жуковского (1783-1852). Статьи Жуковского, его размышления об искусстве в письмах и дневниках, многочисленные эстетические конспекты, являющиеся важным свидетельством активного самообразования и самоопределения, - богатейший материал для осмысления вклада поэта в русскую критику.

Обращает на себя внимание тесная сращенность критической и поэтической мысли Жуковского, «передоверяющего» некоторые проблемы творчества именно поэзии. Многие стихи поэта («К поэзии», «Вечер», «Песнь барда...», «Певец», «К Батюшкову», «Певец во стане русских воинов», «Таинственный посетитель», «Невыразимое» и др.) - прежде всего эстетические манифесты, с разных сторон осмысляющие проблемы романтического искусства. Расцвет деятельности Жуковского как критика связан с журналом «Вестник Европы».

На протяжении двух лет (1808-1809) поэт являлся редактором журнала, основанного еще Карамзиным, а затем (до 1814 г.) - его активным сотрудником. На страницах «Вестника Европы» были опубликованы программные статьи Жуковского - «О критике», «О сатире и сатирах Кантемира», «О басне и баснях Крылова», «Московские записки», «О переводах вообще, и в особенности о переводах стихов» и ряд других. Названные статьи, раскрывающие процесс становления романтической критики, опирались на солидный теоретический фундамент: стремясь осмыслить вопрос о природе поэтического воссоздания действительности, о роли фантазии в творческом процессе, о специфике восприятия художественного произведения, молодой Жуковский на протяжении нескольких лет составлял «Конспект по истории литературы и критики». Жуковский искал в европейской эстетике близкое себе, полемизировал с авторами, создавая систему собственных эстетических понятий.

Рассуждения Жуковского об «истинной критике» подкреплялись его собственными литературно-критическими опытами. На страницах «Вестника Европы» он публикует статьи историко-литературного характера («О сатире и сатирах Кантемира», «О басне и баснях Крылова»), театральные рецензии (цикл «Московские записки» и др.), проблемные статьи («О переводах вообще, и в особенности о переводах стихов»).

Впервые в русской критике Жуковский пытался понять различные явления искусства в их историческом развитии. Метод критического исследования, использованный в статьях о Кантемире и Крылове, совмещал историю и теории вопроса, монографический очерк о творчестве писателя и конкретный разбор его произведений. В статьях первого русского поэта-романтика мы не найдем попыток осмысления собственного элегического и балладного творчества, завоевавшего признание читателей. Вместе с тем в них было высказано немало положений, которые прокладывали пути романтической эстетики и критике.

Жуковский приблизился к пониманию искусства как свободной, имеющей цель в самой себе творческой деятельности человека. Романтические веяния ощутимы в его стремлении отказаться от прямой дидактики и ограничить искусство областью «изящного» (статья «О нравственной пользе поэзии»), уравновесить поэтическое начало и нравоучение в басне, подчеркнуть в ней привлекательность фантастического, чудесного («О басне и баснях Крылова»).

Период выступлений в «Вестнике Европы» - время наиболее активной критической деятельности Жуковского, готовившего современников к восприятию романтизма. После 1811 г. Жуковский надолго ушел из журналистики, что повлекло за собой изменение форм критической рефлексии в его творчестве. «Передоверив» критико-эстетические функции своей поэзии, а позже - письмам, он в то же время выступил как организатор молодых литературных сил, став бессменным секретарем и душой литературного общества «Арзамас» (1815-1818).

В центре внимания Жуковского - природа вдохновения, красота и идеал, универсум и личность, небесное и земное. Статья «Рафаэлева «Мадонна», опубликованная в 1824 г. на страницах «Полярной звезды», была воспринята современниками поэта как манифест романтического искусства. Ее автор утверждал идею преображения человека и мира через встречу с красотой, обосновывал мысль о творчестве как

бесконечном стремлении к идеалу. «Обзор русской литературы за 1823 год» и «Конспект по истории русской литературы» свидетельствуют о живой заинтересованности Жуковского судьбами русской литературы, его органической связи с литературным процессом 1820-х годов, его критическом чутье. Подчеркивая в «Обзоре...» неблагоприятное состояние современной словесности - прозы, поэзии, журналистики (малое количество оригинальных произведений, отставание прозы от поэзии, невыразительность языка и др.), Жуковский стремился увидеть в ней и позитивные явления, тенденции ее будущего развития. Поэтому рядом с именами уже признанных авторов (Карамзина, Крылова, Батюшкова, Вяземского) он называл имена тех, чей талант «есть прекрасная надежда России», - молодого Пушкина, «студента Дерптского университета» Языкова, юного Баратынского, Дельвига, Рыльева.

IV. Выполнение практических заданий по теме занятия

1. Доклады и сообщения студентов (с последующим обсуждением) по обозначенным вопросам.

- Литературно-критическая деятельность К.Н. Батюшкова.
- Проблемы романтизма и народности литературы в осмыслении О.М. Сомова, В.К. Кюхельбекера, А.А. Бестужева, К.Ф. Рыльева.
- П.А. Вяземский-критик о проблемах становления романтизма (статьи о пушкинских поэмах).
- Романтическая критика Н.А. Полевого.
- Русская философская критика 1820-1830-х гг.
- Деятельность «любомудров».
- Наследие Д.В. Веневитинова, И.В. Киреевского.

2. Анализ статей В.А. Жуковского «О критике», «Обзор русской литературы за 1823 г.»

3. Анализ статьи К.Н. Батюшкова «Нечто о поэте и поэзии».

V. СРС

1. Самостоятельная работа над материалами лекции № 2.
2. Изучение научной литературы, подготовка докладов и сообщений к практическому занятию № 2.
3. Анализ публицистических текстов по теме практического занятия № 2.

Список литературы

1. Лучников М.Ю. Анализ литературно-критического произведения : [Электронный ресурс]: учебное пособие. - Кемерово :

Кемеровский государственный университет, 2014. - Ч. 1. - 194 с. // <http://biblioclub.ru>

2. Бабенко Л.Г. Лингвистический анализ художественного текста. Теория и практика [Текст] : учебник : практикум. – 5-е изд. – М. : Флинта : Наука, 2008.

3. Луков В.А. История литературы. Зарубежная литература от истоков до наших дней [Текст] : учебное пособие. – 6-е изд., стер. – М. : Академия, 2009. – 512 с.

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ № 2

Критика конкретно-эстетическая. Основные этапы критической деятельности В.Г. Белинского.

(2 часа)

Основные вопросы занятия

Характеристика основных этапов и эволюции критических взглядов В.Г. Белинского. Дебют критика («Литературные мечтания») и его анализ новой литературы. Понятие об «идеальной» и «реальной» поэзии («О русской повести и повестях г. Гоголя»). Разработка Белинским методологии художественной критики. Формирование представлений о конкретно-эстетической критике («Речь о критике»). Роль В.Г. Белинского в полемике 1840-х годов о творчестве Н.В. Гоголя.

Цель: формирование теоретических представлений об основных этапах критической деятельности В.Г. Белинского, практических навыков анализа текстов разных периодов развития литературно-художественной критики.

Задачи:

формирование представлений об основных этапах критической деятельности В.Г. Белинского;

закрепление знаний о В.Г. Белинском как представителе конкретно-эстетической критики;

знакомство с методологической концепцией критики В.Г. Белинского;

развитие аналитических способностей студентов, расширение представлений как о дисциплине, так и о специальности в целом;

воспитание интереса к будущей профессиональной деятельности.

СОДЕРЖАНИЕ

I. Оргмомент (объявление темы, целей и задач занятия).

II. Беседа по теоретическому материалу лекционного занятия

1. Дайте характеристику основных этапов и эволюции критических взглядов В.Г. Белинского.

2. Расскажите о начальном этапе литературно-критической деятельности В.Г. Белинского, о его дебюте со статьей «Литературные мечтания». Какую оценку критик дал новой литературе данного периода?

3. Охарактеризуйте взгляд критика в пору «примирения с действительностью».

4. Опишите этап критической деятельности В.Г. Белинского, связанный с работой в «Отечественных записках».

5. Расскажите о работе В.Г. Белинского в «Современнике».

III. Ознакомление с дополнительным теоретическим материалом по теме.

Виссариона Григорьевича Белинского (1811-1848) по праву называют Пушкиным русской критики: «Как Пушкин поднял русское литературное развитие на небывалую высоту, так и Белинский явился человеком, создавшим настоящую, большую критику, универсальную, масштабную, идеологическую и художественную одновременно, - критику строгую, благородную...».

Под пером Белинского русская критика обрела неповторимый национальный облик, стала синтетичной, вобрав в себя не только эстетико-литературные и этические проблемы, но и проблемы социальные, политические, историко-философские и т. д. В каждой статье Белинского отразились неповторимые черты его личности - независимость взглядов, темперамент страстного до одержимости, до жестокой суровости полемиста, неустанный поиск истины, вдохновленный огромной любовью к литературе и горячей верой в ее высокую общественную миссию.

В литературно-критической деятельности Белинского исследователи, как правило, выделяют три этапа. Первый, когда Белинский являлся ведущим критиком надеждинских изданий «Телескопа» и «Молвы» (1834-1836), обозначается как «телескопский». При этом, однако, следует учитывать, что к критической деятельности Белинский начал готовить себя гораздо раньше, еще со времени поступления в Московский университет (1829). Ранний Белинский во многом «вырастает» из философской эстетики. Осмысливая идеи Шеллинга и Канта, усваивая уроки Надеждина и Н. Полевого, он стремится к целостному философскому постижению сущности мира и природы искусства. В то же время интенсивно развивающаяся русская

литература побуждала обладающего острой интуицией критика преодолевать известную умозрительность и выработать свое представление о живой плоти искусства. В 1837 г., вскоре после запрещения «Телескопа» и наступления мрачной поры в жизни Белинского, философские искания привели критика и его друзей к «встрече» с системой Гегеля. Второй этап деятельности Белинского (с 1837 до осени 1840 г.) обозначен как период «примирения с действительностью». Это время напряженных и драматичных философско-эстетических раздумий, во многом плодотворных ошибок, результатом которых стало усвоение гегелевской диалектики и выход из «примирения». Третий этап деятельности Белинского, который открывается статьей «О стихотворениях Лермонтова» (1841) и завершается «Взглядом на русскую литературу 1847 года», исследователи определяют как период 40-х годов (или же - «петербургский»). Пафос деятельности критика в эти годы - философско-эстетическое обоснование русской литературы и ее истории с позиций реализма.

IV. Выполнение практических заданий по теме занятия

1. Доклады и сообщения студентов (с последующим обсуждением) по обозначенным вопросам.

- Понимание В.Г. Белинским об «идеальной» и «реальной» поэзии.
- Разработка В.Г. Белинским методологии художественной критики.
- Формирование представлений о конкретно-эстетической критике.
- Роль В.Г. Белинского в полемике 1840-х годов о творчестве Н.В. Гоголя.

2. Анализ работ В.Г. Белинского разных лет: «Литературные мечтания», «О русской повести и повестях г. Гоголя», «Речь о критике».

V. СРС

1. Самостоятельная работа над материалами лекции № 3.
2. Изучение научной литературы, подготовка докладов и сообщений к практическому занятию № 3.
3. Анализ публицистических текстов по теме практического занятия № 3.

Список литературы

1. Лучников М.Ю. Анализ литературно-критического произведения : [Электронный ресурс]: учебное пособие. - Кемерово : Кемеровский государственный университет, 2014. - Ч. 1. - 194 с. // <http://biblioclub.ru>

2. Бабенко Л.Г. Лингвистический анализ художественного текста. Теория и практика [Текст] : учебник : практикум. – 5-е изд. – М. : Флинта : Наука, 2008.

3. Луков В.А. История литературы. Зарубежная литература от истоков до наших дней [Текст] : учебное пособие. – 6-е изд., стер. – М. : Академия, 2009. – 512 с.

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ № 3

«Эстетическая» критика.

П.В. Анненков, А.В. Дружинин, В.П. Боткин

(2 часа)

Основные вопросы занятия

Многоплановость критических методов середины 19 в. Своеобразие позиции «эстетической» («артистической») критики и ее представители. Полемика о гоголевском направлении в русской литературе и о «будущем главе» отечественной литературы.

Цель: формирование теоретических представлений об «эстетической» критике среди разных течений середины 19 в., практических навыков анализа текстов разных периодов развития литературно-художественной критики.

Задачи:

закрепление знаний об основных направлениях литературной критики середины 19 в.;

формирование представлений о взглядах представителей «эстетической критики»;

развитие аналитических способностей студентов, расширение представлений как о дисциплине, так и о специальности в целом;

воспитание интереса к будущей профессиональной деятельности.

СОДЕРЖАНИЕ

I. Оргмомент (объявление темы, целей и задач занятия).

II. Беседа по теоретическому материалу лекционного занятия

1. Охарактеризуйте основные направления русской литературной критики 1850-1860-х годов.

2. В чем заключалась специфика взглядов на задачи литературы представителей «эстетической» критики?»

3. Расскажите о литературно-критической деятельности П.А. Анненкова.

4. Дайте характеристику критическим взглядам В.П. Боткина.

5. Опишите литературно-критическую деятельность А.В. Дружинина как наиболее плодотворного и последовательного представителя «эстетической критики».

III. Ознакомление с дополнительным теоретическим материалом по теме.

Противники «утилитарной», или, как они выражались, «дидактической» критики, освобождали литературу от необходимости служить злободневным нуждам времени, от непереносимого изображения сословных конфликтов, оставляли за изящной словесностью ее самостоятельное, суверенное значение. Защитники эстетического подхода осваивали ее в качестве положительной основы для декларации собственных пристрастий. Их именитым единомышленником предстает Пушкин в статьях А. В. Дружинина («А. С. Пушкин и последнее издание его сочинений», 1855) и М.Н. Каткова («Пушкин», 1856). Творчество Л. Толстого, Тургенева, Островского и даже Некрасова и Салтыкова-Щедрина демонстрирует незыблемую актуальность вневременных нравственно-психологических вопросов человеческого бытия. Настоящим символом чистой и свободной художественности становится для Дружинина, Боткина и их сподвижников поэтическое мастерство А. А. Фета.

Одним из первых за эстетические идеалы этого литературно-критического течения вступился Павел Васильевич Анненков (1813-1887), опубликовавший в 1855 г. на страницах «Современника» статью «О мысли в произведениях изящной словесности» и в 1856 г., уже в «Русском вестнике», работу «О значении художественных произведений для общества».

Анненков стремится доказать, что в литературном произведении все должно быть подчинено единственной цели - выражению «художнической мысли», связанной с развитием «психологических сторон лица или многих лиц». Литературное повествование «почерпает жизнь и силу в наблюдении душевных оттенков, тонких характерных отличий, игры бесчисленных волнений человеческого нравственного существа в соприкосновении его с другими людьми». Любая «преднамеренная», отвлеченная мысль, философская или

«педагогическая», искажает сущность настоящего творчества, самыми «дорогими» качествами которого являются «свежесть понимания явлений, простодушие во взгляде на предметы, смелость обращения с ними». С другой стороны, внутренняя, «художническая» мысль, которая может иметь и «случайный» характер и которая основана на внимании к душевным мотивам человеческого поведения, к его нравственным переживаниям, как раз и является залогом индивидуальной выразительности и художественной убедительности литературного творения. Художественный смысл таких литературных образцов, как «Горе от ума» или «Евгений Онегин», по мнению Анненкова, является залогом и чисто «педагогической» пользы их для общества. Столь же подчиненный характер должны иметь в литературном творении и качества «народности». Критик, который ищет в произведении эти черты, игнорируя его художественные достоинства, совершает ошибку, поскольку извлекает часть из целого: только истинный художник способен быть по-настоящему народным, проникая в глубины национальной нравственности.

Защищая этико-психологический аспект художественной литературы как главный критерий оценки и самого произведения, и его героев, Анненков не соглашается с категоричностью приговоров, выносимых «реальной» критикой героям тургеневских произведений 1850-х годов. В статье «О литературном типе слабого человека» (1858), полемически откликающейся на работу Н.Г. Чернышевского «Русский человек на rendez-vous», критик стремится расширить восприятие того социального феномена, который воплощен в образе главного героя повести «Ася»: люди размышляющие, умеющие сомневаться в себе и в окружающих, играют важную роль в жизни общества. «<...> мы все-таки продолжаем думать, что между людьми, которые зачисляются и сами себя зачисляют в раз ряд мнительных, будто бы лишенных способности долго и сильно желать, только и сберегается еще настоящая, живая мысль, отвечающая нуждам современного образования». Тип «слабого» человека «возбуждает все запросы, поднимает прения, затрагивает предметы с разных сторон, копошится в изысканиях для подтверждения какой-либо общеблагодетельной мысли, силится устроить жизнь наукой и наконец представляет в свободном творчестве поверку настоящего и стремления к поэтическому идеалу существования».

В рецензии на «Дворянское гнездо» (1859) Анненков протестует и против прямолинейного сопоставления героев с абстрактными

общественными идеалами, предлагая собственное психологическое прочтение романа.

IV. Выполнение практических заданий по теме занятия

1. Доклады и сообщения студентов (с последующим обсуждением) по обозначенным вопросам.

- Poleмика о гоголевском направлении в русской литературе и о «будущем главе» отечественной литературы в 1850-1860-е годы.
- Деятельность А.В. Дружинина на посту редактора «Библиотеки для чтения».
- Проблематика критических выступлений В.П. Боткина.
- Взгляды П.В. Анненкова на задачи русской словесности.

2. Анализ статей А.В. Дружинина «А.С. Пушкин и последнее издание его сочинений», «Критика гоголевского периода и наши к ней отношения».

V. СРС

1. Самостоятельная работа над материалами лекции № 4.
2. Изучение научной литературы, подготовка докладов и сообщений к практическому занятию № 4.
3. Анализ публицистических текстов по теме практического занятия № 4.

Список литературы

1. Лучников М.Ю. Анализ литературно-критического произведения : [Электронный ресурс]: учебное пособие. - Кемерово : Кемеровский государственный университет, 2014. - Ч. 1. - 194 с. // <http://biblioclub.ru>
2. Бабенко Л.Г. Лингвистический анализ художественного текста. Теория и практика [Текст] : учебник : практикум. – 5-е изд. – М. : Флинта : Наука, 2008.
3. Луков В.А. История литературы. Зарубежная литература от истоков до наших дней [Текст] : учебное пособие. – 6-е изд., стер. – М. : Академия, 2009. – 512 с.

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ № 4

**«Реальная» критика 1860-х годов и ее основные представители
(Н.Г. Чернышевский, Н.А. Добролюбов, Д.И. Писарев)**

(2 часа)

Основные вопросы занятия

Развитие и активное воздействие «реальной» критики на русскую литературу и общественное сознание. Принципы «реальной» критики и практика литературно-критической деятельности Чернышевского, Писарева. Полемика вокруг «реальной» критики.

Цель: формирование теоретических представлений о «реальной» критике 1860-х годов и ее основных представителях, практических навыков анализа текстов разных периодов развития литературно-художественной критики.

Задачи:

формирование представлений о сущности «реальной» критики 1860- годов и взглядах ее представителей;

закрепление знаний о направлениях демократической критики середины 19 века;

знакомство с критическими работами Н.Г. Чернышевского, Н.А. Добролюбова, Д.И. Писарева;

развитие аналитических способностей студентов, расширение представлений как о дисциплине, так и о специальности в целом;

воспитание интереса к будущей профессиональной деятельности.

СОДЕРЖАНИЕ

I. Оргмомент (объявление темы, целей и задач занятия).

II. Беседа по теоретическому материалу лекционного занятия

1. Охарактеризуйте направление «реальной» критики и специфику взглядов ее представителей на сущность и задачи литературы.

2. Расскажите о влиянии «реальной» критики на русскую литературу и общественное сознание.

3. Дайте характеристику основных этапов литературно-критической деятельности Н.Г. Чернышевского.

4. В чем заключались литературно-критические взгляды Д.И. Писарева и как они отразились в его работах?

5. Опишите основные критические работы Н.А. Добролюбова.

III. Ознакомление с дополнительным теоретическим материалом по теме.

В 1860-е годы происходит дифференциация внутри демократического общественно-литературного движения, складывавшегося в течение двух предыдущих десятилетий на фоне радикальных воззрений молодых публицистов «Современника» и «Русского слова», связанных уже не только с борьбой против

крепостного права и самодержавия, но и против самой идеи социального неравенства. Приверженцы прежних либеральных взглядов кажутся едва ли не консерваторами. Необратимость идейного размежевания наглядно проявилась в судьбе некрасовского «Современника».

Крайние в своей подспудной антиправительственной направленности «высказывания того круга литераторов, за которым в советской историографии на многие десятилетия закрепилось идеологически ориентированное собирательное обозначение «революционных демократов», - Н.Г.Чернышевского и Н.А. Добролюбова, их последователей и преемников: М.Е. Салтыкова-Щедрина, М.А.Антоновича - вынудили даже таких пропагандистов Белинского, как И.С.Тургенев, В.П.Боткин, П.В. Анненков, покинуть журнал. Но и новые сотрудники «Современника» не доходили до той беспечности литературно-критических заявлений, которой прославились публицисты «Русского слова».

Широко распространенный в публике взгляд на литературу и литературную критику как на отражение и выражение актуальных социальных проблем приводит к небывалому росту популярности критики, и это вызывает ожесточенные теоретические споры о сущности литературы и искусства в целом, о задачах и методах критической деятельности. Шестидесятые годы - время первичного осмысления эстетического наследия В.Г. Белинского.

Критики этого времени не покушались на главные принципы его литературных деклараций: на идею о связи искусства с действительностью, причем действительностью «здешней», лишенной мистической, трансцендентальной разомкнутости, на положение о необходимости ее типологического познания, обращающегося к общим, закономерным проявлениям жизни. Однако журнальные полемисты с противоположных крайних позиций осуждают либо эстетический идеализм Белинского (Писарев), либо его увлеченность социальной злободневностью (Дружинин). Радикализм публицистов «Современника» и «Русского слова» проявился и в их литературных воззрениях: концепция «реальной» критики, разработанная Добролюбовым, учитывающая опыт Чернышевского и поддержанная (при всей вариативности индивидуальных литературно-критических подходов) их последователями, полагала «действительность», представленную («отраженную») в произведении, главным объектом критических усмотрений.

IV. Выполнение практических заданий по теме занятия

1. Доклады и сообщения студентов (с последующим обсуждением) по обозначенным вопросам.

- Принципы «реальной» критики в литературно-критической деятельности Н.Г. Чернышевского, Д.И. Писарева, Н.А. Добролюбова.
- Poleмика вокруг «реальной» критики.

2. Анализ работ Н.Г. Чернышевского («Русский человек на rendez-vous», «Очерки гоголевского периода русской литературы»), Н.А. Добролюбова («Что такое обломовщина?», «Когда же придет настоящий день?», «Луч света в темном царстве»), Д.И. Писарева («Базаров», «Реалисты»).

V. СРС

1. Самостоятельная работа над материалами лекции № 5.
2. Изучение научной литературы, подготовка докладов и сообщений к практическому занятию № 5.
3. Анализ публицистических текстов по теме практического занятия № 5.

Список литературы

1. Лучников М.Ю. Анализ литературно-критического произведения : [Электронный ресурс]: учебное пособие. - Кемерово : Кемеровский государственный университет, 2014. - Ч. 1. - 194 с. // <http://biblioclub.ru>
2. Бабенко Л.Г. Лингвистический анализ художественного текста. Теория и практика [Текст] : учебник : практикум. – 5-е изд. – М. : Флинта : Наука, 2008.
3. Луков В.А. История литературы. Зарубежная литература от истоков до наших дней [Текст] : учебное пособие. – 6-е изд., стер. – М. : Академия, 2009. – 512 с.

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ № 5

Критика субъективно-социологическая (народническая) и социал-демократическая. Н.К. Михайловский, Г.В. Плеханов (2 часа)

Основные вопросы занятия

Традиции «реальной критики» в народнической и неонароднической критике. Критика Н.К. Михайловского 1880-1890-х гг. Произведения нового поколения писателей в статьях-рецензиях Н.К. Михайловского. Отношение критика к символизму.

Г.В. Плеханов - критик и теоретик искусства. Защита радикально-демократических тенденций в литературной критике («Литературные взгляды Белинского», «Эстетическая теория Чернышевского»).

Цель: формирование теоретических представлений о народнической и социал-демократической критике, практических навыков анализа текстов разных периодов развития литературно-художественной критики.

Задачи:

формирование представлений о народнической, неонароднической, социал-демократической критике;

закрепление знаний о жанре статьи и рецензии;

знакомство с критической деятельностью Н.К. Михайловского, Г.В. Плеханова;

развитие аналитических способностей студентов, расширение представлений как о дисциплине, так и о специальности в целом;

воспитание интереса к будущей профессиональной деятельности.

СОДЕРЖАНИЕ

I. Оргмомент (объявление темы, целей и задач занятия).

II. Беседа по теоретическому материалу лекционного занятия

1. Расскажите, какие идеи «реальной» критики использовала критика народническая, неонародническая.

2. Охарактеризуйте критическую деятельность Н.К. Михайловского в 1880-1890-е годы.

3. Какие произведения писателей нового поколения стали предметом рецензий Н.К. Михайловского?

4. Дайте характеристику принципов литературно-критического анализа в статьях П.Н. Ткачева, Н.В. Шелгунова.

III. Знакомление с дополнительным теоретическим материалом по теме.

Видным публицистом и литературным критиком народничества являлся Николай Константинович Михайловский (1842-1904). Придя в «Отечественные записки» в 1868 г., Михайловский быстро стал одним из лидеров журнала, а в 1878 г. занял пост одного из редакторов (вместе с Салтыковым-Щедриным и Елисеевым).

Социально-историческая концепция Михайловского, представленная в работах «Что такое прогресс?» (1869), «Борьба за индивидуальность» (1875-1876), «Герои и толпа» (1882) и др., ключевое место отводила личности, гармоническое развитие которой

объявлялось основной и даже единственной целью исторического развития. С этой точки зрения Михайловский отрицал достижения западноевропейской цивилизации, в которой человек, подчиненный системе разделения труда, отчуждается от процесса духовного становления. С другой стороны, публицист «Отечественных записок» не принимал объективизм и механистичность марксистской теории: в его понимании, продуктивное социальное учение должно строиться не только на трезвом анализе современной общественной ситуации, но и на личном, субъективном представлении об идеалах социального прогресса. Не случайно в построениях Михайловского «правде-истине» противопоставлена «правда-справедливость» как более объемная и значимая социально-этическая категория.

Считая себя не столько литературным критиком, сколько публицистом, Михайловский принимал активное участие в литературной полемике 1870 - начала 1880-х годов, в частности, с «Дневником писателя» Достоевского, однако не касался сугубо эстетических вопросов, воспринимая литературные споры в контексте собственных социально-философских раздумий.

Наиболее известные статьи Михайловского о литературе в эти годы: «Десница и шуйца Льва Толстого» (1875), «Жестокий талант» (1882), «О Тургеневе» (1883) - ориентированы по преимуществу на проблему общественного значения художественной литературы и литературной деятельности. Так, в объемной статье о Л. Толстом, которая вызвала к жизни многолетнюю традицию толкования писателя как бессознательного демократа, «зеркала русской революции» критик почти не обращается к художественному творчеству автора «Войны и мира», оценивая лишь педагогические и просветительские труды яснополянского мыслителя. Здесь Михайловский и обнаруживает непримиримое противоречие в облике писателя: его искреннее сочувствие к нуждам и чаяниям народа и фаталистическую абстрактность, безжизненность его учения.

Однако еще большее, хотя и не столь очевидное, распространение получили суждения редактора «Отечественных записок» о творчестве Достоевского, высказанные в статье «Жестокий талант». И в этой работе Михайловский не отступает от роли публициста-просветителя, стараясь прежде всего оградить современную молодежную аудиторию от влияния популярнейших романов Достоевского. Для этого критик вступает в полемику с мнениями О.Ф. Миллера и В.С. Соловьева, видевших в авторе «Братьев

Карамазовых» русского религиозного пророка, и, с другой стороны, с давней статьей Н.А. Добролюбова «Забитые люди», утверждавшей гуманистический пафос творчества Достоевского. Согласно представлениям Михайловского, Достоевский - «просто крупный и оригинальный писатель», чье творчество, однако, поражено целым рядом существенных пороков, главным из которых является как раз античеловеческая направленность его произведений. Реализуя собственные психологические комплексы, Достоевский, по мнению критика, изображает болезненный внутренний мир личностей, которые бесцельно и беспричинно мучают себя и других, выворачивая наизнанку устойчивые нравственные ориентиры добра, любви, справедливости. Герои Достоевского - явление нетипичное, исключительное, поэтому какого-либо позитивного, объективного смысла творения писателя не несут, а общественное воздействие его романов может быть только отрицательным.

На фоне односторонне категорических оценок Достоевского, Толстого, Тургенева, в творчестве которого Михайловский видел тяготение к «слабому» типу героев, более адекватными выглядят его литературно-критические высказывания о беллетристах-народниках: Г. И. Успенском, В.А. Слепцове, Н.Н. Златовратском и др. К «своим» писателям критик испытывал наибольшую симпатию и в 1890-е годы, когда в целом его литературно-критическая активность заметно повысилась.

IV. Выполнение практических заданий по теме занятия

1. Доклады и сообщения студентов (с последующим обсуждением) по обозначенным вопросам.

- Отношение Н.К. Михайловского к символизму.
- Г.В. Плеханов - критик и теоретик искусства.
- Защита радикально-демократических тенденций в литературной критике («Литературные взгляды Белинского», «Эстетическая теория Чернышевского»).

2. Анализ текстов Н.К. Михайловского «Десница и шуйца Льва Толстого», «Жестокий талант», «Русское отражение французского символизма».

V. СРС

1. Самостоятельная работа над материалами лекции № 6.
2. Изучение научной литературы, подготовка докладов и сообщений к практическому занятию № 6.

3. Анализ публицистических текстов по теме практического занятия № 6.

Список литературы

1. Лучников М.Ю. Анализ литературно-критического произведения : [Электронный ресурс]: учебное пособие. - Кемерово : Кемеровский государственный университет, 2014. - Ч. 1. - 194 с. // <http://biblioclub.ru>

2. Бабенко Л.Г. Лингвистический анализ художественного текста. Теория и практика [Текст] : учебник : практикум. – 5-е изд. – М. : Флинта : Наука, 2008.

3. Луков В.А. История литературы. Зарубежная литература от истоков до наших дней [Текст] : учебное пособие. – 6-е изд., стер. – М. : Академия, 2009. – 512 с.

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ № 6

Предсимволистская критика и критика старших символистов (2 часа)

Основные вопросы занятия

Религиозно-мировоззренческая (Д. Мережковский) и феноменально-эстетическая (В. Брюсов) линии. Значение работ Д.С. Мережковского, его роль в формировании «нехристианской» критики в символизме.

«Имманентная» критика. Ю. Айхенвальд.

Цель: формирование теоретических представлений о взглядах представителей предсимволистской критики и критики старших символистов, практических навыков анализа текстов разных периодов развития литературно-художественной критики.

Задачи:

формирование представлений об особенностях русской символистской литературно-критической мысли;

закрепление знаний об основных положениях символизма;

знакомство с публицистической деятельностью Д. Мережковского, В. Брюсова;

развитие аналитических способностей студентов, расширение представлений как о дисциплине, так и о специальности в целом;

воспитание интереса к будущей профессиональной деятельности.

СОДЕРЖАНИЕ

I. Оргмомент (объявление темы, целей и задач занятия).

II. Беседа по теоретическому материалу лекционного занятия

1. Расскажите о формировании модернистских тенденций и в литературной критике 1890-х годов.

2. Какое влияние оказала философия В. Соловьева на развитие литературно-критической мысли рубежа 20-21 веков?

3. Охарактеризуйте основные этапы деятельности Д.С. Мережковского.

4. Опишите религиозно-мировоззренческое направление критики символистов.

III. Ознакомление с дополнительным теоретическим материалом по теме.

В 1890-е годы с утверждением символизма как принципиально нового поэтического направления начинается формирование модернистских тенденций и в литературной критике. Появление каждого нового литературного направления - будь то символизм, акмеизм, футуризм, имажинизм в разнообразных и прихотливых сочетаниях и модификациях - вызывало к жизни не только теоретические трактаты, провозглашающие и объясняющие суть творческих исканий, свойственных той или иной эстетической платформе, но и бурный поток литературно-критических публикаций.

Новое художественное слово, новые стихотворные ритмы, новые поэтические идеи требовали безотлагательных оценок, дискуссионных откровений, полемических утверждений. Особенностью литературной эпохи стало участие в критических спорах практически всех без исключения писателей. Трудно назвать имя хотя бы одного прозаика или поэта, который бы не выступил с критической статьей, рецензией, предисловием к новой книге.

В эпоху, которая будет названа Серебряным веком, многие литературные критики оказываются незаурядными поэтами, а поэты - талантливыми критиками. В.Соловьев и Мережковский, Анненский и Розанов, Блок и А. Белый, Ахматова и Мандельштам оказались исключительно талантливы и в писательстве, и в критических разборах.

В начале века появились и новые организационные формы для выражения литературных оценок: это были поэтические клубы и литературные кафе, которые способствовали рождению вольной критической мысли. Полемика захватила всю литературу.

Литературная критика модернистских течений формировалась и развивалась параллельно с социально ориентированной демократической, массовой критикой. И критика народническая, и фельетонные газетно-журнальные выступления, и марксистская

литературная публицистика были сориентированы на безбрежные читательские массы. Литературно-критические штудии модернистов появлялись в расчете на небольшой круг людей «своих», посвященных, приобщенных к определенному литературному направлению. Модернисты создавали искусство для изысканной публики, для искушенного читателя, способного воспринять и оценить не «идейную сущность» произведения, а его поэтическую пронзительность и филигранность формы. Вот почему при широчайшем жанрово-тематическом диапазоне и стилистическом богатстве критическая проза модернистов была сосредоточена на феномене художественной целостности.

Кризисные тенденции своего времени ярко выразил в многочисленных сочинениях поэт, беллетрист, переводчик, религиозный мыслитель, литературный критик Дмитрий Сергеевич Мережковский (1865-1941). Совсем молодым человеком он дебютировал на литературно-критическом поприще в журнале «Северный вестник» статьей «Старый вопрос по поводу нового таланта», посвященной книгам А.П.Чехова «В сумерках» (1887) и «Рассказы» (1888). В начале 1890-х годов он выступил как ревностный приверженец «субъективной критики», противопоставив ее критике объективной, «научной», стремящейся только к холодной бесстрастной исторической достоверности. Принципы истолкования произведения, его интерпретации у Мережковского сводились к тому, чтобы дать литературному, историко-культурному факту религиозное обоснование. А в качестве трех главных элементов будущего русской литературы он назвал мистическое содержание, символизацию и «расширение художественной впечатлительности». Апробацией субъективного литературно-критического метода стала лекция Мережковского, прочитанная им в декабре 1892 г., «О причинах упадка и о новых течениях современной русской литературы», в 1893 г. изданная отдельной брошюрой, а также книга очерков о русских и зарубежных писателях «Вечные спутники» (1896). «Метод субъективный есть метод творческий», - провозгласил Мережковский. Защита этого метода стала реакцией на неприемлемый для критика «художественный материализм», позитивизм и «утилитарный пошлый реализм» современной литературы. Мережковский считал, что в мировой жизни существует полярность, в ней борются две правды - небесная и земная, дух и плоть, «Христос и Антихрист». Первая проявляется в стремлении духа к самоотречению и слиянию с Богом,

вторая — в стремлении человека к самоутверждению, владычеству индивидуальной воли. В ходе истории два потока в предвещии будущей гармонии могут разъединяться, но дух постоянно устремлен к их высшему слиянию, которое станет венцом исторической завершенности. На подобных противопоставлениях строятся и литературно-критические работы Мережковского, самая значительная из которых - двухтомное исследование «Л.Толстой и Достоевский» (1901-1902). Достоевский представлен здесь «провидцем духа», а Толстой - «провидцем плоти». В соединении их художественных открытий Мережковский предрекает последнюю, вершинную ступень человеческого познания мира, т. е. постижение высших религиозно-мистических тайн бытия. Подобная литературная антитеза представлена и в статье «Две тайны русской поэзии» (1915), посвященной Некрасову и Тютчеву.

IV. Выполнение практических заданий по теме занятия

1. Доклады и сообщения студентов (с последующим обсуждением) по обозначенным вопросам.

- Феноменально-эстетическая (В. Брюсов) линия критика.
- Значение работ Д.С. Мережковского, его роль в формировании «нехристианской» критики в символизме.
- «Имманентная» критика. Ю. Айхенвальд.

2. Анализ статей В. Брюсова «Ключи тайн», «Диалог о реализме в искусстве», Д.С. Мережковского «О причинах упадка и новых течениях современной русской литературы», Ю. Айхенвальда (по выбору).

V. СРС

1. Самостоятельная работа над материалами лекции № 7.
2. Изучение научной литературы, подготовка докладов и сообщений к практическому занятию № 7.
3. Анализ публицистических текстов по теме практического занятия № 7.

Список литературы

1. Богданова О.А. Русская проза конца XX – начала XXI века. Основные тенденции :[Электронный ресурс]: учебное пособие для студентов-филологов / науч. ред. С.А. Кибальник. - СПб : Петрополис, 2013. - 204 с. // <http://biblioclub.ru>

2. Лучников М.Ю. Анализ литературно-критического произведения : [Электронный ресурс]: учебное пособие. - Кемерово :

Кемеровский государственный университет, 2014. - Ч. 1. - 194 с. // <http://biblioclub.ru>

3. Махонина, С.Я. История русской журналистики начала XX века : [Электронный ресурс]: учебное пособие. - 5-е изд., стереотип. - М. : Флинта, 2011. - 240 с. // <http://biblioclub.ru>

4. Бабенко Л.Г. Лингвистический анализ художественного текста. Теория и практика [Текст] : учебник : практикум. – 5-е изд. – М. : Флинта : Наука, 2008.

5. Луков В.А. История литературы. Зарубежная литература от истоков до наших дней [Текст] : учебное пособие. – 6-е изд., стер. – М. : Академия, 2009. – 512 с.

6. Современная русская литература (1990-е гг. – начало XXI в.) [Текст] : учебное пособие / под ред. С.И. Тиминой. – 2-е изд., стер. – М. : Академия, 2010. – 352 с.

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ № 7

Критика младосимволизма. В. Иванов, А. Белый, А. Блок

(2 часа)

Основные вопросы занятия

Эстетические и литературно-критические концепции Вяч. Иванова, А. Белого. Значение критических работ И. Анненского, М. Волошина, М. Кузмина, В. Ходасевича. Формирование оппозиции символизму в акмеизме и футуризме. Основные манифесты.

Цель: формирование теоретических представлений об особенностях критики младосимволистов, акмеистов, футуристов, практических навыков анализа текстов разных периодов развития литературно-художественной критики.

Задачи:

формирование представлений о взглядах младосимволистов, акмеистов, футуристов;

закрепление знаний об основных манифестах Серебряного века;

знакомство с критическими статьями В. Иванова, А. Белого, А. Блока, Н. Гумилева;

развитие аналитических способностей студентов, расширение представлений как о дисциплине, так и о специальности в целом;

воспитание интереса к будущей профессиональной деятельности.

СОДЕРЖАНИЕ

I. Оргмомент (объявление темы, целей и задач занятия).

II. Беседа по теоретическому материалу лекционного занятия

1. Дайте общую характеристику младосимволизма.
2. Охарактеризуйте эстетическую и литературно-критическую концепцию Вячеслава Иванова.
3. Опишите взгляды на литературный процесс А. Белого.
4. Раскройте позицию А. Блока на литературный процесс и социальные изменения, происходящие в обществе.
5. Какое значение имели критические работы И. Анненского, М. Волошина, М. Кузмина, В. Ходасевича?

III. Ознакомление с дополнительным теоретическим материалом по теме.

Принципы «новой критики» исповедовали многие выдающиеся русские поэты Серебряного века. Авторами оригинальных теоретико-литературных и литературно-критических концепций помимо Н. Минского и Д. С. Мережковского явились В. Я. Брюсов, А. А. Блок, А. Белый, Вяч. И. Иванов, М. А. Волошин, З. Н. Гиппиус, К. Д. Бальмонт, М. А. Кузмин, О. Э. Мандельштам, поэты-футуристы.

Теоретиком и пропагандистом нового искусства, начиная с 1902 г. выступил Андрей Белый (настоящее имя Борис Николаевич Бугаев; 1880-1934). В статьях «Формы искусства» (1902), «О теургии» (1903), многочисленных рецензиях и заметках, напечатанных в первое десятилетие XX в. на страницах различных журналов и газет, он утверждал, что искусство всегда являлось кратчайшим путем к религиозному мышлению, осуществляемому в символических образах. Особенно внятно эти идеи прозвучали в статье «Апокалипсис в русской поэзии» (1905), где, в частности, говорилось: «Цель поэзии - найти лик музыки, выразив в этом лике мировое единство вселенской истины. Цель религии - воплотить это единство. Образ музыки религией превращается в цельный лик Человечества, лик Жены, облеченной в Солнце <...>. Образ музыки должен увенчать развитие национальной поэзии». Общая теория символизма и его основные положения были обозначены в книгах А. Белого «Символизм» (1910), «Луг зеленый» (1910), «Арабески» (1911), «Трагедия творчества: Достоевский и Толстой» (1911), в которых напечатаны также его литературно-критические высказывания о Гоголе, Чехове, Мережковском, Ф. Сологубе, Брюсове, Бальмонте, Гиппиус и др.

С точки зрения философского осмысления окружающей жизни, происходящих событий, литературных явлений прошлого и современности воспринимал и истолковывал символизм Вячеслав Иванович Иванов (1866-1949). Вступив на литературное поприще в

1903 г. (сборник стихотворений «Кормчие звезды»), он очень скоро завоевывает авторитет в качестве основателя литературно-эстетической теории русского символизма. Работы Иванова «Кризис индивидуализма» (1905), «Предчувствия и предвестия» (1905), «Две стихии в современном символизме» (1908), «Заветы символизма» (1910), «Мысли о символизме» (1912) стали этапными в философско-эстетическом понимании нового искусства. Убежденный субъективист в религиозных и общественных воззрениях, он утверждал: «В поэзии все хорошо, в чем есть поэтическая душевность. Не нужно желать быть «символистом»; можно только наедине с собой открыть в себе символиста - и тогда лучше всего постараться скрыть это от людей. Символизм обязывает». Раздумья Иванова о соборности, русской идее, поэзии И.Ф. Анненского, мирозерцании Ф.М. Достоевского, нравственно-философских рассуждениях В.С. Соловьева явились заметным вкладом в теорию отечественного символизма.

Литературно-критические работы Александра Александровича Блока (1880-1921) во многом созвучны его поэтической деятельности. Как и в поэзии, в критических статьях Блок сосредоточен на исследовании роли художника в «страшном мире». Он пишет о хрупкости и незащищенности поэтического дарования, о трагическом непонимании души поэта обывателями, чье воинствующее равнодушие губительно для искусства. Выход из неизбежного противоречия между творческой личностью и «толпой» Блок видел в осознании поэтом «чувства пути», которое определяется неким внутренним ритмом. «Знание своего ритма - для художника самый надежный щит от всякой хулы и похвалы». Блок писал о существовании музыки, в которой рождается и живет поэт. Услышать эту музыку - значит предопределить появление поэтического слова. Литература воспринималась Блоком в тесной связи с другими видами искусства. Обращаясь к словесно-художественным образам, он много размышлял и о театре, и о живописи. Художественные искания Блока были тесно связаны с эстетикой символизма. Вот почему во многих его литературно-критических статьях появляются мотивы и образы, характерные для символистской поэтики: снежное кружево, хлопья, улетающие во мрак, голос вьюги. Именно так, через дымку, завесу, снежную метель воспринимает Блок творчество современников - Л. Андреева, Бальмонта, Волошина, Вяч. Иванова, Ремизова и др. Блок-критик принципиально отказывается от строгого разбора художественного текста. Он полагался на свои впечатления от прочитанного и стремился

передать их с помощью звуковых, цветовых, вкусовых ассоциаций. Еще одной приметой критической манеры Блока стал прием сопоставления прочитанного с текстами произведений русской классической литературы. Он вдохновенно писал о Пушкине, Лермонтове, Гоголе, Фете, Л.Толстом, Достоевском. Блок занимал свою, особенную позицию в понимании окружающей действительности и литературы. Далеко не всегда поэтические опыты современников приводили его в восторг, и он высказывался достаточно резко о тех явлениях искусства, которые вызывали всеобщую эйфорию. В модернистских течениях начала века он видел известную опасность: ему казалось, что новое искусство способствует пробуждению стадного чувства у публики и что в годы социальной апатии презрение к гражданственности, свойственное некоторой части молодых авторов, может обернуться забвением гражданского долга вообще. В сомнениях и колебаниях принимал Блок события 1917 г. Его статьи «Интеллигенция и революция», «Искусство и революция» (1918), поэму «Двенадцать», многие восприняли как радостное приветствие революции. Однако отношение Блока к происходящему было значительно сложнее. Он пишет и о страхе перед разбушевавшейся стихией, о своей вере в обновление России. Революция виделась Блоку гоголевской птицей-тройкой, вызывающей одновременно восторг и ужас. Кроме того, революция каким-то непостижимым образом вписалась в поэтическую систему Блока: она давала возможность «услышать» ее, воспринять ее как «музыку»: «Мы любили эти диссонансы, эти ревы, эти звоны, эти неожиданные переходы... в оркестре. Но, если мы их действительно любили, а не только щекотали свои нервы в модном театральном зале после обеда, - мы должны слушать и любить те же звуки теперь, когда они вылетают из мирового оркестра». Ритмической музыкальностью, терминами и словами, обозначающими мир гармонических звуков, наполнены все без исключения литературно-критические работы Блока.

IV. Выполнение практических заданий по теме занятия

1. Доклады и сообщения студентов (с последующим обсуждением) по обозначенным вопросам.

- Особое место И. Анненского в литературе и критике начала 20 века.
- Формирование оппозиции символизму в акмеизме и футуризме.
- Литературно-критическая деятельность Н. Гумилева. Основные манифесты акмеистов.

– Основные манифесты футуристов.

2. Анализ статей А. Белого «Символизм и современное искусство», «Апокалипсис в русской поэзии», А. Блока «О реалистах», «О современной критике», В. Иванова «Две стихии в современном символизме», Н. Гумилева «Наследие символизма и акмеизм».

V. СРС

1. Самостоятельная работа над материалами лекции № 8.

2. Изучение научной литературы, подготовка докладов и сообщений к практическому занятию № 8.

3. Анализ публицистических текстов по теме практического занятия № 8.

Список литературы

1. Богданова О.А. Русская проза конца XX – начала XXI века. Основные тенденции : [Электронный ресурс]: учебное пособие для студентов-филологов / науч. ред. С.А. Кибальник. - СПб : Петрополис, 2013. - 204 с. // <http://biblioclub.ru>

2. Лучников М.Ю. Анализ литературно-критического произведения : [Электронный ресурс]: учебное пособие. - Кемерово : Кемеровский государственный университет, 2014. - Ч. 1. - 194 с. // <http://biblioclub.ru>

3. Махонина, С.Я. История русской журналистики начала XX века : [Электронный ресурс]: учебное пособие. - 5-е изд., стереотип. - М. : Флинта, 2011. - 240 с. // <http://biblioclub.ru>

4. Бабенко Л.Г. Лингвистический анализ художественного текста. Теория и практика [Текст] : учебник : практикум. – 5-е изд. – М. : Флинта : Наука, 2008.

5. Луков В.А. История литературы. Зарубежная литература от истоков до наших дней [Текст] : учебное пособие. – 6-е изд., стер. – М. : Академия, 2009. – 512 с.

6. Современная русская литература (1990-е гг. – начало XXI в.) [Текст] : учебное пособие / под ред. С.И. Тиминой. – 2-е изд., стер. – М. : Академия, 2010. – 352 с.

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ № 8

Литературная критика в Советской России

(2 часа)

Основные вопросы занятия

Критическая методология пролеткультовцев. Футуристы и ЛЕФ. «Серапионовы братья». История РАПП. Раскол в РАПП и новые тенденции в литературной критике. Литературно-критическая деятельность группы «Перевал».

Первый съезд советских писателей. Роль М. Горького в литературной жизни 1930-х гг. Партийная литературная критика. Писательская критика 1930-1950-х гг. (А. Фадеев, А. Толстой, А. Платонов). Кризис советской литературной критики.

Цель: формирование теоретических представлений о литературной критике Советской России в 1930-1950-х гг., практических навыков анализа текстов разных периодов развития литературно-художественной критики.

Задачи:

формирование представлений об особенностях развития советской литературной критики;

закрепление знаний о разных типах советских литературных организаций;

знакомство с публицистической деятельностью М. Горького, А. Фадеева, А. Толстого, А. Платонова;

развитие аналитических способностей студентов, расширение представлений как о дисциплине, так и о специальности в целом;

воспитание интереса к будущей профессиональной деятельности.

СОДЕРЖАНИЕ

I. Оргмомент (объявление темы, целей и задач занятия).

II. Беседа по теоретическому материалу лекционного занятия

1. Охарактеризуйте критическую методологию пролеткультовцев.

2. Какие взгляды на литературу высказывали футуристы и их последователи – писатели Левого фронта?

3. Какой след в русской литературной критике оставили «Серапионовы братья»?

4. Расскажите о деятельности Российской Ассоциации Пролетарских Писателей.

5. Как были связаны между собой раскол в РАПП и новые тенденции в литературной критике?

6. Опишите литературно-критическую деятельность группы «Перевал».

III. Ознакомление с дополнительным теоретическим материалом по теме.

В первые послереволюционные годы особенно ценились такие формы литературной работы, которые охватывали большие массы людей. В этом отношении роль Пролетарской литературно-художественной и культурно-просветительской организации казалась неоценимой.

В период с 1917 по 1920 годы Пролеткульт формирует свои отделения практически во всех городах страны, издавая при этом около 20 журналов. Среди них наибольшую известность приобрели журналы «Грядущее», «Горн», «Гудки», «Твори!». Основные пролеткультовские идеи изложены в журналах «Пролетарская культура» (1918-1920) и «Литературный еженедельник», позже названный «Зори» (1923-1924). Пролеткульты-поначалу имели серьезную поддержку в первом Советском правительстве, поскольку нарком просвещения, в чье ведение входили и вопросы искусства, А.В Луначарский, сам охотно печатал свои писательские опыты в пролеткультовских изданиях. Пролеткультовские идеологи В. (П.М.) Керженцев, В. (П.И.) Лебедев-Полянский, А.А. Богданов, В.Ф. Плетнев, Ф.И. Калинин, П.К. Бессалько главной своей задачей видели «организацию литературного творчества». Они считали, что писатели прошлого работали хаотично и произвольно: «Три основных элемента обуславливали успешность творчества. Прежде всего писатель творил в минуты досуга работа чрезвычайно растягивалась. Гончаров, потративший на каждый свой роман по 10 лет, является типичным представителем. Эта медлительность и непланомерность творческого процесса объяснялась тем, что творческая работа могла совершаться лишь при наличии «вдохновения» работа носила неорганизованный характер. Третьей особенностью была индивидуалистическая замкнутость. Работа совершалась в комнате, в уединении, в специальном искусственном отдалении от шума мира и от других людей. Журналы почти не знали ни редакционного контроля и руководства, ни коллективной литературной работы». Взамен такой «непродуктивной» деятельности пролеткультовцы предлагали более четкий план осуществления творческого процесса. Считалось, что лучшие творения должны создаваться прилюдно, в разнообразных клубных помещениях. «Коллективное писательство» задумывалось так: «один дает сюжет, тему, тут же будет намечаться та форма, которая будет наиболее подходящей для того или иного замысла. Один сюжет подойдет для драмы, другой - для рассказа».

В пролеткультовских изданиях не только давались четкие предписания о том, как надо работать, но и о том, какой должна быть литературно-критическая продукция новой эпохи. Руководители Пролеткульта подчеркивали мысль о том, что новая литература должна быть своего рода «чистым искусством», но не в традиционном, разумеется, для XIX в. понимании. «Чистота» означает, что литература создается выходцами преимущественно из пролетарской среды и для пролетариев, главным же предметом изображения в этих произведениях тоже должна быть жизнь пролетариата. При общих идейно-эстетических установках каждый из руководителей Пролеткульта стремился внести новые обертоны смысла в теорию пролетарской культуры и в практику литературно-критической работы.

IV. Выполнение практических заданий по теме занятия

1. Доклады и сообщения студентов (с последующим обсуждением) по обозначенным вопросам.

- Первый съезд советских писателей.
- Роль М. Горького в литературной жизни 1930-х гг.
- Партийная литературная критика.
- Писательская критика 1930-1950-х гг. (А. Фадеев, А. Толстой, А. Платонов).
- Кризис советской литературной критики.

2. Анализ текстов советской критики 1930-1950-х годов (по выбору).

V. СРС

1. Самостоятельная работа над материалами лекции № 9.
2. Изучение научной литературы, подготовка докладов и сообщений к практическому занятию № 9.
3. Анализ публицистических текстов по теме практического занятия № 9.

Список литературы

1. Богданова О.А. Русская проза конца XX – начала XXI века. Основные тенденции :[Электронный ресурс]: учебное пособие для студентов-филологов / науч. ред. С.А. Кибальник. - СПб : Петрополис, 2013. - 204 с. // <http://biblioclub.ru>
2. Лучников М.Ю. Анализ литературно-критического произведения : [Электронный ресурс]: учебное пособие. - Кемерово : Кемеровский государственный университет, 2014. - Ч. 1. - 194 с. // <http://biblioclub.ru>

3. Махонина, С.Я. История русской журналистики начала XX века : [Электронный ресурс]: учебное пособие. - 5-е изд., стереотип. - М. : Флинта, 2011. - 240 с. // <http://biblioclub.ru>

4. Бабенко Л.Г. Лингвистический анализ художественного текста. Теория и практика [Текст] : учебник : практикум. – 5-е изд. – М. : Флинта : Наука, 2008.

5. Луков В.А. История литературы. Зарубежная литература от истоков до наших дней [Текст] : учебное пособие. – 6-е изд., стер. – М. : Академия, 2009. – 512 с.

6. Современная русская литература (1990-е гг. – начало XXI в.) [Текст] : учебное пособие / под ред. С.И. Тиминой. – 2-е изд., стер. – М. : Академия, 2010. – 352 с.

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ № 9

Советская литературная критика 1950-1980-х годов

(2 часа)

Основные вопросы занятия

Литературная критика в обстановке «оттепели». Журнал «Новый мир» в обновлении текущей литературы и критики. Спор «Нового мира» с «Октябрем».

Литературно-критические дискуссии 1970-1980-х гг. о целях, функциях, задачах литературной критики. Типы литературной критики и критиков: Ю. Селезнев, И. Дедков, И. Золотусский. Своеобразие и значение писательской критики этих лет. Литературная критика конца 1980-х гг.: единомышленники и оппоненты.

Цель: формирование теоретических представлений о развитии литературной критики в период хрущевской «оттепели» и в 1970-1980-е годы, практических навыков анализа текстов разных периодов развития литературно-художественной критики.

Задачи:

формирование представлений об основных тенденциях развития литературного процесса в период «оттепели» и рубежа 1970-1980-х гг.;

закрепление знаний о типах литературной критики второй половины 20 века;

знакомство с литературно-критической деятельностью журналистов «Нового времени», «Октября», Ю. Селезнева, И. Дедкова, И. Золотусского;

развитие аналитических способностей студентов, расширение представлений как о дисциплине, так и о специальности в целом;

воспитание интереса к будущей профессиональной деятельности.

СОДЕРЖАНИЕ

I. Оргмомент (объявление темы, целей и задач занятия).

II. Беседа по теоретическому материалу лекционного занятия

1. Расскажите о Втором съезде советских писателей и литературной критике в обстановке «оттепели».

2. Какова роль журнала «Новый мир» в обновлении литературы и критики периода «оттепели»?

3. В чем заключалась сущность спора журналов «Новый мир» и «Октябрь»?

4. Раскройте суть литературно-критических дискуссий 1970-1980-х гг. о целях, функциях, задачах литературной критики.

III. Ознакомление с дополнительным теоретическим материалом по теме.

Литературная жизнь 1950-60-х годов была настолько разнообразной и пестрой, что ее трудно представить себе в виде цепочки последовательных событий. Более того, главным качеством и литературной политики вообще, и литературной критики становились непоследовательность, непредсказуемость. Это во многом было обусловлено противоречивой фигурой Н. С. Хрущева, лидера партии и правительства вплоть до октября 1964 г.

Как и его предшественники, партийные руководители, Хрущев пристальное внимание уделял литературе и искусству. Человек малообразованный, авторитарный, скорый на слова и решения, Хрущев то помогал писателям ощутить воздух свободы, то сурово одергивал и всякий раз в качестве третейского судьи выставлял «великий советский народ». Хрущев был убежден, что партия и государство имеют право вмешиваться в вопросы культуры и потому очень часто и подолгу выступал перед творческой интеллигенцией, перед писателями.

Атмосфера «оттепели» была поддержана и создателями альманаха «Литературная Москва», в первом выпуске которого участвовали К. Федин, С. Маршак, Н. Заболоцкий, А. Ахматова, А. Твардовский, В. Тендряков, Л. Гроссман, Б. Пастернак. Редакторы альманаха - М. Казакевич, М. Алигер и В. Каверин - пытались повторить идею Серапионовых братьев - собрать литераторов, не связанных никакими идеологическими установками. Альманах продавался в кулуарах XX съезда партии. Во втором выпуске были помещены стихи М. Цветаевой, отклик о них Эренбурга, «Заметки писателя» А. Крона. Крон писал, что литературой может управлять

только здравый смысл, что литература не может являть собой перечень образцовых произведений и что непререкаемость не категория литературы. Статья Крона и рассказ А. Яшина «Рычаги» вызвали враждебную реакцию властей. По существу состоялся разгром альманаха. В «Литературной газете» (редактор В. Кочетов) и других изданиях появились фельетоны по поводу духа и текстов «Литературной Москвы». В очередной раз писатели привычно каялись, кто был посмелее - промолчал. Образцом героизма стал поступок Вс. Иванова, вышедшего в знак протеста из редколлегии «Литературной газеты». Хрущев, не вникший в суть проблемы, но сориентированный «товарищами» на то, что альманах отдает антисоветчиной, выступил резко и связал литературное издание с «выпадами антисоветских элементов». Аналогичная судьба постигла и другой альманах, в котором была опубликована проза К. Паустовского, Ф. Вигдоровой, Б. Окуджавы, Ю. Казакова, Б. Балтера, стихи Н. Коржавина, Д. Самойлова, Н. Заболоцкого.

Позорной страницей в хрущевском руководстве литературой стало изгнание Б. Пастернака из Союза писателей в октябре 1958 г. Поводом к этому послужила публикация романа «Доктор Живаго» в миланском издательстве Feltrinelli. Инициированное партийным руководством обсуждение поступка Пастернака вылилось в мощную осудительную кампанию. Именно в это время родилась одна из формул советского литературного быта: «Роман я не читал, но считаю...». На заводах и в колхозах, в вузах и писательских организациях люди, не читавшие роман, поддержали методы травли, которые в итоге привели к тяжелой болезни и смерти Пастернака в 1960 г. На московском собрании писателей был вынесен приговор: «Пастернак <...> человек, который был всегда внутренним эмигрантом, окончательно разоблачил себя как врага своего народа и литературы».

IV. Выполнение практических заданий по теме занятия

1. Доклады и сообщения студентов (с последующим обсуждением) по обозначенным вопросам.

- Типы литературной критики и критиков: Ю. Селезнев, И. Дедков, И. Золотусский.
- Своеобразие и значение писательской критики этих лет.
- Литературная критика конца 1980-х гг.: единомышленники и оппоненты.

2. Анализ текстов из книг И. Дедкова «Обновленное зрение» (одна работа по выбору), И. Золотусского Исповедь Зоила (одна работа по выбору).

V. СРС

1. Анализ современных публицистических текстов (по выбору).

Список литературы

1. Богданова О.А. Русская проза конца XX – начала XXI века. Основные тенденции :[Электронный ресурс]: учебное пособие для студентов-филологов / науч. ред. С.А. Кибальник. - СПб : Петрополис, 2013. - 204 с. // <http://biblioclub.ru>

2. Лучников М.Ю. Анализ литературно-критического произведения : [Электронный ресурс]: учебное пособие. - Кемерово : Кемеровский государственный университет, 2014. - Ч. 1. - 194 с. // <http://biblioclub.ru>

3. Махонина, С.Я. История русской журналистики начала XX века : [Электронный ресурс]: учебное пособие. - 5-е изд., стереотип. - М. : Флинта, 2011. - 240 с. // <http://biblioclub.ru>

4. Бабенко Л.Г. Лингвистический анализ художественного текста. Теория и практика [Текст] : учебник : практикум. – 5-е изд. – М. : Флинта : Наука, 2008.

5. Луков В.А. История литературы. Зарубежная литература от истоков до наших дней [Текст] : учебное пособие. – 6-е изд., стер. – М. : Академия, 2009. – 512 с.

6. Современная русская литература (1990-е гг. – начало XXI в.) [Текст] : учебное пособие / под ред. С.И. Тиминой. – 2-е изд., стер. – М. : Академия, 2010. – 352 с.

Список текстов для обязательного прочтения

1. Вяземский П.А. О «Кавказском пленнике», повести, соч. А. Пушкина; Вместо предисловия к «Бахчисарайскому фонтану».
2. Полевой Н.А. «Борис Годунов». Сочинение А. Пушкина; «Евгений Онегин», роман в стихах. Сочинение А. Пушкина.
3. Бестужев А.А. Взгляд на русскую словесность в течение 1824 и в начале 1825 года.
4. Белинский В.Г. О русской повести и повестях г. Гоголя; «Герой нашего времени». Соч. М. Лермонтова; Стихотворения М. Лермонтова; Объяснение на объяснение по поводу поэмы Гоголя «Мертвые души»; Речь о критике; Сочинения Александра Пушкина (Ст. 5,8,9).
5. Аксаков К.С. Несколько слов о поэме Гоголя: Похождения Чичикова, или Мертвые души.
6. Григорьев А.А. Критический взгляд на основы, значение и приемы современной критики искусства; Взгляд на русскую литературу со смерти Пушкина; После «Грозы» Островского.
7. Дружинин А.В. А.С. Пушкин и последнее издание его сочинений; Критика гоголевского периода и наши к ней отношения.
8. Чернышевский Н.Г. Русский человек на rendez-vous; Очерки гоголевского периода русской литературы (по хрестоматии).
9. Добролюбов Н.А. Что такое обломовщина?; Когда же придет настоящий день?; Луч света в темном царстве.
10. Писарев Д.И. Базаров; Реалисты (по хрестоматии).
11. Михайловский Н.К. Десница и шуйца Льва Толстого (по хрестоматии); Жестокий талант; Русское отражение французского символизма.
12. Соловьев В.С. Судьба Пушкина; Общий смысл искусства.
13. Розанов В.В. Три момента в развитии русской критики; 2-3 статьи по свободному выбору
14. Белый А. Символизм и современное искусство; Апокалипсис в русской поэзии.
15. Бердяев Н. Революция и культура; О «Литературном распаде».
16. Блок А. О реалистах; О современной критике.
17. Брюсов В. Ключи тайн; Диалог о реализме в искусстве.
18. Иванов В.И. Две стихии в современном символизме.
19. Ленин В. Партийная организация и партийная литература.
20. Троцкий Л.Д. Новогодний разговор об искусстве. Взалкали «культуры».

21. Айхенвальд Ю. 2-3 статьи по выбору.
22. Мережковский Д.С. О причинах упадка и новых течениях современной русской литературы.
23. Гумилев Н.С. Наследие символизма и акмеизм (или фрагмент из «Писем о русской поэзии»).
24. Анненский И. Драма на дне. Драма настроений.
25. Чуковский К. Критические рассказы
26. Советская критика 20-30 годов (3-4 статьи по выбору)
27. Лакшин В.Я. Пути журнальные : Из литературной полемики 60-х годов.
28. Дедков И. Обновленное зрение. (одна работа по выбору)
29. Золотусский И. Исповедь Зоила. (одна работа по выбору)
30. Немзер А. Литературное сегодня. (2-3 статьи по выбору)
31. Сарнов Б. Бремя таланта. (одна работа по выбору)
32. Терц (Синявский А.) (одна работа по выбору)
33. Латынина А. За открытым шлагбаумом.
34. Иванова Н. Между: О месте критики в прессе и литературе.- Новый мир.- 1996.- № 1.- С. 203-214.

Основная и дополнительная литература

Основная литература

1. Богданова О.А. Русская проза конца XX – начала XXI века. Основные тенденции : [Электронный ресурс]: учебное пособие для студентов-филологов / науч. ред. С.А. Кибальник. - СПб : Петрополис, 2013. - 204 с. // <http://biblioclub.ru>
2. Лучников М.Ю. Анализ литературно-критического произведения : [Электронный ресурс]: учебное пособие. - Кемерово : Кемеровский государственный университет, 2014. - Ч. 1. - 194 с. // <http://biblioclub.ru>
3. Махонина, С.Я. История русской журналистики начала XX века : [Электронный ресурс]: учебное пособие. - 5-е изд., стереотип. - М. : Флинта, 2011. - 240 с. // <http://biblioclub.ru>

Дополнительная литература

4. Бабенко Л.Г. Лингвистический анализ художественного текста. Теория и практика [Текст] : учебник : практикум. – 5-е изд. – М. : Флинта : Наука, 2008.
5. Луков В.А. История литературы. Зарубежная литература от истоков до наших дней [Текст] : учебное пособие. – 6-е изд., стер. – М. : Академия, 2009. – 512 с.
6. Современная русская литература (1990-е гг. – начало XXI в.) [Текст] : учебное пособие / под ред. С.И. Тиминой. – 2-е изд., стер. – М. : Академия, 2010. – 352 с.