

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Емельянов Сергей Геннадьевич
Должность: ректор
Дата подписания: 07.06.2023 12:36:43
Уникальный программный ключ:
9ba7d3e34c012eba476ffd2d064cf2781957ba730df9374d16f3c0ce536f0fc6

МИНОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
Образовательное учреждение высшего образования
«Юго-Западный государственный университет»
(ЮЗГУ)

Кафедра экспертизы и управления недвижимостью, горного дела



Проректор по учебной работе
О.А. Локтионова
2017г.

ГОРНОЕ ПРАВО

Методические указания по выполнению практических работ для
студентов специальности
«Обогащение полезных ископаемых»
«Открытые горные работы»

Курск 2017

УДК 622

Составители: Л.А. Семенова

Рецензент

Кандидат географических наук, доцент Р.А. Попков

Горное право: Методические указания по выполнению практических работ для студентов специальности «Обогащение полезных ископаемых», «Открытые горные работы» / Юго-Зап. гос. ун-т; сост.: Л.А. Семенова.- Курск, 2017.- 22с.: рис. 0.- Библиогр.: с. 22.

Содержит основные сведения о правилах выполнения и оформления практических работ по дисциплине «Горное право». В работе даны рекомендации по решению практических вопросов экологического права в целом и отрасли горного права в частности.

Методические указания соответствуют требованиям программы, утвержденной на заседании кафедры Э и УН, ГД протокол № 6 от «27» 12 2016 года.

Предназначены для студентов направления подготовки (специальности) 21.05.04 Горное дело для специализации «Обогащение полезных ископаемых», «Открытые горные работы».

Текст печатается в авторской редакции

Подписано в печать

формат 60x84 1/16

Усл. Печ. Лист

Уч.-изд.л. Тираж 100экз. Заказ

Бесплатно

Юго-Западный государственный университет.

305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94

Содержание

- 1 Практическое занятие №1. Раздел 4. Государственный 4
контроль за соблюдением законодательства в сфере
недропользования.

- 2 Практическое занятие №2. Раздел 5. Платность за 7
пользование недрами

- Список литературы 22

Практическое занятие №1

Тема: Раздел 4. Государственный контроль за соблюдением законодательства в сфере недропользования

1. Задачи для решения

Задача 1

Пользователь недр ООО "Петронк" был признан банкротом. Он продал геологическую информацию об участке недр, которую он получил при получении лицензии на пользование участка недр, покупателю имущественного комплекса предприятия банкрота ООО "Автоперт" в порядке ст.17-1 ФЗ о недрах. Продавец обосновал это тем, что он полностью возместил расходы государства на поиски и разведку предоставленного по лицензии для добычи соответствующего количества полезных ископаемых. Прокурор предъявил иск о признании сделки недействительной, поскольку она противоречит закону.

Прав ли прокурор?

Задача 2

Индивидуальный предприниматель без образования юридического лица Кузин осуществлял добычу общераспространенных полезных ископаемых, не числящихся на государственном балансе, на земельном участке, принадлежащем ему на праве собственности, и продавал на строительном рынке. При этом он платил никаких платежей за пользование недрами и в обоснование своих прав он ссылаясь на ст.40 ФЗ "О недрах". Какие платежи и в какой бюджет обязан уплачивать Кузин?

Ответы:

Задача 1

Пользователь недр ООО "Петронк" был признан банкротом. Он продал геологическую информацию об участке недр, которую он получил при получении лицензии на пользование участка недр, покупателю имущественного комплекса предприятия банкрота ООО "Автоперт" в порядке ст.17-1 ФЗ о недрах. Продавец обосновал это тем, что он полностью возместил расходы государства на поиски и разведку предоставленного по лицензии для добычи соответствующего количества полезных ископаемых. Прокурор предъявил иск о признании сделки недействительной, поскольку она противоречит закону.

Прав ли прокурор?

Юридически значимые обстоятельства:

Объект: Геологическая информация. Порядок распоряжения геологической информацией.

Субъект: ООО "Петронк" - продавец, ООО "Автоперт" - покупатель, прокурор - субъект выступающий в защиту государственных интересов.

Объективная сторона: Продажа геологической информации об участке недр, которую ООО "Петронк" получил при получении лицензии на пользование участка недр.

Нормативно - правовые акты:

ЗАКОН РФ от 21.02.1992 N 2395-1 (ред. от 29.04.2008) "О НЕДРАХ"

В соответствии со статьей 17.1 Закона "О недрах" право пользования участками недр переходит к другому субъекту предпринимательской деятельности в случае приобретения субъектом предпринимательской деятельности в порядке, предусмотренном Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)", имущества (имущественного комплекса) предприятия-банкрота (пользователя недр) при условии, что приобретатель имущества является юридическим лицом, созданным в соответствии с законодательством Российской Федерации, отвечает квалификационным

требованиям, предъявляемым к недропользователю законодательством о недрах Российской Федерации

Практическое занятие №2

Тема: Раздел 5. Платность за пользование недрами

Задача 1

ООО «Геолог Урала» и кооператив «Добытчик» получили лицензию на добычу полезных ископаемых (медной руды) в районе Среднего Урала. При этом в договоре между собой они не оговорили порядок консервации и ликвидации шахтной разработки после истощения полезных ископаемых.

1. Необходимо ли внесение данных о консервации и ликвидации предприятия по добыче полезных ископаемых в договор, заключенный партнерами?

2. Какие государственные органы правомочны выдавать документ о праве пользования участками недр?

Задача 2

При рассмотрении судом уголовного дела главного инженера завода возник вопрос о том, как квалифицировать загрязнение воздуха вредными для здоровья людей веществами выше предельных концентраций: как нарушение правил охраны окружающей природной среды или как нарушение правил охраны труда?

Дайте разъяснение по данному вопросу.

Каковы юридические признаки, при наличии которых воздух, вода и почва будут охраняться с помощью экологического законодательства?

Ответ:

Согласно приложению №1 к гост 12.1.005-88 «Общие санитарно-гигиенические требования к воздуху в рабочей зоны»: Рабочая зона – пространство, ограниченное по высоте 2 м над уровнем пола или площадки, на которых находятся места постоянного (временного) пребывания работающих. Согласно Федеральному закону от 4 мая 1999 года № 96-ФЗ

«Об охране атмосферного воздуха»: Атмосферный воздух – жизненно важный компонент окружающей природной среды, представляющей собой естественную смесь газов атмосферы, находящуюся за пределами жилых, производственных и иных помещений. Следовательно, квалифицировать загрязнение воздуха рабочей зоны производственных помещений вредными для здоровья людей веществами выше предельных концентраций необходимо как нарушение правил охраны труда. Воздух, вода и почва не являются антропогенными объектами, т.е. не созданы человеком. Следовательно, они являются компонентами природной среды. Согласно ФЗ от 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды» компоненты природной среды – земля, недра, почвы, поверхностные и подземные воды, атмосферный воздух, растительный, животный мир и иные организмы, а также озоновый слой атмосферы и околоземное космическое пространство, обеспечивающее в совокупности благоприятные условия для существования жизни на Земле. Таким образом, юридическим признаком, позволяющим охранять землю, воду и воздух при помощи законодательства об охране окружающей среды будет являться их не антропогенное происхождение.

Задача №2

Гражданин Н. на территории городского зоопарка поймал лебедя, и при попытке вынести тушку убитой им птицы был задержан охраной зоопарка.

Дайте правовую квалификацию действий гражданина Н.

Ответ:

Формально действия гражданина Н. квалифицируются по части 3 ст.30, части 1 ст.158 УК РФ: покушение на кражу. Если Н. проник на территорию зоопарка незаконно (например, ночью), что естественно для такого рода преступления - то ч.3 ст.30, п.б) ч.2 ст.158 - покушение на кражу с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище. Если же лебедь был особо ценным (тоже бывает), т.е. стоил дороже 250000 рублей - то ч.3 ст.30, ч.3 ст.158 - покушение на кражу в крупном размере, а если лебедь стоил более 1000000 рублей - ч.3 ст.30, п.б) ч.4 ст.158 - покушение на

кражу в особо крупном размере. При желании правоохранительных органов гражданина Н. также можно привлечь и по ст.245 УК РФ - жестокое обращение с животными, совершенное из корыстных соображений, - вряд ли он лебедя из ружья убивал, скорее, смерть лебедя была жестокой и мучительной (но это устанавливается уже материалами конкретного уголовного дела).

Задача №3

Гражданка Б. обратилась в суд с иском к администрации г. Жуковского о предоставлении жилой площади. Дом ее проживания построен в поясе "Г" воздействия аэродрома Быково, который застройке не подлежит; уровни шума, и загазованности значительно превышают предельно допустимые; нарушен план генеральной застройки. Истица полагает, что тем самым нарушено ее конституционное право на благоприятную окружающую среду (ст.42 Конституции РФ), гарантированное согласно Закону РФ "Об охране окружающей природной среды" предоставлением каждому реальных возможностей проживания в условиях благоприятных для жизни и здоровья окружающей природной среды (ст.11). Гражданка Б. требовала предоставить ей другую квартиру, равноценную по внутренним потребительским качествам, но в экологически благополучном районе.

Суд прекратил производство по делу, сославшись на жилищное законодательство, согласно которому судам подведомственны только споры о предоставлении жилого помещения по требованиям граждан, имеющим в соответствии с законодательством право на внеочередное предоставление жилых помещений. Истица к указанным категориям не относится.

Распространяется ли понятие "окружающая природная среда" на жилищные условия? К какой категории относится данный спор - к жилищным или экологическим?

Дайте оценку законности и обоснованности решения суда?

Ответ:

Природный объект является обязательным элементом экологических отношений, он либо выступает в качестве непосредственного объекта правоотношений, либо его охрана является конечной целью возникших отношений. Его отсутствие означает, что общественные отношения носят иной, не экологический, характер. В связи с этим важное практическое значение имеют признаки, позволяющие отграничить природные объекты от иных, социальных, объектов. Таких признака три: 1) естественное происхождение природных объектов – они являются результатом эволюционного развития Земли, а не продуктами человеческого труда; 2) экологическая взаимосвязь с окружающей природной средой, позволяющая им функционировать в составе естественных экосистем; 3) выполнение экологической функции – природные объекты обеспечивают биологический режим жизни человека. В нашем конкретном случае природный объект отсутствует, а значит, данный спор относится к жилищной категории (жилищному праву).

Решение суда более, чем правомерно. Согласно ч. 1 ст. 57 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) жилые помещения предоставляются гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в порядке очередности исходя из времени принятия таких граждан на учет, за исключением случаев, установленных ч. 2 ст. 57 ЖК РФ.

Категории граждан, которым должно быть предоставлено жилье во внеочередном порядке, перечислены в ч. 2 ст. 57 ЖК РФ. Это, в частности:

– граждане, жилые помещения которых признаны в установленном порядке непригодными для проживания и ремонту или реконструкции не подлежат;

– дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей;

– граждане, страдающие тяжёлыми формами хронических заболеваний согласно Перечню заболеваний, утверждённому Постановлением Правительства РФ от 16.06.2006 N 378.

Задача №4

Государственная Дума РФ 24.02.95 направила в Конституционный Суд РФ Запрос о конституционности Указа Президента РФ "О государственной поддержке структурной перестройки и конверсии атомной промышленности в г. Железногорске Красноярского края" от 25.01.95 № 72 .

В запросе указывалось, что:

- предусмотренные п. 1 и 3 названного Указа продолжение промышленного строительства завода РТ-2 для регенерации отработанного ядерного топлива атомных электростанций и его финансирования до проведения государственной экологической экспертизы предпроектных и проектных материалов и при отсутствии ее положительного заключения являются нарушением норм ст. 36, 37 и 43 Закона РСФСР "Об охране окружающей природной среды" 1991 г.;

- содержащееся в п. 1 и 2 названного Указа разрешение на временное хранение в целях последующей переработки отработанного ядерного топлива с зарубежных атомных электростанций противоречит нормам ст. 50 указанного закона, прямо запрещающим ввоз радиоактивных материалов из других государств с целью хранения или захоронения;

- в силу этого названный Указ противоречит требованиям ст. 15 и 90 Конституции РФ.

Каковы конституционные основы регулирования экологических отношений? Имеются ли среди них такие, которым противоречит названный Указ?

Какое решение должен принять Конституционный Суд?

Ответ:

Конституция Российской Федерации - основной источник экологического права. Именно в Конституции РФ определены основы

конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, в том числе и в сфере экологических отношений, федеративное устройство государства, органы государственной власти, их компетенция и др. В Конституции содержатся основополагающие принципы, определяющие цели, порядок, методы и нормы правового регулирования экологических отношений в нашей стране.

В статье 2 Конституции определено, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства. Каждый, согласно статье 42, имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Земля и другие природные ресурсы, как это предусмотрено статьей 9 Конституции, используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории, при этом указанные природные объекты могут находиться в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности. Владение, пользование и распоряжение землей и другими природным ресурсами осуществляется их собственниками свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов иных лиц. Предусмотрено также (ст. 36), что условия и порядок пользования землей определяются на основе федерального закона.

Важное значение для правового регулирования экологических отношений имеют и конституционные положения, касающиеся разграничения компетенции федеральных органов государственной власти и субъектов Российской Федерации. Так, в статье 72 п. «д» предусмотрено, что в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов находятся природопользование, охрана окружающей среды и обеспечение экологической безопасности, особо охраняемые природные территории, охрана памятников истории и культуры.

Установлено также, что по предметам совместного ведения издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. Законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам. При наличии таких противоречий действует федеральный закон, принятый в полном соответствии с Конституцией Российской Федерации. В случае же противоречия между федеральным законом и нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, изданным по вопросам вне пределов ведения Российской Федерации или совместного ведения РФ и ее субъектов, действует нормативный правовой акт субъекта Российской Федерации. Соответственно отсутствуют положения, которым противоречит данный указ.

В ходе рассмотрения дела Конституционный Суд Российской Федерации должен прийти к следующим выводам: Оспариваемые положения являются составной частью Указа Президента Российской Федерации об основных направлениях структурной перестройки и конверсии оборонного производства только одного Горно-химического комбината, расположенного в г. Железногорске Красноярского края. Они, в частности, направлены на продолжение строительства одного конкретного завода РТ-2 для регенерации отработавшего ядерного топлива атомных электростанций с реакторами определенного типа. Для этого Министерству экономики Российской Федерации и Министерству финансов Российской Федерации совместно с Министерством Российской Федерации по атомной энергии поручено рассматривать вопрос о выделении Горно-химическому комбинату необходимых средств. Тому же Горно-химическому комбинату разрешается принимать отработавшее ядерное топливо с зарубежных ядерных электростанций, построенных как по отечественным проектам, так и по проектам других стран. Однако такое разрешение дано лишь данному конкретному комбинату, но не упомянутым зарубежным ядерным

электростанциям, и не порождает каких-либо прав и обязанностей для последних. Рассматриваемые положения Указа имеют оперативно-распорядительный характер, содержат ограниченные во времени конкретные предписания, адресованные определенным субъектам и касающиеся развития и деятельности конкретного промышленного объекта — Красноярского Горно-химического комбината. Следовательно, они не являются нормативными. В соответствии с пунктом «а» части 2 статьи 125 Конституции Российской Федерации и подпунктом «а» пункта 1 части первой статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации разрешает дела о соответствии Конституции Российской Федерации лишь нормативных актов Президента Российской Федерации. Поэтому разрешение вопроса, поставленного в обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации о проверке конституционности вышеупомянутого Указа Президента Российской Федерации, Конституционному Суду Российской Федерации не подведомственно.

Задача №5

Министерство по чрезвычайным ситуациям и экологической безопасности Республики Башкортостан заключило договор с общественной организацией "Союз экологов" на разработку документации по экологическому аудиту. Информационно-правовой центр Союза разработал Временное положение об экологическом аудите и формы рабочей документации. Однако министерство неожиданно отказалось от проведения эксперимента по внедрению аудита в республике, сославшись на отсутствие федеральных нормативных актов, регулирующих экологический аудит.

Ваше мнение по сложившейся ситуации.

Ответ:

Согласно Федеральному закону от 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды» экологический аудит - независимая, комплексная,

документированная оценка соблюдения субъектом хозяйственной и иной деятельности требований, в том числе нормативов и нормативных документов, в области охраны окружающей среды, требований международных стандартов и подготовка рекомендаций по улучшению такой деятельности. А так же существует Приказ Госкомэкологии РФ от 16.07.1998 №436 «О проведении практических работ по введению экологического аудирования в Российской Федерации» (вместе с «Временным порядком аттестации экологических аудиторов») и ГОСТ Р ИСО 19011-2003. Руководящие указания по аудиту систем менеджмента качества и/или систем экологического менеджмента» (принят и введен в действие Постановлением Госстандарта РФ от 29.12.2003 №432), значит, есть соответствующие нормативно-правовые акты, с помощью которых можно отстаивать свои права в суде (к тому же одностороннее расторжение договора невозможно и наказуемо тем же судом).

Задача №6

В заключении на один из проектов Федерального закона о Байкале эксперт указал, что правовой режим охраны данного региона должен определяться с учетом норм, установленных договорами о разграничении предметов ведения и полномочий между РФ и ее субъектами.

Эксперт ссылаясь, в частности, на соответствующий договор между органами государственной власти Российской Федерации и Республики Бурятия, согласно ст.1 которого установление условий природопользования на территории Республики Бурятия, прилегающей к озеру Байкал, относится к совместному ведению России и Бурятии.

Являются ли названные договоры нормативными правовыми актами, регулирующими экологические отношения?

Каково соотношение между ними и федеральными экологическими законами?

Нормы договора или нормы федерального закона будут применяться в случае коллизии между ними?

Ответ:

Согласно п. «д» ст. 72 Конституции РФ в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации находятся в частности: природопользование; охрана окружающей среды и обеспечение экологической безопасности; особо охраняемые природные территории; охрана памятников истории и культуры.

По смыслу ст. 72 и с учетом положений ст. 73 и 76 Конституции РФ формирование регионального законодательства по сферам совместного ведения, в частности экологического законодательства, происходит на основе соответствующих федеральных законов, а также договоров между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Федерации о разграничении предметов ведения и полномочий, заключенных в порядке ч. 3 ст. 11 Конституции РФ. На это указывал и Конституционный Суд РФ: в сфере совместного ведения субъекты Федерации связаны только осуществленным федеральным законодателем регулированием, а также федеративным и иными договорами о разграничении предметов ведения и полномочий.

Реализация сферы совместного ведения включает издание по указанным в ней предметам федеральных законов и принятие в соответствии с ними законов и иных нормативных правовых актов субъектами Федерации. Эта сфера предполагает разделение полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и ее субъектов в порядке, предусмотренном в ч. 2 ст. 76 Конституции.

Конституционное обеспечение разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Федерации и ее субъектов осуществляется, как известно, в следующей последовательности: конституционное (ст. 11), законодательное (ст. 76) и договорное (ст. 11 Конституции). Из этой схемы можно сделать вывод о приоритете конституционного регулирования федеративных отношений. Федеральный закон как акт, обеспечивающий разграничение полномочий, в ч. 3 ст. 11

Конституции не назван. Из буквального смысла ст. 72 Конституции, однако, следует, что принципы разграничения предметов ведения и полномочий устанавливаются федеральными законами, принимаемыми в сфере совместного ведения.

Правовая позиция Конституционного Суда относительно роли федерального закона как правовой формы разграничения компетенции между органами государственной власти Федерации и ее субъектов по предметам совместного ведения была сформулирована в Постановлении от 9 января 1998 г. № 1-П по делу о проверке конституционности ряда положений Лесного кодекса РФ: «ФЗ как нормативный правовой акт общего действия, регулирующий те или иные вопросы (предметы) совместного ведения, определяет права и обязанности участников правоотношений, в том числе полномочия органов государственной власти, и тем самым осуществляет разграничение этих полномочий. Из ст. 11 (ч. 3), 72 (п. «в»-«д», «к» ч. 1), 76 (ч. 2 и 5) и 94 Конституции следует, что Федеральное Собрание вправе осуществлять законодательное регулирование вопросов, относящихся к данным предметам совместного ведения, определять конкретные полномочия и компетенцию органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Федерации».

Данная позиция Конституционного Суда получила законодательное закрепление. В ФЗ от 6 октября 1999 г. записано (ч. 2 и 3 ст. 26.1): полномочия, осуществляемые органами государственной власти субъекта Федерации по предметам совместного ведения, определяются Конституцией, федеральными законами, договорами о разграничении полномочий и соглашениями; полномочия указанных органов государственной власти по предметам ведения Федерации определяются федеральными законами, издаваемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Президента РФ и Правительства РФ, а также соглашениями.

Задача №7

В 1990 году в результате городского референдума было прекращено строительство Воронежской атомной станции теплоснабжения (ВАСТ), готовой уже на 80%. Жители города проголосовали за альтернативный вариант - строительство дополнительной ТЭЦ. Однако за 8 лет новая ТЭЦ не была построена, 173 котельных из 429 действующих пришли в аварийное состояние, дефицит тепла стал серьезной проблемой для развития производственной и жилой инфраструктуры города.

В связи с этим на совместном заседании Воронежской областной Думы и муниципального совета г. Воронежа был поставлен вопрос о завершении строительства ВАСТ. Депутатам было представлено заключение независимой экспертизы специалистов из 14 стран, проведенной под эгидой МАГАТЭ, которое подтвердило высокий уровень безопасности атомного реактора станции. Положительное заключение получено и от экспертов Российской академии наук. Вновь проведена общественная экологическая экспертиза, также одобряющая проект. Возник вопрос, как быть с тем, что результаты городского референдума 1991 года запрещают возвращаться к строительству ВАСТ.

Решите дело.

Ответ:

В соответствии с Федеральным законом от 12.06.2002 N 67-ФЗ (ред. от 07.05.2013) "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", точнее со ст. 73 Решение, принятое на референдуме субъекта Российской Федерации, местном референдуме, может быть отменено или изменено путем принятия иного решения соответственно на референдуме субъекта Российской Федерации, местном референдуме, но не ранее чем через два года после его принятия либо признано недействительным (недействующим) в судебном порядке. В случае принятия на референдуме субъекта Российской Федерации, местном референдуме нормативного правового акта он может быть изменен в

порядке, установленном указанным нормативным правовым актом. Если данный порядок не установлен, изменения могут быть также внесены в порядке, предусмотренном для внесения изменений в соответствующий нормативный акт, но не ранее чем через пять лет со дня принятия соответствующего решения на референдуме.

Задача №8

По инициативе ученых, общественных организаций и жителей города решением городской Думы был назначен референдум, касающийся вопроса создания промышленной базы ликвидации и утилизации твердотопливных ракет стратегического назначения. Обеспокоенность населения вызвало то, что на указанной базе было намечено разместить оборудование и произвести отработку американских технологий, на прошедших промышленного испытания даже в США.

Центризбирком России высказался о неправомерности проведения референдума по этому вопросу. Затем в районный суд гражданин П. Подал жалобу о признании решения Думы незаконным. Суд, считая, что решение противоречит ст.71 и 72 Конституции РФ, федеральным законам "Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдумах граждан РФ" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ", а также международному договору между СССР и США "О сокращении и ограничении стратегических и наступательных вооружений", удовлетворил жалобу гражданина П.

Городская общественная экологическая организация обжаловала решение районного суда в областной суд, мотивируя тем, что оно противоречит ст.3 Конституции РФ, а договор, на который ссылается суд, не ратифицирован.

Какое решение должен принять областной суд?

Ответ:

Начнем с того, что данный объект, а именно промышленная база ликвидации и утилизации твердотопливных ракет стратегического

назначения, является объектом объекты федерального значения - объекты капитального строительства, иные объекты, территории, которые необходимы для осуществления полномочий по вопросам, отнесенным к ведению Российской Федерации, органов государственной власти Российской Федерации Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, решениями Президента Российской Федерации, решениями Правительства Российской Федерации, и оказывают существенное влияние на социально-экономическое развитие Российской Федерации (согласно ст. 1 Федеральному закону от 20 марта 2011 г. N 41-ФЗ "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части вопросов территориального планирования"). Заметим, что в апреле 2008 года Государственная дума России приняла поправки к закону "О референдуме", которые запретили выносить на обсуждение граждан вопросы, относящиеся к исключительной компетенции органов государственной власти. Ранее Дума изменила этот же закон, введя ограничения: вопросы, находящиеся в ведении федеральной власти, Дума разрешила выносить только на всероссийский референдум. Так как данный референдум был бы областным, то суд вправе отказать в поданном иске и оставить решение районного суда без изменений.

Задача №9

В 1995 году семья Н. из Челябинской области предъявило к ПО "Маяк" иск о возмещении морального вреда. У них родился ребенок с врожденной паталогией, и Н. связывали это с выбросами радиоактивных отходов, происходившими по вине этого предприятия в 1949 - 1952, 1957 и 1967 годах. Заключение экспертизы, проведенной Институтом общей генетики, подтвердило связь между радиоактивными выбросами многолетней давности и паталогией у новорожденного. Защита доказывала, что поскольку человек и его права - высшая ценность (ст. 2 Конституции РФ) и принадлежат человеку от рождения (ст. 17 Конституции РФ), ребенок Н. с момента

рождения имеет право на возмещение вреда, т.к. в момент его рождения действовали Основы гражданского законодательства РФ и Закон РФ "Об охране окружающей природной среды".

Какое решение должен принять суд?

Ответ:

Одним из принципов Экологического права является принцип о возмещении вреда, причинённый источником повышенной опасности, подлежит возмещению независимо от вины причинителя по факту причинения вреда. Конституция РФ устанавливает право каждого на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением (ст. 42). В то же время Закон «Об охране окружающей природной среды» предусматривает возмещение вреда, причиненного здоровью граждан неблагоприятным воздействием окружающей среды (ст. 89). УК РФ устанавливает уголовную ответственность за создание угрозы причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде при нарушении правил обращения с опасными веществами и отходами (ст. 247). В ст. 86 Закона «Об охране окружающей природной среды» устанавливается, что вред, причиненный окружающей среде, здоровью и имуществу граждан, народному хозяйству, подлежит возмещению в полном объеме в соответствии с действующим законодательством. Принцип возмещения вреда в полном объеме устанавливается и в ст. 1064 ГК РФ. Содержание этого принципа раскрывается в ст. 1082 ГК РФ. Удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки. Поэтому суд должен в полной мере удовлетворить жалобу семьи Н.

Список литературы:

1. Певзнер, М.Е. Горное право [Электронный ресурс] : учебник / М.Е. Певзнер. - 3-е изд., перераб. и доп. - М. : Горная книга, 2012. - 377 с. // Режим доступа - : <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=229000>
2. Воробьев, А.Е. Горнорудный надзор [Электронный ресурс] : учебное пособие / А.Е. Воробьев, А.В. Синченко. - М. : Российский университет дружбы народов, 2013. - 108 с. // Режим доступа - <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=226875>

Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети Интернет

[/ http://dic.academic.ru/dic.nsf/enclaw/417/ГОРНОЕ](http://dic.academic.ru/dic.nsf/enclaw/417/ГОРНОЕ)
[http://www.pravo.vuzlib.net/book z827 page 5.
html http://eyu.sci-lib.com/article0000406.](http://www.pravo.vuzlib.net/book z827 page 5.html)
[html http://www.vipstd.ru/gim/content/view/180/77/](http://www.vipstd.ru/gim/content/view/180/77/)
http://osgoodepd.ca/upcoming_programs/the-osgoode-certificate-in-mining-law/