

Документ подписан простой электронной подписью

Информация о владельце:

ФИО: Шевелева Светлана Викторовна

Должность: декан ЮФ

Дата подписания: 18.01.2022 16:18:49

Уникальный программный ключ:

d30abf10bb7ea878d015899f1b8bb1c005d56b367761d643e1a290efcf5a14b

МИНОБРАЗОВАНИЯ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное

учреждение

высшего профессионального образования
«Юго-Западный государственный университет»

Кафедра уголовного процесса и криминалистики

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по учебной работе

_____ О.Г. Локтионова

« ____ » _____ 2017 г.

ПРИГОВОР: ПОНЯТИЕ, СТРУКТУРА, ПОРЯДОК ОФОРМЛЕНИЯ

Методические рекомендации для студентов (слушателей) всех
форм обучения направления подготовки «Юриспруденция»

Курск 2017

УДК 343.151

Составитель О.С. Пашутина

Рецензент

Кандидат юридических наук, профессор Т.К. Рябинина

Приговор: понятие, структура, порядок оформления [Текст]: методические рекомендации по составлению и оформлению приговора / Юго-Зап. гос. ун-т; сост.: О.С. Пашутина. Курск, 2017. 70 с.: прилож. 4. Библиогр: с. 70.

Методические рекомендации, составленные на базе Уголовно-процессуального кодекса (в ред. 2015 года) и научного материала, содержат теоретические и практические положения, касающиеся понятия, значения, структуры приговора как акта правосудия. Излагаются рекомендации к его составлению.

Методические указания соответствуют требованиям программы, утвержденной учебно-методическим объединением по специальности «Юриспруденция».

Предназначены для студентов (слушателей) всех форм обучения направления подготовки «Юриспруденция».

Текст печатается в авторской редакции

Подписано в печать . Формат 60X8 1/16.
Усл. печ.л. . Уч.-изд. л. . Тираж 100. Заказ . Бесплатно.
Юго-Западный государственный университет.
305040, г. Энгельс, ул. 50 лет Октября, 94.

Оглавление

Введение	4
Нормативный материал	5
Список учебной и дополнительной литературы	7
Глава I. Понятие и значение приговора. Требования, предъявляемые к приговору	8
Глава II. Виды приговоров	13
Глава III. Структура приговора	16
Глава IV. Порядок постановления и провозглашения приговора	25
Приложение А	28
Приложение Б	38
Приложение В	62
Приложение Г	64
Список использованной литературы	70

Введение

Приговор является важнейшим актом правосудия. В соответствии с ч. 2 ст. 8 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством. В ст. 49 Конституции закреплено: «Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда».

Постановление приговора, его изложение требуют высокого профессионализма, большого труда и сосредоточенности. Многообразие правовых коллизий, индивидуальные особенности участников судопроизводства придают каждому делу свои черты, что, без сомнения, должно исключать малейшую возможность принятия шаблонного решения.

Каждый приговор постановляется в достаточно сложной обстановке совещательной комнаты: огромная моральная ответственность за судьбу человека, возможность столкновения мнений при коллегиальном рассмотрении дела, вынесение правовой и социальной оценки содеянному от имени государства... В таких условиях только безупречное знание закона, профессиональное мастерство, тщательная и скрупулезная работа позволяет судьям выносить приговоры правильные по существу и совершенные по форме.

В данных методических рекомендациях с учетом опыта преподавания курса «Уголовно-процессуальные акты» и анализа правоприменительной практики Энской области и Верховного Суда Российской Федерации, делается попытка помочь студентам (слушателям) овладеть знаниями и практическими навыками по составлению приговора.

Методические рекомендации содержат перечень нормативного и научного материала, образцы приговоров, наглядно отражающие изложенные в методических рекомендациях теоретические положения.

НОРМАТИВНЫЙ МАТЕРИАЛ

Международные акты

1. Всеобщая Декларация прав человека [Текст]: [принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН 10 декабря 1948 г.] // Российская газета. 1998. 10 декабря.

2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод [Текст]: [принята 4 ноября 1950]; [с изм. и доп. от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января 1990 г., 6 ноября 1990 г., 25 марта 1992 г. с протоколами № 3, 5, 8, тексты протоколов № 1, 2, 4] // Собрание законодательства РФ. 1998. № 20. Ст. 2143.

3. Международный Пакт о гражданских и политических правах [Текст]: [принят 19 декабря 1966 г.] // Ведомости Верховного Совета СССР. 1976. № 17 (1831). Ст. 291.

4. Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних от 10.12.1985 г. [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обновления: 10.09.2013).

5. Конвенция ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных и унижающих достоинство видов обращения и наказания [Текст]: [принята 10 декабря 1984 г.] // Ведомости Верховного Совета СССР. 1987. № 45. Ст. 747.

6. Европейская Конвенция по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания [Текст]: [принята 26 ноября 1987 г.] // Собрание законодательства РФ. 1998. № 36. Ст. 4465.

Уголовно-процессуальное законодательство России

1. Декларация прав и свобод человека и гражданина [Текст]: [принята Верховным Советом РСФСР от 22 ноября 1991 г.] // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1991. № 52. Ст. 1865.

2. Конституция Российской Федерации [Текст]: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года]. М.: Юристъ, 2014. 64 с.

3. О судебной системе Российской Федерации [Текст]: федер. конституц. закон: [принят 31 декабря 1996 г.; с изм. и доп. от 15 декабря 2001 г.] // Собрание законодательства РФ. 1997. № 1. Ст. 1; 2001. № 51. Ст. 4825.

4. О судах общей юрисдикции в Российской Федерации

[Текст]: федер. конституц. закон: [принят 7 февраля 2011 г.] // Российская газета. 2011. 11 февраля.

5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Текст]. Новосибирск: Норматика, 2015. 251 с.

6. О статусе судей в РФ [Текст]: закон Российской Федерации: [принят 26 июня 1992 г.; с изм. и доп. от 15 декабря 2001 г.] // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1992. № 30. Ст. 1792; Собрание законодательства. 2001. № 51. Ст. 4834.

Судебная практика

1. О соблюдении судами Российской Федерации процессуального законодательства при судебном разбирательстве уголовных дел [Текст]: постановление Пленума Верховного суда РФ: [принято 17 сентября 1975 г.; в ред. постановления Пленума от 21 декабря 1993 г. № 11] // Сборник Постановлений Пленума Верховного Суда РФ, 1961 - 1993 / сост. В.М. Лебедев [и др.]. М., 1994. С. 199-205.

2. О соблюдении судами Российской Федерации процессуального законодательства при рассмотрении уголовных дел по первой инстанции [Текст]: постановление Пленума Верховного суда РФ: [принято 29 августа 1989 г.; в ред. постановления Пленума от 21 декабря 1993 г. № 11] // Там же. С. 276-278.

3. О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия [Текст]: постановление Пленума Верховного суда РФ: [принято 31 октября 1995 г.] // Российская газета. 1995. 28 декабря.

4. О судебном приговоре [Текст]: постановление Пленума Верховного суда РФ: [принято 29 апреля 1996 г.] // Бюллетень Верховного суда РФ. 1996. 7. Ст. 2. (с изменениями от 06.02.2007г. №7)

5. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного суда РФ: [принято 5 марта 2004 г., с изм. и доп.] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обновления: 10.09.2013).

6. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей [Текст]: постановление Пленума

Верховного суда РФ: [принято 22 ноября 2005 г.] // Российская газета. 2005. 2 декабря.

7. О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел [Текст]: постановление Пленума Верховного суда РФ: [принято 5 декабря 2006 г., с изм. и доп., внесенными постановлением Пленума Верховного суда РФ от 23 декабря 2010 г.] // Законность. 2007. № 2; Российская газета. 2010. 30 декабря.

8. О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного суда РФ: [принято 28 июня 2012 г.] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обновления: 10.05.2013).

9. О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного суда РФ: [принято 19 декабря 2013 г.] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обновления: 25.12.2013).

УЧЕБНАЯ ЛИТЕРАТУРА

Основная литература:

1. Образцы процессуальных документов. Судебное производство / Н. А. Колоколов [и др.] ; под общ. ред. А. А. Толкаченко. — М.: Издательство Юрайт, 2013. — 472 с. — Серия: Настольная книга специалиста.

Дополнительная литература:

9. Бандурин С.Т., Громов Н.А., Ивенский А.И. Приговор - итог осуществления правосудия [Текст] / С.Т. Бандурин, Н.А. Громов, А.И. Ивенский // Российский судья. 2005. № 1.

10. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) [Текст] /Б.Т. Безлепкин. - М.: КноРус, 2010. – 688 с.

11. Ботин А.Г., Кузнецов В.В. Как правильно составить судебные документы: приговоры, кассационные определения [Текст] / А.Г. Ботин, В.В. Кузнецов. - М., 2003.

12. Быков В.М. Фактические основания производства следственных действий по УПК РФ [Текст] / В.М. Быков // Журнал российского права. 2005. №6
13. Ворожцов С А. Приговор в уголовном процессе [Текст]: Практик. пособие / С.А. Ворожцов.- М.: Юрайт-Издат, 2003.- 278с.
14. Григорьев В.И., Кузьмин Г.А. Правовые и организационные основы принятия решений в уголовном процессе [Текст] / В.И. Григорьев, Г.А. Кузьмин. - М., 2003. – 217с.
15. Lupinская П. Судебные решения: содержание и форма [Текст] / П. Lupinская // Российская юстиция. 2001. №11.
16. Lupinская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство и практика [Текст] / П.А. Lupinская. - М.: Юрист, 2006.
17. Сереброва С.П., Серебров С.О. Образцы процессуальных документов: судебное производство [Текст] / С.П. Сереброва, С.О. Серебров. - М.: Юрайт, 2005. - 541 с.
18. Судебное производство в уголовном процессе [Текст] / Отв. ред. В.М. Лебедев. – 2-е изд. - М.: Юрайт, 2011. – 999 с.
19. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник для вузов [Текст] / Отв. ред. В.М. Лебедев. – М.: Юрайт, 2014. – 1016 с.

§1. Понятие и значение приговора.

Требования, предъявляемые к приговору

Приговор - решение о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанции (п. 28 ст. 5 УПК РФ). Это законодательное определение, хотя и не охватывает всего комплекса разрешаемых в приговоре вопросов, однако отражает главное в его сущности: только приговором суда лицо может быть признано виновным в совершении преступления и только по приговору суда может быть подвергнуто уголовному наказанию (ст. 14 УПК РФ).

Согласно ст. ст. 4, 5 Конституции Российской Федерации суверенитет Российской Федерации, состоящей из республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов, распространяется на всю ее территорию. Исходя из этого, а, также учитывая, что вопросы

уголовного и уголовно-процессуального законодательства находятся в ведении Российской Федерации (ст. 71 п. "о" Конституции Российской Федерации), все суды Российской Федерации, осуществляющие правосудие по уголовным делам на ее территории, включая военные суды, выносят приговоры именем Российской Федерации, что составляет исключительное значение данного акта государственной власти.

Приговор имеет преюдициальное, процессуальное и социальное значение¹.

Преюдициальное значение вступившего в законную силу приговора заключается в том, что все содержащиеся в нем выводы относительно установленных судом по конкретному уголовному делу обстоятельств являются обязательными для суда, прокурора, следователя, дознавателя.

Процессуальное значение приговора, как основного акта правосудия по уголовным делам, состоит в том, что он, во-первых, подводит итог деятельности органов дознания, предварительного следствия и суда, обеспечивая надлежащую защиту прав и законных интересов граждан, попавших в сферу уголовного судопроизводства, а, во-вторых, является основой для реализации последующих институтов судебной защиты.

Социальное значение приговора определяется следующим:

- в нем содержится оценка государством опасности рассматриваемого деяния для общества;
- данный акт государственной власти отражает отношение общества к преступным деяниям (особенно ярко это проявляется при рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей), учитывает социальную обоснованность уголовного преследования и эффективность установленной уголовной ответственности;
- провозглашаемый публично приговор способствует повышению уровня правовой культуры, правового воспитания населения, формированию правосознания общества;
- вынесение правосудных приговоров обеспечивает восстановление и поддержание законности и правопорядка путем осуждения виновных и защиты от уголовного преследования лиц, виновность которых не доказана в установленном законом порядке.

¹ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. П.А. Лупинская. – М.: Юрист, 2005. С. 515-516.

Приговор можно рассматривать как правовое средство реабилитации граждан, которые неосновательно были поставлены в положение подсудимых².

Приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым (ч. 1 ст. 297 УПК РФ).

Законность приговора – это строгое его соответствие нормам материального и процессуального права.

Соответствие приговора материальному закону означает, что в нем правильно решены вопросы применения норм Общей части УК РФ, квалификации преступления, вида и размера наказания, возмещения материального ущерба и т. д. Помимо этого, при постановлении приговора должны быть также правильно применены предписания гражданского, трудового и иного материального права, в части, относящейся к конкретному уголовному делу.

Законность приговора с точки зрения процессуального права означает соблюдение процедурных правил: постановление приговора законным составом суда, в совещательной комнате, с соблюдением тайны и порядка совещания судей. Не должно быть допущено существенных нарушений уголовно-процессуального закона и на предшествующих этапах судебного разбирательства, а равно и в ходе предварительного расследования. Существенные нарушения процедуры всегда сказываются на приговоре.

Обоснованность приговора означает, что суд при его постановлении: исходил из материалов дела, рассмотренных в судебном заседании; строил свои выводы на достоверных доказательствах в совокупности, которая исключает другое решение, кроме принятого судом. Суд не вправе ссылаться в подтверждение своих выводов на собранные по делу доказательства, если они не были исследованы судом и не нашли отражения в протоколе судебного заседания³.

Так, отменяя приговор Соломбальского районного суда г. Архангельска от 21 мая 2007 г. в отношении Б., осужденного по ч. 1 ст. 105 УК РФ, и передавая уголовное дело на новое рассмотрение, Судебная коллегия указала следующее.

² Уголовный процесс / Под ред. К. Ф. Гуценко. - М.: Зерцало, 1997. С. 369.

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 г. N 1 "О судебном приговоре" (с изменениями от 6 февраля 2007 г.)

В силу требований ст. 240 УПК РФ при судебном разбирательстве все доказательства по уголовному делу подлежат непосредственному исследованию. Суд заслушивает показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, заключение эксперта, осматривает вещественные доказательства, оглашает протоколы и иные документы, производит другие судебные действия по исследованию доказательств.

В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым.

По данному делу указанные требования закона выполнены не были.

Из материалов дела усматривается, что суд в приговоре как на доказательства, подтверждающие виновность Б. в совершении преступления, сослался на протокол осмотра места происшествия от 21 сентября 2006 г.; рапорт об обнаружении признаков преступления от 21 сентября 2006 г.; заключение эксперта N 599 от 12 октября 2006 г.; заключение эксперта N 414/2006-МК от 20.10.2006 г.; заключение эксперта, проводившего судебно-медицинское исследование трупа потерпевшей.

Однако из протокола судебного заседания видно, что перечисленные выше доказательства в ходе судебного разбирательства не исследовались.

По мнению Судебной коллегии, допущенные судом нарушения уголовно-процессуального законодательства существенно повлияли на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, что в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 379, ч. 1 ст. 381 УПК РФ является основанием для его отмены и направления дела на новое судебное разбирательство⁴.

Ссылка в приговоре на показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, данные при производстве дознания, предварительного следствия или в ином судебном заседании, допустима только при оглашении судом этих показаний в случаях, предусмотренных ст.ст. 276, 281 УПК РФ. При этом следует иметь в виду, что фактические данные, содержащиеся в оглашенных показаниях, как и другие доказательства, могут быть положены в основу выводов и решений по делу лишь после их проверки и всестороннего исследования в судебном заседании.

⁴ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 2.

Чтобы приговор был признан обоснованным, суду надлежит: проанализировать состав преступления и его квалифицирующие признаки; в случае признания лица виновным — назначить наказание с учетом характера и степени тяжести преступления, личности виновного и обстоятельств дела, смягчающих и отягчающих ответственность; если подсудимый признан невиновным — оправдать его⁵.

Необоснованным будет оправдательный приговор, вынесенный при наличии достаточных доказательств, подтверждающих обвинение, либо приговор, осуждающий невиновного.

Обоснованными должны быть все утверждения и решения суда, изложенные в описательной и резолютивной частях приговора.

Следующее требование, предъявляемое к приговору — справедливость. А.С. Кобликов указывает, что справедливость — это « оценка приговора несколько иного, более широкого плана, чем правовые его характеристики. Справедливость — нравственно-правовое требование к приговору, в конечном счете опирающееся на гуманистические начала»⁶. Поэтому современный законодатель формулирует данное требование относительно самостоятельно, подчеркивая, тем самым, его особое качество.

Следует отметить, что в уголовно-процессуальной доктрине уже давно сложилось устойчивое мнение о значимости справедливости как важнейшего свойства правосудного приговора. Еще в середине прошлого века М.С. Строгович, перечисляя требования к приговору, указывал, что приговор «должен быть справедлив — это значит, что он должен устанавливать действительную вину или невиновность подсудимого и наказывать его в соответствии с виной»⁷.

Справедливость приговора основывается на его законности и обоснованности и означает правильное разрешение дела как по существу, так и по форме, отвечающее не только правовым, но социально-нравственным принципам отношения к человеку и совершенному им деянию.

⁵ Никулина А.Х. Приговор: содержание и порядок постановления // [Режим доступа] // http://www.ecrime.ru/arhiv/12_dek_2005/topic128_prigovor_soderzhanie_i_poryadok_postanovleniya.html

⁶ Кобликов А.С. Юридическая этика. Учебник для вузов. — М.: Издательская группа НОРМА — ИНФРА М, 1999. С. 117.

⁷ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса: В 2 т. Т. II. — М., 1968. С. 325.

В отличие от ст. 301 УПК РСФСР, ст. 297 УПК РФ не содержит указания на такое требование, предъявляемое к приговору как мотивированность. Оно не выводимо и из ч. 4 ст. 7 УПК: положение закона в данной части нормативно закрепляет требования к определению и постановлению, которые, в свою очередь, определяются законодателем как любые решения «за исключением приговора» (п. 23 и 25 ст. 5 УПК)⁸.

Означает ли это, что изученное в научных трудах требование мотивированности⁹ современным уголовно-процессуальным законом к приговору не предъявляется? На наш взгляд - нет. В структуре приговора закон выделяет описательно-мотивировочную часть, в которой суду необходимо, в частности, указать мотивы, по которым отвергнуты те или иные доказательства, мотивы избрания наказания (ст. 305, 307 УПК РФ, ст. 477 УПК РФ), т.е. мотивировать свое решение. В данном случае имеет место недостаток юридической техники.

§ 2. Виды приговоров

В соответствии с ч. 1 ст. 302 УПК РФ приговор суда может быть оправдательным или обвинительным. Определяется это тем, что приговор должен дать однозначный, категорический ответ на вопрос о виновности или невиновности подсудимого, а также о его наказании либо об освобождении его от наказания (если виновность признается доказанной).

Оправдательный приговор постановляется в случаях, если:

- не установлено событие преступления (п.1 ч. 2 ст. 302 УПК РФ). Неустановление судом события преступления означает то, что вмененное подсудимому деяние вообще не имело места в действительности (например, гражданин, предполагавшийся убитым жив), указанные в обвинении события или их последствия не возникали либо произошли независимо от чьей-либо воли (например, вследствие действия сил природы);

⁸ Горевой Е.Д. Внутреннее судебское убеждение в оценке доказательств по уголовным делам. – М.: Издательство «Юрлитинформ», 2008. С. 111.

⁹ См., например: Пашкевич П. Мотивировка приговора // Советская юстиция. 1967. № 9. С. 9-10; Темушкин О. Мотивировка приговора // Социалистическая законность. 1974. № 12. С. 22-25; Мотовиловкер Я.О. Мотивировка судом правильности применения закона // Правоведение. 1984. № 3. С. 28-41; Соловьев И.Ф. Мотивировка приговора как гарантия охраняемых законом интересов//Проблемы защиты охраняемых законом интересов. – Ярославль, 1990. С. 26-27; Овсянников И., Галкин А. Вероятное и достоверное в обвинительном приговоре // Российская юстиция. 2000. № 9. С. 41.

- подсудимый не причастен к совершению преступления. Это основание применяется в случаях, когда само преступление установлено, но исследованные судом доказательства не подтверждают или исключают совершение преступления подсудимым. Отметим, что в отличие от п. 3 ч. 2 ст. 309 УПК РСФСР, закрепленная в п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ формулировка основания для постановления оправдательного приговора полностью исключает оставление оправданного лица в «подозрении»;

- в деянии подсудимого отсутствует состав преступления (п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ). Суд постановляет оправдательный приговор, ввиду отсутствия в деянии состава преступления, когда вменяемое подсудимому деяние либо не является преступным ввиду того, что уголовный закон не закрепляет его уголовную наказуемость, либо не является преступным в силу прямого указания уголовного закона, исключающего наказуемость (обстоятельства, исключающие преступность деяния);

- в отношении подсудимого коллегией присяжных заседателей вынесен оправдательный вердикт (ч. 2 ст. 302 УПК РФ). В соответствии с ч. 1 ст. 348 УПК РФ оправдательный вердикт коллегии присяжных заседателей обязателен для председательствующего.

Оправдание по любому из оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 302 УПК РФ, означает признание подсудимого невиновным и влечет за собой его реабилитацию в порядке, установленном главой 18 УПК РФ.

Обвинительный приговор постановляется в случаях, когда суд однозначно утвердительно ответит на следующие вопросы:

- доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый (п. 1 ч. 1 ст. 299 УПК РФ);

- доказано ли, что деяние совершил подсудимый (п. 2 ч. 1 ст. 299 УПК РФ);

- является ли это деяние преступлением и каким пунктом, частью, статьей УК РФ оно предусмотрено (п. 3 ч. 1 ст. 299 УПК РФ);

- виновен ли подсудимый в совершении этого преступления (п. 4 ч. 1 ст. 299 УПК РФ).

Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе

судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств (ч. 4 ст. 302 УПК РФ). Обвинительный приговор должен быть постановлен на достоверных доказательствах, когда по делу исследованы все возникшие версии, а имеющиеся противоречия выяснены и оценены. Признание подсудимым своей вины, если оно не подтверждено совокупностью других собранных по делу и исследованных в судебном заседании доказательств, не может служить основанием для постановления обвинительного приговора. Как следует из разъяснений Верховного Суда РФ, судам следует неукоснительно соблюдать принцип презумпции невиновности (ст. 49 Конституции Российской Федерации, ст. 14 УПК РФ), согласно которому все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, толкуются в его пользу. По смыслу закона в пользу подсудимого толкуются не только неустранимые сомнения в его виновности в целом, но и неустранимые сомнения, касающиеся отдельных эпизодов предъявленного обвинения, формы вины, степени и характера участия в совершении преступления, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств и т.д.

Обвинительные приговоры в зависимости от того, как в них разрешается вопрос о наказании, могут быть трех видов (ч. 5 ст. 302 УПК РФ):

1) с назначением наказания, подлежащего отбыванию осужденным (п. 1 ч. 5 ст. 302 УПК РФ). Данный вид приговора суд постановляет в случае признания подсудимого виновным в совершении преступления и при отсутствии оснований полагать, что данное лицо может быть осуждено условно и т.д. Постановляя обвинительный приговор с назначением наказания, подлежащего отбыванию осужденным, суд должен точно определить вид наказания, его размер и начало исчисления срока отбывания;

2) с назначением наказания и освобождением от его отбывания (п. 2 ч. 5 ст. 302 УПК РФ). Суд постановляет обвинительный приговор с назначением наказания и освобождением от его отбывания, если к моменту вынесения приговора:

- издан акт об амнистии, освобождающий от применения наказания, назначенного осужденному данным приговором;

- время нахождения подсудимого под стражей по данному уголовному делу с учетом правил зачета наказания, установленных статьей 72 УК РФ, поглощает наказание, назначенное подсудимому судом.

Обвинительный приговор с назначением наказания и освобождением от его отбывания постановляется так же и в случаях, если:

- суд, назначив подсудимому наказание, постановляет признать его условным, т.е. при условном осуждении (ст. 73 УК РФ);

- суд постановляет отсрочить отбывание наказания, назначенному осужденному (ст. 82 УК РФ)¹⁰;

3) без назначения наказания (п. 3 ч. 5 ст. 302 УПК РФ).

Если основания прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования, указанные в пунктах 1 - 3 части первой статьи 24 и пунктах 1 и 3 части первой статьи 27 УПК РФ, обнаруживаются в ходе судебного разбирательства, то суд продолжает рассмотрение уголовного дела в обычном порядке до его разрешения по существу. В случаях, предусмотренных пунктами 1 и 2 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 2 части первой статьи 27 УПК РФ, суд постановляет оправдательный приговор, а в случаях, предусмотренных пунктом 3 части первой статьи 24 и пунктом 3 части первой статьи 27 УПК РФ, - обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания (ч. 8 ст. 302 УПК РФ).

§ 3. Структура приговора

После разрешения вопросов, указанных в [статье 299](#) УПК РФ, суд переходит к составлению приговора. Он излагается на том языке, на котором проводилось судебное разбирательство, и состоит из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей. В соответствии с ч. 2 ст. 303 УПК РФ приговор должен быть написан от руки или изготовлен с помощью технических средств одним из судей, участвующих в его постановлении. Приговор подписывается всеми судьями, в том числе и судьей, оставшимся при особом мнении. Исправления в приговоре должны

¹⁰ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Л.Н. Башкатов, Б.Е. Безлепкин [и др.]; отв. ред. И.Л. Петрухин. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. С. 450.

быть оговорены и удостоверены подписями всех судей в совещательной комнате до провозглашения приговора.

В вводной части приговора, являющаяся по своей структуре одинаковой как для обвинительного, так и оправдательного приговора, указываются следующие сведения (ст. 304 УПК РФ):

1) о постановлении приговора именем Российской Федерации -

**«ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»;**

2) дата и место постановления приговора. Датой постановления приговора считается день, месяц и год его подписания судьями, а местом постановления - населенный пункт, в котором суд вынес приговор (например, «г. Энск»);

3) наименование суда, постановившего приговор, состав суда, данные о секретаре судебного заседания, об обвинителе, о защитнике, потерпевшем, гражданском истце, гражданском ответчике и об их представителях. В вводной части приговора должны быть, в частности, указаны:

- должность, фамилия, инициалы председательствующего по делу, других судей, если уголовное дело рассматривается коллегиально;

- прокуратура, в которой проходит службу государственный обвинитель, его должность, классный чин, фамилия и инициалы;

- фамилия, инициалы защитника, членом какого адвокатского образования он состоит, кого из подсудимых он защищает;

4) фамилия, имя и отчество подсудимого, дата и место его рождения, место жительства, место работы, род занятий, образование, семейное положение и иные данные о личности подсудимого, имеющие значение для уголовного дела. Пленум Верховного Суда РФ разъясняет, что к иным сведениям о личности подсудимого, имеющим значение для дела, относятся такие сведения, которые наряду с другими данными могут быть учтены судом при назначении наказания, вида исправительной колонии, признании рецидива преступлений и разрешении других вопросов, связанных с постановлением приговора¹¹. Это, в частности, данные об имеющейся у подсудимого инвалидности, наличии у него

¹¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 г. № 1 «О судебном приговоре» (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7) // [Режим доступа] // <http://base.consultant.ru>

государственных наград, почетных, воинских и иных званий, о прежних судимостях. При этом в отношении лиц, ранее судимых, в вводной части приговора должны содержаться сведения о времени осуждения, уголовном законе, мере наказания, содержании в местах лишения свободы, основании и времени освобождения, неотбытой части наказания по предыдущему приговору. Если судимости сняты или погашены, суд не вправе указывать их в вводной части приговора;

5) пункт, часть, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающие ответственность за преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый.

В вводной части также отмечается в открытом или закрытом судебном заседании рассмотрено дело.

В описательно-мотивировочной части оправдательного приговора излагаются (ст. 305 УПК РФ):

- 1) существо предъявленного обвинения;
- 2) обстоятельства уголовного дела, установленные судом;
- 3) основания оправдания подсудимого и доказательства, их подтверждающие;
- 4) мотивы, по которым суд отвергает доказательства, представленные стороной обвинения;
- 5) мотивы решения в отношении гражданского иска.

Не допускается включение в оправдательный приговор формулировок, ставящих под сомнение невиновность оправданного.

В случае постановления оправдательного приговора в отношении лица, обвинявшегося в совершении нескольких преступлений, квалифицированных несколькими статьями (пунктами, частями статей) уголовного закона, суд должен в описательно-мотивировочной части приговора с приведением мотивов сформулировать вывод о признании обвинения необоснованным по каждой статье (пункту, части статьи, эпизоду обвинения) с указанием соответствующего основания оправдания, предусмотренного законом.

Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать (ст. 307 УПК РФ):

- 1) описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления. Если

преступление совершено группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, в приговоре должно быть четко указано, какие конкретно преступные действия совершены каждым из соучастников преступления;

2) доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства. В приговоре необходимо привести всесторонний анализ доказательств, на которых суд основал выводы, при этом должны получить оценку все доказательства, как уличающие, так и оправдывающие подсудимого. В случаях, когда в деле имеется несколько заключений экспертов, содержащих различные выводы по одним и тем же вопросам, суду следует дать в приговоре оценку каждому из них в совокупности с другими доказательствами по делу и привести мотивы, по которым он согласился с одним из заключений и отверг другие. Как разъяснил Верховный Суд РФ в своем постановлении от 29 апреля 1996 г. № 1, в описательно-мотивировочной части приговора должно быть также отражено отношение подсудимого к предъявленному обвинению и дана оценка доводам, приведенным им в свою защиту. В случае изменения подсудимым показаний, данных им при производстве дознания или предварительного следствия, суд обязан тщательно проверить те и другие его показания, выяснить причины изменения показаний и дать им оценку в совокупности с иными собранными по делу доказательствами.

Имея в виду, что разбирательство дела в суде производится только в отношении подсудимых, суд не должен допускать в приговоре формулировок, свидетельствующих о виновности в совершении преступления других лиц. В тех случаях, когда отдельные участники преступного деяния, в совершении которого обвиняется подсудимый, освобождены от уголовной ответственности по предусмотренным в законе основаниям, суд, если это имеет значение для установления роли, степени и характера участия подсудимого в преступлении, квалификации его действий или установления других существенных обстоятельств дела, может сослаться в приговоре на роль этих лиц в деянии с обязательным указанием оснований прекращения дела. Если дело в отношении некоторых обвиняемых выделено в отдельное производство, в приговоре указывается, что преступление

совершено подсудимым совместно с другими лицами, без упоминания их фамилий.

В приговоре необходимо мотивировать выводы суда относительно квалификации преступления по той или иной статье уголовного закона, его части либо пункту. Признавая подсудимого виновным в совершении преступления по признакам, относящимся к оценочным категориям (тяжкие или особо тяжкие последствия, крупный или значительный ущерб, существенный вред, ответственное должностное положение подсудимого и другие), суд не должен ограничиваться ссылкой на соответствующий признак, а обязан привести в описательно-мотивировочной части приговора обстоятельства, послужившие основанием для вывода о наличии в содеянном указанного признака. По делу в отношении нескольких подсудимых или по делу, по которому подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, суд должен обосновать квалификацию в отношении каждого подсудимого и в отношении каждого преступления;

3) указание на обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а в случае признания обвинения в какой-либо части необоснованным или установления неправильной квалификации преступления - основания и мотивы изменения обвинения. Пленум Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 г. № 1 разъясняет, что всякое изменение обвинения в суде должно быть обосновано в описательно-мотивировочной части приговора. Суд вправе изменить обвинение и квалифицировать действия подсудимого по другой статье уголовного закона, по которой подсудимому не было предъявлено обвинение, лишь при условии, если действия подсудимого, квалифицируемые по новой статье закона, вменялись ему в вину и не были исключены судьей из обвинительного заключения по результатам предварительного слушания, не содержат признаков более тяжкого преступления и существенно не отличаются по фактическим обстоятельствам от обвинения, по которому дело принято к производству суда, а изменение обвинения не ухудшает положения подсудимого и не нарушает его права на защиту. Более тяжким считается обвинение, когда: а) применяется другая норма уголовного закона (статья, часть статьи или пункт), санкция которой предусматривает более строгое наказание; б) в обвинение включаются дополнительные, не вмененные обвиняемому факты (эпизоды), влекущие изменение

квалификации преступления на закон, предусматривающий более строгое наказание, либо увеличивающие фактический объем обвинения, хотя и не изменяющие юридической оценки содеянного. Существенно отличающимся обвинением от первоначального по фактическим обстоятельствам следует считать всякое иное изменение формулировки обвинения (вменение других деяний вместо ранее предъявленных, вменение преступления, отличающегося от предъявленного по объекту посягательства, форме вины и т.д.), если при этом нарушается право подсудимого на защиту.

Если подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, предусмотренных различными статьями уголовного закона, и обвинение в совершении некоторых из этих преступлений не подтвердилось, суд в описательно-мотивировочной части приговора приводит мотивы признания подсудимого виновным в одних преступлениях и оправдания по обвинению в других преступлениях, а в резолютивной части приговора формулирует соответствующее решение о признании подсудимого виновным по одним статьям и об оправдании по другим статьям. В случаях, когда подсудимому вменено совершение преступления, состоящего из нескольких эпизодов продолжаемой преступной деятельности и подпадающего под действие одной статьи уголовного закона, и обвинение в совершении некоторых из них не подтвердилось, то, если это не влечет изменения квалификации содеянного, суду достаточно в описательно-мотивировочной части приговора с приведением надлежащих мотивов сформулировать вывод о признании обвинения в этой части необоснованным. Если подсудимый совершил одно преступление, которое ошибочно квалифицировано несколькими статьями уголовного закона, суд только в описательно-мотивировочной части приговора должен указать об исключении ошибочно вмененной подсудимому статьи уголовного закона, приведя соответствующие мотивы;

4) мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания, освобождению от него или его отбывания, применению иных мер воздействия. В соответствии с законом (ст. 60 УК РФ) суд при назначении наказания обязан учитывать характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние

назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. Исходя из этого, в приговоре необходимо указывать, какие обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности подсудимого, а также иные обстоятельства, характеризующие его личность, доказаны при разбирательстве уголовного дела в соответствии с требованиями ст. 73 УПК РФ и учтены судом при назначении наказания. В описательно-мотивировочной части приговора должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к выводу о назначении наказания в виде лишения свободы, если санкция уголовного закона предусматривает и другие наказания, не связанные с лишением свободы; о необходимости условного осуждения подсудимого; о назначении наказания ниже низшего предела, предусмотренного уголовным законом за данное преступление, или переходе к другому, более мягкому наказанию; о неприменении дополнительного наказания; о лишении воинского или специального звания; о назначении вида исправительной колонии. Если суд во время судебного разбирательства придет к выводу о необходимости освобождения подсудимого от наказания по предусмотренным в п. 3 ч. 1 ст. 24 и п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ основаниям (ввиду истечения срока давности уголовного преследования либо вследствие акта амнистии, если он устраняет применение наказания за совершенные деяния), суд, постановляя в отношении подсудимого обвинительный приговор, должен в его описательно-мотивировочной части обосновать принятое решение;

4.1) доказательства, на которых основаны выводы суда о том, что имущество, подлежащее конфискации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления либо для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации);

5) обоснование принятых решений по другим вопросам, указанным в [статье 299 УПК РФ](#).

Резолютивная часть оправдательного приговора должна содержать (ст. 306 УПК РФ):

1) фамилию, имя и отчество подсудимого;

2) решение о признании подсудимого невиновным и основания его оправдания (по какому из предусмотренных законом оснований подсудимый оправдан по каждой статье (пункту, части статьи) уголовного закона);

3) решение об отмене меры пресечения, если она была избрана;

4) решение об отмене мер по обеспечению конфискации имущества, а также мер по обеспечению возмещения вреда, если такие меры были приняты;

5) разъяснение порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием. В резолютивной части приговора должно содержаться указание о признании за оправданным права на реабилитацию. Одновременно с приговором реабилитированному направляется извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием (ч. 1 ст. 134 УПК).

В случае вынесения оправдательного приговора, постановления или определения о прекращении уголовного преследования по основанию, предусмотренному пунктом 1 части первой [статьи 27](#) УПК РФ, а также в иных случаях, когда лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено, суд решает вопрос о направлении руководителю следственного органа или начальнику органа дознания уголовного дела для производства предварительного расследования и установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

В резолютивной части обвинительного приговора должны быть указаны (ст. 308 УПК РФ):

1) фамилия, имя и отчество подсудимого;

2) решение о признании подсудимого виновным в совершении преступления;

3) пункт, часть, статья Уголовного [кодекса](#) Российской Федерации, предусматривающие ответственность за преступление, в совершении которого подсудимый признан виновным;

4) вид и размер наказания, назначенного подсудимому за каждое преступление, в совершении которого он признан виновным. В резолютивной части приговора, признав подсудимого виновным в совершении преступления и назначив наказание по соответствующей статье уголовного закона, суд указывает об освобождении осужденного от наказания. Этот порядок не

распространяется на уголовные дела, возбужденные вопреки акту амнистии, освобождающему обвиняемого от уголовной ответственности, либо по истечении срока давности уголовного преследования. Такие дела на основании ч. 2 ст. 27 УПК РФ подлежат прекращению на любой стадии судопроизводства, если против этого не возражает подсудимый;

5) при совершении подсудимым нескольких преступлений – окончательная мера наказания, подлежащая отбытию на основании [статей 69 - 72](#) Уголовного кодекса Российской Федерации;

6) вид исправительного учреждения, в котором должен отбывать наказание осужденный к лишению свободы, и режим данного исправительного учреждения;

7) длительность испытательного срока при условном осуждении и обязанности, которые возлагаются при этом на осужденного;

8) решение о дополнительных видах наказания в соответствии со [статьей 45](#) Уголовного кодекса Российской Федерации;

9) решение о зачете времени предварительного содержания под стражей, если подсудимый до постановления приговора был задержан, или к нему применялись меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, или он помещался в медицинский или психиатрический стационар;

10) решение о мере пресечения в отношении подсудимого до вступления приговора в законную силу;

11) решение о порядке следования осужденного к месту отбывания наказания в случае назначения ему отбывания лишения свободы в колонии-поселении;

12) ограничения, которые устанавливаются для осужденного к наказанию в виде ограничения свободы.

Решение об оправдании подсудимого по части преступлений из числа тех, в совершении которых ему предъявлялось обвинение, также указывается в резолютивной части обвинительного приговора. Кроме того, в этой части обвинительного приговора должны содержаться решения об освобождении подсудимого от отбывания наказания или вынесения приговора без назначения наказания.

При наличии у осужденного к лишению свободы несовершеннолетних детей, других иждивенцев, а также престарелых родителей, нуждающихся в постороннем уходе, в

резолютивной части обвинительного приговора в силу ст. 313 УПК РФ должно быть также указано о передаче их на попечение близких родственников, родственников или других лиц либо о помещении их в детские или социальные учреждения.

Как и в обвинительном, так и в оправдательном приговоре в резолютивную часть включаются решения о:

- гражданском иске (при этом суд обязан привести в приговоре мотивы, обосновывающие полное или частичное удовлетворение иска либо отказ в нем, указать с приведением соответствующих расчетов размеры, в которых удовлетворены требования истца, и закон, на основании которого разрешен гражданский иск. При удовлетворении гражданского иска, предъявленного к нескольким подсудимым, в приговоре надлежит указать, какие конкретно суммы подлежат взысканию с них солидарно и какие - в долевом порядке);

- судьбе вещественных доказательств;

- распределении процессуальных издержек.

В резолютивной части приговора должно также содержаться разъяснение о порядке и сроках его обжалования в соответствии с требованиями глав 43 - 45 УПК РФ, о праве осужденного и оправданного ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

§ 4. Порядок постановления и провозглашения приговора

Приговор постановляется судом в совещательной комнате, в условиях, обеспечивающих тайну совещания судей (ст. 298 УПК РФ).

Совещание судей, которым руководит председательствующий, включает в себя обсуждение и голосование по всем вопросам, указанным в ст.ст. 299, 300, 309 УПК РФ, а также составление приговора, в котором отражаются результаты совещания (ст. 303 УПК РФ).

В соответствии с ч. 5 ст. 301 УПК РФ при совещании судей при коллегиальном рассмотрении уголовного дела судья, оставшийся при особом мнении по постановленному приговору, вправе письменно изложить его в совещательной комнате. Особое

мнение приобщается к приговору и оглашению в зале судебного заседания не подлежит.

Приговор должен быть составлен в ясных и понятных выражениях. Исходя из этого, в приговоре недопустимо употребление неточных формулировок, использование непринятых сокращений и слов, неприемлемых в официальных документах, а также загромождение приговора описанием обстоятельств, не имеющих отношения к рассматриваемому делу. Все приводимые в приговоре технические и иные специальные термины, а также выражения местного диалекта должны быть разъяснены. Учитывая, что во всех случаях приговор провозглашается публично, при составлении приговора следует избегать изложения в нем не вызываемых необходимостью формулировок, в подробностях описывающих способы совершения преступлений, связанных с изготовлением наркотических средств, взрывчатых веществ и т.п., а также посягающих на половую неприкосновенность граждан или нравственность несовершеннолетних. Исправления в приговоре должны быть оговорены и оговорки подписаны всеми судьями в совещательной комнате до провозглашения приговора. Не оговоренные и не подписанные судьями исправления, касающиеся существенных обстоятельств (например, квалификации преступления, вида и размера наказания, размера удовлетворенного гражданского иска, вида исправительной колонии) являются основанием для отмены вышестоящей судебной инстанцией приговора полностью либо в соответствующей части.

В соответствии с требованиями закона и по смыслу ст. 310 УПК РФ приговор должен быть составлен и провозглашен полностью за исключением случая, предусмотренного ч. 7 ст. 241 УПК РФ. Составление приговора не в полном объеме и провозглашение в связи с этим только вводной и резолютивной частей приговора либо только его резолютивной части рассматриваются как существенное нарушение уголовно-процессуального закона, влекущее отмену приговора.

В течение 5 суток со дня провозглашения приговора его копия вручается осужденному или оправданному, его защитнику и обвинителю. В тот же срок копии приговора могут быть вручены потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям при наличии ходатайства указанных лиц (ст. 312 УПК РФ).

В соответствии с ч. 3 ст. 18 УПК РФ в случае, если осужденный не владеет языком, на котором ведется производство по уголовному делу, приговор должен быть переведен на его родной язык или на язык, которым он владеет. Невыполнение данного требования закона признается нарушением права на защиту.

Так, ввиду недостаточного владения Д. русским языком, на котором велось судопроизводство, он в период предварительного расследования и в суде пользовался услугами переводчика, обвинительное заключение вручалось ему на русском и чеченском языках.

Между тем копия приговора была вручена Д. на русском языке, на чеченском языке она осужденному не вручалась. Президиум Верховного Суда РФ, рассмотрев уголовное дело по надзорному представлению прокурора и надзорной жалобе осужденного, отменил кассационное определение Судебной коллегии в отношении Д. и дело передал на новое кассационное в связи с нарушением права осужденного на защиту, являющемся на основании п. 5 ч. 2 ст. 381 УПК РФ безусловным основанием отмены кассационного определения¹².

¹² Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 5.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Энск

28 ноября 2012 года

Судья Краснопресненского районного суда г. Энска С.¹³,
с участием гособвинителя: пом. прокурора Краснопресненского округа
г. Энска А.,

подсудимого К.,
защитника – адвоката Д., представившего удостоверение №904,
выданное 16.09.2011 года УМЮ РФ по Энской области года и ордер №
014160 от 05.09.2012 года,

при секретаре В.,
а также с участием потерпевших Ц., Ш.,
рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного
дела в отношении

К., 13.08.1989 года рождения, уроженца г. Энска, русского, гражданина
РФ, военнообязанного, проживающего по адресу: г. Энск, ул. Лиственная,
д.64, кв.47, со средним образованием, холостого, детей не имеющего, не
работающего, ранее судимого 06.02.2011 года Центральным районным судом
г. Энска по ст.158 ч.2 п.п.«б, в» УК РФ к 1 году исправительных работ с
удержанием 10% из заработка осужденного в доход государства;

18.07.2011 года Центральным районным судом г. Энска по ст.ст.30 ч.3,
161 ч.1 УК РФ к 01 году 06 месяцам исправительных работ с удержанием
10% в доход государства, на основании ст.69 ч.5 УК РФ по совокупности
преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний по
данному приговору и приговору Центрального районного суда г. Энска от
06.02.2011 года, окончательно назначить Кошкину А.В. наказание в виде 1
года 6 месяцев исправительных работ с удержанием 10 % заработной платы.

Постановлением Центрального районного суда г. Энска от 19.02.2012
года не отбытое наказание в виде 01 года 05 месяцев исправительных работ
заменено на лишение свободы сроком 05 месяцев 28 дней с отбыванием
наказания в колонии – поселении, исчисляя срок отбытия наказания с
29.02.2012 года, освобожден 24.08.2012 года по отбытии срока, находящегося
под подпиской о невыезде,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.158
ч.2 п. «в», 158 ч.2 п.п. «в,г», 119 ч.1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

*К. совершил угрозу убийством, и имелись основания опасаться
осуществления этой угрозы.*

*К. совершил кражу, то есть тайное хищение имущества,
совершенная с причинением значительного ущерба Ц.*

¹³ ФИО участников судебного разбирательства приводятся полностью.

К. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенная с причинением значительного ущерба гражданину, из одежды, находившейся на потерпевшем Ш.

Данные преступления совершены при следующих обстоятельствах:

Эпизод угрозы убийством М.

19 августа 2011 года примерно в 20 часов 30 минут К., в состоянии алкогольного опьянения находился вместе со своей знакомой Б. около дома 12 по ул. Школьной, Беловского района, Энской области, где встретил ранее ему знакомую М., и Я.

К., считая, что М. его обманывала ранее, стал выяснять с ней отношения, в результате чего между ними произошел словесный конфликт.

После этого, у К., находившегося около дома 12 по ул. Школьной, Беловского района, Энской области, 19.08.2011 примерно в 20 часов 30 минут внезапно на почве неприязненных отношений к М., возник преступный умысел, направленный на угрозу убийством в отношении последней, чтобы та восприняла данную угрозу реально и опасалась ее осуществления, в действительности не желая лишать жизни потерпевшую.

Реализуя свой преступный умысел, направленный на угрозу убийством в отношении М., К., находясь около дома 12 по ул. Школьной, Беловского района, Энской области, 19.08.2011 примерно в 20 часов 30 минут, игнорируя присутствие Я. и Б., осознавая общественную опасность своих действий, желая совершить угрозу убийством, и чтобы эта угроза была воспринята потерпевшей как реальная, нанес М. один удар кулаком левой руки в область носа, от чего у нее из носа пошла кровь.

Затем К., продолжая свои преступные действия, подошел к потерпевшей, обхватил ее шею своей рукой согнутой в локтевом суставе левой руки, и начал сжимать хват руки на ее шее, при этом высказывал в адрес М. угрозу убийством, говоря: «За свои обманы и сплетни ты мне ответишь, я тебя убью!», перекрывая доступ кислорода в легкие, желая при этом оказать на нее сильное психическое воздействие, сделать свою угрозу реальной для ее восприятия, понимая, что нажимая М. на горло, он причиняет ей сильную физическую боль, перекрыв ей доступ кислорода, и делал это, чтобы М., восприняла его угрозу и действия реально и опасалась осуществления этой угрозы.

М., услышав высказанную К. угрозу, восприняла реально и у нее имелись все основания опасаться за свою жизнь и здоровье, будучи уверенной в том, что К. может убить ее, задушив своей рукой, так как последний находился в состоянии алкогольного опьянения, угрозу высказывал уверенным голосом, своими действиями причинял ей сильную физическую боль, К. предпринимал решительные действия в подтверждение указанной угрозы, а именно находясь в непосредственной близости, душил ее, перекрывая доступ воздуха.

М., испугавшись за свою жизнь, закричала о помощи, а К. нанес несколько ударов кулаком руки в область спины и рук М, после чего

убедившись, что последняя восприняла высказанную им угрозу и его действия реально, опасалась осуществления этой угрозы, то есть что его преступная цель достигнута более не высказывал каких-либо угроз, отпустил М. и с места совершения преступления скрылся.

Своими преступными действиями К. согласно заключению судебной медицинской экспертизы № 764/8 от 09.09.2011 года причинил М. телесные повреждения в виде: кровоподтека нижнего века правого глаза фиолетового цвета, 2х3,5 см, овального кровоподтека спинки носа справа фиолетового цвета 1х0,8 см, овального кровоподтека бледно-фиолетового цвета тыла правой кисти 2х2 см, закрытого перелома костей спинки носа, которые причинили легкий вред здоровью М. по признаку кратковременного расстройства здоровья на срок менее 21 дня.

Эпизод хищения имущества К. у Ц.

24.10.2011 г. К. находился в гостях у своей ранее знакомой Ц., проживающей по адресу: г. Энгс, ул. Вишневая д.13, кв.87., у которой так же в гостях находились ранее ему знакомый Э., а так же ранее ему незнакомая З., которые все вместе распивали спиртное на кухне вышеуказанной квартиры. 24.10.2011 года в 18 часов З. ушла домой, Ц. вместе с Э. зашли в комнату зала квартиры, и находились в данной комнате, а Кошкин А.В. остался на кухне вышеуказанной квартиры один.

24.10.2011 г. примерно в 19 часов 30 минут К. вышел из кухни квартиры и направился в прихожую, так как он решил позвать Э. и вместе с последним уйти из квартиры.

Находясь в прихожей квартиры 87, д.13 по ул. Вишневой г. Энгска, 24.10.2011 г. примерно в 19 часов 30 минут, К. увидел на трюмо сумку, принадлежащую Ц., в которой как ему ранее было известно находилась кредитная карта «Сонти-Банк» № 5154006527111861, пин-код которой он знал, оформленная на Ц., на счету которой имелись денежные средства и из корыстных побуждений в целях личного обогащения, путем последующего снятия наличных денежных средств со счета вышеуказанной кредитной карты решил ее тайно похитить.

Реализуя свой корыстный преступный умысел, направленный на хищение денежных средств со счета кредитной карты «Сонти-Банк» № 5154006527111861, принадлежащей Ц., К., находясь в прихожей квартиры 87, д.13 по ул. Вишневой г. Энгска, 24.10.2011 примерно в 19 часов 30 минут убедился в том, что за его преступными действиями не наблюдает собственник кредитной карты – Ц. и его знакомый Э., которые в тот момент находились в комнате зала вышеуказанной квартиры, рукой открыл внутренний карман сумки, находившейся на трюмо в коридоре квартиры и своей правой рукой достал из внутреннего кармана сумки кредитную карту «Сонти-Банк» № 5154006527111861, принадлежащую Ц. на счету которой находились денежные средства, тем самым тайно ее похитив. Похищенную кредитную карту «Сонти-Банк» № 5154006527111861, принадлежащую Ц., К. положил в карман одетой на нем куртки. После чего К. так же увидел во

внутреннем кармане сумки лист, в котором был указан пин-код к данной кредитной карте так же достал его из сумки, прочел, чтобы убедиться, что пин-код он не забыл, и положил лист обратно во внутренний карман сумки.

Затем, примерно в 20.00 часов 24.10.2011 г., продолжая свои преступные действия, направленные на хищение денежных средств со счета кредитной карты «Сонти-Банк» № 5154006527111861, принадлежащей Ц., К. позвал Э. и вместе с последним покинул помещение квартиры Ц.

Находясь на улице, К., не ставя в известность Э. о том, что им была похищена кредитная карта «Сонти-Банк» № 5154006527111861, принадлежащая Ц., выдавая ее за свою, предложил Э. пройти к банкомату и обналичить денежные средства с указанной кредитной карты.

После чего, 24.10.2011 К., продолжая свои преступные действия, направленные на хищение денежных средств со счета кредитной карты «Сонти-Банк» № 5154006527111861, принадлежащей Ц., вместе с Э., не осведомленным о преступных намерениях К., подошли к банкомату «Новый», расположенному по адресу: г. Энгс, ул. Красная, д. 17, где примерно в 20 часов 21 минуту, К. вставил в банкомат кредитную карту «Сонти-Банк» № 5154006527111861, принадлежащую Ц., после чего ввел ранее известный ему номер пин-кода, и обналичил с указанной кредитной карты денежные средства в сумме 6 000 рублей, тем самым их тайно похитив. Продолжая свои преступные действия, направленные на хищение денежных средств со счета кредитной карты «Сонти-Банк» № 5154006527111861, принадлежащей Ц., К. 24.10.2011, находясь вместе с Э., не осведомленным о преступных намерениях К., около банкомата «Новый», расположенного по адресу: г. Энгс, ул. Красная, д. 17, где примерно в 20 часов 23 минуты, К. с целью хищения денежных средств с кредитной карты «Сонти-Банк» № 5154006527111861, принадлежащей Ц., повторно ввел ранее известный ему номер пин-кода, и обналичил с указанной кредитной карты денежные средства в сумме 2 000 рублей, тем самым их тайно похитив.

Продолжая свои преступные действия, направленные на хищение денежных средств со счета кредитной карты «Сонти-Банк» № 5154006527111861, принадлежащей Ц., К. 24.10.2011 г., вместе с Э., не осведомленным о преступных намерениях К., пришли в гипермаркет «Вкусный», расположенный; по адресу: г. Энгс, ул. Грекова, д. 10, где примерно в 21 часов 21 минуты, К. с целью хищения денежных средств с кредитной карты «Сонти-Банк» № 5154006527111861, принадлежащей Ц. осуществил покупку товара на общую сумму 488 рублей 73 копейки, оплатив за товар кредитной картой «Сонти-Банк», № 5154006527111861, принадлежащей Ц.

В результате преступных действий К. 24.10.2011 г. в период времени с примерно в 20 часов 21 минуты до примерно в 21 часа 21 минут им были похищены денежные средства со счета кредитной карты «Сонти-Банк» № 5154006527111861, принадлежащей Ц., на общую сумму 8 488 рублей 73 копейки, путем обналичивания в банкомате ««Новый», расположенном по

адресу: г. Энск, ул. Красная, д. 17, в сумме 8 000 рублей и оплаты за покупку в сумме 488 рублей 73 копеек в гипермаркете «Вкусный», расположенном по адресу: г. Энск, ул. Грекова, д. 10. Таким образом, в результате преступных действий К. потерпевшей Ц. был причинен значительный материальный ущерб на общую сумму 8 488 рублей 73 коп.

Эпизод хищения имущества у Ш.

К. 16.12.2011 года в вечернее время находился вместе с ранее знакомыми Э. и Б-ой. на кухне своей квартиры по адресу: г. Энск, ул. Лиственная, д. 64, кв.47, где совместно распивали спиртное. Примерно в 03 часа 00 минут 17.12.2011 в гости к К. приехал ранее знакомый Э. – Ш., который так же вместе с вышеуказанными лицами стал употреблять спиртное.

Примерно в 05 часов 00 минут 17.12.2011 по вышеуказанному адресу приехал к Б-ой., ранее знакомый К. и Э. - Б., который так же прошел на кухню и стал вместе с вышеуказанными лицами употреблять спиртное.

В ходе распития спиртного между Ш. и Б-ой произошел словесный конфликт. В ходе данного конфликта Б., находясь на кухне дома, по адресу: г. Энск, ул. Лиственная, д. 64, кв.47, примерно в 07 часов 00 минут 17.12.2011 года в присутствии К. и Б-ой нанес не менее двух ударов кулаками рук в область лица Ш., от которых последний упал на пол и потерял сознание. В этот момент, Э. прошел на кухню и обхватил руками в области грудной клетки Б., силой рук вывел последнего из помещения кухни, Б-ва так же вышла из помещения кухни в другую комнату.

Оставшись на кухне дома, по адресу: г. Энск, ул. Лиственная, д.64, кв.47, наедине с Ш, К. 17.12.2011 примерно в 07 часов 02 минуты, достоверно зная, что в кармане брюк Ш. находятся денежные средства, убедившись в том, что лежавший на полу кухни Ш. находится без сознания, и за его действиями не наблюдает, решил из корыстных побуждений, в целях личного обогащения тайно похитить из правого кармана брюк одетых на Ш., денежные средства, принадлежащие последнему.

Реализуя свой корыстный преступный умысел, направленный на тайное хищение денежных средств, принадлежащих Ш., К., находясь на кухне дома по адресу: г. Энск, ул. Лиственная, д.64, кв.47, примерно в 07 часов 03 минут 17.12.2011 года, убедившись, что лежащий на полу кухни Ш. находится без сознания более за его действиями никто не наблюдает, своей правой рукой, тайно похитил из правого бокового кармана брюк одетых на Ш. денежные средства в сумме 4 600 рублей, и положил их в карман своих брюк, тем самым тайно похитив.

После чего К. 17.12.2011, находясь в помещении дома, по адресу: г. Энск, ул. Лиственная, д.64, кв.47, передал часть денежных средств Э., Б. и Б-ой, при этом оставив часть похищенных денежных средств себе, таким образом, распорядился похищенными денежными средствами по своему усмотрению.

В результате умышленных преступных действий К. потерпевшему Ш. был причинен значительный материальный ущерб на общую сумму 4600 рублей.

Подсудимый К. вину в предъявленном ему обвинении признал полностью, и, при ознакомлении с материалами дела, после консультации с защитниками добровольно заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Характер и последствия заявленного ими ходатайства подсудимые осознают.

Подсудимый К. обвиняется в совершении преступлений небольшой и средней тяжести, наказание за которые не превышает десяти лет лишения свободы, что является основанием для применения особого порядка принятия решения.

Государственный обвинитель А., а также потерпевшие: М., Ц. и Ш. против рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства не возражали.

Обвинение, с которым согласился подсудимый обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по делу. Условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены.

В силу ст.10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующее деяние до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание.

ФЗ №420-ФЗ от 07.12.2011 г. были внесены изменения в ст.ст.119 ч.1, 158 ч.2 УК РФ, в связи с чем, действия подсудимого подлежат квалификации в редакции ФЗ №420-ФЗ от 07.12.2011 года.

Действия подсудимого К. по факту угрозы убийством потерпевшей М. суд квалифицирует по **ст.119 ч.1 УК РФ** (в редакции ФЗ №420-ФЗ от 07.12.2011 года) как угроза убийством, и имелись основания опасаться этой угрозы, поскольку К., находясь в состоянии алкогольного опьянения, в агрессивном состоянии, высказывал в адрес потерпевшей М. угрозы убийством, причинил телесные повреждения и физическую боль, в связи с чем, угрозу убийством К. и его действия М. восприняла реально, реально опасалась осуществления угрозы убийством.

О том, что у потерпевшей М. были основания опасаться осуществления угрозы убийством со стороны К. свидетельствует обстановка происходящего, агрессивность поведения и алкогольное опьянение подсудимого, беспомощность и незащищенность состояния потерпевшей, являющейся женщиной, а также высказывание конкретной угрозы: «Я тебя убью!», сопровождавшейся нанесением удара и действиями, связанными с сжиманием подсудимым ее горла.

Действия подсудимого К. по факту кражи у Ц. суд квалифицирует по

ст.158 ч.2 п.«в» УК РФ (в редакции ФЗ №420-ФЗ от 07.12.2011 года) как кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенная с причинением значительного ущерба гражданину, поскольку он с корыстной целью, противоправно и безвозмездно действуя умышленно, незаконно, путем свободного доступа тайно похитил из сумки потерпевшей Ц. кредитную карту «Сонти-Банк», сняв с неё денежные средства в размере 8 488 рублей 73 копейки, что повлекло, с учетом материального положения потерпевшей, а также её мнения на следствии и в суде, причинение потерпевшей значительного материального ущерба на указанную сумму.

Действия подсудимого Кошкина А.В. по факту кражи у Ш. суд квалифицирует по *ст. 158 ч.2 п.п«в,г» УК РФ* (в редакции ФЗ №420-ФЗ от 07.12.2011 года) как кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенная с причинением значительного ущерба гражданину, из одежды, одетой на потерпевшем, поскольку он поскольку подсудимый, действуя умышленно с корыстной целью, противоправно, убедившись, что его действия неочевидны для окружающих, тайно похитил из кармана бокового кармана брюк, одетых на потерпевшем, денежные средства в размере 4 600 рублей, тем самым, с учетом материального положения потерпевшего, для которого данная сумма была единственной в качестве средств к существованию (полученной в виде помощи при освобождении из мест лишения свободы), а также его мнения, причиним значительный материальный ущерб в размере 4 600 рублей.

Квалифицирующий признак, предусмотренный п.«г» ст.158 ч.2 УК РФ нашел свое полное подтверждение в ходе судебного следствия, поскольку кража совершена из кармана брюк, одетых на потерпевшем.

Каких-либо сомнений в том, что во время совершения преступных действий К. осознавал фактический характер и общественную опасность своих действий и мог руководить ими, у суда оснований не имеется. Согласно справке, выданной психоневрологическим диспансером Энской области К. (т.2 л.д.39) на учете у психиатра не состоит.

При назначении уголовного наказания подсудимому К., суд в соответствии со ст.ст.43, 60, 61 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, которые относятся к категории преступлений небольшой и средней тяжести; данные о личности подсудимого, а также влияние назначаемого наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого К. суд учитывает в соответствии со ст.61 ч.1 п. «и» УК РФ активное содействие К. раскрытию и расследованию преступлений, т.к. с момента возбуждения уголовного дела он давал последовательные показания о своей роли в совершении преступлений, обратился с заявлениями о явке с повинной по эпизоду кражи у Ц. (т.1 л.д.14-15), по эпизоду кражи у Ш. (т.1 л.д.192), положительную характеристику с места жительства (т.2 л.д.42),

частичное возмещение материального ущерба потерпевшему Ш. в размере 900 рублей.

Обстоятельства совершения К. совершения преступления в отношении потерпевшей М. объективно подтверждаются также исследованным судом объяснением К. от 20.08.2011 г., данным им до возбуждения уголовного дела 29.08.2011 года, которое суд признает в качестве явки с повинной. (т.2 л.д.9).

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого К. в соответствии со ст.63 ч.1 п.«а» УК РФ суд признает наличие в его действиях в соответствии с ч.1 ст.18 УК РФ рецидива преступлений, поскольку преступление, за которое он осуждается, совершено им в период непогашенной судимости по приговору Центрального районного суда г.Энска от ..., по которому ему заменялось наказание в виде исправительных работ на лишение свободы и он был направлен для отбывания наказания в колонию-поселение.

В связи с чем, при наличии в действиях К. рецидива преступлений, правила ст.62 УК РФ к назначаемому ему наказанию применению не подлежат.

С учетом характера совершенных преступлений, конкретных обстоятельств дела, личности подсудимого К., целей наказания, указанных в ст.43 УК РФ, суд считает необходимым назначить наказание по каждое из преступлений в виде лишения свободы, при этом по ст.158 ч.2 УК РФ с учетом фактических обстоятельств содеянного без назначения дополнительного наказания в виде ограничения свободы, с учетом положений ст.316 УПК РФ.

Назначаемое судом наказание в виде лишения свободы за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ соответствует требованиям ст.56 УК РФ, поскольку подсудимый К. осуждается при наличии в его действиях рецидива преступлений.

Вместе с тем, с учетом поведения подсудимого К. после совершения преступления, связанного с активным раскаянием в содеянном, совокупности смягчающих его наказание обстоятельств, молодого возраста подсудимого, суд считает возможным не применять к назначенному ему наказанию по каждому факту хищений положения ст.68 ч.2 УК РФ и тем самым, размер срока лишения свободы определить без учета правил рецидива по правилам, предусмотренным ч.3 ст.68 УК РФ.

С учетом фактических обстоятельств преступления и личности подсудимого, наличия в его действиях рецидива преступлений, оснований для изменения в соответствии со ст.15 ч.6 УК РФ категории преступлений на менее тяжкие, в соответствии с изменениями, внесенными ФЗ от 07.12.2011 года №420-ФЗ, в отношении подсудимого по эпизодам хищений имущества, за совершение которых он осуждается, суд не усматривает.

Поскольку К. осуждается за совокупность преступлений, относящихся к категории небольшой тяжести и средней тяжести, окончательное наказание надлежит определять по правилам по ст.69 ч.2 УК РФ.

В соответствии со *ст.58 ч.1 п.«в» УК РФ* местом отбывания назначенного наказания К., учитывая, что он осуждается к лишению свободы при рецидиве преступлений, определить в ИК *строого* режима.

В соответствии со *ст.81 ч.3 п.6 УПК РФ* вещественные доказательства: кредитную карту банка «Сонти-банк», имеющую номерное обозначение 5154 0065 2711 1861 на имя Ц. - вернуть законному владельцу Ц., денежные средства в размере 900 рублей (т.1 л.д.280), находящиеся на депозитном счете ФЭО УМВД России по г.Энску – передать потерпевшему Ш.

При разрешении вопроса по гражданскому иску, заявленному потерпевшей Ц., суд полагает, что в соответствии со ст.ст.1064, 1074 ГК РФ, требования потерпевшей о возмещении материального ущерба, причиненного в результате хищения принадлежащего ей имущества, являются обоснованными, подтверждаются данными, имеющими доказательственное значение, а потому, с учетом признания иска подсудимым К. подлежит удовлетворению частично в размере снятых с кредитной карты «Сонти-Банк» денежных средств в размере 8488 рублей 73 копейки. Так, с подсудимого К. в пользу Ц. надлежит взыскать сумму в размере 8488 рублей 73 копейки.

Вопрос об оплате услуг адвоката за осуществление защиты подсудимого в ходе судебного рассмотрения дела разрешен отдельным постановлением суда, данные суммы взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.314-317 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать **К.** виновным в совершении преступления, предусмотренного *ст.119 ч.1 УК РФ* (в ред.ФЗ №420-ФЗ от 07.12.2011 года) и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 10 (десять) месяцев.

Его же признать виновным в совершении преступления, предусмотренного *ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ* (в ред.ФЗ №420-ФЗ от 07.12.2011 года) (по эпизоду кражи у Ц.) и назначить наказание в виде лишения свободы сроком на **1** (один) год без ограничения свободы.

Его же признать виновным в совершении преступления, предусмотренного *ст.158 ч.2 п.п. «в,г» УК РФ* (по эпизоду кражи у Ш.) и назначить наказание в виде лишения свободы сроком на **1** (один) год без ограничения свободы.

На основании *ст.69 ч.2* УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить К. наказание в виде лишения свободы сроком на **1 (один) год 03 (три) месяца без ограничения свободы**, с отбыванием наказания в исправительной колонии *строого* режима.

Меру пресечения К. до вступления приговора в законную силу с подписки о невыезде и надлежащем поведении изменить на содержание под стражей в ФКУ СИЗО-1 УФСИН РФ по Энской области, взять под стражу в зале суда, исчисляя срок отбывания наказания с 28 ноября 2012 года.

В соответствии со ст.72 УК РФ зачесть в срок отбытия наказания период содержания К. под стражей с 25 января 2012 года по 24 июля 2012 года.

В соответствии со ст.81 ч.3 п.6 УПК РФ вещественные доказательства: кредитную карту банка «Сонти-банк», имеющую номерное обозначение 5154 0065 2711 1861 на имя Ц.- вернуть законному владельцу Ц., денежные средства в размере 900 рублей (т.1 л.д.280), находящиеся на депозитном счете ФЭО УМВД России по г.Энску – передать потерпевшему Ш.

Взыскать с **К.** в пользу **Ц.** в возмещение материального ущерба, причиненного ей в результате хищения принадлежащего ей имущества сумму в размере **8 488 (восемь тысяч четыреста восемьдесят восемь) рублей 73 копейки.**

Приговор может быть обжалован в Энский областной суд в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным К. в тот же срок, но со дня получения копии приговора. В случае подачи кассационных жалоб, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Приговор не может быть обжалован в кассационном порядке по мотивам несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленных судом первой инстанции.

Председательствующий:

Секретарь судебного заседания:

ПРИЛОЖЕНИЕ Б**ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(описательно-мотивировочная часть)****У С Т А Н О В И Л:**

Подсудимые Г., Р. и М. совершили покушение на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, не доведенное до конца по не зависящим от них обстоятельствам, а также три эпизода кражи, то есть тайного хищения чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище.

Преступления совершены при следующих обстоятельствах.

В неустановленное время и в неустановленном месте у Г., Р. и М. возник совместный преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества из жилых квартир в городе Энске, при этом подсудимые договорились действовать без распределения ролей, исходя из сложившейся обстановки. С целью приготовления к совершению краж 21 июня 2013 года примерно в 20 часов 30 минут Г. и Р. прибыли в город Энгс на автомобиле ВАЗ 2110, регистрационный знак В 777 НО 77, принадлежащем М. Затем в этот же день примерно в 22 часа 30 минут Г. и Р. приехали на ул. Ленина г. Энгска, направились к дому № 21, где Г. занял во дворе неосвещаемое место и осмотрел местность, а Р., открывая находившимся при нем домофонным ключом двери подъездов № 3 и № 4, заходил в указанные подъезды с целью выбора подходящих квартир. После этого Г. и Р. покинули город Энгс.

Затем 22 июня 2013 года примерно в 22 часа Г., Р. и М. с целью совершения краж из квартир прибыли на автомобиле ВАЗ 2110, регистрационный знак В 777 НО 77, принадлежащем М., на ул. Ленина г. Энгска, где припарковали автомобиль около дома № 2. Затем подсудимые направились к дому № 21 по ул. Ленина г. Энгска, стараясь не привлекать к себе внимания и соблюдая меры предосторожности. Находясь около подъезда № 4 указанного дома, Г. имевшимся у него домофонным ключом открыл дверь подъезда, а М. в это время находился на некотором расстоянии от остальных подсудимых и наблюдал за окружающей обстановкой. Затем Г., Р. и М. вошли в подъезд, где Г. в период времени с 22 часов 22 июня 2013 года до 04 часов 30 минут 23 июня 2013 года имевшейся при нем отверткой взломал замки входной двери квартиры № 121 на пятом этаже в доме № 21 по ул. Ленина г. Энгска, зашел в указанную квартиру, тем самым, незаконно проникнув в жилище Е. Р. и М. в это время остались на лестничной площадке указанного подъезда наблюдать за окружающей обстановкой для того, чтобы своевременно предупредить Г. об опасности быть замеченным. Г., находясь в квартире Е., осмотрел комнаты и, не обнаружив какого-либо ценного имущества, покинул квартиру, в связи с чем подсудимые не довели свой преступный умысел до конца по не зависящим от них обстоятельствам.

Кроме того, после попытки совершить кражу из квартиры, принадлежащей Е., Г., Р. и М. поднялись на шестой этаж четвертого подъезда дома № 21 по ул. Ленина г. Энска, где в период времени с 22 часов 22 июня 2013 года до 04 часов 30 минут 23 июня 2013 года решили совершить тайное хищение имущества из квартиры № 126 указанного дома, принадлежащей Б. После этого Г. в указанный период времени имевшейся у него отверткой взломал замок входной двери вышеуказанной квартиры, вместе с Р. незаконно проник в жилище Б., а М. остался на лестничной площадке указанного подъезда наблюдать за окружающей обстановкой для того, чтобы предупредить Г. и Р. об опасности быть замеченными. Последние, находясь в квартире № 126 дома № 21 по ул. Ленина г. Энска, осмотрели комнаты квартиры и тайно похитили денежные средства в сумме 800 рублей, находившиеся на холодильнике в кухне, а также строительный молоток стоимостью 400 рублей и самодельные металлические зубила, не представляющие материальной ценности, находившиеся на кухонном столе. После этого Г. и Р. покинули квартиру Б. В результате совместных преступных действий всех подсудимых потерпевшему Б. был причинен материальный ущерб на сумму 1200 рублей.

Кроме того, после совершения кражи имущества из квартиры, принадлежащей Б., Г., Р. и М. покинули подъезд № 4 дома № 21 по ул. Ленина г. Энска и направились к подъезду № 3 указанного дома. Р. и Г. подошли к указанному подъезду, где последний имевшимся у него домофонным ключом открыл дверь подъезда. М. в это время находился на некотором расстоянии от остальных подсудимых и наблюдал за окружающей обстановкой, чтобы предупредить их об опасности быть замеченными. Затем Г., Р. и М. вошли в подъезд № 3 дома № 21 по ул. Ленина г. Энска, поднялись на шестой этаж, где Г. в период времени с 22 часов 22 июня 2013 года до 04 часов 30 минут 23 июня 2013 года вскрыл замок входной двери № 87, вошел в указанную квартиру, тем самым, незаконно проникнув в жилище К., а Р. и М. остались на лестничной площадке указанного подъезда наблюдать за окружающей обстановкой, чтобы своевременно предупредить Г. об опасности быть замеченным. Находясь в вышеуказанной квартире, Г. осмотрел комнаты и тайно похитил из шкафа комнаты сумку мужскую «FRANCESCO DONNI» стоимостью 500 рублей, фонарь электрический ручной «Jazzway» P1-K-2D стоимостью 50 рублей, брюки черного цвета джинсовые мужские утепленные «BIGGOLF» стоимостью 600 рублей, брюки черного цвета джинсовые мужские «FRANCO BENUSSI» стоимостью 300 рублей, брюки мужские серого цвета с рисунком в клетку «LIVINGSTON» стоимостью 600 рублей, ремень брючный черного цвета стоимостью 250 рублей, футболку мужскую с коротким рукавом коричневого цвета «Tom Tailor» стоимостью 100 рублей, футболку мужскую красного цвета с коротким рукавом стоимостью 100 рублей, футболку-поло мужскую с коротким рукавом серого цвета «X-pointjeans» стоимостью 100 рублей,

джемпер мужской трикотажный серого цвета «MAXWAY» стоимостью 300 рублей, джемпер мужской черного и серого цветов в полоску «Blue Sail» стоимостью 400 рублей, джемпер мужской черного цвета «СЕВИТЕКС Collection» стоимостью 400 рублей, кофту мужскую черного и серого цветов «Blue Sail» стоимостью 400 рублей, сумку мужскую «Cantlor» стоимостью 1300 рублей, принадлежащие К. После этого Г. покинул квартиру. В результате совместных преступных действий всех подсудимых потерпевшему К. был причинен материальный ущерб на общую сумму 5400 рублей.

Кроме того, после совершения кражи имущества из квартиры К., Г., Р. и М. поднялись на лестничную площадку восьмого этажа подъезда № 4 в доме № 21 по ул. Ленина г. Энска, где решили совершить хищение имущества из квартиры № 92 указанного дома. После этого Г. в период времени с 22 часов 22 июня 2013 года до 04 часов 30 минут 23 июня 2013 года имевшимся у него раздвижным гаечным ключом повредил замок входной двери вышеуказанной квартиры, после чего он и Р. зашли в квартиру, тем самым, незаконно проникнув жилище Л. М. в это время остался на лестничной площадке указанного подъезда наблюдать за окружающей обстановкой для того, чтобы своевременно предупредить Г. и Р. об опасности быть замеченными. Последние, находясь в квартире № 92 дома № 21 по ул. Ленина г. Энска, осмотрели комнаты квартиры и тайно похитили лежавшие на столе мобильный телефон «Samsung GT-S 7070» стоимостью 1 500 рублей и фотоаппарат «OLIMPUS» стоимостью 300 рублей, принадлежащие Л. После этого Г., Р. и М. с места совершения преступления скрылись, распорядившись похищенным по своему усмотрению, чем причинили потерпевшей Л. материальный ущерб на общую сумму 1800 рублей.

Подсудимый Г. в судебном заседании вину в совершении указанных преступлений признал частично и показал, что инкриминируемые ему преступления он совершал один. Так, 21 июня 2013 года он на автомобиле ВАЗ 2110 под управлением М. прибыл в город Энск для того, чтобы найти своего знакомого в центральной части города, однако у него это не получилось. 22 июня 2013 года вечером он и Р., находясь в городе Орле, познакомились с двумя девушками, которые попросили отвезти их в город Энск. Он позвонил М. и попросил отвезти его в город Энск, на что тот согласился. Он все вместе прибыли в город Энск примерно в 22 часа 30 минут, высадили девушек в том месте, где они указали. Так как девушки пояснили, что их необходимо подождать около часа, он решил вернуться к тому месту в центральной части города, где накануне искал своего знакомого. Они приехали к тому месту, однако, знакомого он не нашел. Затем они вернулись к тому месту, где высадили девушек, он вышел из автомобиля, увидел многоэтажный дом и решил совершить несколько квартирных краж из него, при этом Р. и М. он о своих намерениях не сообщал. Он взял из автомобиля отвертку, после чего направился к дому.

Находясь в указанном доме, он с помощью отвертки вскрыл замки входных дверей четырех квартир: двух в одном подъезде и двух в другом. При этом хищения имущества из указанных квартир он не совершал. Испугавшись, он вернулся к автомобилю и позвал с собой Р., сказав тому, что ему надо помочь забрать инструмент из квартир, где он делал ремонт. После этого они зашли в подъезд, где поднялись на один из этажей и вошли в квартиру, где осуществлялся ремонт (квартира № 126, принадлежащая Б.). Р. примерно через 5 минут вышел из квартиры, а он на кухне нашел деньги в сумме 800 рублей, лежащие на холодильнике, и молоток, которые забрал себе. Затем он зашел в другую квартиру, где ничего ценного не обнаружил. Где в это время был Р., он не знает. После этого они прошли в другой подъезд, поднялись на один из этажей, где вошли в квартиру, которую он ранее вскрыл. Находясь там, он признался Р., что совершает кражи из квартир. После этого Р. вышел в подъезд, а он похитил из квартиры телефон и фотоаппарат. Затем он вошел в еще одну квартиру, где в шкафу обнаружил сумку и мужские вещи, которые сложил в пакет и вынес из квартиры. В указанный пакет он также положил похищенный мобильный телефон. После совершения кражи из четвертой квартиры он встретился с Р. около выхода из подъезда. После этого они направились к автомобилю, на котором прибыли в город Энск, он положил сумку с похищенными вещами на заднее сидение автомобиля, при этом, похищенный мобильный телефон Р. он не передавал. Р. он передал свой телефон, а также деньги в сумме 800 рублей, похищенные из квартиры, так как могла возникнуть необходимость заправить автомобиль, а он (Г.) мог заснуть. После этого они направились в сторону выезда из города, но были задержаны сотрудниками полиции на посту ГИБДД. В содеянном раскаивается.

Однако, из оглашенных в судебном заседании в порядке п. 1 ч. 1 ст. 276 УПК РФ показаний Г. в ходе следствия в качестве подозреваемого от 25.06.2013 г. (т. 1 л.д. 135-139) следует, что 22 июня 2013 года примерно в 22 часа 30 минут он, Р. и М. на автомобиле последнего прибыли в город Энск с двумя девушкам, которых высадили в центральной части города. В это время он увидел многоэтажный дом, из которого решил совершить кражи. Первоначально он при помощи отвертки вскрыл замок входной двери и проник в квартиру, где на кухне он обнаружил мобильный телефон «Samsung» в корпусе белого цвета и фотоаппарат в чехле, которые он забрал себе, после чего покинул квартиру. Также он при помощи отвертки вскрыл замок входной двери еще одной квартиры, где ничего не обнаружил. После этого он прошел в другой подъезд, дверь которого открыл при помощи своего домофонного ключа, поднялся на верхний этаж, где вскрыл замок входной двери одной из квартир, проник в нее и стал искать ценные вещи. В одном из шкафов он обнаружил мужские вещи и сумку, которые он сложил белый пакет, найденный там же, после чего покинул квартиру. Также на одном из этажей указанного дома он вскрыл замок входной двери еще одной квартиры, проник в нее и стал искать ценные вещи, но ничего не обнаружил

и ушел. Оставив пакет с похищенными вещами в подъезде, так как он боялся его нести один, он пошел к автомобилю, где его ждали Р. и М. Он попросил Р. сходить с ним, якобы, для того, чтобы показать квартиры, в которых он будет делать ремонт. Они вместе вошли в подъезд, зашли в квартиры, из которых он совершил кражи, и сказал Р., что будет делать в них ремонт. После этого он попросил Р. забрать пакет, сказав, что вещи принадлежат ему. После этого они пришли к автомобилю, положили вещи на заднее сидение и направились в город Орел. По пути он вытащил похищенный им мобильный телефон «Samsung» и передал его Р., сказав, что он принадлежит ему. На посту ДПС они были задержаны сотрудниками полиции. В городе Энске он находился проездом один раз.

В судебном заседании подсудимый Г. вышеприведенные показания, данные им в ходе предварительного следствия, поддержал частично и указал, что на момент допроса следователем он не помнит последовательность квартир, из которых он совершил кражи. В настоящее время он более точно помнит эти обстоятельства. О том, что он признался Р. в совершении краж, он не пояснял, поскольку не верил следствию. Показания о том, что он передал Р. похищенный мобильный телефон, он давал, так как следователь ему пояснил, что данный телефон был обнаружен именно у Р.

Подсудимый Р. в судебном заседании вину в совершении преступлений фактически не признал и показал, что 21 июня 2013 года он не приезжал в город Энск совместно с Г., в этот день примерно с 23 часов он находился дома со своей дочерью. 22 июня 2013 года в вечернее время он, находясь около кафе «Уют» в городе Орле, встретился с ранее ему знакомым Г., который был с двумя девушками. М. в это время также был с ними. После этого они на автомобиле М. приехали в город Энск, где высадили из автомобиля девушек в том месте, которое они указали. Геленидзе Г.А. также вышел из автомобиля, а он и М. остались в автомобиле. Примерно в 3 часа ночи Г. вернулся и попросил его помочь забрать строительные инструменты и предложил показать квартиры, где он делает ремонт. Они зашли в один из подъездов, где Г. завел его в квартиру, в которой шел ремонт. В указанной квартире он пробыл около 5 минут, при этом, находился в коридоре, возможно, заходил в комнату, после чего вышел и не видел, брал ли Г. что-либо из указанной квартиры. Он (Р.) находился на площадке между первым и вторым этажом, где ожидал Г. примерно 15-20 минут. Затем Г., сказал, что, возможно, он оставил инструмент в другом подъезде, где также делал ремонт. После этого он завел его в другой подъезд, они прошли в квартиру, где Г. сознался ему, что совершает кражу, и попросил просто с ним зайти. Когда он (Р.) осознал случившееся, он сказал Г., что не желает находиться в квартире, и вышел в подъезд. Примерно через 30-40 минут к нему спустился Г., в руках у которого был пакет, и попросил его понести данный пакет. Он взял пакет, после чего они направились к автомобилю, где остался М. По пути Г. передал ему мобильный телефон и попросил положить к себе в одежду, так как он ему мешал, а также денежные средства в сумме 800

рублей, которые могли понадобиться для заправки автомобиля. После этого они направились к выезду из города, но на посту ДПС были задержаны сотрудниками полиции. В ходе его личного досмотра понятые не присутствовали, они были приглашены позже, сотрудник полиции показал им ключи, деньги в сумме 800 рублей и телефон, и сказал, что эти предметы были изъяты у него. При этом оперативные сотрудники точно знали, какой из обнаруженных телефонов был похищен. Также оперативный сотрудник положил в пакет окурков от сигареты, который он курил. Указанный окурков, по его мнению, подбросили сотрудники полиции при осмотре квартиры, где был ремонт, поскольку он там не курил. Также в ходе осмотра были обнаружены принадлежащие ему ключи, на связке которых впоследствии появился не принадлежащий ему домофонный ключ.

Из оглашенных в судебном заседании в порядке п. 1 ч. 1 ст. 276 УПК РФ показаний **Р. в качестве обвиняемого от 23.10.2013 г.** (т. 4 л.д. 53-55), следует, что Г. заводил его только в одну квартиру со следами ремонта, где предлагал выпить чай.

В судебном заседании подсудимый Р. пояснил, что не хотел говорить в ходе следствия о том, что он заходил в две квартиры.

Подсудимый М. в судебном заседании вину в совершении преступления также не признал и показал, что 21 июня 2013 года в вечернее время он встретил ранее ему знакомого Г., который попросил отвезти его в город Энск, так как ему нужно было найти знакомую женщину. Они на принадлежащем ему автомобиле ВАЗ 2110, регистрационный номер В 777 НО 77, под его управлением прибыли в город Энск, где остановились возле магазина, Г. вышел из автомобиля и ушел. Когда Г. вернулся, они по его просьбе поехали к другому месту, где Г. также выходил из автомобиля. Когда он вернулся, то сказал, что свою знакомую не нашел. На следующий день они встретились с Г. около кафе «Уют» в городе Орле, и Г. попросил у него автомобиль для того, чтобы поехать в город Энск, однако, он не согласился передать принадлежащий ему автомобиль и решил поехать вместе с Г. С ними также поехал Р. и две девушки. По приезду в город Энск примерно в 22 часа 30 минут они подъехали к тому месту, которое указали девушки, после чего те ушли. После этого они поехали к другому месту, где Г. вышел из автомобиля и ушел, а Р. остался. Когда Г. вернулся, они направились к тому месту, где высадили девушек. Г. опять ушел, а он и Р. остались в автомобиле. Через некоторое время он уснул, и примерно через час Г. и Р. его разбудили. Г. попросил его открыть багажник для того, чтобы помыть руки, после чего опять ушел, а Р. остался с ним в автомобиле. После этого он снова уснул, а через некоторое время Р. разбудил его и сказал, что пойдет в туалет. Примерно через два часа он проснулся и обнаружил, что Р. и Г. в автомобиле не было. Он снова уснул, а через некоторое время Г. открыл дверь автомобиля и попросил его открыть багажник. Через некоторое время пришел Р. и сел в автомобиль. Всего Р. и Г. отсутствовали более часа. После этого они направились к выезду из города, но на посту ДПС были

остановлены сотрудниками полиции. В ходе осмотра автомобиля в нем были обнаружены какие-то вещи, которые ему не принадлежали, и откуда они появились, ему не известно.

Из оглашенных в судебном заседании в порядке п. 1 ч. 1 ст. 276 УПК РФ показаний М., данных в ходе следствия в качестве обвиняемого 01.07.2013 г. (т. 1 л.д. 148-152), следует, что 22 июня 2013 года его знакомый Г. в ходе случайной встречи попросил отвезти его в город Энск, чтобы найти знакомого, на что он согласился. В этот же день примерно в 19 часов они встретились около кафе «Уют» в городе Орле, где также находился Р. Они направились в город Энск, при этом, дорогу указывал Г. Далее М. давал показания, в целом, аналогичные по содержанию тем, которые он дал в ходе судебного следствия.

Ранее в ходе допроса в качестве подозреваемого от 23.06.2013 г., протокол которого также был оглашен в порядке п. 1 ч. 1 ст. 276 УК РФ (т. 1 л.д. 56-58), М. также указывал, что в город Энск он, Г. и Р. прибыли 22 июня 2013 года около 22 часов, так как Г. нужно было найти кого-то из своих знакомых. В городе Энске дорогу показывал Г. Когда они остановились около какого-то многоэтажного дома, Г. вышел из автомобиля, а он вместе с Р. легли спать в машине. Примерно через 4 часа Г. вернулся, и они направились домой.

В судебном заседании подсудимый М., в целом, поддержал данные показания, указав также, что говорил следователю о том, что с ними в город Энск поехали еще две девушки, однако, это в протоколе отражено не было.

Несмотря на позицию подсудимых Г., Р. и М. в судебном заседании, их виновность в совершении преступлений подтверждается совокупностью представленных стороной обвинения доказательств.

Так, свидетель В. в судебном заседании показал, что он является оперативным уполномоченным по особо важным делам УМВД России по Энской области. В июне 2013 года поступила информация о том, что в городе Энске совершают однотипные кражи лица кавказской национальности, передвигающие на автомобиле с государственными номерами из N-ского региона. С целью установления указанных лиц, 21 июня 2013 года в период времени с 20 часов до 20 часов 30 минут он, а также оперативные сотрудники Ф., И. и Щ. В.Ф. находились на ул. Ленина г. Энска, где напротив Энской Епархии заметили автомобиль ВАЗ 2110 темного цвета с государственными номерами из N-ской области. Из указанного автомобиля вышли Г. и Р. и направились в сторону дома № 6 «г» по ул. Зеленая г. Энска. Там Г. остался во дворе, а Р. зашел в угловой подъезд. Затем Р. вышел и вместе с Г. зашел в другой подъезд данного дома. После этого Г. и Р. вернулись к своему автомобилю и направились на ул. Ленина г. Энска, где оставили свой автомобиль и направились к дому № 21. Г. опять остался во дворе, а Р. сначала зашел в один подъезд, открыв своим ключом входную дверь, затем в другой подъезд таким же образом. После этого Г. и Р. сели в свой автомобиль и уехали. Дальнейшим наблюдением было установлено, что

Г. и Р. заходили в подъезд дома на пр-те Дружбы г. Энска. Затем они направились в сторону выезда из города Энска, а их автомобиль был поставлен на контроль.

На следующий день 22 июня 2013 года была получена информация о том, что вышеуказанный автомобиль снова въехал в город Энск, в связи с чем он был взят под наблюдение на ул. Зеленая г. Энска. Из данного автомобиля вышли Г. и Р., а М. остался в автомобиле. Г. и Р. вновь пошли во двор дома № 6 «г» по ул. Зеленая г. Энска, где заходили в подъезды, после чего вернулись к своему автомобилю, который затем под управлением М. проследовал на ул. Ленина г. Энска и остановился в проулке напротив автосалона «КИА». Из автомобиля вышли Г., Р. и М., которые направились во двор дома № 21 по ул. Ленина г. Энска и вошли в четвертый подъезд данного дома, который открыл Г., где все указанные лица пробыли около 30 минут. После этого подсудимые таким же образом вошли в третий подъезд дома, откуда примерно через 20-30 минут вышел М. и направился к своему автомобилю, где пробыл около 15 минут, надел куртку, после чего вернулся обратно в третий подъезд. Там указанные лица пробыли около трех часов, при этом, в подъезде выключался свет, кто-то выглядывал из окон подъезда на уровне верхних этажей. Первым из подъезда вышел М. и остановился на некотором расстоянии, наблюдая за окружающей обстановкой. Через непродолжительное время из подъезда вышли Г. и Р., в руках у которого был белый пакет, и они направились в сторону автомобиля. За ними на некотором расстоянии проследовал М. После этого указанные лица сели в автомобиль и начали движение, в связи с чем он сообщил своим коллегам о необходимости задержания вышеуказанного автомобиля. В ходе наблюдения им (В.) по мере возможности осуществлялась видеофиксация, однако, полностью описываемые события зафиксированы не были по объективным причинам с целью конспирации оперативных мероприятий.

Допрошенные в качестве свидетелей оперативные сотрудники УМВД России по Энской области **Ф., Щ. и И.**, которые 21 и 22 июня 2013 года также осуществляли оперативно-розыскные мероприятия в отношении подсудимых, в судебном заседании дали аналогичные показания об обстоятельствах, ставших им известными в связи с наблюдением за Г., Р. и М.

Кроме того, данные показания свидетели В., Ф. и И. полностью подтвердили в ходе **очных ставок с подсудимыми** (т. 2 л.д. 169-172, 173-175, 176-178, 179-182, 183-187, 188-190, т. 2 л.д. 191-194, 195-196, т. 4 л.д. 188-191).

Органу предварительного следствия на основании постановления начальника УМВД России по Энской области от 27.06.2013 г. в соответствии со ст. 11 Федерального закона от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» были предоставлены результаты оперативно-розыскной деятельности «Скрытое наблюдение» и запись на DVD-R-диске в отношении Г., Р. и М. (т. 1 л.д. 188, 189-191).

Согласно **протоколу осмотра предметов от 04.11.2013 г.** (т. 4 л.д. 22-23), с участием свидетеля В., осуществлявшего видеозапись в ходе наблюдения за подсудимыми, был осмотрен DVD+R диск с результатами скрытого наблюдения за Г., М. и Р. При воспроизведении видеозаписи из файла VTS_01_1 с форматом VOB продолжительность 2 минуты 32 секунды появилось изображение фрагмента проезжей части дороги, припаркованный автомобиль «Фольцфаген Гольф» серебристого цвета. Со стороны передней части автомобиля подошел мужчина кавказской внешности и сел в автомобиль. Через непродолжительное время Г. вышел из автомобиля, надел черную бейсболку и ушел в обратном направлении. Свидетель В. пояснил, что данным мужчиной является Г., за которым осуществлялось наблюдение в мае 2013 года.

Далее на видеозаписи изображалась часть кирпичного строения, перед которым находятся элементы спортивного городка. Затем на видеозаписи видно, как из подъезда указанного дома шел Г., одетый в черную футболку и черную бейсболку. Свидетель В. пояснил, что это события 22.06.2013 г. в день, когда Г. и Р. вдвоем приезжали на автомобиле ВАЗ 2110.

Далее на видеозаписи изображалось, как два мужчины отходили от подъезда кирпичного дома и шли вдоль него по дороге во дворе, при этом у одного из мужчин имелся в руках пакет белого цвета, заполненный объемными предметами, похожими на вещи, а у второго имелась на плече мужская сумка. Свидетель В. пояснил, что это фрагмент записи от 23.06.2013 г., с пакетом в руках идет Р., а с сумкой на плече - Г., которые вышли из подъезда дома № 21 по ул. Ленина г. Энска.

Далее на видеозаписи изображался мужчина, одетый в темную бейсболку и темную спортивную куртку с белыми полосами на рукавах. Данный мужчина прошел между расположенных рядом с ним автомобилей. Свидетель В. пояснил, что на данном фрагменте видеозаписи изображен М., который в этот момент проходит по стоянке автомобилей во дворе дома № 21 по ул. Ленина г. Энска после того, как уже там же прошли с похищенным имуществом Г. и Р.

Далее на видеозаписи видно, как Г. с сумкой на плече и Р. с пакетом в руках подходят к стоянке автомобилей и идут между ними. Свидетель В. поясняет, что в этот момент Г. и Р. следуют к выходу из двора, расположенному с торца указанного дома, и данный фрагмент видео предшествует по записи предыдущему, где М. проходит на этом же участке двора данного дома.

Вышеуказанная видеозапись скрытого наблюдения была обзрена и в судебном заседании.

Свидетель Т. в судебном заседании показал, что является заместителем начальника отдела УУР УМВД России по Энской области. 22 июня 2013 года он также участвовал в наблюдении на автомобиле ВАЗ 2110 темного цвета, на котором прибыли в город Энск Г., Р. и М. Указанный автомобиль, прибыв на ул. Ленина г. Энска, остановился в проулке напротив

автосалона «КИА». Из автомобиля вышли Г., Р. и М. и направились во двор дома № 21 по ул. Ленина г. Энска. Примерно в 04 часа 30 минут он увидел Г. и Р., которые возвращались к своему автомобилю, а на некотором расстоянии за ними шел М., который подошел к автомобилю чуть позже. У Р. в руках был белый пакет, который он положил в автомобиль. После этого все указанные лица направились в сторону выезда из города, а ему (Т.) позвонил В. и сообщил, что принято решение о задержании подсудимых. На посту ГИБДД при выезде из города в сторону г. Москвы вышеуказанный автомобиль был задержан. В ходе осмотра автомобиля и указанных лиц были обнаружены денежные средства в сумме около 800 рублей, мобильный телефон «Samsung», а у Г. был изъят фотоаппарат.

Допрошенный в качестве свидетеля оперуполномоченный УМВД России по г. Энску Е. в судебном заседании показал, что 23 июня 2013 года в утреннее время он находился на посту ГИБДД при выезде из города в сторону г. Москвы, где участвовал в оперативно-розыскных мероприятиях. На данном посту был остановлен автомобиль ВАЗ 2110 темного цвета, за рулем которого находился М. Непосредственно им (Е.) был осуществлен личный досмотр Г., у которого в заднем кармане джинсовых брюк был обнаружен фотоаппарат в чехле. Также он в присутствии понятых произвел личный досмотр Р., у которого был обнаружен мобильный телефон и ключи, в том числе от домофона. Также у кого-то из задержанных были обнаружены денежные средства в сумме 800 рублей.

Свидетель Э. в судебном заседании показал, что 23 июня 2013 года примерно в 07 часов он был остановлен на Московском посту ДПС сотрудниками полиции, которые предложили ему поучаствовать в качестве понятого при личном досмотре. Его подвели к служебному автомобилю, в котором находился Р., а рядом с ним лежал пакет, в котором был телефон в корпусе белого цвета, деньги, а также иные предметы, которые он в настоящее время не помнит. Из пояснений сотрудников полиции следовало, что данные предметы были обнаружены у Р. при личном досмотре. Далее был составлен протокол личного досмотра, с которым он ознакомился и удостоверил своей подписью правильность изложенных в нем сведений.

Из оглашенных в судебном заседании в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ показаний **свидетеля З.** (т. 1 л.д. 140-142) следует, что 23 июня 2013 года примерно в 8 часов он являлся понятым при осмотре мужчины кавказской внешности на стационарном посту ГИБДД. У данного мужчины были изъяты: денежные средства в сумме 800 рублей, купюрами по 500, 100, 50 рублей, а также металлическими монетами по 10 рублей, кроме того, был изъят мобильный телефон «Samsung» в корпусе светлого цвета и связка ключей, среди которых он запомнил два ключа от домофона. Мужчина кавказской национальности, у которого проводился личный досмотр, пояснил, что изъятый мобильный телефон ему не принадлежит, и отказался от подписи в протоколе личного досмотра.

Согласно показаниям **свидетеля Д.**, оглашенным в судебном заседании в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ (т. 4 л.д. 17-18), 23 июня 2013 года он участвовал в качестве понятого при осмотре автомобиля ВАЗ 2110. Осмотр проводился в присутствии водителя данного автомобиля - мужчины кавказской внешности. В ходе осмотра автомобиля было установлено, что в автомобиле находился белый полиэтиленовый пакет с мужскими вещами, а именно рубашками и джинсами, черная мужская сумка, похожая на барсетку, большое количество инструментов, а именно: отвертки различных размеров, разводной ключ, пинцет, щипцы, молоток, фонарь, мобильный телефон «Nokia», связка с ключами, а именно от домофонов и других дверей, матерчатые перчатки, бахилы и другие вещи.

В судебном заседании свидетель Д. поддержал свои показания в ходе предварительного следствия, указав, что он в настоящее время не помнит описанные события в связи с давностью.

Согласно **протоколу личного досмотра Г. от 23.06.2013 г.** (т. 1 л.д. 13), у него были обнаружены и изъяты, в том числе карманный фонарь и фотоаппарат «Olimpus» золотистого цвета в чехле.

Как следует из **протокола личного досмотра Р. от 23.06.2013 г.** (т. 1 л.д. 14), у него были обнаружены денежные средства в сумме 800 рублей, мобильный телефон «SAMSUNG», а также ключ от домофона черного цвета и плоский домофонный ключ.

Согласно **протоколу осмотра места происшествия от 23.04.2013 г. с фототаблицей** (т. 1 л.д. 21-33), в ходе осмотра автомобиля ВАЗ 2110, регистрационный номер В 661 НО 57, на котором подсудимые прибыли в город Энск 22 июня 2013 года, в нем были обнаружены инструменты, в том числе пакет с вещами, мужская сумка и барсетка, гаечный ключ, четыре пары перчаток, ключи от домофонов.

В ходе предварительного следствия, а также в судебном заседании установлено, что вышеуказанный фотоаппарат, изъятый у Г., и мобильный телефон, найденный при Р., были похищены из квартиры Л. № 92 в доме № 21 по ул. Ленина г. Энска. Обнаруженным в автомобиле гаечным ключом, вероятно, был взломан замок указанной квартиры. Денежные средства в сумме 800 рублей, изъятые у Р., были похищены из квартиры № 126 указанного дома, принадлежащей Б. Данные обстоятельства полностью подтверждены совокупностью исследованных доказательств, которые приведены ниже в приговоре при описании доказательств по каждому из эпизодов совершенных преступлений.

Кроме того, в материалах дела имеется **стенограмма оперативно-розыскного мероприятия «Опрос» от 25.06.2013 г.** (т. 1 л.д. 200-201), предоставленная в качестве доказательства на основании постановления начальника УМВД России по Энской области от 26.06.2013 г. Согласно данной стенограмме Г. и Р. после своего задержания обсуждали между собой свои дальнейшие показания по делу, происхождение пакета с вещами и объяснение наличия у Р. обнаруженного при нем телефона.

Согласно **протоколу следственного эксперимента от 21.09.2013 г.** (т. 2 л.д. 198-204) плоский домофонный ключ черного цвета, изъятый при осмотре автомобиля ВАЗ 2110, регистрационный номер В 777 НО 77, подходит для открытия входной двери подъездов № 3 и № 4 дома 21 по ул. Ленина г. Энска. Плоский домофонный ключ черного цвета со связки ключей из металлического ключа, брелка пружины и круглого домофонного ключа, изъятый при личном досмотре Р., подходит для открытия входной двери в подъезд дома № 4 дома № 21 по ул. Ленина г. Энска.

Кроме того, **согласно протоколу осмотра предметов от 24.06.2013 г. с фототаблицей** (т. 4 л.д. 13-16), в ходе осмотра автомобиля ВАЗ 2110, регистрационный номер В 777 НО 77, на территории ОП № 3 УМВД России по г. Энску с правой стороны под порогом был обнаружен сверток из платка, обмотанный резинкой розового цвета, прикрепленный к днищу автомобиля с помощью магнита круглой формы. При вскрытии свертка из него извлечены металлические предметы в количестве 21 штук, внешне похожие на отмычки разных размеров и формы.

Свидетель Л. в судебном заседании подтвердила свое участие в качестве понятой при вышеуказанном осмотре автомобиля и факт изъятия свертка с металлическими предметами, закрепленного на днище автомобиля.

Кроме того, виновность подсудимых Г., Р. и М. в совершении инкриминируемых им преступлений подтверждается показаниями потерпевших, свидетелей и письменными материалами дела, приведенными ниже в приговоре отдельно по каждому из эпизодов преступлений.

1. Эпизод покушения на хищение имущества Е.

Из оглашенных в судебном заседании в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ показаний **потерпевшего Е.**(т. 2 л.д. 83-84), следует, что у него в собственности имеется квартира № 121 в доме № 21 по ул. Ленина г. Энска. 24 июня 2013 года в дневное время от представителя ТСЖ ему стало известно, что дверь его квартиры открыта. Приехав на место, он обнаружил на входной двери следы взлома. Из квартиры ничего похищено не было.

Объективно показания потерпевшего подтверждаются письменными материалами дела:

- **заявлением Е. от 24.06.2013 г.** (т. 2 л.д. 67), в котором он просил привлечь к ответственности лиц, незаконно проникших в принадлежащую ему квартиру № 121 в доме № 21 по ул. Ленина г. Энска в период времени с 14.06.2013 г. до 24.06.2013 г.;

- **протоколом осмотра места происшествия от 24.06.2013 г. и фототаблицей к нему** (т. 2 л.д. 70-73, 75-77), согласно которым на момент осмотра квартиры № 121 в доме № 21 по ул. Ленина г. Энска, расположенной на восьмом этаже, цилиндрические замки входных дверей квартиры имели видимые следы повреждения, часть замка находилась на полу между входными дверями, порядок в комнатах квартиры нарушен, двери шкафов и стеллажей открыты. В ходе осмотра на полу в подъезде под входной дверью были обнаружены и изъяты окурки сигареты белого цвета, между двумя

входными дверями квартиры - два фрагмента следа обуви, в коридоре напротив шкафа - еще один след обуви, фрагменты цилиндрических замков с входных дверей со следами взлома, след материи;

- **заключением трасологической экспертизы № 538 от 26.07.2013 г.** (т. 3 л.д. 36-38), согласно которому на поступивших частях узлов замков (изъятых из квартиры, принадлежащей Е.) имеются следы воздействия посторонними предметами. Замки, части узлов которых представлены, были взломаны путем изломов узлов в месте креплений предметами с плоскими рабочими частями;

- **заключением трасологической экспертизы № 716 от 30.09.2013 г.** (т. 3 л.д. 281-287), согласно которому след обуви, изъятый в коридоре квартиры № 121 в доме № 21 по ул. Ленина г. Энска, вероятно, мог быть оставлен обувью Г. и оставлен не обувью Р. и М.;

- **заключением дополнительной биологической экспертизы тканей и выделений человека № 503/з от 21.10.2013 г.** (т. 3 л.д. 316-325), согласно которому на представленном окурке сигареты «Parlament» имеется слюна, которая произошла от Г., происхождение слюны от Р. М. исключается;

- **протоколом осмотра места происшествия от 23.09.2013 г. с фототаблицей** (т. 1 л.д. 21-33), согласно которому при осмотре автомобиля ВАЗ 2110, регистрационный номер В 777 НО 77, на котором подсудимые прибыли в город Энск 22 июня 2013 года, в момент его задержания в бардачке автомобиля были обнаружены и изъяты тряпочные перчатки в количестве двух пар черного цвета и две пары перчаток белого цвета, которые впоследствии были осмотрены (т. 4 л.д. 56-59), признаны и приобщены к уголовному делу в качестве вещественных доказательств (т. 4 л.д. 60-62);

- **заключением трасологической экспертизы № 715 от 25.09.2013 г.** (т. 3 л.д. 301-302), согласно которому следы материи, изъятые из квартиры № 121 дома № 21 по ул. Ленина г. Энска, могли быть оставлены напайками рабочих перчаток № 1 и № 2 или любыми другими такими же перчатками. Согласно фото № 1, на котором изображены представленные на исследование перчатки, по номерами 1 и 2 расположены две пары перчаток темного цвета;

2. Эпизод хищения имущества Бредихина Г.А.

Потерпевший Б. в судебном заседании показал, что у него в собственности имеется квартира № 126 в доме № 21 по ул. Ленина г. Энска, в которой в июне 2013 года осуществлялся ремонт, в связи с чем он в данной квартире не проживал. 23 июня 2013 года от сотрудников полиции он узнал, что в вышеуказанную квартиру проникли посторонние лица. Прибыв в квартиру на следующий день, он обнаружил, что были похищены денежные средства в сумме 800 рублей, лежащие на холодильнике в кухне, купюрами достоинством 500, 100 и 50 рублей, а также мелочью, строительный молоток, который также находился на столе в кухне, и самодельные зубила, не представляющие для него материальной ценности. Молоток он приобретал

примерно за неделю до случившегося в магазине «Стройгигант» за 400 рублей. Также был поврежден замок входной двери в квартиру. Ущерб в сумме 1200 рублей ему возмещен Г. и Р., в связи с чем гражданский иск на указанную сумму, заявленный в ходе предварительного следствия, он не поддерживает.

Свидетель П. в судебном заседании показал, что он являлся понятым при осмотре квартиры № 126 в доме № 21 по ул. Ленина г. Энска 23 июня 2013 года в утреннее время, в ходе которого в его присутствии на кухне на полу был обнаружен окуроч, а также в квартире был обнаружен след обуви и след материи. Вторым понятым при осмотре места происшествия была его соседка С. По окончании осмотра был составлен протокол, в котором он и С. расписались, удостоверив правильность изложенных в нем сведений.

Свидетель С. в судебном заседании также подтвердила факт своего участия в качестве понятой при осмотре квартиры № 126 в доме № 21 по ул. Ленина г. Энска, в ходе которого был обнаружен окуроч и след обуви.

Свидетель Т. в судебном заседании показала, что 23 июня 2013 года в утреннее время она обнаружила, что была вскрыта квартира ее бабушки Б., из которой был похищен молоток и деньги в сумме 800 рублей. О случившемся она сообщила в полицию.

Объективно показания потерпевшего и свидетелей подтверждаются также и письменными материалами дела:

- **заявлением Б. от 24.06.2013 г.** (т. 2 л.д. 3), в котором он просил привлечь к уголовной ответственности неизвестных ему лиц, которые в период времени с 21.06.2013 г. по 23.09.2013 г. проникли в принадлежащую ему квартиру № 126 в доме № 21 по ул. Ленина г. Энска, откуда похитили принадлежащее ему имущество на общую сумму 1200 рублей;

- **протоколом осмотра места происшествия от 23.06.2013 г.** (т. 2 л.д. 7-12), согласно которому при осмотре квартиры № 126 в доме № 21 по ул. Ленина г. Энска входная дверь квартиры имела повреждение замка, ручка от которого лежала при входе в квартиру. На полу в кухне был обнаружен и изъят окуроч сигареты «Кент», при входе из кухни на балкон – след обуви, с выключателя в коридоре – след материи, в комнате на полу – два следа обуви, на пороге у окна – два следа обуви, в коридоре около входной двери - цилиндрический механизм замка;

- **заключением трасологической экспертизы № 486 от 11.07.2013 г.** (т. 3 л.д. 163-164), согласно которому фрагмент узла замка, изъятый в ходе осмотра квартиры № 126 в доме № 21 по ул. Ленина г. Энска, был взломан, вероятнее, всего, путем излома в месте крепления;

- **заключением трасологической экспертизы № 716 от 30.09.2013 г.** (т. 3 л.д. 281-287), согласно которому след обуви, изъятый из кухни квартиры № 126 в доме № 21 по ул. Ленина г. Энска, мог быть оставлен обувью Г. и оставлен не обувью Р. и М.;

- **заключение трасологической экспертизы № 715 от 25.09.2013 г.** (т. 3 л.д. 301-302), согласно которому следы материи, изъятые из квартиры №

126 в доме № 21 по ул. Ленина г. Энска, могли быть оставлены напайками рабочих перчаток № 1 и № 2 или любыми другими такими же перчатками. Согласно фото № 1, на котором изображены представленные на исследование перчатки, под номерами 1 и 2 расположены две пары перчаток темного цвета. Указанные перчатки были изъяты в ходе осмотра автомобиля ВАЗ 2110, регистрационный номер В 777 НО 77, на котором подсудимые прибыли в город Энск 22 июня 2013 года (т. 1 л.д. 21-33);

- **заключением биологической экспертизы тканей и выделений человека № 291/з от 16.07.2013 г.** (т. 3 л.д. 123-125), согласно которому на представленном на исследование окурке сигареты «Kent HD», изъятом из квартиры № 126 в доме № 21 по ул. Ленина г. Энска, имеется слюна, которая произошла от одного лица мужского генетического пола, генотип которого представлен в таблице;

- **заключением дополнительной биологической экспертизы тканей и выделений человека № 503 от 21.10.2013 г.** (т. 3 л.д. 316-321), согласно которому на окурке сигареты Kent HD» имеется слюна, которая произошла от Р., происхождение слюны от Г. и М. исключается;

- **справкой ИП П. от 24.06.2013 г.** (т. 2 л.д. 16), согласно которой стоимость молотка по состоянию на 23.06.2013 г. составляет 397 рублей;

- **протоколом личного досмотра Р. от 23.06.2013 г.** (т. 1 л.д. 14), согласно которому у Р. были обнаружены деньги в сумме 800 рублей: 2 купюры – достоинством 100 рублей, 1 купюра – достоинством 500 рублей, 1 купюра – достоинством 50 рублей, пять монет по 10 рублей, которые впоследствии были осмотрены (т. 4 л.д. 56-59), признаны и приобщены к уголовному делу в качестве вещественных доказательств (т. 4 л.д. 60-62);

- **распиской Б. от 29.01.2014 г.** (т. 6 л.д. 39), согласно которой Б. родственниками Г. и Р. возмещен ущерб от преступления в сумме 2000 рублей.

3. Эпизод хищения имущества К.

Из оглашенных в судебном заседании в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ **показаний потерпевшего К. от 27.06.2013 г.** (т. 2 л.д. 49-51, т. 4 л.д. 6-7) следует, что он проживал в квартире своих родственников № 87 в доме № 21 по ул. Ленина г. Энска, в которой находились только его вещи. 16 июня 2013 года он уехал в город Орел. 23 июня 2013 года ему позвонил его родственник - владелец квартиры и сообщил, что квартиру, в которой он проживал, обокрали. На следующий день он приехал в квартиру и обнаружил, что его вещи были разбросаны по комнатам, из квартиры пропало следующее имущество: джинсы зимние темно-серого цвета, брюки в клетку темно-серого цвета, две кофты - кардиган черного и черно-серого цветов, футболка красного цвета, мужская кожаная сумка на ремне через плечо черного цвета «Франческо Донни», мужская сумка из кожзаменителя черного цвета на ремне через плечо, фонарь в пластиковом корпусе черного цвета, футболка коричневого цвета «Tom Tailor», водолазка черного цвета, футболка серого

цвета с воротником без пуговиц, кофта синего цвета с воротником в черно-белую полоску, джинсы летние черного цвета, брючный кожаный ремень черного цвета. Со стоимостью принадлежащего ему имущества, указанной в заключениях эксперта № 3427/з от 23.09.2013г. и № 3314/з от 14.09.2013 г., в общей сумме 5 400 рублей он согласен, указанный ущерб не является для него значительным.

О виновности подсудимых свидетельствуют также письменные материалы дела:

- **заявление К. от 24.06.2013 г.** (т. 2 л.д. 31), в котором он просил привлечь к уголовной ответственности неизвестных ему лиц, которые в период времени примерно с 16.06.2013 г. до 23.06.2013 г. тайно похитили из квартиры № 87 дома № 21 по ул. Ленина г. Энска, принадлежащее ему имущество;

- **протокол осмотра места происшествия от 23.06.2013 г.** с фототаблицей (т. 2 л.д. 32-39), согласно которому при осмотре квартиры № 87 в доме № 21 по ул. Ленина г. Энска порядок в комнате был нарушен, в коридоре, в ванной комнате были обнаружены и изъяты следы обуви, а также из входной двери – замки.

- **протокол осмотра места происшествия от 23.09.2013 г.** (т. 1 л.д. 21-23), согласно которому при осмотре автомобиля ВАЗ 2110, регистрационный номер В777 НО 77, на котором подсудимые прибыли в город Энск 22 июня 2013 года, были обнаружены и изъяты черная сумка, барсетка, белый полиэтиленовый пакет, в котором находились: черные мужские штаны, черная футболка, красная футболка с надписью белого цвета, джинсы серого цвета утепленные, кофта серого цвета, штаны в клетку с ремнем черного цвета, кофта серо-черного цвета, футболка-поло светло-серого цвета, черный джемпер. В последствии изъятые предметы были осмотрены (т. 4 л.д. 56-59), признаны и приобщены к уголовному делу в качестве вещественных доказательств (т. 4 л.д. 60-62);

- **протоколы предъявления предмета для опознания от 24.08.2013 г.** (т. 2 л.д. 111-113, 114-116, 117-119, 120-122, 123-125, 126-128, 129-131, 132-134, 135-137, 138-140, 141-143, 144-146, 147-149), согласно которым потерпевший К. опознал похищенное у него имущество, а именно: футболку красного цвета, брюки «LIVINGSTON», мужскую сумку «FRANCESCO DONNI», джемпер «MAXWAY», джемпер «Blue Sail», джемпер «СЕБИТЕКС Collection», кофту «Blue Sail», футболку-поло «X-point-jeans», футболку «ТОМ ТАЙЛОР», ремень черного цвета из искусственной кожи, джинсы «FRANCO BENUSSI», зимние джинсы «BIGGOLF», электрически ручной фонарь «Jazzway» P1-K-2D;

- **заключение товароведческой экспертизы № 3314/з от 14.09.2013 г.** (т. 3 л.д. 267-268), согласно которому стоимость представленных на исследование предметов по состоянию на 23.06.2013 г. составила: сумки мужской «FRANCESCO DONNI» - 500 рублей, фонаря электрического ручного «Jazzway» P1-K-2D – 50 рублей, брюк черного цвета джинсовых

мужских утепленных «BIGGOLF» - 600 рублей, брюк черного цвета джинсовых мужских «FRANCO BENUSSI» - 300 рублей, брюк мужских серого цвета с рисунком в клетку «LIVINGSTON» - 600 рублей, ремня брючного черного цвета - 250 рублей, футболки мужской с коротким рукавом коричневого цвета «Tom Tailor» - 100 рублей, футболки мужской красного цвета с коротким рукавом - 100 рублей, футболки-поло мужской с коротким рукавом серого цвета «X-pointjeans» - 100 рублей, джемпера мужского трикотажного серого цвета «MAXWAY» - 300 рублей, джемпера мужского черного и серого цветов в полоску «Blue Sail» - 400 рублей, джемпер мужского черного цвета «SEBITEKS Collection» - 400 рублей, кофты мужской черного и серого цветов «Blue Sail» - 400 рублей. Общая стоимость представленных на экспертизу объектов с учетом износа в период времени с 22 по 23 июня 2013 года составила 4 100 рублей;

- **заключение товароведческой экспертизы № 337 от 23.09.2013 г.** (т. 3 л.д. 337), согласно которому стоимость представленной на экспертизу сумки с надписью «Cantrol» с учетом износа в период времени с 22 по 23 июня 2013 года определена в размере 1 300 рублей.

- **расписка К. от 29.01.2014 г.** (т. 6 л.д. 40), согласно которой К. родственниками Г. и Р. возмещен ущерб от преступления в сумме 20 000 рублей.

4. Эпизод хищения имущества Л.

Из оглашенных в судебном заседании в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ показаний **потерпевшей Л.** (т. 1 л.д. 91-93) следует, что у нее в собственности имеется квартира № 92 в доме № 21 по ул. Ленина г. Энска, в которой с 30 марта 2013 года никто не проживал, но там оставались некоторые ценные вещи. 23 июня 2013 года примерно в 07 часов 00 минут ей позвонили сотрудники полиции и сообщили, что входная дверь ее квартиры открыта. Приехав на место, она обнаружила беспорядок в квартире и пропажу мобильного телефона «Samsung GT-S 7070» в корпусе белого цвета и фотоаппарата «Olympus» в корпусе золотистого цвета на общую сумму 1800 рублей.

В своем **заявлении от 23.06.2013 года** (т. 1 л.д. 3) Л. просила привлечь к уголовной ответственности неизвестное ей лицо, которое в период времени примерно с 09.06.2013 г. до 07 часов 23.06.2013 г. путем повреждения замка проникло в ее квартиру № 92 в доме № 21 по ул. Ленина г. Энска, откуда тайно похитило принадлежащее ей имущество.

Согласно **протоколу осмотра места происшествия от 23.09.2013 г.** (т. 1 л.д. 6-12), на момент осмотра квартиры № 92 в доме № 21 по ул. Ленина г. Энска верхний замок входной двери имел следы повреждения, порядок в квартире был нарушен. Под входной дверью был обнаружен и изъят след обуви, на полу в коридоре – два следа обуви, на полу в зале – след обуви, также был изъят фрагмент цилиндрического механизма замка.

Как следует из **протокола осмотра места происшествия от 23.06.2013 г. с фототаблицей** (т. 1 л.д. 21-33), в ходе осмотра автомобиля ВАЗ 2110,

регистрационный номер В 777 НО 77, на котором подсудимые прибыли в город Энск 22 июня 2013 года, был обнаружен, в том числе гаечный ключ, который впоследствии был осмотрен (т. 4 л.д. 56-59), признан и приобщен к уголовному делу в качестве вещественного доказательства (т. 4 л.д. 60-62)

Согласно **заключению трасологической экспертизы № 416 от 27.06.2013 г.** (т. 3 л.д. 47-49), узел замка, части которого были представлены на экспертизу (ранее изъят при осмотре квартиры Л.), вероятно, был поврежден поступившим гаечным ключом, равно как и любым другим предметом с рабочими частями, аналогичными по форме и размерам, а также твердость которого превышает твердость материала, из которого изготовлен узел замка.

Как указывалось выше, после задержания Р. в ходе его **личного досмотра** (т. 1 л.д. 14) был обнаружен и изъят мобильный телефон «Самсунг» IMEI 358615034092422.

Свидетель Е., являющийся оперативным сотрудником, подтвердил факт осуществления им личного досмотра Р. и изъятия мобильного телефона. Свидетель З. в ходе следствия, а также свидетель Э. в судебном заседании подтвердили свое участие в качестве понятых при личном досмотре Р.

Согласно **протоколу личного досмотра Г. от 23.06.2013 г.** (т. 1 л.д. 14), у него был обнаружен и изъят фотоаппарат «Olimpus» золотистого цвета с чехле черного цвета, который впоследствии был осмотрен (т. 4 л.д. 56-59), признан и приобщен к уголовному делу в качестве вещественного доказательства (т. 4 л.д. 6-62).

Как следует из **протоколов предъявления предмета для опознания от 24.06.2013 г.** (т. 1 л.д. 94-97, 98-101), потерпевшая Л. опознала соответственно принадлежащие ей мобильный телефон «Samsung GT-S 7070» IMEI 358615034092422 и фотоаппарат «Olimpus» в корпусе золотистого цвета.

В соответствии с **заключением трасологической экспертизы № 260/з от 09.07.2013 г.** (т. 3 л.д. 7-17), на представленном на исследование фотоаппарате «Olimpus» с чехлом имеется пот, который произошел от Г. На представленном на исследование мобильном телефоне «Samsung» из полимерного материала белого и серых цветов имеется пот, который произошел от Р.

Согласно **заключению товароведческой экспертизы № 2183/з от 24.06.2013 г.** (т. 3 л.д. 25-26), стоимость представленного на исследование мобильного телефона «SAMSUNG – GT-S 7070» с учетом износа на 23.06.2013 г. составила 1500 рублей, стоимость фотоаппарата «Olimpus» – 300 рублей.

При таких обстоятельствах виновность подсудимых Г., Р. и М. доказана, их действия по эпизоду покушения на хищение имущества Е. суд квалифицирует по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ как покушение на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, группой лиц по

предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, не доведенное до конца по не зависящим от них обстоятельствам.

Действия подсудимых по эпизодам хищения имущества Б., К. и Л. суд квалифицирует по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище.

При этом суд исходит из того, что между подсудимыми состоялся преступный сговор, направленный на тайное хищение имущества из квартир в городе Энске. С этой целью Г. и Р. 21 июня 2013 года прибыли в город Энск и приискали подходящие для совершения квартиры в доме № 2 1 по ул. Ленина г. Энска. На следующий день – 22 июня 2013 года в город Энск прибыли все подсудимые и направились именно к тому дому, где накануне были Г. и Риондзе И.А. Далее подсудимые проследовали в подъезд № 4 указанного дома, где Г. незаконно проник в квартиру № 121, принадлежащую Е., однако, в результате ее осмотра ничего ценного для себя не обнаружил, в связи с чем покинул данную квартиру. Р. и М. в это время находились на лестничной площадке и наблюдали за окружающей обстановкой, чтобы предупредить Г. об опасности быть замеченным. Несмотря на то, что из квартиры Е. ничего не было похищено, суд, квалифицируя действия подсудимых, исходит из того, что целью совершения данного преступления было именно хищение имущества из жилища, и не было данное преступление доведено до конца по не зависящим от подсудимых обстоятельствам, ввиду отсутствия в квартире нужного им имущества.

Далее Г. и Р. незаконно проникли в квартиру № 126 указанного дома, принадлежащую Б., расположенную этажом выше, откуда тайно похитили имущество потерпевшего в виде денежных средств в сумме 800 рублей, молотка стоимостью 400 рублей и не представляющих материальной ценности металлических зубил на общую сумму 1200 рублей. М. в это время остался на лестничной площадке, чтобы наблюдать за окружающей обстановкой и своевременно предупредить Г. и Р. об опасности быть замеченными.

После этого Г., Р. и М. проследовали в подъезд № 3 указанного дома, где Г. незаконно проник в квартиру № 87, расположенную на шестом этаже вышеуказанного дома, откуда тайно похитил предметы одежды и вещи К. на общую сумму 5 400 рублей. Р. и М. в это время находились на лестничной площадке и наблюдали за окружающей обстановкой, чтобы предупредить Г. об опасности быть замеченным.

Затем Г. и Р. незаконно проникли в квартиру № 92 на восьмом этаже вышеуказанного дома, принадлежащую Л., откуда тайно похитили мобильный телефон и фотоаппарат потерпевшей на общую сумму 1 800 рублей. М. в это время остался на лестничной площадке, чтобы наблюдать за окружающей обстановкой и своевременно предупредить Г. и Р. об опасности быть замеченными.

Суд критически относится к доводам подсудимых Г., Р. и М. об отсутствии у них сговора на совершение вышеуказанных преступлений, поскольку они опровергаются приведенными в приговоре показаниями оперативных сотрудников, осуществлявших скрытое наблюдение за подсудимыми, о том, что за день до совершения преступлений Г. и Р. приезжали в город Энск и заходили в подъезды дома № 2 1 по ул. Ленина г. Энска, чем подтверждается то обстоятельство, что перед совершением преступлений указанные лица осуществляли необходимую подготовку.

При этом неубедительными являются доводы подсудимого Г. о том, что в этот день он приезжал в город Энск вместе с М. для того, чтобы найти своего знакомого, поскольку в судебном заседании Г., так и не пояснил, кого именно и в связи с какой конкретно необходимостью он искал в городе Энске 21 июня 2013 года.

Кроме того, в ходе предварительного следствия Г., не зная о том, что сотрудники полиции располагают данными о том, что он находился в городе Энске 21 июня 2013 года, пояснял, что в городе Энске он находился проездом один раз (т. 1 л.д. 135-139). Данное обстоятельство свидетельствует о том, что Г. скорректировал свои показания, когда ему стало известно об осуществлении за ним скрытого наблюдения оперативными сотрудниками.

С учетом приведенных в приговоре показаний оперативных сотрудников, уверенно пояснивших о том, что Р. приезжал в город Энск за день до совершения краж, и опознавших его в судебном заседании, суд критически относится и к доводам Р. о том, что он не находился в городе Энске 21 июня 2013 года.

Кроме того, недостоверными являются утверждения подсудимых о том, что 22 июня 2013 года они отвозили в город Энск двух девушек, что и явилось целью их прибытия. Так, в ходе предварительного следствия М. указывал, что 22 июня 2013 года он встретился с Г. случайно, и тот попросил его отвезти в город Энск, так как ему было необходимо найти знакомого. Позже он встретился с Г. и Р. около кафе «Уют» в городе Орле, и они вместе направились в Энск (т. 1 л.д. 148-152).

В судебном заседании подсудимый М. уточнил свои показания, указав, что рассказывал следователю о девушках, однако, данное обстоятельство опровергается содержанием протокола его допроса в ходе предварительного следствия, который осуществлялся в строгом соответствии с требованиями Уголовно-процессуального Кодекса РФ, в присутствии защитника, и правильность изложенных в нем показаний удостоверена самим М. и его защитником.

Оценивая показания М., суд приходит к выводу, что он изменил их в указанной части, поскольку ему стала известна версия Г. и Р. по поводу причины их прибытия в города Энск 22 июня 2013 года. Последние, в свою очередь, как не следствии, так и в судебном заседании, указывали на то, что приехали в город Энск с двумя девушками, однако данная версия была

согласована ими в ходе общения после задержания, что подтверждается стенограммой их разговора (т. 1 л.д. 200-201).

Наличие указанных противоречий в показаниях подсудимого М. и остальных подсудимых, с учетом установленных обстоятельств по делу, свидетельствуют о том, все они прибыли в город Энск именно с целью совершения квартирных краж и пытаются данное обстоятельство скрыть.

С учетом свидетельских показаний оперативных сотрудников, просмотренной в судебном заседании видеозаписи скрытого наблюдения за подсудимыми, содержания протокола осмотра данной видеозаписи с участием свидетеля В., осуществлявшего видеосъемку, суд считает доказанным то обстоятельство, что 22 июня 2013 года все подсудимые, заходили в подъезды № 4 и № 3 дома № 21 по ул. Ленина г. Энска с целью совершения краж из квартир указанного дома, в том числе и М., доводы которого об обратном суд признает несостоятельными. Делая данный вывод, суд исходит из того, что какой-либо иной необходимости прибывать в город Энск и заходить в подъезды вышеуказанного дома у подсудимых не имелось.

Об этом же свидетельствуют и необъяснимые показания подсудимого Г. в судебном заседании, который затруднился пояснить, чего же именно он испугался, после того, как проник во все четыре квартиры и не был обнаружен посторонними лицами, и зачем он вернулся к автомобилю и позвал с собой Р.

Аналогичным образом суд относится и к показаниям Р. о том, что он заходил в две квартиры вышеуказанного дома, так как его позвал Г., якобы, для того, чтобы показать ремонт и забрать инструменты. При этом, Р. не пояснил ничего убедительного о том, в связи с чем он остался в подъезде дома после того, как Г. признался ему в совершении краж, и зачем он помогал Г. нести пакет с вещами, которые, очевидно для него, последним были похищены.

Кроме того, участие Р. в непосредственном хищении имущества Б. из квартиры № 126 дома № 21 по ул. Ленина г. Энска» и имущества Л. из квартиры № 92 указанного дома подтверждаются тем обстоятельством, что именно у него были изъяты денежные средства в сумме 800 рублей, похищенные из квартиры Б., а также мобильный телефон, принадлежащий Л., на котором, к тому же были обнаружены следы пота Р. Кроме того, на окурке, изъятом из квартиры Б., была обнаружена слюна Р. Также у последнего был обнаружен ключ, которым открывалась входная дверь подъезда № 4 вышеуказанного дома.

Доводы подсудимого Р. о том, что мобильный телефон и ключ ему были подложены сотрудниками полиции, являются голословными и опровергаются содержанием протокола личного досмотра Р., удостоверенного подписями понятых З. и Э., свидетельскими показаниями последний, а также пояснениями оперативного сотрудника, производившего личный досмотр. При этом последнему не было известно обстоятельств совершенных преступлений, данных о том, какое именно имущество было

похищено, в связи с чем необходимости совершать подлог Р. мобильного телефона, а также домофонных ключей у него не имелось.

Указание Р. о том, что окурочек сигареты с его слюной сотрудники полиции взяли в пепельнице и также подкинули в квартиру Б., судом во внимание не принимается, поскольку оно опровергается содержанием протокола осмотра места происшествия, показаниями понятых П. и С. То обстоятельство, что свидетель С. указала, что не заходила на кухню, где был обнаружен данный окурочек, не опровергают выводов суда.

С учетом того, что следов нахождения М. во всех четырех квартирах, из которых был совершен кражи, обнаружено не было, наличие следов Р. в квартирах Е. и К. также не было установлено, вместе с тем они находились в подъездах дома в тот момент, когда совершались преступления, суд считает обоснованным обвинение в той части, что М. в процессе совершения всех четырех эпизодов преступления находился на лестничной площадке и наблюдал за окружающей обстановкой, в том числе вместе с Р. в то время, пока Г. находился в квартирах Е. и Каримова Р.Р.

Доводы стороны защиты о заинтересованности допрошенных в судебном заседании оперативных сотрудников в привлечении подсудимых к уголовной ответственности являются голословными, ничем объективно не подтверждены и опровергаются свидетельскими показаниями об обратном В., И., Ф., Щ. и Т.

Ссылки подсудимого Р. на несоответствие друг другу показаний оперативных сотрудников являются несостоятельными и опровергаются содержанием пояснений указанных свидетелей в судебном заседании, которые не содержали каких-либо существенных противоречий.

Таким образом, согласованность действий подсудимых, выразившихся в совместном приезде в город Энск, нахождение в ночное время в подъездах дома, способ и обстоятельства проникновения в квартиры, совместный уход с места преступления безусловно свидетельствуют о наличии между Г., Р. и М. заранее состоявшейся предварительной договоренности о совершении всех преступлений и участии всех трех подсудимых в их совершении.

При определении вида и размера наказания суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60, 66, 67 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности содеянного подсудимыми, личности виновных, их род занятий, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление подсудимых и условия жизни их семей, роль каждого из подсудимых, обстоятельства, в силу которых не было доведено до конца неоконченные преступления.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому Г., по всем эпизодам преступлений суд признает частичное признание вины, наличие несовершеннолетнего ребенка, раскаяние в содеянном, принятие мер, направленных на возмещение ущерба потерпевшей Л., которая от этого отказалась (т. 6 л.д. 55-64), по эпизодам в отношении Б. и К. – возмещение потерпевшим ущерба от преступления в соответствии с п. «к» ч. 1 ст. 61 УК

РФ. Отягчающих обстоятельств по делу не установлено, в связи с чем наказание Г. подлежит назначению по правилам ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Суд учитывает и данные о личности Г., который судимости не имеет, на учете врача нарколога и психиатра не состоит (т. 4 л.д. 157, 158), удовлетворительно характеризуется по месту содержания под стражей (т. 4 л.д. 162).

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому Р., по всем эпизодам преступлений в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ является наличие малолетнего ребенка, по эпизодам хищения имущества Б. и К. – также возмещение ущерба потерпевшим в соответствии с п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ. Отягчающих обстоятельств по делу не установлено, в связи с чем наказание Р. подлежит назначению по правилам ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Суд учитывает и данные о личности Р., который судимости не имеет, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит (т. 4 л.д. 130, 131), удовлетворительно характеризуется по месту жительства (т. 4 л.д. 139).

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому М., по всем эпизодам преступлений в соответствии с п. «г» ч. 2 ст. 61 УК РФ суд признает наличие на иждивении двоих малолетних детей, а также привлечение к уголовной ответственности впервые и положительную характеристику с места работы.

Суд учитывает и иные данные о личности М., который до заключения под стражу осуществлял трудовую деятельность, являлся кормильцем в семье, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит (т. 4 л.д. 85, 86), удовлетворительно характеризуется по месту содержания под стражей (т. 4 л.д. 106).

Также при назначении наказания суд учитывает отсутствие материального ущерба в отношении потерпевшего Е., обнаружение и возвращение похищенного имущества потерпевшим К. и Л. в полном объеме, обнаружение денежных средств, похищенных у потерпевшего Б., то обстоятельство, что потерпевшие не настаивали на суровой мере наказания в отношении подсудимых.

Психическое состояние подсудимых как на момент совершения преступления, так и в процессе осуществления уголовного судопроизводства по делу, у суда сомнений не вызывает.

Согласно заключениям судебно-психиатрической комиссии экспертов № 871 от 10.09.2013 г. и № 850 от 03.09.2013 г. (т. 4 л.д. 196-200, 216-220) соответственно М. и Р. хроническим психическим расстройством, слабоумием, иным болезненным состоянием психики не страдают и поэтому могут осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В момент времени, относящийся к инкриминируемым им деяниям, они также не страдали хроническим психическим расстройством, слабоумием, каким-либо временным психическим расстройством и могли осознавать фактический характер и

общественную опасность своих действий и руководить ими. Действия их носили целенаправленный характер, в поведении отсутствовали признаки болезненно-искаженного восприятия действительности.

Оснований для снижения категории совершенных подсудимыми преступлений на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется.

С учетом установленных по делу обстоятельств совершенных преступлений, данных о личности подсудимых, обстоятельств, смягчающих наказание, суд приходит к выводу, что исправление подсудимых невозможно без изоляции от общества, в связи с чем полагает необходимым назначить им наказание в виде реального лишения свободы без применения положений ст. 73 УК РФ, за покушение на хищение имущества Е. – с применением ч. 3 ст. 66 УК РФ.

Вместе с тем, суд полагает возможным не назначать подсудимым дополнительные наказания в виде штрафа и ограничения свободы, предусмотренные санкцией ч. 3 ст. 158 УК РФ.

В соответствии с п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ отбывать наказание подсудимые должны в исправительной колонии общего режима.

На основании ч. 3 ст. 72 УК РФ время содержания подсудимых Г., Р. и М. под стражей подлежит зачету в срок отбывания наказания.

Поскольку подсудимые осуждаются к реальному лишению свободы за совокупность корыстных тяжких преступлений против собственности, суд полагает необходимым меру пресечения в виде заключения под стражу в отношении них оставить без изменения.

Судьба вещественных доказательств подлежит разрешению по правилам ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Производство по гражданскому иску потерпевшего Б. на сумму 1 200 рублей в соответствии с ч. 5 ст. 44 УПК РФ подлежит прекращению, поскольку в судебном заседании потерпевший искимые требования не поддержал ввиду добровольного возмещения подсудимыми причиненного ущерба.

В соответствии с ч. 2 ст. 132 УПК РФ с подсудимого Р. подлежат взысканию процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвоката Б. в ходе следствия в размере 2 940 рублей и в судебном заседании в размере 13 720 рублей, а всего на общую сумму 16 660 рублей.

В соответствии с ч. 2 ст. 132 УПК РФ с подсудимого М. подлежат взысканию процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвоката Б. в ходе следствия, в размере 2 940 рублей и в судебном заседании в размере 13 720 рублей, а всего на общую сумму 16 660 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 306, 307, 308 УПК РФ суд,

ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(выписка)

11 июля 2013 года г. Энск
Энский районный суд г. Энска в составе:
председательствующего судьи **П.**
государственного обвинителя помощника прокурора ЦАО г. Энска **К.**,
подсудимого **Т.**,
защитника **Г.Е.**, представившего удостоверение №656 от 30.11.2007
года, выданное УФРС по Энской области, и ордер №098219 от 11.07.2013
года,
потерпевшего **Д.**,
при секретаре **А.**,
рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке
материалы уголовного дела в отношении:

Т., 01.05.1959 года рождения, уроженца г. Энска, гражданина РФ,
женатого, имеющего среднее образование, работающего Энский завод
крупнопанельного домостроения, военнообязанного, зарегистрированного по
адресу: г.Энск, ул.Ольховская д.10 кв.74, проживающего по адресу: г.Энск,
пр.Молодежи, д.5 кв.120, ранее судимого:

19.07.2004 года Центральным районным судом г.Энска по ст. 111 ч. 4
УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого
режима; 02.07.2010 года освобождён условно-досрочно из мест лишения
свободы по постановлению Центрального районного суда г.Энска от
29.06.2010 года на 1 год 4 месяца 13 дней;

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 166 ч.
1 УК РФ,

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.314-316 УПК РФ,

приговорил:

Т. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного
ст. 166 ч.1 УК РФ и назначить наказание в виде лишения свободы сроком на
6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого
режима, исчисляя срок отбытия наказания с 11.07.2013 года.

Меру пресечения осужденному **Т.** до вступления приговора в
законную силу изменить с подписки о невыезде на содержание под стражей в
ФКУ СИЗО-1 УФСИН РФ по Энской области, взяв под стражу в зале суда.

Приговор может быть обжалован в Энский областной суд через
Центральный районный суд г. Энска в течение 10 суток со дня его
провозглашения, а осужденным **Т.**, содержащимся под стражей, в тот же
срок, со дня получения копии приговора.

Приговор не может быть обжалован по основаниям несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленных судом.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Председательствующий: *(подпись)*

Копия верна.

Судья:

Секретарь:

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(обоснование квалификации)

При квалификации действий подсудимого суд исходит из следующего:

По смыслу уголовного закона под незаконными действиями (бездействием), за совершение которых должностное лицо получило взятку, следует понимать действия (бездействие), которые: совершены должностным лицом с использованием служебных полномочий, однако в отсутствие предусмотренных законом оснований или условий для их реализации; относятся к полномочиям другого должностного лица; совершаются должностным лицом единолично, однако могли быть осуществлены только коллегиально либо по согласованию с другим должностным лицом или органом; состоят в неисполнении служебных обязанностей; никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать.

Приказом руководителя Управления федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Энской и Крепецкой областям № 85-к от 16.05.2012 М. с 21 мая 2012 года назначен на должность федеральной государственной гражданской службы начальника Энского отдела государственного земельного надзора Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Энской и Крепецкой областям.

В соответствии с п.п. «б» п. 5 Положения «О государственном земельном надзоре», утвержденном Постановлением Правительства РФ № 689 от 15.11.2006, Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору и ее территориальные органы осуществляют на землях сельскохозяйственного назначения надзор за соблюдением выполнения требований по предотвращению самовольного снятия, перемещения плодородного слоя почвы.

Руководителем управления Россельхознадзора по Энской и Крепецкой областям Е. резолюциями от «08» ноября 2013 года и от «28» ноября 2013 года М. поручено принять меры в установленном порядке по факту самовольного снятия и перемещения плодородного слоя почвы техническими средствами, совершенного А.

М., являясь начальником Энского отдела государственного земельного надзора, выполняя организационно-распорядительные функции, поручил проведение проверки и административного расследования своему заместителю В.

Согласно п. 5 Положения «О государственном земельном надзоре», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 689 от 15.11.2006 Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору и ее территориальные органы осуществляют на землях сельскохозяйственного назначения и земельных участках сельскохозяйственного использования в

составе земель поселений надзор за соблюдением: а) выполнения в соответствии с Федеральным законом «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения» мероприятий по сохранению и воспроизводству плодородия земель сельскохозяйственного назначения, включая мелиорированные земли; б) выполнения требований по предотвращению самовольного снятия, перемещения и уничтожения плодородного слоя почвы, а также порчи земель в результате нарушения правил обращения с пестицидами, агрохимикатами или иными опасными для здоровья людей и окружающей среды веществами и отходами производства и потребления; в) выполнения иных требований земельного законодательства по вопросам использования и охраны земель в пределах установленной сферы деятельности.

Должностные обязанности М. - начальника Энского отдела государственного земельного надзора Управления федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Энской и Крепецкой областям (далее - Управление) регламентированы его Должностным регламентом, утвержденным 21 мая 2012 года руководителем Управления Е., с которым М. был надлежащим образом ознакомлен 21 мая 2012 года.

В соответствии с должностным регламентом должность начальника Энского отдела государственного земельного надзора относится к ведущей группе должностей гражданской службы, категории «руководители» (п. 1.1 Регламента).

Начальник Энского отдела государственного земельного надзора Управления подчиняется непосредственно руководителю управления, заместителям руководителя управления (п. 1.3 Регламента).

М. в своей работе должен руководствоваться Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, нормативными правовыми актами по вопросам в закрепленной сфере деятельности и иными актами законодательства РФ, указами и распоряжениями Президента РФ, Правительства РФ, Положением об управлении федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Энской и Крепецкой областям, Положением о Энском отделе государственного земельного надзора, иными нормативными актами федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору и должностным регламентом (п. 2.5 Регламента).

В соответствии с должностным регламентом М.:

3.1. Целью деятельности является повышение эффективности организации и осуществление надзора в сфере земельного законодательства.

3.2. Начальник Энского отдела государственного земельного надзора при исполнении своих полномочий исполняет обязанности, предусмотренные статьей 15 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» и иными нормативными правовыми актами о государственной гражданской службе Российской Федерации.

3.3. Исходя из задач Управления, выполняет следующие функции:

- организует работу отдела;
- распределяет обязанности между своими заместителями и специалистами отдела, дает им поручения и контролирует их выполнение;
- разрабатывает должностные регламенты работников отдела и контролирует их работу;
- планирует работу отдела, организует и контролирует выполнение планов;
- планирует, организует, регулирует и контролирует деятельность отдела по взаимодействию с другими структурными подразделениями, заинтересованными подразделениями федеральных органов исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации;
- контролирует исполнение специалистами отдела законодательных и иных нормативных правовых актов, приказов, распоряжений и указаний руководства Россельхознадзора;
- проверяет и подготавливает для рассмотрения материалы дел об административных правонарушениях;
- рассматривает поступившие в отдел документы, принимает по ним решения, подписывает принятые решения и документы, исходящие из отдела;
- организует и контролирует своевременное и качественное рассмотрение работниками отдела обращений граждан, учреждений, организаций, государственных органов и органов местного самоуправления, а также обоснованность и законность принятых по ним решений;

3.4. Осуществляет контроль за соблюдением:

- выполнения в соответствии с Федеральным законом «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения» мероприятий по сохранению и воспроизводству плодородия земель сельскохозяйственного назначения, включая мелиорированные земли;
- выполнения требований по предотвращению самовольного снятия, перемещения и уничтожения плодородного слоя почвы, а также порчи земель в результате нарушения правил обращения с пестицидами, агрохимикатами или иными опасными для здоровья людей и окружающей среды веществами и отходами производства и потребления;
- выполнения иных требований земельного законодательства по вопросам использования и охраны земель в пределах установленной сферы деятельности;
- осуществляет государственный земельный надзор в установленной сфере деятельности;
- проводит обобщение и анализ информации о результатах контрольной и надзорной деятельности в сфере государственного земельного надзора;
- участвует в производстве по делам об административных правонарушениях в пределах своей компетенции;

Осуществляет контроль за:

- деятельностью юридических и физических лиц в использовании земель сельскохозяйственного и иного назначения с целью предотвращения загрязнения, захламления, деградации и их нарушения;

- деятельностью землепользователей, землевладельцев, арендаторов, которые обязаны проводить мероприятия, сохраняющие почвы и их плодородие;

- сохранением плодородия почв и их использованию при проведении работ, связанных с нарушением земель;

- выполнением требований по предотвращению самовольного снятия, перемещения, и отчуждения плодородного слоя почвы;

- проведением собственниками, пользователями, арендаторами комплекса агротехнических, мелиоративных, противоэрозионных и иных мероприятий;

- государственный контроль за обеспечением защиты сельскохозяйственных угодий от загрязнений их опасными химическими веществами;

- выполнением иных требований земельного законодательства по вопросам использования и охраны земель в пределах установленной сферы деятельности;

- контроль за соблюдением в хозяйствующих субъектах действующего законодательства, инструкций, стандартов и нормативов по вопросам использования и охраны земель;

Начальник Энского отдела государственного земельного надзора обязан¹⁴:

4. ...

5. ...

6.¹⁵;

7. Перечень вопросов, по которым гражданский служащий вправе и (или) обязан участвовать при подготовке проектов нормативных правовых актов и (или) проектов управленческих и иных решений

Начальник Энского отдела государственного земельного надзора:

- предъявляет предприятиям, учреждениям, организациям и гражданам требования о проведении мероприятий по обеспечению защиты сельскохозяйственных угодий от загрязнения их опасными химическими веществами, патогенами и экпатогенами и других мероприятий, об устранении нарушений федеральных законов «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель». «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения». «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами».

- организует контроль за своевременным исполнением плана мероприятий в области использования земель, использования пестицидов и агрохимикатов.

В соответствии с вышеуказанными законодательными и нормативными актами начальник Энского отдела государственного земельного надзора М.

¹⁴ Подробно перечисляются обязанности, предусмотренные законодательством.

¹⁵ Далее перечисляются подробно права гражданского служащего его ответственность, перечень вопросов, по которым гражданский служащий вправе или обязан самостоятельно принимать определенные решения

был наделен в установленном законом порядке правом при выполнении возложенных на него обязанностей по осуществлению функций органов исполнительной власти давать обязательные для исполнения любыми лицами предписания по вопросам соблюдения земельного законодательства, предъявлять требования, то есть был наделен распорядительными полномочиями в отношении лиц не находящихся от него в служебной зависимости и правом принимать решения обязательные для исполнения гражданами, организациями, учреждениями независимо от ведомственной принадлежности и форм собственности, в связи с чем в соответствии с примечанием к ст. 318 УК РФ являлся представителем власти.

Кроме того, начальник Энского отдела государственного земельного надзора М. как лицо, постоянно выполняющее организационно - распорядительные функции в федеральном органе исполнительной власти в соответствии с примечанием к ст. 285 УК РФ являлся должностным лицом.

Согласно Федеральному закону № 294-ФЗ от 26.12.2008 «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», а также по фактам нарушений, установленным согласно КоАП РФ при проведении административных расследований (ст. 28.7 КоАП РФ), по фактам нарушения требований земельного законодательства, выявленных в ходе проводимых проверок, выдаются предписания об устранении выявленных нарушений.

Пунктом 3.1.4 Административного регламента исполнения Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору государственной функции по осуществлению государственного земельного надзора в отношении земель сельскохозяйственного назначения и земельных участков сельскохозяйственного использования в составе земель населенных пунктов, утвержденного Приказом Министерства сельского хозяйства РФ № 96 от 30.01.2012 (далее Административный регламент) предусмотрена административная процедура - выдача предписаний об устранении выявленных нарушений... (далее в приговоре излагаются положения регламента).

Таким образом, согласно примечанию к ст.285 УК РФ, М. являлся должностным лицом и был наделен организационно-распорядительными функциями, а именно был наделен функциями организации работы отдела, распределения обязанностей между своими заместителями и специалистами отдела, а также функциями представителя власти при проведении проверок юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и физических лиц в объеме полномочий отдела с составлением актов и протоколов об административных правонарушениях.

Между тем, М., занимая должность начальника Энского отдела государственного земельного надзора Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Энской и Крепецкой областям, являясь должностным лицом, 18.02.2013 года незаконно получил

от А. в качестве взятки деньги в сумме 470 000 рублей за совершение им незаконных действий с использованием своих служебных полномочий в пользу А., выражающихся в составлении М. фиктивного акта о якобы устранении нарушений земельного законодательства, содержащего ложные сведения об устранении нарушений, и за незаконное бездействие с использованием своих служебных полномочий в виде неначисления ущерба и непредъявления А. иска на возмещение вреда в денежном выражении, причиненного почвам как объекту окружающей среды, который А. обязан был возместить в соответствии с законодательством РФ.

Должностное положение подсудимого М. начальника Энского отдела государственного земельного надзора Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Энской и Крепецкой областям, круг его полномочий, подтверждены данными, содержащимися в его должностном регламенте, Положении об управлении федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Энской и Крепецкой областям, Положении об Энском отделе государственного земельного надзора, иными нормативными актами федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору.

Указанные нормативные акты свидетельствуют о том, что в служебные полномочия М. входило составление актов проверки исполнения предписания об устранении нарушений земельного законодательства путем проведения нарушителем рекультивации почвы. Как начальник отдела М. был наделен организационно-распорядительными функциями и наделен полномочиями распределения обязанностей между сотрудниками отдела, то есть наделен полномочиями поручить проверку предписания устранения нарушений любому из инспекторов своего отдела, либо провести ее лично, а так же был наделен полномочиями составления данных актов проверки, в том числе по делам административного расследования, находящихся в производстве инспекторов его отдела. В случае не исполнения предписания об устранении А. нарушений земельного законодательства, лицо проводящее проверку обязано составить протокол за неисполнение предписания. Составление данных протоколов входило в полномочия как начальника отдела М. так и инспекторов.

Таким образом, установленные в судебном заседании обстоятельства и приведенные доказательства в своей совокупности свидетельствуют о том, что подсудимый М. не вводил взяткодателя в заблуждение относительно своих возможностей, а действовал с целью получения взятки за незаконные действия, незаконное бездействие с использованием служебных полномочий в пользу А. А потому суд считает несостоятельными первоначальные доводы защиты относительно того, что М. обманным путем завладел денежными средствами А., вводя последнего в заблуждение, поскольку якобы не имел реальной возможности и намерений составить фиктивный акт об устранении нарушений земельного законодательства, так как проверку в отношении А. не проводил. При таких обстоятельствах оснований для квалификации

действий подсудимого по соответствующей статье УК РФ, предусматривающей ответственность за мошенничество не имеется.

Библиографический список

Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 5.

Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 2.

Горевой Е.Д. Внутреннее судебное убеждение в оценке доказательств по уголовным делам. – М.: Издательство «Юрлитинформ», 2008.

Кобликов А.С. Юридическая этика. Учебник для вузов. – М.: Издательская группа НОРМА – ИНФРА М, 1999. С. 117.

Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Л.Н. Башкатов, Б.Е. Безлепкин [и др.]; отв. ред. И.Л. Петрухин. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008.

Мотовиловкер Я.О. Мотивировка судом правильности применения закона // Правоведение. 1984. № 3.

Никулина А.Х. Приговор: содержание и порядок постановления // [Режим доступа] // <http://www.ecrime.ru>

Овсянников И., Галкин А. Вероятное и достоверное в обвинительном приговоре // Российская юстиция. 2000. № 9.

Пашкевич П. Мотивировка приговора // Советская юстиция. 1967. № 9.

Соловьев И.Ф. Мотивировка приговора как гарантия охраняемых законом интересов//Проблемы защиты охраняемых законом интересов. – Ярославль, 1990.

Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса: В 2 т. Т. II. – М., 1968.

Темушкин О. Мотивировка приговора // Социалистическая законность. 1974. № 12.

Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. П.А. Лупинская. – М.: Юрист, 2015.

Уголовный процесс / Под ред. К. Ф. Гуценко. - М.: Зерцало, 1997.