

Документ подписан простой электронной подписью

Информация о владельце:

ФИО: Шевелева Светлана Викторовна

Должность: декан ЮФ

Дата подписания: 18.01.2017 16:18:49

Уникальный программный ключ:

d30abf10bb7ea878d015899f1b8bb1c005d56b367761d643e1a290efc5aa14b

# МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение

высшего профессионального образования  
«Юго-Западный государственный университет»

Кафедра уголовного процесса и криминалистики

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по учебной работе

\_\_\_\_\_ О.Г. Локтионова

« \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г.

## ДОКУМЕНТЫ, СОСТАВЛЯЕМЫЕ АДВОКАТОМ

Методические рекомендации для студентов (слушателей) всех форм обучения направления подготовки «Юриспруденция»

Курск 2017

УДК 347.965.4  
Составитель О.С. Пашутина

Рецензент  
Кандидат юридических наук, профессор Т.К. Рябинина

**Документы, составляемые адвокатом [Текст]:** методические рекомендации по оформлению документов, составляемых адвокатом в ходе производства по уголовным делам / Юго-Зап. гос. ун-т; сост.: О.С. Пашутина. Курск, 2017. 60 с. Библиогр.: с. 60

Методические рекомендации, составленные на базе Уголовно-процессуального кодекса (в ред. 2015 года) и научного материала (в части регламентации участия адвоката при производстве по уголовным делам), содержат теоретические и практические положения, касающиеся понятия, значения и структуры юридических документов адвоката. Излагаются указания к их составлению.

Методические указания соответствуют требованиям программы, утвержденной учебно-методическим объединением по специальности «Юриспруденция».

Предназначены для студентов (слушателей) всех форм обучения направления подготовки «Юриспруденция».

Текст печатается в авторской редакции

Подписано в печать . Формат 60X8 1/16.  
Усл. печ.л. . Уч.-изд. л. . Тираж 100. Заказ . Бесплатно.  
Юго-Западный государственный университет.  
305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94.

## Оглавление

<b>Введение</b>	<b>4</b>
<b>Нормативный материал</b>	<b>4</b>
<b>Список учебной и дополнительной литературы</b>	<b>6</b>
<b>Глава I. Общие правила составления и оформления адвокатом юридических документов</b>	<b>7</b>
<b>Глава II. Особенности составления и оформления отдельных видов процессуальных документов, составляемых адвокатом</b>	<b>11</b>
<b>Глава III. Оформление действий адвоката по собиранию доказательств по уголовному делу и их результатов</b>	<b>52</b>
<b>Список использованной литературы</b>	<b>60</b>

## ***Введение***

Анализ работы правоприменителя показывает, что к числу наиболее распространенных уголовно-процессуальных актов, составляемых в ходе уголовного судопроизводства, относятся протоколы допросов участников процесса (подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, эксперта).

В данных методических рекомендациях с учетом опыта преподавания курса «Уголовно-процессуальные акты» и анализа адвокатской практики, делается попытка помочь студентам (слушателям) овладеть знаниями и практическими навыками по составлению юридических документов от имени адвоката при производстве по уголовным делам.

В первой части приводятся теоретические положения, касающиеся общих правил составления и оформления адвокатом юридических документов. Вторая часть содержит анализ особенностей составления и оформления отдельных видов процессуальных документов, составляемых адвокатом. Третья часть посвящена оформлению результатов опроса лица с его согласия.

Методические рекомендации содержат перечень нормативного и научного материала, объем которого способствует правильному, грамотному составлению юридических документов, образцы юридических документов, наглядно отражающие изложенные в методических рекомендациях теоретические положения.

### ***Нормативный материал***

1. Всеобщая декларация прав человека: принята резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 217А (III) 10 декабря 1948 г. // Российская газета. - 1989. - 10 декабря.

2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколы к ней // Собрание Законодательства РФ 1998. - № 20.- Ст. 2143; № 31. - Ст. 3835; № 36. - Ст. 4467.

3. Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 1994. - № 12. - С. 5 - 10.

4. Основные положения о роли адвокатов: приняты восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступлений // Международные положения об адвокатуре. М., 1996

5. Конституция Российской Федерации (с изменениями от 30.12.2008)// [www.garant.ru](http://www.garant.ru)

6. Федеральный закон РФ “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации” от 31 мая 2002г. №63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. - №23. – Ст. 2102. (в редакции Федеральных законов от 28 октября 2003 года №134-ФЗ // СЗ РФ. 2003. №44. Ст.4262; от 22 августа 2004 года №122-ФЗ // СЗ РФ. 2004. №35. Ст.3607; от 20 декабря 2004 года №163-ФЗ // Российская газета. 23 декабря 2004 г.; от 24.07.2007 3.12.2007, 23.07.2008)

7. Уголовно-процессуальный кодекс РФ (с изменениями и дополнениями от 29.05.02, 29.05.02, 24.07.02, 25.04.01, 04.07.03, 07.07.03, 08.12.03, 22.04.04, 02.12.04, 28.12.04, 01.06.05, 09.01.06, 03.03.06, 03.06.06, 03.07.06, 27.07.06, 12.04.2007, 26.04.2007, 5.06.2007, 6.06.2007, 24.07.2007, 2.10.2007, 27.11.2007, 3,6.12.2007, 4.03.2008, 11.06.2008, 2.12.2008, 22.12.2008, 30.12.2008) // [www.garant.ru](http://www.garant.ru)

8. Федеральный закон "О содержании под стражей обвиняемых и подозреваемых в совершении преступлений" от 15 июля 1995 г. с изм. и доп., внесенными федеральными законами от 21 июля 1998 г. и 9 марта 2001 г. // Собрание Законодательства. - 1995. - № 29. - Ст. 2759; 1998. - № 30. - Ст. 3613; 2001. - № 11. - Ст. 1002.

9. Постановление Правительства РФ от 04.07.2003 № 400 «О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда» // Собрание законодательства РФ. – 2003. - №28. – Ст. 2925.

10. Постановление Правительства РФ от 19.09.2003 г. № 584 “Об утверждении положения о ведении реестра адвокатов иностранных государств, осуществляющих адвокатскую деятельность на территории российской федерации” // Собрание законодательства РФ. – 2003. - №39. – Ст. 3768.

11. Приказ Минюста РФ от 29.07.2002 № 211 “Об утверждении порядка ведения реестров адвокатов субъектов российской федерации”: Зарегистрировано в Минюсте РФ 07.08.2002 №367 // Бюллетень Министерства юстиции РФ. – 2002. - №10. – С.77.

12. Приказ Минюста РФ от 08.08.2002 г. № 216 “Об утверждении формы удостоверения адвоката”// Справочно-правовая система «Гарант-Сервис». 2004.

13. Приказ Минюста РФ от 08.08.2002 № 217 “Об утверждении формы ордера”// Справочно-правовая система «Гарант-Сервис». 2004.

14. Письмо МНС РФ от 25.02.2003 г. СА-6-04/242@ “О налогообложении доходов адвокатов, учредивших адвокатский кабинет”// Справочно-правовая система «Гарант-Сервис». 2004.

15. Приказ Минюста РФ №257, Минфина РФ № 89н от 06.10.2003 ”Об утверждении порядка расчёта оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, в зависимости от сложности уголовного дела” // Бюллетень Министерства юстиции РФ. – 2003. - №12. – С.88.

16. Положение о порядке сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката // Вестник Федеральной адвокатской палаты РФ. - 2003. - №2.

17. Кодекс профессиональной этики адвоката: принят первым Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003 (в редакции 2007 года) // Российская юстиция. – 2003. - №10. – С.69.; [www.advokatus.ru](http://www.advokatus.ru)

### *Список учебной литературы*

1. Адвокатская деятельность и адвокатура в России: Учебник. Ч.1/ под ред. И. Л. Трунова. – М.: Эксмо, 2006. – 560 с.

2. Баранов Д. П. Адвокатское право (адвокатская деятельность и адвокатура в России) [Текст]: учебник/ Д. П. Баранов, М. Б. Смоленский. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Академцентр: Дашков и К, 2008. – 368 с.

3. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Л.Н. Башкатов, Б.Е. Безлепкин (и др.); отв. ред. И.Л. Петрухин. – 6-е изд., перераб. и доп. – М., 2008. – 736 с.

4. Коротков, А.П., Тимофеев, А.В. Образцы заполнения бланков процессуальных документов в уголовном судопроизводстве. - М.: Экзамен, 2006. - 447 с.

5. Рагулин А. В. Адвокат в уголовном процессе [Текст]:

учебно-практическое пособие/ А. В. Рагулин. – Ростов н/Д. : Феникс, 2007.

6. Сергеев, В.И Практический комментарий к бланкам процессуальных документов Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. - М.: Юстицинформ, 2004. – 347с.

7. Сереброва, С.П. Образцы процессуальных документов: досудебное производство: Практ. пособие / отв. ред. В.В. Мозяков. – М.: Юрайт, 2003. – 380 с.

8. Смоленский М.Б. Адвокатская деятельность и адвокатура РФ: Учебник. Ростов-на-Дону, 2004.

## **Глава I. Общие правила составления и оформления адвокатом юридических документов**

Действующий УПК РФ и Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» наделяют адвоката полномочиями по составлению широкого перечня документов в процессе судопроизводства по уголовному делу, посредством которых реализуется провозглашенное в ч. 1 ст. 48 Конституции РФ право каждого на получение квалифицированной юридической помощи.

Все документы, составляемые адвокатом, в зависимости от этапа уголовного процесса могут быть условно классифицированы на две большие группы: составляемые в ходе досудебного производства и составляемые в ходе судебного производства. К первым, как правило, относятся заявление о преступлении; адвокатские запросы; ходатайства; жалобы на действия (бездействие) и решения государственных органов и должностных лиц; документы, фиксирующие результаты опросов; гражданский иск. Ко вторым, помимо ходатайств, запросов, жалоб и заявлений - апелляционная, кассационная и надзорная жалобы.

В отличие от уголовно-процессуальных актов, составляемых правоприменителем в ходе расследования, рассмотрения и разрешения уголовного дела, к содержанию документов, оформляемых адвокатом, закон не предъявляет четких требований. Исключением являются лишь ходатайство об исключении доказательства (ст. 235 УПК РФ), жалобы, поданные на решения суда, не вступившие или вступившие в законную силу (ст.ст. 389.6, 401.4, 412.3 УПК РФ), которые должны содержать определенный

перечень реквизитов. В данных случаях процессуальный документ, составленный с существенным нарушением требований закона относительно его содержания и формы, лишается юридической силы. Так, согласно ч. 4 ст. 389.6 УПК РФ, в случае несоответствия апелляционных жалобы, представления требованиям, установленным законом, что препятствует рассмотрению уголовного дела, апелляционная жалоба возвращается судьей, который назначает срок для их пересоставления. В соответствии с п.1 ч. 1 ст. 401.5 УПК РФ, кассационные жалоба, не отвечающая требованиям, предусмотренным ст. 401.4, возвращается без исполнения.

Законодатель в ч. 4 ст. 7 УПК РФ закрепил положение о том, что определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Нельзя не признать, что в целях более полной реализации прав адвоката, полноценному воплощению в жизнь конституционного положения о праве на защиту, обеспечению соблюдения прав и законных интересов граждан, попавших в сферу уголовного судопроизводства, адвокату, при составлении различного рода документов, также следует руководствоваться закрепленным в законе положением. В частности, составляемые адвокатом документы должны соответствовать нормам материального и процессуального права, необходимость их составления должна вытекать из материалов дела, изложенные обстоятельства должны быть должным образом аргументированы. Нарушение адвокатом указанных требований может иметь серьезные последствия - отказ в удовлетворении ходатайства, возвращение жалобы без рассмотрения по существу и т.д.

Помимо этого, документы адвоката должны соответствовать и таким требованиям, как полнота, своевременность и целесообразность. Например, без наличия в жалобе на действия (бездействие) и решения должностных лиц и органов определенных данных, суд будет лишен возможности определить, подлежит ли жалоба рассмотрению в порядке ст. 125 УПК РФ.

Будет исключена надлежащая возможность суда подготовиться к ее рассмотрению, истребовать необходимые документы и пригласить в судебное заседание заинтересованных



лиц<sup>1</sup>. Все это, в свою очередь, существенно снизит полноценность и эффективность защиты прав и законных интересов представляемого лица. Но, в тоже время, не следует приводить в документе излишнюю информацию, которая может затруднить процесс его восприятия. При составлении документа целесообразно быть предельно кратким, следует исключать повторения, пересказа материалов уголовного дела.

Своевременное обращение адвоката с жалобой на действия (бездействие) и решения государственных органов и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, в большей степени способствует исправлению допущенных процессуальных ошибок. Ведь исправлять их впоследствии значительно сложнее, нежели на начальных этапах. Своевременность - залог эффективности помощи адвоката, а значит и достижения положительного результата.

Необходимость заявления ходатайств, подачи жалоб, направления запросов и т.п. каждый раз определяется адвокатом исходя из избранной позиции защиты. В то же время осуществление данных действий может быть малоэффективным (например, некоторые документы могут быть получены только по запросу следователя или суда). В этой связи адвокат должен оценить возможность отказа и принять правильное решение.

Говоря о содержании юридического документа, составляемого адвокатом, особое внимание следует уделить правилам, обеспечивающим его правовую культуру. Культура процессуального документа выражается в его юридической и общей грамотности. Элементарное требование к любому юристу — безупречное владение языком судопроизводства, умение грамотно излагать факты, аргументы, решения, если последние входят в его компетенцию. Юрист, который в своих письменных документах демонстрирует неумение грамотно формулировать то или иное положение, подрывает свою репутацию<sup>2</sup>.

Юридическая грамотность документа — это его соответствие материальному и процессуальному праву, современным научным представлениям о содержании и толковании тех или иных институтов и норм права.

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. №1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»... (в ред. от 09.02.2012 г) // <http://www.consultant.ru>

<sup>2</sup> Кобликов А.С. Юридическая этика. – М., 2000.

Правила, обеспечивающие правовую культуру документов, касаются также правильного, с юридической точки зрения, употребления в документах различных терминов. Не всегда верно употребляются при составлении документов такие чисто юридические термины, как «задержание», «арест», «обыск», «осмотр» и др. Каждый из них означает строго определенное законом уголовно-процессуальное действие. Употребление этих терминов должно соответствовать юридическому характеру именно тех процессуальных действий, которые фиксируются (указываются) в документах. Следует признать ущербными с точки зрения правовой культуры документы, в которых употребляются такие выражения, как «карманные кражи», «умышленное убийство» и т. п.

Документы, которые представляет адвокат, должны быть безукоризненными не только с точки зрения юридической. Грамотность, как требование, предъявляемое к документам адвоката, заключается и в элементарной пунктуационной, орфографической и грамматической правильности письменной речи. Помимо этого, в документах нельзя употреблять термины и выражения, допускающие двусмысленное толкование информации, а равно затрудняющие восприятие текста.

Недопустимы высказывания и умозаключения, негативно характеризующие кого-либо, выражения оскорбительного характера. При составлении документов следует избегать эмоциональных отступлений, соблюдать корректность выражений. Культура процессуальных документов включает культурный язык и стиль изложения в них фактов и решений, составляющих суть документов. Процессуальные документы должны быть логичными, ясными, непротиворечивыми. Языковая культура документа предполагает такое его изложение, которое исключает бюрократические обороты речи, канцеляризм, словесные штампы разного рода.

Процессуальные документы должны составляться разборчиво, аккуратно, с правильным расположением текста. Рукописные документы должны быть написаны разборчивым почерком. Адвокату желательно чаще прибегать к машинописному изготовлению процессуальных документов, что повышает культуру ведения производства по делу. Однако это возможно не всегда.

Например, замечания на протокол следственного действия приходится изготавливать рукописно.

Как мы уже говорили, каждый документ, составляемый адвокатом, должен быть предельно кратким и информационно емким, т. е. при минимуме текста содержать максимум информации. Для такого стиля характерен прямой порядок слов в предложениях. Не рекомендуется построение фраз с применением большого числа сложноподчиненных предложений. Длинные сложные предложения заменяются несколькими простыми.

Кроме того, при составлении юридических документов адвокат должен руководствоваться и правилами делопроизводства, относящимися к оформлению документа (поля, шрифт и т.д.).

Таким образом, составление адвокатом документов в ходе выполнения своих полномочий при производстве по уголовному делу заключается в соблюдении определенных требований. Каждый составляемый документ должен быть законным, обоснованным и мотивированным. Он должен иметь свою логически определенную структуру, оформлен с соблюдением языковой и юридической грамотности, выдержан в общепринятом официально-деловом стиле.

Копии составляемых документов должны храниться в адвокатском досье и желательно в хронологической последовательности для оптимизации деятельности.

## **Глава II. Особенности составления и оформления отдельных видов процессуальных документов, составляемых адвокатом**

### **Жалобы**

**Составление жалобы на действия (бездействие) и решения должностных лиц и органов, осуществляющих уголовное преследование, в суд в порядке статьи 125 УПК РФ.**

Жалоба — документ, содержащий обращение адвоката к прокурору или в суд по поводу нарушения прав и законных интересов представляемого лица (либо его лично) уголовно-процессуальными действиями или решениями. Современное уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает требования, предъявляемые к содержанию жалобы, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ.

Тем не менее, с учетом положений Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. №1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», можно выделить основные реквизиты данного документа. В частности, в жалобе обязательно должны быть указаны:

1) наименование суда, в который подается жалоба; данные о заявителе, его место жительства, сведения о защитнике или представителе;

2) какие и какого должностного лица действия (бездействие) или решения обжалуются;

3) какие права нарушены обжалуемым действием или решением; просьба заявителя, адресованная к суду.

В случае отсутствия данных сведений, случае суд лишен будет возможности определить, подлежит ли жалоба рассмотрению в порядке ст. 125 УПК РФ, подготовиться к ее рассмотрению, истребовать необходимые документы и пригласить в судебное заседание заинтересованных лиц. Помимо этого, к необходимым реквизитам, отсутствие которых препятствует рассмотрению жалобы, Пленум также отнес и отсутствие подписи заявителя.

Жалоба адвоката, соответствующая закону по форме, содержащая фактические обстоятельства, которые свидетельствуют о нарушении или ограничении прав представляемого, о нарушении норм закона, о соответствии фактических обстоятельств добытым доказательствам, а равно достаточную совокупность мотивов, доводов и аргументов для принятия решения правоприменителем, в большей степени имеет возможность быть удовлетворенной<sup>3</sup>.

Однако отсутствие указания на то, каким образом обжалуемое действие или решение способно нарушить их конституционные права или затруднить доступ к правосудию, недостаточная конкретизация того, какие конкретно действия и решения обжалуются, не может само по себе являться безусловным основанием для отказа в приеме жалобы.

В тех случаях, когда жалоба не содержит необходимых сведений, что препятствует ее рассмотрению, жалоба подлежит возвращению заявителю для устранения недостатков с указанием в

---

<sup>3</sup> Банникова А.С. Требования, предъявляемые к жалобам адвоката в уголовном судопроизводстве, как основа процессуальной культуры // Вестн. Волгогр. гос. ун-та. Сер. 5, Юриспруд. 2012. № 1 (16). С. 193-194.

постановлении причин принятия решения и разъяснением права вновь обратиться в суд. В таких случаях по смыслу статьи 125 УПК РФ, срок рассмотрения жалобы - 5 суток исчисляется с момента поступления жалобы в суд после устранения препятствий ее рассмотрения.

Жалоба, как и любой уголовно-процессуальный документ, имеет трехчленную структуру, включая в себя вводную, описательно-мотивировочную и резолютивную части.

Вводная часть документа содержит указание на государственный орган (должностное лицо), которому адресована жалоба (наименование органа, должность, ФИО лица, которому направляется жалоба), сведения об адвокате и адвокатском образовании (ФИО и юридический адрес), сведения о представляемом лице (ФИО, процессуальное положение на момент подачи жалобы), само наименование документа - «Жалоба на...». В целях возможной оценки своевременности и законности поданной жалобы, в подаваемой жалобе целесообразно указывать дату и время, место составления документа<sup>4</sup>.

В описательно-мотивировочной части излагаются обстоятельства, связанные с обжалуемыми нарушениями прав и охраняемых законом интересов. Следует указать: конкретные факты, подтверждающие нарушения прав или неправомерные действия (с указанием должностных лиц, государственных органов, дат происшедших событий), связав нарушения с конкретными требованиями уголовно-процессуального закона или иного нормативного акта (желательно, с указанием наименования и даты вступления документа в силу); мотивы, по которым адвокат считает действия государственных органов или должностных лиц неправомерными, ущемляющими интересы.

В резолютивной части на основе изложенных обстоятельств формулируется общий вывод, и излагаются обращения к адресату просьбы по существу подаваемой жалобы.

Жалоба должна быть подписана лицом, ее подающим, и содержать на указание на дату ее подачи.

Если жалоба сопровождается документами, то они указываются в приложении.

---

<sup>4</sup> Муратова, Н. Г. Процессуальные акты органов предварительного расследования. Вопросы теории и практики / Н. Г. Муратова. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1989. С. 85.

*Пример*

**Центральный районный суд г. Энска  
адвоката Центральной коллегии адвокатов г. Энска  
Лашиной Марины Ивановны,  
123456, г. Энск, ул. Ленина, д. 24  
(в интересах Ветровой Ольги Петровны)**

**ЖАЛОБА  
в порядке ст.125 УПК РФ**

В производстве следователя СО УФСКН РФ по Энской области майора полиции Вавина Егора Григорьевича. находится уголовное дело № 345261 в отношении Семенова Петра Олеговича, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.228.1 ч.2 п.«а»; 228.1 ч.2 п.«а»; 30 ч.3,228.1 ч.2 п.«а»; 30 ч.3, 228.1 ч.2 п.«а»; 228.1 ч.2 п.«а»; 30 ч.1,228.1 ч.2 п.«б» УК РФ.

2 июня 2011 года в домовладении Семенова Петра Олеговича, расположенном по адресу: г. Энск, ул. Маршала Еременко, д. 17, был произведен осмотр места происшествия. В ходе осмотра с места происшествия было изъято следующее имущество:

- цифровой фотоаппарат «Самсунг», приобретен 5 августа 2010 года;
- видеокамера «Панасоник», приобретена 9 сентября 2007 года;
- паспорт транспортного средства и кредитные документы на автомобиль;
- системный блок с жестким диском «Самсунг», приобретен в 2006 году;
- LCD телевизор «Golden Interstar», приобретен 2006 году;
- денежные средства в сумме 46 400 руб.

Также в ходе проведения следственных действий был изъят автомобиль «Лада Приора», 2010 года выпуска, государственный регистрационный знак М 689 АО 46, приобретенный в кредит в 2010 году, кредит выплачен в ноябре 2010 года.

Указанное имущество, документы и денежные средства находятся в УФСКН РФ по Энской области.

Считаю действия по изъятию имущества, документов и денежных средств незаконными по следующим основаниям:

Семенов Петр Олегович обвиняется в совершении преступлений в период с марта по 2 июня 2011 года. Указанное мной в жалобе

имущество (видеокамера, фотоаппарат, системный блок, телевизор, автомобиль) было приобретено в период с 2006 по 2010 годы, то есть до совершения инкриминируемых Семенову Петру Олеговичу деяний и не могло быть приобретено за счет денежных средств, полученных от продажи наркотических средств, т.е. в результате совершения преступлений.

Денежные средства в размере 40 000 руб., изъятые в общей массе 46 400 руб., принадлежат бывшей жене Семенова Петра Олеговича – Ветровой Ольге Петровне, с которой они проживали совместно без повторной регистрации брака. Указанные денежные средства были переданы ей её отцом после продажи дачи.

Я считаю, что изъятие и хранение в УФСКН РФ по Энской области имущества, документов и денежных средств не вызывается необходимостью, так как в соответствии с п.п.«а», «г» ч.1 ст.104.1 УК РФ конфискация имущества есть принудительное безвозмездное обращение по решению суда в собственность государства денег, ценностей и иного имущества, полученных в результате совершения преступлений; орудий, оборудования или иных средств совершения преступления, принадлежащих обвиняемому.

Изъятые у обвиняемого Семенова Петра Олеговича автомобиль, денежные средства, документы и предметы техники к таковым не относятся. Все документы на приобретение изъятого имущества были предоставлены и находятся у следователя, но вопрос о возврате или передаче на ответственное хранение другому лицу до настоящего времени не решен.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 125 УПК РФ

***ПРОШУ:***

Истребовать из СО УФСКН РФ по Энской области уголовное дело № 345261 в отношении Семенова Петра Олеговича, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.228.1 ч.2 п.«а»; 228.1 ч.2 п.«а»; 30 ч.3, 228.1 ч.2 п.«а»; 30 ч.3, 228.1 ч.2 п.«а»; 228.1 ч.2 п.«а»; 30 ч.1, 228.1 ч.2 п.«б» УК РФ.

Проверить законность и обоснованность изъятия указанного в жалобе имущества, денежных средств и документов.

Обязать следователя СО УФСКН РФ по Энской области майора полиции Вавина Егора Григорьевича передать Ветровой Ольге Петровне цифровой фотоаппарат «Самсунг», видеокамеру «Панасоник», паспорт транспортного средства и кредитные документы на автомобиль, системный блок с жестким диском «Самсунг», LCD

телевизор «Golden Interstar», денежные средства в сумме 40 000 руб., автомобиль «Лада Приора», 2010 года выпуска, государственный регистрационный знак М 689 АО 46, принадлежащий на праве собственности Семенову Петру Олеговичу.

В суд прошу вызвать в качестве свидетеля Ветрову Ольгу Петровну, проживающую по адресу: г. Энск, ул.Зимняя, д. 15.

***Приложение:***

- 1) ордер;
- 2) копия товарного чека на приобретение компьютера в сборе;
- 3) копия гарантийного талона к фотоаппарату «Самсунг»;
- 4) копия товарного чека на приобретение видеокамеры «Панасоник»;
- 5) справка с места жительства копия жалобы.

21 июля 2011 года

адвокат Лашина М.И.

**Прокурору г. Энска Иванову И.И.**

**г. Энск, ул. Ленина, д. 15**

**Адвоката Ленинской коллегии адвокатов г. Энска**

**Лебедевой Ольги Владимировны,**

**123456, г. Энск, ул. Рябиновая, д. 56**

**(в интересах Петрова Петра Петровича)**

**ЖАЛОБА**

**на постановление о прекращении уголовного  
преследования от 29 декабря 2010 года**

29 декабря 2010 года следователем СО-1 СУ при УВД по г. Энску Захаровой Л.В. вынесено постановление о прекращении уголовного преследования в отношении несовершеннолетних Братченко Сергея Сергеевича, ...года рождения, и Муравьева Антона Петровича, ... года рождения, по ст.168 УК РФ на основании ст. 24 ч.1 п. 2 УПК РФ.

Мною была направлена жалоба прокурору Центрального административного округа г. Энска на предмет отмены данного постановления, но мне в этом было отказано.

С постановлением следователя от 29 декабря 2010 года я не согласна, считаю его незаконным и необоснованным.

Уголовное дело № 1329 было возбуждено по факту возгорания строительных материалов и мебели в незавершенном строительстве



объекте № 17, находящимся на ул. Гоголя г. Энска, имевшем место в 22 часа 10 минут 22 мая 2010 года.

Считаю, что постановление от 29 декабря 2010 года вынесено преждевременно, предварительное расследование проведено не в полном объеме, в материалах дела имеются противоречия, которые не были устранены в ходе дополнительного расследования после неоднократных отмен ранее вынесенных аналогичных постановлений.

В постановлении указано, что в ходе предварительного расследования была установлена причастность к совершению преступления несовершеннолетних Братченко С.С. и Муравьева А.П., которые 22 мая 2010 года в вечернее время гуляли в районе ул. Гоголя г. Энска, увидели недостроенный трехэтажный дом и решили залезть в него. Через подвальное окно, расположенное в цоколе дома, стекло которого было разбито, Братченко С.С. и Муравьев А.П. проникли в помещение дома, где стали жечь бумагу и одежду. Когда огонь горячей одежды усилился, то они стали тушить его, после чего убежали из дома.

В действиях Братченко С.С. и Муравьева А.П. следователь установил состав преступления, предусмотренного ст.168 УК РФ, но уголовное преследование прекращено в связи с недостижением виновными возраста уголовной ответственности.

Я считаю, что в ходе предварительного расследования не были проверены все версии происшедшего, а выводы основаны лишь на признательных показаниях несовершеннолетних, от которых они впоследствии отказались.

В ходе предварительного расследования были допрошены свидетели, часть из которых, а именно: Кобелева И.Р., Краснов Н.И., Зеленский В.Д., Медведева О.В., вообще о причастности Братченко С.С. и Муравьева А.П. к возгоранию в доме ничего не знают.

Из показаний Глебова И.М. и Заречной В.А. следует, что в августе 2010 года Глебов И.М. разговаривал с Братченко С.С., который, якобы, признавался в совершении поджога в доме. При этом разговоре присутствовала Заречная В.А.

Однако причастность Братченко С.С. и Муравьева А.П. к возгоранию в доме вызывает сомнение.

При производстве предварительного расследования не были допрошены лица, от которых были отобраны объяснения при производстве проверки до возбуждения уголовного дела, показания которых имеют значение для полного и объективного расследования и принятия законного решения.

Из показаний Глебова И.М. следует, что его дом был обесточен в июле 2009 года, поэтому вероятность короткого замыкания им отрицается.

В материалах уголовного дела имеется справка МУП «ЭГКЭС» от 7 апреля 2009 года, из которой следует, что 1 июля 2009 года был составлен акт на самовольное подключение Глебовым И.М. к электросетям, а 2 июля 2009 года дом был отключен от линии ЛЭП (л.д.112).

Также в материалах дела имеется объяснение Зайцевой А.А., из которого следует, что после возникновения пожара ее муж Зайцев И.Л. отсоединил электрические провода, подходящие к дому № 15 по ул. Гоголя. Кроме того, до приезда пожарных они обошли весь дом, осмотрели прилегающую территорию и сам дом. Следов взлома окон и дверей они не видели, все стекла в окнах были целы. Также они не обнаружили следов, подходящих к дому. Пламя было в комнате справа от входа. Ранее Зайцева А.А. видела в указанном доме Глебовых самодельные электронагревательные приборы (л.д.15).

Из указанного объяснения следует, что на момент возникновения пожара дом был самовольно подключен к линии ЛЭП.

Также были отобраны объяснения от Зайцева И.Л., Брежнева С.Р., Заречного П.И., Теплова А.В., которые не были допрошены в рамках возбужденного уголовного дела, как мною уже указано выше.

Из заключения эксперта № 4523 от 17-24 августа 2010 года (л.д.131-133) следует, что очаг пожара находится в верхней части стены справа от входа в комнате размером 4х5 м, представляет собой очаговый конус, расширенный кверху. Также эксперт пришел к выводу, что пожар возник от постороннего источника зажигания, так как в процессе проведения осмотра в районе очага пожара каких-либо технических устройств и предметов не обнаружено, также не обнаружено электронагревательных приборов и остатков электропроводки со следами аварийного режима работы электросети.

Однако в материалах дела имеются объяснения электромонтеров МУП «Жилсервис-13» Лешко И.И. от 23 мая 2010 года и Степина П.А. от 23 мая 2010 года, а также мастера электротехнического участка МУП «Жилсервис-13» Панина А.В. от 24 мая 2010 года, из которых следует, что указанным лицам были представлены для обозрения образцы электропроводки, изъятые из дома № 15, имеющие неровные наплывы на концах. Указанные следы образовались от короткого замыкания в сети, что могло привести к возникновению пожара (л.д.28-30).

Тем не менее, данные лица также допрошены не были, предъявленные им для осмотра части электропроводки отсутствуют, экспертом указанные объяснения во внимание не приняты, когда как экспертиза проводилась по материалам дела без выезда на место возгорания.

Братченко С.С. и Муравьев А.П. при допросе в качестве подозреваемых показали, что залезли в недостроенный дом, когда возвращались из школы примерно в 19 часов, следовательно, жгли бумагу и одежду примерно в это время. Однако следствием установлено, что поджог произошел в 22 часа 10 минут, а очаг возгорания находится в верхней части стены, что не соответствует показаниям подозреваемых.

Кроме того, в объяснении Братченко С.С., а также при допросе Братченко С.С. и Муравьева А.П. в качестве подозреваемых они точно не указывали, что залезли именно в дом Глебовых. Проверки показаний на месте не было.

Следствием не установлено, какие вещи, которые могли быть сожжены, находились в доме Глебовых, в каком помещении они находились, соответствовало ли их месторасположение установленному очагу возгорания. Также не установлено, на каком расстоянии от пола находился очаг возгорания.

Кроме того, из объяснения Глебова И.М. (л.д.12) и протокола допроса свидетеля Красновой П.А. следует, что в недостроенные дома, в том числе и в дома, принадлежащие им, ранее неоднократно проникали неизвестные лица.

Из текста обжалуемого постановления следует, что при дополнительном расследовании следователем Захаровой Л.В. были только проведены очные ставки, более никаких следственных действий проведено не было.

На основании изложенного

***ПРОШУ:***

Вынести постановление о направлении материалов уголовного дела руководителю следственного органа для решения вопроса об отмене постановления следователя СО-1 СУ при УВД по г. Энску Захаровой Л.В. о прекращении уголовного преследования в отношении несовершеннолетних Братченко Сергея Сергеевича и Муравьева Антона Петровича от 29 декабря 2010 года.

***Приложение:*** копия постановления от 29.12.2010 г.

15 января 2011 г.

адвокат Лебедева О.В

## **Составление адвокатом апелляционных, кассационных и надзорных жалоб**

Правильное решение вопроса о целесообразности обжалования решений суда в апелляционном или кассационном порядке, грамотное составление и подача жалобы является существенным моментом в деятельности адвоката, которая складывается из широкого перечня последовательных этапов.

Перед непосредственным составлением апелляционной или кассационной жалобы нужно выяснить, возможно ли обжалование данного решения в апелляционном, кассационном порядке, не пропущен ли срок на обжалование.

В соответствии с ч. 1 ст. 389.4 УПК РФ апелляционная жалоба на приговор или иное решение суда первой инстанции могут быть поданы в течение 10 суток со дня постановления приговора или вынесения иного решения суда, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копий приговора, определения, постановления.

Судебное решение может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в течение одного года со дня его вступления в законную силу. Согласно п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.01.2014 № 2 "О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции" предусмотренный частью 3 статьи 401.2 УПК РФ годичный срок для кассационного обжалования исчисляется начиная со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного решения. При исчислении этого срока время рассмотрения судьями, указанными в статье 401.7 УПК РФ, кассационных жалобы, представления, в том числе и время на истребование уголовного дела, в общем сроке не учитывается.

Если уголовное дело являлось предметом рассмотрения президиума верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, то указанный срок исчисляется со дня вступления в законную силу постановления президиума соответствующего суда<sup>5</sup>.

Пропущенный по уважительной причине срок может быть

---

<sup>5</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.01.2014 № 2 "О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции" // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_158267/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_158267/)

восстановлен в порядке, предусмотренном ст. 389.5 УПК РФ (ч. 1 ст. 401.2 УПК РФ).

Адвокату необходимо тщательно проанализировать содержание решения суда, которое планируется обжаловать. В первую очередь следует обратить внимание на соблюдение требований процессуального закона (формальные реквизиты решения, состав суда, подписи в решении и протоколе, промежуточных определениях и т.п.). Далее необходимо ознакомиться с протоколом судебного заседания и при наличии для этого оснований подать на него замечания. Необходимо проверить соответствие решения тем материалам, которые имеются в деле: каждый вывод суда следует сопоставить с имеющимися в деле доказательствами и сделать заметки, какими материалами дела (указав их листы) опровергается тот или иной вывод суда. Рекомендуются проанализировать и подобрать нормы материального права, постановления Пленумов Верховного Суда РФ, регулирующие возникшие правоотношения, изучить судебную практику по подобным делам. В результате такого анализа у адвоката появляется возможность продумать все нарушения, допущенные судом, взвесить их материально-правовое и процессуальное значение, оценить и отобрать те из них, которые пригодны для формулирования доводов жалобы.

Форма и содержание апелляционной и кассационной жалоб определены законом (ст.ст. 389.6 и 401.4 УПК РФ). Жалобы подаются в письменном виде, процедуры подачи жалобы в устном виде действующим законодательством не предусмотрено.

Апелляционная жалоба, подаваемая адвокатом, должна содержать:

- 1) наименование суда апелляционной инстанции, в который подается жалоба;
- 2) данные об адвокате (или лице, которому адвокат оказывает помощь в составлении жалобы с приведением его процессуального положения, места жительства или места нахождения);
- 3) указание на приговор или иное судебное решение и наименование суда, его постановившего или вынесшего;
- 4) доводы адвоката с указанием оснований, предусмотренных ст. 389.15 УПК РФ;
- 5) перечень прилагаемых к апелляционной жалобе материалов;

б) подпись адвоката.

Адвокат, в подтверждение приведенных в жалобе доводов вправе заявить ходатайство об исследовании судом апелляционной инстанции доказательств, которые были исследованы судом первой инстанции, о чем должно указать в жалобе или представлении, и привести перечень свидетелей, экспертов и других лиц, подлежащих в этих целях вызову в судебное заседание. Если заявляется ходатайство об исследовании доказательств, которые не были исследованы судом первой инстанции (новых доказательств), то адвокат обязан обосновать в апелляционной жалобе невозможность представления этих доказательств в суд первой инстанции.

Если адвокат оказывает помощь в составлении жалобы лицу, которое не участвует в уголовном деле, то в апелляционной жалобе должно быть указано, какие права и законные интересы этого лица нарушены судебным решением.

Если адвокат оказывает помощь в составлении жалобы осужденному и последний заявляет ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, об этом указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

В случае несоответствия апелляционной жалобы требованиям, установленным ч.ч.1, 1.1 и 2 ст.389.6 УПК РФ, что препятствует рассмотрению уголовного дела, апелляционная жалоба возвращается судьей, который назначает срок для их пересоставления. Если требования судьи не выполнены и апелляционные жалоба в установленный судьей срок не поступили, она считается неподанной. В этом случае приговор, иное обжалуемое судебное решение считаются вступившими в законную силу.

Несколько иные реквизиты содержит кассационная жалоба.

Кассационная жалоба, составленная адвокатом, должна содержать:

- 1) наименование суда, в который она подается;
- 2) данные об адвокате (или лице, которому адвокат оказывает помощь в составлении жалобы с приведением его процессуального положения, места жительства или места нахождения);

3) указание на суды, рассматривавшие уголовное дело в первой, апелляционной или кассационной инстанции, и содержание принятых ими решений;

4) указание на судебные решения, которые обжалуются;

5) указание на допущенные судами существенные нарушения норм уголовного или уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, с приведением доводов, свидетельствующих о таких нарушениях;

б) просьбу адвоката, подающего жалобу, или лица, от имени которого подается жалоба.

Если адвокат оказывает помощь в составлении жалобы лицу, которое не участвует в уголовном деле, в кассационной жалобе должно быть указано, какие права или законные интересы этого лица нарушены вступившим в законную силу судебным решением.

Если кассационная жалоба ранее подавалась в суд кассационной инстанции, в них должно быть указано принятое по такой жалобе решение.

Кассационная жалоба должна быть подписана подавшим ее лицом. К жалобе, поданной защитником, прилагается ордер или другой удостоверяющий его полномочия документ.

К кассационной жалобе прилагаются заверенные соответствующим судом копии судебных решений, принятых по данному уголовному делу. В необходимых случаях прилагаются копии иных документов, подтверждающих, по мнению заявителя, доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Необходимость соблюдения требований, предъявляемых к содержанию жалоб, вызвана тем обстоятельством, что пределы судебного разбирательства в судах апелляционной и кассационной инстанций во многом ограничиваются рамками этих жалоб.

Выполнить требования, которые предъявляются законом к жалобе, не составляет труда, поскольку практически все формальные жалобы, которые должны быть в них изложены, указаны в копиях обжалуемых судебных решений, которые вручаются сторонам.

Решение суда о возвращении апелляционной жалобы для пересоставления, а кассационной жалобы без рассмотрения должно быть мотивированным и может быть само по себе обжаловано.

Можно выделить следующую структуру апелляционной, кассационной жалобы. Она состоит из вводной. Описательно-мотивировочной и резолютивной части.

В вводной указывается: наименование суда, в который адресуется жалоба; наименование лица, подающего жалобу, его процессуальный статус, место жительства или место нахождения. Ниже располагается название документа – кассационная или апелляционная жалоба.

В описательно-мотивировочной изложение целесообразно начинать с указания сути резолютивной части решения, а затем последовательно излагать те вопросы, которые будут подвергнуты критике в жалобе. Все доводы жалобы следует подвести под основание (основания), указанные в ст.ст. 389.15 или 401.15 УПК РФ и по которым суд апелляционной (кассационной) инстанции будет иметь возможность отменить приговор суда.

Основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются:

- 1) несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции;
- 2) существенное нарушение уголовно-процессуального закона;
- 3) неправильное применение уголовного закона;
- 4) несправедливость приговора;
- 5) выявление обстоятельств, указанных в ч. 1 и п. 1 ч. 1.2. ст. 237 УПК РФ.

Основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Устранение обстоятельств, указанных в ч. 5 ст. 247 УПК РФ, при наличии ходатайства осужденного или его защитника, является основанием отмены приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

Основная деятельность адвоката при подготовке апелляционной или кассационной жалобы должна строиться на установлении вышеуказанных обстоятельств и их фактически и юридически аргументированном отражении в тексте жалобы.

В содержании основного текста жалобы адвокату следует



указывать не свою позицию по делу, касающуюся недосказанности обвинения, а привести обоснованную критику приговора суда с опровержением его выводов.

Исчерпав все доводы и аргументы о неправильности судебного решения, можно приступить к составлению резолютивного, просительного раздела кассационной жалобы. Требование должно быть безальтернативным, должна четко прослеживаться прямая зависимость от полномочий суда апелляционной, кассационной инстанции.

В конце жалоба подписывается подающим ее лицом.

Адвокату следует учитывать, что до начала судебного заседания в суде апелляционной или кассационной инстанции он имеет возможность изменить жалобу либо дополнить ее новыми доводами. Дополнительная жалоба и ее доводы должны расцениваться судом апелляционной и кассационной инстанции как составные части, в том случае если она расширяет содержание основной жалобы либо как отказ от ряда положений основной жалобы, о чем следует обязательно указать в дополнении.

*Пример<sup>6</sup>*

**Судебная коллегия  
по уголовным делам Энского областного суда  
адвоката Иванова И.И.  
в интересах осужденного П.**

**Апелляционная жалоба  
на постановление судьи**

Постановлением от 15 января 2014 г. судья Устиненского районного суда Т. оставил без рассмотрения апелляционную жалобу, поданную в суд адвокатом И. на приговор суда от 27.12.2013г. которым Н. осужден по ст.105 ч.1 УК РФ в связи с пропуском срока.

С данным постановлением не согласен, поскольку при подачи жалобы нарушений не допущено.

Соглашение об оказании юридической помощи заключено по просьбе осужденного с его женой Н. 11 января 2014г.

15.01.2014г. апелляционная жалоба сдана в Устиненский

---

<sup>6</sup> Данные об участниках приводятся в сокращении

районный суд.

Н., содержащийся в СИЗО – 2 г. Энска, получил копию приговора 08.01.2014г. и имел право на его обжалование в течении десять суток. Жалоба подана в интересах Н. с соблюдением данного срока, поскольку права защитника в данном случае произведены от срока, которым располагает осужденный, и отказ в принятии апелляционной жалобы нарушает его права на защиту от приговора, с которым он не согласен.

В настоящее время уголовное дело готовится к направлению в Энский районный суд и при указанных обстоятельствах возникает явная правовая неопределенность, которая должна быть устранена в целях соблюдения права осужденного на защиту и права защитника, вступившего в дело после оглашения приговора, на подачу апелляционной жалобы в интересах осужденного в срок, который он имеет по закону.

На основании изложенного

**ПРОШУ:**

Постановление судьи Устиненского районного суда Т. от 15.01.2014г. отменить и апелляционную жалобу защитника И. от 15.01.2014г. приобщить для рассмотрения в суде апелляционной инстанции.

Приложение:

1. Постановление судьи Устиненского районного суда Т. от 15.01.2014г., сопроводительное письмо.
2. Ордер коллегии адвокатов.

Адвокат коллегии ЦО г.Энск  
И.И.  
123456 г. Энск,  
ул. Сониная, д. 13

Иванов

**Судья Яблокова С.И.  
Энский областной суд  
адвоката Носова И.П.  
в интересах Д., осужденного  
по п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ**

**Кассационная жалоба  
на судебные постановления по уголовному  
делу**

Приговором Центрального районного суда г. Энска от 22 августа 2013г. Д. признан виновным в превышении служебных полномочий и по п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ осужден к 3 годам лишения свободы в ИК общего режима.

Из приговора следует, что Д., являясь сотрудником УУР УМВД РФ по Энской области с 14 по 15 марта 2012г. вместе с другими сотрудниками отдела полиции № 3 УМВД по г. Энску осуществлял мероприятия по выявлению и раскрытию ряда преступлений о кражах из автомашин по которым в ОП – 3 в 20час. 30 мин. Был доставлен Б. с целью проверки его причастности к сбыту похищенного из автомобилей чужого имущества.

Б. был доставлен в кабинет сотрудников уголовного розыска Х. и Е., куда затем зашел Д. и, с целью получения признательных показаний и из низменных соображений, в период с 23 час. 14 марта 2012г. до 2 час. 30 мин. 15 марта 2013г. избивал Б. В тот же период в кабинет зашел неустановленный сотрудник полиции, который также нанес удары Б., которому в результате совместных действий были причинены повреждения без кратковременного расстройства здоровья.

В дальнейшем Б. был помещен сотрудниками полиции в комнату для задержанных, утром доставлен в мировой суд за мелкое хулиганство затем в ОП – 3, где допрошен следователем В., а затем встретился с сожительницей С. С которой на следующий день прибыл в УВД области где сообщил о его избиении.

На приговор подана апелляционная жалоба и апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Энского областного суда от 29 сентября 2013 г. приговор суда оставлен без изменений.

С приговором и апелляционным определением не согласен по следующим основаниям.

Д. на следствии в суде первой и апелляционной инстанций пояснял, что он находясь при исполнении служебных обязанностей действительно беседовал с Б. в служебном кабинете в ОП – 3, где находились сотрудники уголовного розыска Е. и Х. в период с 20 до 23- часов после чего покинул ОП – 3 и более с Б. не встречался, физического насилия о котором заявил Б. он к нему не применял.

В соответствии со ст. 73 УПК РФ следствие, суд обязаны установить фактические обстоятельства происшедших событий, наличие события преступления и иные обстоятельства имеющие для дела существенное значение.

Данные требования закона ни следствием ни судом не выполнены.

В основу приговора положены показания одного лица, а именно Б., который как видно из материалов дела систематически занимался незаконной торговлей на рынке автотехникой, за что многократно привлекался к административной ответственности сотрудниками полиции и имеет к ним негативное отношение.

Б. показал, что в кабинете ОП – 3, где находились еще два сотрудника уголовного розыска Х. и Е., Д. требовал от него признаний и затем неоднократно избивал, в связи с чем, один из сотрудников уголовного розыска предлагал ему признаться.

Кроме того Д., как утверждал в суде Б., заставил его подписать объяснение, один из сотрудников розыска демонстрировал ему пистолет и избивание продолжалось через час как его привезли в ОП – 3 и продолжалось до 3 часов ночи, когда его отвели в дежурную часть, кто не помнит.

Также Б. показывал, что Д. в присутствии 2-х сотрудников уголовного розыска забрал у него телефон, ключи и заставлял подписать объяснение.

Все показания Б. относительно времени и обстоятельств, при которых Д. его избивал и совершал иные действия, ничем не подтверждаются и опровергаются другими доказательствами.

Д. утверждал на следствии и в суде первой и второй инстанций, что все беседы с Б. он закончил примерно около 23 часов 14 марта 2013 г. и более с ним не встречался, не находился в кабинете № 14 ОП — 3. При этих обстоятельствах следствие и суд обязаны были доказать, что Д. и Б. с 23 часов 14 марта 2013г. до 2 час. 30 мин. 15 марта 2013г. как указано в приговоре, находились в данном кабинете.

Именно этих доказательств по делу нет и в приговоре они не указаны.

Свидетель Х. в суде показал, что в его служебный кабинет № 14 где он был вместе с Е. примерно в 20 час. Привели Б. и именно он, а не Д. досматривал Б., в том числе телефон, ключи, и взял объяснение, которое затем передал следователю, что полностью опровергает показания Б. в этой части. Д. действительно заходил в кабинет беседовал с Б., но никакого насилия не применял и после 22 часов ушел домой.

Е. в суд не явился, не смотря на ходатайство защиты. В суде оглашены показания Е., из которых следовало, что он ничего не помнит, и поэтому возникла необходимость его допроса в суде, о чем было заявлено ходатайство удовлетворенное судом. Е. от явки уклонился, и суд, нарушая право на защиту и допроса свидетеля в суде, окончил судебное следствие, тогда как именно Е. по утверждению Б. и был в кабинете, когда к нему применялось насилие, а затем Е. отвозил его в мировой суд, то есть был в ОП – 3 всю ночь и, таким образом, показания данного свидетеля в суде имеют существенное значение по данному делу.

В суде апелляционной инстанции Е. был допрошен и пояснил что Д. в его присутствии беседовал с Б. в его служебном кабинете до 22 часов после чего Х. вывел Б. из кабинета и более тот не возвращался, а из отдела он ушел после ухода Х. время приблизительно 23 часа.

Противоречие между показаниями Х. и Е. не устранены, как и их причины, но исходя из их показаний следует, что после 23 часов 14 марта 2013г. никто из них в кабинете № 14, где якобы Д. избивал в их присутствии потерпевшего не находился, и эти показания опровергают выводы суда о событиях произошедших в указанное время.

В деле нет ни одного доказательства кроме сомнительных показаний заинтересованного Б. о том, что Д. находился с 23 часов до 2 часов ночи в ОП – 2 вообще, в кабинете № 14 в частности и что он в этот период беседовал с Б. и, таким образом, событие преступления не доказано.

Что касается показаний Б. то обращением в полицию с заявлением о его избииении он добился того что версия его причастности к сбыту краденного более не проверялась и мотив для оговора Д.а у него имелся.

Судом отказано в вызове в суд других сотрудников полиции находившихся в ОП – 3 в ночь на 15 марта 2012г. для установления был ли Д. в ОП – 2 с 23 часов до 2ч. 30 мин 15.03.2012г. в отделе полиции, поскольку Б. в суде после допроса Х. показания изменил и стал пояснять, что часов у него не было и когда именно Д. «применял насилие» - до ухода Х. из кабинета в 22 часа 14.03.2012г. или после - он не помнит, и эти противоречия не устранены, причину изменения показаний суд выяснять не стал.

Судья в силу явно выраженного обвинительного уклона все обстоятельства в пользу Д. истолковала в приговоре исключительно в интересах Б.: а именно, что о наличии у него телесных повреждений он не сообщил дежурному ОП – 3 при оформлении административного материала, лично подписал протокол своего задержания об отсутствии телесных повреждений, не сообщил о таковых в мировом суде, где имел реальную возможность, не сообщил следователю В. При допросе в 16. Час. 15.03.2012г. и более того в суде вообще заявил, что следователь его не допрашивал, признав наличие подписи в протоколе, допроса свидетеля, не сообщил о факте избиения в полиции вечером врачу – травматологу, сообщив иную информацию.

Факт изъятия Д. телефона и ключей Б. опровергается его же протоколом досмотра при понятых при составлении административного материала.

Согласно протоколу об административном задержании № 882 от 15.03.2012г. Б. задержан и помещен в камеру в 00 час. 50 мин. И это обстоятельство никто не опровергнул.

Тот факт, что Б. не совершал мелкого хулиганства на пр. Ленина доказательственного значения не имеет, так как Б. реально помещался в камеру дежурной части ОП – 3, где находился до утра и направлен в мировой суд.

Все эти важные обстоятельства, в пользу Д. необоснованно и безмотивно отвергнуты только ссылкой суда на показания Б.

В приговоре суда указано, что Б. избивал и иной, сотрудник полиции, дело в отношении которого выделено в отдельное производство и так как действия этого лица согласно приговора связаны с действиями Д. а суд обязан был удовлетворить ходатайство защиты о направлении дела прокурору для

соединения уголовных дел и выяснения всех обстоятельств после чего и. можно по делу принять законное решение, но в нарушение закона такое решение не принял.

Фактически по настоящему делу имеются неустранимые противоречия: Б. заявляет, что Д. его избил, Д. это обстоятельство отрицает, эти противоречия ни следствием, ни судом не устранены и для этого случая подлежит обязательному применению конституционный принцип презумпции невиновности, согласно которому неустранимые сомнения толкуются в пользу обвиняемого, а не наоборот и несоблюдением этой нормы суд нарушил главные принципы правосудия, что следует признать недопустимым нарушением Федерального законодательства.

В суде потерпевший Б. отказался от проведения психофизиологической экспертизы с применением полиграфа, что следует расценивать как попытку данного лица продолжать вводить суд в заблуждение.

Показания свидетелей С., Т., Ш., на которых сослался суд в приговоре, нельзя рассматривать как доказательства на основе которых устанавливаются обстоятельства подлежащие доказыванию по делу так как никто из них очевидцем не был: С., Т., Ш. и другие знают о случившемся со слов Б.

Вопреки требованиям закона суд первой и затем апелляционной инстанций не дали никакой оценки показаниям свидетелей Х. и Е., как единственных лиц, на которые ссылался Б., утверждая, что они были очевидцами его избиения после 23 часов, тогда как эти лица категорически заявили что после этого времени их в ОП – 3 не было и кабинет был закрыт и опечатан.

Суд апелляционной инстанции исследовал протокол административного задержания Б., из которого следовало, что он 15 марта 2012г. в 0 час. 50 мин. Был задержан и затем помещен в комнату для задержанных, и, значит, не мог находиться в кабинете № 14 второго этажа ОП-3, и это явное несоответствие суд второй инстанции оставил без внимания и не дал юридической оценки, что следует рассматривать как явную неполноту.

Б. в суд второй инстанции не явился без объяснения причин.

При изложенных обстоятельствах имеется необходимость отмены судебных постановлений и направления дела на дополнительное расследование с тем, чтобы устранить

допущенные нарушения закона.

Д. 17 лет своей жизни отдал борьбе с преступностью в уголовном розыске, имеет 20 поощрений, то есть верой и правдой служил обществу и государству.

В суд апелляционной инстанции были предоставлены дополнительные данные о его служебной деятельности, раскрытии тяжких корыстных преступлений, задержании преступников о возврате потерпевшим похищенных автомашин и доводы защиты о чрезмерно суровом наказании доставлены без рассмотрения.

На основании изложенного

**ПРОШУ:**

Истребовать из Центрального районного суда г.Энска уголовное дело в отношении Д. и в порядке ст.401.8 УПК РФ передать вместе с жалобой для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Приложение:

1.Приговор Центрального районного суда г.Энска от 12.08.2013г.

2.Протокол судебного заседания суда I-ой инстанции от 20.06.2013г.

3.Апелляционное определение от 30.09.2013г.

4.Протокол судебного заседания от 30.09.2013г.

5.Ордер коллегии адвокатов.

« \_\_\_\_\_ » января 2014г.

Адвокат коллегии ЦО г.Энск

И.П.

123456 г. Энск,

ул. Сониная, д. 13

Носов

В процессе своей деятельности адвокатом может использоваться и такой эффективный механизм защиты интересов своего доверителя, как возможность надзорного обжалования вступивших в законную силу приговора, определения, постановления суда (ч. 2 ст. 401.2, ч. 1 ст. 412.1 УПК РФ). Пересмотр законности и обоснованности судебных решений в порядке надзора представляет собой еще одну предоставленную



законом возможность исправления судебных ошибок.

Составление обоснованной и юридически грамотной жалобы в порядке надзора требует от адвоката безупречного знания всех материалов дела. Поэтому при изучении уголовного дела в целях подготовки данного документа необходимо обращать особое внимание на все существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

В соответствии со ст. 412.2 надзорная жалоба подается адвокатом непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации. Судебные решения верховных судов республик, краевых или областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, вынесенные этими судами при рассмотрении уголовного дела в первой инстанции, если указанные решения были предметом апелляционного рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации; судебные решения окружных (флотских) военных судов, вынесенные этими судами при рассмотрении уголовного дела в первой инстанции, если указанные решения были предметом апелляционного рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации; судебные решения Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации и Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, вынесенные ими в апелляционном порядке; определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации и определения Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, вынесенные ими в кассационном порядке; постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации могут быть обжалованы в порядке надзора в течение одного года со дня их вступления в законную силу.

Законодатель в ст. 412.2 закрепляет положение о том, что в случае пропуска срока обжалования по уважительной причине адвокат может ходатайствовать перед судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока в порядке, предусмотренном ст. 389.5 УПК РФ.

Форма и содержание надзорной жалобы определены законом (ст.ст. 412.3 УПК РФ).

Надзорная жалоба должна содержать:

- 1) наименование суда, в который она подается;
- 2) данные о лице, подавшем жалобу, с указанием его места жительства или места нахождения, процессуального положения;
- 3) указание на суды, рассматривавшие уголовное дело в первой, апелляционной или кассационной инстанции, и содержание принятых ими решений;
- 4) указание на судебное решение, которое обжалуется;
- 5) указание на предусмотренные законом основания пересмотра судебного решения в порядке надзора с приведением доводов, свидетельствующих о наличии таких оснований;
- 6) просьбу лица, подавшего жалобу.

Важно отметить, что резолютивная часть надзорной жалобы должна в обязательном порядке вытекать из анализа и доводов, содержащихся в описательно-мотивировочной ее части, и быть свободной от противоречий и альтернатив.

В соответствии с законом, в надзорной жалобе от имени лица, не принимавшего участия в деле, адвокатом должно быть указано, какие права, свободы или законные интересы этого лица нарушены вступившим в законную силу судебным решением.

Надзорная жалоба должна быть подписана адвокатом.

К надзорной жалобе прилагаются заверенные судами, рассматривавшими уголовное дело в первой, апелляционной или кассационной инстанции, копии судебных решений, принятых по делу.

В случае если надзорная жалоба не отвечает данным требованиям, она возвращается без рассмотрения по существу.

### **Ходатайства**

Наиболее эффективным средством, позволяющим адвокату принимать участие в расследовании и рассмотрении уголовного дела, является заявление ходатайств, посредством которых он доводит до сведения должностных и лиц и государственных органов, осуществляющих производство по уголовному делу, свое мнение о целесообразности производства конкретных процессуальных действий и принятия процессуальных решений, обоснованности предъявленного обвинения и т.п.

Ходатайство — соответствующее обращение адвоката при оказании им юридической помощи, цель заявления которого —

установление обстоятельств, имеющих значение для дела и (или) обеспечение прав и законных интересов граждан, попавших в сферу уголовного судопроизводства.

К ходатайствам в уголовном судопроизводстве предъявляются различные формальные требования, к которым относится:

1) форма ходатайства – устная или письменная. В частности, в соответствии с ч. 7 ст. 259 УПК РФ, в письменном виде подается ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания;

2) содержание ходатайства. В ряде случаев законом устанавливаются обязательные реквизиты данного документа. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 235 УПК РФ ходатайство об исключении доказательства, заявленное адвокатом, должно содержать указания на доказательство, об исключении которого он ходатайствует и основания для исключения доказательства, предусмотренные УПК РФ, обстоятельства, обосновывающие заявленное ходатайство.

Практикой выработана трехчленная структура ходатайств, которая в себя включает вводную, содержательную и удостоверяющую части.

Вводная часть начинается с указания должности, звания, фамилии, имени, отчества должностного лица (наименования государственного органа), которому адресуется ходатайство. Далее указывается процессуальное положение, фамилия, имя, отчество заявителя, адрес его места жительства или места его нахождения и наименование процессуального документа – ходатайство.

Содержательная часть ходатайства начинается с указания обстоятельства дела, которые необходимо доказать или разъяснить. После чего излагается суть ходатайства и высказывается просьба стороны суду. Например, приобщить документы к материалам дела, которые доказывают те или иные обстоятельства, либо назначить почерковедческую экспертизу для установления подлинности подписи на документе и т.п.

В конце, при наличии, указывается перечень документов, прилагаемых к ходатайству.

Ходатайство подписывается адвокатом с указанием даты подачи.

**И.о. мирового судьи судебного участка № 2  
Центрального округа г. Энска  
Петровой М.П.  
адвоката Центральной коллегии адвокатов г. Энска  
Сидоровой И.Л.  
(в защиту интересов обвиняемых Л. и Т.)  
ХОДАТАЙСТВО**

**(о возвращении уголовного дела прокурору)**

Мировому судье судебного участка № 2 Центрального округа г. Энска направлено для рассмотрения уголовное дело в отношении Л. И Т., обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.330 УК РФ.

Л. И Т. Обвиняются в самоуправстве, повлекшем причинение существенного вреда потерпевшей К.

Считаю, что уголовное дело подлежит возвращению прокурору Центрального округа г. Энска для устранения нарушений уголовно-процессуального законодательства, препятствующих рассмотрению уголовного дела.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.237 УПК РФ судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случае, если обвинительное заключение составлено с нарушением требований УПК РФ, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения.

На основании Постановления Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2003 года № 18-П, существенные процессуальные нарушения являются препятствием для рассмотрения дела, которые суд не может устранить самостоятельно и которые, как повлекшие лишение или стеснение гарантируемых законом прав участников уголовного судопроизводства, исключают возможность постановления законного и обоснованного приговора и фактически не позволяют суду реализовать возложенную на него Конституцией РФ функцию осуществления правосудия.

В соответствии с п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 года № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса РФ» судья направляет дело прокурору, когда в досудебном производстве были допущены существенные нарушения закона, не устранимые в судебном

заседании, а устранение таких нарушений не связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия.

В соответствии с п.п.3,5 ч.1 ст.220 УПК РФ в обвинительном заключении следователь указывает существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела, а также перечень доказательств, подтверждающих обвинение.

Из обвинительного заключения следует, что Л. И Т. Группой лиц по предварительному сговору в процессе вывоза принадлежащего им на праве собственности торгового оборудования в связи с материальной заинтересованностью демонтировали:

- подвесные потолки 89 кв.м, стоимостью 5 629 руб.;
  - пластиковый плинтус 10,5 м на сумму 516 руб.;
  - радиаторы системы отопления 5 шт. на сумму 11 619 руб. 99 коп.;
  - комплекты для радиаторов 5 шт. на сумму 432 руб. 34 коп.
  - керамогранит 7,65 кв.м на сумму 1 681 руб. 18 коп.;
  - розетки 23 шт. на сумму 1 569 руб. 86 коп.;
  - выключатели 12 шт. на сумму 883 руб. 68 коп.;
  - светильники для подвесных потолков 14 шт. на сумму 7 300 руб. 55 коп.;
  - люминесцентные лампы 56 шт. на сумму 1 300 руб. 62 коп.;
  - кабель 16 м на сумму 339 руб. 29 коп.;
  - провод 14 м на сумму 261 руб. 80 коп.;
  - гофру 25 м диаметром 16 мм на сумму 103 руб. 78 коп.;
  - шины 2 шт. на сумму 79 руб. 06 коп.;
  - автоматические выключатели 12 шт. на общую сумму 615 руб. 85 коп.;
  - учетно-распределительный щит стоимостью 1 067 руб. 05 коп.;
  - рекламное оформление стоимостью 41 753 руб.,
- а всего по арифметическим подсчетам на сумму 75 153 руб. 05 коп., в результате чего была частично повреждена внутренняя и внешняя отделка всего помещения, на ремонт которого потребовались материалы для ремонта на общую сумму 9 651 руб.
- Следовательно, в обвинительном заключении указан

конкретный причиненный ущерб на сумму 84 804 руб. 05 коп.

Однако, следователем сделана ссылка на заключение № 33 от 28 мая 2012 года об определении рыночной стоимости восстановительного ремонта нежилого помещения с выводом о материальном ущербе на сумму 393 515 руб. и причинение данного ущерба вменена в вину обвиняемым.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Центрального округа г. Энска от 2 ноября 2011 года, оставленным без изменения постановлением Северного районного суда г. Энска от 12 декабря 2012 года, данное уголовное дело уже было возвращено прокурору Центрального округа г. Курска для устранения нарушений уголовно-процессуального законодательства, препятствующих рассмотрению уголовного дела.

В постановлениях было указано, что обвинительное заключение не конкретизирует, в каких именно помещениях магазина и в каком объеме были демонтированы подвесные потолки, системы отопления и электроосвещения, рекламное оформление и в чем конкретно выразилось повреждение внутренней и внешней отделки помещений.

Тем не менее, указанные недостатки обвинительного заключения были устранены не в полном объеме. В обвинительном заключении, составленном 29 мая 2012 года, указан объем демонтированного оборудования, но не указано, в каких помещениях оно демонтировано и в чем конкретно выразилось повреждение внутренней и внешней отделки помещений магазина. Также в обвинительном заключении не отражено, в связи с чем объем демонтированного оборудования и необходимых для ремонта материалов в суммовом выражении отличен от общего размера ущерба, причиненного потерпевшей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.229,234,237 УПК РФ

### **ПРОШУ:**

Возвратить уголовное дело по обвинению Л. И Т. В совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 УК РФ, прокурору Центрального административного округа г. Энска для устранения нарушений уголовно-процессуального законодательства, препятствующих рассмотрению уголовного дела.  
23 июля 2012 года

Адвокат Сидорова И.Л.

**В Центральный районный суд г. Энска  
адвоката Центральной коллегии адвокатов г. Энска  
Ивановой И.И.  
(в защиту интересов подсудимой Ж.)**

***ХОДАТАЙСТВО***

***о назначении судебно-бухгалтерской экспертизы***

В производстве Центрального районного суда г. Энска находится уголовное дело по обвинению Ж. в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.158 ч.2 п.«в», 158 ч.2 п.п.«б»,«в» УК РФ.

Ж. обвиняется в совершении кражи, т.е. тайном хищении чужого имущества Д. с причинением значительного ущерба гражданину, а также в совершении кражи, т.е. тайном хищении чужого имущества Л. С незаконным проникновением в помещение, с причинением значительного ущерба гражданину.

В подтверждение совершения кражи и похищенной суммы в размере 12 000 руб., потерпевшая Л., а также свидетели Х., З. и Б., ссылаются на представленные потерпевшей в период предварительного расследования выписки из кассовой книги, справку о сумме выручки за декабрь 2006 года и документ, именуемый «Инвентаризация 22.12.2006 года».

Согласно справки о сумме выручки, выручка магазина за период с 1 декабря 2006 года по 22 декабря 2006 года составила 402 896 руб. 85 коп., а недостача – 12 000 руб.

Из показаний указанных выше лиц следует, что сумма выручки составляет те суммы, которые были переданы Л., однако, полностью выручка за день ей не передавалась. Л. Забирала только крупные купюры, а остальные купюры оставались в кассе.

Считаю, что представленные документы, в том числе и результаты инвентаризации, не соответствуют требованиям, предъявляемым к доказательствам в соответствии с уголовно-процессуальным законом.

Так, из справки о сумме выручки магазина (л.д.204) следует, что в период с 1 декабря 2006 года по 22 декабря 2006 года Л. Получила 402 896 руб. 85 коп.

Из выписки из кассовой книги, которая фиксирует суммы выручки за каждый рабочий день принятые по кассе (л.д.201-202), следует, что в период с 1 декабря 2006 года по 22 декабря 2006

года сумма выручки составила 461 181 руб. 73 коп.

Из показаний потерпевшей Л. И свидетеля Х. следует, что указанная в справке (л.д.204) выручка за 1 декабря 2006 года могла составлять полученную в магазине сумму как за 1 декабря, так и за предыдущие дни.

Следовательно, данные, указанные в результатах инвентаризации (л.д.205), не соответствуют действительности и не отражают фактические данные инвентаризации, если таковая была проведена.

Кроме того, из материалов дела следует, что недостача в магазине «Заря» ИП Л. В период с августа по декабрь 2006 года была выявлена два раза: в августе 2006 года – 30 000 руб. и в декабре 2006 года – 12 000 руб.

Однако в судебном заседании были установлены другие данные.

Из показаний потерпевшей Л. Следует, что в магазине также была недостача в конце ноября – начале декабря 2006 года в сумме 10 000 руб., которую она «списала» с остатка товара. Из этого следует, что в период с августа по декабрь 2006 года всего было 3 недостачи.

Из показаний свидетеля Х. следует, что, помимо недостач в 30 000 руб. и 12 000 руб. в августе и декабре 2006 года, были недостачи в сентябре 2006 года – 4 000 руб., в октябре – ноябре 2006 года – 30 000 руб., в конце ноября – начале декабря 2006 года – 10 000 руб. Из этого следует, что в период с августа по декабрь 2006 года всего было 5 недостач.

Свидетель Б. в судебном заседании 20 августа 2007 года показала, что за неделю до 21 декабря 2006 года в магазине была недостача, но в какой сумме, она не помнит. Из своей зарплаты в декабре 2006 года и январе 2007 года она в кассу в счет погашения недостачи «докладывала» по 4 000 руб., т.е. 8 000 руб.

В судебном заседании 27 августа 2007 года Б. изменила показания и показала, что в середине декабря 2006 года в магазине была недостача в сумме 10 000 руб., которую Л. «списала».

Считаю, что потерпевшей Л. В ходе предварительного следствия были представлены искаженные данные по проведению инвентаризации и ее результатах, которые легли в основу обвинения Ж. по ст. 158 ч.2 п.п.«б»,«в» УК РФ.

Кроме того, из изложенных выше показаний потерпевшей и



свидетелей следует, что недостатки по магазину выявлялись неоднократно, в том числе дважды в декабре 2006 года.

В соответствии с ч.1 ст.283 УПК РФ по ходатайству сторон суд может назначить судебную экспертизу.

Считаю, что для более полного и объективного рассмотрения уголовного дела необходимо назначение и проведение судебно-бухгалтерской экспертизы, поручив ее проведение специалистам ЭКЦ УВД Энской области с целью установления недостатка в магазине «Заря» ИП Л., расположенном по адресу: г. Энгс, ул. Кретьова, 12, за период с августа по декабрь 2006 года включительно.

На основании изложенного

***ПРОШУ:***

Назначить по уголовному делу по обвинению Ж. судебно-бухгалтерскую экспертизу, поручив ее проведение специалистам ЭКЦ УВД Энской области.

На разрешение экспертов поставить следующие вопросы:

- Какова сумма недостатка в магазине «Заря» ИП Л., расположенном по адресу: г. Энгс, ул. Кретьова, 12, за период с августа по декабрь 2006 года включительно?

- Каким образом могла образоваться недостача?

В распоряжение экспертов представить материалы уголовного дела.

13 сентября 2007 года

Адвокат Иванова И.И.

**В Центральный районный суд г. Энгска  
адвоката Центральной коллегии адвокатов г. Энгска  
Ивановой И.И.  
(в защиту интересов подсудимого Л.)**

***ХОДАТАЙСТВО***

**об исключении доказательств**

В производстве Центрального районного суда г. Энгска находится уголовное дело по обвинению Л. Совершении преступления, предусмотренного п.«а» ч.2 ст. 163 УК РФ.

Л. Обвиняется в вымогательстве в отношении потерпевшего Е., т.е. незаконном требовании передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, совершенном группой лиц по предварительному сговору.

В обвинительном заключении указано, что вина Л. Подтверждается материалами уголовного дела. Следовательно, доказательством, подтверждающим обвинение, является протокол расшифровки аудиозаписи от 11 декабря 2001 года (л.д.8-10).

Считаю, что аудиозапись произведена с нарушением норм уголовно- процессуального закона, а протокол ее расшифровки как доказательство является недопустимым и должно быть исключено из перечня доказательств.

Также являются недопустимыми и подлежащими исключению из перечня доказательств протоколы о передаче портативного магнитофона потерпевшему и получении магнитофона от последнего от 11 декабря 2001 года (л.д.6,7), а также постановление о производстве выемки аудиокассеты и протокол выемки аудиокассеты от 12 декабря 2001 года (л.д.25,26), протокол осмотра аудиокассеты от 12 декабря 2001 года (л.д.71) и протокол признания аудиокассеты вещественным доказательством от 12 декабря 2001 года (л.д.72).

В соответствии с ч.1 ст.75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания.

В соответствии со ст.89 УПК РФ в процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам.

В соответствии со ст.ст.70,127 УПК РСФСР, действовавшего на момент совершения преступления и проведения предварительного расследования, собирание доказательств, а также принятие всех решений о направлении следствия и производстве следственных действий возложено на следователя.

В соответствии со ст.6 ФЗ РФ от 12 августа 1995 года № 144 «Об оперативно-розыскной деятельности», действовавшего на момент совершения преступления, при осуществлении оперативно-розыскной деятельности проводятся оперативно-розыскные

мероприятия, перечень которых является исчерпывающим и не включает запись беседы потерпевшего с подозреваемыми на аудионосители.

В соответствии со ст. 11 указанного федерального закона представление результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд осуществляется на основании постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, в порядке, предусмотренном ведомственными нормативными актами.

В соответствии с п.8 Инструкции о порядке предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, прокурору или в суд, утвержденной совместными приказами ФСНП РФ, ФСБ РФ, МВД РФ, ФСО РФ, ФПС, ГТК РФ, СВР РФ от 13 мая 1998 представление оперативными подразделениями результатов ОРД органу дознания, следователю, прокурору или в суд осуществляется на основании постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, и означает передачу в установленном законодательством Российской Федерации и настоящей Инструкцией порядке конвертных оперативно-служебных документов, которые после определения их относимости и значимости для уголовного судопроизводства могут быть приобщены к уголовному делу.

В соответствии с ч.9 ст.174.1 УПК РСФСР о результатах осмотра и прослушивания фонограммы следователем с участием понятых и при необходимости специалиста, а также лиц, телефонные и иные переговоры которых записаны, составляется протокол, в котором должна быть по возможности дословно изложена та часть фонограммы, которая, по мнению следователя, имеет отношение к данному уголовному делу. Лица, участвующие в осмотре и прослушивании фонограммы, вправе в том же протоколе или отдельно изложить свои замечания к протоколу.

Из материалов дела следует, что уголовное дело возбуждено 12 декабря 2001 года (л.д.1), а аудиозапись разговора с помощью технического средства – портативного магнитофона, произведена 11 декабря 2001 года, т.е. до возбуждения уголовного дела.

В материалах дела отсутствует постановление руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности

лицу, осуществляющему предварительное расследование, что также является грубым нарушением уголовно- процессуального закона.

Из протокола расшифровки аудиозаписи следует, что прослушивание и расшифровку 11 декабря 2001 года производил оперуполномоченный УБОП УВД Энской области М. , но в протоколе отсутствует время его составления. В указанном протоколе оперуполномоченным безосновательно сделан вывод о том, что в разговоре участвуют Л., Е. и Д., причем каждому присвоен определенный номер, когда как участвующим при прослушивании лицам, в том числе и понятым, голоса именно Л. И Е. не должны были быть известны.

Кроме того, по мнению защиты в протоколах, составленных оперуполномоченными УБОП УВД Энской области, не установлены данные о личностях понятых, участвовавших при фиксации результатов оперативно- розыскной деятельности, что является грубым нарушением уголовно- процессуального закона.

Так, в протоколе о передаче потерпевшему магнитофона (л.д.6) указаны понятые: С., проживающий по адресу: г. Энск, ул. Рябиновая, д.38-а, В.28, и Б., проживающий по адресу: г.Энск, ул. Рябиновая, д.38-а, В.22. В протоколе о получении магнитофона от потерпевшего (л.д.7) адрес понятого Б. не указан. В протоколе прослушивания аудиозаписи (л.д.8-10) указан понятой С., проживающий по адресу: г. Энск, ул. Рябиновая, д.38-а, В.19.

Кроме того, в соответствии со ст. 135 УПК РСФСР, действовавшего на момент проведения предварительного расследования, при производстве осмотра, обыска, выемки, освидетельствования, а также других следственных действий, в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, вызываются понятые. Понятые вызываются в количестве не менее двух. В качестве понятых могут быть вызваны любые не заинтересованные в деле граждане.

Как следует из материалов уголовного дела, адресами понятых указан д.38-а по ул. Ленина г. Энска. Однако по указанному адресу находился УБОП УВД Энской области, следовательно, понятые являлись сотрудниками либо бывшими сотрудниками правоохранительных органов, что подтвердил в ходе допроса в судебном заседании свидетель Т., и заинтересованными лицами в деле.

Также в материалах дела отсутствует протокол прослушивания аудиозаписи следователем, сами аудиозаписи для прослушивания с участием понятых обвиняемым и защите представлены не были.

Считаю, что все указанные выше доказательства добыты с нарушением норм уголовно-процессуального закона и не имеют доказательственной силы.

На основании изложенного, руководствуясь ст.271 УПК РФ

***ПРОШУ:***

Признать недопустимыми доказательствами и исключить из перечня доказательств:

протокол передачи магнитофона Д. (л.д.6);

протокол получения магнитофона у Д. (л.д.7);

протокол расшифровки аудиозаписи (л.д.8-10);

постановление о производстве выемки аудиокассеты

(л.д.25); протокол выемки аудиокассеты (л.д.26);

протокол осмотра аудиокассеты (л.д.71);

протокол признания аудиокассеты вещественным доказательством

(л.д.72).

«\_\_\_\_\_» 2011 года

Адвокат Иванова

И.И.

**Центральный районный суд г. Энска  
адвоката Сидорова Сергея Сергеевича  
в интересах Иванова Ивана Ивановича,  
осужденного, отбывающего наказание  
в УФСИН МЮ по Энской области  
в ИК-1 п. Светлый**

**Ходатайство**

**о переводе в колонию-поселение в порядке ст. 80 УК РФ**

Иванов И.И. 22.10.1969 года рождения, уроженец г. Энска, приговором Светловского районного суда от 17 июня 2009 г. признан виновным в совершении преступления предусмотренного ст.ст. 30 ч.3, 167 ч.2, 139 ч.1, 115, ч1 119 ч.1, 105 ч.1 УК РФ и ему

назначено наказание в виде 6 лет 3 мес. В ИК строго режима.

Приговор не обжаловался и 3 июля 2009 г. вступил в законную силу.

Иванов И.И. отбывает наказание в ИК-1 УФСИН по Энской области, срок наказания исчисляется с 27 ноября 2008 г. и на настоящее время он более двух третей срока наказания, что в соответствии со ст. 80 УК РФ дает право на замену не отбытой части более мягким видом наказания с учетом его поведения в местах лишения свободы.

Иванов И.И. ранее до осуждения не судим, женат, имел постоянное место жительства и работы, добровольно явился в правоохранительные органы с повинной, вину признал полностью, в содеянном раскаялся, содействовал следствию и суду в выяснении всех обстоятельств дела, совершенные им преступления не причинили тяжких последствий, гражданский иск по делу не заявлялся.

Дочь Елизавета Иванова проживает с матерью Ивановой С.М., 1939 г.р., которая является пенсионеркой, нуждается в помощи сына, ее муж погиб в 2000 г.

Иванов И.И. в период отбывания наказания режим содержания правила внутреннего распорядка, требования администрации исполняет добросовестно, имеет не менее 5 поощрений начальника учреждения, твердо встал на путь исправления, поддерживает хорошие отношения с родственниками сделал необходимые выводы исключаящие впредь совершение любых противоправных действий и нарушений закона.

Изложенные обстоятельства дают основание обратиться в суд о замене не отбытой части наказания более мягким, в виде отбывания наказания в колонии-поселении, что следует считать целесообразным и необходимым для его социальной адаптации и эти обстоятельства соответствуют требованиям ст. 175 УПК РФ.

На основании выше изложенного

**Прошу:**

Иванову Ивану Ивановичу заменить не отбытую часть наказания на более мягкую и определить местом пребывания колонию – поселение.

Приложение:

1. Приговор Светловского районного суда от 17.06.2009г.
2. Справка администрации сельсовета о составе семьи Иванова И.И.
3. Ордер коллегии адвокатов

«\_\_\_\_\_» 2011 года

Адвокат Сидоров С.С.

## ИНЫЕ ПРИМЕРЫ ХОДАТАЙСТВ И ЗАЯВЛЕНИЙ

Следователю \_\_\_\_\_  
от адвоката \_\_\_\_\_  
(ФИО)

### Ходатайство

#### о приобщении документов к материалам уголовного дела

Ознакомившись в порядке ст. \_\_\_\_\_ УПК РФ в полном объеме с материалами уголовного дела № \_\_\_\_\_, обращаю Ваше внимание на следующие обстоятельства.

- 3) Осмотр места происшествия проводился поверхностно и формально, в нем не отражено \_\_\_\_\_.

В удовлетворении ходатайства о дополнительном осмотре места происшествия было необоснованно отказано. В связи с этим:

\_\_\_\_\_ (что было дополнительно сделано)

- 4) Согласно показаниям признанного потерпевшим \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_. В связи с этим был направлен запрос в \_\_\_\_\_ . На запрос был получен официальный ответ за № \_\_\_\_\_ от «\_\_» \_\_\_\_\_ 200\_\_ г. о том, что \_\_\_\_\_

Данная справка, помимо других представленных доказательств, свидетельствует \_\_\_\_\_ о

На основании изложенного, руководствуясь ст. \_\_\_\_\_ УПК РФ,

**ПРОШУ:**

Приобщить к материалам уголовного дела \_\_\_\_\_, а также \_\_\_\_\_.

Адвокат \_\_\_\_\_  
(ФИО, подпись)

« \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 200\_ г.

В СО УВД \_\_\_\_\_  
следователю \_\_\_\_\_

(звание, ФИО)

от адвоката \_\_\_\_\_  
(ФИО)

### **Ходатайство**

#### **об изменении квалификации предъявленного обвинения**

В Вашем производстве находится уголовное дело по обвинению гр. \_\_\_\_\_ по ч. \_\_\_\_\_ ст. \_\_\_\_\_ УК РФ.

(суть деяния)

Ознакомившись с материалами данного уголовного дела в порядке ст. \_\_\_\_\_ УПК РФ, обращаю Ваше внимание на следующие обстоятельства.

Объективная сторона инкриминируемого гр. \_\_\_\_\_ преступления состоит в том, что \_\_\_\_\_.

Однако гр. \_\_\_\_\_ не смог довести до конца начатое им деяние по независящим от него причинам, поскольку \_\_\_\_\_, что свидетельствует

о покушении на совершение преступления.

Из заключения криминалистической экспертизы документов,



проведенной в отношении \_\_\_\_\_,  
следует, \_\_\_\_\_ что

\_\_\_\_\_. Следовательно,  
\_\_\_\_\_

, \_\_\_\_\_ а \_\_\_\_\_ не  
\_\_\_\_\_.

(определить, указать основания переквалификации)

Из допроса потерпевшего гр. \_\_\_\_\_ следует, что  
он затруднился ответить, является ли для него значительным  
причиненный ущерб \_\_\_\_\_ в рублевом  
эквиваленте.

Вместе \_\_\_\_\_ с \_\_\_\_\_ тем  
\_\_\_\_\_

—  
На основании изложенного, руководствуясь ст. \_\_\_\_\_ УПК РФ,  
**ПРОШУ:**

Вынести постановление о переквалификации действий  
гр. \_\_\_\_\_, обвиняемого по ч. \_\_\_\_\_ ст. \_\_\_\_\_ УК РФ, на ч. \_\_\_\_\_  
ст. \_\_\_\_\_ УК РФ, и предъявить гр. \_\_\_\_\_  
обвинение в соответствии с новой квалификацией содеянного.

Адвокат \_\_\_\_\_  
(ФИО, подпись)

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 200 \_\_\_\_ г.

В \_\_\_\_\_ суд

(наименование)

от \_\_\_\_\_

(процессуальное положение, ФИО)

**Ходатайство о прекращении производства по делу**

Уголовное дело № \_\_\_\_\_

В судебном производстве находится уголовное дело по  
обвинению гр. \_\_\_\_\_ по ст. \_\_\_\_\_ УК РФ, судья

\_\_\_\_\_.

(ФИО)

Полагаю, что данное дело не может быть рассмотрено в суде и должно быть прекращено по следующим основаниям: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_, в том числе по ст. \_\_\_\_\_ УК РФ, ст. \_\_\_\_\_ УПК РФ.

Анализ указанных материальных и процессуальных норм УК РФ, УПК РФ позволяет сделать однозначный вывод о том, что \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_.

Таким \_\_\_\_\_ образом,

\_\_\_\_\_, предъявленное обвинение не имеет под собой оснований

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_, в связи с чем производство по настоящему делу должно быть прекращено.

На основании изложенного, в соответствии с \_\_\_\_\_,

ПРОШУ:

Производство по уголовному делу № \_\_\_\_\_ в отношении гр. \_\_\_\_\_ прекратить.

(процессуальное положение)

\_\_\_\_\_  
(ФИО, подпись)

«\_\_» \_\_\_\_\_ 200\_\_ г.

**Мировому судье судебного участка  
№ 7 Центрального  
административного округа г.Энска  
Волкову С.Г.**

потерпевшей Ивановой Анны  
Андреевны, проживающей по адресу  
г.Энск, ул.Зеленая, д.№5, В.12

### **ЗАЯВЛЕНИЕ**

В связи с тем, что Иванов Иван Иванович добровольно и полностью загладил причиненный мне вред, на основании состоявшегося примирения между нами, прошу прекратить уголовное дело № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_, по обвинению Иванова Ивана Ивановича по ч. 1 ст. 158 УК РФ, в связи с примирением сторон.

Порядок и последствия прекращения уголовного дела, предусмотренные ст. ст. 25 УПК РФ, 76 УК РФ мне разъяснены и понятны.

Дата

Подпись

**Мировому судье судебного участка  
№ 7 Центрального  
административного округа г.Энска  
Волкову С.Г.**

потерпевшей Ивановой Анны  
Андреевны, проживающей по адресу  
г.Энск, ул.Зеленая, д.№5, В.12

### **ЗАЯВЛЕНИЕ**

Я, Иванов Иван Иванович, не возражаю против прекращения в отношении меня уголовного дела № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ возбужденного по ч. 1 ст. 158 УК РФ, в связи с примирением сторон.

Порядок и последствия прекращения уголовного дела, предусмотренные ст. ст. 25 УПК РФ, 76 УК РФ мне разъяснены и понятны.

Дата

Подпись

### **Глава III. Оформление действий адвоката по собиранию доказательств по уголовному делу и их результатов**

В соответствии с ч. 3 ст. 86 УПК РФ адвокат-защитник вправе собирать доказательства путем:

- 1) получения предметов, документов и иных сведений;
- 2) опроса лиц с их согласия;
- 3) истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций.

Данное положение уголовно-процессуального закона отражено и в Федеральном законе от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ (ред. от 2 июля 2013 г.) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Согласно ч. 3 ст. 6 указанного ФЗ, адвокат вправе:

- 5) собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе запрашивать справки, характеристики и иные документы от органов государственной власти, органов местного самоуправления, а также общественных объединений и иных организаций;
- 6) опрашивать с их согласия лиц, предположительно владеющих информацией, относящейся к делу, по которому адвокат оказывает юридическую помощь;
- 7) собирать и представлять предметы и документы, которые могут быть признаны вещественными и иными доказательствами, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Однако заметим, что закрепив право адвоката производить указанные выше действия, законодатель не урегулировал ни порядок их проведения, ни фиксацию результатов. Документы, составляемые адвокатом в этих случаях, и их реквизиты выработаны практикой.

Адвокатский запрос оформляется в письменном виде. Документ, в частности, должен содержать:

- 1) сведения об адвокате, его принадлежности к адвокатскому образованию;
- 2) основания запроса (указание на конкретный вид оказания юридической помощи и сведения о представляемом лице);

- 3) перечень истребуемых сведений;
- 4) подпись адвоката, заверенную руководителем адвокатского образования и дату оформления запроса.

К запросу должна быть приложена копия ордера на оказание юридической помощи.

Уголовно-процессуальный закон не содержит прямого предписания на обязанность адвоката фиксировать результаты опроса граждан, который он имеет право проводить в рамках оказания юридической помощи по уголовным делам. Однако учитывая цели производства данного действия, принятие решения о документальной фиксации его результатов является более предпочтительным.

Существует два основных подхода к вопросу о фиксации результатов опроса.

Первый – составление специального акта<sup>7</sup>.

Учитывая отсутствие нормативного регулирования процедуры опроса лица с его согласия и фиксации его результатов, адвокатское сообщество разработало Методические рекомендации по реализации прав адвоката, предусмотренных п.2 ч. 1 ст.53, ч. 3 ст. 86 УПК РФ и п.3 ст.6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре», одобренные Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (протокол № 5 от 22 апреля 2004 года)<sup>8</sup>. В соответствии с этими рекомендациями, ход и результаты опроса предлагается фиксировать в специальном документе, назвав его, например, «Протокол опроса лица с его согласия». Однако, такое название небесспорно: как следует из положений УПК РФ, протоколы – это процессуальные акты, в которых удостоверяется факт производства, содержание и результаты следственных и судебных действий и которые в соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 73 действующего уголовно-процессуального законодательства, допускаются в качестве доказательств по уголовному делу. В этой связи в настоящее время так же разработаны и предлагаются к практическому применению следующие бланки: «Акт опроса; «Акт опроса с

---

<sup>7</sup> Рагулин А.В. Адвокат в уголовном процессе: Учебно-практическое пособие / Под общ. ред. И.Л.Шерстневой. – Ростов-на-Дону, 2007. С. 164.

<sup>8</sup> Методические рекомендации по реализации прав адвоката, предусмотренных п.2 ч. 1 ст.53, ч. 3 ст. 86 УПК РФ и п.3 ст.6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре»//Адвокатская палата. 2004. № 6.

участием лица, свободно владеющего языком, знание которого необходимо для перевода» и т.д.

Перед началом опроса адвокат должен разъяснить опрашиваемому положение ч.3 ст.86 УПК РФ и соответствующие положения Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре», которые дают ему право проводить опрос.

В доктрине уголовного процесса и на практике весьма дискуссионным является вопрос о необходимости предупреждения адвокатом опрашиваемого лица об уголовной ответственности за дачу ложных показаний. Буквальное толкование закона позволяет нам говорить о том, что адвокат не должен объявлять или разъяснять опрашиваемому нормы закона, относящиеся к даче показаний свидетелем в процессуальном порядке, в частности, статьи Уголовного кодекса РФ об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний<sup>9</sup>. Тем не менее, ему следует предупредить опрашиваемого о возможности вызова к следователю, дознавателю или в суд, где он должен будет подтвердить факты, изложенные адвокату и разъяснить, что впоследствии при допросе его в качестве свидетеля он будет предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний и за отказ от дачи показаний по ст. 307 и ст. 308 УК РФ.

Составляемый по результатам опроса документ должен содержать:

- необходимые данные об опрашиваемом (фамилию, имя, отчество, дату рождения, место жительства, ссылку на документ, удостоверяющий личность);
- об адвокате, который производит опрос (фамилию, имя, отчество; адвокатское образование, адвокатской палаты субъекта РФ, в которых значится этот адвокат, его номер в соответствующем реестре и номер ордера, на основании которого он выполняет поручение по данному делу);
- сведения о согласии опрашиваемого на проведение опроса;
- сведения о дате, времени и месте проведения опроса;

---

<sup>9</sup> Однако, например, примерная форма протокола опроса адвокатом лиц с их согласия, разработанная и предлагаемая для проведения опроса адвокатами Адвокатской палатой Республики Татарстан, содержит в себе разъяснение указанных норм закона. См.: [www.advpalata-rt.ru](http://www.advpalata-rt.ru).

- сведения о применении технических средств фиксации информации при проведении опроса и о согласии на их применение опрашиваемого;
- фактические обстоятельства, ставшие известными опрашиваемому лицу.

В соответствии с указанными выше рекомендациями опрос может быть оформлен в виде ответов на конкретные вопросы либо в форме свободного рассказа с постановкой уточняющих вопросов в конце его.

При этом допустимо изложение результатов опроса самим опрашиваемым.

Результаты опроса должны быть подписаны как опрошенным, так и самим адвокатом, на каждой странице и в конце. В целом, протокол (акт) опроса должен соответствовать требованиям, предъявляемым к протоколу допроса свидетеля (ст. ст. 189-191 УПК РФ).

Адвокат может осуществить фиксацию информации при помощи технических средств, но только при согласии на это опрашиваемого лица, причем получить это согласие, представляется, необходимо в письменном виде.

Другой вариант закрепления результатов опроса – более предпочтительный – изложение содержания беседы в ходатайстве с указанием лица, подлежащего вызову для его допроса следователем<sup>10</sup>. В любом случае, чтобы полученная защитником в результате опроса информация стала доказательством по уголовному делу, он должен заявить соответствующее ходатайство, и оно должно быть удовлетворено лицом (органом), ведущим производство по делу. Это может быть ходатайство о приобщении протокола опроса лица с его согласия к материалам уголовного дела или о допросе опрошенного с его согласия адвокатом лица в качестве свидетеля.

Даже в случае отказа в удовлетворении ходатайства, оно в соответствии со ст. 120 УПК РФ подлежит приобщению к материалам уголовного дела, а поскольку сведения, полученные при опросе, будут являться приложением к ходатайству, то они подлежат приобщению к тем же материалам уголовного дела.

Кузнецова Н.П. указывает, что целесообразно рассматривать

---

<sup>10</sup> Кузнецов Н., Дадонов С. Право защитника собирать доказательства: сущность и пределы // Российская юстиция. 2002. № 8. С. 32.

результаты опроса как составную часть ходатайства о вызове лица в суд для его допроса. Результаты опроса в таком случае, по ее мнению, помогут суду в принятии правильного решения по заявленному ходатайству, но не будут дополнять материалы дела неполноценным с точки зрения принципа публичности доказательством. Вышестоящим судам будет проще оценить законность принятия решения суда по заявленному ходатайству, особенно в случае его отклонения<sup>11</sup>. Адвокат В.В.Паршуткин рекомендует подобное оформление результатов опроса с позиции преодоления противодействия следователя вовлечению информации, имеющей доказательственное значение, полученной защитником в результате опроса: «...избегайте ходатайств о приложении к материалам дела протоколов опроса. Можете не сомневаться – Вам в этом откажут. ...Протокол опроса целесообразно прилагать к письменным ходатайствам о допросе в судебном заседании (во время предварительного расследования) того или иного свидетеля. Но они должны быть лишь приложением к этим ходатайствам»<sup>12</sup>.

*Образец*

## **ПРОТОКОЛ ОПРОСА ЛИЦА С ЕГО СОГЛАСИЯ**

г. Энск  
(место составления)

«    »                      201   г.

Опрос начат  
«    » час «    » мин

Опрос окончен  
«    » час «    » мин

Адвокат \_\_\_\_\_  
(наименование  
адвокатского образования,  
ФИО адвоката, рег. № в реестре адвокатов, № удостоверения  
адвоката,  
№ ордера на ведение дела)

В \_\_\_\_\_

<sup>11</sup> Кириллова Н.П. Участие адвоката-защитника в процессе доказывания // Юридический мир. 2008. № 6.

<sup>12</sup> Паршуткин В.В. Опрос адвокатом лиц с их согласия // Возможности защиты в рамках нового УПК России/ Под ред. Г.М.Резника и Е.Ю.Львовой. – М., 2003.



## место проведения опроса

в соответствии с пунктом вторым части третьей ст. 86, пунктом вторым части первой ст. 53 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом вторым части третьей ст. 6 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» опросил лицо, предположительно владеющее информацией по уголовному делу № \_\_\_\_\_, по которому адвокат оказывает юридическую помощь:

1. Фамилия, имя, отчество опрашиваемого \_\_\_\_\_
2. Дата рождения « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 19 \_\_\_\_ г.
3. Место рождения \_\_\_\_\_
4. Место жительства и (или) регистрации \_\_\_\_\_  
телефон \_\_\_\_\_
5. Гражданство \_\_\_\_\_
6. Образование \_\_\_\_\_
7. Семейное положение \_\_\_\_\_
8. Место работы или учебы \_\_\_\_\_  
телефон \_\_\_\_\_

Сведения о себе подтверждаю \_\_\_\_\_  
(подпись  
опрашиваемого лица)

На проведение опроса соглас \_\_\_\_\_  
(подпись  
опрашиваемого лица)

Против применения технических средств \_\_\_\_\_  
(каких именно, кем  
именно)

возражаю/ не возражаю \_\_\_\_\_  
(подпись  
опрашиваемого лица)

Перед началом опроса мне разъяснены положения закона, предусмотренные пунктом вторым части первой ст. 53 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: «Защитник вправе собирать и представлять доказательства, необходимые для оказания юридической помощи в порядке, установленном частью третьей статьи 86 УПК РФ», пунктом вторым части третьей ст. 86

Уголовно-процессуального кодекса российской Федерации: «Защитник вправе собирать доказательства путем опроса лица с его согласия», и пунктом вторым части третьей ст. 6 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»: «Адвокат вправе опрашивать с их согласия лиц, предположительно владеющих информацией, относящейся к делу, по которому адвокат оказывает юридическую помощь».

Опрашиваемый \_\_\_\_\_

*(подпись)*

Мне также разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции РФ я не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ.

Опрашиваемый \_\_\_\_\_

*(подпись)*

По данному уголовному делу мне известно следующее:

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Опрашиваемый \_\_\_\_\_

*(подпись)*

Протокол прочитан \_\_\_\_\_

*(лично или вслух адвокатом)*

Замечания к протоколу \_\_\_\_\_

*(содержание замечаний либо указание на их отсутствие)*

Опрашиваемый \_\_\_\_\_

*(подпись)*

Адвокат \_\_\_\_\_

*(подпись)*

При собирании предметов и документов, которые могут быть признаны в процессе расследования и рассмотрения уголовного

дела вещественными и иными доказательствами по уголовному делу, целесообразно составление акта добровольной передачи (выдачи) и получения такого предмета или документа.

В нем, в частности, должны быть указаны:

- 1) дата и место составления;
- 2) сведения о лице, которое выдало предметы или документы (ФИО, дата рождения, адрес регистрации или места проживания, паспортные данные, место работы);
- 3) сведения об адвокате, принявшем предметы или документы и лице, чьи интересы он представляет;
- 4) сведения о лицах, присутствовавших при передаче предметов или документов (ФИО, дата рождения, адрес регистрации или места проживания, паспортные данные, место работы) ;
- 5) детальное описание предмета или документа и обстоятельств их передачи;
- 6) способы фиксации передачи, какие технические средства применялись.

Документ должен быть подписан участвующими лицами.

## Список использованной литературы

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. №1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»... (в ред. от 09.02.2012 г) // <http://www.consultant.ru>
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.01.2014 № 2 "О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции" // <http://www.consultant.ru>
3. Банникова А.С. Требования, предъявляемые к жалобам адвоката в уголовном судопроизводстве, как основа процессуальной культуры // Вестн. Волгогр. гос. ун-та. Сер. 5, Юриспруд. 2012. № 1 (16). С. 193-194.
4. Кириллова Н.П. Участие адвоката-защитника в процессе доказывания // Юридический мир. 2008. № 6.
5. Кобликов А.С. Юридическая этика. – М., 2000.
6. Кузнецов Н., Дадонов С. Право защитника собирать доказательства: сущность и пределы // Российская юстиция. 2002. № 8. С. 32.
7. Методические рекомендации по реализации прав адвоката, предусмотренных п.2 ч. 1 ст.53, ч. 3 ст. 86 УПК РФ и п.3 ст.6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре»//Адвокатская палата. 2004. № 6.
8. Муратова, Н. Г. Процессуальные акты органов предварительного расследования. Вопросы теории и практики / Н. Г. Муратова. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1989. С. 85.
9. Паршуткин В.В. Опрос адвокатом лиц с их согласия // Возможности защиты в рамках нового УПК России/ Под ред. Г.М.Резника и Е.Ю.Львовой. – М., 2003.
10. Рагулин А.В. Адвокат в уголовном процессе: Учебно-практическое пособие / Под общ. ред. И.Л.Шерстневой. – Ростов-на-Дону, 2007. С. 164.