

**МИНОБРНАУКИ РОССИИ**  
Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Юго-западный государственный университет»  
(ЮЗГУ)

Кафедра уголовного процесса и криминалистики

**ДОЗНАНИЕ В ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНАХ:  
ПРАКТИКУМ**

для студентов направления подготовки 40.05.02  
«Правоохранительная деятельность» всех форм обучения

Курск 2017

УДК 343.136

ББК 67.411

Составитель: О.С. Пашутина

### **Рецензент**

Кандидат юридических наук, доцент, зав. кафедрой  
уголовного права и процесса КГУ **И.Б. Лагутин**,  
Государственный судебно-медицинский эксперт отдела сложных  
экспертиз ГУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы» Курской  
области, эксперт высшей квалификационной категории **А.В.**

### **Маслов**

Дознание в правоохранительных органах: практическое пособие  
для студентов направления подготовки 40.05.02  
«Правоохранительная деятельность» всех форм обучения [Текст] /  
Юго-Западный гос. ун-т; сост.: О.С. Пашутина. - Курск, 2017. 78 с.

Практическое пособие по дисциплине «Дознание в правоохранительной деятельности» включает в себя сборник вопросов для самоконтроля, тестовых заданий, задач, иных письменных заданий, список рекомендуемой для их подготовки и выполнения научной литературы и нормативного материала, краткий словарь терминов, образцы процессуальных документов, иллюстрирующих процессуальное оформление производства дознания. К каждой теме изучаемой дисциплины приводится примерный перечень рефератов и докладов, которые помогут в закреплении полученных на лекциях теоретических знаний.

Пособие соответствует требованиям рабочей программы дисциплины «Дознание в правоохранительных органах».

Предназначено для использования на занятиях в качестве вспомогательного методического материала при изучении дисциплины «Дознание в правоохранительных органах» студентами направления подготовки 40.05.02 «Правоохранительная деятельность» всех форм обучения.

Текст печатается в авторской редакции

Подписано в печать . Формат 60x84 1/16.

Усл.печ.л. . Уч.-изд.л. . Тираж 60 экз. Заказ . Бесплатно.

Юго-Западный государственный университет.

305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94.

## Оглавление

Список принятых сокращений .....	4
Введение .....	4
Перечень нормативных источников и рекомендуемой литературы.....	7
Тема 1. Дознание как учебная дисциплина.....	11
Тема 2. Дознание как вид уголовно-процессуальной деятельности.....	13
Тема 3. Правовые и организационные основы производства дознания.....	16
Тема 4. Процессуальное положение руководителя подразделения дознания, дознавателя в уголовном судопроизводстве.....	19
Тема 5. Деятельность органа дознания по расследованию дел, по которым производство предварительного следствия обязательно..	24
Тема 6. Производство дознания в общей форме по делам, по которым производство предварительного следствия необязательно.....	29
Тема 7. Производство дознания в сокращенной форме.....	37
Тема 8. Прокурорский надзор и судебный контроль при производстве дознания.....	49
Тема 9. Взаимодействие дознавателя с компетентными органами и должностными лицами иностранных государств и международными организациями.....	54
Краткий словарь основных терминов.....	55
Материалы судебно-следственной практики.....	59
Вопросы к экзамену.....	65
Список использованных источников.....	68
Образцы процессуальных документов.....	69

## Список принятых сокращений

- ОВД** – органы внутренних дел  
**ОП** – отдел полиции  
**ОРД** – оперативно-розыскная деятельность  
**ОРМ** – оперативно-розыскные мероприятия  
**ПО** – правоохранительные органы  
**РФ** – Российская Федерация  
**УМВД** – управление Министерства внутренних дел  
**УПК РСФСР** – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики  
**УК РФ** – Уголовный кодекс Российской Федерации  
**УПК РФ** – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации  
**ФЗ** – Федеральный закон  
**ФКЗ** – Федеральный Конституционный закон  
**ФЗ об ОРД** - Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»

## Введение

Курс дисциплины "Дознание в правоохранительных органах" ориентирован на подготовку специалистов, обладающих углубленными знаниями в области процессуального порядка производства дознания по уголовным делам.

Обучающиеся должны знать:

- нормы современного процессуального и материального права, общепризнанные принципы и нормы международного права, применяемые в процессе осуществления дознания в правоохранительных органах;

- основы и особенности правового регулирования деятельности органов дознания; судебно-следственную практику в рамках профессиональной сферы; способы контролирования происходящих изменений отечественного законодательства в целях осуществления эффективного и соответствующего букве закона дознания;

- организационно-правовые основы уголовно-процессуальной и служебной деятельности по обеспечению законности и правопорядка, безопасности личности, общества и государства, защите жизни и здоровья граждан, организационно-правовые основы обеспечения личной безопасности при расследовании и рассмотрении уголовных дел, безопасности граждан, попавших в сферу уголовного судопроизводства, виды и способы их квалифицированного применения;

уметь:

- квалифицированно толковать нормы процессуального и материального права, общепризнанные принципы и нормы международного права, применяемые в процессе осуществления дознания в правоохранительных органах;

- квалифицированно принимать обоснованные решения и осуществлять действия, входящие в компетенцию органов дознания, в строгом соответствии с законом, устанавливать соответствие признаков конкретного юридического факта, признакам, содержащимся в нормах права;

- квалифицированно осуществлять уголовно-процессуальную и служебную деятельность по обеспечению законности и правопорядка, безопасности личности, общества и государства, защите жизни и здоровья граждан, применять меры обеспечения личной безопасности при расследовании и рассмотрении уголовных дел, безопасности граждан, попавших в сферу уголовного судопроизводства, а также определять проблемы правоприменения в данной части;

владеть:

- способностью квалифицированно толковать нормы процессуального и материального права, общепризнанные принципы и нормы международного права, применяемые в процессе осуществления дознания в правоохранительных органах;

- квалифицированными навыками оформления служебной и процессуальной деятельности, квалифицированными навыками принимать соответствующие решения, отвечающие всем требованиям действующего законодательства, квалифицированными навыками осуществления служебной и процессуальной деятельности в строгом соответствии с законом;

- квалифицированно осуществлять уголовно-процессуальную и служебную деятельность по обеспечению законности и

правопорядка, безопасности личности, общества и государства, защите жизни и здоровья граждан, применять меры обеспечения личной безопасности при расследовании и рассмотрении уголовных дел, безопасности граждан, попавших в сферу уголовного судопроизводства, а также определять проблемы правоприменения в данной части.

Изучение данного курса – процесс весьма сложный. Однако если представить его в виде тестов, задач и иных контрольных заданий, то обучение приобретет многие положительные черты.

Выполнение предложенных в данном практическом пособии заданий позволяет обучающемуся объективно определить свой, индивидуальный уровень знаний предмета, так как в процессе их решения происходит не только закрепление полученных знаний, но и получение новых.

Активные действия по решению предложенных заданий играют большую роль в формировании навыков, необходимых в дальнейшей профессиональной деятельности, так как позволяют приобрести опыт для быстрого и правильного разрешения конкретных правовых и организационных вопросов, связанных с производством дознания.

Пособие включает в себя сборник вопросов для самоконтроля, тестовых заданий, задач, иных письменных заданий список рекомендуемой для их подготовки и выполнения научной литературы и нормативного материала, краткий словарь терминов, образцы процессуальных документов, иллюстрирующих процессуальное оформление производства дознания. К каждой теме изучаемой дисциплины приводится примерный перечень рефератов и докладов, которые помогут в закреплении полученных на лекциях теоретических знаний.

Необходимым условием успешного выполнения тестов и решения задач является обязательная предварительная подготовка обучающегося. В первую очередь следует изучить положения Уголовно-процессуального кодекса РФ, иных нормативных документов, ведомственных инструкций и т.п., относящихся к соответствующей теме, а также повторить учебный материал, содержащийся в конспекте лекций, рекомендованной учебной литературе.

Особое внимание надлежит уделить положениям, содержащимся в научных статьях и монографиях, а также опубликованной судебной практике.

Для выполнения предложенных тестов следует внимательно прочитать вопрос и ознакомиться с каждым предложенным вариантом ответов, выбрав из них правильный, исходя из действующего законодательства. Если для ответа пригодны два или более варианта, то следует указать тот из них, который наиболее точно подходит по смыслу. В некоторых заданиях (на это специально указывается в самом тесте) заданию имеется несколько вариантов правильного ответа.

При решении задач обучаемый должен исходить из того, что обстоятельства, изложенные в задачах, предполагаются установленными и доказанными. Особое внимание должно быть уделено аргументации решения задач. При этом необходимо использовать, как собственное умение толковать нормы закона, иного нормативного материала, положений ведомственных инструкций и т.п., так и прибегать к использованию руководящих постановлений Верховного Суда РФ.

## **Перечень нормативных источников и рекомендуемой литературы**

### **Нормативный материал**

1. Всеобщая декларация прав человека [Текст]: принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» по сост. на 10.04.2017 г.

2. Конституция Российской Федерации [Текст]: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. В ред. ФКЗ от 21.07.2014 N 11-ФКЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» по сост. на 10.04.2017 г.

3. О судебной системе Российской Федерации [Текст]: Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ. В ред. ФКЗ от 05.02.2014 г. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» по сост. на 10.04.2017 г.

4. О прокуратуре Российской Федерации [Текст]: федеральный закон Российской Федерации от 17.01.1992 N 2202-1-

ФЗ. В ред. ФЗ от 7 марта 2017 г. N 27-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» по сост. на 10.04.2017 г.

5. Об оперативно-розыскной деятельности [Текст]: федеральный закон Российской Федерации от 12.08.1995 г. N 144-ФЗ. В ред. ФЗ от 06.07.2016 г. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» по сост. на 10.04.2017 г.

6. О полиции 07.02.2011 [Текст]: федеральный закон Российской Федерации от N 3-ФЗ. В ред. ФЗ от 03.07.2016 г. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» по сост. на 10.04.2017 г.

7. О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Текст]: федеральный закон Российской Федерации от 30.11.2011 г. N 342-ФЗ. В ред. ФЗ от 03.07.2016 г. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» по сост. на 10.04.2017 г.

8. Уголовный кодекс Российской Федерации [Текст]: федеральный закон Российской Федерации: от 13.06.1996 г. N 63-ФЗ. В ред. ФЗ от 07.03.2017 г. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» по сост. на 10.04.2017 г.

9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Текст]: федеральный закон Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ. В ред. ФЗ от 28.03.2017 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» по сост. на 10.04.2017 г.

10. О статусе судей в Российской Федерации [Текст]: закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1. В редакции закона от от 03.07.2016 г., с изм. от 19.12.2016 г. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» по сост. на 10.04.2017 г.

11. О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений [Текст]: приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации [принят 17 января 2006 года N 19]. С изм. и доп. от 20 января 2016 г. // Справочно-правовая система «Гарант» по сост. на 10.04.2017 г.

12. Об утверждении Инструкции о порядке осуществления привода [Текст]: приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации [принят 21 июня 2003 г. № 438]. С изм. и доп. от 01.02.2012 г. // Справочно-правовая система «Гарант» по сост. на 10.04.2017 г.



13. Об утверждении Типового положения о линейном отделе Министерства внутренних дел Российской Федерации на железнодорожном, водном и воздушном транспорте [Текст]: приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации [принят 15 июня 2011 г. № 636]. С изм. и доп. от 13 февраля 2015 г. // Справочно-правовая система «Гарант» по сост. на 10.04.2017 г.

14. Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации [принят 15 февраля 2011 г. N 33]. С изм. и доп. от. 20. 01. 2017 г. // Справочно-правовая система «Гарант» по сост. на 10.04.2017 г.

15. О некоторых вопросах организации оперативно-розыскной деятельности в системе МВД России [Текст]: приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации [принят 19 июня 2012 г. № 608]. С изм. и доп. от 4 августа, 29 сентября 2016 г. // Справочно-правовая система «Гарант» по сост. на 10.04.2017 г.

16. Вопросы организации деятельности подразделений дознания (организации дознания) территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации [Текст]: приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации [принят 21 ноября 2012 г. № 1051]. С изм. и доп. от 28.06.2016 г. // Справочно-правовая система «Гарант» по сост. на 10.04.2017 г.

17. Вопросы организации деятельности участковых уполномоченных полиции [Текст]: приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации [принят 31 декабря 2012 г. № 1166]. С изм. и доп. от 8 сентября 2016 г. // Справочно-правовая система «Гарант» по сост. на 10.04.2017 г.

18. Об утверждении инструкции об организации рассмотрения обращений граждан в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации [Текст]: приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации [принят 12 сентября 2013 г. № 707]. С изм. и доп. от 1 декабря 2016 г. // Справочно-правовая система «Гарант» по сост. на 10.04.2017 г.

19. Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел [Текст]: приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации [принят 29 августа 2014 г. N 736]. С изм. и доп. от 7 ноября 2016 г. // Справочно-правовая система «Гарант» по сост. на 10.04.2017 г.

20. Об организации процессуальной деятельности органов дознания во внутренних войсках МВД России [Текст]: приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации [принят 22 декабря 2014 г. N 1122] // Справочно-правовая система «Гарант» по сост. на 10.04.2017 г.

21. Об утверждении Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации и Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации [Текст]: Указ Президента РФ от 21 декабря 2016 г. N 699 // Справочно-правовая система «Гарант» по сост. на 10.04.2017 г.

22. Об отражении в документах первичного учета сведений о производстве дознания в сокращенной форме [Текст]: Информационное письмо Генеральной прокуратуры РФ от 29 марта 2013 г. N 11-14-2013/Ип 1089-13 // Справочно-правовая система «Гарант» по сост. на 10.04.2017 г.

### **Рекомендуемая литература**

1. Беляев В. П. Взаимодействие органов расследования и прокуратуры России в XVIII-начале XX вв. [Электронный ресурс]: монография / В. П. Беляев, Ю. С. Гусаков, О. Г. Ларина ; Юго-Западный государственный университет. - Курск: ЮЗГУ, 2012.

2. Галиахметов М. Р. Процессуальный порядок производства предварительного расследования в форме дознания [Текст]: монография / М. Р. Галиахметов ; под науч. ред. Л. Г. Татьяниной. - Москва: Юрлитинформ, 2015. - 239 с. - (Уголовный процесс). - Библиогр.: с. 209-238.

3. Доказательства, доказывание и использование результатов оперативно-розыскной деятельности [Текст]: учебное пособие / Н. А. Громов [и др.]. - М.: Приор-издат, 2006. - 160 с.

4. Есина А. С. Дознание [Текст] / А. С. Есина. - М. : Экзамен, 2005. - 224 с.

5. Зимин Д. Д. Взаимодействие следователя с органами дознания [Электронный ресурс] / Д. Д. Зимин. - Москва: Лаборатория книги, 2010. - 72 с.

6. Коротков А. П. Процессуальные акты предварительного следствия и дознания [Комплект] / под ред. А. И. Бастрыкина; Следственный комитет при прокуратуре РФ. - М. : Экзамен, 2010. - 687 с.

7. Крылов И.Ф. Розыск, дознание, следствие [Текст] / И. Ф. Крылов, А. И. Бастрыкин. - Москва: Экзамен, 2014. - 255, [1] с.: ил. - Библиогр.: с. 236-255.

8. Нечаев В. В. Организационно-правовые основы взаимодействия органов предварительного следствия и органов дознания [Текст] / В. В. Нечаев. - М. : Юрлитинформ, 2007.

9. Образцы процессуальных документов. Досудебное производство [Текст] : практическое пособие / Н. А. Колоколов [и др.] ; под общ. ред. В. А. Давыдова. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва : Юрайт, 2016. - 388 с. - (Профессиональная практика).

10. Предварительное следствие [Текст] : учебник / под ред. М. В. Мешкова. - М. : Юнити-Дана, 2009. - 319 с.

11. Руководство по расследованию преступлений [Текст] : учебное пособие для курсантов и слушателей образовательных учреждений высшего профессионального образования МВД России юридического профиля / [Аверьянова Т. В. и др.] ; отв. ред. А. В. Гриненко. - 2-е изд., пересмотр. и доп. - Москва : Норма : ИНФРА-М, 2013. - 767 с. - Библиогр. в подстроч. примеч. - Алф.-предм. указ.: с. 751-767.

12. Уголовный процесс [Текст]: учебник для бакалавров / отв. ред. Л. А. Воскобитова ; Моск. гос. юрид. ун-т им. О. Е. Кутафина. - Москва: Проспект, 2016. - 616 с. - (Учебники МГЮА для бакалавров). - Библиогр.: с. 600-609.

13. Уголовный процесс [Текст]: учебник: [для студентов по направлению "Юриспруденция] / под ред. В. А. Лазаревой. - Москва: ЮСТИЦИЯ, 2016. - 656 с. - (Бакалавриат и специалитет). - Библиогр.: с. 633-653.

14. Устинов А. В. Взаимодействие органов предварительного следствия Российской Федерации с уполномоченными субъектами иностранных государств в целях получения доказательств по уголовному делу [Текст]: монография / А. В. Устинов; под науч. ред. А. Г. Волеводза. - Москва: Юрлитинформ, 2014. - 195, [1] с.

## **Тема 1. Дознание в правоохранительных органах как учебная дисциплина**

### Вопросы:

1. Предмет, содержание, структура и значение учебной дисциплины «Дознание в правоохранительных органах».

2. Соотношение дисциплины с учебными дисциплинами «Уголовный процесс», «Криминалистика», «Основы оперативно-розыскной деятельности» и другими дисциплинами.

#### Темы рефератов и докладов

1. Методологическая и научная основа дисциплины «Дознание в ПО».

2. Уголовно-процессуальные принципы как основополагающее начало в деятельности органов дознания.

3. Взаимодействие дисциплины «Дознание в ПО» с административным правом.

4. Взаимодействие дисциплины «Дознание в ПО» с дисциплиной «Основы оперативно-розыскной деятельности».

5. Взаимодействие дисциплины «Дознание в ПО» криминалистикой.

#### Тестовые задания

1. Методологической и научной основой дисциплины «Дознание в ПО является:

А) теория государства и права;

Б) уголовный процесс;

В) административное право;

Г) основы оперативно-розыскной деятельности.

2. Вставьте пропущенные слова: уголовно-процессуальные \_\_\_\_\_ являются \_\_\_\_\_ в деятельности органов дознания.

3. Предметом учебной дисциплины «Дознание в ПО» является:

А) уголовно-правовые отношения;

Б) административные правоотношения;

В) уголовно-процессуальные отношения;

Г) все указанные ответы неверные.

4. Вставьте пропущенные слова: *рекомендации криминалистики* \_\_\_\_\_ *должны способствовать* \_\_\_\_\_ *оптимальных условий для производства* \_\_\_\_\_ *органами дознания.*

5. Дознание как учебная дисциплина, является:

А) составной частью дисциплины «Уголовный процесс»;

- Б) самостоятельная дисциплина;
- В) может рассматриваться как самостоятельная дисциплина в зависимости от направленности подготовки юриста;
- Г) вопрос в науке является спорным.

## **Тема 2. Дознание как вид уголовно-процессуальной деятельности**

### Вопросы:

1. Понятие и сущность дознания как одного из видов уголовно-процессуальной деятельности.
2. История возникновения и развития института дознания в отечественном законодательстве.
3. Задачи и основные направления совершенствования дознания в правоохранительных органах в свете реформы досудебного производства и судебной реформы в Российской Федерации.

### Темы рефератов и докладов

1. Содержание и значение концепции дознания в уголовном процессе Российской Федерации.
2. Правовая природа дознания и его место в системе досудебного производства.
3. Концептуально-критический анализ суждений о реформировании современной модели дознания.
4. Генезис отечественного дознания.
5. Национальные модели дознания и их аналоги в уголовном процессе зарубежных стран.

### Тестовые задания

1. В развитии института дознания условно можно выделить следующие этапы (предполагается наличие нескольких правильных ответов):
  - А) развитие института дознания после судебной реформы 1864 г.;
  - Б) советский период с 1917 г. до 1990 г.;
  - В) ранний постсоветский период с 1991 г. по 2002 г.;
  - Г) новейший этап после принятия УПК РФ 2001 г.;
  - Д) современный этап с 2010 г.

2. Вставьте пропущенные слова: дознание - это \_\_\_\_\_ институт, регламентирующий деятельность органа дознания, имеющего особый \_\_\_\_\_ по раскрытию и расследованию преступлений, отнесенных законом к его компетенции, избранию виновного и обеспечению привлечения его к уголовной ответственности, возмещению причиненного преступлением материального ущерба и подготовке материалов уголовного дела для судебного рассмотрения, путем производства \_\_\_\_\_ и иных, предусмотренных \_\_\_\_\_ законом действий с целью \_\_\_\_\_.

3. Закон устанавливает:

А) два вида дознания;

Б) три вида дознания;

В) один вид дознания, делящийся на подвиды в зависимости от подследственности уголовных дел;

Г) четыре вида дознания в зависимости от подследственности уголовных дел.

4. Протокольная форма досудебной подготовки материалов уголовного дела - это:

А) предусмотренная УПК РФ особая форма уголовного судопроизводства, которая обеспечивает оперативность в деятельности правоохранительных органов при решении вопросов, связанных с привлечением к ответственности лиц, совершающих преступления, не представляющие большой общественной опасности;

Б) предусмотренная УПК РФ процедура окончания дознания, производимого в сокращенной форме по делам о преступлениях, не представляющих большой общественной опасности;

В) предусмотренная УПК РСФСР особая форма уголовного судопроизводства, которая обеспечивала оперативность в деятельности правоохранительных органов при решении вопросов, связанных с привлечением к ответственности лиц, совершающих преступления, не представляющие большой общественной опасности;

Г) предусмотренная УПК РФ особая форма уголовного судопроизводства, которая обеспечивает оперативность в деятельности правоохранительных органов при решении вопросов, связанных с применением принудительных мер медицинского

характера в отношении лиц, совершающих преступления, не представляющие большой общественной опасности.

5. В соответствии с Концепцией судебной реформы предусматривалась ликвидация:

А) дознания как особой (самостоятельной) формы расследования, то есть дознания по делам, по которым предварительное следствие не обязательно;

Б) института дознания в целом;

В) процессуальной фигуры начальника органа дознания;

Г) судебного контроля за деятельностью органов дознания.

### Задачи и письменные задания

1. Вечером 20 февраля 2017 года примерно в 21.30 минут в квартире следователя Гурова Л.А. раздался телефонный звонок, и неизвестный мужчина начал угрожать ему расправой за выполнение им профессиональных обязанностей по осуществлению предварительного расследования по факту убийства начальника УФМС по Энской области Переверзева С.А.

*Каковы полномочия органа дознания по данному уголовному делу?*

2. 17 марта 2016 года в ОП № 5 УМВД России по г. Энску обратился гражданин Сидоренко И.Н. с заявлением о совершении в отношении него неизвестным мужчиной нападения на территории парка им. А.С. Пушкина. В заявлении Сидоренко И.Н. указал, что у него путем рывка был похищен портфель, в котором находилось портмоне с документами на его имя, денежной суммой в размере пять тысяч двести семьдесят пять рублей.

*Каковы полномочия органа дознания по данному уголовному делу?*

3. Заполните таблицу по предлагаемой форме, перечислив этапы развития института дознания с приведением их краткой характеристики.

№ п/п	этап	краткая характеристика

4. Составьте и заполните сравнительную таблицу дознания в сокращенной форме (УПК РФ) и протокольной формы досудебной

подготовки материалов уголовного дела (УПК РСФСР).

5. 17 апреля 2017 г. неизвестный преступник на улице Садовая г. Энска, ударив кулаком в лицо гражданина Семенчука В.А., отобрал у него денежные средства и мобильный телефон фирмы «Nokia» на общую сумму 19 тысяч 450 рублей и скрылся в неизвестном направлении.

*В какой форме должно вестись предварительное расследование по данному факту совершения преступления? Возможно ли проведение дознания в данном случае в сокращенной форме?*

### **Тема 3. Правовые и организационные основы производства дознания**

#### Вопросы:

1. Понятие органа дознания. Система и классификации органов дознания.
2. Задачи, функции и компетенция органов дознания.
3. Нормативное регулирование деятельности по производству дознания в правоохранительных органах.
4. Подследственность органа дознания (дознавателей).

#### Темы рефератов и докладов

1. Понятие и виды органов дознания: проблемы законодательной регламентации.
2. Система (способ организации) органа дознания.
3. Компетенция органа дознания: понятие и проблемы осуществления.
4. Процессуальные проблемы осуществления дознания на современной этапе.
5. Проблемы организации дознания в органах внутренних дел Российской Федерации.

#### Тестовые задания

1. Вставьте пропущенные слова: органы дознания – это \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_, уполномоченные в соответствии с уголовно-процессуальным кодексом осуществлять \_\_\_\_\_ и другие \_\_\_\_\_.



2. Задачей дознания не является:

А) защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления при производстве дознания;

Б) обеспечение личной безопасности граждан и защита собственности от противоправных посягательств путем предупреждения и раскрытия преступлений;

В) обеспечение защиты личности от незаконного или необоснованного обвинения, а, в случае признания лица виновным, назначение справедливого наказания;

Г) проведения профилактических мероприятий по уголовным делам;

Д) все вышеизложенное является задачами дознания.

3. Правовую основу деятельности специализированных подразделений органов дознания ОВД РФ составляют:

А) федеральные конституционные законы;

Б) указы и распоряжения президента РФ;

В) международные договоры РФ;

Г) постановления правительства РФ;

Д) все вышеизложенное представляет собой правовую основу указанной деятельности;

Е) все, за исключением постановлений правительства РФ, представляет собой правовую основу указанной деятельности.

4. Цели деятельности подразделений дознания (предполагается наличие нескольких правильных ответов):

А) улучшение качества предварительного расследования в форме дознания;

Б) защита граждан от преступных посягательств посредством исполнения уголовных наказаний;

В) добывание информации, выявление скрытых преступлений, признаков и фактов преступной деятельности, их субъектов, розыск скрывшихся лиц;

Г) издание и исполнение соответствующих закону актов управления;

Д) соблюдение норм материального и процессуального права при осуществлении деятельности.

5. Распределение подследственности между органами дознания производится:

А) по предметному признаку;

Б) по персональному признаку;

- В) по связи уголовных дел;
- Г) по субъекту, осуществляющему расследование.

6. В структуре полиции территориальных органов МВД России к органам дознания относятся:

- А) дежурные части;
- Б) экспертно-криминалистические подразделения;
- В) подразделения по подготовке, переподготовке и повышению квалификации сотрудников полиции;
- Г) комендантские отделы;
- Д) среди ответов нет правильного.

### Задачи и письменные задания

1. Изобразите схематически структуру специализированных подразделений дознания ОВД.

2. Составьте сравнительную таблицу полномочий органов Федеральной службы судебных приставов и органов внутренних дел Российской Федерации при осуществлении дознания.

3. 1 мая 2017 года метеоролог Ефременко С.А., являющийся сотрудником антарктической станции «Прогресс», находясь на работе, из личных, неприязненных отношений нанес касательное ножевое ранение сотруднику той же станции Яковлеву С.В. Начальник станции Степанов А.В. произвел неотложные следственные действия и вынес решение о возбуждении уголовного дела.

Впоследствии Ефременко С.А. обжаловал данное решение в суд, мотивируя это тем, что начальник станции не имел права возлагать на себя полномочия органа дознания.

*Какое решение должен принять суд?*

4. Следователь Светлов Р.Р., по находящемуся в его производстве уголовному делу о разбойном нападении, дал письменное поручение органу дознания о производстве обыска на квартире у подозреваемого. Начальник подразделения дознания Гранкин С.Д. не выполнил поручение, указав, что следственные действия должен выполнять сам следователь, который ведет дело.

*Дайте правовую оценку ситуации.*

5. Начальник Северо-Западного отдела полиции УМВД России по городу Энску дал указание участковому Белкину В.Ю. произвести дознание по делу Яхонтова С.В., подозреваемого в

краже самоката на Центральном рынке, и направить дело в суд, поскольку штатные дознаватели перегружены работой.

*Оцените правильность действий начальника отдела полиции. Кто наделен правом производства дознания в органах внутренних дел?*

#### **Тема 4. Процессуальное положение начальника органа дознания, руководителя подразделения дознания, дознавателя в уголовном судопроизводстве**

##### Вопросы:

1. Процессуальные полномочия начальника органа дознания.
2. Процессуальные полномочия начальника подразделения дознания.
3. Процессуальное положение дознавателя в уголовном судопроизводстве, разграничение процессуальных фигур следователя и дознавателя.

##### Темы рефератов и докладов

1. Правовое положение старшего дознавателя. Его основные полномочия и их характеристика.
2. Внешние (процессуальные) функции руководителя специализированного подразделения дознания, их характеристика.
3. Внутренние (организационные) функции руководителя специализированного подразделения дознания.
4. Порядок обжалования дознавателем указаний руководителя подразделения дознания по уголовному делу, начальника органа дознания.
5. Соотношение полномочий начальника органа дознания и руководителя подразделения дознания.

##### Тестовые задания

1. Вставьте пропущенные слова: *дознаватель - должностное лицо органа дознания, \_\_\_\_\_ либо \_\_\_\_\_ начальником \_\_\_\_\_ осуществлять предварительное расследование в \_\_\_\_\_, а также иные полномочия, предусмотренные УПК РФ.*

2. Дознаватель вправе:

А) принимать решения по результатам рассмотрения сообщений о преступлении;

Б) приносить замечания на протокол следственного действия, производимого следователем с его участием;

В) в случае, если дознание производится группой дознавателей, обжаловать действия члена группы, в случае, если эти действия связаны с ущемлением права на защиту подозреваемого;

Г) все ответы верные.

3. Вставьте пропущенные слова: *начальник органа дознания – \_\_\_\_\_, возглавляющее \_\_\_\_\_ дознания, а также \_\_\_\_\_.*

4. Полномочия дознавателя:

А) шире полномочий следователя;

Б) равноценны полномочиям следователя;

В) уже полномочий следователя;

Г) в доктрине уголовного процесса данный вопрос является спорным.

5. К полномочиям, которые осуществляет начальник подразделения дознания по отношению ко всем лицам, наделенным полномочиями дознавателя, относится (предполагается наличие нескольких правильных ответов):

А) проверка материалов проверки сообщения о преступлении и материалов уголовного дела, находящихся в производстве у дознавателя;

Б) дача согласия дознавателю, в случаях, установленных УПК РФ, на производство процессуальных действий и принятие процессуальных решений;

В) продление до 10 суток в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 144 УПК РФ, срока проверки поступившего сообщения о преступлении;

Г) дача согласия дознавателю на обжалование постановления прокурора о возвращении уголовного дела дознавателю для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта;

Д) изъятие уголовного дела у дознавателя и передача его другому дознавателю с обязательным указанием оснований такой передачи.

6. Установите соответствие между участниками уголовного процесса и процессуальными полномочиями: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

участники	полномочие
1) дознаватель; 2) следователь; 3) начальник органа дознания; 4) начальник подразделения дознания	А) вынесение постановления о приостановлении предварительного следствия; Б) внесение прокурору ходатайства об отмене необоснованного постановления дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела; В) вынесение постановления о восстановлении дознавателем утраченного уголовного дела; Г) обжалование с согласия начальника органа дознания решения прокурора о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке

### Задачи и письменные задания

1. Составьте сравнительную таблицу полномочий дознавателя и следователя.

следователь		дознаватель	
исключительные	общие	исключительные	

2. Дознаватель Иванов, расследуя уголовное дело по обвинению Семченко в совершении кражи ручной клади, вынес постановление о производстве дополнительной судебно-трасологической экспертизы. До получения заключения экспертизы дознаватель производство по уголовному делу приостановил. Начальник подразделения дознания отменил постановление дознавателя о приостановлении производства по уголовному делу, признав решение дознавателя незаконным.

*Законно ли принятое начальником подразделения дознания решение? Как должен поступить дознаватель в случае несогласия с позицией начальника подразделения дознания?*

3. Составьте сравнительную таблицу полномочий начальника органа дознания и начальника подразделения дознания.

начальник органа дознания		начальник подразделения дознания	
исключительные	общие	исключительные	

4. Дознаватель Крапивников И.С. отказал в возбуждении уголовного дела. Начальник подразделения дознания Шолупов С.А. пришел к выводу о незаконности принятого дознавателем решения, так как из материалов доследственной проверки усматривается наличие достаточных оснований, указывающих на признаки преступления. В этой связи начальник подразделения дознания вынес постановление об отмене постановления дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела.

*Оцените законность действий начальника подразделения дознания.*

5. По причине нехватки дознавателей начальник органа дознания Самофалов А.А. сам возбудил уголовное дело и принял его к своему производству. По окончании дознания он составил обвинительный акт, лично его утвердил, после чего направил уголовное дело прокурору.

*Оцените законность действий начальника органа дознания.*

6. Начальник подразделения дознания Краснов М.С. дал указание дознавателю Колейко А.В. прекратить находящееся в его производстве уголовное дело в связи с отсутствием в действиях подозреваемого состава преступления, предусмотренного ч. 1. ст. 161 УК РФ. Не согласившись с данным указанием, дознаватель, не выполняя его, направил уголовное дело со своими письменными возражениями надзирающему прокурору.

*Правомерны ли действия дознавателя и начальника подразделения дознания? Какое решение должен принять прокурор?*

7. В ходе производства по уголовному делу потерпевшая Кушнерева С.Д. заявила ходатайство об отводе дознавателя Суворова В.Д., указав, что тот работает в должности всего 6 месяцев и поэтому не может квалифицированно произвести

дознание, обеспечить надлежащую защиту ее прав и законных интересов.

*Кто и какое решение должен принять по данному ходатайству?*

8. Начальник Северного отдела полиции УМВД России по городу Энску Бородин В.А. дал указание оперативному уполномоченному полиции Шишкареву В.И. проверить заявление Еремина А.В. об угоне его автомобиля и принять по данному заявлению процессуальное решение в порядке ст. ст. 144, 145 УПК РФ. Шишкарев В.И. отказался выполнить указание, мотивируя свой отказ тем, что в соответствии с ч. 1 ст. 145 УПК РФ процессуальное решение по итогам доследственной проверки сообщения о преступлении может принимать только орган дознания, дознаватель, следователь или руководитель следственного органа.

*Оцените законность данного Шишкареву В.И. указания и принятого им решения об отказе в исполнении указания.*

9. Оперативный сотрудник полиции Кретов П.А., реализуя материалы оперативно-розыскной деятельности, возбудил уголовное дело. В связи с тем, что дознавателей не хватало, по указанию начальника органа дознания Гурова Р.С., Кретов П.А. начал расследование в качестве дознавателя.

*Оцените законность принятого начальником органа дознания решения?*

10. Начальник подразделения дознания Крайнов В.С. дал указание дознавателю Сумову Е.К. прекратить уголовное дело в отношении подозреваемого Семенцова А.А. на основании ст. 28 УПК РФ. Дознаватель отказался выполнить указание начальника подразделения дознания, после чего начальник подразделения дознания изъял дело из производства у дознавателя и самостоятельно вынес постановление о прекращении уголовного дела.

*Правомерны ли действия дознавателя и начальника подразделения дознания?*

## **Тема 5. Деятельность органа дознания по расследованию дел, по которым производство предварительного следствия обязательно**

### Вопросы:

1. Неотложные следственные действия: понятие, порядок производства.
2. Формы взаимодействия следователя и органа дознания после передачи дела следователю.
3. Производство следственных и розыскных действий по поручению следователя.
4. Понятие, виды и значение следственно-оперативных групп.

### Темы рефератов и докладов

1. Место и роль неотложных следственных действий по обнаружению и закреплению следов преступления.
2. Уголовно-процессуальная и криминалистическая характеристика неотложных следственных действий.
3. Формы взаимодействия следователя и органа дознания после передачи дела следователю: проблемные аспекты законодательного регулирования и правоприменения.
4. Проблемные аспекты производства следственных действий по поручению следователя.
5. Проблемные аспекты производства розыскных действий по поручению следователя.

### Тестовые задания

1. Вставьте пропущенные слова: *после производства неотложных следственных действий и не \_\_\_\_\_ со дня \_\_\_\_\_ орган дознания направляет уголовное дело \_\_\_\_\_ органа в соответствии с п. 3 ст. 146 УПК РФ.*
2. После направления уголовного дела руководителю следственного органа орган дознания может производить по нему следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия:
  - А) по своей инициативе;
  - Б) по своей инициативе в случаях, не терпящих отлагательств;
  - В) только по поручению следователя;



Г) по поручению следователя с согласия начальника органа дознания.

3. Установите соответствие между процессуальными полномочиями следователя и органа дознания при расследовании уголовных дел, по которым производство предварительного следствия обязательно: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

участник	полномочие
1. Следователь	А) давать указание об исполнении постановления о задержании; Б) выносить постановление о соединении уголовных дел; В) принимать оперативно-розыскные меры для установления лица, совершившего преступление; Г) по мотивированному постановлению начальника подразделения дознания передавать уголовное дело в вышестоящий следственный орган
2. Орган дознания	

3. Дознавателями органов внутренних дел Российской Федерации производятся неотложные следственные действия по:

А) всем уголовным делам, за исключением дел о преступлениях, совершенных должностными лицами Следственного комитета Российской Федерации, органов федеральной службы безопасности, Службы внешней разведки Российской Федерации, Федеральной службы охраны Российской Федерации, органов внутренних дел Российской Федерации, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, таможенных органов Российской Федерации, военнослужащими и гражданами, проходящими военные сборы, лицами гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей или совершенных в расположении части, соединения, учреждения, гарнизона, за исключением случаев, предусмотренных п. 7 ч. 3 ст. 151 УПК РФ, а также о

преступлениях, совершенных в отношении указанных лиц в связи с их служебной деятельностью;

Б) всем уголовным делам, за исключением дел о тяжких и особо тяжких преступлениях, совершенных несовершеннолетними и в отношении несовершеннолетних;

В) всем уголовным делам, за исключением уголовных дел, указанных в п.п. 2-6 ч. 2 ст. 157 УПК РФ, а также уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 198-199.2 УК РФ;

Г) всем уголовным делам, без каких-либо изъятий.

4. К непроцессуальным формам взаимодействия следователя и органа дознания относится:

А) содействие органа дознания следователю при производстве следственных действий;

Б) взаимная связь и поддержка при принятии и рассмотрении заявлений и сообщений о преступлениях, решении вопроса о начале производства по делу;

В) выполнение органом дознания процессуальных действий по поручению следователя;

Г) оперативное сопровождение.

5. Представление результатов ОРД следователю для приобщения к уголовному делу осуществляется на основании:

А) рапорта о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности следователю, утвержденного руководителем органа, осуществляющего ОРД;

Б) сопроводительного письма, составленного на имя следователя руководителем органа, осуществляющего ОРД;

В) постановления о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности следователю, утвержденного руководителем органа, осуществляющего ОРД;

Г) постановления о возбуждении ходатайства о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности следователю, утвержденного прокурором.

6. К признакам, характеризующим следственно-оперативную группу, относится:

А) общность усилий проводимых процессуальных, розыскных и оперативно-розыскных действий;

Б) самостоятельность деятельности каждой из взаимодействующих сторон;

В) использование при проведении поисковой и оперативно-розыскной работы данных, полученных в ходе расследования;

Г) согласованность планирования процессуальных, розыскных и оперативно-розыскных мероприятий;

Д) все вышеизложенное образует совокупность данных признаков.

#### Задачи и письменные задания

1. В 1 час 05 минут в дежурную часть Северного отделения полиции Энской области позвонил участковый инспектор Храпов С.С. и сообщил, что в пос. Коммунарка в своем доме обнаружен труп гражданина Иевлева С.Р. с признаками насильственной смерти. Однако сотрудники дежурной части Северного отделения полиции сообщили Храпову, что дежурный следователь уже находится на выезде в связи с совершением другого правонарушения и в ближайшее время не сможет прибыть в пос. Коммунарка. В этой ситуации участковый инспектор самостоятельно возбудил уголовное дело, произвел осмотр места происшествия, опросил очевидцев Апухтину Т.Л. и Самойленко С.В., назначил судебно-медицинскую экспертизу на предмет установления причин смерти Иевлева.

*Законны ли действия инспектора Храпова? Каков дальнейший порядок производства по данному делу?*

2. В целях ускорения процесса расследования многоэпизодного дела следователь Краснова В.А. направила на имя начальника органа дознания поручение о производстве:

- дополнительного допроса потерпевшей Анисиной Ю.А.;
- очной ставки между потерпевшей Анисиной Ю.А. и обвиняемым Гришаевым В.С.;
- розыска похищенного имущества и, в случае его обнаружения, наложения ареста на данное имущество.

Начальник органа дознания отказался выполнять поручение, ссылаясь на то, что все перечисленные действия входят в компетенцию следователя.

*Правомерны ли действия следователя и начальника органа дознания?*

3. 27 марта 2017 г. органом дознания было возбуждено уголовное дело по факту открытого хищения имущества с, принадлежащего Гвоздевой И.Ю., совершенного с применением насилия, опасного для жизни и здоровья. После выполнения

неотложных следственных действий дознаватель Борисов П.Ю. 27 апреля 2017 г. направил уголовное дело по подследственности в соответствующий следственный орган.

*Допущены ли дознавателем Борисовым П.Ю. нормы уголовно-процессуального закона?*

4. Выполняя неотложные следственные действия, дознаватель Омельченко Е.К. в целях устранения имеющихся в показаниях противоречий произвел очную ставку между потерпевшей Гнеушевой М.М. и подозреваемым Еськовым С.Л., избрал в отношении подозреваемого меру пресечения в виде подписки о невыезде и передал уголовное дело по подследственности в соответствующий следственный орган.

*Оцените законность совершенных действий и принятых решений дознавателя*

5. Оперативный сотрудник Степченко Р.А. сообщил, что обладает информацией о том, кто совершил убийство гражданина Архангельского В.Ю., однако указать источник своей осведомленности он не может. При этом Степченко Р.А. предложил следователю Игнатенко П.Т. допросить его самого в качестве свидетеля, поскольку он вправе производить ОРМ и потому может быть носителем важной информации.

*Возможен ли допрос Степченко Р.А. в качестве свидетеля?*

6. В ходе производства ОРМ была получена видеозапись, на которой зафиксированы сведения, имеющие значение для дела.

*Может ли данная видеозапись стать вещественным доказательством по уголовному делу? Как производится предоставление результатов ОРД следователю?*

7. В дежурную часть Северного отделения полиции Энской области поступило телефонное сообщение о стрельбе. В ходе проверки сообщения выяснилось следующее. ООО «Арго» владело Э-ским тракторным заводом. На общем собрании участников общества 23 января 2017 г. генеральный директор ООО Лавочкин П.Р. был уволен, вместо него директором избран Савельев И.Т.

Лавочкин П.Р. отказался подчиниться решению общего собрания, считая его проведение незаконным, и отказался покидать завод. Охранявшие завод сотрудники ЧОП «Победа» не пускали в здание заводоуправления кого-либо без разрешения Лавочкина П.Р. Между сотрудниками ЧОП «Победа» и сотрудниками ЧОП

«Медведь», нанятого Савельевым И.Т., произошла перестрелка, получили ранения три человека.

В ходе предварительного следствия по данному делу следователь Арумян О.Э. давал поручения органам дознания о производстве отдельных следственных действий по месту нахождения ООО «Арго», которое располагалось в другом городе. Кроме того, по поручению следователя производились оперативно-розыскные мероприятия с целью установления лиц, у которых сотрудники ЧОПов незаконно приобретали боеприпасы.

При ознакомлении с материалами дела по окончании предварительного следствия обвиняемые обратились с жалобами к прокурору, так как полагали, что действия, совершенные не самим следователем, а по его поручению, не имеют доказательственного значения, а полученные доказательства не могут быть положены в основу обвинения.

*Правомерны ли действия следователя? Какое решение должен принять прокурор по поступившим жалобам?*

8. Оформите поручение следователя о производстве следственного действия.

## **Тема 6. Производство дознания в общей форме по делам, по которым производство предварительного следствия необязательно**

### Вопросы:

1. Понятие, сущность и значение дознания, производимого в общем порядке по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно.
2. Порядок и сроки, общие условия производства дознания.
3. Уведомление о подозрении в совершении преступления.
4. Производство дознания группой дознавателей.
5. Производство следственных действий дознавателем.
6. Особенности применения мер пресечения дознавателем.
7. Окончание дознания, производимого в общем порядке.

### Темы рефератов и докладов

1. Проблемы правового регулирования и практики применения дознавателем мер процессуального принуждения.
2. Проблемы эффективности производства органом дознания осмотра и освидетельствования.
3. Особенности задержания по подозрению в совершении преступления в деятельности органа дознания.
4. Приостановление дознания: проблемы законодательной регламентации и правоприменения.
5. Обвинительный акт: понятие, значение и требования, предъявляемые к данному уголовно-процессуальному акту.

### Тестовые задания

1. Вставьте пропущенные слова: *дознание производится в течение \_\_\_ суток со дня \_\_\_\_\_.*
2. Решение вопроса о продлении срока дознания относится к компетенции:
  - А) дознавателя, если срок, на который продляется производство дознания, не будет превышать 30 суток;
  - Б) начальника органа дознания;
  - В) начальника подразделения дознания;
  - Г) прокурора.
3. Письменное уведомление о подозрении в совершении преступления составляется в случае, если:
  - А) уголовное дело возбуждено по факту совершения преступления и в ходе дознания получены достаточные данные, дающие основание подозревать лицо в совершении преступления;
  - Б) уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица;
  - В) если лицо было задержано в порядке ст. 91 УПК РФ;
  - Г) в каждом из указанных случаев составляется письменное уведомление о подозрении в совершении преступления.
4. Решение о производстве дознания группой дознавателей принимает:
  - А) прокурор;
  - Б) начальник органа дознания;
  - В) начальник подразделения дознания;
  - Г) начальник органа дознания по согласованию с прокурором.
5. В отношении лица, подозреваемого в совершении преступления, дознаватель вправе принять решение:
  - А) об обязательстве о явке;

Б) о принудительном изъятии образцов для сравнительного исследования;

В) о помещении в соответствующий экспертно-криминалистический стационар для производства судебной экспертизы;

Г) дознаватель вправе принять любое из указанных решений.

6. Установите соответствие между участниками уголовного судопроизводства и их процессуальными полномочиями, которыми они обладают при осуществлении предварительного расследования в форме дознания: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите одну, соответствующую позицию из второго столбца.

участник	полномочие
1) дознаватель; 2) прокурор; 3) начальник органа дознания; 4) начальник подразделения дознания	А) утверждение обвинительного акта; Б) дача согласия на обращение в суд с ходатайством о производстве обыска в жилище; В) дача указания о квалификации преступления; Г) дача письменного поручения органу дознания о приводе свидетеля.

7. Расставьте по порядку этапы процессуальной деятельности дознавателя по делам, по которым производство предварительного следствия необязательно:

А) составление обвинительного акта;

Б) возбуждение уголовного дела;

В) производство допроса подозреваемого;

Г) ознакомление обвиняемого с материалами уголовного дела по окончании дознания;

Д) составление уведомления о подозрении в совершении преступления.

### Задачи и письменные задания

1. В ходе проверки оснований возбуждения уголовного дела в отношении Солнышкина П.Р. по признакам совершения им кражи дознаватель Юго-Западного отдела полиции УМВД России по городу Энску Шелестов К.С. произвел опрос ранее неоднократно судимого гражданина Инютина Д.Т., который являлся очевидцем преступления. В ходе опроса Инютин заявил, что не желает сообщать дознавателю каких-либо сведений, так как испытывает неприязнь к сотрудникам правоохранительных органов.

Шелестов разъяснил ему, что, так как Инютин не является родственником Солнышкина, на него не распространяются положения ст. 51 Конституции РФ о праве не давать показания против себя самого и своих близких родственников. Поэтому дача объяснений для Инютина обязательна.

*Правомерны ли действия Шелестова?*

*Какое решение был обязан принять Шелестов в связи с отказом Инютина от дачи объяснений?*

2. У гражданина Белкина П.Т., задержанного по подозрению в совершении кражи, при личном обыске были изъяты следующие вещи: паспорт, связка ключей, перочинный нож, больничный лист. Дознаватель произвел осмотр данных предметов, о чем составил соответствующий протокол.

*Оцените правильность действий дознавателя.*

3. 25 марта 2017 года дознавателем Лебедевым С.А. было возбуждено уголовное дело. 31 марта суд удовлетворил ходатайство дознавателя об избрании в отношении подозреваемого меры пресечения в виде заключения под стражу.

*В какой срок дознаватель должен составить обвинительный акт в данном случае? Как должен поступить дознаватель при установлении невозможности составить данный уголовно-процессуальный акт в установленный законом срок?*

4. Начальник ОП № 3 УМВД РФ по г. Энску дал письменное указание участковому уполномоченному полиции Захарову А.О. провести предварительную проверку в порядке ст. 144 УПК РФ по заявлению Чудовой В.А. о хищении принадлежащей ей хозяйственной сумки с продуктами на общую сумму 3 785 рублей.



По окончании доследственной проверки Захаров вынес постановление о возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 158 УК РФ и приступил к производству дознания.

*Правомерны ли действия начальника ОП и участкового уполномоченного?*

5. Дознаватель Зинчук И.П. закончил расследование уголовного дела по обвинению Телегина С.Б. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ. 17 марта 2017 г. 2016 г. после уведомления Телегина С.Б. и его защитника об окончании следственных действий Зинчук И.П. предъявил им для ознакомления материалы уголовного дела. Затем он составил обвинительный акт и направил уголовное дело прокурору.

Прокурор получил жалобу защитника обвиняемого Телегина С.Б., где говорилось о нарушении норм уголовно-процессуального закона. В частности, защитник обращал внимание на тот факт, что его подзащитный – подозреваемый Телегин С.Б. был ознакомлен с материалами дела, хотя ст. 46 УПК РФ не предусматривает для подозреваемого такой возможности.

*Какое решение надлежит принять по данной жалобе?*

6. Дознаватель Щепетков М.М., осуществляя проверку сообщения о преступлении, не уложился в 3-х суточный срок и, поскольку начальника ОМВД на месте не было, обратился к начальнику подразделения дознания Загоруеву В.С. за продлением срока проверки заявления. Рассмотрев ходатайство дознавателя, Загоруев В.С. вынес постановление о продлении срока проверки до 10 суток.

*Оцените правомерность действий начальника подразделения дознания. Как решается вопрос о продлении срока проверки дознавателем сообщения о преступлении?*

7. Дознаватель Зимин А.А. по находящемуся в его производстве уголовному делу направил письменное поручение органу дознания о производстве обыска в квартире подозреваемого Охотникова М.И.

Начальник органа дознания Гаврилов С.А. отказался выполнять поручение, мотивируя это следующим: во-первых, для обыска в жилище необходимо соответствующее решение суда, а, во-вторых, следственные действия должен выполнять сам дознаватель, в производстве которого находится уголовное дело.

*Оцените правомерность действий данных участников уголовного судопроизводства.*

8. Дознаватель Гнеушев А.М., признав, что все следственные действия произведены, а собранные по делу доказательства достаточны для составления обвинительного акта, уведомил об этом подозреваемого Сидорчука И.И. и разъяснил ему право на ознакомление с материалами дела, о чем составил соответствующий протокол. После дознаватель предъявил Сидорчуку И.И. и его защитнику прошитые и пронумерованные материалы уголовного дела, оформив процедуру ознакомления соответствующим протоколом. Выполнив указанные действия, дознаватель составил обвинительный акт.

*Оцените правомерность действий дознавателя. Дайте развернутую характеристику процедуры окончания дознания составлением обвинительного акта.*

9. Шишов О.И. в нетрезвом виде 17 января 2017 г. пришел со знакомым к гимназии № 58 г. Энска. Во дворе он на глазах у всех беспричинно несколько раз ударил палкой в живот малолетнего Суркова А., 2005 года рождения, учащегося 5 «А» класса этой школы. Мальчик от сильных ударов упал на землю и заплакал.

Охранник школы Знаменский В.С. доставил Шишова О.И. в отделение полиции, где по факту хулиганских действий в отношении него было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 213 УК РФ.

Дознаватель Морозов И.И. вынес постановление о признании Суркова А. потерпевшим, прибыл в школу и сообщил, что допросит Суркова А. в качестве потерпевшего. Сурков А. спросил, нельзя ли позвать его мать, на что дознаватель согласился, однако по имеющимся номерам дозвониться до нее не удалось.

Морозов И.И. сообщил, что больше времени у него нет и ждать мать Суркова А. он не будет. Вместо этого он попросил одного из учителей гимназии № 58 присутствовать на допросе, после чего и допросил мальчика в качестве потерпевшего.

*Оцените правомерность действий дознавателя.*

10. Проанализируйте нижеприведенный обвинительный акт на предмет соответствия его требованиям уголовно-процессуального закона.

## ОБВИНИТЕЛЬНЫЙ АКТ

по обвинению Мальцева Сергея Борисовича в совершении преступления, предусмотренного ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ

### ОБВИНЯЕТСЯ:

1. *Фамилия, имя, отчество:* Мальцев Сергей Борисович
2. *Дата рождения:* 17 мая 1973 года рождения
3. *Место рождения:* г. Энск
4. *Место жительства и (или) регистрации:* г. Энск, ул. Ленина, дом 120, кв. 57
5. *Гражданство:* гражданин РФ
6. *Образование:* среднее
7. *Семейное положение, состав семьи:* женат
8. *Место работы или учебы:* слесарь цеха № 1 "ЭЗТЗ"  
*телефон:* тел.: 25-17-22
9. *Отношение к воинской обязанности:* состоит на воинском учете в РВК железнодорожного района г. Энска
10. *Наличие судимости:* не судим
11. *Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность обвиняемого:* паспорт 13 46 N 77777 выдан ОМ № 5 УВД г. Энска 22.11. 2004г.
12. *Иные данные о личности обвиняемого:* по месту жительства и работы характеризуется положительно

в том, что он 13 мая 2016 года вечером, находясь на рабочем месте в цехе № 1 "ЭЗТЗ", что расположен по ул. Марата в г. Энске, взял из ящика с готовой продукцией 3 новых запасных части к мотоциклу "Ракета". Этими запчастями Мальцев С.Б. решил завладеть, тайно вынести их с территории завода и продать на рынке. Общая стоимость деталей составляет 3050 руб. 45 коп. Реализовать свой преступный умысел Мальцев С.Б. по независящим от него обстоятельствам не смог. При выходе с территории завода он был задержан сотрудниками вневедомственной охраны Радовым Л.И. и Треповым В.М., в связи с чем доставлен в караульное помещение, где предметы преступного посягательства у него были истребованы, т.е. в совершении преступления, предусмотренного ст. 30 и ч. 1 ст. 158

УК РФ, - покушение на тайное хищение чужого имущества (кражу).

Доказательствами, подтверждающими обвинение, являются: показания подозреваемого Мальцева С.Б., который сознался в том, что 13 мая 2016 года вечером, находясь на рабочем месте в цехе № 1 "ЭЗТЗ", что расположен по ул. Марата в г. Энске, взял из ящика с готовой продукцией 3 новых запасных части к мотоциклу "Ракета" и хотел их вынести через проходную (л.д. 5); протокол истребования у Мальцева С.Б. запасных частей к мотоциклу "Энск-3" (л.д. 2); показания свидетелей: Радова Л.И. (л.д. 6) и Трепова В.М., которые рассказали, как обнаружили у выходящего через проходную "ЭЗТЗ" Мальцева С.Б. 3 новых запасных части к мотоциклу "Ракета" (л.д. 7), а также заключение судебно-технической экспертизы о пригодности запасных частей к эксплуатации (л.д. 3) и справка о стоимости запасных частей (л.д. 8).

Доказательства, на которые ссылаются обвиняемый и его защитник: показания подозреваемого Мальцева С.Б., который ссылался на задержку заработной платы как на причину совершения им кражи (л.д. 9).

Обстоятельства, смягчающие, а равно отягчающие наказание Мальцева С.Б., по делу отсутствуют.

Сведения о потерпевшем: "ЭЗТЗ", юридический адрес: г. Энск, ул. Марата, дом 32. Представитель потерпевшего Кулин Евгений Сидорович, 07 декабря 1965 года рождения, прож.: г. Энск, ул. Степная, дом 119, кв. 4, гражданин РФ, образование высшее, адвокат Адвокатской Палаты Энской области (л.д. 18-19).

Гражданский истец: "ЭЗТЗ", юридический адрес: г. Энск, ул. Марата, дом 32. Представитель гражданского истца: Кулин Евгений Сидорович, адвокат Адвокатской Палаты Энской области (л.д. 18, 20).

Обвинительный акт составлен в \_\_\_\_\_ г. Энска "30 мая" 2016 года и в соответствии с ч. 4 ст. 225 УПК РФ вместе с уголовным делом № 22887 направлен прокурору \_\_\_\_\_ района г. Энска.

Суворов А.А.

## СПИСОК

лиц, подлежащих вызову в судебное заседание

### 1. Обвиняемый:

Мальцев Сергей

г. Энск, ул. Ленина, д. 120,

- Борисович* *кв. 57 (л.д. 5 и 9).*
2. *Представитель потерпевшего и гражданского истца:*  
*Кулин Евгений* *г. Энск, ул. Стенная, дом 119, кв. 4*  
*Сидорович* *(л.д. 18-20).*
3. *Свидетели:*  
*Радов Леонид* *г. Энск, ул. Советская, дом 65 «А»,*  
*Игоревич* *кв. 17 (л.д. 6).*  
*Трепов Василий* *г. Энск, ул. Союзная, дом 73,*  
*Максимович* *кв. 46 (л.д. 7).*

*Суворов А.А.*

---

11. 17 марта 2017 г. Ляпишев С.А. публично оскорбил сотрудника полиции Афанасьева В.С., находившегося при исполнении своих служебных обязанностей. После проведения расследования уголовного дела в отношении Ляпишева С.А. дознавателем Бесединым И.В. прокурор утвердил обвинительный акт, и дело было направлено мировому судье.

*Оцените правомерность действий дознавателя и прокурора.*

12. В производстве дознавателя Решетова М.И. находилось уголовное дело, возбужденное 8 апреля 2017 г. по факту умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью Носовой А.М. На следующий день, 9 апреля 2017 г., сотрудниками отдела уголовного розыска установлен житель г. Энска Щепетков В.Д., который мог быть причастен к совершению преступления. Щепетков В.Д. совместно с оперативным уполномоченным добровольно явился в орган дознания, где написал явку с повинной.

В отношении Щепеткова В.Д. 10 апреля 2017 г. в 17 час. 15 мин. дознавателем Решетовым М.И. была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, после чего он допрошен в качестве подозреваемого.

Собрав характеризующий подозреваемого материал (Щепетков В.Д. был комиссован из армии по состоянию здоровья в связи с черепно-мозговой травмой, неоднократно лечился в психиатрических лечебных учреждениях), дознаватель с согласия начальника органа дознания 21 апреля 2017 г. направил по месту производства предварительного расследования мировому судье ходатайство о помещении подозреваемого в медицинский стационар, для производства судебно-психиатрической экспертизы сроком на один месяц. Ходатайство дознавателя поступило

мировому судье в 17 час. 20 мин., рассмотрено в порядке, установленном ст. 108 УПК РФ, и в 18 час. 10 мин. удовлетворено.

*Определите дальнейший ход уголовного дела.*

## **Тема 7. Производство дознания в сокращенной форме**

### Вопросы:

1. Понятие и сущность производства сокращенного дознания.
2. Особенности производства дознания в сокращенной форме.
3. Окончание дознания в сокращенной форме.

### Темы рефератов и докладов

1. Дознание в сокращенной форме – шаг назад или вперед?
2. Соотношение дознания в сокращенной форме с другими моделями упрощенной процедуры досудебного производства (протокольной формой досудебной подготовки материалов, особым порядком досудебного производства).
3. Защита прав и законных интересов несовершеннолетних участников при производстве дознания в сокращенной форме.
4. Согласие потерпевшего как одно из условий применения дознания в сокращенной форме.
5. О некоторых вопросах доказывания в ходе дознания в сокращенной форме.

### Тестовые задания

1. К условиям производства дознания в сокращенной форме относится:

А) подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела;

Б) подозреваемый владеет языком, на котором ведется судопроизводство;

В) уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица по признакам одного или нескольких преступлений, указанных в п. 1 ч.3 ст. 150 УПК РФ;

Г) все вышеизложенное относится к условиям производства дознания в сокращенной форме.

2. Вставьте пропущенные слова: *Дознание в сокращенной форме должно быть окончено в срок, не превышающий \_\_\_\_\_ суток, со дня вынесения постановления \_\_\_\_\_.*

3. Какое из утверждений является верным:

А) при производстве дознания в сокращенной форме с учетом конкретных обстоятельств уголовного дела дознаватель вправе не производить следственные действия, направленные на установление фактических обстоятельств, сведения о которых содержатся в материалах проверки сообщения о преступлении, если такие сведения отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК РФ;

Б) при производстве дознания в сокращенной форме с учетом конкретных обстоятельств уголовного дела дознаватель вправе не производить допрос потерпевшего, от которого в ходе проверки сообщения о преступлении были получены объяснения, даже в случаях, если необходимо установить дополнительные, имеющие значение для уголовного дела фактические обстоятельства, сведения о которых не содержатся в материалах проверки сообщения о преступлении;

Г) при производстве дознания в сокращенной форме с учетом конкретных обстоятельств уголовного дела дознаватель вправе не проверять доказательства, если они были оспорены представителем потерпевшего;

Д) все утверждения верные.

4. В случае прекращения дознания в сокращенной форме и продолжения производства по уголовному делу в общем порядке срок дознания в сокращенной форме:

А) исчисляется заново по правилам ч. 3 ст.223 УПК РФ;

Б) засчитывается в общий срок предварительного расследования;

В) определяется прокурором, исходя из конкретных обстоятельств уголовного дела;

Г) определяется начальник органа дознания в зависимости от объема доказательственной базы.

5. Обвиняемый и его защитник до окончания ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела вправе заявить ходатайство:

А) о признании протокола обыска, указанного в обвинительном постановлении, недопустимым в связи с нарушением закона, допущенным при производстве данного следственного действия;

Б) о производстве допроса свидетеля в целях восполнения пробела в доказательствах по уголовному делу, собранных в объеме, достаточном для обоснованного вывода о событии преступления, характере и размере причиненного им вреда, а также о виновности обвиняемого в совершении преступления;

В) о пересоставлении обвинительного постановления в случае его несоответствия требованиям, указанным в ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ;

Г) обвиняемый и его защитник вправе заявить любое из указанных ходатайств.

6. Установите соответствие: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите одну, соответствующую позицию из второго столбца.

1	2
1) Подозреваемый вправе заявить ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме не позднее;	А) чем за 24 часа до истечения срока дознания в сокращенной форме; Б) 10 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме;
2) Обвинительное постановление должно быть составлено не позднее;	В) 2 суток со дня разъяснения соответствующего права;
3) Постановление о продлении срока дознания в сокращенной форме должно быть представлено прокурору не позднее;	Г) 3 суток со дня составления соответствующего уголовно-процессуального акта.
4) Обвиняемый и его защитник должны быть ознакомлены с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела не позднее	

### Задачи и письменные задания

1. В производстве дознавателя Иваникина А.В. находилось уголовное дело по подозрению Емелиной С.А. в совершении



кражи. Признав, что окончить расследование в срок, указанный в ч. 1 ст. 226.6 УПК РФ, не представляется возможным, дознаватель вынес постановление о продлении срока дознания до 20 суток.

*Оцените законность действий дознавателя. Как и кем решается вопрос о продлении срока дознания в сокращенной форме?*

2. Приняв решение об окончании дознания, дознаватель Кротов С.Д. предъявил материалы дела для ознакомления обвиняемому Воронину А.П. и его защитнику Ложкиной С.С.. По завершении процедуры ознакомления, дознаватель незамедлительно направил уголовное дело с обвинительным постановлением прокурору.

Потерпевшая Сатина Р.И. обратилась с жалобой в суд. По мнению потерпевшей, дознавателем нарушены нормы действующего уголовно-процессуального законодательства, предусматривающие обязанность дознавателя ознакомить с материалами уголовного дела всех участвующих в деле заинтересованных лиц, независимо от их процессуального статуса и волеизъявления.

*Какое решение должен принять суд?*

3. 16 апреля 2017 г. дознавателем Зайцевым С.И. было окончено ознакомление обвиняемого Шолупова С.А. с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела. В тот же день обвиняемым было заявлено ходатайство о пересоставлении обвинительного постановления в связи с несоответствием уголовно-процессуального акта требованиям ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ. 17 апреля 2017 года ходатайство было удовлетворено дознавателем. 19 апреля Зайцев С.И. составил новое постановления, о чем уведомил обвиняемого.

*Соответствуют ли требованиям закона действия дознавателя?*

4. По ходатайству подозреваемого Мосина В.В. дознавателем Крашенковым С.И. было принято решение о производстве дознания в сокращенной форме. Однако, через три дня, после принятия данного решения, потерпевший Игнатов А.С. сделал заявление о том, что его согласие на производство расследования в данной форме было необдуманым, и сейчас он против этого.

*Какое решение должен принять дознаватель?*

5. 15 мая 2017 г. подозреваемым Зиминим С.С. было заявлено ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме. Дознавателем Тапировым Т.И. данное ходатайство было удовлетворено. Во время допроса, проведенного 18 мая, и проверки показаний на месте, проведенной 19 мая, Зимин С.С. стал делать заявления, в которых рассуждал о «силах тьмы», о «голосах из космоса». Кроме того, он высказывал требования о признании своих «экстрасенсорных возможностей», производил «пассы», пытался обнажаться, заявлял, что он видит на потолке изображение Пресвятой Богородицы, «кому надо передает свои мысли и читает мысли окружающих».

*Как будет решен вопрос о дальнейшем ходе дознания, если возникнут основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера в порядке, установленном гл 52 УПК РФ?*

6. Оцените нижеприведенный уголовно-процессуальный акт на предмет его соответствия требованиям уголовно-процессуального закона.

*«УТВЕРЖДАЮ»  
Прокурор г. Энска  
старший советник юстиции  
(подпись) Крюков В.Н.  
«\_\_\_» сентября 2013 г.*

*«УТВЕРЖДАЮ»  
Начальник отдела полиции  
УМВД России по г. Энску  
полковник полиции(подпись) В.Н. Субботин  
«\_\_\_» сентября 2017 г.*

### **ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

*по уголовному делу № 01 по обвинению Морозова Николая Владимировича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ*

*г. Энск* *«04» сентября 2017 г.*  
1. *Фамилия, имя, отчество: Морозов Николай Владимирович*  
2. *Дата рождения: 23.05.1979 г.*  
3. *Место рождения: г. Энск*

4. Место жительства и (или) регистрации: г. Энск, ул. Калинина, д. 173, кв. 40
5. Гражданство: Российская Федерация
6. Образование: среднеспециальное
7. Семейное положение, состав семьи: женат
8. Место работы или учебы: не работает
9. Отношение к воинской обязанности: военнообязанный
10. Наличие судимости: ранее не судим
11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность: паспорт серии 07 11 № 666666 выдан отделом УФМС России по г. Энску 30.05.1995 г.
12. Иные данные о личности: по месту жительства характеризуется положительно; на учете у врача нарколога и психиатра не состоит.

### **ОБВИНЯЕТСЯ В ТОМ,**

что он 1 сентября 2017 г. в 10 ч. 00 мин. на территории склада пиломатериалов № 3 оптово-строительного рынка ООО «Айрос» по ул. Калинина, д. 18 г. Энска на почве личных неприязненных отношений высказывал угрозы убийством в адрес Нестерова Д.С., приставив лезвие ножа в область живота последнего. Нестеров Д.С. происходящее воспринял как реальную угрозу для своей жизни и у него имелись основания опасаться осуществления данной угрозы. Таким образом, своими действиями Морозов Н.В. совершил угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, то есть совершил преступление, предусмотренное частью первой статьи 119 УК РФ.

**Доказательствами, подтверждающими обвинение Морозова Н.В., являются:**

**1. Показания подозреваемого Морозова Н.В. о том, что в настоящее время нигде не работает, основным доходом являются денежные средства, полученные за разовое выполнение определенной работы, в том числе погрузку-разгрузку пиломатериалов на складе № 3 оптово-строительного рынка ООО «Айрос», который расположен в г. Энске по ул. Калинина, д. 18. С мая 2017 года на основании устной договоренности с Нестеровым Дмитрием, заведующим склада, три раза разгружал**

пиломатериалы на территории склада № 3. Оплата производилась по факту выполненной работы, ее размер определял единолично Нестеров, используя индивидуальный подход к каждому сотруднику. В августе т.г. от рабочих склада Антонова Ивана и Погорелова Сергея ему стало известно, что Нестеров заплатил им больше, чем ему. Сначала он думал, что пройдет время, и Нестеров предложит работу с большим заработком, может даже постоянным, но ничего подобного не произошло. 30 августа 2017 года на территорию склада привезли пиломатериалы, но Нестеров прошел мимо и не предложил работу. 1 сентября 2017 года он пошел к Нестерову, чтобы устроиться на работу, а также потребовать доплату за ранее выполненный объем. Нестеров отказал в приеме на работу, предупредив, что выгонит с территории склада, если он еще раз потребует деньги. Это разозлило и, имея намерение напугать Нестерова, он достал из правового кармана куртки нож, высказывая при этом угрозу, что если Нестеров не отдаст деньги, он его убьет. Нож он держал на уровне живота Нестерова, при этом делая вид, что собирается нанести удар. В этот момент из помещения склада вышли Погорелов Сергей и Антонов Иван, он бросил нож на землю и отошел в сторону со словами: «Все равно убью». Когда Погорелов и Антонов подошли, Дмитрий позвонил в полицию. До приезда сотрудников полиции он находился на территории склада. Нож принадлежит ему, изготовил он его летом 2011 г. самостоятельно, без посторонней помощи у себя дома для личных нужд. Нож имеет деревянную рукоять и клинок из булатной стали, длина около 15 сантиметров. У самого основания рукояти с одной стороны он сделал гравировку в виде первых букв фамилии, имени, отчества «МНВ». Когда приехали сотрудники полиции, нож лежал на земле, там, где его уронил Морозов. Они его сфотографировали и изъяли. 1 сентября 2017 года нож он взял с собой, чтобы напугать Нестерова, намерения убивать не было. Вину свою признает полностью, в содеянном раскаивается. Правовую оценку совершенного им деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела не оспаривает /л.д.16-17/.

**2. Показания потерпевшего Нестерова Д.С. о том, что с 20 января 2017 года состоит в должности заведующего склада № 3 оптово-строительного рынка ООО «Айрос», расположенного в г.**

Энске по ул. Калинина, д. 18. По поручению директора ООО «Айрос» Колесникова Олега Олеговича он, по мере необходимости привлекает для погрузки-разгрузки пиломатериалов разнорабочих. Оплата производится по факту выполненной работы. Морозов Николай Владимирович с мая т.г. около трех раз, точные даты назвать не может, выполнял разгрузку пиломатериалов на территории указанного склада, за выполненную работу в соответствии с договоренностью получал деньги. За последние десять дней он видел Морозова два раза на территории склада, его интересовал размер оплаты других рабочих. Морозов Николай разговаривал с Антоновым и Погореловым, при этом высказывал в его адрес различного рода угрозы, но конкретных действий не предпринимал. 1 сентября 2017 года в 10 ч. 00 мин., когда он находился у склада № 3, подошел Морозов и потребовал расплатиться за якобы не оплаченную работу, а если нет, то убьет меня. Морозов находился в возбужденном состоянии, был агрессивно настроен и постоянно говорил, что его обманули. В какой-то момент Морозов подошел вплотную, достал из правого кармана куртки нож и приставил к его животу. Нож по своему внушительному размеру выглядел угрожающе. Понимая, что любое движение может стоить ему жизни, он испугался и воспринял слова Николая и действия как реальную угрозу для своей жизни. Морозов высказывал очень громко «Я тебя убью», его слова превращались в крик, который привлек внимание вышедших из помещения склада Погорелова и Антонова. Увидев их, Морозов бросил нож и отошел в сторону со словами: «Все равно убью». Данные слова он воспринимал как реальную угрозу и поэтому позвонил в полицию. Морозов до приезда сотрудников полиции территорию склада не покидал. Сотрудники полиции сфотографировали и изъяли нож, лежащий на земле, там, где его выронил Морозов. Нож имеет деревянную рукоять и клинок длиной примерно 15 сантиметров, у основания рукояти имеется гравировка из букв «МНВ». Нестеров желает привлечь к уголовной ответственности Морозова Николая Владимировича, который 1 сентября 2017 года высказывал в его адрес угрозы убийством, приставив при этом лезвие ножа к животу. Эту грозу он воспринял реально и опасался за свою жизнь. Против проведения дознания в сокращенной форме не возражает.

/л.д. 31-32/

**3. Показания свидетеля Антонова И.Г.** о том, что с марта 2010 года работает учетчиком на складе № 3 оптово-строительного рынка ООО «Айрос» по ул. Калинина, д. 18 г. Энска. Заведующим склада является Нестеров Дмитрий Сергеевич. По мере необходимости к работе на складе привлекаются разнорабочие. Морозов Николай несколько раз выполнял разгрузку пиломатериалов на территории склада. За выполненную работу Нестеров платил ему деньги, но в каком количестве не знает. Узнав сумму, которую Нестеров заплатил ему и Погорелову Сергею за тот же выполненный объем работы, Морозов разозлился, сказал, что ему заплатил меньше, и что за это надо убивать. 1 сентября 2017 года он, Нестеров и Погорелов были на работе, в 10 часов пришел Морозов и стал разговаривать с Нестеровым на повышенных тонах по доплате за ранее выполненную работу. Нестеров с Морозовым остались на улице, а он с Сергеем зашли внутрь склада, но практически сразу услышав крик, вышли на улицу. Морозов, находясь на расстоянии вытянутой руки от Нестерова, приставив к его животу нож, высказывал намерение его убить. Морозов в этот момент находился в возбужденном состоянии, поэтому он опасался за жизнь Нестерова, который стоял молча, бледный от испуга и даже не шевелился. Увидев нас, Николай бросил нож на землю и отошел в сторону со словами: «Все равно убью». Когда он и Сергей подошли, Нестеров позвонил в полицию. Сотрудники полиции в ходе осмотра места происшествия сфотографировали и изъяли нож, которым Морозов угрожал убийством Нестерову. Нож имеет деревянную рукоять и клинок из металла серого цвета, на поверхности клинка имеется гравировка в виде букв «МНВ».

/л.д. 12 /

**4. Показания свидетеля Погорелова С.В.** о том, что с марта 2017 года работает плотником на складе № 3 оптово-строительного рынка ООО «Айрос» по ул. Калинина, д. 18 г. Энска. Заведующим данного склада является Нестеров Дмитрий Сергеевич. По мере необходимости к работе на складе привлекаются разнорабочие. Морозов Николай несколько раз выполнял разгрузку пиломатериалов на территории склада. За выполненную работу Нестеров платил ему деньги, но в каком количестве ему не известно. Узнав сумму, которую Нестеров заплатил Антонову и ему за тот же выполненный объем работы, Морозов разозлился,

сказал, что ему выдали меньше, и что за это надо убивать. 1 сентября 2017 года он, Нестеров и Погорелов были на работе, в 10 часов пришел Морозов и стал разговаривать с Нестеровым на повышенных тонах по доплате за ранее выполненную работу. Нестеров с Морозовым остались на улице, а он и Антонов Иван зашли внутрь склада, но услышав крик, вышли на улицу. Морозов, находясь на расстоянии вытянутой руки от Нестерова, приставив к его животу нож, высказывал намерение его убить. Морозов в этот момент находился в возбужденном состоянии, поэтому Погорелов опасался за жизнь Нестерова. Увидев их, Николай бросил нож на землю и отошел в сторону со словами: «Все равно убью». Когда он и Сергей подошли, Нестеров позвонил в полицию. Сотрудники полиции в ходе осмотра места происшествия сфотографировали и изъяли нож, которым Морозов угрожал убийством Нестерову. Он имеет деревянную рукоять и клинок из металла серого цвета, на поверхности клинка имеется гравировка в виде букв «МНВ».

/л.д. 13 /

**5. Заявление Нестерова Д.С. о привлечении к уголовной ответственности Морозова Николая Владимировича, который 1 сентября 2017 года, находясь на территории склада пиломатериалов № 3 оптово-строительного рынка ООО «Айрос», расположенного по ул. Калинина, д. 18 в г. Эрске, высказал в его адрес угрозы убийством при этом приставил лезвие ножа к его животу.**

/л.д. 4 /

**6. Протокол осмотра места происшествия от 1 сентября 2017 г. территории склада пиломатериалов № 3 оптово-строительного рынка ООО «Айрос», расположенного по ул. Калинина, д. 18 в г. Эрске.**

/л.д. 5-9 /

**7. Постановление о признании вещественными доказательствами и приобщении их к уголовному делу от 3 сентября 2017 г. ножа, осмотренного и изъятого в ходе осмотра места происшествия с территории склада пиломатериалов № 3 оптово-строительного рынка ООО «Айрос», расположенного по ул. Калинина, д. 18 в г. Эрске.**

/л.д. 48 /

**8. Заключение эксперта № 111/3 от 3 сентября 2017г. о том, что**  
1. Представленные на двух светлых дактилоскопических пленках следы пальцев рук, обнаруженные на рукояти ножа, пригодны для идентификации личности. 2. Представленные на двух светлых дактилоскопических пленках следы пальцев рук принадлежат Морозову Николаю Владимировичу, 23.05.1979 г.р., урож. Энска, чья дактокарта помещена в базу АДИС «Папилон» ЭКЦ УМВД России по г. Энску 27 декабря 2012 года.

/л.д. 41/

**Доказательства, на которые ссылается сторона защиты: нет.** Согласно ст. 61 УК РФ, обстоятельств, смягчающих наказание Морозова Н.В., не установлено. Согласно ст. 63 УК РФ, обстоятельств, отягчающих наказание Морозова Н.В., не установлено.

**Данные о потерпевшем:** Нестеров Дмитрий Сергеевич, 25 апреля 1959 года рождения, урож. г. Энска, зарегистрирован и проживает: г. Энск, ул. Ленина, д. 14, кв. 18 холост, на иждивении никого нет, работает заведующим складом № 3 оптово-строительного рынка ООО «Айрос», невоеннообязанный, которому преступлением причинен моральный вред. Сведения о гражданском истце: отсутствуют. Сведения о гражданском ответчике: отсутствуют. Обвинительное постановление составлено 4 сентября 2017 г. в отделении дознания отдела полиции УМВД России по г. Энску и вместе с уголовным делом № 01 для утверждения направлен прокурору г. Энска старшему советнику юстиции Крюкову В.Н.

Старший дознаватель подпись О.С. Иванова

#### **Список лиц, подлежащих вызову в суд**

1. **ОБВИНЯЕМЫЙ:** Морозов Николай Владимирович, проживает: г. Энск, ул. Калинина, д. 173, кв. 40, тел. нет.

/л.д. 16-17/

2. **ПОТЕРПЕВШИЙ:** Нестеров Дмитрий Сергеевич проживает: г. Энск, ул. Ленина, д. 14, кв. 18, тел. 8-100-000-00-00

/л.д. 31-32/

3. **СВИДЕТЕЛИ ОБВИНЕНИЯ:** Антонов Иван Григорьевич, проживает: г. Энск, ул. Богунская, д. 4, кв. 49, тел. нет.

/л.д. 12/

Погорелов Сергей Васильевич, проживает: г. Энск, ул. Историческая, д. 44, кв. 67, тел. нет.



/л.д. 13/

4. **СВИДЕТЕЛИ ЗАЩИТЫ:** отсутствуют  
Старший дознаватель подпись О.С. Иванова

### **СПРАВКА**

#### **по уголовному делу № 01**

1. Срок дознания 4 дня. Уголовное дело № 01 возбуждено 1 сентября 2017 г., окончено 4 сентября 2017 г.

/л.д. 1, 54/

2. Дознание в сокращенной форме начато 2 сентября 2017 года.

/л.д. 33/

3. Мера пресечения не избиралась.

4. Вещественное доказательство по уголовному делу – нож, упакованный в полимерный прозрачный пакет, опечатанный печатью «Для пакетов № 1 отдел полиции УМВД России по г. Энску» хранится в камере хранения вещественных доказательств отдела полиции УМВД России по г. Энску.

/л.д. 48/

5. Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

6. Меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не применялись.

7. Процессуальные издержки по уголовному делу отсутствуют.

8. Меры по обеспечению прав издвинцев обвиняемого не применялись.

Старший дознаватель

подпись

О.С. Иванова

## **Тема 8. Прокурорский надзор и судебный контроль при производстве дознания**

### Вопросы:

1. Полномочия прокурора по надзору за соблюдением законов органами дознания.

2. Права дознавателя при выполнении указаний прокурора.

3. Судебный контроль исполнения законов дознавателями на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: понятие, значение и сущность.

4. Виды решений, принимаемых судом при осуществлении судебного контроля.

### Темы рефератов и докладов

1. Правовые средства прокурорского надзора за уголовно-процессуальной деятельностью органов дознания.
2. Разграничение компетенции прокурора и начальника органа дознания.
3. Осуществление судебного контроля за законностью применения органами дознания отдельных мер процессуального принуждения (на примере местной правоприменительной практики).
4. Судебный контроль за законностью производства отдельных следственных действий: проблемы и пути разрешения.
5. Осуществление судебного контроля за законностью принятия иных решений органами дознания (на примере местной правоприменительной практики).

### Тестовые задания

1. Постановление органа дознания о прекращении уголовного дела может быть обжалованы в суд:
  - А) по месту совершения деяния;
  - Б) по месту жительства лица, обжалующего решение органа дознания;
  - В) как по месту совершения деяния, так и по месту жительства лица, обжалующего решение органа дознания;
  - Г) среди ответов нет правильного.
2. Прокурор рассматривает уголовное дело, поступившее с обвинительным актом и принимает по нему одно из указанных в законе решений в течение:
  - А) 24 часов;
  - Б) двух суток;
  - В) трех суток;
  - Г) пяти суток;
  - Д) десяти суток.
3. Вставьте пропущенные слова: *ходатайство дознавателя о производстве обыска в жилище подлежит рассмотрению единолично судьей \_\_\_\_\_ или \_\_\_\_\_ соответствующего уровня по месту производства \_\_\_\_\_ или производства \_\_\_\_\_ не позднее \_\_\_\_\_ с момента поступления указанного ходатайства.*
4. Вставьте пропущенные слова: *постановление прокурора о возвращении уголовного дела дознавателю для \_\_\_\_\_ либо*

\_\_\_\_\_ может быть обжаловано дознавателем с согласия  
\_\_\_\_\_ дознания вышестоящему прокурору в течение  
\_\_\_\_\_ с момента поступления к дознавателю уголовного дела.

5. При утверждении обвинительного постановления прокурор вправе:

А) переквалифицировать обвинение на менее тяжкое;

Б) переквалифицировать обвинение на менее тяжкое, но только с письменного согласия потерпевшего или его представителя;

В) переквалифицировать обвинение на менее тяжкое, если только это не ущемляет конституционные права обвиняемого;

Г) среди ответов нет правильного.

6. Установите соответствие между участниками уголовного судопроизводства и осуществляемыми ими полномочиями: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующие позиции из второго столбца.

участники	полномочия
1) Прокурор; 2) судья	А) Дача согласия на утилизацию или уничтожение вещественных доказательств, указанных в п. 3 ч. 2 ст. 82 УПК РФ; Б) утверждение обвинительного акта; В) принятие решения о производстве дознания группой дознавателей; Г) установление срока дополнительного дознания в случае истечения срока дознания при принятии решения о признании незаконным постановления дознавателя о приостановлении производства дознания; Д) дача согласия на избрание меры пресечения в виде домашнего ареста; Е) дача согласия на

	производство дознания в сокращенной форме.
--	--------------------------------------------

### Задачи

1. 05 марта 2017 г. после подписания обвинительного акта дознаватель Иванчук В.С. направил уголовное дело прокурору Зиборову К.А.

Изучив поступившие материалы, прокурор установил, что доводы, приводимые обвиняемым Арсениным С.С. в свою защиту при его допросах, не нашли отражения в обвинительном акте. Из материалов дела следовало, что дознаватель Иванчук В.С. в процессе расследования эти доводы проверял, и они не нашли подтверждения.

*Какое решение должен принять прокурор?*

2. Учитывая, что получение согласия прокурора на обращение дознавателя Мелихова Г.Р. в суд с ходатайством о производстве обыска в жилище подозреваемого Карпова О.Л. может потребовать времени, негативно сказаться на оперативности производства расследования, начальник органа дознания Лясов А.А. поставил собственную резолюцию на постановлении о возбуждении перед судом ходатайства о производстве обыска в жилище.

*Оцените правомерность действий начальника органа дознания. Какое решение будет принято судьей по результатам рассмотрения данного ходатайства?*

3. Подозреваемый Юров М.И. обратился в суд с жалобой на постановление начальника подразделения дознания Щепеткова Р.П. об отмене постановления дознавателя о приостановлении дознания. Судья Легостаев Е.Ю. отказался принять жалобу к рассмотрению.

*Законно ли решение судьи?*

4. Признав необходимым производство обыска в жилище подозреваемого Трунова Я.Ю., учитывая, что данное следственное действие не терпит отлагательств, дознаватель Реметов С.С. вынес соответствующее постановление и произвел данное следственное действие без получения судебного решения.

*Каковы дальнейшие действия дознавателя? Какое решение может принять судья, осуществляя проверку законности произведенного следственного действия?*

5. При ознакомлении с материалами дела, поступившего от дознавателя Сергеева А.А. с обвинительным актом, прокурор Солнцев И.П. пришел к выводу, что действия обвиняемого Самошина Р.О. следует квалифицировать не по ч. 1 ст. 161 УК РФ, а по ч. 1 ст. 158 УК РФ.

*Какое решение может принять прокурор в данной ситуации? Как должно быть оформлено принятое решение?*

*Вправе ли дознаватель не согласиться с принятым прокурором решением?*

6. Насонову Р.А. было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ. 01 сентября 2017 г. постановлением прокурора уголовное дело отношении Насонова Р.А. было изъято у органа дознания и передано для производства предварительного следствия с указанием мотивов принятого решения: большой объем и сложность предстоящей работы по уголовному делу; длительные сроки предстоящего расследования (необходимо назначение и проведение по уголовному делу судебно-психиатрической экспертизы), а также исходя из того, что следователь является более квалифицированным субъектом расследования, нежели дознаватель. Помимо того, прокурор указал, что в случае производства дознания не удастся соблюсти разумные сроки уголовного судопроизводства. В представленных материалах дела имеется постановление следователя о принятии данного уголовного дела к производству.

*Оцените правомерность действий прокурора.*

7. Прокурором Сидельниковой О.В. было принято решение о соединении уголовных дел, расследуемых по фактам совершения кражи и причинения легкого вреда здоровью, в одно производство в связи с тем, что по каждому из уголовных дел подозреваемым является Ракитов С.О. Защитник Ракитова С.О. адвокат Мишин В.К., не согласившись с вышеуказанным процессуальным решением прокурора, обратился в суд по месту производства дознания с жалобой, в которой просил признать постановление прокурора незаконным, необоснованным и немотивированным.

Постановлением районного суда адвокату Мишину В.К. отказано в рассмотрении жалобы по существу в связи с отсутствием в ней сведений, подлежащих судебной проверке, а также предмета обжалования, определенного ст. 125 УПК РФ.

*Оцените законность вынесенного судебного решения.*

8. 13 января 2016 г. дознаватель Петров Р.С. составил обвинительное постановление по уголовному делу, ранее возбужденному в отношении Леснова П.П. 14 января 2017 г. дознаватель ознакомил с обвинительным постановлением и иными материалами уголовного дела обвиняемого, его защитника, а затем потерпевшего Тутова В.А., о чем составил соответствующий протокол.

По окончании ознакомления названных лиц с делом дознаватель направил его прокурору. Изучив дело, прокурор вынес постановление о его направлении дознавателю для производства дознания в общем порядке, поскольку, по мнению прокурора, при производстве по делу были допущены существенные нарушения требований УПК РФ, в том числе повлекшие ущемление прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

*Оцените правомерность действий прокурора.*

## **Тема 9. Взаимодействие дознавателя с компетентными органами и должностными лицами иностранных государств и международными организациями**

### Вопросы:

1. Правовая основа и принципы осуществления взаимодействия в сфере международного сотрудничества.
2. Основные направления и процессуальный порядок взаимодействия с компетентными органами и должностными лицами иностранных государств в процессе расследования преступлений.

### Темы рефератов и докладов

1. Взаимная правовая помощь по уголовным делам: общие условия оказания.
2. Формы и направления сотрудничества государств в борьбе с преступностью.
3. Правовые вопросы взаимодействия органа дознания с зарубежными правоохранительными органами при расследовании преступлений.
4. Проблемы производства дознания по делам о преступлениях, гражданами иностранных государств.

5. Исключение доказательств, полученных в других государствах, из процесса доказывания.

#### Тестовые задания

1. К принципам международного сотрудничества при оказании правовой помощи по уголовным делам, вытекающим из международных договоров РФ, относится:

А) невозможность применения иностранного законодательства;

Б) главенство полномочий судебно-следственных органов, по запросу которого осуществляются следственные действия;

В) обязательность сотрудничества;

Г) соответствие просьбы запрашивающей стороны законодательству исполняющего государства;

Д) все вышеизложенное относится к принципам международного сотрудничества.

2. Вставьте пропущенные слова: *при необходимости производства на территории иностранного государства допроса дознаватель \_\_\_\_\_ об их производстве \_\_\_\_\_ или \_\_\_\_\_ иностранного государства в соответствии с \_\_\_\_\_, международным соглашением или на основе \_\_\_\_\_.*

3. Запрос о правовой помощи составляется:

А) на официальном языке исполняющей стороны;

Б) на официальном языке запрашивающей стороны;

В) на английском языке (признанном международным);

Г) на русском или официальном языке государства, куда он направляется.

4. Запрос о производстве процессуальных действий подписывается:

А) дознавателем;

Б) дознавателем и начальником подразделения дознания;

В) дознавателем и начальником органа дознания;

Г) запрос всегда производится от имени прокурора по мотивированному ходатайству дознавателя.

5. Вставьте пропущенные слова: *в случае совершения преступления на территории \_\_\_\_\_ иностранным гражданином, впоследствии \_\_\_\_\_, и невозможности производства процессуальных действий с его участием на \_\_\_\_\_.*

*территории Российской Федерации все материалы возбужденного и расследуемого уголовного дела передаются в \_\_\_\_\_, которая решает вопрос об их направлении в компетентные органы иностранного государства для \_\_\_\_\_.*

### **Краткий словарь основных терминов**

**Дознаватель** - должностное лицо органа дознания, правомочное либо уполномоченное начальником органа дознания осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также иные полномочия, предусмотренные УПК РФ.

**Дознание** - форма предварительного расследования, осуществляемого дознавателем (следователем), по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия необязательно.

**Дознание** - это уголовно-процессуальный институт, регламентирующий деятельность органа дознания, имеющего особый правовой статус по раскрытию и расследованию преступлений, отнесенных законом к его компетенции, изобличению виновного и обеспечению привлечения его к уголовной ответственности, возмещению причиненного преступлением материального ущерба и подготовке материалов уголовного дела для судебного рассмотрения, путем производства следственных и иных, предусмотренных уголовно-процессуальным законом действий с целью установления истины по делу.

**Задержание подозреваемого** - мера процессуального принуждения, применяемая органом дознания, дознавателем, следователем на срок не более 48 часов с момента фактического задержания лица по подозрению в совершении преступления.

**Избрание меры пресечения** - принятие дознавателем, следователем, а также судом решения о мере пресечения в отношении подозреваемого, обвиняемого.

**Начальник органа дознания** - должностное лицо, возглавляющее соответствующий орган дознания, а также его заместитель.

**Начальник подразделения дознания** - должностное лицо органа дознания, возглавляющее соответствующее специализированное подразделение, которое осуществляет предварительное расследование в форме дознания, а также его заместитель.



**Неотложные следственные действия** - действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования.

**Обвинительное постановление** — это документ, составляемый по окончании дознания в сокращенной форме, в котором формулируется обвинение и подводятся итоги дознания.

**Обвинительный акт** — это итоговый процессуальный документ, завершающий производство дознания в общем порядке.

**Оперативно-розыскная деятельность** - вид деятельности, осуществляемой гласно и негласно оперативными подразделениями государственных органов, уполномоченных на то настоящим Федеральным законом (далее - органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность), в пределах их полномочий посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств.

**Оперативно-розыскные мероприятия** – это закрепленные в ФЗ «Об ОРД» и проводимые уполномоченными на то субъектами в соответствии с требованиями нормативных правовых актов действия, основанные на применении преимущественно негласных средств и методов в сочетании с гласными средствами и методами, направленные на непосредственное выявление и использование фактических данных, необходимых для решения задач оперативно-розыскной деятельности. К ним относятся:

- опрос;
- наведение справок;
- сбор образцов для сравнительного исследования;
- проверочная закупка;
- исследование предметов и документов;
- наблюдение;
- отождествление личности;
- обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств;
- контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений;

- прослушивание телефонных переговоров;
- снятие информации с технических каналов связи;
- оперативное внедрение;
- контролируемая поставка;
- оперативный эксперимент;
- получение компьютерной информации.

**Органы дознания** - государственные органы и должностные лица, уполномоченные в соответствии с УПК РФ осуществлять дознание и другие процессуальные полномочия.

**Прокурор** - Генеральный прокурор Российской Федерации и подчиненные ему прокуроры, их заместители и иные должностные лица органов прокуратуры, участвующие в уголовном судопроизводстве и наделенные соответствующими полномочиями федеральным законом о прокуратуре.

**Процессуальное действие** - следственное, судебное или иное действие, предусмотренное УПК РФ.

**Процессуальное решение** - решение, принимаемое судом, прокурором, следователем, органом дознания, начальником органа дознания, начальником подразделения дознания, дознавателем в порядке, установленном УПК РФ. Результаты оперативно-розыскной деятельности - сведения, полученные в соответствии с федеральным законом об оперативно-розыскной деятельности, о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление и скрывшихся от органов дознания, следствия или суда.

**Розыскные меры** - меры, принимаемые дознавателем, следователем, а также органом дознания по поручению дознавателя или следователя для установления лица, подозреваемого в совершении преступления.

**Следователь** - должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, а также иные полномочия, предусмотренные УПК РФ.

**Следственные действия** — предусмотренные и строго регламентированные уголовно-процессуальным законом, обеспеченные силой государственного принуждения действия уполномоченных лиц, направленные на собирание и проверку доказательств по уголовному делу.

**Согласие** - разрешение руководителя следственного органа на производство следователем или разрешение прокурора, начальника органа дознания на производство дознавателем соответствующих следственных и иных процессуальных действий и на принятие ими процессуальных решений.

**Сторона обвинения** - прокурор, а также следователь, руководитель следственного органа, дознаватель, начальник подразделения дознания, начальник органа дознания, орган дознания, частный обвинитель, потерпевший, его законный представитель и представитель, гражданский истец и его представитель.

**Судья** - должностное лицо, уполномоченное осуществлять правосудие.

## **Материалы судебной-следственной практики**

*В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый в силу физических или психических недостатков не может самостоятельно осуществлять свое право на защиту*  
*Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 14 марта 2007 г. N 19-О07-9*

*(Извлечение)*

Ставропольским краевым судом 10 января 2007 г. уголовное дело в отношении И. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 297 УК РФ, возвращено прокурору Ставропольского края для устранения нарушений уголовно-процессуального закона, допущенных органами дознания.

И. обвиняется в неуважении к суду, выразившемся в оскорблении свидетеля. В ходе судебного заседания в порядке предварительного слушания суд по ходатайству стороны защиты возвратил уголовное дело прокурору для устранения недостатков, препятствующих рассмотрению дела судом, а именно: нарушение права обвиняемого на защиту.

В кассационном представлении государственный обвинитель просил отменить постановление суда и направить дело на новое рассмотрение со стадии предварительного

слушания, поскольку считал, что не имелось оснований для обязательного участия защитника в деле.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 14 марта 2007 г. постановление судьи оставила без изменения, а кассационное представление - без удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый в силу физических или психических недостатков не может самостоятельно осуществлять свое право на защиту. В ходе судебного разбирательства уголовного дела И. показал, что он является инвалидом второй группы, имеет образование 4 класса, малограмотный человек, не работает, заработка и денег не имеет, живет на пенсию матери, дознаватель прав ему не разъяснял, адвоката ему в ходе дознания и ознакомления с обвинительным актом и материалами уголовного дела не предоставил, нарушил его право на защиту. Материалов дела ввиду малограмотности он не читал, отказался от росписи в протоколе ознакомления с обвинительным актом и материалами уголовного дела от 19 декабря 2006 г. При таких обстоятельствах суд обоснованно признал, что в ходе дознания было нарушено право И. на защиту. Данное обстоятельство является безусловным основанием для возвращения дела прокурору в соответствии с требованиями ст. 237 УПК РФ.

Доводы государственного обвинителя в кассационном представлении о том, что И. был обеспечен защитником, но отказался от его услуг, собственноручно написав об этом заявление, не основаны на материалах дела. Отказ от защитника может иметь место лишь при условии реального участия защитника в деле, при наличии в материалах дела такого доказательства, как ордер адвоката. Между тем в материалах дела отсутствует ордер адвоката, что подтверждает заявление И. о непредоставлении ему защитника.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ постановление судьи Ставропольского краевого суда от 10 января 2007 г. в отношении И. оставила без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя - без удовлетворения.

*Обязанность по разъяснению обвиняемому его прав, когда избрана досудебная форма производства по уголовному делу, возложена согласно ч. 5 ст. 217 УПК РФ на дознавателя*  
*Постановление Президиума Верховного Суда РФ*  
*от 9 апреля 2008 г. N 92-П08ПР*  
*(Извлечение)*

П. обвинялся в неуважении к суду, выразившемся в оскорблении участника судебного разбирательства (ч. 1 ст. 297 УК РФ), совершенном при обстоятельствах, изложенных в обвинительном акте.

Постановлением судьи Верховного суда Республики Башкортостан от 6 ноября 2007 г. уголовное дело в отношении П. возвращено прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом по тем основаниям, что в обвинительном акте приведены подлинные слова П., носящие бранный, оскорбительный и непристойный характер, что недопустимо в официальном процессуальном документе. Кроме того, при расследовании уголовного дела в форме дознания направление дела вышестоящему прокурору при условии, что оно подсудно областному и приравненному к нему суду, законом не предусмотрено, поскольку обвиняемый лишается прав, гарантированных ему ч. 5 ст. 217 УПК РФ, разъяснение которых возложено на следователя, а не на дознавателя. При таких обстоятельствах в соответствии со ст. 226 УПК РФ прокурором должно было быть принято решение о производстве предварительного следствия.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 16 января 2008 г. оставила постановление судьи без изменения.

Заместитель Генерального прокурора РФ в надзорном представлении просил об исключении из судебных решений указаний суда об отсутствии у дознавателя полномочий по разъяснению обвиняемому прав, предусмотренных ч. 5 ст. 217 УПК РФ, о нарушении требований закона при утверждении обвинительного заключения, допущенном первым заместителем прокурора Республики Башкортостан, и о необходимости производства по делу предварительного следствия.

Президиум Верховного Суда РФ 9 апреля 2008 г. удовлетворил надзорное представление по следующим основаниям.

Настоящее уголовное дело расследовано в форме дознания, что не противоречит п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ. В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ оно подсудно верховному суду республики, краевому или областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области или суду автономного округа. Согласно п. 2 ч. 2 ст. 30 УПК РФ уголовное дело о совершенном П. преступлении (ч. 1 ст. 297 УК РФ) по ходатайству обвиняемого должно рассматриваться судом с участием присяжных заседателей. Исходя из этих норм, а также в силу положений ст. 225 УПК РФ П. по окончании дознания и после составления обвинительного акта был ознакомлен с ним и с материалами уголовного дела. Во исполнение требований закона, касающихся рассмотрения дел с участием коллегии присяжных заседателей, дознаватель также разъяснил обвиняемому положения ч. 5 ст. 217 УПК РФ. Ссылка суда на то, что дознаватель таким правом не наделен, необоснованна.

В ст. 11 УПК РФ закреплена обязанность суда, прокурора, следователя, дознавателя разъяснять участникам уголовного судопроизводства, в том числе обвиняемому, их права и обеспечивать возможность осуществления этих прав. Статус обвиняемого един и не зависит от того, в какой форме осуществляется предварительное расследование по уголовному делу.

В силу ч. 3 ст. 41 УПК РФ дознаватель уполномочен самостоятельно производить следственные и иные процессуальные действия и принимать процессуальные решения, за исключением случаев, когда на это требуется согласие начальника органа дознания, санкция прокурора и (или) судебное решение.

В соответствии с ч. 2 ст. 225 УПК РФ дознаватель обязан ознакомить обвиняемого и его защитника с обвинительным актом и материалами уголовного дела, о чем делается отметка в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела. Для выполнения этого процессуального действия не требуется согласия указанных выше лиц. После его выполнения в соответствии с

правилами ст.ст. 166, 167, 218 УПК РФ дознаватель составляет протокол.

Таким образом, полномочия дознавателя и следователя на этой стадии процесса равны, поскольку закон не содержит каких-либо ограничений, исключений или особенностей для действий названных процессуальных лиц при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела.

Обвинительный акт по делу П. утвержден первым заместителем прокурора Республики Башкортостан. По мнению суда, положения ст.ст. 221 и 226 УПК РФ не позволяют вышестоящему прокурору утверждать обвинительный акт, а расследованное в форме дознания уголовное дело - направить для рассмотрения в верховный суд республики (или иной, приравненный к нему).

Такой вывод сделан без учета положений ст. 129 Конституции Российской Федерации и ст. 4 Федерального закона от 17 января 1992 г. N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации", в соответствии с которыми прокуратура Российской Федерации является единой федеральной централизованной системой органов и учреждений с подчинением нижестоящих прокуроров вышестоящим и Генеральному прокурору Российской Федерации, поэтому вышестоящий прокурор в пределах своей компетенции вправе осуществить полномочия нижестоящего.

Правила п. 4 ч. 1 ст. 221 УПК РФ о направлении уголовного дела вышестоящему прокурору для утверждения обвинительного заключения, если оно подсудно вышестоящему суду, в полной мере применимы и для дел, расследованных в форме дознания.

Не основано на нормах уголовно-процессуального права и утверждение о том, что подсудное суду с участием коллегии присяжных заседателей уголовное дело, предварительное расследование по которому осуществлялось в форме дознания, не может быть рассмотрено по существу. В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации нет ни одной нормы, которая бы ставила подсудность уголовных дел в зависимость от формы предварительного расследования.

Кроме того, положения ст.ст. 217, 225 УПК РФ были предметом рассмотрения в Определении Конституционного

Суда Российской Федерации от 8 апреля 2004 г. N 152-О, по результатам которого было принято решение и сформулирована следующая правовая позиция.

В силу единства процессуального статуса обвиняемого, не зависящего от того, в какой форме осуществляется предварительное расследование по уголовному делу, последствия неразъяснения обвиняемому при ознакомлении с материалами уголовного дела его прав должны быть одинаковыми как в случае завершения предварительного расследования в форме предварительного следствия, так и в случае окончания его в форме дознания.

Президиум Верховного Суда РФ изменил постановление судьи и кассационное определение в отношении П., исключил указания об отсутствии у дознавателя полномочий по разъяснению обвиняемому прав, предусмотренных ч. 5 ст. 217 УПК РФ, о нарушении первым заместителем прокурора Республики Башкортостан требований закона при утверждении обвинительного акта по делу, о необходимости производства по данному делу предварительного следствия. В остальном судебные решения оставлены без изменения.

*Воспроизведение в ходе судебного разбирательства содержания показаний подозреваемого, данных в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника и неподтвержденных им в суде, путем допроса в качестве свидетеля, дознавателя или следователя, производившего дознание или предварительное следствие, недопустимо.*

П. признан виновным в убийстве двух лиц и осужден по п. "а" ч. 2 ст. 105 УК РФ (в ред. Федерального закона от 27 декабря 2009 г. N 377-ФЗ). В обоснование своего решения о виновности П. в убийстве суд сослался на показания сотрудников полиции о том, что П. после задержания признавал себя виновным в убийстве и изложил обстоятельства его совершения.

Между тем в соответствии с правовой позицией, приведенной в Определении Конституционного Суда РФ от 6 февраля 2004 г. N 44-О, недопустимо воспроизведение в ходе судебного разбирательства содержания показаний подозреваемого, обвиняемого, данных в ходе досудебного



производства по уголовному делу в отсутствие защитника и не подтвержденных им в суде, путем допроса в качестве свидетеля, дознавателя или следователя, производивших дознание или предварительное следствие.

Суд не вправе допрашивать дознавателя и следователя, равно как и сотрудника, осуществляющего оперативное сопровождение дела, о содержании показаний, данных в ходе досудебного производства подозреваемым или обвиняемым, восстанавливать содержание этих показаний вопреки закреплённому в п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ правилу, согласно которому показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника и не подтвержденные им в суде, относятся к недопустимым доказательствам. Тем самым закон исключает возможность любого, прямого или опосредованного, использования содержащихся в них сведений. Поэтому показания свидетелей (сотрудников полиции) относительно сведений, которые им стали известны из беседы с П. в отсутствие его защитника, также не могут быть использованы в качестве доказательства его виновности.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ исключила из приговора ссылку на показания указанных свидетелей в части воспроизведения сведений, сообщенных им П. при задержании, как на доказательство, подтверждающее виновность осужденного.

### **Вопросы к экзамену**

1. Предмет и содержание учебной дисциплины «Дознание в правоохранительных органах».
2. Структура, значение и задачи дисциплины «Дознание в правоохранительных органах».
3. Соотношение дисциплины с учебными дисциплинами «Уголовный процесс», «Криминалистика», «Основы оперативно-розыскной деятельности» и др.
4. Понятие и сущность дознания как одного из видов уголовно-процессуальной деятельности.
5. История возникновения и развития института дознания в отечественном законодательстве.

6. Задачи и основные направления совершенствования дознания в правоохранительных органах в свете реформы досудебного производства и судебной реформы в Российской Федерации.

7. Понятие органа дознания. Система и классификации органов дознания.

8. Задачи, функции и компетенция органов дознания.

9. Подследственность органа дознания (дознавателей).

10. Нормативное регулирование деятельности по производству дознания в правоохранительных органах.

11. Структура органов внутренних дел как органа дознания; службы и подразделения, реализующие полномочия органа дознания.

12. Процессуальный статус начальника органа дознания.

13. Процессуальный статус руководителя подразделения дознания.

14. Процессуальное положение дознавателя в уголовном судопроизводстве, разграничение процессуальных фигур следователя и дознавателя.

15. Деятельность дознавателя по обеспечению возмещения и компенсации вреда, причиненного преступлением.

16. Порядок обжалования дознавателем указаний руководителя подразделения дознания по уголовному делу, начальника органа дознания.

17. Взаимодействие дознавателя с подразделениями, осуществляющими ОРД.

18. Планирование в работе дознавателя.

19. Нравственные основы в деятельности дознавателя.

20. Понятие, сущность и значение дознания, по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно.

21. Понятие и виды следственно-оперативных групп.

22. Особенности возбуждения уголовного дела органом дознания и дознавателем.

23. Производство органом дознания неотложных следственных действий: понятие и сроки.

24. Уголовно-процессуальная характеристика неотложных следственных действий.

25. Криминалистическая характеристика неотложных следственных действий.

26. Формы взаимодействия следователя и органа дознания после передачи дела следователю.
27. Производство следственных и розыскных действий по поручению следователя.
28. Понятие, виды и значение следственно-оперативных групп.
29. Порядок и сроки, общие условия производства дознания по делам, по которым предварительное следствие не обязательно.
30. Обстоятельства, исключающие производство дознания по уголовному делу.
31. Уведомление о подозрении в совершении преступления.
32. Производство дознания группой дознавателей.
33. Производство следственных действий дознавателем: общая характеристика
34. Особенности применения мер пресечения дознавателем.
35. Привлечение в качестве обвиняемого. Предъявление обвинения, допрос обвиняемого.
36. Приостановление и возобновление дознания.
37. Окончание дознания, производимого в общей форме.
38. Обвинительный акт: понятие, значение и требования, предъявляемые к данному уголовно-процессуальному акту.
39. Прекращение уголовного дела и уголовного преследования в деятельности органов дознания.
40. Понятие и сущность производства сокращенного дознания.
41. Особенности производства дознания в сокращенной форме.
42. Соотношение дознания в сокращенной форме с особым порядком досудебного производства.
43. Защита прав и законных интересов несовершеннолетних участников при производстве дознания в сокращенной форме.
44. Окончание дознания в сокращенной форме.
45. Обвинительное постановление: понятие, значение и требования, предъявляемые к данному уголовно-процессуальному акту.
46. Решение прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом и обвинительным постановлением.

47. Осуществление судебного контроля за законностью применения органами дознания отдельных мер процессуального принуждения.

48. Судебный контроль за законностью производства отдельных следственных действий.

49. Осуществление судебного контроля за законностью принятия иных решений органами дознания.

50. Полномочия прокурора по надзору за соблюдением законов органами дознания: общая характеристика.

51. Права дознавателя при выполнении указаний прокурора.

52. Разграничение компетенции прокурора и начальника органа дознания.

53. Правовая основа и принципы осуществления взаимодействия в сфере международного сотрудничества.

54. Основные направления и процессуальный порядок взаимодействия с компетентными органами и должностными лицами иностранных государств в процессе расследования преступлений.

### **Список использованных источников**

1. Крупницкая В.И.. Уголовный процесс России: Практикум. Таганрог: Изд-во ТИУиЭ, 2007. - 96 с.
2. Практикум по уголовному процессу / Под ред. д-ра юрид. наук, проф. Л.В. Головки. 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2017. – 240 с.
3. Стаценко, В.Г. С78 Практикум по уголовному процессу (процессуальная деятельность на стадии возбуждения уголовного дела): учеб. пособие / В.Г. Стаценко, Ю.Б. Самойлова, В.Л. Согоян; в авт. ред. – М.: КРЕДО, 2014. – 88 с.
4. Уголовный процесс. Практикум : учебное пособие / коллектив авторов ; под ред. А.С. Таран. — 2-е изд., стер. — М.: ЮСТИЦИЯ, 2016. - 430 с.

## Образцы процессуальных документов

Начальнику \_\_\_\_\_

(наименование

органа дознания,

звание, фамилия, инициалы)

### ПОРУЧЕНИЕ

#### о производстве отдельных следственных действий (оперативно-розыскных, розыскных мероприятий)

В моем производстве находится уголовное дело № \_\_\_\_\_

(обстоятельства, установленные

в ходе предварительного расследования

и подлежащие выяснению)

На основании изложенного и руководствуясь п. 4 и 6 части второй ст. 38 и (или) частью первой ст. 152 УПК РФ,

**П Р О Ш У :**

\_\_\_\_\_ (указывается, что конкретно необходимо  
\_\_\_\_\_ установить, какие следственные действия,  
\_\_\_\_\_ оперативно-розыскные, розыскные мероприятия  
\_\_\_\_\_ и к какому сроку требуется выполнить)  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Приложения \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ (должность)  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ (класный чин или звание)

\_\_\_\_\_ (подпись)

\_\_\_\_\_ (инициалы, фамилия)  
\_\_\_\_\_

Начальнику \_\_\_\_\_

(наименование

\_\_\_\_\_ органа дознания,

\_\_\_\_\_ звание, фамилия, инициалы)

## ПОРУЧЕНИЕ

**о производстве оперативно-розыскных (розыскных мероприятий)  
по уголовному делу, предварительное расследование по которому  
приостановлено в связи с неустановлением лица, подлежащего  
привлечению в качестве обвиняемого**

В производстве \_\_\_\_\_

(наименовании органа предварительного расследования)

находится уголовное дело № \_\_\_\_\_, возбужденное по признакам  
\_\_\_\_\_ преступлен \_\_\_\_\_,

предусмотрен \_\_\_\_\_

УК РФ, предварительное следствие (дознание) по которому  
приостановлено

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_ г. по \_\_\_\_\_ основанию, предусмотренному п. 1 части  
\_\_\_\_\_ первой

ст. 208 УПК РФ, в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в  
качестве

обвиняемого.

Проведенным по делу расследованием  
установлено: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ (обстоятельства, установленные

\_\_\_\_\_ в ходе предварительного расследования

и подлежащие выяснению)

На основании изложенного и руководствуясь п. 4 части второй ст. 38 УПК РФ,

**П Р О Ш У :**

Поручить \_\_\_\_\_

(кому именно – отделу уголовного розыска, иному подразделению,

наделенному в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению

оперативно-розыскной деятельности)

(изложить по пунктам, какие конкретно оперативно-розыскные, розыскные мероприятия

должны быть выполнены (выполняться) по каждой типовой версии (рабочей версии),

а также какие оперативно-розыскные, розыскные мероприятия, общие для всех версий по делу,

должны быть выполнены и в какие сроки)

О результатах проделанной работы по установлению лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого по данному уголовному делу, прошу сообщать ежемесячно.



Приложения \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ (должность следователя,

\_\_\_\_\_ (дознвателя)

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ (классный чин или звание)

\_\_\_\_\_ (подпись)

\_\_\_\_\_ (инициалы, фамилия)

Срок проверки сообщения о преступлении

ПРОДЛИТЬ до \_\_\_\_\_ суток

\_\_\_\_\_  
(должность начальника органа

дознания,

\_\_\_\_\_  
инициалы, фамилия)

\_\_\_\_\_  
(подпись)

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о возбуждении перед начальником органа дознания ходатайства**  
**о продлении срока проверки сообщения о преступлении**

\_\_\_\_\_  
(место составления)

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.

\_\_\_\_\_  
(должность дознавателя,

\_\_\_\_\_  
звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы проверки сообщения о преступлении, поступившего \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
(дата поступления сообщения, от кого, о чем)

**У С Т А Н О В И Л :**

\_\_\_\_\_  
(излагаются результаты проверки сообщения о преступлении, обосновываются необходимость и срок ее продления,

\_\_\_\_\_  
перечисляются процессуальные действия, которые следует выполнить)



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о возбуждении уголовного дела и передаче его прокурору**  
**для определения подследственности**

\_\_\_\_\_ (место составления)

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.

\_\_\_\_\_ ч \_\_\_\_\_ мин

\_\_\_\_\_ (должность дознавателя,

\_\_\_\_\_ звание, фамилия, инициалы)

\_\_\_\_\_ ,

рассмотрев сообщение о преступлении \_\_\_\_\_ (каком)

\_\_\_\_\_ ,

поступившее \_\_\_\_\_ (когда, куда, от кого)

\_\_\_\_\_ ,

\_\_\_\_\_ ,

и материалы проверки,

**У С Т А Н О В И Л :**

\_\_\_\_\_ (излагаются поводы и основание для

\_\_\_\_\_ возбуждения уголовного дела,

\_\_\_\_\_ обосновывается необходимость направления уголовного дела прокурору

\_\_\_\_\_ для направления по подследственности)

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на признаки

преступлен \_\_, предусмотренн \_\_ (пункт, часть, статья УК РФ)

УК РФ,

и руководствуясь ст. 41, 140, 145, 146 (147), 151 и 152 УПК РФ,

**П О С Т А Н О В И Л :**

1. Возбудить уголовное дело по признакам преступлен \_\_, предусмотренн \_\_

УК РФ

(пункт, часть, статья УК РФ)

(в отношении - фамилия, имя, отчество лица, подозреваемого в совершении преступления,

если оно установлено)

2. Уголовное дело передать прокурору \_\_\_\_\_

(наименование органа прокуратуры)

для определения подследственности.

3. Копию настоящего постановления направить прокурору \_\_\_\_\_

(наименование

органа прокуратуры)

**Дознаватель**

\_\_\_\_\_ (подпись)

Копия настоящего постановления направлена прокурору \_\_\_\_\_

(наименование

органа прокуратуры)

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г. в \_\_\_\_ ч \_\_\_\_ мин

О принятом решении сообщено « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г. заявителю

\_\_\_\_\_, а также « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

(фамилия, инициалы)

(фамилия, инициалы лица, в отношении которого возбуждено уголовное дело)

**Дознаватель**

\_\_\_\_\_ (подпись)

\_\_\_\_\_

(кому)

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

(почтовый адрес)

\_\_\_\_\_

## УВЕДОМЛЕНИЕ

### о передаче сообщения о преступлении в суд

Ваше сообщение \_\_\_\_\_

(о каком преступлении)

\_\_\_\_\_ ,  
поступившее \_\_\_\_\_

(когда, куда)

на основании части второй ст. 20 УПК РФ и в соответствии с требованиями п. 3 части первой

ст. 145 УПК РФ направлено « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г. в  
суд \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ ,  
(наименование суда)

поскольку уголовное дело о преступлении,  
предусмотренном \_\_\_\_\_

(часть статья)

УК РФ, в соответствии с частью первой ст. 318 УПК РФ возбуждается в отношении конкретного лица путем подачи заявления потерпевшим или его законным представителем в суд, а основания для возбуждения уголовного дела о таком преступлении органом, осуществляющим уголовное преследование от имени государства, отсутствуют.

Данное решение может быть  
обжаловано \_\_\_\_\_

(должность руководителя органа

\_\_\_\_\_ ,  
предварительного расследования)

или прокурору \_\_\_\_\_

(наименование органа прокуратуры)

\_\_\_\_\_ ,  
либо в  
суд \_\_\_\_\_

(наименование суда)

\_\_\_\_\_ ,  
в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

\_\_\_\_\_ ,  
(должность)

\_\_\_\_\_ ,  
(классный чин или звание)

\_\_\_\_\_ ,  
(подпись)

\_\_\_\_\_ ,  
(инициалы, фамилия)

